



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октября № 20. 1901 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чиселъ. Цѣна го-
довому изданію 5 руб. съ перес.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ исполненіе распоряженія Его Преосвященства, Мин-
ская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи
къ неукоснительному исполненію, чтобы оно по дѣламъ цер-
квей и приходовъ отнюдь не сносилось непосредственно съ
вышшими властями, а всѣ свои ходатайства по симъ дѣламъ
обращало къ Епархіальному Начальству чрезъ благочинныхъ,
которые должны представлять по онымъ обстоятельныя свѣ-
дѣнія и заключеніе.

ст Вслѣдвіе возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ епархіи вопроса о томъ, какого достоинства гербовыми марками должны оплачиваться метрическія выписи и предбрачныя свидѣтельства, выдаваемые приходскими причтами по требованіямъ частныхъ лицъ, Минская Духовная Консисторія, въ предупрежденіе подобнаго недоразумѣнія въ будущемъ, даетъ знать къ свѣдѣнію и руководству духовенству епархіи, что помянутыя выше документы, по смыслу устава о гербовомъ сборѣ, должны быть оплачиваемы 60 коп. гербовыми марками.

Минская Духовная Консисторія, подтверждая духовенству епархіи неуклонно исполнять распоряженіе Епархіальнаго Начальства, объявленное въ № 18 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1889 г., о своевременной отсылкѣ увольнительныхъ билетовъ, отставокъ, ополченскихъ свидѣтельствъ, отпускныхъ билетовъ и др. документовъ умершихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ въ подлежація учрежденія съ надлежащими о смерти ихъ отмѣтками, разъясняетъ духовенству, что въ случаѣ не нахождения такихъ документовъ родственниками умершаго или замедленія въ представленіи ихъ священникамъ послѣдніе не должны ожидать розыска и представленія имъ сихъ документовъ, а письменно увѣдомлять подлежащее учрежденіе о смерти и погребеніи нижняго чина съ указаніемъ причины непредставленія означенныхъ документовъ.

Въ дополненіе къ предписанію, напечатанному въ № 16 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, Минская Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что нынѣ отпущено Св. Синодомъ 100.000 руб. на окончаніе начатыхъ постройкою причтовыхъ помѣщеній епар-

хія (на что требуется свыше 77000 руб.) и на расходы по устройству вновь таковыхъ помѣщеній.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Состоящій въ числѣ братіи Минскаго Св.-Духова монастыря іеродіаконъ **Виталій** рукоположенъ во іеромонаха и перемѣщенъ въ число іеромонаховъ архіерейскаго дома 14-го Сентября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Тоново-Слободской церкви, Минс. у., псаломщикъ Велико-Слободской церкви, Новогр. у., **Василій Сцеруро** рукоположенъ во діакона 16-го, а во священника 21-го Сентября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Глинянской церкви, Пинс. у., состоящій на псаломщической вакансіи при Радчицкой церкви, того же у., діаконъ **Василій Лукашевичъ** рукоположенъ во священника—23-го Сентября.

Крестыанинъ **Филиппъ Семяновичъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Слуцкой Георгіевской церкви на 3-е 3-лѣтіе—26-го Сентября.

Опредѣленный на настоятельское мѣсто къ Мозырскому собору священникъ **Петръ Черемилло** возведенъ въ санъ протоіерея—26-го Сентября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Тульговичской церкви, Рѣч. у., окончившій курсъ Духовной Семинаріи **Александръ Коба** рукоположенъ во діакона 21-го, а во священника 26-го Сентября.

Псаломщикъ Демеховской церкви, Рѣч. у., **Иванъ Загоровскій** уволенъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, а на его мѣсто опредѣленъ, согласно прошенію

же, окончившій курсъ духовнаго училища **Феодоръ Загородскій**—2-го Октября.

Псаломщикъ Островковской церкви, Новогр. у., **Николай Бѣлюстинъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на такое же мѣсто къ Велико-Слободской церкви, того же у.,—5-го Октября.

Окончившій курсъ Духовной Семинаріи **Елисей Герасимовичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Островковской церкви, Новогр. у.,—5-го Октября.

Крестьянинъ **Андрей Печуронко** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Круговичской церкви, Слуцк. у., на 1-е 3-лѣтіе—5-го Октября.

Священникъ Доброславской церкви, Пинс. у., **Василій Томашевскій**, согласно избранію духовенства, утверждень духовникомъ 2-й части 2-го благочинническаго округа, того же у.,—5-го Октября.

Крестьянинъ **Стефанъ Тысевичъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Обровской церкви, Пинс. у., на 2-е 3-лѣтіе—7-го Октября.

Награда. Псаломщикъ Гливинской церкви, Борис. у., **Алексѣй Нарановичъ** посвященъ въ стихарь—26-го Сентября.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею грамоты писарю Тонѣжскаго волостнаго правленія, Мозырскаго уѣзда, **Владиміру Козловскому** за оказанное имъ содѣйствіе въ изысканіи средствъ на устройство и содержаніе церковно-приходской школы въ селѣ Милошевичахъ, Мозырскаго уѣзда.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго священнику Кореличской церкви, Новогр. у., **Андрею Черняковскому**, бывшему церковному старостѣ той церкви крестьянину **Ивану Масюкевичу** и волостному писарю **Косею Коронкевичу**, а также членамъ приходскаго попечительства и прихожанамъ Кореличской церкви за труды и пожертвованія ихъ на ремонтъ означенной церкви.

Объявляется признательность Епархіального Начальства священнику Рованичской церкви, Игум. у., **Николаю Благовѣщенскому** за самоотверженную дѣятельность его при тушеніи пожара, бывшаго въ г. Игуменѣ 23-го Юля текущаго года.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Слуцкой Георгіевской* церкви предѣвателемъ священникъ Михаилъ Вечерко, а членами 26 лицъ изъ разныхъ сословій и 2) *Обровской*, Пявс. у.,— предѣвателемъ священникъ Антоній Зелинскій, а членами четверо прихожанъ изъ крестьянъ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Сентябрь мѣсяць 1901 года.

Изъ жалованья духовенства за Сентябрь 1901 г. удержано: 1) на жалованье Минскому Епархіальному Миссіонеру съ cadaго протоіерея и священника по 1 р. 3 к. (при вакантности священническаго мѣста удержаніе произведено изъ

жалованья мѣстнаго благочиннаго, за исключеніемъ с. За-мосточья 1 округа, Минскаго уѣзда, гдѣ удержаніе произведено съ мѣстнаго псаломщика и м. Бнязь-Озера 2 округа, Мозырскаго уѣзда, гдѣ вычетъ произведенъ съ настоятеля церкви; 2) на добавочное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ Минской Духовной Семинаріи съ cadaго протоіерея и священника по 27 к. (при вакантности священническаго мѣста удержаніе произведено съ псаломщиковъ); оба эти вычета даютъ право на возвратъ вычтенныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ; 3) въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища съ псаломщика-діакона Поцѣйковской церкви, Слуцк. у., Шимановскаго 6 р. 91 к. (за содержаніе дочери въ училищѣ); 4) въ распоряженіе Епархіальнаго Попечительства въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія: съ священниковъ церквей: Бѣличанской, Игум. у., Садовскаго 15 р., Валевской, Новогр. у., Дружиловскаго 5 р., Каленковичской, Рѣч. у., Малевича 10 р., Давидь-городокской, Моз. у., Шумаковича 3 р. и Телеханской, Пинс. у., Дешковскаго 3 р.; 5) въ доходъ казны въ качествѣ гербоваго штрафа съ священника Чико-Витовецкой церкви, Минс. у., Александра Горбачевскаго 8 р. 16 к.; 6) на возстановленіе кредита по § 6 ст. 1 смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода 1901 г. съ священника Верхменской церкви, Игум. у., Владимира Бѣляева 9 р. 76 к. и 7) въ депозитъ Консistorіи: съ священниковъ Игум. у.: Дудичской церкви Иларіона Пастернацкаго и Долгиничской—Иліи Хлѣбцевича по 31 р. 34 к. съ cadaго.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

1) Рѣчицко-Соборной,—23 Іюля.

- 2) Лунинецкой, Пинс. у.,—25 Юля.
- 3) Замосточской, Минс. у.,—20 Авг.
- 4) Горновской, Борис. у.,—21 Авг.
- 5) Песочанской, Игум. у.,—29 Авг.
- и 6) Привокзальной г. Минска—13 Сент.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Казиміровской, Рѣч. у.,—13 Авг.
- и 2) Радчицкой, Пинс. у.,—4 Сент.

Отъ Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Резолюцію Его Преосвященства отъ 4 Октября сего 1901 г. за № 4257, положенною на заключеніи Епархіального Училищнаго Совѣта по журналу Борисовскаго Уѣзднаго Отдѣленія отъ 24 Сентября сего года за № 18, священникъ Смолевичской церкви, Борисовскаго уѣзда, **Владиміръ Зубковичъ** назначенъ на должность Наблюдателя церковныхъ школъ Борисовскаго уѣзда вмѣсто священника **Вячеслава Горбацевича**, уволеннаго отъ означенной должности, въ виду назначенія его на должность приходскаго священника къ Скородненской церкви, Мозырскаго уѣзда.

Недѣльное распisanіе уроковъ для школъ грамоты Минской епархіи.

(Утверждено по журналу Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 11 Сентября 1901 года за № 8).

Дни недѣли.	Предметы.	Урок.	І группа.	ІІ группа.
Понедѣльникъ.	Русскій языкъ. Письмо. Ц.-славянск. яз. Счисленіе.	1 2 3 4 5	З а к о н ъ Упражн. въ чтеніи. Обученіе письму. Упражненіе въ чтеніи. Обученіе счисленію.	Б о ж і й. Объяснит. чтеніе. Письмо съ пропис. Чтеніе Часослова или Псалтиря. Рѣшеніе численныхъ примѣровъ и задачъ.
Вторникъ.	Русскій языкъ. Счисленіе. Ц.-славянск. яз.	1 2 3 4 5	З а к о н ъ Обученіе грамотѣ. Рѣшеніе численныхъ примѣровъ и задачъ. Обученіе славянской грамотѣ. П ѣ н і е.	Б о ж і й. Списываніе съ книги. Обученіе счисленію. Приготовленіе къ чтенію въ церкви.
Среда.	Ц.-славянск. яз. Письмо. Счисленіе. Русскій языкъ.	1 2 3 4 5	З а к о н ъ Упражненіе въ чтеніи. Письмо элемен. буквъ или самыхъ буквъ Обученіе счисленію. Упражн. въ чтеніи.	Б о ж і й. Чтеніе Часослова или Псалтири съ объясн. непонятныхъ словъ. Обученіе письму. Рѣшеніе численныхъ примѣровъ и задачъ. Объяснит. чтеніе.

Дни недѣли.	Предметы.	Урок.	I группа.	II группа.
Четвергъ.	Ц.-славянск. яз. Счисленіе. Русскій языкъ.	1	З а к о н ъ	Б о ж і й.
		2	Обученіе славян- ской грамотѣ.	Упражненіе въ чте- ніи по Часослову или Псалтири.
		3	Рѣшеніе численныхъ примѣровъ и задачъ.	Обученіе счисле- нію.
		4	Чтеніе и пересказъ прочитанаго.	Изученіе стихо- твореній.
		5		П ѣ н і е.
Пятница.	Ц.-славянск. яз. Письмо. Русскій языкъ. Счисленіе.	1	З а к о н ъ	Б о ж і й.
		2	Заучиваніе значенія непонятныхъ словъ.	Чтеніе съ объяснен. непонятныхъ словъ.
		3	Обученіе письму.	Письмо съ пропис.
		4	Упражн. въ чтеніи	Провѣрочная дикт.
		5	Обученіе счислен.	Рѣшеніе численныхъ примѣровъ и задачъ.
Суббота.	Русскій языкъ. Ц.-славянск. яз. Счисленіе.	1	З а к о н ъ	Б о ж і й.
		2	Звуковая диктовка	Упражн. въ чтеніи
		3	Обученіе славян. грамотѣ.	Приготовленіе къ чте- нію въ церкви.
		4	Рѣшеніе численныхъ примѣровъ и задачъ.	Обученіе чтенію.
		5		П ѣ н і е.

Примѣчанія: 1) По настоящему расписанію назначено 30 уроковъ въ недѣлю, именно: по Закону Божию, церковно-славянской грамотѣ, русскому языку и счисленію по 6 уроковъ, а по письму и пѣнію по 3 урока.

2) Въ первое полугодіе въ I-й группѣ церковно-славянская грамота замѣняется русскимъ языкомъ.

3) Выраженія: обученіе грамотѣ, обученіе счисленію, обученіе письму, чтеніе съ объясненіемъ непонятныхъ словъ, объясни-

тельное чтеніе, чтеніе и пересказъ прочитаннаго, звуковая диктовка, провѣрочная диктовка понимаются въ томъ смыслѣ, что учитель въ данной группѣ ведетъ занятія самъ, а для другой группы даетъ самостоятельныя работы, согласно расписанію.

4) Письмо отнесено на 3 урокъ потому, что на 4 и 5 урокахъ въ крестьянскихъ избахъ бываетъ уже темновато.

О Т Ч Е Т Ъ

объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Минскому Епархіальному свѣчному заводу за 1900 годъ.

А. Недвижимая и инвентарная имуществоственность завода.

Къ 1-му Января 1901 года Минскій Епархіальный свѣчной заводъ имѣлъ слѣдующую недвижимую и инвентарную имуществоственность по описи, составленной 12-го Октября 1892 года и постепенно дополненной:

1) Каменный одноэтажный домъ, крытый желѣзомъ, длиною 12, широтою 5 сажень, стоимостью	руб.	к.
	5500	—
2) Каменная, крытая желѣзомъ, кладовая, длиною 18, широтою 8 арш., стоимостью	1500	—
3) Деревянный, крытый гонтомъ, амбаръ съ навѣсомъ при немъ, длиною 6, широтою 2 сажени, стоимостью	250	—
4) Сто тридцать шесть погонныхъ сажень деревянной досчатой ограды, стоимостью	370	—
5) Двѣсти семьдесятъ погонныхъ сажень деревянныхъ воскобѣлительныхъ кроватей, стоимостью	270	—
6) Машинныхъ приспособленій и инструментовъ, исчисленныхъ по описи, на сумму	1300	—

7) Водопроводныхъ приспособлений, описанныхъ по той же описи, на сумму	Руб.	к.
	308	50

8) Мебели и разнаго рода относящихся къ дому вещей, исчисленныхъ по той же описи, на сумму	262	40
--	-----	----

Всего на сумму	9760	90
--------------------------	------	----

А если изъ этой суммы сбавить 20 ⁰ / ₁₀₀ на обветшалость, то на сумму	7808	72
---	------	----

Б. Къ 1-му Января 1900 года въ имущественности завода оставалось.

1) Наличныхъ денегъ	531	76
-------------------------------	-----	----

2) Долговъ за складами	23834	35 ¹ / ₂
----------------------------------	-------	--------------------------------

3) Бѣлаго воска 810 п. 21 ф.	22694	80
--	-------	----

4) Готовыхъ свѣчъ 417 п. 25 ф.	12946	37
--	-------	----

5) Желтаго воска 275 п. 15 ф.	7159	75
---	------	----

6) Огарковъ 21 п. 31 ф.	435	50
-----------------------------------	-----	----

7) Фитильной пряжи 41 п. 17 ф.	745	65
--	-----	----

8) Обверточной бумаги 12 п. 5 ф.	48	50
--	----	----

Всего на сумму	68396	68 ¹ / ₂
--------------------------	-------	--------------------------------

В. Къ 1-му Января 1900 г. заводъ оставался долженъ.

Московскому купцу Владимиру Бабурину за желтый воскъ, принятый въ 1899 году 19393 40

За исключеніемъ послѣдняго итога изъ предыдущаго, т. е. 19393 р. 40 к. изъ 68396 р. 68¹/₂ к., получается сумма 49003 р. 28¹/₂ к., выражавшая собственную капитальную имущественность завода къ 1-му Января 1900 года.

Г. Приходъ денегъ.

1) Отъ 1899 года въ наличности оставалось	531	76
---	-----	----

2) Въ теченіе 1900 года поступило:		
------------------------------------	--	--

Изъ Минскаго Каѳедральнаго собора	1570	75
---	------	----

Изъ складовъ:		РУБ.	К.
Минскаго	12500	—	
Борисовскаго	2545	10	
Ольберовичскаго	796	72	
Новогрудскаго	2416	45	
Мирскаго	1032	30	
Стволовичскаго	1670	28	
Сновскаго	466	55	
Погостскаго	777	29	
Слущкаго	5235	10	
Бучатинскаго	570	12	
Блецкаго	1439	17 ¹ / ₂	
Бобруйскаго	4495	—	
Брожскаго	1444	23	
Паричскаго	608	24	
Свислочскаго	687	—	
Рѣчицкаго	3014	98	
Брагинскаго	1685	90	
Василевичскаго	1337	65	
Наровлянскаго	246	—	
Мозырскаго	2398	43	
Петриковскаго	1847	99	
Туровскаго	1131	50	
Давидгородскаго	1048	58	
Пинскаго	5935	92 ¹ / ₂	
Теребежевскаго	1158	40	
Любешовскаго	895	13	
Изъ Минскаго Св.-Духова монастыря	279	—	
Изъ церкви Минскій Духовной Семинаріи	34	87	
Отъ продажи старыхъ мѣшковъ	3	22	
Отъ продажи старыхъ рогожъ	12	33	
Итого	59815	97	

Д. Расходъ денегъ.

1) Московскому купцу Владимиру Бабурину въ окончательный расчетъ за поступившій отъ него желтый воскъ въ теченіе 1899 года уплочено	РУБ.	К.
	22355	80
2) Тому же купцу Владимиру Бабурину, согласно условію, за неуплату въ опредѣленный срокъ всей долговой суммы за воскъ, взятый въ 1899 году, допложено 6% годовыхъ . . .	809	87
3) Тому же купцу Владимиру Бабурину за бѣлый и желтый воскъ, поступившій въ теченіе 1900 года, уплочено	3000	—
4) Московско-Брестской желѣзной дорогѣ за привозъ въ 1900 г. поступившаго отъ купца Владимира Бабурина бѣлаго воска съ тарою въ количествѣ 746 п. 36 ф. уплочено за его, Бабурина, счетъ къ расчету за бѣлый и желтый воскъ за 1900 годъ	458	6
5) Московско-Брестской желѣзной дорогѣ за привозъ въ 1900 году поступившаго отъ купца Владимира Бабурина желтаго воска въ количествѣ 1275 п. 16 ф. уплочено за его, Бабурина, счетъ къ расчету за бѣлый и желтый воскъ за 1900 годъ	792	71
6) На провозъ съ вокзала на заводъ поступившаго въ теченіе 1900 г. отъ купца Бабурина бѣлаго и желтаго воска расходувано	55	71
7) Прикащику Минскаго склада Викентію Бурдзейко возвращено расходуемыхъ имъ на покупку 128 п. 29 ф. желтаго воска	2852	35
8) Завѣдующему Борисовскимъ складомъ, діакону Андрею Лисовскому за 5 п. $\frac{1}{2}$ ф. желтаго воска уплочено	120	30

	РУБ.	К.
9) Завѣдующему Ольберовичскимъ складомъ, священнику Игнатію Тумиловичу за 30 ¹ / ₄ ф. желтаго воска уплочено	18	15
10) Священнику Сновской церкви Стефану Ареню за 10 ф. желтаго воска уплочено	6	—
11) Завѣдующему Петриковскимъ складомъ, священнику Вячеславу Якубовичу за 9 п. 10 ф. желтаго воска уплочено	222	—
12) Завѣдующему Любешовскимъ складомъ, священнику Павлу Тарановичу за 26 ¹ / ₂ ф. желтаго воска уплочено	15	90
13) Завѣдующему Рѣчицкимъ складомъ, протоіерею Василю Очаповскому за 30 ф. желтаго воска уплочено	18	—
14) Завѣдующему Теребежовскимъ складомъ, священнику Виссаріону Рубановичу за 2 пуд. 38 ф. желтаго воска уплочено	70	80
15) Завѣдующему Погостскимъ складомъ, священнику Леонтію Голубовичу за 1 п. 4 ф. желтаго воска уплочено	24	20
16) Завѣдующему Пинскимъ складомъ, священнику Николаю Перепечину за 18 ¹ / ₂ ф. желтаго воска уплочено	17	10
17) Завѣдующему Мозырскимъ складомъ, протоіерею Антонію Савичу за 15 п. 35 ф. желтаго воска уплочено	381	—
18) Завѣдующему Стволовичскимъ складомъ, священнику Михаилу Квачевскому за 1 п. 26 ³ / ₄ ф. желтаго воска уплочено	40	5
19) Мѣщанину Арію Фриду за 100 п. 4 ф. желтаго воска уплочено	2244	60
20) Минскому купцу Шимону Ратнеру за 21 пудъ желтаго воска уплочено	483	—

21) Торговцу извощику Абраму Фельдману за 21 п. 18 ф. желтаго воска уплочено.	руб.	к.
	478	60
22) Мѣщанину Мовшѣ Рубенчику за 68 п. 32 ф. желтаго воска уплочено	1546	60
23) Мѣщанину Довиду Ратнеру за 20 п. 21 ф. желтаго воска уплочено	461	80
24) Завѣдующему Слуцкимъ складомъ, діакону Михаилу Лисицкому за 58 п. 39 ф. огарковъ уплочено	1179	50
25) Завѣдующему Брагинскимъ складомъ, протоіерею Іуліану Мигаю за 23 п. 10 ф. огарковъ уплочено	465	—
26) Въ Минскій складъ за 113 п. 27 ф. огарковъ уплочено	2273	50
27) Завѣдующему Новогрудскимъ складомъ, псаломщику Ивану Хруцкому за 10 п. 3 ф. огарковъ уплочено	201	50
28) Завѣдующему Пинскимъ складомъ, священнику Николаю Перелечину за 32 п. 11 ¹ / ₂ ф. огарковъ уплочено.	645	75
29) Завѣдующему Наровлянскимъ складомъ, священнику Давіилу Головнѣ за 7 п. 36 ф. огарковъ уплочено	158	—
30) Завѣдующему Погостскимъ складомъ, священнику Леонтію Голубовичу за 7 п. огарковъ уплочено	140	—
31) Завѣдующему Борисовскимъ складомъ, діакону Андрею Лисовскому за 11 п. 21 ¹ / ₂ ф. огарковъ уплочено	230	75
32) Завѣдующему Свислочскимъ складомъ, протоіерею Іоанну Мацкевичу за 1 п. 32 ф. огарковъ уплочено	36	—
33) Завѣдующему Мозырскимъ складомъ, про-		

тоіерею Антонію Савичу за 48 п. 35 ¹ / ₂ ф.	РУБ.	К.
огарковъ упрочено	977	75
34) Завѣдующему Бобруйскимъ складомъ, протоіерею Θεодору Добрынину за 39 п. 26 ф.		
огарковъ упрочено	793	—
35) Завѣдующему Стволовичскимъ складомъ, священнику Михаилу Квачевскому за 7 п. 30 ф.		
огарковъ упрочено	155	—
36) Завѣдующему Ольберовичскимъ складомъ, священнику Игнатію Тумиловичу за 7 п. 28 ф.		
огарковъ упрочено	154	—
37) Минскому Каѳедральному собору за 23 п. 11 ф. огарковъ упрочено	465	50
38) Завѣдующему Петриковскимъ складомъ, священнику Вячеславу Якубовичу за 38 п. 15 ¹ / ₂ огарковъ упрочено	767	75
39) Завѣдующему Любешовскимъ складомъ, священнику Павлу Тарановичу за 4 п. 30 ¹ / ₂ ф.		
огарковъ упрочено	95	25
40) Священнику Юревичской церкви Але- ксандру Бирюковичу за 11 п. 29 ф. огарковъ упрочено	227	75
41) Завѣдующему Мирскимъ складомъ, свя- щеннику Антонію Пигулевскому за 1 п. 4 ¹ / ₂ ф.		
огарковъ упрочено	22	25
42) Завѣдующему Рѣчицкимъ складомъ, про- тоіерею Василию Очаповскому за 29 п. 28 ф.		
огарковъ упрочено	594	—
43) Завѣдующему Брожскимъ складомъ, свя- щеннику Александру Савичу за 12 п. 26 ф.		
огарковъ упрочено	253	—
44) Въ Русское Страхое Общество за стра-		

ховку имущественности завода на срокъ 4 Января 1901 года уплочено	руб.	к.
	53	40
45) На почтовую пересылку приходо-расходныхъ книгъ и отчетныхъ бланковъ въ склады завода расходовано	11	14
46) Представлено въ Минскую Духовную Консисторію, по назначенію Епархіальнаго сѣзда, на нужды мѣстныхъ духовныхъ женскихъ училищъ	323	59
47) За 2 топора для нуждъ завода уплочено	3	—
48) Мѣднику Шмуйлѣ Мнушкину за полуду 3 машинныхъ котловъ въ мастерской и за исправленіе цинковой обкладки на машинныхъ столахъ уплочено	32	70
49) На отправку свѣчъ въ складъ по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ расходовано	472	92
50) Въ магазинъ купца Сліозберга за гвозди для сколачиванія паковочныхъ ящиковъ и для прикрѣпленія на воскобѣлильнѣ рогожъ къ кроватямъ уплочено	23	10
51) Доплачено желѣзнымъ дорогамъ при полученіи воска и огарковъ	65	—
52) Въ складъ Московскаго Товарищества Р. Белера за краски для цвѣтныхъ свѣчъ уплочено	1	65
53) Поставщику дровъ Гиршу Левитасу за 17 куб. саж. сосновыхъ дровъ уплочено	407	—
54) Поставщику дровъ мѣщанину Нохиму Нохимовскому за 5 куб. саж. сосновыхъ дровъ уплочено	120	—
55) На покупку почтовыхъ марокъ расходовано	22	40
56) На наемъ извозчиковъ и подводъ расходовано	52	65

	руб.	к.
57) Въ типо-литографію И. Тасьмана за напечатаніе разнаго рода бланковъ уплочено	10	50
58) Въ ту же типо-литографію И. Тасьмана за напечатаніе бланковъ для 30 приходо-расходныхъ книгъ и переплетъ ихъ уплочено	45	—
59) Печнику Александровичу за исправленіе очага при паровикѣ уплочено	3	—
60) Въ складъ товарищества Бр. Нобель за 20 п. керосину уплочено	33	50
61) Переpletчику Михелю Прессу за переплетъ 40 экз. отчетовъ по заводу за прошедшіе годы уплочено	6	—
62) На покупку стеколъ для керосиновыхъ лампъ расходовано	—	94
63) На покупку метель въ теченіе года расходовано	1	30
64) На покупку деревянной лопаты расходовано	—	50
65) На покупку цѣпи и ошейника для сторожевой собаки расходовано	1	80
66) Кровельщику Моткѣ Вайнесу за исправленіе желѣзной крыши на зданіи завода съ добавкою собственнаго матеріала уплочено	14	—
67) Въ складъ лѣсныхъ матеріаловъ Порѣчскаго лѣсопиленнаго завода за матеріалы для 560 паковочныхъ ящиковъ уплочено	201	60
68) Столяру Антонію Гаупту за переставку ограды, обвалившейся отъ наводненія на протяженіи 35 саж. уплочено	46	70
69) Столяру Антонію Гаупту за исправленіе и настилку воскобѣлильныхъ кроватей уплочено	18	—
70) Въ лѣсной складъ Порѣчскаго лѣсопиленнаго завода за 200 досокъ для настилки воскобѣлильныхъ кроватей уплочено	36	—

	РУБ.	К.
71) Мѣднику Шмуйлѣ Мнушкину за устройство 10 отливныхъ мѣдныхъ для отстоя воска ведеръ уплочено	70	—
72) Тому же мѣднику Шмуйлѣ Мнушкину за очистку и исправленіе паровика и нѣкоторыхъ крановъ уплочено.	21	10
73) Тому же мѣднику Шмуйлѣ Мнушкину за починку водопроводнаго насоса съ устройствомъ новыхъ клапановъ уплочено	8	—
74) Столяру Антонию Гаупту за исправленіе ограды на запасномъ плацу уплочено	11	—
75) Сторожу дворнику Лукѣ Савицкому за сколачиваніе паковочныхъ ящиковъ уплочено	36	—
76) На покупку 2 возовъ соломы расходувано	5	35
77) Столяру Беркѣ Гольману за устройство 2 новыхъ носилокъ для носки восковыхъ стружекъ уплочено	15	—
78) На покупку холста для носилокъ расходувано	—	40
79) Трубочисту Абраму Керштейну за очистку дымовыхъ трубъ на зданіи завода уплочено	20	—
80) За очистку выгребной и помойной ямы уплочено	7	—
81) Въ магазинъ купца Б. Бернштейна за набранное въ теченіе года разнаго рода масло, бичевки, шпагатъ, веревки уплочено	136	9
82) Механику Симону Урману за починку насоса уплочено	3	—
83) Мастеру Ивану Козлову за исправленіе насоса, вставку 2 клапановъ, новаго поршня и другія исправленія уплочено	15	—
84) На покупку колокольчика и проволоки для устройства звонка при воротахъ расходувано	—	75

	Руб.	К.
85) Расходовано на разные мелочи	2	82
86) Въ типо-литографію Тасьмана за напечатаніе 25.000 этикетовъ, 22.000 бандеролей на цвѣтной бумагѣ для наклейки на пачки свѣчъ и 40 мѣсячныхъ вѣдомостей уплочено	46	75
87) Въ Контору Минскаго Архіерейскаго дома внесено арендной платы за отчетный 1900 г. за плацъ, находящійся подъ заводомъ	50	—
88) Водопроводчику І. Эйнгелю за прокладку новыхъ водопроводныхъ трубъ при исправленіи водопровода и починку насоса уплочено	51	15
89) Столяру Беркѣ Гольману за исправленіе крыльца и пола въ зданіи завода уплочено	16	60
90) Въ аптекарскій магазинъ Липы Гольдберга за составы для выдѣлки цвѣтныхъ свѣчъ уплочено	42	25
91) Въ Правленіе Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, по опредѣленію епархіальнаго сѣзда духовенства, на усиленіе средствъ по содержанію онаго въ 1900 году представлено	1962	—
92) Въ Правленіе Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, по опредѣленію епархіальнаго сѣзда духовенства, на увеличеніе содержанія законоучителю и инспектору классовъ представлено	120	—
93) Въ Правленіе того же училища, по опредѣленію епархіальнаго сѣзда духовенства, на увеличеніе олада учителю пѣнія представлено	200	—
94) Московскому купцу Владимиру Бабурину за 1800 рогожь-вощанокъ, высланныхъ наложеннымъ платежомъ по Московско-Брестской желѣзной дорогѣ, уплочено	290	71

	РУБ.	К.
95) На доставку сихъ рогожь съ вокзала на заводъ расходовано	4	90
96) Московскому купцу Владимиру Бабурину за 38 п. 26 ф. фитильной пряжи, высланной наложеннымъ платежомъ по Московско-Брестской желѣзной дорогѣ, уплочено	747	4
97) На доставку сей пряжи съ вокзала на заводъ расходовано	2	20
98) Торговому дому Н. Гевлева и Л. Виноградова въ окончательный расчетъ за поступившее золото-двойникъ отослано	773	50
99) На вознагражденіе рабочимъ за распаковку желтаго воска, поступившаго отъ купца Бабурина, выдано.	3	—
100) На пересылку въ теченіе года денегъ расходовано.	11	24
101) На кормленіе сторожевыхъ собакъ въ теченіе года расходовано	20	—
102) Въ магазинъ купца Розовскаго за 6 п. обверточной бумаги уплочено.	26	75
103) Въ магазинъ купца Каплана за 14 п. обверточной бумаги уплочено.	39	70
104) Въ магазинъ канцелярскихъ принадлежностей Или Каплана за набранныя въ его магазинъ разныя канцелярскія принадлежности уплочено	16	20
105) Въ магазинъ канцелярскихъ принадлежностей купца С. Рубинштейна за бумагу, конверты, перья и чернила уплочено	5	85
106) Въ магазинъ купца Абрама Подольскаго за 20 п. 15 ф. обверточной бумаги уплочено.	73	89
107) На содержаніе 6 учениковъ пищею въ теченіе года расходовано	505	74

108) На устройство одежды, обуви и постели для 6 учениковъ завода въ теченіе года рас- ходовано	руб.	к.	147	61
109) На леченіе ученика Іосифа Цвирко вы- дано			5	—
110) Столяру Беркѣ Гольману за устройство 3 шкафиковъ для поставки при кроватяхъ уче- никовъ уплочено			30	—
111) На вознагражденіе членовъ комитета расходовано.			452	80
112) На вознагражденіе исполняющему долж- ность писмоводителя и конторщика Петру Яун- зему выдано			240	—
113) На жалованье свѣчнику мастеру въ теченіе года расходовано			432	—
114) На жалованье 5 свѣчникамъ расходовано			1096	—
115) На выдачу наградъ свѣчникамъ расхо- довано			30	50
116) На жалованье сторожу дворнику рас- ходовано			180	—
117) На жалованье ночному сторожу рас- ходовано			82	50
118) На наемъ 302 ¹ / ₂ поденныхъ рабочихъ для работъ на воскобѣдильнѣ расходовано			151	25
119) На жалованье 6 ученикамъ расходовано			56	—
120) Въ теченіе года расходовано по содер- жанію складовъ:				
Борисовскаго			18	33
Ольберовичскаго.			24	57
Новогрудскаго			27	26
Мирскаго			7	86
Стволовичскаго			22	52
Сновскаго			5	28

	РУБ.	К.
Погостскаго	13	9
Слудскаго	27	17
Бучатинскаго	8	12
Клецкаго	14	57
Бобрыйскаго	28	70
Брожскаго	13	23
Паричскаго	8	24
Рѣчицкаго	20	98
Брагинскаго	30	90
Василевичскаго	5	25
Мозырскаго	34	68
Петриговскаго	82	44
Туровскаго	12	70
Давидгородскаго	11	34
Пинскаго	33	23
Теребешовскаго	5	24
Любешовскаго	7	34
В с е г о	57042	92

За симъ въ остаткѣ къ 1-му Января
1901 года 2773 5

Примѣчаніе. Изъ денегъ, показанныхъ въ остаткѣ къ 1-му Января 1901 года, состояло въ то время въ распоряженіи Комитета 1290 р. 5½ к., а 1482 р. 99½ к. числилось за покойнымъ предсѣдателемъ Комитета протоіереемъ Евстафіемъ Пастернацкимъ и его наслѣдниками.

(Окончаніе будетъ).

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Правленіе Минскэй Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что при Семинаріи имѣется вакантной должность учителя церковнаго пѣнія, съ жалованьемъ 300 рублей въ годъ, при 6 недѣльных урокахъ. На обязанности учителя пѣнія, кромѣ уроковъ, лежитъ руководить общими спѣвками учениковъ однажды въ недѣлю, а также управлять правымъ хоромъ воспитанниковъ Семинаріи во время богослуженія въ тѣхъ случаяхъ, когда то окажется нужнымъ.



С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Награда.—Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.—Объявляется благодарность Его Преосвященства.—Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Сентябрь мѣсяцъ 1901 года.—Вакантныя мѣста.—Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Недѣльное расписаніе уроковъ для школъ грамоты Минской епархіи.—Отчетъ объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Минскому Епархіальному свѣчному заводу за 1900 годъ.—Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Октября № 20. 1901 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

БЕСѢДЫ О ПРОПОВѢДНИЧЕСТВѢ.

(Внутренній характеръ церковной проповѣди).

(Продолженіе *).

Задача проповѣдника при возбужденіи въ сердцахъ своихъ слушателей чувства любви къ Богу, какъ мы сказали, состоитъ въ томъ, чтобы явить сердцу слушателей Бога, какъ любовь; иными словами: показать, что отношенія Бога къ намъ — отношенія любви, т. е. такія отношенія, чрезъ которыя всеблагій Богъ, по безконечной любви Своей къ намъ, желаетъ содѣлать насъ причастниками Своей всеблаженной жизни. Въ силу этой задачи проповѣдникъ долженъ представить сердцу слушателей тайну нашего спасенія со стороны открывающейся въ ней любви Божіей къ роду человѣческому, т. е. показать, что все промышленіе Бога о человѣкѣ имѣетъ одну цѣль — содѣлать человѣка причастникомъ всеблаженной божественной жизни, даровать ему вѣчное блаженство. Отсюда, проповѣдникъ, просвѣщая умъ христіанина познаніемъ истины спасенія во Христѣ, долженъ вмѣстѣ съ тѣмъ стремиться къ тому, чтобы эта истина предстала и сердцу его во всемъ обиліи и величіи любви божественной, во всей

*) См. № 19 Мин. Еп. Вѣд. за 1901 г.

теплотѣ и радостяхъ того чувства, которое мы называемъ любовью и съ которыми дѣйствительно является эта истина въ жизни міра. Радость бываетъ на небеси объ одномъ грѣшникѣ кающемся (Лук. XV, 7, 10), радость любви, спасшей погибшаго, веселіе любви, приобщающей своему блаженству другого. Не холодное слово о спасеніи человѣка, не формальное покрытіе его грѣховъ, но тайну любви Божіей, въ себѣ самой подъявшей грѣхи всего человѣчества и въ ней вознесшей ихъ на крестъ, любви, съ веселіемъ и радостію приемиющей всякаго приходящаго на ея голосъ— вотъ что долженъ возвѣщать проповѣдникъ съ церковной кафедрой, если онъ желаетъ, чтобы эта тайна была не достояніемъ только ума, но проникла въ сердце человѣка, возбудила въ немъ отзвукъ любви божественной. Проповѣдникъ долженъ стремиться, чтобы его слово о спасеніи было словомъ любви Божіей, всѣхъ призывающей къ вѣчному блаженству, и чтобы любовь божественная ощутительно, такъ сказать, являлась въ раскрытіи этой тайны. Онъ долженъ наглядно явить и дать ощутительно почувствовать сердцу слушателей то, какъ изъ безпредѣльной вѣчности, отъ всеблагаго Бога, простираются къ человѣку объятія любви, примиряющей его трепещущую совѣсть съ самой собою и съ всеправеднымъ Судіею, покрывающей всѣ его грѣхи и неправды, дарующей ему миръ и радость спасенія и возводящей его въ неизрѣченное блаженство въ вѣчности.

Обычный недостатокъ большинства проповѣдей въ разсматриваемомъ нами случаѣ состоитъ въ томъ, что дѣло спасенія, дѣло любви божественной является въ нихъ, какъ дѣло одной милости Божіей, нашедшей средство спасти человѣка. Оттого онѣ являютъ только правосуднаго Бога, а не Бога—любви. Между тѣмъ— «*Богъ любви есть*» (1 Іоан. IV, 16). Только при постиженіи Бога, какъ любви, человѣкъ постигнетъ сердцемъ своимъ тайну спасенія и

тайну жизни своей; только при такомъ представленіи онъ будетъ чувствовать присутствіе любви Божіей во всѣхъ судьбахъ земного бытія своего и будетъ съ радостью стремиться навстрѣчу любви Божіей, зовущей его къ вѣчнымъ радостямъ. Законъ для чувства остается одинъ и тотъ же — направляется ли оно къ Богу или къ человѣку. И Богъ, и человѣкъ воздѣйствуютъ на духъ человѣческой, и однимъ и тѣмъ же пробуждаютъ въ немъ чувство любви къ себѣ.

Св. Апостолы въ своей проповѣди о спасеніи человѣка старались съ особенною силою раскрыть отношеніе Бога къ человѣку, какъ отношеніе любви, и все дѣло спасенія падшаго человѣка представить актомъ любви Божіей. *«Остивляетъ же Свою любовь къ намъ Богъ, яко еще и грѣшникомъ сузимъ намъ, Христосъ за ны умре (Рим. V, 8), праведникъ за неправедники да приведетъ ны Богови»* (1 Петр. III, 18). Не ограничиваясь общимъ указаніемъ на все дѣло спасенія нашего во Христѣ Иисусѣ, св. Апостолы расчленили это дѣло на частные акты и въ каждомъ изъ нихъ указывали вѣрующимъ проявленіе любви Божіей. Такъ они указывали эту любовь въ самомъ актѣ посланія Сына Божія въ міръ. *«О семъ явися любви Божія, яко Сына Своего Единороднаго посла Богъ въ міръ, да живи будемъ Имъ»* (1 Иоан. IV, 9). Ту же любовь Самого Сына Божія св. Апостолы старались выяснитъ вѣрующимъ и во всей земной жизни Его, когда изображали ее въ Евангеліяхъ полной дѣлъ любви и милосердія ко всѣмъ страдающимъ душами и тѣломъ и въ особенности въ Его смерти за родъ человѣческой. Этотъ высочайшій актъ любви божественной къ роду человѣческому и по Евангельскимъ повѣствованіямъ былъ дѣломъ самоотверженной, добровольной жертвы, и по посланіямъ Апостоловъ *«Христосъ возлюбилъ есть насъ и предаде Себе за ны приношеніе и жертву Богу»* (Еф. V, 2). Далѣе, все дѣло усвоенія нами искупительныхъ за-

слугъ Спасителя, по представленію Апостоловъ, есть не что иное, какъ явленіе любви Божіей къ намъ. Въ нашемъ избраніи ко спасенію (Рим. IX, 11—13; XI, 28), въ усыновленіи насъ Богу (1 Іоан. III, 1), въ назначеніи намъ вѣчнаго спасенія (Рим. V, 8), въ дарованіи намъ благодати Духа Святаго (Тит. III, 5, 6) любовь Божія, по представленію Апостоловъ, является къ намъ сама собою, безъ всякихъ заслугъ съ нашей стороны, какъ бы идетъ къ намъ первою. *«О семъ есть любви, не яко мы возлюбихомъ Бога, но яко Той возлюби насъ»* (1 Іоан. IV, 10), такъ что *«не отъ дѣлъ праведныхъ, ихже сотворихомъ мы, но по Своей Его милости спасе насъ банею паки бытія и обновленія Духа Святаго»* (Тит. III, 5). Отсюда, по возрѣнію Апостоловъ, во всей жизни христіанъ *«любви Божія содержитъ»* ихъ (2 Кор. V, 14), такъ что христіане, какъ причастники жертвъ Сына Божія, *«въ любви вкоренени и основани»* (Еф. III, 17). Слѣдствіемъ же такого отношенія Бога къ человѣку является, по представленію Апостоловъ, въ христіанахъ чувство любви къ своему Богу Спасителю. *«Не бо даде намъ Богъ духи страха, но силы и любви»* (2 Тим. I, 7), т. е. отношеніе Бога къ намъ должно вызывать въ насъ чувство любви къ Нему.

Но, какъ мы сказали ранѣе, въ чувствѣ взаимной любви между двумя лицами имѣетъ значеніе и субъектъ любви, могущій лишь настолько отзываться на голосъ предмета любви, поскольку имѣетъ въ своемъ сердцѣ способность проникаться тѣми высшими духовными радостями, какія доставляетъ его духу предметъ любви, то, отсюда, задача проповѣдника въ дѣлѣ возбужденія въ сердцахъ слушателей чувства любви къ Богу не должна ограничиваться однимъ только явленіемъ Бога, какъ любви. Онъ долженъ словомъ своей проповѣди сдѣлать сердце своихъ слушателей способнымъ къ

Воспріятію голоса любви божественной. Для этого онъ долженъ воспитать въ сердцѣ своихъ слушателей способность проникаться высшими духовными чувствованіями, возбуждаемыми въ немъ любовью божественной; долженъ породить въ немъ желаніе этихъ высшихъ радостей, словомъ, развить въ немъ чувство небесной жизни, къ которой христіанинъ призывается любовью божественной. Въ видахъ такого воспитанія своихъ слушателей проповѣдникъ долженъ постепенно возбуждать въ сердцѣ своихъ слушателей чувства неземныя, какъ бы пріобщать ихъ небесной жизни, такъ чтобы христіанинъ еще здѣсь, на землѣ, находилъ радость и веселіе въ чувствахъ неземныхъ—небесныхъ. Долженъ возвестить ихъ въ созерцаніе славы Божіей, давая опытно почувствовать всю пріятность для духа человѣческаго жизни въ Богѣ, жизни небесной. Такія чувствованія, какъ бы являющія видимую благодать неба въ душѣ человѣческой, породятъ желаніе въ сердцѣ христіанина болѣе и болѣе приближаться къ источнику этихъ благъ, къ Богу, исполнять сердце его любовью къ Богу, такую любовь, которая ради этихъ высшихъ радостей откажется отъ всего земного и прилѣпится всеміи желаніями своими къ Нему.

Это пріобщеніе человѣка небесной жизни, жизни во свѣтлости Божіей, можетъ быть двухъ видовъ: одно мы назовемъ внѣшнимъ, другое внутреннимъ. Первое, внѣшнее, состоитъ въ томъ, когда мы какъ бы со стороны, отвлѣ, видимъ красоту жизни въ Богѣ, не пріобщаясь сами этой жизни, жизни чистой, небесной, божественной. Такъ бываетъ, когда мы видимъ совершенства Божіи въ твореніи рукъ Его, когда замѣчаемыя нами слава и могущество Творца настраиваютъ сердце наше на особый тонъ, раждая въ немъ цѣлый рядъ особыхъ чувствованій возвышенно-благоговѣйныхъ, умирительно-трогательныхъ, и чрезъ это даютъ понятіе о той небесной жизни, какая ожидаетъ тѣхъ, которые будутъ по-

ставлены близко созерцать славу Божию и не въ отраженіи ея, а саму въ себѣ. Задача проповѣдника въ этомъ случаѣ состоитъ въ томъ, чтобы возбудить проявляющимися въ мірѣ божественными совершенствами духъ человѣческой. Проповѣдникъ долженъ стремиться, чтобы явленія міра не проходили мимо сердца человѣческаго, но затрогивали его, какъ отраженіе славы Божіей, чтобы они возбуждали его сокрытыми въ нихъ совершенствами Божіими. Возводя, такимъ образомъ, христіанина въ постиженіе жизни небесной, проповѣдникъ тѣмъ самымъ разовѣтъ въ немъ и способность проникаться высшими чувствованіями въ Богѣ и, слѣдовательно, способность, отзываться на голосъ любви божественной, призывающей всѣхъ къ высшимъ небеснымъ радостямъ.

Само божественное откровеніе, путеводительствующее человѣка въ его любви къ Богу, многократно пользуется видимой природы въ богатствѣ и славѣ ея явленій, какъ средствомъ для привлеченія сердца человѣческаго къ Богу. Самъ Божественный Учитель указывалъ на примѣры видимой природы, располагающіе сердце человѣка къ любви къ Богу, дарователю всѣхъ благъ. *«Смотрите кринъ сельныхъ, како растутъ: ни труждаются, ни прядутъ. Глаголю же вамъ, яко ни Соломонъ во всей славѣ своей облечеса, яко единъ отъ нихъ. Аще же стно селное днесь суще, и утръ въ печь вмятаемо, Богъ тако одъваетъ, не много ли паче васъ маловѣри»* (Мѣ. VI, 28—30). Не приводя всѣхъ мѣстъ откровенія, мы укажемъ общій взглядъ откровенія на природу. *«Невидимая»* Божія *«отъ созданія міра, творенми помышляема, видима суть и присносущная сила Его и божество»* (Рим. I, 20).

И. Язвигкй.

(Окончаніе будетъ).

О взаимныхъ отношеніяхъ между членами причта.

Церковный причтъ—это одна семья, связанная узами христіанской любви, одушевленная единымъ духомъ христіанской православной вѣры, преслѣдующая однѣ и тѣ же религіозно-нравственныя цѣли. Пріятно смотрѣть на семью, въ которой всѣ домочадцы, отъ мала до велика, живутъ въ мирѣ и согласіи, питаютъ другъ къ другу любовь, во всемъ слушаются главы семейства, всѣ и каждый дѣлаютъ свое дѣло, другъ друга не обижаютъ, другъ другу помогаютъ. Здѣсь дышитъ духъ любви Божіей, и самъ Богъ пребываетъ въ этой благословенной семьѣ. Всѣмъ членамъ ея живется хорошо, спокойно, дышится легко, свободно; ни въ чемъ они не чувствуютъ крайняго недостатка, а если иногда и чувствуютъ, то переносятъ безропотно.

Тѣмъ болѣе пріятно смотрѣть на причтъ церковный, между членами котораго царствуетъ согласіе, миръ и любовь, существуютъ добрыя отношенія, въ которомъ каждый носитъ *тяготы друга друга*. Какой прекрасный примѣръ жизни представляетъ такой причтъ для прихожанъ, всегда обращающихъ особенное вниманіе на такъ называемыхъ *духовныхъ* лицъ! Сколько поучительнаго для себя въ этомъ примѣрѣ доброй жизни найдутъ они! Человѣкъ научается добру не столько изъ изустныхъ наставленій, сколько изъ добраго примѣра. Послѣдній, въ дѣлѣ наученія добру, имѣетъ большее преимущество предъ первымъ. Слово, не оправдываемое примѣромъ, нерѣдко остается недѣйственнымъ; слово же, не оправдываемое жизнію причта, можетъ производить даже соблазнъ въ средѣ прихожанъ. Оно можетъ возбудить въ ихъ сердцахъ осужденіе, злословіе и злорѣчіе противъ причта. Будутъ говорить: «насъ учать доброй жизни, внушаютъ

намъ правила мира и любви христіанской, указываютъ на непорядки въ нашей жизни, не соотвѣтствующіе требованіямъ слова Божія, а сами никакъ не могутъ ужиться другъ съ другомъ. Что же слушать ихъ? Справедливо, что никому не слѣдуетъ смотрѣть на жизнь другихъ людей: знай каждый самого себя; но что подѣлаешь со слабостью человѣческой, въ силу которой каждый всячески старается усмотрѣть спицу въ глазу брата своего?

Во главѣ семьи стоитъ отецъ: имъ дается тонъ и направленіе семейной жизни; отъ него зависятъ всѣ распорядки семейной жизни; имъ устанавливаются, большею частію, тѣ или иныя отношенія между членами семьи. Но прежде всего самъ отецъ долженъ быть для семьи образцомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Что значить отецъ для семьи, то же значить и священникъ для членовъ причта. Хорошъ отецъ—хороша и семья; хорошъ священникъ—хорошъ и причтъ. Отъ священника, какъ отъ отца семьи, зависитъ вся жизнь членовъ причта. Какъ отецъ будетъ распоряжаться, такъ и будутъ жить дѣти: какъ священникъ поведетъ дѣло, такъ члены причта и будутъ жить и дѣлать каждый свое дѣло.

Конечно, молодому священнику не легко сразу войти въ роль отца-старца, но тутъ дѣло не въ возрастѣ, а въ сердцѣ священника. Старъ ли онъ, молодъ ли,—все равно, было бы у него доброе сердце, отзывчивое на всякую добрую потребу низшихъ.

Вообще, добрый человѣкъ, на какой бы онъ іерархической ступени ни стоялъ, привлекаетъ къ себѣ сердца людей своею добротою; а злой отталкиваетъ всѣхъ своимъ зломъ, гнѣздящимся въ сердцѣ его.

Священникъ прежде всего долженъ смотрѣть на низшихъ членовъ причта, какъ на *людей*. Вѣдь и самъ онъ—тоже человѣкъ, и далеко, конечно, не безгрѣшный. А если такъ, то онъ долженъ обращаться съ низшими членами причта

по-человѣчески, уважая ихъ человѣческое достоинство. Члены причта—подчиненные его; но и въ этомъ случаѣ онъ не долженъ унижать ихъ потому только, что стоитъ выше ихъ на іерархической лѣстницѣ и вообще не долженъ ничѣмъ обижать ихъ. Пусть онъ по должности требуетъ отъ нихъ только того, что они обязаны дѣлать, но притомъ не иначе, какъ во имя долга, безъ личныхъ капризовъ, безъ придирчивости, безъ униженія. Всѣ должности—и высокія и низкія—одинаково почтенны, потому что необходимы, какъ ступени на жизненной лѣстницѣ. Послѣдняя ступень лѣстницы находится наверху. Но вѣдь кверху ведутъ нижнія ступени и безъ нихъ нельзя взойти на верхнюю, и нельзя на ней стоять, тѣмъ болѣе безъ нижнихъ ступеней нельзя сойти внизъ, а стоять наверху постоянно невозможно. Низшіе члены причта—сослужители, сотрудники и помощники священника, которому безъ нихъ нельзя обойтись. Такъ священникъ и долженъ смотрѣть на нихъ, такъ и долженъ относиться къ нимъ, какъ къ сотрудникамъ и помощникамъ, нисколько не унижая ихъ, въ особенности въ глазахъ прихожанъ. Этого мало,—священникъ долженъ вслѣдствіе поселять въ прихожанахъ уваженіе къ нимъ, какъ къ лицамъ почтеннымъ, и во многомъ стоящимъ несравненно выше большинства прихожанъ.

При добромъ отношеніи священника къ низшимъ членамъ причта, послѣдніе будутъ относиться къ нему съ сочувствіемъ, любовію и уваженіемъ; будутъ безпрекословно исполнять его требованія тѣмъ болѣе, что у добраго священника не будетъ требованій сверхдолжныхъ, несправедливыхъ: онъ скорѣе снизойдетъ къ проступкамъ своихъ собратьевъ, гдѣ и въ чемъ возможно, чѣмъ будетъ предъявлять къ нимъ сверхдолжныя требованія. Снисхожденіе другъ къ другу есть одно изъ существеннѣйшихъ условій всякой вообще мирной жизни.

Побольше снисходительности и уваженія со стороны священниковъ къ человѣческому достоинству низшихъ членовъ причта, и тогда не будетъ ни неурядиць, ни обычнаго въ настоящее время сутяжничества между членами причтовъ, возникающаго, по большой части, изъ-за самыхъ пустячныхъ и ничтожныхъ мелочей. («Рук. для с. паст.»).

Священникъ Николай Преображенскій.

(Н Е К Р О Л О Г Ъ).

29-го Августа настоящаго года, въ 10 час. вечера, скончался, послѣ непродолжительной, но тяжкой болѣзни (астмы), на 60 году жизни, священникъ Песочанской церкви, Игуменскаго уѣзда, Николай Сергѣевичъ Преображенскій.

Покойный былъ уроженецъ Ярославской губерніи, сынъ священника. По окончаніи курса наукъ въ Ярославской Духовной Семинаріи въ 1864 году, онъ прибылъ на службу въ Минскую губернію, гдѣ 21 Октября и былъ опредѣленъ на должность учителя приходскаго училища въ г. Слуцкѣ; черезъ годъ, 12 Ноября 1865 года, Совѣтомъ дирекціи народныхъ училищъ за усердіе и умѣніе вести дѣло образованія онъ былъ переведенъ старшимъ учителемъ въ Минское двухклассное городское училище. Дѣло народнаго образованія покойный дѣйствительно, какъ приходилось слышать, велъ очень умѣло и успѣшно, за что неоднократно была объявлена ему признательность Епархіальнаго Начальства и Дирекціи народныхъ училищъ. 1-го Января 1867 года Высокосвещеннѣйшимъ Михаиломъ, Архіепископомъ Минскимъ и Бобруйскимъ, онъ былъ рукоположенъ во священника къ Лаховской церкви, Мозырскаго уѣзда, съ назначеніемъ сначала законоучителемъ Лаховскаго народнаго училища, а потомъ, съ 1-го Сентября 1869 г., и учителемъ.

Въ 1868 году о. Николай былъ избранъ окружнымъ духовенствомъ въдомственнымъ депутатомъ, а въ 1870 году—благочиннымъ, каковую должность и проходилъ до перемѣщенія своего на другой приходъ. Въ 1885 г. о. Николай, согласно прошенію, былъ перемѣщенъ къ Песочанской церкви, Игуменскаго уѣзда, съ назначеніемъ законоучителемъ народнаго училища. Здѣсь, начиная съ 1892 года по день смерти, онъ состоялъ членомъ благочинническаго совѣта. Въ 1869 году о. Николай за примѣрное поведеніе и ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей былъ награжденъ набедренникомъ; въ 1882 г. онъ былъ Высочайше пожалованъ знакомъ Краснаго Креста; въ 1883 году за 12-ти лѣтнюю безпорочную службу въ должности благочиннаго онъ былъ Высочайше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3-й степени и кромѣ того въ томъ же году награжденъ скуфьею. Въ 1891 г. о. Николай былъ награжденъ камилавкою, а въ семь 1901 году—наперснымъ крестомъ. Въ 1897 году покойный о. Николай принималъ живое участіе въ первой всеобщей переписи населенія, за что и была пожалована ему Высочайше утвержденная темно-бронзовая медаль, а въ 1898 году объявлена Высочайшая Его Императорскаго Величества благодарность.

Во все время своей службы покойный о. Николай ревностно заботился какъ о благолѣпіи и украшеніи приходскаго храма, такъ равно и о стройномъ совершеніи въ немъ богослуженія. Благодаря главнымъ образомъ его трудамъ и заботамъ Песочанскій приходъ и храмъ въ немъ въ настоящее время можно назвать благоустроенными; покойнымъ приобрѣтено въ церковь много цѣнныхъ вещей, образованъ церковный хоръ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ мѣстечка Песочно, что привлекало къ богослуженію всегда массу богомольцевъ.

Ревностный къ храму Божию, усердный къ исполненію

своихъ пастырскихъ обязанностей, покойный о. Николай находилъ время оказывать медицинскую помощь своимъ прихожанамъ. Въ послѣднія 10 лѣтъ онъ основательно изучилъ гомеопатію, каковымъ способомъ лѣченія и пользовалъ довольно успѣшно. За помощію къ нему обращались не только его собственные прихожане, но приходили даже и изъ другихъ приходоѡвъ. И все это онъ дѣлалъ безвозмездно, несмотря на то, что лѣкарства ему обходились не дешево.

Что касается личности покойнаго о. Николая, то онъ былъ человѣкъ ума свѣтлаго, сердца добраго, всегда обдуманъ въ словахъ и дѣлахъ, аккуратенъ въ исполненіи своихъ обязанностей. Состоя въ должности благочиннаго больше 12 лѣтъ, онъ желалъ видѣть и въ подвѣдомственномъ ему духовенствѣ такую же аккуратность и исправность въ исполненіи своихъ обязанностей. Онъ пользовался репетаціею опытнаго и справедливаго человѣка и потому къ нему часто обращались за совѣтамъ, кто только въ томъ имѣлъ нужду, и всякому онъ старался помочь, чѣмъ только могъ: добрымъ словомъ, умнымъ совѣтомъ, а иногда и заступничествомъ, особенно тамъ, гдѣ страдала правда и невинность. Благодаря такимъ качествамъ о. Николай пользовался глубокимъ уваженіемъ и любовію; поэтому смерть его вызвала искреннюю скорбь и сожалѣніе какъ среди его прихожанъ, такъ и всѣхъ близко знавшихъ его лицъ.

Миръ праху твоему, добрый пастыръ Церкви!

П. Ю.

Епархіальная хроника.

1-го Октября, въ день празднованія Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михайль, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Въ соборѣ, по случаю введенія въ этотъ день въ Минской губерніи положенія 12-го Юля 1889 года, присутствовали въ полномъ своемъ составѣ всѣ вновь назначенные земскіе начальники губерніи. По окончаніи литургіи они торжественно были приведены къ присягѣ, при семъ Его Преосвященство обратился къ нимъ съ глубоко-назидательнымъ словомъ. Послѣ этого было совершено Владыкой торжественное благодарственное молебствіе. По окончаніи богослуженія изъ Каѳедральнаго собора, съ участіемъ всего городского духовенства, при парадѣ войскъ мѣстнаго гарнизона и при громадномъ стеченіи молящихся, былъ совершенъ торжественный крестный ходъ къ городской заставѣ для встрѣчи мѣстно-чтимой чудотворной иконы Крупецкой Божіей Матери изъ мѣста лѣтнаго ея пребыванія, селенія Крупцы. Въ торжественномъ крестномъ ходѣ, во главѣ котораго изволилъ шествовать Владыка, чудотворная икона была перенесена въ Крестовую церковь Архіерейскаго дома. Наканунѣ праздника и въ самый праздникъ Его Преосвященство изволилъ совершать въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома всенощное бдѣніе.

Въ Воскресенье, 7-го Октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михайль, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

Въ Воскресенье, 14-го Октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михайль, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

Библиографическая замѣтка.

*Извлеченіе изъ отзыва о книгѣ священника Михаила Благоура-
вова, подъ названіемъ: Опытъ методическаго пособія для законо-
учителей церковно-приходскихъ школъ. (Пед. журн. Уч. Совѣта
при Св. Синодѣ «Народное Образование» за 1901 г. Май—Іюнь
стр. 39—42).*

Не богата наша методическая литература и въ особенности по части Закона Божія. Поэтому всякое появленіе въ печати подобнаго труда, какъ методика о. Благоуравова, является пріобрѣтеніемъ въ школьномъ дѣлѣ. Содержаніе книги о. Благоуравова таково: въ I главѣ разсматривается существующая литература по методикѣ Закона Божія (сочиненія Ае. Соколова-Ширскаго, Вѣтвѣнцкаго, Страхова, Красева и друг.), съ характеристикой проводимыхъ въ нихъ системъ... Въ слѣдующей II главѣ о. Благоуравовъ даетъ характеристику поступательной системы... Въ III главѣ представлена характеристика существующихъ дидактическихъ формъ обученія въ примѣненіи ихъ къ преподаванію Закона Божія въ начальной школѣ.. Важнѣйшій вопросъ выясненъ въ IV главѣ—относительно распредѣленія занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями въ школѣ. Разсмотрѣвъ существующіе въ методической литературѣ взгляды по этому вопросу, а также практику законоучителей въ распредѣленіи занятій съ тремя отдѣленіями, о. Благоуравовъ на стр. 92—95 излагаетъ, какъ выводъ изъ этого анализа и на основаніи собственной практики, мнѣніе о наиболѣе правильномъ распредѣленіи законоучительскихъ занятій въ школѣ съ тремя отдѣленіями.. Здѣсь же о. Благоуравовымъ уяснены частныя затрудненія, возникающія въ законоучительской практикѣ въ отношеніи распредѣленія занятій по тремъ группамъ... Рекомендуемъ прочесть это обстоятельное разсужденіе по самой книгѣ. Въ слѣдующихъ четырехъ отдѣлахъ труда о. Благоуравова идетъ, такъ сказать, частная дидактика законоученія,—сообщаются приемы изученія отдѣльныхъ частей изъ программы Закона Божія въ школѣ. Сначала о. Благоуравовъ трактуетъ объ изученіи молитвъ... Разборъ существующихъ—и особенно Ае. Соколова—взглядовъ на этотъ предметъ даетъ возможность автору

попутно высказаться по различнымъ частямъ въ трактуемомъ вопросѣ... Затѣмъ, на стран. 122—131, предлагается сужденіе относительно порядка, времени и пріемовъ изученія молитвъ... Въ слѣдующемъ отдѣлѣ—о способахъ преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта—обстоятельно рассмотрѣны и уяснены всѣ частости этого дѣла; многіе законоучители найдутъ здѣсь цѣнныя и главное—ясныя указанія и совѣты. Къ этому отдѣлу авторомъ присоединены руководственные указанія относительно пользованія на урокахъ по свящ. исторіи библейскими картинами, картою Палестины, а также по слѣдующему возникающему на практикѣ вопросу: въ виду выхода многихъ учениковъ изъ школы по прохожденіи одного только года обученія и, слѣдовательно, по изученіи только свящ. исторіи ветхаго завѣта, какъ сообщать такимъ ученикамъ необходимѣйшія для христіанина, главнѣйшія свящ. исторіи новаго завѣта? На этотъ вопросъ находимъ весьма цѣнныя указанія... Въ послѣдующихъ двухъ главахъ труда о. Благодорова рассмотрѣны пріемы изученія катихизиса и ученія о богослуженіи...

Уже это краткое обзорѣніе ея содержанія убѣждаетъ, что въ книгѣ поставлены и уяснены всѣ вопросы законоучительской теоріи и практики. Здѣсь законоучители найдутъ положительное—на основаніи опыта, авторитетныхъ взглядовъ и указанія законоположеній—рѣшеніе всѣхъ вопросовъ законоученія. Особенно цѣнною является эта книга для законоучителей церковно-приходскихъ школъ: каждая школа имѣетъ свой обликъ, свое, на основаніи узаконеній о ней, направленіе и содержаніе; и церковно-приходская школа имѣетъ свое направленіе, свою программу, свои учебники, своихъ учителей; если, по мѣткому выраженію одного педагога, церковная школа требуетъ учителя, спеціально подготовленнаго по своимъ познаніямъ, жизни, направленію и призванію: то,—позволимъ продолжить эту истину,—церковная школа должна имѣть и своего законоучителя, хорошо освѣдомленнаго съ задачами законоученія въ церковной школѣ и съ соотвѣтствующими ей задачамъ законоученія пріемами и направленіемъ въ обученіи дѣтей истинамъ вѣры и благочестія; для такого законоучителя должна быть и соотвѣтствующая методика. Таковую мы безспорно можемъ назвать скромно озаглавленную о. Благодоровымъ его книгу «Опытъ методиче-

скаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школь.»
Вышнія качества разсматриваемой книги соответствуютъ внутреннему достоинству; во всемъ изслѣдованіи—ясная, определенная система, столь-же ясная, обработанная, положительная рѣчь; книга издана на плотной хорошей бумагѣ; шрифтъ—ясный; все это обезпечиваетъ свободное ея чтеніе. Цѣна книги 65 коп. съ пересылкой за 11½ печатныхъ листовъ, 176 стран., очень умѣренная.

При покупкѣ не менѣе 100 экз. уступается 30%, не менѣе 10 экз.—15%, съ пересылкою за счетъ автора.

Адресъ автора: г. Астрахань, Духовная Семинарія.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Бесѣды о проповѣдничествѣ (продолженіе).—О взаимныхъ отношеніяхъ между членами причта.—Священникъ Николай Преображенскій (некролог).—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Въ приложеніи отчетъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школь Минской епархіи.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 15 Октября 1901 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Парвая Типо-литографія Б. И. Соломонова.

же настойчиво въ отчетахъ Уѣздныхъ Отдѣленій заявляется о необходимости мѣръ къ благоустройству существующихъ въ епархіи школъ грамоты. Покрывая собою, какъ събѣю, наиболѣе населенные уѣзды губерніи, школы этого типа несомнѣнно приносятъ свою долю пользы въ дѣлѣ распространенія начального образованія въ народной массѣ и доставляютъ постоянный контингентъ грамотныхъ учащихся въ церковно-приходскія школы и въ народныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, но вызываемыя къ жизни потребностями населенія, при скудости его матеріальныхъ средствъ, церковныя школы названнаго типа въ большинствѣ случаевъ терпятъ нужду въ самомъ необходимомъ—въ сносномъ помѣщеніи, учебныхъ принадлежностяхъ и всего болѣе въ удовлетворительномъ учительскомъ составѣ, какъ это до нѣкоторой степени видно изъ прилагаемой къ отчету статистической вѣдомости. Наиболѣе же необезпеченными изъ всѣхъ школъ грамоты являются, конечно, передвижныя школы, помѣщающіяся понедѣльно въ предѣлахъ одного и того же селенія у родителей учащихся, дающихъ въ теченіе этого времени бесплатно и столъ учителю, въ дополненіе къ денежному вознагражденію въ размѣрѣ не свѣше одного рубля отъ ученика за учебный годъ, и въ видѣ рѣдкихъ исключеній переносимыя иногда изъ одной деревни въ другую (см. напр. показанія листка школы грамоты д. Деревской Бобруйскаго уѣзда), каковыхъ школъ такъ много въ епархіи и въ частности въ уѣздахъ Новогрудскомъ, Слуцкомъ, Игуменскомъ и Минскомъ. При всей дешевизнѣ содержанія означенныхъ школъ и такія школы, по показаніямъ школьныхъ листовъ, иногда закрываются по бѣдности родителей учащихся, стѣсняющихся обязательствомъ давать поочередно столъ учителю и платить ему же, хотя и небольшое, денежное вознагражденіе. Вотъ какъ описываетъ обстановку передвижной школы грамоты уѣздный наблюда-

тель Новогрудскаго уѣзда въ своемъ годичномъ отчетѣ: «Рѣдко выпадаетъ подвижной школь счастливая доля поселиться въ просторной и свѣтлой избѣ, въ большинствѣ же случаевъ попадаетъ она въ тѣсную, низкую, полутемную избенку, гдѣ покрякиваніе и постукиваніе суетящихся женщинъ хозяйекъ, плачь одного, а иногда и нѣсколькихъ грудныхъ ребятъ, бленіе овецъ и ягнятъ, укрываемыхъ отъ зимняго холода подъ кроватями въ избѣ, кудаханье куръ и громкое чтеніе учащихся—все это сливается въ общій невообразимый гамъ и шумъ, наполняя дымящую, угарную и удушливую атмосферу школы—избенки. А между тѣмъ дѣло обученія грамотѣ даже при такой неприглядной обстановкѣ идетъ и подвигается впередъ: всклокоченные и раскраснѣвшіеся отъ духоты мальчишки и дѣвочки, припавъ вслѣдствіе полумрака избы къ букварямъ и книжкамъ, старательно выучиваютъ заданные уроки и всѣ они повидимому не замѣчаютъ и не чувствуютъ неудобствъ школьнаго помѣщенія». Препятствовать, во что бы ни стало, открытію таковыхъ школъ, настаивая на обезпеченіи школы, предварительно открытія ея, надлежащимъ приговоромъ сельскаго общества, завѣдывающіе школами не рѣшаются изъ опасенія стать во враждебное отношеніе съ прихожанами. Съ своей стороны Епархіальный Училищный Совѣтъ, по состоянію имѣющихся въ его распоряженіи денежныхъ средствъ, не можетъ пока еще назначать постоянныхъ пособій отъ казны существующимъ въ епархіи церковнымъ школамъ грамоты, при каковомъ условіи возможно было бы, конечно, улучшить и составъ учительствующихъ въ сихъ школахъ, а назначеніе единовременныхъ казенныхъ пособій большинству школъ грамоты при настоящемъ составѣ учащихся, какъ показалъ опытъ 1898 года, когда Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было роздано 30.000 руб. въ пособіе означеннымъ школамъ, не признается впредь цѣле-

сообразнымъ и только даетъ иногда поводъ сельскимъ обществамъ, отпускающимъ средства на содержаніе школъ грамоты въ нѣкоторыхъ приходсахъ, отказываться, въ надеждѣ на постоянное казенное пособіе, отъ исполненія составленныхъ ими ранѣе приговоровъ объ отпускѣ школьныхъ средствъ или уменьшать размѣры отпускаемыхъ школамъ пособій, а среди учителей порождаетъ неосновательныя жалобы на завѣдывающихъ школами за невыдачу имъ яко бы ежегодно назначаемыхъ имъ казенныхъ пособій. По указаннымъ соображеніямъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ съ отчетнаго года рѣшено, снабжая школы грамоты по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, по мѣрѣ возможности, учебными книгами, выдавать единовременныя пособія только нѣкоторымъ изъ означенныхъ школъ, по особымъ ходатайствамъ Уѣздныхъ Отдѣленій, и въ частности а) на вознагражденіе учащимъ, на основаніи отзывовъ уѣздныхъ наблюдателей, и преимущественно тѣмъ школамъ, въ которыхъ въ данномъ году были выпуски учениковъ со свидѣтельствами на льготу по воинской повинности, б) на устройство необходимой мебели и ремонтъ помѣщеній для школъ, имѣющихъ собственные зданія, и в) на устройство собственныхъ зданій, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, обеспечивающимъ по приговорамъ и содержаніе школъ.

Принимая въ соображеніе отмѣченныя въ отчетахъ Уѣздныхъ Отдѣленій нужды церковныхъ школъ епархіи, обращавшія на себя вниманіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и въ теченіе отчетнаго года, Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ году главнымъ образомъ былъ озабоченъ благоустройствомъ существующихъ церковныхъ школъ, давая ходъ ходатайствамъ объ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ преимущественно въ тѣхъ случаяхъ, когда на содержаніе и устройство вновь открываемыхъ школъ изыскиваемы были мѣстныя средства, признаваемыя Епар-

хіяльнымъ Училищнымъ Совѣтомъ достаточными. Но при всемъ томъ въ силу естественнаго роста церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, обусловливающагося съ одной стороны дѣятельностію духовенства епархіи, Высочайше призваннаго къ насажденію въ народѣ начальнаго вообще и въ частности женскаго образованія, съ другой стороны все болѣе и болѣе пробуждающимся въ народѣ стремленіемъ къ просвѣщенію, а также въ силу тѣхъ условій, какія ставятся церковно-школьному дѣлу епархіи особенностями состава населенія губерніи, въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ въ теченіе отчетнаго года не разъ выдвигался на очередь вопросъ объ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ и съ незначительными пособіями изъ мѣстныхъ средствъ или, въ виду особыхъ условій, при совершенномъ отсутствіи таковыхъ. На разсмотрѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году такихъ дѣлъ было довольно значительное количество (16, а съ оставшимися отъ предшествовавшаго года 36, не считая проектовъ объ открытіи школъ съ миссіонерскими цѣлями), при чемъ въ ходатайствахъ объ открытіи школъ указывалось на желаніе населенія имѣть у себя церковно-приходскую школу и на непосильность для него, вслѣдствіе бѣдности, болѣшихъ пожертвованій, кромѣ предлагаемаго обезпеченія школы въ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ нуждахъ, да и то иногда не въ достаточной степени, въ особенности по школамъ женскимъ, открытіе которыхъ рѣшено поощрять со стороны Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Что касается открытія школъ въ приходсахъ съ раскольниками и упорствующими въ католичествомъ, то по отношенію къ этимъ школамъ, при отсутствіи мѣстныхъ средствъ, въ пользу открытія школъ приводились мотивы, оправдывавшіе затраты казны на эти школы надеждами на благія послѣдствія въ будущемъ отъ проектируемаго устройства означенныхъ школъ. Такъ, священникъ Волмянскаго

прихода, Минскаго уѣзда, ходатайствуя объ открытіи въ своемъ приходѣ, заселенномъ упорствующими въ католичествомъ, женской церковно-приходской школы, на нужды которой ему не удалось изыскать на мѣстѣ почти никакихъ средствъ, мотивируеть свое ходатайство (удовлетворенное въ 1900 г.) тѣмъ, что устройство церковно-приходской школы есть единственное средство подготовить прочное единеніе съ православною церковію упорствующихъ въ католичествомъ прихожанъ его прихода, которые, уклоняясь отъ исполненія христіанскихъ обязанностей по православному обряду, нерѣдко живутъ некрещеными до 26 лѣтъ, живутъ невѣнчанными, молятся по католически, чтутъ католическіе праздники и т. п., причемъ для означенныхъ упорствующихъ, которые, уклоняясь отъ посѣщенія православнаго храма, не чуждаются, какъ замѣчено, православной церковной школы, признается желательнымъ устройство именно женской школы, такъ какъ чрезъ воспитаніе въ церковной школѣ дѣвочекъ въ духѣ православно-русскомъ чрезъ нихъ, какъ будущихъ женъ и матерей, всего вѣрнѣе оказать перевоспитывающее вліяніе на все мѣстное общество. По недостаточности имѣвшихся въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта средствъ, подобнаго рода ходатайства объ открытіи новыхъ школъ, за рѣдкими исключеніями, были большею частію откладываемы разрѣшеніемъ до выясненія болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ для ихъ удовлетворенія, каковое предположено осуществлять постепенно, начиная съ тѣхъ селеній, гдѣ усматривается болѣе неотложная необходимость въ открытіи школъ.

Изъ всего, что сказано о нуждахъ церковныхъ школъ по отчетамъ Уѣздныхъ Отдѣленій и о потребностяхъ, возникающихъ вслѣдствіе роста церковно-школьнаго дѣла въ епархіи по даннымъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, съ несомнѣнностію вытекаетъ, что для правильнаго и безостановочнаго развитія въ епархіи церковно-школьнаго дѣла на-

стоит неотложная необходимость въ увеличеніи отпуска казенныхъ денежныхъ средствъ на вспомошествованіе церковнымъ школамъ епархіи и въ упорядоченіи дѣла по обезпеченію церковныхъ школъ мѣстными средствами содержанія, при условіи оказанія церковнымъ школамъ со стороны мѣстной администраціи такого же содѣйствія, какое въ настоящее время оказывается ею народнымъ училищамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Если принять во вниманіе, о чемъ уже отчасти было сказано выше, что а) въ настоящее время, въ дополненіе къ существующей образцовой начальной школѣ при Минской Духовной Семинаріи, разрѣшено устройство въ епархіи двухъ таковыхъ же женскихъ церковно-приходскихъ школъ при Минскомъ (также уже открытой въ 1900 году) и Паричскомъ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства для подготовки учащихся въ церковно-приходскія школы, для каковой цѣли проектируется въ послѣдствіи устройство специальныхъ церковно-учительскихъ школъ, б) предположено устройство на епархію 9 второклассныхъ школъ для подготовки учителей въ школы грамоты, изъ каковыхъ второклассныхъ школъ одна уже открыта въ 1900 году и четыре разрѣшены къ устройству съ отпускомъ потребныхъ денежныхъ средствъ, в) увеличено пособіе церковнымъ школамъ епархіи изъ суммъ губернскаго земскаго сбора по смѣтѣ земскихъ повинностей текущаго трехлѣтія, и г) Высочайше разрѣшено увеличеніе кредита на церковныя школы изъ средствъ Государственнаго казначейства до 3.467.820 руб., то съ полною увѣренностію можно сказать, что со стороны Правительства дальнѣйшее развитіе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи обезпечивается въ будущемъ надлежащимъ образомъ. Что касается обезпеченія церковныхъ школъ мѣстными средствами содержанія, изъ каковыхъ по установившемуся порядку покрываются расходы на хозяйственныя нужды церковно-при-

ходскихъ школъ, а равно на всѣ вообще нужды школъ грамоты, то, принимая во вниманіе важное значеніе для благоустройства школъ также и упомянутыхъ мѣстныхъ средствъ и въ особенности въ настоящее время, при недостаточности отпуска казенныхъ пособій на удовлетвореніе нуждъ всѣхъ вообще церковныхъ школъ епархіи, нельзя не признать желательнымъ, чтобы мѣстная администрація, при обращеніи къ содѣйствію ея на пользу церковныхъ школъ, въ соотвѣтствіе оказываемому церковнымъ школамъ вниманію со стороны высшей Правительственной власти, не считала сихъ школъ чужими для себя школами и оказывала имъ съ своей стороны надлежащую поддержку. Въ частности въ интересахъ правильнаго развитія дѣла начальнаго народнаго образованія въ губерніи, осуществляемого одинаково—какъ народными училищами Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и церковными школами, и въ равной степени страдающаго отъ неустройства тѣхъ и другихъ школъ, коихъ въ общей сложности далеко еще въ настоящее время недостаточно для всего населенія губерніи, (количество населенія къ 1-му Января 1900 года—2 286.944, количество къ тому же времени начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковныхъ 2.059), мѣстной администраціи и по преимуществу учрежденіямъ, вѣдающимъ крестьянское дѣло въ губерніи, необходимо отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ удовлетворенію ходатайствъ, возбуждаемыхъ отдѣльными крестьянскими обществами, посылающими своихъ дѣтей въ мѣстныя церковныя школы, а денежные сборы, назначающіеся на расходы по ихъ обученію, обязанными вносить въ пользу отдаленныхъ отъ нихъ народныхъ училищъ, объ освобожденіи ихъ отъ такихъ сборовъ, непроизводительныхъ для нихъ и крайне обременительныхъ, такъ какъ кромѣ обязательныхъ взносовъ на народныя училища они несутъ по необходимости и добровольные расходы на содер-

жаніе церковныхъ школъ въ видѣ платы за обученіе. По имѣющимъ въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ свѣдѣніямъ, отъ вышеуказаннаго неравномѣрнаго распредѣленія по губервіи между крестьянскими обществами расходовъ на нужды начального народнаго образованія главнымъ образомъ страдаетъ церковно-школьное дѣло и имъ по преимуществу объясняется крайняя необеспеченность церковныхъ школъ мѣстными средствами и непостоянство этихъ средствъ, чего обыкновенно не замѣчается въ тѣхъ районахъ, гдѣ церковныя школы не стѣснены сборами съ мѣстныхъ обществъ на содержаніе народныхъ училищъ за отсутствіемъ таковыхъ. Независимо отъ сего, вообще по ходатайствамъ приходскихъ священниковъ или церковно-школьнаго управленія епархіи о расположеніи крестьянъ къ пожертвованіямъ на церковно-школьное дѣло, объ укрѣпленіи мѣстныхъ школьныхъ средствъ приговорами сельскихъ обществъ, а также и о побужденіи означенныхъ обществъ къ исполненію составленныхъ ими ранѣе приговоровъ объ отпускѣ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ, администраціи, вѣдающей крестьянское дѣло, надлежитъ по указаннымъ выше соображеніямъ относиться съ такимъ же вниманіемъ къ церковнымъ школамъ, съ какимъ она относится въ настоящее время къ народнымъ училищамъ, въ особенности же принять рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы въ будущемъ не повторялись случаи явнаго противодѣйствія церковнымъ школамъ со стороны мелкихъ чиновъ волостной администраціи, о коихъ было упоминаемо выше. При настоящемъ же безучастномъ отношеніи къ церковнымъ школамъ администраціи, поступленіе мѣстныхъ средствъ отъ крестьянскихъ обществъ всецѣло оставлено на попеченіи приходскихъ священниковъ, которымъ приходится очень часто вести борьбу съ разнаго рода вліяніями на крестьянъ, противодѣйствующими церковно-школьному дѣлу, и очень нерѣдко, въ особенности въ приходяхъ съ смѣшаннымъ