

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи:
г. Холмъ, Любл. г.
Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р.,
 $\frac{1}{2}$ стр.—2р. 25к.,
за строку—15коп.
Многokrатн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость

прик'гаемъ, Богородице Д'кко.

№ 7.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 7.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ Епископомъ Бѣлостокскимъ, преподано благословеніе: а) съ выдачею грамотъ: бывшему старостѣ Тарноватской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянину *Михаилу Макару* за усердную и полезную службу въ должности церковнаго старосты; крестьянину *Антонію Голубовичу* за особое усердіе и заботливость о нуждахъ своей приходской Межил'сской церкви, Бѣлскаго уѣзда; старостѣ Жерникской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянину *Василію Шинкарику*, мѣстному солтысу *Ивану Дицуху* и крестьянамъ: *Григорію Походенко* и *Клименту Манзюку* за ихъ особое

усердіе въ дѣлѣ постройки причтовыхъ помѣщеній; и б) *безъ грамотъ: Стахію Тарасюку, Стефану Заяцу, Михаилу Домбрось и Николаю Ильчуку* за пожертваніе въ Каменскую церковь, Холмскаго уѣзда, пары хоругвей, цѣною 18 р.; *паломникамъ* въ Кіевъ изъ прихожанъ Депулычскаго прихода, того же уѣзда, за пожертваніе въ свою приходскую церкви хоругвей, цѣною 20 р. 40 к.; *Инатію Скубію и Александру Войтовичу* за пожертваніе въ Чулчицкую церковь, того же уѣзда, выносной иконы, цѣною 105 р., и *Матвѣю Зориль* за пожертваніе въ ту же церковь полного священническаго облаченія, цѣною 85 рублей.

О перемѣнахъ по службѣ.

Перемѣщенъ настоятель Корницкаго прихода, Константиновскаго у., священникъ *Аполлонъ Скалозубовъ* настоятелемъ Городыщскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ Молодатычскаго прихода, Грубешовскаго у. *Иванъ Величко* съ 15 марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Кульневской церкви, Бѣлгорайскаго у., крестьянинъ *Инатій Кава*; къ Пріорской церкви, Томашовскаго у., крестьянинъ *Павелъ Козыра*, и къ Закржувской церкви, Яновскаго у., Люблинской губ., крестьянинъ *Петръ Зинь*.

Исключенъ изъ списковъ: настоятель Хижевицкаго прихода, Грубешовскаго у., священникъ *Климентъ Лысякъ* за смертью.

Вакантными состоятъ мѣста: а) настоятельскія; въ с. *Корницѣ*, Константиновскаго уѣзда, и въ с. *Хижевицахъ*, Грубешовскаго уѣзда; б) діаконское при *Львинскомъ* женскомъ монастырѣ, и в) псаломщическія: при церкви г. *Янова*, Люблинской губ., и въ с. *Молодатычахъ*, Грубешовскаго уѣзда.

II.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Леонтіевскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской Духовной Семинаріи за 1908-ой годъ.

А. Къ 1908 году оставалось:

а) билетами	. 11300 р. —
и б) наличными	. 97 р. 43 к.

Б. Въ теченіе 1908 года на приходъ поступило:

1) Отъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго 100 р.

2) Отъ Высокопреосвященнаго Николая, Архієпископа Варшавскаго и Привислинскаго 100 р.

3) Отъ Высокопреосвященнаго Тихона, Архієпископа Ярославскаго и Ростовскаго 50 р.

4) Отъ Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго 50 р.

5) Отъ Преосвященнаго Владиміра, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго 15 р.

6) Отъ Преосвященнаго Андроника, Епископа Кіотосскаго (нынѣ Тихвинскаго) 10 р.

7) Отъ служащихъ въ Холмской Духовной семинаріи:

а) Ректора Архимандрита Діонісія 10 р.

б) Инспектора-іеромонаха Елеверія 5 р., Преподавателей: в) Протоіерея Стефана Недѣльскаго 3 р., г) Іеромонаха Макарія 5 р., д) Священника Платона Петрова 3 р., е) Е. В. Ливотова 3 р., ж) Г. А. Ольховскаго 1 р. 50 к., з) М. И. Булгакова 1 р., и) М. И. Струкова 3 р., і) М. П. Кобриня 3 р., к) И. Θ. Крася 3 р., л) Г. Θ. Крася 3 р., м) Учителя иконописанія В. М. Даньшина 66 к., н) Врача Я. М. Геренрейха 3 р., о) Духовника-священника І. Захарчука 3 р., п) Эконома діакона Г. Крейдича 1 р. 50 к. Итого по ст. 7-ой 51 р. 66 к.

8) Отъ Благочинныхъ и причтовъ церквей:

а) I-го Варшавскаго округа: отъ церквей—Лазенковской 1 р. 20 к., Ловичской 1 р., Вольской 2 р. 70 к., и при больницѣ Младенца Іисуса 1 р.;

б) II-го Варшавскаго округа за 1907 г.: отъ протоіереевъ—А. Рудлевскаго 1 р., Н. Богданова 50 к., Ст. Романовскаго 50 к., І. Левицкаго 1 р., М. Добрянскаго 1 р., Л. Цыбика 1 р., Н. Семеновскаго 1 р., священниковъ—І. Козловскаго 1 р., О. Федона 50 к., П. Началова 50 к., Θ. Валиковскаго 1 р., В. Теодоровича 50 к., А. Ярошевича 1 р., Н. Шингарева 50 к., К. Шабарина 50 к., діаконѡвъ—С. Балицкаго 50 к., Е. Померанцева 25 к., Ст. Радивановича 50 к., псаломщиковъ—Θ. Кузьмича 25 к. и Д. Соколова 25 к.;

в) IV-го Варшавскаго округа за 1907 г.: отъ протоіерея А. Стар-го 1 р., священниковъ П. Рудькова 1 р., П. Грицая 1 р., І. Носаля 1 р., І. Палецкаго 1 р., причта Августовской церкви 80 к. и Липской 65 к.

г) I-го Холмскаго округа за 1907—8 г.г.: отъ священниковъ—Д. Красковскаго 2 р., В. Сабуцкаго 1 р. 75 к., М. Теодоровича 1 р.,

П. Теодоровича 50 к., О. Ситкевича 1 р., Ф. Ярмолевича 1 р., І. Чижевскаго 2 р., І. Черняховскаго 2 р., І. Попеля 2 р., Е. Зеленскаго 2 р., Е. Михайловскаго 50 к., А. Ивацевича 50 к., Ст. Стенковскаго 50 к., псаломщиковъ—Вл. Яворовскаго 10 к., П. Быстримовича 15 к., О. Хромяка 10 к., П. Клоницкаго 41., И. Юревича 40 к., С. Грушки 15 к. и П. Круля 20 к.

д) II-го Холмскаго округа: отъ священниковъ—І. Гладкевича 1 р., П. Верешко 50 к., С. Здунчука 1 р., Е. Малярова 1 р., С. Магуры 1 р., А. Сальвицкаго 1 р., и псаломщика І. Романовича 25 к.

е) I-го Грубешовскаго округа: отъ священниковъ—І. Крася 50 к., І. Корженевскаго 1 р., О. Милькова 1 р., Н. Кохановича 1 р., А. Николина 1 р., Вл. Дрозда 50 к., О. Зарембы 50 к., О. Чучмана 1 р., І. Омеляновича 1 р., Ф. Михайловскаго 50 к.; псаломщиковъ—О. Мороза 20 к., Д. Штуня 15 к., А. Ткачука 15 к., В. Голубика 15 к., А. Громы 20 к., П. Бабія 25 к. и М. Бокіевича 15 к.

ж) II-го Грубешовскаго округа: отъ священниковъ—М. Левицкаго 1 р., Гр. Левчука 1 р., Гр. Кадья 40 к., Вл. Иванова 1 р., П. Осипова 1 р., С. Сошинскаго 1 р., Ф. Ярмолевича 1 р., Кл. Лысяна 2 р., А. Бедзіо 1 р., А. Гереминовича 1 р., діакона О. Геровскаго 30 к., псаломщиковъ—В. Козловскаго 10 к., и И. Данелюка 30 к.

д) III-го Грубешовскаго округа за 1905—6 и 8 г.г.: отъ протоіереевъ—К. Левицкаго 3 р., І. Михайловскаго 1 р., священниковъ—Е. Подчашинскаго 1 р., А. Томашевича 1 р., П. Ренды 1 р., К. Яниковскаго 50 к., І. Лисицкаго 1 р., В. Чумаковскаго 1 р., Безкишклина 50 к., С. Хруцкаго 2 р., І. Бачинскаго 1 р., І. Лотоцкаго 1 р., П. Васенко 2 р., А. Собчука 35 к., А. Юнака 50 к., М. Жадобюка 1 р., псаломщиковъ—И. Которовича 40 к., М. Алексѣевича 1 р., І. Залуцкаго 35 к., С. Лукасевича 40 к., Е. Валинскаго 35 к., В. Валинскаго 1 р. 5 к., І. Туревича 45 к., В. Гейштора 20 к., І. Стамбульскаго 15 к., П. Милевича 15 к., І. Пуцало 15 к., Л. Строцюка 15 к., Ст. Янчуковича 20 к. и М. Бокіевича 15 к.

и) I-го Томашовскаго округа: отъ протоіеря К. Герасимовича 1 р., священниковъ—М. Косоноцкаго 50 к., М. Ржондковскаго 50 к., М. Бонецкаго 1 р., Е. Левицкаго 50 к., А. Левицкаго 50 к., А. Древицкаго 50 к., Л. Хомика 50 к., Н. Кульчинскаго 50 к., Н. Леоновича 50 к., А. Левитскаго 50 к., Л. Левицкаго 50 к., А. Снѣховскаго 50 к., Е. Мацьлинскаго 50 к., Л. Урбана 50 к., М. Гумецкаго 50 к., Н. Галиковскаго 50 к., І. Хрусцевича 1 р., діакона—М. Назаровича 20 к., псаломщиковъ—Д. Кузьмича 10 к., А Сайкевича 10 к., Вл. Яворовскаго 10 к., Вл. Князевскаго 10 к., П. Пиличука 10 к., П. Павловскаго 10 к., І. Кузьмича 10 к., І. Пиндичука 10 к., М. Карняка 10 к., Я. Сендульскаго 10 к., И. Пиличука 15 к., П. Вильчинскаго 10 к., М. Шимусюка 10 к., С. Оедоровича 10 к., І. Пуцало 10 к., А. Кравчинскаго 25 к. и И. Лучко 10 к.

і) II-го Томашовскаго округа за 1907 г.: отъ протоіерея І. Макара 50 к., священниковъ—Н. Рожанскаго 1 р., М. Таратуты 50 к., Т. Васильчишина 50 к., Пр. Гомелы 1 р., Вл. Матышука 1 р., Вл. Вашкевича 1 р., П. Гонтарчука 1 р., С. Сломинскаго 50 к., І. Левчука 1 р., С. Романовскаго 50 к., В. Левитскаго 60 к. и псаломщика И. Бѣлошевича 15 к.

к) I-го Бѣлгорайскаго округа: протоіерея Т. Трача 1 р. 25 к., священниковъ—В. Козловскаго 1 р. и Н. Ваврисяка 1 р.

л) II-го Бѣлгорайскаго округа: отъ священниковъ—І. Сѣмашко 1 р., Л. Черлюнчакевича 1 р., И. Бабенко 1 р., Вл. Угриновича 1 р., и причта Бишской церкви 1 р.

м) I-го Влодавскаго округа за 1906—7 г. г. отъ священниковъ—А. Драчинскаго 2 р., М. Бѣлинскаго 40 к., М. Мазановскаго 20 к., Л. Урбана 20 к., А. Островскаго 25 к., І. Бѣлявскаго 40 к., І. Блыскоша 1 р., Ст. Теодоровича 40 к., А. Клишко 1 р. 50 к., Вл. Антоновича 1 р. 20 к., А. Мацюрака 20 к., Вл. Заткалика 20 к., Гр. Коблянскаго 20 к., діакона І. Кмиты 25 к., псаломщиковъ—Ст. Бобкевича 30 к., Кл. Хилевича 20 к. и И. Цвѣделя 10 к.

н) II-го Влодавскаго округа за 1907 г.: отъ священниковъ—К. Кубли 3 р., О. Свистуна 50 к., М. Черникова 50 к., И. Криницкаго 1 р., А. Дудинскаго 25 к., А. Ивацевича 25 к., І. Лисовскаго 20 к., Н. Романовича 25 к., Л. Томашевскаго 20 к., З. Суслопарова 25 к., О. Лебединскаго 25 к., О. Сломинскаго 25 к., псаломщиковъ—Л. Карповича 25 к., А. Севастіянюка 25 к., І. Бедзіо 25 к., В. Цибульскаго 10 к., І. Кардинала 10 к., А. Новаковскаго 10 к., М. Кельняча 15 к., Мартынюка 15 к., Ренды 15 к., И. Возняка 15 к., Ст. Бекаревича 15 к., Л. Савчука 15 к. и Серафиновича 15 к.

о) I-го Бѣльскаго округа: отъ священниковъ—Ст. Бѣлосевича 1 р., К. Кубли 1 р., І. Дынько 50 к.

п) II-го Бѣльскаго округа за 1904—5 и 8 г. г.: отъ протоіерея А. Саковича 3 р. и М. Ваховича 2 р. 50 к., священниковъ—І. Захарчука 6 р., А. Дорошука 1 р., М. Шпуги 1 р., А. Могильницкаго 50 к., С. Цыбрука 50 к., Р. Арештовича 40 к., І. Лисовскаго 1 р. 80 к., И. Янчинскаго 3 р., Т. Мищенко 2 р. 50 к., І. Дынько 50 к., М. Папеты 50 к., А. Рѣшетиловича 2 р. 50 к., К. Хмѣлевскаго 2 р. 60 к., А. Савицкаго 1 р. 50 к., Ст. Грушки 2 р. 50 к., П. Николина 1 р., Вл. Матышука 50 к., М. Радкевича 1 р., П. Гонтарчука 1 р., П. Русинова 1 р., діакона І. Кмиты 25 к., псаломщиковъ—Р. Скрипца 60 к., П. Пиличука 25 к., С. Пиличука 25 к., Д. Пантелевича 50 к., Л. Дещука 40 к., К. Блыскоша 25 к., І. Зиньчука 20 к., И. Василевскаго 35 к., А. Лоя 15 к., П. Годзюка 60 к., А. Діаковскаго 30 к., М. Сегенюка 40 к., П. Бабія 10 к., Р. Левчука 10 к., И. Токарскаго 10 к., В. Антиборца 10 к., Гр. Костюка 20 к. и Л. Чайко 10 к.

р) I-го Константиновскаго округа: отъ священниковъ—М. Ганкевича 1 р., С. Лазуркевича 1 р., А. Калиневича 1 р., А. Вознаго 1 р., А. Сагайдаковскаго 1 р., С. Билинскаго 1 р., діакона М. Кургановича 75 к. и псаломщика А. Кутаса 20 к.

с) II-го Константиновскаго округа: отъ протоіерея І. Грабовича 50 к., священниковъ—І. Смирнова 50 к., А. Нелюбова 50 к., А. Скалзубова 50 к., К. Шулякевича 50 к., І. Плесацевича 50 к., П. Короля 30 к., І. Рожнятовскаго 50 к., В. Яворскаго 50 к., К. Островскаго 15 к., діакона И. Томчука 25 к., псаломщиковъ—И. Наумюка 10 к. и В. Ващева 10 к.

т) Радинскаго округа за 1907—8 г.г.: отъ священниковъ—А. Павловича 2 р., Е. Михальчука 2 р., І. Панкевича 1 р., С. Вороневича 1 р., П. Теодоровича 1 р., А. Козловскаго 1 р. 50 к., П. Русинова 50 к., Н. Мазановскаго 50 к., Ст. Ваця 2 р., псаломщиковъ—М. Дацюка 30 к., К. Рондковскаго 25 к., Г. Мицевича 40 к., Ст. Шишковскаго 40 к. и Г. Бухало 40 к.

у) Люблинскаго округа: отъ священниковъ—Е. Омельяновича 1 р., А. Жуковскаго 1 р., І. Яскорскаго 1 р., М. Папеты 1 р., Гр. Войтовскаго 50 к., К. Слабневича 50 к., І. Мархевы 50 к. и псаломщика А. Шереметы 25 к.

ф) Холмскаго Каодральнаго Собора: отъ протоіерея Н. Глинскаго 1 р., священника А. Суворова 2 р. Итого по ст. 8-ой 221 р. 31 к.

6) Отъ воспитанниковъ Семинаріи въ возвратъ заимообразно выданныхъ ссудъ:

I-го класса: Землякова Георгія 6 р. и Пискаря Владимира 4 р. 50 коп.

II-го класса: Алексѣевича Всеволода 7 р., Баранова Александра 1 р., Будынчука Василя 7 р. 50 к., Кмиты Игнатія 11 р. 50 к., Лещинскаго Николая 50 к., Чайковскаго Θεодосія 4 р. 50 к. и Юрченко Василя 50 к.

III-го класса: Волкова Александра 2 р. 50 к., Григорьева Алексѣя 4 р. 50 к., Евимова Михаила 7 р. 50 к., Козловскаго Антона 7 р., Криницкаго Ивана 1 р., Метюка Θεодора 80 к., Приступы Анатоля 2 р., Ревуся Димитрія 7 р. 25 к., Симоновича Георгія 1 р., Тарасова Василя 3 р. 75 к., Троицкаго Леонида 6 р., Ющука Михаила 1 р. 25 к. и Яроша Валеріана 2 р.

IV класса: Беньяка Владимира 7 р. 50 к., Войковскаго Леонтія 50 к., Гулдари Александра 2 р. 50 к., Ельяшука Константина 5 р. 50 к., Кельяча Сергѣя 10 р., Козицкаго Владимира 3 р. 50 к., Козицкаго Евфимія 4 р., Лукашевича Германа 75 к., Мацѣлинскаго Сергѣя 5 р., Могильницкаго Всеволода 9 р., Осюка Александра 5 р., Павтелевича Василя 9 р., Шудейко Исидора 2 р.

V-го класса: Биронта Юліана (бывш.) 14 р. 63 к., Винскаго

Ивана (бывш.) 9 р., Карповича Николая 5 р. 50 к., Климяка Северіана (бывш.) 21 р. 25 к., Конашинскаго Александра (бывш.) 1 р., Лазина Владиміра 19 р. 50 к., Лебедева Александра (бывш.) 1 р. 50 к., Лебедева Алексѣя 11 р., Пустовойтова Константина 4 р., Ретуева Василя (бывш.) 7 р. 50 к., Соловщюка Ивава 2 р. 50 к., Солодухова Ореста (бывш.) 4 р. 25 к., Туревича Геронима 3 р. 50 к. и Туревича Фаавіана 3 р. 50 к.

VI класса: Бедзію Николая 15 р., Демчука Валеріана 4 р. 50 к., Забайловича Александра 15 р., Мицевича Николая 4 р. 50 к., Нехая Степана 2 р., Пухнаревича Леонтія 17 р. 50 к. и Шишковскаго Алексѣя 4 р. 50 к.

Окончившихъ курсъ: Истнюка Петра 2 р. 25 к., Преображенскаго Владиміра 6 р. 25 к., Супруновича Сергѣя 4 р. и Яновскаго Анатоля 3 р. Итого по ст. 9-ой 368 р. 73 к.

10) Отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, три облигаціи II-го внутренняго 5% займа 1905 г., сто рублеваго достоинства каждая—300 руб.

11) Отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, одна облигація II-го внутренняго 5% займа 1905 г. 100 р.

12) Приобрѣтено на пожертвованія Почетныхъ Членовъ Попечительства по ст. 1—4 три облигаціи II-го внутр. 5% займа 1905 г. съ купонами на 1-ое марта 1909 г. и послѣдующими, сто рублеваго достоинства каждая—300 р.

13) Поступило сбора отъ духовнаго концерта 19-го декабря 1908 г. 60 р.

14) Поступило % по купонамъ отъ основнаго капитала Л. Попечительства за 1908 г. 446 р. 50 к.

15) Поступило % за 1908 г. по вкладамъ текущихъ суммъ Попечительства на книжку Сберегательной кассы за № 18114/11087 15 р. 53 к.

Итого въ 1908 году поступило на приходъ:

- а) билетами 700 р. —
- б) наличными 1488 р. 73 к.

а за вычетомъ изъ наличныхъ 1 р. 20 к., израсходованныхъ на пересылку пожертвованій о.о. Благочинными округовъ: II Холмскаго (15 к.), I-го Грубешовскаго (15 к.), I-го Бѣльскаго (15 к.), I-го Константиновскаго (15 к.), II-го Константиновскаго (15 к.), Радинскаго (30 к.) и Люблинскаго (15 к.), въ дѣйствительности наличными поступило 1487 р. 35 к.

А съ остаточными отъ 1907 г.

а) билетами 12000 р. —
б) наличными 1584 р. 96 к.

Всего . 13584 р. 96 к.

В. Въ 1908 году поступило въ расходъ:

1) Передано въ распоряженіе Правленія Холмской Духовной Семинаріи за содержаніе въ первомъ полугодіи 1908 г. 10 полустипендіатовъ Л. Попечительства: I кл. Грушки Всев., II кл. Коробчука Ст., Криницкаго Ив. I кл., Шишковскаго Ст., III кл. Бойковскаго Леонтія, Кельняча Серг., Теодоровича Ник., IV кл. Винскаго Ив., Солодухова Ореста, и VI кл. Теодоровича Леонтія и во второмъ полугодіи 1908 года 12 полустипендіатовъ: II кл. Грушецкаго Павла, Грушки Всев., Коновала Григ., Матвѣйчука Влад., III кл. Рачинскаго Ст., Романовскаго Никиф., Юшака Мих., IV кл. Веньяка Влад., Мацѣлинскаго Серг., Теодоровича Ник., V кл. Пустовойтова Конст. и VI кл. Пухнаревича Леонтія, считая по 27 р. 50 к. на cadaго въ полугодіе—605 р.

2) Выданы заимообразно пособія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ Семинаріи на пополненіе взносовъ за содержаніе въ оной: I-го класса—Землякову Владиміру 13 р. 50 к., Любимову Конст. 13 р., Оношко Петру 2 р. 50 к., Романовичу Владим. 12 р. 50 к., Стражевскому Борису 5 р. и Страчуну Александру 17 р. 50 к.;

II-го класса—Войцику Влад. 50 к., Голоду Лукъ 2 р. 50 к., Грушкѣ Всеволоду 5 р., Клоницкому Василию 7 р. 50 к., Кмитъ Игнатію 11 р. 50 к., Лещинскому Николаю 1 р. и Чайковскому Θεодосію 10 р. 70 к.;

III-го класса—Арцишевскому Василию 50 к., Волкову Александру 1 р. 8 к., Ревусю Димитрію 3 р., Троицкому Леониду 6 р. 25 к., Юшаку Михаилу 16 р. 50 к., Ярошу Валеріану 1 р. 30 к.;

IV-го класса—Козицкому Владиміру 2 р., Кувшинову Димитрію 7 р. 50 к., Лукашевичу Герману 1 р. 75 к., Мацѣлинскому Сергѣю 5 р. и Цѣхану Владиміру 2 р. 50 к.;

V-го класса—Винскому Ивану 6 р., Глодовскому Аванасію 11 р. 25 к., Лозину Владиміру 16 р., и Туревичу Иерониму 16 р.;

VI-го класса—Бедзію Николаю 12 р., Забайловичу Александру 12 р. 50 к., Митроцкому Александру 16 р., Олесевичу Сергѣю 1 р. 25 к., Пухнаревичу Леонтію 17 р. 50 к.

Итого по ст. 2-ой 258 р. 58 к.

3) Выданы пособія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ на разныя уважительныя нужды (на дорогу—предъ пасхальными, лѣтними и рож-

дественскими каникулами и на вознагражденіе за совѣты врачей—спеціалистовъ по горловымъ, глазнымъ, ушнымъ и носовымъ болѣзнямъ):

I-го класса—Землякову Георгію 6 р. (заимообр.), Гумовскому Влад. (бывш.) 1 р. 50 к. (заимообразно), Иванюку Георгію 3 р. (заимообр.), Копылу Ивану (бывш.) 50 к., Оныщуку Павлу 2 р. 50 к. (заим.), Петручуку Димитрію 1 р. 30 к. (заимообр.), Поздняковскому Вячеславу 1 р. 50 к. (1 р. заимообр.), Пискаржу Влад. (бывш.) 4 р. 40 к., (заим.), Уханскому Антону 6 р. (заим.), Цѣлицо Прохору 3 р. (заим.);

II-го класса—Алексѣвичу Всеволоду 7 р. 50 к. (7 р. заим.). Баранову Александру 9 р. (8 р. 50 к. заим.), Ляурисевичу Антону 50 к., Солодухову Николаю 50 к. (заим.), Туревичу Арсенію 3 р. 50 к. (заимообр.) Юрченко Василию 5 р. 50 к. (5 р. заим.);

III-го класса—Архангельскому Ивану 50 к., Волкову Александру 1 р. 50 к. (заим.), Григорьеву Алексѣю 8 р. 30 к., Гутмейстеру Александру 3 р. (заим.), Козловскому Антону 4 р. (заим.), Криницкому Ивану 50 к., Метюку Ѳеодору 80 к. (заим.) Приступѣ Анатолю 2 р. 50 к., Ревусю Димитрію 2 р. (заимообр.), Симоновичу Георгію 1 р. (заим.), Троицкому Леониду 5 р. (заим.), Туровскому Андрею 1 р. (50 к. заим.) и Юшаку Михаилу 1 р. (заим.);

IV-го класса—Бойковскому Леонтію 75 к., Ельяшуку Константину 5 р. 50 к. (заим.) Земцову Пантелеймону (бывш.) 5 р. (заим.), Климяку Северіану (бывш.) 50 к., Коцьку Сергѣю 1 р. (заим.), Могильницкому Всеволоду 1 р. 50 к. (заим.), Несторовичу Николаю 1 р. (заим.), Осіюку Александру 5 р. (заим.), Сагайдаковскому Ананію 50 к. и Степанишину Роману 1 р. 50 к. (1 р. заим.);

V-го класса—Биронту Юліану (бывш.) 5 р. (заим.), Лозину Владиміру 3 р. (заим.), Носалю Михаилу 3 р. 20 к. (заим.), Пустовойтову Константину 8 р. 50 к. (заим.), Соловщукіу Ивану 1 р. 50 к. (заим.), Солодухову Оресту (бывш.) 2 р. (1 р. заим.) и Туревичу Флавіану 2 р. (заим.);

VI-го класса—Кваснецкому Борису 1 р. (заимообр.), Козлу Владиміру 9 р. (заим.), Криницкому Петру 9 р. (заим.), Пятенко Севастіану 2 р. 75 к. (2 р. 25 заим.) и окончившему курсъ Яновскому Анатолю 3 р. (заим.);

Итого по ст. 3-ей 159 р. 50 к.

4) Выданы пособія изъ суммы (60 р.), поступившей отъ духовнаго концерта Г. Витошинскаго, воспитанникамъ: I-го класса—Иванюку Георгію 10 р., Искрицкому Аванасію 5 р., II-го класса—Костюку Константину 10 р., IV-го класса—Каштеляну Василию 10 р., Ревусю Димитрію 10 р. и VI класса—Митроцкому Александру 15 р., всего на сумму 60 р.

5) Выданы проценты за 1908-ой годъ съ пожертвованныхъ Вы-

сокопреосвященнымъ Тихономъ, Архіепископомъ (нынѣ) Ярославскимъ и Ростовскимъ, 1000 р. (въ билетахъ 4% государственной ренты) воспитаннику I-го класса Бекишу Ивану 38 р.

6) Упложено портному М. Зигелю за костюмы, пальто и бѣлье, выданные нѣкоторымъ бѣднѣйшимъ воспитанникамъ Семинаріи 65 р.

7) Упложено сапожнику М. Брандману за 6 паръ сапогъ для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ 36 р.

8) Израсходовано на покупку трехъ облигацій II-го внутр. 5% займа 1905 г., 100—рублевого достоинства каждая 291 р. 17 к.

9) Упложено Редакціи „Холмской Церк. Жизни“ за отдѣльные оттиски (60 экз.). Отчета о движеніи суммъ по Л. Попечительству за 1907-ой годъ 3 р. 25 к.

10) Упложено переплетчику Латвинскому за переплетъ 20 экз. отчета по Л. Попечительству за 1907-й годъ 1 р. 60 к.

11) Упложено типографіямъ „Союза Русскаго Народа“ и Эрлиха за напечатаніе бланковъ для Попечительства 10 р. 50 к.

12) Упложено за храненіе процентныхъ бумагъ Л. Попечительства Холмскому Казначейству 7 р. 85 к.

А всего въ 1908 году израсходовано наличными 1536 р. 45 к.

Г. Къ 1909 году оставалось:

а) билетами	12000 р. —
б) наличными	48 р. 51 к.

Итого 12048 р. 51 к.

Примѣчаніе. Сумма въ билетахъ 12000 р. номинальной стоимости (въ томъ числѣ свидѣтельствами 4% государственной ренты 10500 р. и облигаціями I и II внутренняго 5% займа 1905 г. 1500 р.) составляетъ неприкосновенный капиталъ Л. Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской Духовной Семинаріи и хранится въ Холмскомъ Казначействѣ подъ росписк. №№ 244—246, 321—322 и 331.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства *Архимандритъ Діонисій.*

Инспекторъ *Геромонахъ Макарій.*

Члены Совѣта { *Гр. Ольховскій.*
 | *В. Шайдицкій.*

Экономъ діаконъ *Георгій Крейдичъ.*

Членъ-Дѣлопроизводитель Совѣта *М. Струковъ.*

1 апрѣля ❁ ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ❁ 1909 года.

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 7. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 7.

I.

Слово въ день святой Пасхи.

Воскресенія день: просвѣтимся людіе!

Такъ взываетъ нынѣ ко всѣмъ намъ Святая церковь. Какъ не послушать матери, призывающей чадъ своихъ изъ тьмы къ свѣту.

Но чѣмъ просвѣтимся? Праздничными снѣдами и питіемъ? Но эти снѣды, это питіе не могутъ просвѣтить и нашего тѣла, а напротивъ большею частію отягощаютъ его и омрачаютъ, душѣ-ли доставятъ они ясность и легкость?

Чѣмъ просвѣтимся? Новыми развѣ одеждами и убранствомъ праздничнымъ? Можетъ быть онѣ обратятъ на себя взоры человѣческіе, и то тѣхъ, которые не привыкли видѣть ничего лучшаго и высшаго; но вѣрно и несомнѣнно, что не привлекутъ на себя взора Божія, особенно если происходятъ отъ прибитковъ не праведныхъ, тѣмъ болѣе—если отъ отягощенія подручныхъ нашихъ.

Чѣмъ просвѣтимся? Можетъ быть мірскими собраніями и ликованіями шумными? Увы, они не рѣдко угашаютъ и тотъ малый свѣтъ, который еще кое какъ, хотя слабо, горѣлъ, въ нашей совѣсти, а чтобы среди ихъ возжегся огонь небесный, способный истребить нечистоту грѣховную, кто когда могъ ожидать сего!

Чѣмъ просвѣтимся? Не лобзаніями-ли наконецъ взаимными и возгласами о Воскресеніи Христовомъ? Конечно, если-бы они проистекали отъ теплоты любви христіанской въ душѣ и сердцѣ, то могли-бы производить изъ себя свѣтъ вѣры и разума духовнаго. Но проистоя отъ обычая, эти лобзанія и эти привѣтствія похожи на лучи земного солнца, скользящіе по землѣ, но не производящіе ни малѣйшей теплоты.

Надобно-же, однако, братіе, просвѣтиться чѣмъ либо, когда Св. церковь такъ настоятельно возглашаетъ: *Воскресенія день, просвѣтимся людіе!* Свѣтъ въ день Воскресенія долженъ быть и самъ не мертвый свѣтъ, а живой. Гдѣ взять на землѣ такого свѣта, живого и животворящаго не тѣло, а душу и сердце? И свѣтъ чувственный нисходитъ свыше отъ солнца: тѣмъ болѣе свѣта духовнаго нельзя добыть изъ земли. Онъ долженъ проистекать изъ солнца духовнаго-Сына Божія, нашего возлюбленнаго Спасителя.

Желая, посему, просвѣтиться духомъ въ день настоящій, къ Нему, сему духовному солнцу, обратимъ души и сердца наши. Къ Нему возведемъ очи нашей вѣры и просвѣтимся свѣтомъ отъ его Божества, которое открылось во всей силѣ Его преславнымъ востаніемъ изъ гроба. Къ Нему возведемъ очи нашей любви, и подражая Его безпримѣрному ходатайству за всѣхъ насъ, просвѣтимся братолюбіемъ и отпущеніемъ согрѣшеній противъ насъ самыхъ ожесточенныхъ враговъ нашихъ. Къ Нему возведемъ очи упованія нашего и просвѣтимся надеждою на будущее востаніе всѣхъ насъ изъ утробы земной, для пріятія воздаянія по дѣламъ нашимъ.

Гордый и надменный да просвѣтится смиреніемъ и покорностію! Любостязательный да просвѣтится щедростію и дѣлами милосердія; плотоугодный да просвѣтится умѣренностію и воздержаніемъ; хитрый и лукавый да просвѣтится прямою сердцемъ и безлестіемъ!

Таковой свѣтъ будетъ воистину свѣтомъ отъ гроба Христова и приведетъ вѣрно послѣдующихъ ему въ жизнь вѣчную, которую да даруетъ воскресшій Господь достигнуть всѣмъ.

Священникъ В. Р.

II.

Какъ Грубешовскіе мѣщане противились введенію уни.

(Окончаніе).

Само собою понятно, что не могъ оставить Грубешова въ покоѣ и Терлецкій, знавшій насколько Грубешовцы „dispositi juz byli do schismy“. Поводъ къ вмѣшательству скоро представился.

Королевскіе комиссары, согласно декрету 1633 г., объ отдачѣ православнымъ нѣкоторыхъ Церквей въ коронѣ и Литвѣ, должны были передать православнымъ въ Грубешовѣ двѣ церкви: Св. креста и Николаевскую. Терлецкій, считавшій постановленіе короля незаконнымъ на томъ основаніи, что оно издано безъ сношеній съ Римомъ, рѣшилъ стараться всѣми мѣрами не допустить этой передачи. Комиссарами были назначены: Станиславъ Зборовскій—староста Городельскій, Лука Мясковскій—подстолій Подольскій, Янъ Станишевскій, ключникъ Луцкій (шамбелянъ), князь Григорій Четвертинскій, Андрей Загородскій и Василій Рогозинскій. Въ мартѣ 1635 г. комиссарамъ король вновь напоминалъ, чтобы они... *numerum cerkwi u ludzi w uniey u nie w uniey będących fideliter uważywşy, cerkwie miedzy unity i nieunity naznaczyli u skutecznie rozdali, absentia unius non abstante*“...

Передать церкви въ Грубешовѣ должны были не всѣ комиссары, а три изъ нихъ, Зборовскій, Станишевскій и кн. Четвертинскій. Срокомъ передачи было назначено 12 ноября 1635 года, но передача тогда не состоялась. Терлецкій хвастался, что онъ своей поѣздкой разогналъ воячье стадо и не допустилъ состояться передачѣ. Но комиссары не надолго отложили передачу: начавъ съ 12 декабря они передали православнымъ церкви въ Люблинѣ, Соколѣ и Бельзѣ и на обратномъ пути, неожиданно для Терлецкаго, уже вначалѣ 1636 года, прибыли въ Грубешовъ и передали церкви, взявъ, по словамъ Терлецкаго, ни на чемъ неоснованнымъ, отъ православныхъ взятку въ 3000 злотыхъ. Узнавъ о состоявшейся передачѣ, Терлецкій не задумываясь приказалъ опечатать Грубешовскія церкви своею печатію.

Уніатскимъ свящ. въ Грубешовѣ былъ Василій Гочъ или Гоцевичъ, священникъ Успенской церкви, основанной въ 1630 году мѣщаниномъ Грубешовскимъ Софрономъ Козулею съ разрѣшенія короля подъ условіемъ, что церковь эта навсегда будетъ оставаться въ уніи. Священникъ Гочъ исполнилъ повелѣніе епископа и къ Пасхѣ 1636 г. обѣ церкви, переданныя королевскими комиссарами православнымъ, были запечатаны властью епископа, очевидно, въ той надеждѣ, что въ виду столь важнаго праздника, Грубешовцы не захотятъ оставаться безъ богослуженія и перейдутъ въ унію, или же, наоборотъ, окажутъ сопротивление, которое повлечетъ за собой обвиненіе, а тамъ и прощеніе подъ условіемъ принятія уніи. Расчеты оказались вѣрными. Грубешовцы были слишкомъ упорные противники уніи, чтобы перейти въ нее такъ сразу. Съ другой стороны, они имѣли не разъ случай оказать уніатамъ сопротивление и это имъ легко какъ-то сходило. Послѣдній такой случай былъ въ 1634 г., когда они въ лицѣ Романа Стабневича и Гаврила Конющика, криками и пѣніемъ воспрепятствовали 6 декабря, въ свой храмовой праздникъ, Хотецкому (очевидно „Хотешовскому изъ подъ г. Владимира, б. лож. митрополичьему посланцу) священнику Григорію Гоцевичу, ревностному и извѣстному уніату, произносить проповѣдь. Послѣ этого случая, оставшагося безнаказаннымъ, прошло уже два года, полныхъ важными для православныхъ событіями. Дошло уже и въ среду простого народа извѣстіе о томъ, что король Владиславъ IV далеко не такой врагъ православныхъ, какимъ былъ Сигизмундъ III, что король этотъ расположенъ къ казакамъ и при восшествіи на престолъ вернулъ православной церкви ея права. Въ народѣ уже проникли сказанія о подвигахъ казачества, ополчившагося противъ поляковъ на защиту вѣры, о подвигахъ Наливайки, Тараса и др. героевъ. Въ воздухѣ носилось какъ-бы вѣянье свободы, народу блеснулъ лучъ надежды на справедливость и это окрылило устававшихъ борцовъ.

Передача комиссарами церквей, эта официальная поддержка со стороны королевскихъ чиновниковъ, окончательно убѣдила Грубешовцевъ въ томъ, что слухи про короля справедливы, что король дѣйствительно на сторонѣ православныхъ. Городельскій староста Зборовскій,

одинъ изъ старшихъ комиссаровъ, самый близкій къ Грубешову по мѣсту жительства, заслужилъ сильный гнѣвъ Терлецкаго тѣмъ, что, во время своихъ поѣздокъ въ Грубешовъ, входилъ въ общеніе съ православными, подтверждалъ дошедшія до народа слухи о милости короля къ русскому народу. Грубешовцы изо всего заключили, что въ случаѣ если-бы имъ пришлось столкнуться съ епископомъ, король былъ бы на ихъ сторонѣ. Послѣ этого могли ли они долго задумываться надъ предстоявшей имъ альтернативой: идти добровольно въ унію, или оказать епископу сопротивление и б. м. побѣдить...

Они рѣшили оказать епископу сопротивление.

V.

Началось дѣло такъ. На дверяхъ церкви Успенія Божіей Матери Василій Гочъ вывѣсилъ „юбилейный отпущъ“ папы Урбана VIII. Очень возможно, что это была данная Урбаномъ VIII 6 мая 1634 г. индульгенція объ отпущеніи грѣховъ всѣмъ уніатамъ и римско-католикамъ, которые бы захотѣли совершить въ одномъ изъ базилианскихъ монастырей сорока-часовую молитву объ „искорененіи схизмы“.

Ночью съ пятницы на субботу передъ вербнымъ воскресеньемъ православные Грубешовцы эту индульгенцію сорвали, приложенную къ ней печать Терлецкаго разломали, а прочее что осталось выпачкали навозомъ и грязью.

Въ субботу Василій Гочъ явился въ городской судъ и предъ лицомъ Альберта Брашовца, присяжнаго вице-адвоката, славетныхъ лавниковъ: Якова Бусковія, Лаврентія золотыхъ дѣлъ мастера и Адама Лахочки, бургомистра Андрея Калинскаго и райцы Стефана Русинскаго и „заливаясь слезами, просилъ занести въ книги жалобу на мѣщанъ Грубешовскихъ, учинившихъ скандалъ съ индульгенціей. Виновными оказались: Левъ Храшко, Сергѣй Пятко-совѣтники, Стефанъ Демковичъ и Гавріилъ Конющикъ (извѣстный по дѣлу 1634 г.)—лавники, а также слѣдующіе мѣщане: Максимъ Краско, Тимоѣей Пикуля, портной Николай Назаровичъ, сапожникъ Назаръ, Іосифъ Денякъ, Лесько Стабневичъ, Стефанъ Красько, Констан-

тинъ Марковичъ, Θεодоръ Метелица, Романъ Стабневичъ (тоже извѣстный по дѣлу 1634 г.), Клишко Кушниръ, Иванъ Рымарчукъ, Корнилій Васковичъ, Θεодоръ Нерода, Стефанъ Олесъковичъ, Кондрать Чотербоковичъ, Василій Романовичъ и Василій Ракъ.

Въ жалобѣ Гочъ назвалъ ихъ „выродками блаженнѣй памяти отцовъ своихъ, которые до послѣднихъ дней жизни твердо пребывая и въ униі съ римскою церковью въ Божѣ почилѣ“. Обвинялись перечисленные мѣщане въ томъ, что „презрѣвъ страхъ Божій, неизвѣстно подъ вліяніемъ какого злого духа, они составили заговоръ со многими другими изъ народа (имена коихъ имъ лучше извѣстны) и поднявъ большое волненіе противъ святой униі и противъ него, священника Гоча, непоколебимѣйшаго униата, состоящаго при церкви Успенія Божіей Матери, основанной униатами и ради униатовъ надѣленной привилегіями, ночью на субботу передъ Вербными воскресеніямъ съ злочестивой дерзостью распорядились... индულгенцію святѣйшаго папы... порвать и порвали, а остальное вымарали навозомъ, выразивъ этимъ презрѣніе къ католической церкви и неуваженіе къ святѣйшему папѣ“. При этомъ Гочъ ссылался на свидѣтелей: Якова Бускевича, Адама Лахочку и Андрея Калинскаго, посѣтившихъ мѣсто происшествія утромъ и осматривавшихъ его.

Ограничиться одной этою демонстраціей православные, конечно, не могли, и вотъ въ великую субботу они снова гурьбою собираются для того уже, чтобы выступить болѣе рѣшительно. Остаться безъ Богослуженія въ дни св. Пасхи имъ казалось невозможнымъ, тѣмъ болѣе, что между ними объявился и совершитель—іеромонахъ Мартинъ, человекъ вполне православный и достаточно смѣлый для того, чтобы не бояться униатовъ. Недоставало лишь храма, но это православнымъ уже легко было уладить. Они срываютъ съ дверей Крестовоздвиженской церкви и церкви св. Николая печати Терлецкаго и овладѣваютъ своими родными святынями. Для очищенія отъ униатской скверны, они моютъ стѣны и полъ храма св. Николая и вводятъ туда чернеца Мартина, устроивъ ему торжественную встрѣчу съ колокольнымъ звономъ. Службу, конечно, служили послѣ этого во всѣ праздничные дни и въ слѣдующія воскресные.

Василій Гочъ въ четвергъ послѣ недѣли о Самарянинѣ явился опять въ судъ и занесъ новую жалобу. Прошло между происшествіемъ и жалобой около четырехъ недѣль, въ теченіи которыхъ не могло не произойти опять чего либо между православными и уніатами, хотя объ этомъ мы не имѣемъ точнаго свидѣтельства, кромѣ все той же записи въ городскихъ книгахъ. Гочъ упоминаетъ въ своей жалобѣ о двухъ случаяхъ срыванія печатей: первомъ—передъ пасхальнымъ и о второмъ—„въ прошлую субботу“. Очевидно, Гочъ запечатывалъ церкви послѣ Пасхи вторично, желая вызвать новые факты для обвиненія православныхъ и въ ожиданіи ихъ—не заносилъ жалобы. Но новыхъ фактовъ, кромѣ вторичнаго срыванія печатей, не прибавилось, православные вели себя вполне чинно, и онъ занесъ жалобу въ книги, перевирая въ ней за отсутствіемъ новыхъ фактовъ—старые, ранѣе совершившіеся. Обвиняются православные въ томъ, что они, упорно противясь Богу и служителямъ его—уніатскимъ священникамъ, „кои взыскиваютъ всѣ полезныя средства, какъ-бы правымъ путемъ вернуть ихъ обратно въ овчарню Христову, въ которой они нѣкогда находились“, дерзнули сорвать „должностныя печати епископа съ двухъ русскихъ церквей, насильно ворвались туда, ввели съ торжественностью обманщика монаха Мартина, злочестиваго и закоренѣлаго схизматика, злѣйшаго и непримиримѣйшаго врага св. уніи, святѣйшаго первосвященника и всей церкви римской, съ неслыханными проклятіями противъ св. уніи... соскоблили въ упомянутыхъ церквахъ землю, образовавшуюся отъ праха благочестивыхъ уніатовъ и выбросилъ ее вонъ въ грязь; паперть, двери и стѣны въ этихъ церквахъ обмыли и все, что только кому изъ нихъ подсказывало нечестіе и диаволь измышляли и совершали; освященные уніатскимъ епископомъ антиминсы загрязнены и осквернены нечестивыми руками зачинщиковъ“. Вотъ имена обвиняемыхъ: Климко шубникъ, Николай Назаръ, Гриць Мошонка, Николай Совка, Яцко Рымарчукъ, Кондрать Ратко, Гриць Неѣло, Яцко Сухій, Феодоръ Деркачъ, Аванасій Фигумокъ, Стецько Нѣмчикъ, Стецько Беднаръ Феодоръ Сирота, Андрей Сѣркунъ, Савва Поповичъ, Герасимъ Денищукъ, Фелько Савка, Трафимъ Гелета, Иванъ

Гелета, Иванъ Костюковичъ, Охримъ Сапожникъ, Гаврило Костюковичъ, Марко Сексюнь, Мисько (Михаиль) Грицовичъ, Алексѣй Вавриневичъ. Изъ обвиняемыхъ Николай Назарь участвовалъ и въ оскверненіи индульгенціи.

VI.

Но жалобы Гоча, записанныя въ Грубешовскія книги, не произвели должнаго дѣйствія. Тогда на помощь священнику выступилъ епископъ. Онъ пожаловался королю на комиссаровъ, обвинилъ ихъ въ неисправномъ выполненіи ими порученнаго имъ дѣла. Послѣдствіемъ жалобы было то, что 8 мая 1636 г. король высказалъ свое неудовольствіе комиссарамъ, упрекая ихъ за передачу православнымъ такихъ церквей, на которыя заявляли свои притязанія уніаты, напр. въ Грубешовѣ. Король повелѣлъ комиссарамъ поѣхать туда вторично, извѣстивъ напередъ жителей о времени своего прибытія. Такой порядокъ (увѣдомленіе о прибытіи) долженъ впредь примѣняться при передачѣ церквей всегда. Комиссарамъ внушается, что они впредь должны передавать православнымъ церкви худшія (sknarliwy). ¹⁾ Терлецкій могъ уже не бояться неожиданностей, но ему этого было мало: снѣ добивается наказанія Грубешовцамъ. Черезъ два года Грубешовское дѣло имъ, дѣйствительно, поднимается въ высшихъ инстанціяхъ.

11 августа 1638 г. Терлецкій обвиняетъ Грубешовскаго бургомистра и ратмановъ въ сочувствіи мѣщанамъ и непроизводствѣ суда надъ ними. 20 августа Люблинскимъ трибуналомъ выданъ и 22 ноября предъявленъ суду для записи декретъ противъ членовъ Грубешовской городской управы по поводу несовершенія ими казни надъ осужденными грубешовскими мѣщанами. За неисполненіе казни надъ обвиняемыми епископъ Терлецкій требуетъ уплаты членами управы 5000 гривенъ.

Изъ декрета видно, что трибуналомъ были разобраны не только приведенныя нами жалобы, но и жалобы, записанныя, очевидно, Терлецкимъ въ другія городскія книги. Видно это изъ того, что между обвиняемыми три-

¹⁾ Опис. Арх. Уніат. Митроп. № 667.

буналомъ попадаютъ фамиліи, коихъ не было въ двухъ упомянутыхъ жалобахъ, а также приводятся новыя подробности происшествія. Оторвавшими печати названы: Мацько, Крашко и Шевчикъ. Сапожникъ Охримъ обвиняется въ томъ, что бросилъ Св. Дары на землю, за что и присужденъ трибуналомъ къ сожженію. Гржесѣта, котораго мы не встрѣчали въ приведенныхъ жалобахъ, приговоренъ къ отсѣченію головы. Метелица, Пикуля, Трохимъ Гелета, Ракъ, Клишъ и Сенько Олешковичъ должны были выкупить свои головы каждый за 100 гривенъ, а прочіе— внести въ судъ въ продолженіе недѣли по 50 гривенъ. Церкви судъ приговорилъ возвратитъ Терлецкому по первому его требованію уже безъ комиссаровъ, а въ присутствіи вознаго и двухъ шляхтичей.

Само собой понятно, что мѣщане не могли выкупить свои головы и внести штрафы. Не имѣли они и настолько мужества, чтобы принять мученическую смерть.

Къ 19 октября сапожникъ Охримъ, присужденный къ сожженію, уже нашелъ исходъ: онъ заявилъ, что принимаетъ унію и епископъ донесъ суду о томъ, что означеннаго сапожника „онъ освобождаетъ отъ казни“.

За Охримою потянулись и другіе обвиненные, принявъ ту самую ненавистную имъ унію, противъ которой два года тому назадъ такъ мужественно выступали.

Но Терлецкій не удовольствовался однимъ заявленіемъ мѣщанъ о принятіи уніи. Онъ придумалъ нѣчто новое для уничтоженія схизматиковъ и для всегдашней памяти о томъ, что сила въ Польшѣ была выше права и справедливости. Принятіе въ унію покаявшихся Грубешовцевъ Терлецкій распорядился совершить по особому унизи- тельному для нихъ чину. Вотъ какъ описываетъ эту церемонію епископъ Суша. Освобожденные (въ числѣ болѣе 50 чел.) отъ кары по суду Грубешовцы съ женами и дѣтьми должны были собраться въ городской ратушѣ одѣтыми въ праздничные наряды. Отсюда они, прикрытые сверхъ праздничной одежды лохмотьями, со свѣчами въ рукахъ, попарно должны были пройти весь городъ до самой церкви. Передъ входомъ они должны были преклонить колѣна и на вопросъ архипресвитера: кто они, откуда пришли и чего хотятъ,—они должны были сказать, что они заблудшія овцы, но пришли, раскаявшись, къ своему

пастырю просить разрѣшенія ихъ отъ схизмы и принятія въ унию. Послѣ разрѣшительной молитвы они сбросили лохмотья и были допущены въ униатскую церковь, какъ ея дѣти.

Такъ печально закончилась попытка Грубешовцевъ оказать противодѣйствіе навязываемой имъ чужой вѣрѣ. Не станемъ упрекать ихъ въ томъ, что они не имѣли достаточно мужества для того, чтобы умереть за свою вѣру мученическою смертью. Мы въ послѣдніе годы видимъ потомковъ ихъ, носящихъ ихъ фамилии, измѣнившими не только вѣрѣ своей, но и народности, измѣнившими не по принужденію, не изъ страха смертнаго, а изъ позорнаго желанія оставить вѣру,—по ихъ непонятному убѣжденію,—„хлопскую“, а принять вѣру „панскую“, господскую. Не намъ судить нашихъ доблестныхъ, въ сравненіи съ нами, предковъ. Нашъ долгъ почитать въ это шаткое время память этихъ доблестныхъ борцовъ, сложившихъ оружіе лишь тогда, когда уже не было никакой возможности удержать за собой позицію.

Вѣчная память славнымъ борцамъ минувшаго и немываемый стыдъ и позоръ измѣнникамъ нашего времени¹⁾.

Священникъ *Петръ Антоновичъ*.

¹⁾ При составленіи настоящаго очерка мы пользовались слѣдующими изданіями и статьями:

- 1) „Холмско-Варшавскій Вѣстникъ“ 1881 г., „Начало униі въ Х. Епархіи“.
- 2) В. М. Плацанскій. Прошлое Холмской Руси. 2.
- 3) Проф. И. И. Малышевскій. Западная Русь въ борьбѣ за вѣру и народность.
- 4) Описаніе документовъ архива зап. рус. униатскихъ митрополитовъ.
- 5) Архивъ Ю. З. Россіи Ч. I т. VI. Акты о церк. религ. отношеніяхъ въ ю. зап. Россіи.
- 6) Н. И. Костомаровъ. Т. IX—XI-й. Вогданъ Хмѣльницкій.
- 7) Гарасевичъ М. *Annales ecclesiae ruthenae*. Львовъ 1862 г.

{ А также и многими другими, напр. Холм. Нар. Кал. 1909 г.

Текстъ двухъ жалобъ, записанныхъ Терл. въ Груб. книги любезно сообщенъ намъ о Наст. Никол. Церкви гор. Грубешова св. Орестомъ Мильковымъ въ его переводѣ.

III.

ИЗЪ ПОДЛЯШЬЯ.

22 января сего года въ одномъ изъ уголковъ нашего Подляшья происходило скромное торжество.

Настоятель Копытовскаго прихода, О. Иларіонъ Янчинскій праздновалъ тридцати-пяти-лѣтній юбилей своей службы въ іерейскомъ санѣ.

Село Копытовъ растянулось на болотистой низинѣ среди лѣсовъ, почти въ сторонѣ отъ широкихъ, проѣзжихъ дорогъ. Можетъ быть, благодаря своему уединенному положенію, село это не тронута растлѣвающимъ духомъ теперешняго времени и представляетъ изъ себя одинъ изъ немногихъ оазисовъ, гдѣ Русью пахнетъ.

Посреди села хорошенькая деревянная церковка. Возлѣ, церкви скромная усадьба о. Иларіона. Маленькій домикъ, построенный о. Иларіономъ, окруженъ чуднымъ садикомъ; садъ весь полонъ разныхъ хвойныхъ насажденій, такихъ, какіе можно увидѣть развѣ только въ ботаничesk. саду. Всѣ эти сосенки, елочки, туи, ораукаріи разныхъ сортовъ и названій разбросаны по саду рошицами, группами и среди нихъ во всѣхъ направленіяхъ извиваются дорожки, представляя собою миньяютюрный лабиринтъ. Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ домика красуется оранжерея, полная самыхъ диковинныхъ и чудныхъ цвѣтовъ, которые всѣ выращены трудами, всѣ выхолены руками О. Иларіона. Чудныя пальмы различныхъ сортовъ и видовъ занимаютъ большое мѣсто въ оранжереѣ.

И не диво, что цвѣты такъ роскошны, что листья такъ ярки. Въ нихъ, да въ приходѣ вложена вся жизнь о. Иларіона. Онъ очень рано овдовѣлъ. Слышно горевалъ онъ ужасно, его спасла молитва, не показная, а умная, евангельская, поддержала его; онъ весь, безъ остатка, отдался своему пастырскому долгу. А друзьями избралъ себѣ книги и цвѣты. И такъ прожито тихой, чистой, безупречной жизни съ народомъ и цвѣтами, тридцать пять лѣтъ!. Почти вся жизнь, по крайней мѣрѣ, большая лучшая и интереснѣйшая ея половина.

И друзья его оказались въ день юбилея своего друга на высотѣ своего призванія. Прихожане до тѣсноты наполнили свою изящную, украшенную стараніями О. Иларіона, церковку, несмотря на будній день. Дѣти школь-

ники заняли въ церкви главныя мѣста, хоръ приложилъ всё стараніа, чтобы утѣшить юбиляра своимъ пѣніемъ. Въ оранжереѣ цвѣты ярко блестѣли, чистенькіе, свѣжіе, холёные, любимые; и изъ этой густой зелени стыдливо выставляли свои бѣленькіе бутоны роскошныя камеліи. Кой-гдѣ сквозь зеленую листву выглядывалъ молоденькій лимонъ, привѣтствуя своего хозяина и друга и его гостей.

Священники—сослуживцы совершили торжественную службу во главѣ со своимъ предстоятелемъ, прот. о. Арсе-ніемъ Соковичемъ. О. Родкевичъ изъ Тересполья сказалъ народу поученіе, въ которомъ проводилась та мысль, что только христіанская любовь можетъ дать человѣку истинное счастье; что любовью можно побѣдить все: и звѣрей дикихъ, и людей злыхъ, и даже страшныя горечи жизни можно усладить ею; что любовь горами двигаетъ. Окрыленный этой любовью юбиляръ, не смотря на всю горечь своей жизни, бодро дошелъ до тридцатипятилѣтняго своего юбилея. Проповѣдникъ указалъ на великій образецъ христіанской любви въ лицѣ св. Апостола любви, въ честь коего посвященъ храмъ въ Копытовѣ, и закончилъ свое слово молитвеннымъ пожеланіемъ, чтобы св. Апостолъ Іоаннъ Богословъ далъ силы почтенному пастырю до конца бодро нести свой крестъ. По окончаніи божественной литургіи, всѣ прибывшіе на торжество іереи вышли на молебенъ, предъ началомъ котораго о. Благодійный сказалъ народу привѣтственное слово по случаю юбилея ихъ душепастыря. Молебенъ совершенъ преподобному Иларіону. Въ концѣ молебна были возглашены многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому, Преосвященному Владыкѣ Евлогію и юбиляру, „всечестному о. Иларіону со всею его Богомъ хранимою паствою“. Послѣ многолѣтій два іерея поднесли юбиляру святую икону съ изображеніемъ преподобнаго Иларіона, художественнаго письма, въ серебряной ризѣ и съ соотвѣтственною случаю надписью, выгравированною на серебряной дощечкѣ. Это даръ юбиляру отъ священниковъ всего благочинія 2-го Вѣльскаго округа. При поднесеніи о. Благодійный высказалъ отъ лица всѣхъ собратій тѣ чувства уваженія, любви и искренней радости, какія питаютъ къ юбиляру его сослуживцы, и просилъ его принять на память этотъ святой даръ.

Сдерживая слезы, скромный труженникъ благода-

рилъ своихъ собратій за ихъ вниманіе и любовь; благодарилъ своихъ духовныхъ дѣтей за ихъ послушаніе и при этомъ все повторялъ, что онъ не достоинъ такой чести, не заслужилъ такой любви и вниманія. О. Иларіонъ — это воплощенная скромность, и въ этотъ свой знаменательный день онъ остался вѣрнымъ себѣ: во всю жизнь свою онъ искренно вѣрилъ, что онъ ничего не дѣлаетъ хорошаго, что не заслуживаетъ похвалы; и теперь онъ повторялъ ту же самую мысль. Таково свойство скромности — не признавать своихъ заслугъ, хотя бы онѣ были очевидны.

У о. Иларіона въ оранжереѣ есть растеніе, называемое „мимоза“, чуть только къ ней притронуться, листики ея сейчасъ же свертываются и она, какъ-бы стыдясь того, что на нее обратили вниманіе, прячется, какъ только можетъ, уходитъ въ себя. Ну, видно, О. Иларіонъ часто ухаживаетъ за этой мимозой, ибо совершенно заразился этимъ ея свойствомъ: онъ — настоящая мимоза!

Нужно сказать, что, къ счастью нашего народа и нашей церкви, такихъ іереевъ — мимозъ на св. Руси не мало. Не для нихъ кресты золотые, не для нихъ титулы и почетныя званія, не для нихъ преждедѣданія и преждевозлеганія, — тѣ, кто сими прелестями пользуется, мимозы не любятъ, свертываются, какъ она, не хотятъ. А эти тихіе, скромные іереи упорно, настойчиво пробиваются къ отличіямъ и наградамъ высшаго порядка и, кажется, ихъ труды увѣнчиваются успѣхомъ.

Вотъ почему скромный юбилей о. Иларіона такъ намъ дорогъ и милъ: мы чествовали человѣка, который при всей очевидности своихъ трудовъ, чуть не плача, все твердилъ, что онъ не заслужилъ такой чести; онъ, мысленно пробѣгая всю полосу своей жизни, вспоминая свое краткое, какъ зимній день, личное счастье, говорилъ намъ, что не заслужилъ такой любви.

Потомъ, все бывшіе въ церкви, проводили о. юбиляра въ его домикъ „со славою“; звонили въ его церковкѣ въ колокола; пѣли тропарь преподобному; шли іереи съ народомъ; а впереди ихъ шель о. юбиляръ, неся св. икону, которою и благословилъ народъ на порогъ своего дома.

Засимъ братская трапеза, за которой высказано было много добрыхъ и искреннихъ пожеланій о. юбиляру.

Вообще, день этого юбилея былъ однимъ изъ пріятнѣйшихъ дней въ нашей околицѣ.

Дай Боже, всѣмъ намъ дожить до такого свѣтлаго дня и честно, непостыдно предъ Богомъ и людьми работать Богу во славу, людямъ во спасенье.

Священникъ *Михаилъ Родкевичъ.*

IV.

РУССКОЕ ДѢЛО НА ОКРАИНѢ.

У насъ въ Холмщинѣ въ началѣ текущаго года прошелъ было слухъ о томъ, что поляки измѣняютъ своей прежней „тактикѣ“ въ отношеніи къ русскимъ, что они готовы итти на мировую. Въ подтвержденіе этого слуха рассказывали о случаяхъ, когда ксендзы принимали участіе въ православныхъ религіозныхъ процессіяхъ и оказывали почтеніе православнымъ святынямъ. Откуда вышли эти слухи—неизвѣстно; во всякомъ случаѣ, отношеніе къ нимъ русскихъ людей было неодинаково: одни болѣе довѣрчивые готовы были вѣрить въ дѣйствительное отрезвленіе польскихъ умовъ, другіе болѣе скептическаго настроенія говорили: *timeo danaos*, боюсь поляковъ, не вѣрю ихъ миролюбію.

И, дѣйствительно, нужно согласиться, что примиреніе между поляками и русскими, если и возможное дѣло, то только въ самомъ отдаленномъ будущемъ. Польско-русскія отношенія возникли не случайно, они явились какъ результатъ многовѣковой исторіи, какъ слѣдствіе долголѣтней совмѣстной жизни, въ которой главнѣйшую роль, игралъ полякъ, сначала какъ властелинъ и повелитель, а затѣмъ какъ угнетатель въ религіозномъ и культурномъ отношеніяхъ. Отъ этой роли полякъ никогда не откажется, развѣ только перестанетъ быть полякомъ и католикомъ, т. е. иезуитомъ въ самомъ худшемъ смыслѣ этого слова. Отдѣльныя лица и отдѣльные случаи, какъ возможные счастливыя исключенія, не могутъ и не должны итти въ счетъ, они тонуть въ темномъ морѣ обще-польской нетерпимости и фанатизма, какое окружило русскую Холмщину; положеніе здѣсь русскихъ крестьянъ нестерпимое, отчаянное.

Кажется, только у насъ въ Россіи возможно такое явленіе, что принадлежность къ господствующей народности приходится считать не благополучіемъ и честью, а величайшимъ бѣдствіемъ. Какъ это ни странно, однако условія нашей поистинѣ печальной русской дѣйствительности таковы, что именно русскому человѣку, хозяину въ своей странѣ приходится терпѣть гоненія и за свою русскую вѣру, и за свою національность, и за свою преданность русской верховной власти.

Не скажу, конечно, что такъ обстоитъ дѣло вездѣ, но въ нашемъ Холмскомъ краѣ есть такія счастливыя мѣста, гдѣ русскій человѣкъ „не у себя дома“, а какъ будто въ плѣну у неистовыхъ дикарей, не знающихъ ни Бога, ни вѣры, ни стыда, ни совѣсти. Есть въ Холмщинѣ мѣста, гдѣ православный человѣкъ долженъ каждую минуту ожидать, что его домъ сожгутъ, что его самого убьютъ, жену и дѣтей опозорятъ; даже самая дорогая святыня для русскаго человѣка — храмъ Божій у насъ въ Холмщинѣ не вездѣ обезпеченъ отъ намѣренностнаго и гнуснаго поруганія. Есть у насъ въ Холмщинѣ селенія, черезъ которыя русскому человѣку проѣзжать рискованно, а тѣмъ болѣе опасно громко сказать или спросить что-нибудь по русски, но особенно опасно въ такихъ селеніяхъ показываться православнымъ священнослужителямъ, такимъ путникамъ придется выслушать не только возмутительную брань, но не рѣдкость получить и побои. Наши періодическія изданія, особенно еврейско-прогрессивныя, обычно возмущаются, когда правительственныя власти вводятъ гдѣ-либо военное положеніе, ибо послѣднее, по словамъ означенныхъ газетъ, стѣсняетъ торговлю, печать, промышленность и т. п. Но что сказать о томъ боевомъ положеніи, въ какое поставленъ русскій человѣкъ въ Холмщинѣ, гдѣ вопросъ идетъ не о стѣсненіи русской торговли, но о самомъ существованіи русскаго населенія. И однако — прогрессивныя газеты молчали и молчатъ объ этомъ. Наши либералы и освободители говорятъ, что Россія можетъ вступить въ обновленную жизнь только давъ свободу и равноправіе всѣмъ народностямъ. Но какъ быть съ тѣми „безправными“ націями, которыя угнетаютъ свободныхъ и полноправныхъ русскихъ? Можно ли думать, что они превратятся въ мирныхъ и кроткихъ агнцевъ, когда имъ развяжутъ руки и дадутъ свободу и полноправіе? Напрасныя мечты.

Не говоря уже о кавказских инородцах, изъ которыхъ большинство понимаетъ свободу какъ право свободно грабить и убивать, не говоря о евреяхъ, которые свободу и равноправіе понимаютъ какъ право эксплуатировать русскихъ людей безъ ограниченія мѣстомъ, временемъ и способами; вѣдь поляки мечтаютъ не о равноправіи, а о полномъ господствѣ, о полномъ порабоженіи русскихъ, живущихъ въ предѣлахъ б. Царства Польскаго; они никогда не успокоятся, пока не добьются цѣли. Въ тѣ „счастливые дни“, когда у насъ въ Россіи „повѣяло весной“, когда по городамъ и весямъ стали собираться митинги и начали устраиваться забастовки, у насъ въ Холмщинѣ пошелъ кличъ: долой русскихъ, здѣсь нѣтъ и не должно быть мѣста русскимъ.

Пусть никто не обольщается предположеніемъ, что рано или поздно отношенія поляковъ къ русскимъ измѣнятся. Нѣтъ, это пустыя мечты. Довольно мы спали; слишкомъ уже достаточно воспользовались поляки нашимъ русскимъ благодушіемъ и лѣнью; уже сотни тысячъ нашихъ холмскихъ братьевъ измѣнили своей народности и вѣрѣ своихъ отцовъ и дѣдовъ и стали врагами всего русскаго еще болѣе заядлыми, чѣмъ даже поляки.

Походъ поляковъ противъ русскихъ въ Холмщинѣ и въ Бѣлоруссіи ведется уже много вѣковъ и притомъ по строго выработанному плану. Этотъ планъ былъ созданъ еще въ то время, когда Польша была самостоятельной, когда она была свободной и независимой и по праву владѣла многими областями съ чисто русскимъ населеніемъ. Планъ былъ точно разработанъ; всѣ обстоятельства предусмотрѣны, всѣ средства, необходимыя для достиженія цѣли, указаны и если бы судьбы народовъ находились въ рукахъ политиковъ, то отъ Холмщины и Бѣлоруссіи не осталось бы уже и воспоминанія. Мы не будемъ входить въ обсужденіе частныхъ этого плана, который не такъ давно былъ опубликованъ въ большихъ или меньшихъ извлеченіяхъ въ нѣкоторыхъ русскихъ изданіяхъ, а скажемъ о томъ, насколько успѣшно осуществлялся этотъ планъ.

Польша въ прошлые вѣка долго боролась съ окружавшими ее врагами — татарами, турками, нѣмцами, и наконецъ она поняла, что ей не удастся одолѣть своихъ враговъ до тѣхъ поръ, пока она не объединитъ всѣ области подвластныя ей, особенно же области съ русскимъ

населеніемъ. Что же она дѣлаетъ для этого? вмѣсто того, чтобы измѣнить свое обычное высококомѣрное и насильническое отношеніе къ иновѣрцамъ и инородцамъ, вмѣсто того, чтобы выработать болѣе разумное и справедливое отношеніе, Польша рѣшила просто уничтожать русское населеніе. Для достиженія этой цѣли въ упомянутомъ „проектѣ на знищене Руси зъедноченей“ дозволялось и разрѣшалось все, что только могло вредить русскимъ. Для уничтоженія крестьянъ — рекомендовались всякія насилія, ограниченія въ правахъ, притѣсненія и преслѣдованія, пока народъ не превратится въ забитый рабочій скотъ; купцовъ и мѣщанъ рекомендовалось доводить до нищеты и по возможности обращать ихъ въ крестьянъ; въ отношеніи православ. духовенства проектъ рекомендовалъ запрещеніе дѣтямъ получать образованіе и по возможности православ. духовенство замѣнять католическимъ.

Спрашивается, приводился ли въ исполненіе этотъ планъ, имѣли ли поляки при этомъ успѣхъ?

Если припомнимъ исторію Холмщины за время самостоятельнаго существованія Польши и послѣ потери ею самостоятельности, то увидимъ, что проектъ „уничтоженія Руси“ осуществлялся и притомъ съ громаднымъ успѣхомъ. Къ 60-мъ годамъ прошлаго столѣтія Холмщина и Подляшье почти совсѣмъ потеряли свой русскій характеръ и представляли чисто польскую страну; полонофильскія воззрѣнія были здѣсь господствующими, духовенство и немногочисленная русская интеллигенція говорили на польскомъ языкѣ; въ греко-уніатской церкви главную роль играла польская іерархія, уніатскіе епископы назначались по рекомендаціямъ католическихъ прелатовъ; неудивительно, поэтому, если Холмскій епископъ-номинатъ Іоаннъ Калинскій, русскій по происхожденію, благословилъ польскій бунтъ 63 года и двухъ своихъ сыновей послалъ въ польскія банды.

Но обстоятельства измѣнились, особенно послѣ польскаго повстанья. Въ исконно-русскихъ областяхъ повѣяло русскимъ духомъ, начало оживать и пробуждаться русское самосознаніе. Послѣ 1875 года, когда унія была уничтожена окончательно, въ лицѣ Холмско-подляскаго края всталъ на ноги почти полумилліонный край съ русской вѣрой, русскимъ языкомъ и чисторусскій по народности.

Наконецъ то надъ краемъ, измученнымъ многовѣковымъ гнетомъ, взошла заря свободы; казалось, что Холмскій народъ начнетъ безъ помѣхи залѣчивать раны, нанесенныя хитрымъ врагомъ, но наступилъ печальный 1905 г., и вдругъ неожиданно и негаданно надъ краемъ пронеслась опустошительная буря, причинившая много едва ли поправимыхъ бѣдъ; польско-католическій миръ сдѣлалъ еще одинъ натискъ на русско-холмскій народъ, и болѣе 120 тысячъ неокрѣпшихъ въ русской народности и православной вѣрѣ окончательно склонили выю подъ польское ярмо; очевидно, слишкомъ глубоко укоренилось прежнее многовѣковое польское вліяніе.

Происходившее у насъ въ Холмщинѣ въ печальной памяти 1905 году можно сравнить съ бурной войной, которая вдругъ поднялась и быстро разлилась, поглотивъ все, что стояло на пути. Дѣйствительно, неожиданно для русскихъ, но, конечно, не для поляковъ, манифестъ о свободѣ вѣры вызвалъ взрывъ польской нетерпимости, фанатизма, насилій, лжи и угрозъ; темному русскому народу Польша показала опять серьезной, грозной силой, способной поглотить и смести все русское и православное. Поляки вели себя хуже звѣрей-башибузуковъ; по селамъ католики насильно хватили православныхъ и тащили ихъ въ костелы, заставляя „присягать на католическую вѣру“. Бывали случаи, что только благодаря заступничеству евреевъ русскимъ удавалось вырваться изъ рукъ фанатиковъ католиковъ. А сколько въ тотъ годъ совершилось тайныхъ драмъ и трагедій, никому невѣдомыхъ теперь, особенно въ тѣхъ семействахъ, гдѣ отецъ или мать были католики. Статистика киевскихъ отступничествъ показала, что 1/3 отпаденій падаетъ на лицъ, состоявшихъ въ смѣшанныхъ бракахъ. Русскій человѣкъ почувствовалъ себя безпомощнымъ, покинутымъ. Защиты не было и отъ мѣстныхъ русскихъ властей. Крестьяне приходили какъ помѣшанные къ священникамъ, спрашивая: что же будетъ съ нами, но и въ духовенствѣ была полная растерянность. А въ это время по селамъ, посадамъ, мѣстечкамъ и городишкамъ (которыхъ, къ слову, въ Холмщинѣ и Подляшьяхъ безчисленное множество) проходили пышныя католическія процессіи съ польскими національными флагами, развѣзжали кавалькады поляковъ и полекъ въ польскихъ старинныхъ костюмахъ, въ костелахъ звонили по цѣлымъ днямъ какъ на Пасху, вездѣ

несся кличъ: до костелу еще одна—двѣ недѣли и больше никого изъ православныхъ не примутъ въ святую папешскую вѣру! послѣ того всѣхъ русскихъ выгонять изъ Польши, ибо уже и Царь и Царица приняли католичество! Начались поджоги православныхъ русскихъ церквей, домовъ духовенства и крестьянъ. Да, тяжелое было время.

С. П.

Проповѣдническая дѣятельность воспитанниковъ Холмской Духовной Семинаріи.

Веденіе церковныхъ собесѣдованій въ Холмской Иоанно-Богословской церкви воспитанниками V и VI классовъ Холмской Духовной Семинаріи составляетъ отрадное явленіе въ жизни Семинаріи. Прошло уже четыре года, какъ духовникъ Семинаріи о. Іосифъ Захарчукъ пробудилъ проповѣдническія силы воспитанниковъ старшихъ классовъ, заинтересовалъ ихъ проповѣдническимъ дѣломъ, и съ того времени и до сего дня, интересъ къ этому дѣлу не падаетъ. Правда, проповѣдническая дѣятельность воспитанниковъ, какъ живое дѣло, осуществляемое сравнительно слабыми и не совсѣмъ установившимися силами, переживала и періоды упадка, но послѣдніе быстро смѣнялись періодами подъема проповѣдническаго духа. Къ веденію церковныхъ собесѣдованій воспитанники относятся серьезно и посему тщательно готовятся къ всякой проповѣди. Эта подготовка, требующая и времени и напряженія силъ, при наличности прямыхъ обязанностей учения уроковъ и писанія сочиненій—многихъ заставляеть ограничивать себя при самомъ сильномъ стремленіи къ проповѣдничеству.

Веденіе церковныхъ собесѣдованій предъ слушателями неодинаковаго умственнаго развитія—это практическіе курсы по гомилетикѣ и курсы довольно трудные, особенно для робкихъ, скромныхъ воспитанниковъ. Для послѣднихъ первый выходъ предъ слушателями, по большей части интеллигентными, является промаднымъ подви-

гомъ борьбы съ собою, съ своей природной скромностію. Эта естественная, конечно, на первыхъ порахъ робость много вредитъ достоинству поученія. Поученія въ такихъ случаяхъ сопровождаются торопливостію и неясностію въ произношеніи, въ особенности же на пониженіяхъ голоса. Но послѣ второго-третьяго раза и робкіе уже чувствуютъ себя совершенно спокойно, робость улетучивается, и мысли проповѣдника—семинариста текутъ свободно, плавно. Что же касается смѣлыхъ отъ природы воспитанниковъ, то у нихъ поученія прекрасно выходятъ и на первый разъ, такъ что такимъ остается заботиться исключительно о хорошей литературной обработкѣ своихъ поученій.

Темы для поученій выбираются воспитанниками довольно интересныя, и раскрываются съ должной основательностію и назидательностію. Написанное поученіе каждый воспитанникъ предварительно прочитываетъ о духовнику, который дѣлаетъ иногда поправки и даетъ нѣкоторыя практическія указанія.

Порядокъ собесѣдованій такой: воспитанники поютъ „Царю Небесный“, послѣ чего въ первую очередь говорить о. Іосифъ Захарчукъ, изъясняя Библию; а за нимъ поочередно проповѣдуютъ два воспитанника. Поученія отдѣляются одно отъ другаго пѣснопѣніями. Собесѣдованіе заканчивается пѣніемъ „Достойно есть“ и „Подъ Твою милость“. Время собесѣдованій 4—6 ч.ч. вечера въ воскресные дни.

Собесѣдованій было въ текущемъ учебномъ году 7, на нихъ одиннадцатью воспитанниками произнесено 12 поученій, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

9-го ноября. Пятенко Севастіанъ (VI кл.). Христіане истинные и христіане по названію—на текстъ: „Иже не возьметъ креста своего и по Мнѣ грядеть, нѣсть Мене достоинъ“.

Каминскій Семень (VI кл.). О призываніи въ Молитвѣ Господней.

16-го ноября. Нехай Степанъ. Если скорби и печали неизбѣжны въ семъ мірѣ, то какъ объяснить заповѣдь ап. Павла о непрестанной радости?

23-го ноября. Каминскій Семень (VI кл.). Наставленіе православнымъ хранить свою вѣру.

30-го ноября. Нехай Викторъ (V кл.). О Промыслѣ Божіемъ.

Носаль, Михаилъ (V кл.). „Аще кто не хочетъ дѣлати, ниже да ясть“ (2 Солун. 3, 10).

7-го декабря. Лихацкій Николай (V кл.). Христіанскій взглядъ на бѣдность.

Соловщукъ Иванъ (V кл.). Жизнью надо дорожить.

18-го января. Карповичъ Николай (V кл.). Недовольство жизнью.

Красницкій Василий (V кл.). Возможно ли счастье на землѣ?

25-го января. Лебедевъ (V кл.). „Будите убо вы совершенни, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ“.

Пустовойтовъ Константинъ (V кл.). Какая вѣра можетъ быть живой и спасающей?

VI.

ИЗВѢСТІЯ.

28 марта по Божественной литургіи въ кафедральномъ соборѣ Преосвященный Владиміръ совершилъ панихиду по ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ II.

1 марта, накануне всенощное бдѣніе, въ воскресенье Божественную литургію, молебенъ Б. М., въ 5 ч. вечера Великую Вечерню съ чиномъ „Пассіи“ Преосвященный Владиміръ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ и на литургіи рукоположилъ іеродиакона Супрасльскаго монастыря Никифора во іеромонаха.

4 марта. Божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ Преосвященный Владиміръ совершилъ въ Крестовой церкви, а 6 марта въ Варваринской церкви Маріинскаго училища.

8 марта, Божественную литургію, молебенъ Божіей Матери, въ 5 ч. вечера Великую Вечерню съ чиномъ „Пассіи“ Преосвященный Владиміръ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ.

11 марта, Божественную литургію преждеосвященныхъ Даровъ Преосвященный Владиміръ совершалъ въ Николаевской церкви духовнаго училища, а 12 марта въ церкви Духовной Семинаріи.

15 марта, Божественную литургію, молебенъ Божіей Матери, въ 5 ч. вечера Великую Вечерню съ чиномъ „Пассіи“ Преосвященный Владиміръ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ.

18 марта Преосвященный Владиміръ совершилъ Литургію въ Св.-Духовской церкви муж. гимназіи и съ почнымъ поѣздомъ ж. д. на Брестъ отбылъ въ г. Гродно.

21 марта Его Преосвященство Преосвящен-
нѣйшій Евлогій, Епископъ Холмскій и Люблин-
скій, возвратился изъ С.-Петербурга въ г. Холмъ.

VII

Объявленіе.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства 20 апр. сего го-
да въ залѣ Русскаго Общественнаго Собранія г. Холма
состоится духовный концертъ сельскаго Сѣдлискаго хо-
ра, подѣ управленіемъ священника о. Е. Носальскаго.
Весь сборъ поступитъ на построеніе Народнаго Дома въ
посадѣ Сѣдлище. Глубоко симпатичная цѣль концерта
даетъ устроителямъ его право надѣяться на сочувствен-
ное отношеніе со стороны русскаго Холмскаго общества.

№ 7-ой „Холмскій Народный Листокъ“ будетъ ра-
зосланъ при 8-мъ № „Х. Ц. Ж.“.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Слово на Пасху.—II. Какъ Грубешовскіе мѣщане противились введенію
уніи.—III. Изъ Подляшья.—IV. Русское дѣло на окраинѣ.—V. Провѣднич-
ская дѣятельность восп. Д. Сеи.—VI. Извѣстія.—VII. Объявленіе.

Дозволено цензурой

Редакторъ Архимандритъ Діонисій.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.