

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1-го Августа № 22 1907 года.

---

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ⊖

---

## Нравственный обликъ „высшаго“ старо- обрядческаго духовенства.



Иосифъ Перетрухинъ въ статьѣ своей, напечатанной въ № 6 журнала «Старообрядецъ» за 1906 г. «Высшее духовенство Русской господствующей церкви въ 1 пол. XIX в» называетъ *все* православное «высшее» духовенство утерывшимъ нравственный обликъ христіанства, скорѣе похожимъ на языческихъ жрецовъ, чѣмъ на служителей алтаря». Какія же нашель онъ основанія къ такому обвиненію? Да вотъ, видите ли, *девять* епископовъ въ 1 пол. XIX вѣка разными лицами обвинялись въ нарушеніи правилъ нравственности. Какихъ же вамъ еще основаній? Вѣдь обвинители говорятъ, что одинъ изъ епископовъ былъ корыстолюбивъ, другой строгъ, третій слабъ, четвертый мстителенъ и т. д. Какъ же послѣ этого не обругать Перетрухину *всѣхъ* епископовъ (нѣсколько сотъ) «языческими жрецами». Это и современнымъ «освободителямъ» пріятно, и старообрядцамъ лучше меду.

Обругавъ, такимъ образомъ, православное духовенство, Перетрухинъ со свойственною всѣмъ крикунамъ, «начетчикамъ профессионаламъ» хвастливостью заявляетъ: «Старообрядческое

же священство, какъ низшее, такъ и высшее всегда было на высотѣ своего призванія».

Въ этихъ словахъ Перетрухинъ дважды служить отцу лжи діаволу.

Первая ложь: старообрядческое священство, какъ низшее такъ и высшее *«всегда было»*. Кто повѣритъ такой лжи?

Если и самая «старообрядчнская церковь» существуетъ *не всегда*, а только съ 1653 года, а австрійско-амвросіевская съ 1846 года, то какъ же могло быть *всегда* священство безъ церкви? Здѣсь мудрость, которую можетъ разрѣшить только г. Перетрухинъ, считающій себя «ученѣ» Казанскаго губернатора Полтарацкаго (Старообрядецъ № 1 за 1907 г. стр. 91)

Вторая ложь—: старообрядческое священство, какъ низшее такъ и высшее, всегда было *на высотѣ своего призванія*.

Если Перетрухинъ «считаетъ высотой призванія» своихъ пастырей такіе нравственные недостатки, за которые называетъ нашихъ православныхъ пастырей языческими жрецами, то, конечно, онъ правъ: они были всегда, т. е. съ самаго 1846 года и по настоящее время на такой «высотѣ» безнравственности, что о дѣлахъ ихъ стыдно и говорить.

Объ «этой» высотѣ старообрядческой же лжеепископъ Аркадій писалъ лжемитрополиту Кириллу: «Владыко святыи! Если бы я на сей хартіи открылъ вамъ амбросіевы *недостатки*, то бы вы не сіе думали. Но открытъ не на пользу. Развѣ когда потребуеть надобность. Амбросій принять по великой нуждѣ, а не по обдержнымъ правиламъ. Такъ равно и мое поставленіе, такъ и всѣ вами рукоположенные, только по нуждѣ. А если по обдержнымъ правиламъ повѣритъ *всѣхъ епископовъ достоинство*, то затворите и церкви всѣ. Если по обдержнымъ правиламъ разсмотрѣтъ нашу- всю церковь, то едва-ли что въ ней останется незыблемо.» (Переписка раскол.

дѣят. вып. 2 стр. 139 149). О «высотѣ признанія» основателя австрійской церкви и «священства» запрещеннаго митрополита Амвросія извѣстно, что онъ ощутилъ въ себѣ это «призваніе лишь послѣ того, какъ старообрядцы по контракту купили его за 500 червонцевъ годового жалованія и обязались обезпечить его сына съ семьей. Стоило старообрядцамъ замедлить высылку жалованія, какъ Амвросій предавалъ ихъ проклятію и грозилъ всѣхъ сдѣлать «безпоповщиками».

О намѣстникѣ Амвросія Кириллѣ цѣлый соборъ старообрядческихъ лжеепископовъ и въчастности Аркадій славскій писали: «Митрополитъ Кириллъ потерялъ совѣсть, пошелъ по стремнинамъ, впалъ во всѣ безпорядки,.. страдалъ любоначаліемъ еже есть мати ересемъ,.. съ попранною совѣстію творить всякое дѣло священодѣйствія, откровенною главою проповѣдуетъ богомерзкую ересь... онъ неискусный кормчій лживый клеветникъ, лживосмирная особа, крайній неистовый безумецъ... продаетъ Христа, продаетъ Духа Святаго, продаетъ и себя; это новый Ілій, осквернившій чрезъ своихъ приближенныхъ богокорчемниковъ святилище; онъ совершаетъ безаконія, нарушаетъ правила св. отецъ; онъ очарованъ до безконечности, онъ неисцѣлимъ, безумецъ, окруженъ халдеями богокорчемниками, неимѣющими намордниковъ, пьяницами, хриstopродавцами, духоборцами, крестохулителями и, которые его, неискуснаго невѣжду, одуриваютъ. Златолюбіемъ побѣждаемъ до безконечности, онъ колеблется всякимъ вѣтромъ, духовная его храмина основана на песокъ; онъ собираетъ злато, а монастырь разваливается, братія голодуютъ, раздѣтыя и разутыя; дѣти Іліевы, т. е. митрополитовы церковное достояніе или бѣдныхъ иноковъ проматываютъ... митрополитъ нелюбитъ тѣхъ, кто его не даритъ золотомъ. За злато онъ поставилъ Сергія во епископа. Гусяки употребили Ефима Крючкова, вручили ему купленнаго раба, кокого-то невѣжду, потеряннаго (т. е.

лишеннаго) человѣческихъ понятій, привезли въ Буковинну Кирилль, взявши деньги, рѣшился продать не продаемаго Духа Святаго... и не сказалъ (подкупившему его Антонію 2) серебро твое да будетъ тебѣ въ погибель, но напротивъ возглаголю: аксіось, аксіось, аксіось.

За деньги же онъ разрѣшилъ священодѣйствовать изверженнаго распопу Кирилла Аоронковскаго (переписка раск. дѣят. вып. 2. стр. 230—247)

Объ Аркадіи Славскомъ въ той же книгѣ читаемъ: «онъ массонъ, сирѣчь безбожникъ; Златоуста и многихъ святыхъ укорялъ..., а самъ въ гордости своей величался! научалъ прихожанъ оклеветать своего священника; совѣсть его попрана, злобы полнъ; скрываетъ чужія письма, похитилъ изъ Тульчанской церкви 4000 р., утаивалъ и деньги священника; это деспотъ, развратникъ мститель первообразной и подобныхъ ему мало: 10-15 л. не забудетъ злобы своея (стр. 258—262).

Антоній Шутовъ въ 1848 году, будучи казначеемъ Преображенскаго Московскаго кладбища, укралъ общественные деньги; будучи «архіепископомъ» выкралъ на Кавказѣ черкесскіе засохшіе трупы и выдалъ ихъ за святая мощи, на которыхъ теперь освящаются старообрядческіе храмы (проф. Н. И. Ивановскаго: «Окружники и противокружники» и моя брошюра: О раск. мощахъ).

Софроній Симбирскій, «забывъ страхъ Божій, начать не яко пастырь добрый пецися о порученныхъ ему овцахъ, но яко наемникъ волну и млеко точію отъ нихъ стяжевати, о посомыхъ-же набрещи и неточію на симоніи продающе священныя степени, но и поставленныхъ отъ него священниковъ обложи окладомъ податей, яко да изъ доходовъ приносятъ ему московскіе священники половину, живущіе же внѣ Москвы третію часть» (Ивановскаго: «Окружники и против. стр. 7).

Пафнутій «велъ такую вольную жизнь, что вся поповщина

ахнула. Онъ началъ одѣваться въ немѣцкое платье, сталъ ѣсть по середамъ и пятницамъ рыбу и явно жилъ въ Покровскомъ у дьяконицы Евдокии Александровой, что въ Переведенскѣ въ Гавриловомъ переулкѣ. Ей построилъ онъ очень хорошій домъ въ 3500 р. сер. и наряжалъ ее, какъ барыню. Однажды онъ покупалъ своей хозяйкѣ дьяконицѣ шелковую мантилью или «бурнусь»; это видѣли двѣ женщины... Онъ разѣзжаетъ по Москвѣ въ каретахъ».

(Сборникъ изъ исторіи старообрядчества изд. Н. И. Попова, Москв. 1864 г. стр. 124 -26). Мельникова т. 1 стр. 260).

Объ Арсеніи Швецовомъ лица, близко знающіе его, отзываются: «онъ добру ненавистникъ, *якодіаволъ* все идетъ на противъ». (Архивъ раскол. архіерея стр, 290), а о томъ, что онъ до сихъ поръ содержитъ ереси Праксея, Нозта, Верона, Берилла, Монтаниста Тертуліана, Арія Керинеа Евіана, Карпократа, Θεодота, Оригена, Аномея, Мокедонія, Симонаволхва, Валентина Савелія и Маркелла свидѣтельствуеть и старообрядческій писатель Василій Механиковъ.

Продолженіе слѣдуетъ.

### Библиографическая памятка.

Въ первые годы появленія на книжномъ рынкѣ изданій священ. Г. С. Петрова, лѣтъ пять тому назадъ, случилось мнѣ въ вагонѣ поѣзда ж. д. ѣхать и бесѣдовать съ однимъ штундистомъ. То былъ управляющій домомъ вдовы Мазай въ Одессѣ, М-въ. Послѣдній охотно выслушивалъ возраженія собесѣдника, что рѣдко наблюдается среди штундистовъ. М-въ былъ человекъ интеллигентный и съ особымъ удовольствіемъ отмѣтилъ появленіе книжекъ о Г. Петрова. Всѣ вы, такъ приблизительно утверждалъ М-въ, церковники царство Божіе

насилно втискаете въ загробный міръ, закрывая глаза предъ наличной дѣйствительностью и изгоняя изъ нея царствованіе Бога. Оттого земная жизнь перковныхъ — дрябла, безсодержательна и почти языческая: нѣтъ въ ней духа Христова, слѣдовъ царства Божія. А разъ—царство Божіе не началось для васъ, здѣсь на землѣ, то не будетъ его и на небѣ. А вотъ Петровъ правильно учитъ: царство Божіе, царствованіе Бога въ сердцахъ людей, осуществленіе Его святой воли въ жизни людской, должно раскрываться здѣсь на землѣ и завершиться на небѣ. Такъ говорилъ М-въ. Слова его содержали, конечно гиперболу, хотя въ нихъ таилась и доля правды. Почти тѣже мысли «о передвиженіи царства Божія православными въ загробный міръ» высказывалъ мнѣ при другомъ случаѣ врачъ менонитъ. Много пришлось пораздумать надъ словами моихъ собесѣдниковъ, часто жизнь окружающая и въ правду твердитъ о томъ, что понятіе о царствѣ Божіемъ нами съужено, всеобъемлющая идея царства Божія перекроена въ жалкіе лоскуты, обрѣзы.

Съ наслажденіемъ, которое рѣдко повторяется въ жизни, я прочелъ книгу высокой научной цѣнности проф. П. Я. Свѣтлова «Идея царства Божія въ ея значеніи для христіанскаго міросозерцанія» Содержаніе книги: 1) Основаніе царства Божія, какъ сущность и цѣль дѣла Христова. 2) Понятіе о царствѣ Божіемъ: евангельское благовѣстіе о ц. Б. и свойства ц. Б. 3) Средства къ основанію ц. Б. 4) Царство Божіе въ исторіи и дѣйствительности. 5) Царство Божіе въ возрѣніяхъ Гоголя, Достоевскаго, Л. Толстого. 6) Христіанство во свѣтѣ идеи царства Божія. 7) Идея царства Божія въ русскомъ Богословіи: священ. Петровъ, Н. Н. Неплюевъ, В. Соловьевъ. Одинъ голый перечень этихъ рубрикъ обѣщаетъ читателю полное интереса содержаніе книги. Но въ устахъ О. П. Свѣтлова, извѣстнаго въ русскомъ богословіи ему одному присутіемъ экспериментальнымъ методомъ и широкимъ синтезомъ, данныя темы развиты, рзвернуты со всей яркостью научнаго