

Курскіа Епархіальныа Вѣдошости

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ

22—31 октября

№ 40.

1909 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе:—Вакантныа мѣста.—Журналы VI Бѣлгородскаго районно-окружнаго сѣзда духовенства.—Извѣтіа по епархіи.—*Приложеніе*. Отчетъ Епархіальнаго противо-сектантскаго миссіонера.

Вакантныа священническіа мѣста.

1) при Казанской ц. с. Сныткина, *Дмитріевскаго у.*, съ 10 марта, 1909 г.; 2) при Димитріе-Солунской (единовѣрческой) ц. с. Чаплыгина, *Курскаго у.*, съ 14 марта; 3) при Димитріевской ц. Старооскольскаго духовнаго училища, съ 19 сентября; 4) при Христорожественской ц. с. Фатѣвки, *Дмитріевскаго у.*, съ 8 октября; 5) при Богородичной ц. с. Борзенкова, *Тимскаго у.*, съ 14 октября; 6) при Трехсвятит. ц. слоб. Новой Масловки, *Новооскольскаго у.*, съ 23 октября; 7) при Архангельской ц. с. Новой Слободы, *Путивльскаго у.*, съ 24 октября; 8) при Архангельской ц. с. Козыревки, *Суджанскаго у.*, съ 28 октября.

Вакантныа діаконскія мѣста.

Бѣлгородскій уѣздъ:

- 1) при Георгіевской ц. с. Киселева, съ февр. 1905 г.
- 2) » Никол. ц. с. Никольск.-Хлоповка, съ 11 ап. 1909 г.

Грайворонскій уѣздъ:

- 3) » Николаевской ц. с. Дунайки съ 9 декабря 1904 г.
- 4) » Богословской ц. с. Козинки съ 6 июня, 1909 г.
- 5) » Успенской ц. слоб. Ракитной, съ 4 сент. 1909 г.
- 6) » Воскресенской ц. с. Вязового, съ 12 октября 1909 г.

Дмитріевскій уѣздъ:

- 7) » Архангельской ц. с. Городькова съ 12 июня 1906 г.
- 8) » Троицкой ц. с. Почепного, съ 13 октября 1909 г.

Курскій уѣздъ:

- 9) » Богоявленской ц. с. Гремячаго съ 13 июля 1906 г.
- 10) » Троицкой церкви с. Дубовца.
- 11) » Николаевской церкви с. Лубянаго.
- 12) » Николаевск. ц. с. Мелихова, съ 28 сент. 1909 г.
- 13) » Покровской ц. с. Балычева, съ 8 октября 1909 г.

Корочанскій уѣздъ:

- 14) » Владимірской ц. сл. Терезовки съ 1861 г.
- 15) » Николаевской ц. с. Никольскаго болѣе 8 лѣтъ.
- 16) » Срѣтенской ц. сл. Косьминки съ 1904 г.—нуженъ знающій пѣніе, могущій обучать школьниковъ пѣнію.
- 17) » Дмитріевской ц. с. Большаго Яблонова съ 2 февраля 1909 г.

Льговскій уѣздъ:

- 18) » Троицкой ц. с. Ширково.
- 19) » Троицкой ц. с. Скрылевки съ 1901 г.
- 20) » Соборной ц. г. Льгова, съ 14 октября 1909 г.

Ново-Оскольскій уѣздъ:

- 21) » Покровской ц. с. В. Березовки съ 1874 г.
- 22) » Покровской ц. сл. Артельной съ 1886 г.

- 23) » М.-Архангельской ц. с. Бубнова болѣе 13 лѣтъ.
- 24) » Покровск. ц. с. Грязной Потудани съ 26 мая 1906 г.
- 25) » Казанской ц. сл. Сидоровки съ 1906 г.
- 26) » Архангельской ц. сл. Поповки, съ 17 сентября 1909 г.

Обоянскій уѣздъ:

- 27) » Пятницкой ц. с. Шевелева.
- 28) » Николаевск. ц. с. Нижнихъ Пѣнъ, съ 24 окт. 1908 г.

Путивльскій уѣздъ:

- 29) » Вознесенской ц. г. Путивля, съ 5 декабря 1908 г.
- 30) » Казанской ц. с. Духановки, съ 23 декабря 1908 г.

Рыльскій уѣздъ:

- 31) » Спасской ц. с. Дроновки съ 28 января 1903 г.
- 32) » Юахимовской ц. с. Капустина съ 13 сентября 1906 г.
- 33) » Покровской ц. с. Амонь съ 1898 г.

Суджанскій уѣздъ:

- 34) » Покровской ц. с. Скороднаго съ 17 апр. 1906 г.
- 35) » Пятницкой ц. с. Мартыновки съ 1901 г.
- 36) » Успенской ц. с. Великой Рыбицы съ 1904 г.
- 37) » Рождество-Богородичной ц. с. Заломнаго.
- 38) » Троицкой ц. с. Кривицкихъ Будъ.
- 39) » Богоявленск. ц. с. Богоявленской Бѣлицы съ 1905 г.
- 40) » Димитр. ц. с. Русскаго Порѣчнаго, съ 1 июля, 1909 г.
- 41) » Покровской ц. с. Борщни, съ 4 сентября, 1909 г.
- 42) » Богословской ц. с. Малой Локни, съ 30 сент. 1909 г.

Старо-Оскольскій уѣздъ:

- 43) » Крестовоздвиженской ц. сл. Кондровки съ 1900 г.

Тимскій уѣздъ:

- 44) » Казанской ц. с. Прилѣпъ съ 1902 г.
- 45) » Троицкой ц. с. Мяснянскаго съ 1903 г.

Фатежскій уѣздъ:

- 46) » Успенской церкви с. Архангельскаго-Гниловодъ съ 9 февраля 1908 г.
47) » Христорождественской ц. с. Хотемля, съ 10 окт., 1909 г.

Щигровскій уѣздъ:

- 48) при Николаевской ц. с. Никитскаго.
49) » Спасской ц. с. Спасскаго съ 21 июня 1907 г.
50) » Соборной ц. г. Щигровъ, съ 29 сент. 1909 г.
51) » Ахтырской ц. с. Ахтырскаго, съ 23 окт. 1909 г.

ЖУРНАЛЫ

VI Бѣлгородскаго районно-окружнаго съѣзда духовенства.

По вопросамъ, предложеннымъ съѣзду комитетомъ Бѣлгородской районной богадѣльни.

№ 2-й.

1909 г. сентября 16 дня. Подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства Иоанникія, епископа Бѣлгородскаго, при участіи товарища предсѣдателя свящ. Николая Черняева и 25 депутатовъ, съѣздъ занимался рѣшеніемъ вопроса *о необходимости покупки дома для богадѣльни*. Былъ заслушанъ докладъ избранной преосвященнымъ Иоанникіемъ комиссіи о состояніи осмотрѣнныхъ ею домовъ. Было сдѣлано заявленіе свящ. Алексіемъ Ѳедюшинымъ о постройкѣ новаго приспособленнаго для богадѣльни зданія.— Съѣздъ остановилъ свое вниманіе на домѣ г. Шаронова и рѣшилъ избрать комиссію съѣзда съ тѣмъ, чтобы комиссія совмѣстно съ комитетомъ богадѣльни осмотрѣла этотъ домъ. Въ составъ комиссіи вошли священники: Василій Бѣликовъ, Николай Васильевъ, Алексѣй Ѳедюшинъ, Николай Бушуевъ и Михаилъ Малеваный.

Предсѣдатель Іоанникій, епископъ Бѣлгородскій. Товарищъ предсѣдателя, свящ. Николай Черняевъ и 25 депутатовъ священниковъ.

На семь журналѣ, отъ 24 сентября 1909 г. за № 6935, резолюція Его Высокопреосвященства: «*Смотрѣно*».

№ 21-й.

1909 года сентября 18 дня. Подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Іоанникія, епископа Бѣлгородскаго, заслушанъ былъ словесный докладъ члена комиссіи избранной съѣздомъ для осмотра дома г. Шаронова. Домъ г. Шаронова, по заявленію о. Бѣликова, своею помѣстительностію, прочностію и свѣжестію произвелъ на комиссію благопріятное впечатлѣніе. На основаніи этого доклада съѣздъ постановилъ *купить* усадебное мѣсто и на немъ домъ со всѣми постройками надворными г. Шаронова. Вмѣстѣ съ приглашеннымъ послѣ этого постановленія владѣльцемъ дома г. Шароновымъ съѣздомъ выработаны условія покупки. Условія эти заключаются въ слѣдующемъ. Усадебное мѣсто, домъ съ надворными постройками у Андрея Ивановича г. Шаронова духовенство пріобрѣтаетъ за тринадцать (13000) тысячъ рублей съ безпроцентною разсрочкой этой суммы на три срока: шесть тысячъ рублей (6000 р.) духовенствомъ должны быть внесены при совершеніи запродажной или, если возможно купчей крѣпости, 4000 р. (четыре тысячи р.) въ февралѣ мѣсяцѣ 1910 года, а остальные три тысячи (3000 р.) къ 30 іюля того же 1910 года. Всѣ расходы по совершенію формальныхъ актовъ должны быть раздѣлены пополамъ между духовенствомъ и владѣльцемъ дома. При чемъ домъ переходитъ въ полное пользованіе духовенства съ аренднымъ доходомъ (отъ дома) по взносу перваго платежа въ 6000 рублей и совершеніи съ Шароновымъ запродажной или купчей крѣпости. Производство платежа, заключеніе сдѣлокъ по покупкѣ усадебнаго мѣста, дома съ надворными постройками г. Шаронова съѣздъ поручаетъ коми-

тету богадѣльни—священникамъ гор. Бѣлгорода Іоанну Пестрякову, Михаилу Свѣчникову и Михаилу Стефановскому.

Предсѣдатель Іоанникій, епископъ Бѣлгородскій. Товарищъ предсѣдателя, свящ. Николай Черняевъ, 25 депутатовъ священниковъ.

На семь журналѣ, отъ 24 сент. 1909 г. за № 6951, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «*Утверждается*».

Дополненіе къ журналу № 21.

По журналу № 3-й V Бѣлгородскаго районнаго сѣзда духовенства (№ 11 Курск. Еп. Вѣд. за 1909 годъ) предположено израсходовать на приобрѣтеніе дома для богадѣльни 10,000 рублей. Домъ Шаронова оцѣненъ въ 13,000 рублей. Половина расходовъ по совершенію купчей крѣпости приблизительно равняется 325 руб. Недостааетъ на предметъ приобрѣтенія дома Шаронова 3325 рублей.

Сѣздъ духовенства постановилъ просить Его Высокопреосвященство разрѣшить взять 3325 рублей изъ строительной суммы Бѣлгородскаго епархіальнаго женскаго училища съ тѣмъ, чтобы будущій сѣздъ, назначенный на 1 сентября 1910 года, указалъ источникъ для погашенія этого займа.

Эта часть постановленія по журналу № 21 оказалась опущенной при перепискѣ.

Предсѣдатель сѣзда, Іоанникій, Епископъ Бѣлгородскій.

На этомъ дополненіи резолюція Его Высокопреосвященства отъ сен. 26 за № 6952-мъ: «*Разрѣшается*».

Извѣстія по епархіи.

Назначена пенсія: Заштатнымъ псаломщикамъ: церкви с. Кубани, Дмитріевского уѣзда, Алексію Хорошилову и церкви с. Сырцева, Обоянского уѣзда, Евгенію Введенскому—по 100 руб. въ годъ каждому (*указомъ Святѣйшаго Синода отъ 5 сентября 1909 г. за № 11885*). Заштатнымъ: діакону с. Панинскаго, Курскаго уѣзда, Евдокиму Зубкову—200 руб. въ годъ, псаломщикамъ: с. Ковылина, Новооскольскаго уѣзда, Василию Аванасьеву и с. Большаго Яблонова, Корочанскаго уѣзда, Василию Пузанову—по 100 руб. въ годъ каждому, вдовѣ псаломщика с. Коробкина, Дмитріевского уѣзда, Надеждѣ Годлевской—50 руб. и дѣтямъ умершаго священника Благовѣщенской церкви города Старога Оскола, Евпраксіи, Георгію и Михаилу Истоминымъ—225 руб. въ годъ (*указомъ Св. Синода отъ 29 сентября 1909 г. за № 12965*).

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Архангельской церкви села Грязнаго, Обоянскаго уѣзда, кр. Иванъ Глазуновъ, *8 августа*; Христорожественской церкви села Козинки, Грайворонскаго уѣзда, землевладѣлецъ Петръ Капитоновичъ Болдыревъ, *13 августа*; Николаевской церкви села Александровскаго, Корочанскаго уѣзда, кр. Ѳеодоръ Мурызинъ, *28 августа*; Покровской церкви села Бобравы, Обоянскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Звягинъ, *10 сентября*; Соборной церкви гор. Обояни, потомственный почетный гражданинъ Александръ Лебедевъ, *21 сентября*.

При церквахъ 3-го округа Грайворонскаго уѣзда:

Тихоновской ц. с. Лаптевыхъ хуторовъ кр. Филиппъ Желяевъ, Воскресенской ц. с. Вязоваго крест. Денисъ Руденко; Сергіевской церкви села Теребрина крест. Симеонъ Миленинъ, церкви с. Дмитріевки крест. Владиміръ Безутлый, Покровской ц. села Староселья крест. Димитрій Каменскій, Татіановской церкви с. Бобравы

кр. Лука Рубановъ, Введенской церкви с. Введенской-Готни кр.
Димитрій Болховитинъ, Николаевской п. сл. Мокрушиной крест.
Павель Шкилевъ, Варваринской церкви с. Илька-Пеньковки кр.
Михаиль Дорнъ, Николаевской п. с. Трефиловки кр. Иванъ Ере-
менко, 29 сентября.



Редакторъ эффициальной части

Сергій Малевинскій.

КУРСКІА ЄПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

22—31 октября

№ 40.

1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Содержаніе:—Почему Законъ Божій не стоитъ на высотѣ своего положенія преимущественно въ среднихъ, а частію въ низшихъ, свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Журналъ собранія о.о. законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Курска 20 сентября 1909 года.—Объявленія.

Почему Законъ Божій не стоитъ на высотѣ своего положенія преимущественно въ среднихъ, а частію въ низшихъ, свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Какъ ни удивительно, но нужно признать за дѣйствительность тотъ фактъ, что наше русское общество въ последнее время стало интересоваться вопросомъ о постановкѣ Закона Божія въ нашихъ школахъ. Удивительно собственно потому, что русскіе интеллигентные классы, до сихъ поръ, увлекались всѣмъ, чѣмъ только можно было, начиная съ вольтеріянства и Дарвина и кончая теоріями Маркса, Толстого и Горькаго, но ни въ какомъ случаѣ не Закономъ Божиимъ. Напротивъ, во всѣхъ этихъ увлеченіяхъ рельефно проглядывало стремленіе устроить общественную жизнь безъ Закона Божія или вообще безъ Бога.

Теперь же, на ряду съ жалобами на то, что учащіеся дѣти доставляютъ родителямъ одни огорченія, что съ ними

никакого слада нѣтъ, такъ какъ для нихъ не существуетъ никакого авторитета, часто и въ обществѣ и въ печати можно услышать такой вопросъ: почему Законъ Божій въ школѣ не стоитъ на высотѣ своего положенія, отчего законоучители не имѣютъ должнаго вліянія на своихъ питомцевъ?

Явленіе это нельзя считать случайнымъ. Отрѣшившись отъ Бога, вѣры и Церкви, блуждая по всевозможнымъ доктринамъ и теоріямъ, но не въ состояніи сами по себѣ выработать устойчиваго и опредѣленнаго міровоззрѣнія, тѣ, которые такъ авторитетно взялись за водительство народныхъ массъ, наконецъ, сами почувствовали, что они дошли до какой-то ужасной пропасти, предъ которой они, вмѣстѣ съ слѣпо довѣрившимися имъ, стоятъ въ безвыходномъ положеніи, такъ какъ впереди нѣтъ никакого просвѣта, нѣтъ ничего удерживающаго, ничего спасающаго отъ неминуемой гибели. Съ другой стороны, народныя массы инстинктивно почувствовали, что онѣ обмануты, что впереди бездна и единственный выходъ изъ этого положенія возвратиться къ Богу и Церкви.

И вотъ, съ ужасомъ за будущее вопять: отчего же предметъ Закона Божія, отчего же законоучители не имѣютъ должнаго вліянія на подростяющее поколѣніе!

Уже одинъ этотъ вопль говоритъ за то, что въ недалекомъ будущемъ Законъ Божій въ школѣ *займетъ* подобающее положеніе, по крайней мѣрѣ такое, какое онъ занимаетъ, примѣрно, въ Англии, Германіи и вообще во всѣхъ просвѣщенныхъ государствахъ, за исключеніемъ Франціи и Америки. Основаніемъ для такого предположенія можетъ служить уже то, что всѣ наши Думскія фракціи, за исключеніемъ крайнихъ лѣвыхъ, высказались за безусловную необходимость религіознаго элемента въ школьномъ обученіи.

До сихъ поръ, къ сожалѣнію, у насъ, хотя и приписывалось Закону Божию въ школьныхъ программахъ нравственно воспитывающее значеніе, но на самомъ дѣлѣ преподаваніе Закона Божія нерѣдко было обставлено такими условіями, что онъ ни въ какомъ случаѣ не могъ имѣть этого нравственно-воспитывающаго значенія. Виной этому были не обширныя программы, не экзамены и тѣмъ болѣе не законоучители, которые, за исключеніемъ весьма рѣдкихъ случаевъ, всегда стояли на высотѣ своего призванія и преподаваніе Закона Божія всегда считали за главный рычагъ въ своей пастырской дѣятельности на пути водительства людей къ ихъ нравственному усовершенствованію. Но что же дѣлать, когда почва, на которой приходится законоучителю сѣять сѣмена Закона Божія, такъ усиленно засѣвается сорными травами, когда времени для обработки этой почвы законоучителю предоставлено такъ мало, когда на ней сѣетъ и окружающее общество, и семья и другіе воспитатели, если не враждебно, то съ снисходительной улыбкой посматривающіе на Законъ Божій!

Если Закону Божию приписывать нравственно-воспитывающее значеніе, то необходимо, чтобы всѣ, кому дорого воспитаніе дѣтей, смотрѣли на Законъ Божій, какъ на главный источникъ нравственно-здороваго воспитанія.

«Педагогин, *говоритъ Генскій профессоръ* Рейнъ, вручена забота объ идеальныхъ интересахъ, о духовныхъ цѣнностяхъ народа, на сколько они должны опредѣлять жизнь подростящихъ поколѣній. Педагогія имѣетъ дѣло съ духовнымъ наслѣдіемъ народа. Ея задачи въ томъ, чтобы передать отъ поколѣнія къ поколѣнію духовныя блага». «Какъ бы высоко не ставили силу личности, какъ бы не восхваляли счастливый инстинктъ, природный тактъ, какъ лучшаго помощника въ критическихъ положеніяхъ, одно остается несомнѣннымъ: до высоты сознательнаго воспи-

тателя можетъ возвыситься только тотъ, кому наука освѣщаетъ путь, кто на столько твердо и увѣренно утвердился въ научныхъ знаніяхъ по психологіи и этикѣ, что они въ состояніи дать ему ясныя правила для его педагогической дѣятельности». (Педагогія въ систематическомъ изложеніи). У насъ же при университетахъ даже нѣтъ кафедръ педагогіи. Откуда же здравыя начала воспитанія могутъ сдѣлаться достояніемъ нашего общества, если, кромѣ духовныхъ семинарій, академій и спеціальныхъ педагогическихъ учебныхъ заведеній, нигдѣ не существуетъ науки о воспитаніи. Откуда возьмутся у насъ хорошіе воспитатели въ школахъ. Дѣло воспитанія самое трудное и сложное, безъ достаточной подготовки браться за него преступно. Какую же подготовку имѣютъ наши воспитатели, гдѣ они ознакомились со всею системою педагогическаго опыта, вызванной потребностями и запросами жизни родной семьи, общества, Церкви и государства. Отсюда и получается то вавилонское столпотвореніе, которое существуетъ въ нашихъ школахъ.

Всякій руководитель, всякій учитель учить и воспитываетъ такъ, какъ ему кажется удобнымъ и цѣлесообразнымъ. Одинъ стремится ввести какую то своеобразную дисциплину, другой отвергаетъ всякую дисциплину, какъ насиліе надъ природой и предоставляетъ все свободѣ и самоопредѣленію питомцевъ, а иной совсѣмъ не преслѣдуетъ никакихъ педагогическихъ цѣлей, а довольствуется однимъ двадцатымъ числомъ и смутнымъ прохожденіемъ программы. Воспитатели не понимаютъ другъ друга, говорятъ на разныхъ языкахъ, а питомцы еще менѣе понимаютъ своихъ воспитателей. И въ этомъ несогласномъ *концертѣ* безотрадиѣ всего полженіе законоучителя. Средняя школа, говорятъ, должна прежде всего учить, а не воспитывать. Хотя и невозможно учивши не вліять такъ или

иначе на образованіе характера и наклонностей ученика, но....оставимъ среднюю школу.

Возьмемъ нисшую народную школу, какъ основу всякаго воспитанія. Что только иногда не дѣлается въ ней, чтобы дискредитировать Законъ Божій и законоучителя.

Законъ Божій, говорятъ иногда даже и нѣкоторые руководители этой школы, это рутина, невѣжество, косность, покоящаяся на невѣжествѣ народа и останавливающая всякое развитіе. Онъ нуженъ только духовенству для его корыстныхъ цѣлей. Дабы эта рутина не заѣла дѣтей, завѣдующимъ школою, слѣдовательно фактическимъ ея руководителемъ назначается учитель, иногда совсѣмъ юнецъ, неспособный не только руководить дѣломъ воспитанія, но часто самъ крайне нуждающійся въ руководствѣ и во всякомъ случаѣ чловѣкъ чуждый, сторонній, которому, можетъ быть, совсѣмъ не дорога школа съ ея учениками, которому невѣдомы ни запросы, ни стремленія мѣстнаго общества, который на свою службу смотритъ какъ на что то временное и при первомъ удобномъ случаѣ оставитъ школу въ видахъ лучшаго учительскаго, или другого мѣста, лучше оплачивающаго его трудъ. На слѣдующій годъ новый завѣдующій, можетъ быть нетерпимый въ одной школѣ, но опять въ другой поставленный завѣдывать дѣломъ воспитанія будущихъ членовъ общества, церкви и государства. А вдругъ еще и инспекторъ новый? Началась новая ломка всего стараго на новый лады, а въ сущности новое нравственное изобіеніе и калѣченіе дѣтей. Благо еще, если инспекторъ народныхъ училищъ является господиномъ своего положенія, если земство довѣрило ему руководство школою. Если же земство само взялось руководить школою, тогда хозяиномъ каждой школы является мѣстный владѣлецъ и никакого единства направленія школы не можетъ быть. Дѣло школьнаго воспитанія и обученія тогда зави-

ситъ отъ того «въ какого бога вѣруеть мѣстный владѣлецъ». Получаются типы такихъ школъ, отъ которыхъ избави Богъ.

При безгласности и маломъ интересѣ къ школъ родителей, энергія и трудъ законоучителя нисколько дѣла не поправитъ. Законоучитель не имѣеть права вмѣшиваться въ порядки школы и заводить свои обычаи, потому—на все инструкція есть. А инструкція говорить: приходи, законоучитель, въ школу въ строго опредѣленный часъ, да приходи во время, ни рано и не поздно, займи часъ и по звонку уходи.

Въ дальнѣйшемъ будетъ уже вторженіе въ права завѣдующаго, покушеніе на авторитетъ учителя и вообще параграфъ инструкціи, который уяснить вамъ и г. инспекторъ, хорошо освѣдомленный о законоучительскомъ деспотизмѣ. Бываютъ иногда и такія обстоятельства, что г. инспекторъ доказываетъ законоучителю, что въ Церковь ходить ученикамъ вредно, потому что «и холодно и утомительно долгая служба, а у деревенскихъ мальчиковъ какая тамъ одежда». Что возразить противъ такого убѣдительнаго аргумента? Пожалуй, самому законоучителю придется уговаривать дѣтей, чтобы они въ Церковь зимой не ходили, лѣтомъ они и сами не пойдутъ, потому, кто же не знаетъ, что вся школьная дѣтвора въ лѣтніе мѣсяцы занята пастъбой скота. Въ дѣйствительности то, бывшая инструкція требовала непремѣннаго посѣщенія храма дѣтьми и учащими. Къ сожалѣнію, теперь, говорятъ, циркулярно бывшая инструкція отмѣнена, новой же еще не издано, почему царитъ полнѣйшій произволъ завѣдующаго. Во многихъ школахъ молитвы *общей предъ началомъ ученія не полагается, а въ храмъ дѣти ходятъ только по желанію.*

Сомнѣнія нѣтъ, что тамъ, гдѣ законоучитель и учитель—оба свято относятся къ своему долгу, гдѣ оба они дружно работаютъ, воодушевляемые общей задачей, тамъ

школа живетъ здоровою жизнью и никакія стороннія вліянія не въ силахъ деморализировать школы. Но часто-ли можно найти законоучителя и учителя, которые бы спѣлись въ дѣлѣ постановки школьнаго воспитанія. Да это и не мудрено. Если учитель не ознакомился на школьной скамьѣ съ запросами и вѣрованіями своего народа, то съ отрицательной литературой всегда и хорошо знакомъ.

Отсюда часто та рознь, которая лежитъ между законоучителемъ и учителемъ и та вражда къ религіи, которую выразилъ всероссійскій учительскій союзъ въ своемъ проэктѣ, поставивъ основной задачею союза «исключеніе религіознаго элемента, какъ обязательной принадлежности школы съ свободнымъ преподаваніемъ». (§ I, в. Москва, Апрѣль 1905 г.).

Какъ жаль, что нѣкоторые учителя, а часто и высшіе руководители народной школы, забываютъ ту святую истину, что «образованіе народа, чтобы быть истинно добрымъ и соціально полезнымъ, должно быть въ основѣ своей религіознымъ. Необходимо, чтобы національное образованіе было даваемо и получаемо въ атмосферѣ религіозной, и чтобы религіозныя впечатлѣнія и религіозныя наблюденія проникали все. Религія не есть ученіе, или упражненіе, которыя могли бы ограничиться извѣстнымъ мѣстомъ, или извѣстнымъ часомъ, она есть вѣра и законъ, который долженъ чувствоваться вездѣ, и который, свойственнымъ ему способомъ, долженъ оказывать все свои благодѣтельныя вліянія на наше тѣло и духъ». (*Исторія цивилизаціи въ Европѣ—Гизо*).

При настоящемъ же положеніи вещей въ нашей народной школѣ, гдѣ законоучитель является нерѣдко единственнымъ въ своемъ стремленіи сдѣлать воспитаніе религіознымъ, ни создать религіозной атмосферы школьной, ни дать доброе воспитаніе немислимо. Если учитель школы

не является личностью высоконравственной съ инстинктивной любовью ко всему доброму, съ глубокимъ благоговѣніемъ ко всему святому, то воздѣйствіе его на питомцевъ будетъ совершенно *имморально* и никакой законоучитель не въ состояніи будетъ исправить зло, причиняемое школь учителемъ. Законоучитель въ совершенствѣ пройдетъ программу, изучитъ основательно молитвы, катихизисъ и Св. Исторію, будетъ доволенъ въ школь впечатлѣніемъ, производимымъ священнымъ предметомъ на дѣтей, но все это только временно наполнитъ душу и сердце его питомцевъ, но не сформируетъ характера дѣтей, не образуетъ воли, не опредѣлитъ внутреннихъ расположеній ихъ къ Богу и Его совершенной волѣ, потому что нравственность невозможно изучитъ какъ *эсперанто* въ тридцать пять уроковъ, а надо, какъ учитель, всегда быть съ дѣтьми и каждую минуту словомъ и дѣломъ прививать имъ добрые навыки и расположенія.

Словомъ, при настоящихъ условіяхъ, направленіе народной школы создается не законоучителемъ, а другими случайными руководителями школы и преимущественно учителемъ. Отношеніе же учителя къ религіи нерѣдко или индифферентно, или враждебно.

Даже серьезные руководители нашей народной школы не признаютъ Закона Божія существенно необходимымъ предметомъ для школы, не говоря уже о церковно-славянскомъ языкѣ, который въ настоящее время въ такомъ загонѣ, что скоро о немъ въ народной школь останется одно пріятное воспоминаніе. Увлекаясь стремленіемъ «согласовать всѣ типы школь такъ, чтобы общеобразовательныя школы высшаго типа составляли непосредственное продолженіе школь низшаго типа», руководители народной школы все свое вниманіе обратили на расширеніе предметныхъ программъ и совершенно выпустили изъ виду,

что народная школа болѣе, чѣмъ какая либо другая, должна себѣ поставить задачей воспитаніе, а потомъ уже обученіе. Либеральные и безрелигіозные руководители желали даже бы, по примѣру Франціи и Америки, Законъ Божій совершенно изгнать изъ школы и дѣло воспитанія и религіознаго обученія предоставить исключительно семьѣ. Но направленіе это за границей не встрѣтило сочувствія общества и вызвало рѣзкій протестъ со стороны представителей науки.

«Безрелигіозныхъ семей у насъ, говоритъ *Американскій педагогъ Soohwiu*, много, какъ деревьевъ въ лѣсу. Много ли матерей, которыя имѣли бы досугъ, склонность и подготовку, чтобы дать дѣтямъ глубокопечатлительные и постоянные уроки добродѣтельной жизни, давшіе челоуѣчеству многихъ славныхъ и великихъ людей? Условія современной жизни, особенно въ классѣ бѣдныхъ людей, болѣе и болѣе требуютъ того, чтобы воспитаніе дѣтей было перенесено изъ семьи въ школу и Церковь». У насъ же подобныя идеи еще меньше встрѣтятъ сочувствія со стороны нашего общества и тѣмъ болѣе простого народа, который въ силу особаго склада жизни своей никогда и не можетъ даже представить себѣ школу безъ Бога.

Свѣтлымъ лучемъ на темномъ фонѣ нашей школьной жизни являются приходскіе Совѣты, вызванные въ Курской епархіи къ жизнедѣятельности заботами нашего высокопреосвященнѣйшаго архипастыря. Съ увѣренностью можно сказать, что законоучители, въ лицѣ *приходскихъ Совѣтовъ, далъ бы Господь, найдутъ* себѣ твердую опору для проведенія въ жизнь школы нравственно-здоровыхъ принциповъ. Руководимые авторитетнымъ голосомъ Церкви, съ ея единымъ вѣчнымъ и совершеннымъ нравственнымъ закономъ, Совѣты *сумютъ* положить конецъ всѣмъ издѣвательствамъ и безцеремоннымъ опытамъ надъ народной школой, выбросятъ изъ нея все чуждое, насильно-приви-

ваемое ей, какъ негодный и излишній балластъ и устроить жизнь школы на здоровыхъ началахъ, сообразныхъ съ духомъ народа и завѣтами Святой Церкви. Тогда Законъ Божій займетъ въ ней подобающее его высокому значенію положеніе и *будетъ, несомнѣнно*, имѣть не только для школы воспитывающее значеніе, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, будетъ источникомъ благословенія Божія для Русскаго народа, потому что въ немъ одномъ цивилизація искони черпала свое вдохновеніе и изъ него одного всегда вытекали всѣ учрежденія любви и братства.

Свящ. Павелъ Одинцовъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

собранія о.о. законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Курска 20 сентября 1909 года.

I. Члены собранія обмѣнялись мнѣніями по поводу постановленій законоучительскаго съѣзда.

Предсѣдатель собранія, протоіерей о. Іоаннъ Чекановъ выразилъ сожалѣніе о томъ, что отправившійся отъ Курской епархіи на Всероссийскій съѣздъ законоучителей депутатъ, законоучитель Бѣлгородской гимназіи, священникъ о. Петръ Марковъ не могъ быть выразителемъ нуждъ и пожеланій законоучителей всей Курской епархіи, такъ какъ, не состоя членомъ нашего законоучительскаго собранія, онъ не могъ быть хорошо знакомъ съ дѣятельностью его и не могъ доложить непосредственно съѣзду тѣхъ нуждъ и пожеланій, которыя могли-бы быть указаны ему нашимъ собраніемъ. Не смотря на это, о. протоіерей Чекановъ благовременно послалъ на имя предсѣдателя законоучительскаго съѣзда, преосвя-

ценнѣйшаго Антонія епископа Тобольскаго печатныя постановленія нашего собранія съ особой письменной просьбой обратить на нихъ благосклонное вниманіе съѣзда. Надежда его на удовлетвореніе означенной просьбы была тѣмъ сильнѣе, что участники съѣзда могли быть знакомы раньше съ дѣятельностью нашего собранія по статьѣ, помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ журнала «Странникъ», гдѣ авторъ, подробно останавливаясь на постановленіяхъ нашего собранія отзывается о дѣятельности его съ большой похвалою, выражая свое полное сочувствіе. Но, къ сожалѣнію, надежды его не оправдались вполнѣ, такъ какъ весь посланный матеріалъ былъ сданъ предсѣдателемъ съѣзда въ одну изъ комиссій и по прочтеніи ею печатныхъ страницъ изъ брошюры «о законоуч. собраніяхъ въ Курскѣ» лишь приобщенъ къ дѣлу.

Съ постановленіями законоучительскаго съѣзда собраніе было ознакомлено чрезъ чтеніе статьи, помѣщенной въ церковныхъ Вѣдомостяхъ подъ заглавіемъ: «Итоги законоучительскаго съѣзда». По заслушаніи и обсужденіи ея выражено общее пожеланіе, чтобы каждый законоучитель имѣлъ всегда подъ руками означенную статью, какъ содержащую въ себѣ постановленія законоучительскаго съѣзда.

Священникъ о. Симеонъ Псаревъ словесно подѣлился съ собраніемъ впечатлѣніями своей поѣздки на законоучительскій съѣздъ. Докладъ его, представлявшій не малый интересъ для законоучителей, былъ прослушанъ собраніемъ со вниманіемъ и благодарностью. Затѣмъ о. Симеонъ предложилъ вниманію собранія книгу протоколовъ съѣзда, присланную ему, какъ участнику съѣзда. Собраніе признало желательнымъ приобрести хотя одинъ экземпляръ означенной книги, для чего войти въ сношеніе съ Синодальной типографіей.

Послѣ обмѣна мнѣній по поводу постановленій законоучительскаго съѣзда, собраніе постановило:

1) Съ своей стороны признать желательнымъ созывъ второго Всероссийскаго законоучительскаго съѣзда въ 1911 году, а равнымъ образомъ, въ случаѣ надобности созывъ порайонныхъ законоучи-

тельскихъ сѣздовъ, находя дѣятельность ихъ въ высшей степени полезной для законоучительскаго дѣла.

2) Признать на будущее время желательнымъ, чтобы депутатъ, посылаемый отъ Курской епархіи на Всероссийскій или районный сѣздъ, былъ представителемъ нашего законоучительскаго собранія и такимъ образомъ собраніе могло-бы чрезъ него сообщить сѣзду свои пожеланія и нужды.

3) Для того, чтобы постановленія собранія были сохраняемы, признать желательнымъ — журналы писать въ двухъ экземплярахъ, одинъ изъ которыхъ будетъ сдаваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей для напечатанія, а другой храниться у предсѣдателя собранія.

4) Просить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей печатать постановленія собранія полностью.

5) Просить о. о. законоучителей, чтобы всѣ постановленія собранія, утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ, проводились ими въ жизнь школы.

6) Въ цѣляхъ расширенія законоучительскаго дѣла войти въ сношеніе съ уѣздными городами Курской епархіи объ открытіи въ нихъ филиальныхъ отдѣленій законоучительскаго собранія, причемъ означенныя отдѣленія должны дѣлиться другъ съ другомъ результатами своей дѣятельности.

7) Желательно знакомить съ дѣятельностью законоучительскаго собранія окружные сѣзды и благочинническія собранія, чтобы такимъ путемъ постановленія нашего собранія могли быть извѣстными всѣмъ о. о. законоучителямъ Курской епархіи.

II. Заслушали переданную на разсмотрѣніе законоучительскаго собранія Его высокопреосвященствомъ статью священника о. Павла Одинцова подъ заглавіемъ: «Почему Законъ Божій не стоитъ на высотѣ своего положенія?»

Авторъ означенной статьи находитъ, что учащіеся въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и начальныхъ земскихъ школахъ не получаютъ правильнаго религіозно-нравственнаго воспи-

танія. Причину этого нежелательнаго явленія онъ видитъ въ томъ, что законоучитель средней школы не находитъ содѣйствія въ своей воспитательной дѣятельности со стороны свѣтскихъ преподавателей уже потому, что лица эти, не проходя въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ науки педагогики, не могутъ быть хорошими воспитателями учащихся; въ низшихъ-же учебныхъ заведеніяхъ дѣло обстоитъ еще хуже: дѣятельность законоучителя тамъ часто порализуется враждебнымъ отношеніемъ учителя. Между тѣмъ и другимъ постоянный антагонизмъ: учитель позволяетъ себѣ иногда въ присутствіи учениковъ унижать авторитетъ законоучителя, а иногда и прямо противодѣйствовать ему въ благихъ начинаніяхъ. Исходя изъ этого положенія авторъ статьи видитъ во вмѣшательствѣ приходскихъ совѣтовъ, которые, по его мнѣнію, помогутъ дѣлу—заставить учителя съ уваженіемъ относиться къ личности мѣстнаго священника.

Хотя сужденія автора этой статьи не вездѣ могутъ быть признаны правильными, мѣстами они страдаютъ рѣзкостью и одностороною, тѣмъ не менѣе собраніе нашло статью заслуживающею полнаго вниманія, какъ въ существѣ своемъ правильную и по смягченіи нѣкоторыхъ рѣзкостей ея и неточностей признало желательнымъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III. Слушали присланную на имя о. предсѣдателя собранія статью священника Васютина: «Думы о воспитаніи будущихъ пастырей.» Статья эта непосредственнаго отношенія къ законоучительскому дѣлу не имѣетъ, тѣмъ не менѣе собраніе отнеслось къ ней сочувственно и выразило пожеланіе напечатать ее въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ,

НОВАЯ КНИГА:

„Святитель Іоасафъ, епископъ Бѣлгородскій и Обоянскій“.

Въ книгѣ 150 стран. и два рисунка.

Факсимиле автографа помѣщено на отдѣльномъ листѣ.

Составилъ преподаватель Курской Духовной Семинаріи
Серафимъ Булаковъ.

ЦѢНА КНИГИ 70 коп., съ пересылкою 90 коп.

Складъ изданія у автора: г. Курскъ, духовная семинарія.

Поступила въ продажу книга съ новѣйшими разъясненіями Свя-
тѣйшаго Синода.

Сборникъ свѣдѣній, необходимыхъ для при- ходскаго духовенства.

Цѣна 60 коп. съ пере- сылкой.	Содержаніе Сборника. 1) О правахъ ду- ховенства и ихъ семействъ. 2) О матері- альномъ обезпеченіи духовенства. 3) О пенсіяхъ и пособіяхъ. 4) Объ обязанности и отвѣтственности по совершенію браковъ. 5) О расторженіи браковъ. 6) О веде- ніи метрич. книгъ. 7) Церк. школы. 8) Церковно-общественныя учрежденія въ приходахъ. 9) Уставъ о гербовсѣмъ сборѣ. 10) Епар- хіальный судъ. 11) Составленіе духовныхъ завѣщаній.	Наложен- нымъ пла- тежемъ 80 коп.
--	--	--

Книга эта необходима для всякаго прихожанина. Продается въ
конторѣ редакціи общедоступнаго еженедѣльнаго иллюстрированнаго жур-
нала „ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ“ (Цѣна въ годъ съ 4 преміями 1 р. 65 к.)
С.-Петербургъ Фонтанка. № 39 Е. Пробный номеръ журнала высыл-
ается по требованію бесплатно.

ТЕХНИЧЕСКО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА

„ЗОДЧИЙ“.

Г. Курскъ 1-я Сергіевская ул. (уг. Веселой) домъ Пучковского.

Исполненіе всевозможныхъ техническихъ проектовъ, установка электрическаго освѣщенія, устройство отопленія и вентиляціи и проч.

Исполненіе проектовъ **церквей, церковныхъ домовъ и школъ**; расчетъ устойчивости церквей.

Надзоръ за постройкой таковыхъ.

Условія слѣдующія:

отъ **300 р.** и б. за составленіе проекта церкви и надзоръ за ея постройкой.

отъ **100 р.** и б. за проектъ церкви.

отъ **20 до 50 р.** и б. за поѣздки въ уѣздъ въ зависимости отъ разстоянія и продолжительности.

Для бѣдныхъ приходоу уступка и льготныя условія платежа.

Всѣ работы исполняются **исключительно** архитекторами и инженерами.

Выписываніе церковныхъ колоколовъ лучшихъ заводовъ на самыхъ льготныхъ условіяхъ; разсрочка платежа и провоза (до $\frac{1}{100}$ коп. съ версты и пуда).

Постановка въ новыхъ и старыхъ печахъ особыхъ приборовъ (мультипликаторовъ). **Экономія топлива до 50%**, увеличеніе теплоты помѣщеній, устраненіе сырости.

Изоляція стѣнъ, сводовъ и половъ **пробковыми плитами**; примѣнимо съ вѣрнымъ успѣхомъ въ холодныхъ помѣщеніяхъ для увеличенія теплоты ихъ. **Изоляція отъ сырости.**

Техническіе совѣты въ конторѣ „ЗОДЧІЙ“ даются **БЕЗПЛАТНО.**

Контора открыта ежедневно, кромѣ воскресн. и праздн. дней съ 11 ч. утра до 6 ч. вечера.

Для пріѣзжающихъ изъ уѣздовъ справки во всякое время.



И. об. редактора неофициальной части,
преподав. Курской дух. семинаріи **Николай Сенаторскій.**

Печатать дозволяется 30 октября, 1909 года. Цензоръ Законоучитель Курской
учительской семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Чекановъ.*

Курекъ, тичографія Дома Трудолюбія.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи сектантства и дѣятельности противо-
сектантской епархіальной миссіи по Курской епархіи

За 1908—1909-й Миссіонерскій годъ.

(Съ 1-го апрѣля 1908 года по 1-е апрѣля 1909 года).

А.

Состояніе сектантства.

Сектантство въ Курской губерніи двоякаго рода:

1) Рационалистическое: штундо-баптисты, адвентисты и штундо-толстовцы; 2) мистическое: хлысты и скопцы.

І.

Рационалистическое сектантство: штундо-баптизмъ и штундо-толстовщина имѣетъ своихъ послѣдователей въ слѣдующихъ 80-ти пунктахъ епархіи.

Курскій уездъ.

Въ городѣ Курскѣ баптистовъ	8.
адвентистовъ	3.
штундо-толстовцевъ	5.
Въ слободѣ Ямской, баптистовъ	6.
Въ селѣ Дьяконовомъ, адвентистъ	1.
Въ селѣ Гнѣздиловѣ, баптистъ	1.
Въ селѣ Долгомъ, баптистъ	1.
Въ селѣ Мелиховомъ, баптистъ	1.

Бѣлгородскій уездъ.

Въ городѣ Бѣлгородѣ, баптистовъ	10.
Въ слободѣ Савиной, баптистовъ	15.
Въ слободѣ Пушкарной, баптистовъ	8.

Въ селѣ Красномъ, баптистовъ	61.
Въ селѣ Старомъ—Городищѣ, баптистовъ	6.
Въ селѣ Ближнемъ Игуменовомъ, баптистовъ	4.
Въ селѣ Топлинкѣ, адвентистовъ	18.
Въ селѣ Ровенькѣ, баптистовъ	6.
Въ селѣ Бочковкѣ, баптистовъ	18.
Въ селѣ Виноградномъ (Толоконномъ), баптистовъ	6.
Въ селѣ Черемошномъ, баптистовъ	1.
Въ селѣ Нелидовкѣ, баптистовъ	1.
Въ селѣ Пяти Яругахъ, баптистовъ	2.
Въ селѣ Никольскомъ	2.
Въ селѣ Севрюковомъ	10.

Грайворонскій уездъ.

Въ городѣ Грайворонѣ, баптистовъ	7.
Въ селѣ Хотмыжскѣ, баптистовъ	7.
Въ слободѣ Борисовкѣ, баптистовъ	57.
Въ селѣ Знаменскомъ баптистовъ	10.
Въ селѣ Стригунахъ, баптистовъ	2.
Въ селѣ Зыбиномъ, баптистовъ	30.
Въ селѣ Покровскомъ, (Солдатскомъ) баптистовъ	8.
Въ селѣ Трефиловкѣ, баптистовъ	30.
Въ селѣ Введенскомъ, баптистовъ	21.
Въ селѣ Подолѣ, баптистовъ	1.
Въ селѣ Головчинѣ, баптистовъ	12.
Въ селѣ Чулановомъ, баптистовъ	10.
Въ селѣ Никитскомъ, баптистовъ	4.

Дмитріевскій уездъ.

Въ селѣ Почепномъ, шундотолстовцевъ	10.
Въ селѣ Селинѣ, шундотолстовцевъ	200.
Въ селѣ Вѣти, шундотолстовцевъ	150.
Въ селѣ Сальномъ, шундотолстовцевъ	100.
Въ селѣ Кармановомъ, баптистовъ	1.
Въ селѣ Дубовицкомъ, баптистовъ	1.
Въ селѣ Киликиномъ, баптистовъ	10.
Въ селѣ Поповкиномъ, баптистовъ	1.
Въ селѣ Михайловкѣ, баптистовъ	3.

Львовскій уездъ.

Въ селѣ Густомояхъ, баптистовъ	40.
Въ селѣ Износковомъ, баптистовъ	30.
Въ селѣ Глинницѣ, баптистовъ	1.
Въ селѣ Вышнихъ Деревенькахъ, баптистовъ	7.
Въ селѣ Левшинкѣ, баптистовъ	6.
Въ селѣ Шептуховкѣ, баптистовъ	5.

Обоянскій уездъ.

Въ селѣ Бобрышевомъ, баптистовъ	6.
Въ селѣ Троицкомъ	4.
Въ селѣ Ржавѣ	2.
Въ селѣ Медвѣнкѣ	2.

Путивльскій уездъ.

Въ городѣ Путивлѣ, баптистовъ	2.
Въ селѣ Казацкомъ, баптистовъ	250.
Въ селѣ Бочечкахъ	7.
Въ селѣ Грузскомъ	34.
Въ селѣ Поповой Слободѣ	78.
Въ селѣ Чаплицахъ	1.
Въ селѣ Гвинтовомъ	5.
Въ селѣ Вязовомъ, баптистовъ	20.
и подозрѣваемыхъ	10.
Въ селѣ Красной Слободѣ	2.
Въ селѣ Буринѣ, баптистовъ	13.
и подозрѣваемыхъ въ сектанствѣ	57.
Въ селѣ Крущахъ	2.
Въ селѣ Гудовомъ	1.
Въ селѣ Клепалахъ	2.

Рыльскій уездъ.

Въ селѣ Кореновомъ, штундо-толстовцевъ	8.
--	----

Рыльскій уездъ.

Въ селѣ Кульбакахъ, штундо-толстовцевъ	7.
Въ селѣ Обуховкѣ, баптистовъ	4.

(Этимъ объясняется и то, что каждый полуграмотный сектантъ свои, иногда самыя безмысленныя, грубо извращенныя толкованія Писанія считаетъ за несомнѣнную истину, за внушеніе Святаго Духа).

Священное Преданіе штунд-баптисты безусловно все отвергаютъ, говоря, что оно искажено и испорчено.

Въ догматѣ о Святой Троицѣ они имѣютъ разногласіе; одни признаютъ этотъ догматъ согласно съ православною церковью и Христа за воплотившагося едиnorodнаго Сына Божія, равнаго Богу Отцу по Божеству, а другіе считаютъ Его простымъ человѣкомъ, облагодатствованнымъ подобно пророкамъ. Духовное возрожденіе штундбаптисты признаютъ не въ крещеніи водою и духомъ, какъ учить православная церковь (Іоани. 3, 5), а при одной вѣрѣ въ Евангельскую проповѣдь. Возрожденные чрезъ Евангельскую проповѣдь люди присоединяются къ Церкви чрезъ водное крещеніе, которое лишь служить символомъ—видимымъ знакомъ присоединенія, оно есть публичное обѣщаніе Богу доброй совѣсти и оставленія грѣховъ. А посему штундбаптисты крестятъ водою исключительно только взрослыхъ, которые могутъ давать при крещеніи обѣщаніе жить по Слову Божію, младенцевъ совѣзмъ не крестятъ. Крещеніе у нихъ совершается сектантскимъ пресвитеромъ или старшимъ братомъ, уполномоченнымъ на то общиною, но непременно въ рѣкѣ, или въ озерѣ; приступающій къ крещенію въ одной сорочкѣ, входитъ въ воду, а пресвитеръ или старшій братъ, стоя въ водѣ, погружаетъ крещаемого одинъ только разъ въ смерть Господню, съ произнесеніемъ словъ: «крещая тебя во имя Господа Іисуса Христа»; иные же крестятъ: «во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Послѣ совершенія обряда крещенія, почти всегда бываетъ у баптистовъ «преломленіе хлѣба», которое у нихъ совершается пресвитеромъ въ воспоминаніе Христово. При томъ хлѣбъ и вино служатъ только символами Тѣла и Крови Христовой, а не пресуществляются въ самое Тѣло и Кровь Христову. Избраніе пресвитеровъ и діаконовъ производится у сектантовъ жребіемъ, или откры-

тымъ голосованіемъ всего присутствующаго собранія. Избранный при молитвѣ рукополагается старшими братьями.

Епископъ и пресвитеръ у штундобаптистовъ одно и тоже: различія степеней въ этомъ они не признаютъ.

Пресвитеры, діаконы и старшія братья совершаютъ религиозные обряды и изъясняютъ Священное Писаніе. Таинствъ Миропомазанія, Исповѣди и Елеосвященія сектанты не признаютъ и не имѣютъ ихъ даже и въ смыслѣ обрядовъ. Каяться, говорятъ они, человекъ долженъ предъ Богомъ; иногда, впрочемъ, покаяніе бываетъ у нихъ предъ всей общиной во время общаго моленія.

При совершеніи обряда бракосочетанія, родители жениха и невесты изъясняютъ согласіе на вступленіе въ бракъ своихъ дѣтей, а пресвитеръ ставитъ брачующихся на колѣна, возлагаетъ на ихъ головы свои руки и читаетъ свою молитву, затѣмъ брачующимся объявляетъ, что они соединены Богомъ, а что Богъ соединилъ, то человекъ не разлучаетъ, при этомъ читаетъ Евангеліе и посланіе Апостола Павла, и поютъ псалмы.

Погребеніе умершаго совершаютъ такъ: при общемъ пѣніи псалмовъ пророка Давида, умершаго кладутъ въ гробъ и несутъ на кладбище, читаютъ Евангеліе (Іоан. 5 главу) и опускаютъ гробъ при пѣніи псалмовъ въ могилу; тѣмъ весь обрядъ погребенія и кончается.

Штундобаптисты вѣруютъ въ будущее общее воскресеніе мертвыхъ, и ожидаютъ страшный судъ Божій. Праздники: Благовѣщеніе, Рождество Христово, Крещеніе, Преображеніе, Вознесеніе Христово, три дня Пасхи, день Пятидесятницы и воскресные дни штундобаптисты празднуютъ; и въ эти дни собираются на богомоленіе, другихъ-же праздниковъ православной церкви не признаютъ. Иконопочитаніе считаютъ идолопоклонствомъ. Посты, содержимыя православною церковью, и всѣ другіе обряды богослуженія отвергаютъ.

Вѣроученіе адвентистовъ седьмого дня заключается въ слѣдующемъ:

1) Адвентисты ожидаютъ скорого пришествія Іисуса Христа, и 2) тысячелѣтняго царства Христова въ Новомъ Іерусалимѣ на небесахъ и послѣ тысячи лѣтъ.

3) Христосъ снова придетъ на землю судить и истребитъ грѣшниковъ и будетъ царствовать вѣчно съ праведниками на землѣ.

4) Необходимо празднованіе и почитаніе седьмого дня—Еврейской субботы.

5) На основаніи 27 стих. I-й главы кн. Бытія учатъ, что люди были сотворены прежде Адама, а Адама Богъ сотворилъ послѣ отдѣльно, отъ Адама произошелъ народъ еврейскій.

6) Но главное ихъ заблужденіе состоитъ въ томъ, что они не признаютъ безсмертія души: учатъ, что душа человѣка живетъ въ крови и умираетъ вмѣстѣ съ человѣкомъ, и по повелѣнію Бога, въ пришествіе Христово воскреснетъ душа вмѣстѣ съ тѣломъ.

Въ послѣднемъ вѣроученіе адвентистовъ сходно во всемъ съ штундобаптистами.

Въ нравственной жизни сектанты—штундобаптисты и адвентисты рѣзко отличаются внѣшнимъ благоприличіемъ: водку не пьютъ, табакъ не курятъ, карты, танцы и свѣтскія пѣсни, божба и сквернословіе строго у нихъ запрещены; неодобрительно относятся и къ музыкѣ. Виновнаго въ нарушеніи установленнаго ими порядка первоначально подвергаютъ они братскому увѣщанію два, три раза, а въ случаѣ неисправности исключаютъ изъ своего общества. При своей внѣшней набожности штундобаптисты и адвентисты, однако, непомѣрно горды, самолюбивы и, какъ фарисеи, высоко превозносятъ себя въ религіозно-нравственной жизни надъ православными; называютъ себя духовными христіанами, богоугодными и святыми, а православныхъ считаютъ нечистыми «плотскими» и ставятъ ихъ въ разрядъ язычниковъ, а за иконопочитаніе называютъ ихъ даже идолопоклонниками.

Штундо-толстовцы.

Эта секта появилась въ Курской епархіи приблизительно съ 1900 года, занесенная рабочими—мастеровыми изъ Херсонской

губерніи; въ настоящее время штундотолстовцы появляются во многих мѣстах епархіи, они есть: въ г. Курскѣ, въ селахъ Кореновомъ, Кульбакахъ, Рыльского уѣзда, въ городѣ Бѣлгородѣ при вокзальной части города. А особенно появилось ихъ много въ Дмитріевскомъ уѣздѣ въ селахъ: Селинѣ, Вѣтѣ, Почепномъ, Сальномъ, Гламазинѣ, Прилѣбахъ и другихъ. Точное число сектантовъ опредѣлить очень трудно, такъ какъ они не имѣютъ никакой организованной общины.

По вѣроученію штундо-толстовцы скорѣе пантеисты-язычники, чѣмъ христіане. Трєдинаго Бога они не признаютъ, Господа Иисуса Христа считаютъ обыкновеннымъ простымъ человѣкомъ, а не Сыномъ Божіимъ. Тайнствъ рѣшительно никакихъ не признаютъ даже и въ формѣ обряда. Церкви никакой христіанской не исповѣдуютъ; изъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта читаютъ только четверо-евангеліе, и толкуютъ его произвольно, какъ кому вздумается. Иерархіи у нихъ нѣтъ никакой, бракъ считаютъ глупой привычкой людей. Въ загробную жизнь и воскресеніе мертвыхъ штундо-толстовцы не вѣруютъ; говорятъ, что человѣкъ умретъ, сгніетъ и больше ничего отъ него не будетъ.

III.

Отношеніе сектантовъ штундо-баптистовъ адвентистовъ и штундо-толстовцевъ къ православному духовенству.

Сектанты обвиняютъ православное духовенство въ корыстолюбіи, вымогательствѣ у народа платы за требосправленія и вообще въ „незаконныхъ“ поборахъ съ народа. Съ этою цѣлію, говорятъ они, „духовенство выдумало православное ученіе о таинствахъ, обрядахъ, о постахъ и праздникахъ“. Все, что въ книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта говорится о корыстолюбіи, честолюбіи, и безнечности духовныхъ пастырей, сектанты относятъ къ православному духовенству.

Послѣ Высочайшаго манифеста о свободѣ вѣроисповѣданія, сектанты болѣе злобно стали относиться къ православному духо-

венству: чувствуя себя свободными, они вездѣ стараются всячески чернить православіе и сочиняютъ всевозможныя слезли и клеветы на духовенство; пропагандируя открыто на площадяхъ, вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ и въ вагонахъ, словесно и при помощи маленькихъ брошюръ и листовъ сектантской литературы.

Мистическое сектантство.

Зараженныхъ мистическимъ сектантствомъ въ епархіи 48 пунктовъ. Они слѣдующія:

Курскій уездъ.

Въ селѣ Спасскомъ, скопцовъ 6.

Бѣлгородскій уездъ.

Въ городѣ Бѣлгородѣ скопцовъ 2.

Въ селѣ Муромѣ 45.

Въ селѣ Андреевкѣ (Головино) 18.

Въ селѣ Болховцѣ 2.

Въ селѣ Шляховѣ 2.

Корочанскій уездъ.

Въ селѣ Щелоковомъ, скопцовъ и хлыстовъ 11.

Въ селѣ Журавкѣ 10.

Въ селѣ Лпхой Полянѣ 2.

Ново-Оскольскій уездъ.

Въ селѣ Соловецкой Полянѣ, скопцовъ 85.

Въ селѣ Тростенцѣ, скопцовъ 6.

Въ селѣ Ольховаткѣ 2.

Въ городѣ Новомъ-Осколѣ, хлыстовъ 7.

Обоянскій уездъ.

Въ селѣ Котельниковомъ, ново-скопцовъ 35.

Въ селѣ Полкотельниковомъ, скопцовъ 4.

Въ селѣ Бобрышевомъ, скопцовъ	5.
Въ селѣ Рудовцѣ, скопцовъ	6.
Въ селѣ Красниковѣ, скопцовъ	4.
Въ селѣ Псинкѣ	1.
Въ селѣ Любачѣ	15.
Въ селѣ Коменкѣ	7.
Въ селѣ Липовцѣ	8.
Въ селѣ Троицкомъ	6.
Въ селѣ Песчаномъ	14.
Въ селѣ Самариномъ	10.
Въ селѣ Спасскомъ хлыстовъ	4.

Старо-Оскольскій уездъ.

Въ селѣ Истобномъ, скопцовъ и хлыстовъ	43.
--	-----

Суджанскій уездъ.

Въ селѣ Мальцевомъ (Косторной), скопцовъ	15.
Въ селѣ Тарасовкѣ	14.
Въ селѣ Сулѣ	6.

Тимской уездъ.

Въ селѣ Троицкомъ	4.
Въ селѣ Ильинскомъ	3.
Въ селѣ Останиновомъ	2.

Фатежскій уездъ.

Въ селѣ Понырахъ, скопцовъ	5.
Въ селѣ Никольскомъ (подъ Князьемъ)	5.
Въ селѣ Хмѣлевомъ, хлыстовъ	8.

Щигровскій уездъ.

Въ селѣ Новыхъ Савинахъ, скопцовъ	16.
Въ селѣ Нижнемъ Ольховатомъ, скопцовъ	17.
Въ селѣ Стакановомъ	10.
Въ селѣ Михайловскомъ	3.
Въ селѣ Большомъ Змѣинцѣ	3.

Въ селѣ Маломъ Змѣинцѣ	4.
Въ селѣ Новой Слободѣ	4.
Въ селѣ Тѣстовомъ	9.
Въ селѣ Шестопаловомъ	8.
Въ селѣ Казанскомъ	7.
Въ селѣ Нижній Теробужь, хлыстовъ	11.
Въ селѣ Фентисовомъ	6.

А всего сектантовъ — хлыстовъ и скопцовъ въ епархіи . . . 520 чел.

Въ общей сложности послѣдователей мистическаго сектантства въ названныхъ пунктахъ, насчитывается всего 520 человекъ.

Главной формой мистическаго сектантства въ епархіи является скопчество, имѣющее послѣдователей почти во всѣхъ поименованныхъ пунктахъ. Признаки хлыстовства можно указать только въ шести пунктахъ, а именно: въ селѣ Нижнемъ Теробужь, Щигровскаго уѣзда, въ селѣ Истобномъ, Старо-Оскольскаго уѣзда, въ селѣ Спасскомъ, Обоянскаго уѣзда, въ селѣ Хмѣлевомъ, Фатежскаго уѣзда, въ селѣ Щелоковѣ, Корочанскаго уѣзда, и въ городѣ Новомъ-Осколѣ.

Мистическое сектантство скопчество, хотя по своему злому вѣроученію и нетерпимо—изувѣрная секта, но какъ не отвѣчающая современнымъ запросамъ народнаго ума, стремящагося осмысленно взвѣшивать, провѣрять всякій предметъ вѣроученія, видимо отживаетъ свой вѣкъ и не можетъ быть столь опасной со стороны пропаганды скопческихъ вожаковъ на подрывъ православной церкви, какъ это можно ожидать отъ пропаганды рационалистическихъ сектантскихъ проповѣдниковъ: штундобаптизма, адвентизма и штундо-толстовщины.

Б.

Дѣятельность противосектантской епархіальной миссіи.

Подъ личнымъ архипастырскимъ наблюденіемъ и руководствомъ высокопреосвященнѣйшаго Питирима, архіепископа Курскаго и Обоянскаго, принимали участіе въ оживленіи миссіонерской дѣя-

тельности преосвященные викарии: епископъ Бѣлгородскій Іоанникій и епископъ Рыльскій Іоасафъ.

Спеціально миссіонерская дѣятельность въ епархіи лежитъ на обязанности одного епархіальнаго противосектантскаго миссіонера. Окружныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ и другихъ специальныхъ помощниковъ миссіонеровъ въ епархіи пока не имѣется.

Епархіальнымъ противосектантскимъ миссіонеромъ за отчетное время посѣщены были 25 пунктовъ епархіи, а именно:

Курскій уѣздъ.

Городъ Курскъ	Много.
Слобода Ямская	8 разъ.
Село Черницыно	1 разъ.

Бѣлгородскій уѣздъ.

Городъ Бѣлгородъ	6 разъ.
Село Красное	1 разъ.
Слобода Августова (Савино)	3 раза.
Село Старый Городище	1 разъ.
Село Ближнее Игуменово	1 разъ.
Село Топлинка	1 разъ.
Слобода Пушкарная	1 разъ.

Грайворонскій уѣздъ.

Слобода Борисовка	1 разъ.
Село Дроровка	1 разъ.

Дмитріевскій уѣздъ.

Село Почепное	1 разъ.
Село Вѣтъ	1 разъ.
Село Селино	1 разъ.
Село Демино	1 разъ.

Львовскій уѣздъ.

Село Износково	1 разъ.
--------------------------	---------

Обоянскій уѣздъ

Городъ Обоянь	1 разъ.
Село Бобрышево	2 раза.
Село Троицкое	1 разъ.

Путивльскій уѣздъ

Село Казацкое	2 раза.
Село Грузское	1 разъ.
Село Вязовое	1 разъ.
Глинская Пустыня	2 раза.

Фатежскій уѣздъ.

Село Хмблево	1 разъ.
------------------------	---------

Въ означенныхъ пунктахъ, зараженныхъ сектантствомъ, въ отчетномъ году съ 1 апрѣля 1908 года по 1-е апрѣля 1909 г. епархіальный противосектантскій миссіонеръ провелъ 25 публичныхъ и 65 частныхъ бесѣдъ противосектантскаго полемическаго характера. Кромѣ сего участвовалъ и лично руководилъ на 45 собраніяхъ пастырско-миссіонерскихъ кружковъ.

Въ приходскихъ и монастырскихъ церквяхъ за богослуженіемъ сказано 25 проповѣдей.—Подъ непосредственнымъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера открыто въ епархіи въ отчетномъ году еще пять пастырско-миссіонерскихъ кружковъ. Одинъ въ Глинской пустыни изъ монашествующей братіи, одинъ въ городѣ Курскѣ въ первомъ благочиніи, одинъ въ Курскомъ уѣздѣ во 2 благочиніи, одинъ въ селѣ Бобрышевѣ, Обоянскаго уѣзда и одинъ во второмъ благочиніи Путивльскаго уѣзда. Кромѣ сего, въ отчетномъ году епархіальнымъ миссіонеромъ разослано по епархіи духовенству миссіонерскихъ книгъ, пособій и руководствъ на 1.200 рублей. Затѣмъ отъ Совѣта Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства роздано любителямъ миссіонерскаго дѣла книжекъ и брошюръ притивосектантскаго характера бесплатно на 80 рублей и религиозно-нравственнаго содержанія брошюръ и листовъ роздано бесплатно на 60 рублей. Противосектантскій епархіальный миссіонеръ

въ отчетномъ 1908 году съ 10 по 26-е іюля, Епархіальнымъ Начальствомъ командированъ былъ въ Кіевъ на 4-й всероссійскій миссіонерскій съѣздъ, и по возвращеніи изъ Кіева, Совѣту Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства представилъ особый письменный докладъ о дѣяніяхъ и результатахъ четвертаго всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда.

Въ отчетномъ 1908/9 году по Курской епархіи присоединено къ православной церкви сектантовъ—по Бѣлгородскому уѣзду: въ селѣ Старомъ Городищѣ одинъ баптистъ, въ селѣ Муромѣ три скопца; по Грайворонскому уѣзду—въ селѣ Знаменскомъ одинъ баптистъ; по Дмитріевскому уѣзду:—въ селѣ Селинѣ одинъ баптистъ, въ селѣ Почепномъ одинъ штундотолстовець; по Львовскому уѣзду: въ селѣ Износковомъ одинъ баптистъ; по Ново-Оскольскому уѣзду: въ селѣ Тростяницѣ одинъ скопецъ; по Рыльскому уѣзду: въ селѣ Кульбакахъ 2 штундотолстовца: въ селѣ Корневомъ 1 штундотолстовець; по Обоянскому уѣзду: въ селѣ Бобрышевомъ 3 баптиста, въ селѣ Медвѣнкѣ 2 баптиста, въ селѣ Ярыгиной 1 скопецъ; по Путивльскому уѣзду: въ селѣ Казацкомъ 2 баптиста, въ Поповой слободѣ 1 баптистъ; по Старо-Оскольскому уѣзду: въ селѣ Лебедяхъ 1 баптистъ; по Тимскому уѣзду: въ селѣ Черновцахъ 5 скопцовъ; по Фатежскому уѣзду: въ селѣ Хмѣлевомъ 2 хлыстовки; а всего 13 баптистовъ, 4 штундотолстовца, 12 скопцовъ и хлыстовъ, итого 29 человекъ.

Какія желателно принять на будущее время мѣры воздѣйствія къ укрѣпленію православныхъ чадъ св. Церкви отъ соблазна пропаганды сектантской.

1) Желателно, чтобы въ зараженные сектантствомъ приходы назначались Епархіальнымъ Начальствомъ члены причта: священники, діаконы и псаломщики преимущественно люди преданные и съ любовью относящіеся къ миссіонерскому дѣлу.

2) Въ каждомъ зараженномъ сектантствомъ приходѣ, приходскій священникъ по возможности скорѣй долженъ устроить миссіонерскій приходскій кружокъ ревнителей православія съ непремѣн-

нымъ участіемъ всѣхъ членовъ причта, въ который допускаются учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, а также и любители миссіонерскаго дѣла міряне.

3) Члены миссіонерско-приходскаго кружка, прежде всего сами пастыри, должны неуклонно каждый воскресный и праздничный день въ (церковномъ) храмѣ, въ школѣ или въ иномъ болѣе удобномъ помѣщеніи вести религіозно-нравственные чтенія и бесѣды миссіонерско-апологетическаго характера.

4) Чтобы члены причта, въ зараженныхъ сектантствомъ приходяхъ, по возможности, могли устраивать воскресныя бесѣды, для обученія неграмотныхъ прихожанъ заповѣдямъ Божиимъ по Евангелію, и церковнымъ молитвамъ.

5) Въ зараженныхъ сектантствомъ приходяхъ по возможности скорѣе бы учреждены были и открыты народныя бібліотеки (читальни) подъ надзоромъ приходскаго священника, а подборъ книгъ въ такія бібліотеки—читальни допускался-бы только съ одобренія особой комиссіи Совѣта Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства.

6) Чтобы книжный складъ Миссіонерско-Просвѣтительнаго Братства открылъ на болѣе широкихъ началахъ распространеніе миссіонерскихъ книгъ, пособій и руководствъ и имѣлъ бы достаточно свободный подборъ книгъ для комплектованія народныхъ бібліотекъ-читалень.

7) О.о. настоятели монастырей, по благому начинанію и доброму примѣру о. схи-архимандрита Іоаннікія, настоятеля Глинской пустыни, постарались бы въ своихъ монастыряхъ также устроить миссіонерскіе кружки для борьбы съ сектантствомъ.

8) На будущее время, для болѣе научнаго ознакомленія съ дѣломъ противосектантской миссіи членовъ пастырско-миссіонерскихъ кружковъ въ Курской епархіи, крайне желательно, чтобы періодично открываемы были временныя миссіонерскіе курсы, на которые должны быть приглашаемы опытные миссіонеры лекторы и изъ другихъ епархій.

9) Желательно, чтобы вмѣсто предполагаемыхъ двухъ должностей окружныхъ миссіонеровъ, были учреждены двѣ должности помощниковъ противосектантскаго миссіонера *непремѣнно изъ мірянъ съ приличнымъ вознагражденіемъ по должности.*

10) Желательно, чтобы на большомъ Курскомъ вокзалѣ находился постоянный разъѣздой книгоноша—миссіонеръ, который могъ бы съ большою пользою для дѣла вести конкуренцію и борьбу полемики противъ библейскаго книгоноши сектанта Матвѣнки.

Справедливость требуетъ сказать, что проведенныя епархіальнымъ противосектантскимъ миссіонеромъ публичныя бесѣды имѣли несомнѣнный успѣхъ въ дѣлѣ миссіи и въ огражденіи православныхъ слушателей отъ лжеученій сектантскихъ. Нѣкоторыя изъ публичныхъ бесѣдъ, какъ замѣтно, повліяли и на самихъ сектантовъ. Такъ напримѣръ: въ селѣ Бобрышевомъ, Обоянскаго уѣзда, послѣ проведенныхъ пяти публичныхъ бесѣдъ сразу разрушилась вся сектантская община, сначала страшно угрожавшая православному приходу; двое изъ нихъ присоединились къ православной церкви, и нѣсколько лицъ было сомнѣвающихся, нынѣ публично отказались отъ общенія съ сектантами. Упорные-же фанатики сектанты, оставшіеся въ числѣ 6 человекъ, примолкли и уже не пропагандируютъ открыто, какъ это они дѣлали раньше до собесѣдованій съ ними епархіальнаго миссіонера. Точно также и въ селѣ Износковомъ, Львовскаго уѣзда, послѣ четырехъ публичныхъ бесѣдъ штундо-баптисты значительно присмирѣли и нѣсколько человекъ находившихся подъ сомнѣніемъ перестали ходить на сектантскія собранія. Такимъ образомъ публичныя бесѣды съ штундобаптистами имѣютъ неоспоримо желаемую въ дѣлѣ миссіи существенную пользу: 1) охраняютъ православныхъ отъ лжеученій сектантскихъ и возгрѣваютъ въ нихъ потребность и желаніе къ изученію Слова Божія (которое на все полезно—2 Тимоѡ. 3,16), 2) бесѣды пробуждаютъ совѣсть и сознаніе въ грѣдѣ самообольщенія у самихъ сектантовъ, и порождаютъ въ сердцахъ ихъ невольное сомнѣніе въ ихъ ложной вѣрѣ, да и Слово Божіе заставляетъ ихъ провѣрять себя «въ вѣрѣ-ли они» (2 Корин. 13,5).

Независимо отъ сего, публичныя бесѣды съ сектантами (если онѣ умѣло и хорошо ведутся) возбуждаютъ духовный интересъ и ревность въ самихъ пастыряхъ православной церкви, и возбуждаютъ особую живую пастырскую дѣятельность въ приходской миссиі. Это подтверждается тѣмъ фактомъ, что многіе приходскіе пастыри, послушавъ публичныя бесѣды съ сектантами, сами горячо взялись за изученіе Священной Библии и миссіонерскихъ пособій. А нѣкоторые ревнители миссіонерскаго дѣла, даже открыли пастырско-миссіонерскіе кружки. Но къ сожалѣнію не всѣ пастыри проникнуты сознаниемъ и горячимъ желаніемъ работать на нивѣ Христовой, есть нѣкоторые іереи, которые открыто не сочувствуютъ святому дѣлу приходской миссиі, и этимъ ставится большое затрудненіе къ осуществленію необходимыхъ пастырско-миссіонерскихъ кружковъ въ Курской епархіи. А также нельзя умолчать и того, что хотя публичныя бесѣды съ сектантами и приносятъ большую пользу православію, въ смыслѣ утвержденія въ вѣрѣ и изобличенія не праваго вѣроученія сектантовъ, но сила уснѣха бесѣдъ въ значительной степени ослабляется ненормальнымъ, иногда даже блзненнымъ поведеніемъ нѣкоторыхъ членовъ причта и прихожанъ православной церкви.

На всѣхъ почти бесѣдахъ миссіонеру приходится слышать заслуженные и не заслуженные нареканія относительно членовъ клира, и въ службѣ церковной, и нравахъ жизни. Нерѣдко приходится слышать на бесѣдахъ отъ сектантовъ и личный укоръ священникамъ въ томъ, что многіе изъ нихъ очень рѣдко, а другіе почти никогда не говорятъ въ церквахъ проповѣдей отъ Слова Божія, не ведутъ религіозно-нравственныхъ чтеній, а тѣмъ болѣе народъ не слышитъ отъ пастырей живыхъ словесныхъ евангельскихъ поученій, доступныхъ и понятныхъ для народа. Также указываютъ всегда сектанты и на то, что нѣкоторые приходскіе іереи дорого берутъ, а иные даже вымогаютъ за похороны умершихъ и за вѣнчаніе браковъ. Куреніе табаку, поспѣшное небрежное требоисправленіе, особенно въ таинствѣ покаянія и въ крещеніи младен-

цевъ, для немощныхъ братій служить великимъ соблазномъ. А по-
сему никоимъ способомъ не могутъ быть оправданы виновные съ
миссіонерскою каведры. Между тѣмъ, такое печальное явленіе среди
приходской жизни въ нѣкоторыхъ приходахъ даетъ обильную пищу
сектантскому возрожденію, какъ масло огню. Устранить эту очевид-
ную причину, полагаю, можно будетъ только подборомъ лучшихъ
съ нравственной стороны пастырей проповѣдниковъ въ зараженные
сектантствомъ приходы и, конечно, обезпечить ихъ матеріально,
чтобы они были свободны отъ невольнаго нищенскаго выпрашива-
нія у прихожанъ за требоисправленія.

Въ заключеніе своего миссіонерскаго отчета осмѣливаюсь все-
покорнѣйше и всепочтительнѣйше доложить Вашему Высокопре-
освященству слѣдующее:

Изъ трехлѣтней своей практической дѣятельности въ полеми-
ческой борьбѣ съ рационалистическимъ сектантствомъ я прихожу
къ такому убѣжденію, что одинокое веденіе миссіонерскаго дѣла
въ такой громадной епархіи, естественно, не можетъ быть нормаль-
нымъ и полезнымъ въ смыслѣ плодотворной миссіонерской дѣятель-
ности. Есть поговорка «одинъ въ полѣ не воинъ», эта истина не-
преложна. Какой бы ни былъ энергичный и сильный работникъ-
миссіонеръ, но когда онъ работаетъ одинъ безъ специальныхъ дѣло-
выхъ помощниковъ, онъ далеко не можетъ достигнуть желаемыхъ
результатовъ и съ пользой для дѣла работать такъ, какъ нужно.
Миссіонерское дѣло когда-то было и считалось не нужнымъ бал-
ластомъ, и даже какъ бы вреднымъ приложеніемъ къ пастырскому
приходскому требоисправленію. Но это время, славу Богу, уже
миновало. Нынѣ сама правящая русская церковь въ лицѣ Святѣй-
шаго Правительствующаго Синода открыто сознаетъ, что миссіо-
нерское дѣло надо поднять, оживить и регулировать наличныя мис-
сіонерскія силы, вооружить ихъ оружіемъ духовнымъ и архипа-
стырски поощряя ихъ и подкрѣпляя на великую борьбу съ расколо-
сектантствомъ.

Было бы большою ошибкой теперь намѣренно закрывать глаза

на современно-грозное движеніе расколо-сектантства въ нашей отечественной дорогой Россіи. Сектанты ползутъ со всѣхъ сторонъ какъ саранча, какъ черви, объѣдающіе не только листья и плоды виноградника Христова, но роются и подтачиваютъ самый корень виноградной лозы. Не сегодня, такъ завтра, сектанты во всеоружіи библейскомъ вызовутъ открыто насъ пастырей на бой духовный. Готовы ли мы дать должный отпоръ врагамъ Церкви Христовой? Въ теченіе многихъ вѣковъ, въ силу уклада русской народной церковности, мы привыкли было къ безпечности и къ самоувѣренной духовной пастырской авторитетности, и все считалось и докладывалось «мирно, хорошо и обстоить все благополучно». Да. Намъ можно было еще успокоивать себя мирной надеждой на неприкосновенность нашей православной религіи до объявленія свободы вѣроисповѣданія, пока усиленно охранялъ насъ и наши приходы грозный мечъ Кесаревъ. Теперь-же обстоятельства дѣль быстро измѣняются и, нужно полагать, все къ худшему. А поэтому и намъ пастырямъ приходскихъ церквей нужно заблаговременно вооружиться мечемъ духовнымъ — Словомъ Божиимъ, и быть готовыми ко всякимъ случайностямъ. И такъ въ настоящее время кому дорого родное православіе, надо торопиться снасать тысячи погибающихъ людей часто отъ нашей собственной небрежности, холодности и безпечности. Всѣ дѣла внѣшняго благоустройства человѣческой земной жизни у насъ должны быть нынѣ отодвинуты на второй планъ, первымъ дѣломъ во главу угла должна быть поставлена у насъ, говорю, въ епархіи, противосектантская миссія (Мат. 28,20), она именно должна занять теперь нашъ умъ и сердце. Если мы пастыри и учителя церкви православной, сейчасъ не обратимъ должнаго вниманія на дѣло противосектантской миссіи, то сектантство разовьется еще больше и больше и дойдетъ до ужасающихъ размѣровъ. Тогда уже поздно будетъ тушить пожаръ, зажженный нынѣ сектантами, когда отъ православныхъ селъ и деревень останутся однѣ обгорѣлыя головы.

Такимъ образомъ лежитъ на насъ, пастыряхъ церкви Христовой, прямая священная обязанность, какъ можно скорѣй, пока

не поздно, оживить, урегулировать нашу церковно-приходскую жизнь по продолженным основам Евангельскаго и Апостольскаго ученія. Къ святому дѣлу великой Христовой мисси, къ борьбѣ духовной съ врагами церкви, должно нынѣ призвано быть все наличное духовенство въ епархіи, на благочинническихъ, окружныхъ, районныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ, въ согласіи мира и любви духовенство должно выработать надлежащія мѣры воздѣйствія, для огражденія православныхъ чадъ церкви отъ лукавой иезуитской пропаганды сектантовъ въ приходахъ.

Курскій епархіальный противосектантскій миссіонеръ, *свящ.*
Василій Ильинъ. 1909 года, іюня 22 дня.