

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
редакціи, при Тобольской
духовной семинаріи.

№ 7.

Цѣна годовому изданію,
съ доставкою и пересыл-
кою, 5 рублей.

1 апрѣля 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 21—28 февраля 1885 года за № 352, о празднованіи тысячелѣтія кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе о предстоящемъ празднованіи имѣющаго совершиться 6 апрѣля сего года тысячелѣтія со дня кончины просвѣтителя славянъ св. Меодія, архіепископа моравскаго. И, по справкѣ, при ка за ли: Признавая необходимымъ навсегда запечатлѣть въ благоговѣйной памяти православныхъ чадъ русской церкви имена славянскихъ первоучителей, святыхъ Меодія и Кирилла, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ учинить для сего слѣдующее: 1) въ молитвахъ на литіи, по Евангеліи, на утрени предъ канонемъ, на отпустахъ, а равно во всѣхъ молитвахъ, въ коихъ поминаются имена святителей вселенскихъ и русской церкви—помянуть непосредственно послѣ имени святителя Николая, архіепископа мурликійскаго чудотворца, имена «иже во святыхъ отецъ нашихъ Меодія и Кирилла учителей словенскихъ»; 2) день блаженной кончины св. Меодія, архіепископа моравскаго, внести въ мѣсяцесловъ подъ числомъ 6 апрѣля; 3) празднованіе памяти св. Меодія и Кирилла 11 мая отнести



къ среднимъ церковнымъ праздникамъ и для сего въ печатаемыхъ мѣсяцесловахъ означить это, какъ принято, крестомъ въ полукругѣ; 4) 14 февраля, въ день блаженной кончины преподобнаго Кирилла, учителя словенскаго, и 6 апрѣля, въ день представленія св. Меодія, архіепископа моравскаго, отправлять полвелей, и 5) разрѣшить 6 апрѣля сего года повсемѣстно совершеніе крестныхъ ходовъ и всеневный колокольный звонъ. Для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія объявить о семъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщивъ редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

II. Отъ 25—28 февраля 1885 года за № 366, объ отмиѣнѣ ношенія свѣтскихъ знаковъ отличія духовными лицами при совершеніи богослуженія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 сего февраля, за № 843, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, имѣя въ виду, что существующій обычай носить жалуемые духовнымъ лицамъ ордена, медали и прочіе свѣтскіе знаки отличія при отправленіи богослуженія и надѣвать оныя поверхъ священныхъ облаченій,—не находя основанія въ уставахъ орденовъ,—не представляется соотвѣтствующимъ священнодѣйствию въ лицѣ совершающихъ оное, въ 23-й день сего февраля, Высочайше повелѣть изволилъ отмиѣнить ношеніе свѣтскихъ знаковъ отличія духовными лицами при совершеніи богослуженія въ священномъ облаченіи. Исключеніе изъ сего правила допускается примѣнительно къ 373 ст. Учрежд. орд. лишь для знаковъ ордена св. великомученика Георгія, наперсныхъ крестовъ на георгіевской лентѣ, жалуемыхъ за военное время, и для таковыхъ же крестовъ, пожалованныхъ въ память войны 1853—1856 гг. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для зависящихъ распоряженій и исполненія, дать знать по духовному вѣдомству, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ Тобольскаго Епархіальнаго Попечительства.

Съ благословенія Преосвященнаго Архiepастыря, Епископа Василя, Тобольскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ, съ начала 1882 г., при зрѣваемыхъ духовнымъ сиротамъ положено было производить пособіе въ увеличенномъ размѣрѣ, т. е. къ прежде производившемуся ежегодному по-

собію почти до *трехъ съ половиною тысячъ*, Попечительство нашло возможнымъ прибавить еще 1880 руб. въ годъ. Цифра эта въ общей сложности, съ 1882 по 1884 годъ, ежегодно видоизмѣнялась, какъ измѣнялся и ранѣе общій ежегодный итогъ пособія и будетъ измѣняться таковой, вслѣдствіе ежегодной прибыли и убыли сиротъ, такъ: въ первый годъ—1882 было разослано пособія сиротамъ 5203 руб. 50 коп., въ слѣдующій 1883—5379 р. 92 к. и въ минувшій 1884—5602 р. 80 к. Въ этомъ же, т. е. 1884 г., призрѣваемые Попечительствомъ сироты стали обращаться въ оное словесно и письменно съ просьбами о прибавкѣ имъ пособія, въ виду дороговизны на всѣ жизненныя потребности. Просьбамъ этимъ Попечительству нельзя было не внять, такъ какъ таковыя вынуждались у сиротъ вслѣдствіе, дѣйствительно, крайне стѣсненнаго положенія ихъ относительно содержанія себя въ годину почти повсемѣстнаго (по Тоб. губ.) неурожая хлѣба, — и потому оно, сообразивъ съ своими средствами и считывая на пополненіе оныхъ со стороны благотворителей, а болѣе всего возлагая надежду на щедротателя Бога, располагающаго къ пожертвованіямъ, и довольно значительнымъ, въ пользу сиротъ духовенства Тобольской епархіи при томъ такихъ лицъ, кои, по службѣ своей, вовсе не принадлежатъ къ духовному сословію (какъ, на примѣръ, коллежскій ассесоръ Авиногенъ Парышевъ, пожертвовавшій въ мин. 1884 г. въ пользу означенныхъ сиротъ 2000 р., — да благословить его за это Господь Богъ!), нашло возможнымъ снова увеличить *всѣмъ* сиротамъ Попечительское пособіе, и предположило отчислять на этотъ предметъ, смотря по средствамъ своимъ и нуждамъ призрѣваемыхъ, *по четыре тысячи рублей* (4000 р.) ежегодно. Соображеніе свое по поводу увеличенія сиротамъ пособія въ упомянутомъ размѣрѣ Попечительство представило на благоусмотрѣніе и утвержденіе Архипастыря, со стороны котораго и послѣдовало согласіе на распредѣленіе между сиротами добавочнаго въ 4000 р. годоваго пособія. Получивъ таковое согласіе на прибавку сиротамъ пособія, Попечительство приступило къ составленію списка призрѣваемыхъ сиротъ, каковой и былъ составленъ 28 мин. января, съ обозначеніемъ въ ономъ предъ каждымъ лицомъ или семействомъ, количества прежде получавшагося пособія и вновь прибавленнаго. При распредѣленіи добавочнаго пособія между сиротами, Попечительство принимало во вниманіе количество семейства, лѣта призрѣваемыхъ, мѣсто жительства ихъ, и наконецъ, свѣдѣнія о нѣкоторыхъ сиротахъ отъ о.о. благочинныхъ. Насколько спра-

ведливо и сообразно съ нуждами каждаго изъ сиротъ прибавлено пособие, усмотряемо о благочинные и причты Tobольской епархіи, внаходяще хорошо семейное и матеріальное положеніе тѣхъ или другихъ сиротъ. Съ соизволенія Преосвященнаго, Попечительство предлагаетъ на страницахъ Tobольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, для свѣдѣнія духовенства, списокъ призрѣваемыхъ, которымъ назначено и уже послано пособие за 1-ю половину текущаго 1885 г. въ увеличенномъ размѣрѣ.

По городу Tobольску и округу.

Презъ попечителя-назначая священника Николая Унжакова:
 Священническимъ вдовамъ: Наталіи Унжаковой, 45 л., производилось 10 р. прибавлено 7 р. итого въ полгода 17 руб.; Аннѣ Поповой, 67 л., произв. 10 приб. 7 вс. 17 р.; Параскевѣ Трапезниковой, на дѣтей: Екатерину, 21 г. и Александрю, 18 л., пр. 9 приб. 14 вс. 23 р.; Феозвѣ Лукіановой, 64 л., пр. 6 приб. 7 вс. 13 р.; Евгеніи Смирновой, на дочь Александрю, 14 л., пр. 10 приб. 7 вс. 17 р.; Евгеніи Іониной, 64 лѣтъ, пр. 9 приб. 8 вс. 17 р.; Александрѣ Понизовской, 52 л., пр. 8 приб. 7 вс. 15 р.; Александрѣ Софоновой, 52 л., пр. 8 приб. 7 вс. 15 р.; Агрипинѣ Головиной, 57 л., пр. 8 приб. 7 вс. 15 р.; Александрѣ Емельяновой, 85 л. и дочери ея Θεоктиствѣ, 52 л., пр. 18 приб. 7 вс. 25 руб.; Екатеринѣ Крыловой, на дочь Екатерину, 12 л., пр. 4 р. 50 к. приб. 7 р. 50 к. вс. 12 р.; Надеждѣ Хнюниной, 62 л., пр. 6 приб. 7 вс. 13 р.; Аполлиаріи Головиной, 38 л., пр. 10 приб. 7 вс. 17 р.; Елисаветѣ Орловой, пр. 11 приб. 7 вс. 18 р.; священническимъ дочерямъ: Серафимѣ Бирюковой, 65 л., пр. 9 приб. 7 вс. 16 р.; Аннеи Протопоповой, 60 л., пр. 8 приб. 8 вс. 16 р.; Агрипинѣ, 61 г. и Антониѣ, 51 г., Бурдуковымъ, пр. 16 приб. 10 вс. 26 р.; Александрѣ Пѣтуховой, 53 л., пр. 7 р. 50 к. приб. 5 р. 90 к. вс. 13 руб. 40 коп.; діаконскимъ вдовамъ: Еленѣ Пономаревой (больной) 69 л., пр. 12 приб. 10 вс. 22 р.; Александрѣ Поповой, 59 л. и дочерямъ ея: Екатеринѣ 21 г. и Клавдіѣ 17 л., пр. 12 приб. 9 вс. 21 р.; Параскевѣ Чупровой, 51 л., пр. 6 приб. 5 вс. 11 р.; Аннѣ Сперанской, 52 л., пр. 3 приб. 10 вс. 13 руб.; діаконской дочери Елисаветѣ Климовской, 60 л., пр. 7 приб. 7 вс. 14 руб.; протоіерейской дочери Феозвѣ Байдаловой, 54 л., пр. 8 приб. 7 вс. 15 руб.; опекуну, священнику Николаю Скосыреву, на сиротъ: Евлампія 8 л. и

Надежду 5 л., Скосыревыхъ, пр. 12 приб. 8 вс. 20 р.; священнической вдовѣ Александрѣ Поникаровской на дочь Татіану, 8 л., произв. 6 приб. 7 всл. 13 р.; священнической вдовѣ Августѣ Чемесовой, 46 л. и дѣтямъ ея: Елисаветѣ 9 л. и Маріи 7 л., пр. 15 приб. 7 всл. 22 р.; причетнической вдовѣ Вѣрѣ Першуковой, 53 лѣтъ, произв. 12 приб. 5 всл. 17 руб. Итого произв. 261 руб. прибав. 212 руб. 40 коп. всего 473 руб. 40 коп.

Черезъ благочиннаго, священника Нестора Вергунова:

Дьяческой вдовѣ Иринѣ Наумовой, 67 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; священническимъ дочерямъ: Аннѣ Тверитиной, 15 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; Акилинѣ Пономаревой, 21 г., пр. 5 приб. 4 всего 9 руб.; вдовѣ псаломщица Татіанѣ Тверитиной, 63 л., пр. 7 р. 50 к. приб. 3 р. 50 к. вс. 11 р.; священническимъ дочерямъ: Маріи 56 л. и Аннѣ 50 л., Пономаревымъ, пр. 12 приб. 8 вс. 20 р.; Аннѣ Вергуновой, 61 г., произв. 9 приб. 4 вс. 13 руб.; священнической вдовѣ Талии Никольской на дѣтей: Анатоля 7 л. и Марію 2 л., пр. 10 приб. 8 вс. 18 р.; дочерямъ, умершаго священника Валеріана Заборовскаго: Серафимѣ 16 л. и Александрѣ, 12 л., пр. 12 приб. 6 вс. 18 р.; священнической вдовѣ Аннѣ Поповой, 59 л., 15 р. Итого пр. 82 р. 50 к. приб. 41 р. 50 к. вс. 124 руб.

3.

Черезъ благочиннаго, священника Алексея Михайловскаго:

Священническимъ вдовамъ: Аполлиаріи Малаховой, 50 лѣтъ, пр. 9 приб. 5 вс. 14 руб.; Маріи Зубовой на дочерей: Елисавету, 8 л. и Глафиру, 6 л., пр. 12 р. 50 к. приб. 10 вс. 22 р. 50 к.; дѣтямъ умершаго священника Василія Филиппова: Ацеисѣ, 15 л., Александрю, 10 л., Михаилу, 7 л. и Иоанну, 4 л., пр. 15 приб. 15 вс. 30 р.; священнической вдовѣ Аннѣ Елеонской на дочь Марію, 2 л., пр. 4 р. 50 к. приб. 4 р. 50 к. вс. 9 р.; священнической дочери Варварѣ Лепехиной, 75 л., пр. 10 приб. 6 всл. 16 р.; священнической вдовѣ Александрѣ Фокиной на дѣтей: Марію, 15 л., Зинаиду, 12 л. и Илью, 5 л., пр. 9 приб. 12 вс. 21 р.; священнической вдовѣ Фелицатѣ Дюковой на дѣтей: Марію, 17 л., Наталію, 15 л. и Александрю, 12 л., пр. 15 приб. 12 вс. 27 р.; священнической вдовѣ Еленѣ Поляковой на дочь Ольгу, 18 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; дьяческой вдовѣ Целагинѣ Караульщиковой, 61 г., произв. 8 приб. 4 вс. 12 р. Итого произв. 89 р. приб. 72 р. 50 к. вс. 161 р. 50 коп.

Через благочиннаго, священника Иоанна Платонова:
Дьяконским дочерямъ: Евдокии, 65 л. и Евлампіи, 69 л.; Овчинкинымъ, пр. 13 приб. 8 вс. 21 р.; дьяконской вдовѣ Анисіи Серебрениковой на дочь Людмиллу, 16 л., пр. 6 приб. 6 вс. 12 р.; пономарской дочери Ксеніи Байдаловой, 21 г., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; псаломщической дочери Вѣрѣ Молоковой, 38 л., пр. 5 приб. 4 вс. 9 р.; дьяческой дочери Евгениі Рѣшиковой, 80 л., пр. 8 приб. 8 вс. 16 руб.; дьяческой вдовѣ Стефанидѣ Низковской, 74 лѣтъ, произв. 10 приб. 7 вс. 17 руб. Итого произв. 48 руб. приб. 37 руб. всего 85 руб.

По городу Тюмени и округу.

5.

Через благочиннаго, протоіеря Стефана Баженова:

Дьяческимъ вдовамъ: Марѣ Пыревой, 79 л., пр. 8 приб. 8 вс. 16 р.; Иридѣ Машановой, 72 л., пр. 8 приб. 8 вс. 16 р.; Ольгѣ Соболевой, пр. 3 приб. 10 вс. 13 р.; священническимъ вдовамъ: Любови Рычковой, 60 л., пр. 8 приб. 7 вс. 15 р.; Александрѣ Митиной, 67 л., пр. 8 приб. 7 вс. 15 р.; Александрѣ Пузыревой, 50 л., пр. 8 приб. 7 вс. 15 руб.; священническимъ дочерямъ: Татіанѣ, 70 л. и Александрѣ, 62 л., Дизертовскимъ, пр. 16 приб. 10 вс. 26 р.; Фелицатѣ Молчановой, 57 л., пр. 10 приб. 7 вс. 17 р.; дочери исключеннаго изъ духовнаго званія Петра Серебренникова Евдокии, 17 л., пр. 6 приб. 6 вс. 12 руб.; заштатному священнику Василию Свинцову, 72 л., пр. 10 приб. 8 вс. 18 р.; священнической вдовѣ Лидіи Наумовой, 55 л., пр. 8 приб. 4 вс. 12 р.; дѣтямъ ея: Капиталинѣ, 19 л. и Неофиту (юродивому), 26 л., пр. 12 приб. 6 вс. 18 р.; причетнической вдовѣ Матронѣ Космаковой, 52 л., пр. 6 приб. 8 вс. 14 р. Итого пр. 111 руб. приб. 96 руб. всего 207 руб.

Через благочиннаго, священника Иоанна Тихомирова:

Священнической вдовѣ Елисаветѣ Денисовой, 41 года, производилось 10 руб. прибавлено 3 руб. всего 13 руб.

7.

Через благочиннаго, священника Дмитрія Соколова:

Дьяческой вдовѣ Ольгѣ Копыловой, 40 л., на дочь ея Θεоктисту, 19 л., пр. 11 приб. 3 вс. 14 р.; дьяконскимъ дочерямъ: Параскевѣ Коряковой, 42 л., пр. 5 приб. 4 вс. 9 руб.; Маріи Коряковой, 50 л., пр. 5

приб. 4 вс. 9 руб.; Ольгѣ, 21 г.; Анфисѣ, 19 л. и Серафимѣ, 16 л.; Петропавловымъ, пр. 9 приб. 7 вс. 16 руб.; священнической вдовѣ Еленѣ Булатниновой, 48 л., пр. 6 приб. 6 вс. 12 р.; Анфисѣ Барповой, 53 л., пр. 8 приб. 6 вс. 14 р.; Маріи Ампиной, 64 л., пр. 8 приб. 6 вс. 14 р.; дьяческой вдовѣ Параскевѣ Волковой, 71 г., пр. 9 приб. 6 вс. 15 р.; діаконской дочери Евфросиніи Коряковой, 55 л., пр. 6 приб. 7 вс. 13 р. Итого пр. 67 приб. 49 вс. 116 руб.

По городу Тарѣ и округу.

Черезъ благочиннаго, священника Иоанна Чукасова:

Дьяческимъ вдовамъ: Еленѣ Кайдаловой, 78 л., пр. 9 приб. 6 вс. 15 р.; Маврѣ Киселевой, 42 л., дочери ея Татіанѣ, 8 л., пр. 10 приб. 8 вс. 18 р.; Александрѣ Тюшевой, 57 л., пр. 8 приб. 4 вс. 12 р.; священническимъ вдовамъ: Еленѣ Фирсовой, 83 л., пр. 12 приб. 6 вс. 18 р.; Евгеніи Сперанской на дочь Елену, 17 л., пр. 4 приб. 4 вс. 8 руб.; дьяческой дочери Наталіи Тороповой, 62 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 руб.; дьяческой вдовѣ Маріи Кайдаловой, 62 л., пр. 8 приб. 4 вс. 12 р.; протоіерейской дочери Евгеніи Цвѣтковой, 54 л., пр. 15 приб. 5 вс. 20 р.; діаконской дочери дѣвицѣ, Александрѣ Меньшениной, 53 г., 10 р. Итого пр. 82 приб. 41 вс. 123 руб.

Черезъ благочиннаго, священника Василя Караульщикова: Диаконской дочери Пелагійи Чефрановой, пр. 4 приб. 5 вс. 9 р.; священническимъ вдовамъ: Александрѣ Малаховой, 73 л., пр. 9 приб. 5 вс. 14 р.; Параскевѣ Поповой на дочерей: Марію, 15 л. и Антонину, 14 л., пр. 8 приб. 8 вс. 16 р.; Татіанѣ Дюковой, пр. 9 приб. 4 вс. 13 руб.; заштатному пономарю Караульщику, 95 л., пр. 12 приб. 6 вс. 18 р.; сиротѣ, дѣвицѣ, Стефанидѣ Рѣшиковой, 20 л., пр. 4 приб. 4 вс. 8 руб.; священническимъ вдовамъ: Маріи Лебедевой на дѣтей: Леонида, 8 л., Евгения, 6 л., Елисавету, 3 л. и Михаила, 1 г., пр. 20 приб. 16 вс. 36 р.; Параскевѣ Титовой на дочь Юдію, 6 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 руб. Итого пр. 72 приб. 52 вс. 124 руб.

Черезъ благочиннаго, протоіеря Симеона Софонова: Дьяческой вдовѣ Еглатеринѣ Поповой на дочь Марію, 18 л., пр. 5 приб. 4 вс. 9 р.; пономарской вдовѣ Евдокии Софоновой на дочерей: Ели-

савету, 16 л., Анну, 13 л. и Ольгу, 10 л., пр. 12 приб. 9 вс. 21 р.; опекуну псаломщику Иоанну Кузнецову на сироту Евдокію, 12 л., пр. 3 р. 65 к. приб. 3 р. 35 к. вс. 7 р.; діагонской вдовѣ Евдокіи Буровой, 54 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; священнической дочери Аннѣ Тимской, 55 л., пр. 8 приб. 4 вс. 12 р.; священнической вдовѣ Ольгѣ Гіацинтовой, 84 л., пр. 13 приб. 4 вс. 17 руб.; священнической вдовѣ Наталіи Взоровой, 58 л., произв. 8 приб. 4 всего 12 руб. Итого произв. 55 руб. 65 коп. приб. 32 руб. 35 коп. всего 88 руб.

По городу Туринску и округу.
11.

Черезъ благочиннаго, священника Александра Касаткина:
Священнической вдовѣ Марѣ Тиховой, 40 л., пр. 6 приб. 5 вс. 11 р.; пономарскимъ дочерямъ: Теокистѣ Ампеновой, 66 л., пр. 8 приб. 5 вс. 13 р.; Маріи Терновской, пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; дьяческой вдовѣ Ольгѣ Коровиной на дочь Параскеву, 17 л., пр. 5 приб. 4 вс. 9 руб.; дьяческой дочери Іуліаніѣ Дюковой, 61 г., пр. 10 приб. 5 вс. 15 р.; пономарской вдовѣ Евгеніи Вавиловой, 54 л., пр. 7 приб. 5 вс. 12 р.; священнической дочери Людмиллѣ Калугиной, 55 л., пр. 8 приб. 5 вс. 13 р.; причетнической дочери Ольгѣ Коровиной, 20 л., пр. 5 приб. 4 вс. 9 р.; священнической вдовѣ Надеждѣ Поповой, 60 л., пр. 7 приб. 5 вс. 12 р.; дьяконской вдовѣ Ольгѣ Соколовой, 58 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; причетнической дочери, дѣвицѣ, Анастасіи Лапиной, 72 л., пр. 9 приб. 5 вс. 14 р.; дьяческой вдовѣ Евдокіи Слозцовой, 68 л., 12 р.; священнической вдовѣ Еленѣ Тимошеевой Чистяковой, на дѣтей: Николая 7 л., Иоанна 6 л., Михаила 3 л., Александра 5 мѣсяцевъ, Екатерину 8 л. и Анну 5 л., 30 р.; священническимъ вдовамъ: Даріи Лапиной, 75 л., пр. 9 приб. 6 вс. 15 р.; Ольгѣ Меодѣевой, 43 л., пр. 10 приб. 4 вс. 14 р.; дьяческой дочери Целагіи Слозцовой, 79 л., пр. 8 приб. 6 вс. 14 р.; діагонскимъ вдовамъ: Александрѣ Баженовой, 59 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; Александрѣ Доброцѣтовой, 59 л., пр. 9 приб. 4 вс. 13 р.; Целагіи Сѣрковой, 62 л., пр. 7 приб. 5 вс. 12 р.; Агрипинѣ Дергачевой, 76 л., пр. 9 приб. 6 вс. 15 р.; Варварѣ Поповой, 65 л., пр. 7 приб. 5 вс. 12 р.; пономарскимъ вдовамъ: Маріи Мухиной, 71 г., пр. 6 приб. 5 вс. 11 р.; Серафимѣ Кривцовой, 42 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; священническимъ дочерямъ: Клавдіи Лукіановой, 53 л., пр. 10 приб. 4 вс. 14 руб.; Даріи Кыштымовой, пр. 6 приб. 5 вс. 11 р.; дьяческимъ вдовамъ: Екатерицѣ

Лапиной, 73 л., пр. 9 приб. 5 вс. 14 р.; Аннѣ Тарковой, 57 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; Александрѣ Заборовской, 56 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; діаконскимъ дочерямъ: Елисаветѣ Инфантьевой, 14 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; Любви Белюсовой, пр. 3 р. 75 к. приб. 6 р. 25 к. вс. 10 р.; заштатному псаломщику Аноиногену Лапину, 67 л. и женѣ его Гатіаннѣ, 64 л., пр. 12 приб. 6 вс. 18 р.; пономарскимъ дочерямъ: Ульяніи, 53 л. и Елисаветѣ, 55 л., Кыштымывымъ, пр. 12 приб. 6 вс. 18 руб.; опекуну священнику Николаю Бѣднякову на дѣтей умершаго и. д. псаломщика Рычкова: Платона 10 л., Михаила 6 л. и Антонину 7 л., пр. 12 приб. 14 вс. 26 р.; псаломщической вдовѣ Капитолинѣ Поповой на сына Василия 3 л., пр. 6 приб. 5 всего 11 руб.; священнической вдовѣ Маріи Емельяновой на дѣтей Василия 6 л., Евдокію 14 л. и Анфису 8 л., пр. 15 приб. 9 вс. 24 руб. Итого произв. 299 руб. 75 коп. приб. 172 руб. 25 коп. всего 472 руб.

По городу Петропавловску.

12.

Черезъ благочиннаго, протоіеря Александра Машанова:

Заштатному протоіерю Іоанну Торопову, 81 г., 40 р.; священнической вдовѣ Ольгѣ Архангельской на дѣтей: Константина 4 л. и Ольгу 6 л., пр. 12 приб. 8 вс. 20 р. Итого пр. 52 приб. 8 вс. 60 р.

13.

Черезъ благочиннаго, священника Дмитрія Кузнецова:

Священническимъ вдовамъ: Александрѣ Вологодской, 53 л., пр. 8 приб. 4 вс. 12 р.; Стефанидѣ Серебrenиковой, 85 л., пр. 12 приб. 8 вс. 20 р.; Маріи Лепехиной, 68 л., пр. 8 приб. 5 вс. 13 р.; священнической дочери Олимпіадѣ Пѣтуховой, 79 л., пр. 9 приб. 5 вс. 14 р.; Аннѣ 74 л. и Матронѣ 70 л., Поповымъ, пр. 16 приб. 8 вс. 24 р.; дьяческой дочери Ольгѣ Зубовой, 57 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; заштатному пономарю Александру Симонову, 62 лѣтъ и дочери его Аноіи, 16 л., пр. 10 приб. 8 вс. 18 руб.; псаломщическимъ дочерямъ: Каллисфеніи Коряковой, 19 л., пр. 5 приб. 4 вс. 9 р.; заштатному псаломщику Никандру Кремлеву, 59 л., пр. 8 приб. 4 вс. 12 р.; псаломщической вдовѣ Θεоктистѣ Лепехиной на дѣтей: Іоанна 6 л. и Анну 9 л., пр. 10 приб. 8 вс. 18 р.; священнической вдовѣ Александрѣ Александровой, 65 л., пр. 8 приб. 5 вс. 13 р.; священнической вдовѣ Надеждѣ Меньшениной, 51 г., пр. 8 приб. 5 вс. 13 р.; вдовѣ псаломщика Екаторинѣ Θεодоровой Лапиной на

дѣтей: Александръ 17 л., Клавдію 1 года и Іоанна 5 мѣсяцевъ, 12 руб.
Итого пр. 120 приб. 68 вс. 188 руб.

14. *Черезъ благочиннаго, священника Госифа Арзамасова:*
Священническому сыну Петру Попову (больному) 38 л., проиств. 13
приб. 4 вс. 17 р.; пономарскимъ дочерямъ: Татіанѣ, 46 л. и Пелагіѣ 42
л., Комаровымъ, пр. 12 приб. 8 вс. 20 руб.; діаконской дочери Пелагіѣ
Туголминой, 10 л., пр. 6 приб. 6 вс. 12 р.; пономарской вдовѣ Θεодосіи
Склиной, 53 л., пр. 5 приб. 5 вс. 10 р. Итого пр. 36 приб. 23 вс. 59 р.

По городу Ялutorовску.

15.

Черезъ благочиннаго, протоіеря Николая Латина:
Священническимъ вдовамъ: Маріи Виноградовой, пр. 6 приб. 6 вс.
12 р.; Евлампіи Баженовой на дочь Антонину, 16 л., пр. 5 приб. 5 вс.
10 р.; дьяческимъ вдовамъ: Любови Иноземцевой, 51 г., пр. 6 приб. 6
вс. 12 р.; Маріамнѣ Поповой, пр. 7 приб. 6 вс. 13 р.; дьяческой дочери,
дѣвицѣ, Аннѣ Низговской, 59 л., пр. 6 приб. 5 вс. 11 р.; діаконскимъ
вдовамъ: Ольгѣ Ключаревой, пр. 7 приб. 4 вс. 11 р.; Даріи Овчинкиной
на дѣтей: Вѣру, 12 л., Θεодору, 8 л. и Анну, 6 л., пр. 15 приб. 12 вс.
27 р. Итого пр. 52 приб. 44 вс. 96 руб.

16.

Черезъ благочиннаго, священника Павла Поникаровскаго:

Діаконской вдовѣ Александрѣ Троицкой, 54 л., пр. 6 приб. 5 вс.
11 р.; священническимъ вдовамъ: Аннѣ Брызгаловой, 60 л., пр. 8 приб.
5 вс. 13 р.; Пелагіѣ Тюшевой, 76 л., пр. 9 приб. 5 вс. 14 р.; псалом-
нической вдовѣ Пульхеріи Сѣдачевой на дѣтей: Евдокіма, 8 л. и Марію,
6 л., пр. 10 приб. 8 вс. 18 р.; заштатному пономарю Алексію Сальни-
кову, 69 л., пр. 50 коп. и женѣ егои Агаѣи Николаевой, 69 л., пр. 50
коп. Итого пр. 46 приб. 23 вс. 69 руб.

Черезъ благочиннаго, священника Константина Загуменнаго:
Пonomарской вдовѣ Вознесенской на дочерей: Вѣру, 19 л., Каталину,
15 л., пр. 6 приб. 8 вс. 14 р.; діаконской вдовѣ Татіанѣ Преображен-
ской, 67 л., пр. 7 приб. 6 вс. 13 р.; священнической вдовѣ Θεлицѣ
Солярской на дѣтей: Антонину, 18 л. и Ольгу, 11 л., пр. 9 приб. 8 вс.
17 р.; дьяческой вдовѣ Татіанѣ Сизыхъ, 72 л., пр. 8 приб. 6 вс. 14 р.;

псаломщической вдовѣ Маріи Орловой на дѣтей: Петра, 6 л., Алексія, 4 л. и Александрю, 9 л., пр. 10 р. 50 к. приб. 12 р. 50 к. вс. 23 руб.; заштатному псаломщику Петру Низковскому, 62 л., пр. 8 приб. 6 вс. 14 р.; священнической вдовѣ Александрѣ Поповой, 52 л., пр. 15 приб. 4 вс. 19 р.; псаломщической вдовѣ Агрипинѣ Остроумовой на дѣтей: Петра, 8 л., Павла, 6 л., Николая, 4 л. и Параскеву, 2 л., пр. 12 приб. 16 вс. 28 р.; священнической вдовѣ Елисаветѣ Поповой, 50 л., пр. 7 приб. 7 вс. 14 р.; дьяческой вдовѣ Маріи Булатниковой на дочь Анюсу, 15 л., пр. 5 приб. 4 вс. 9 р. Итого пр. 87 р. 50 к. приб. 77 р. 50 к. вс. 165 р.

Чрезъ благочиннаго, священника Николая Лапина.
 Діаконскимъ вдовамъ: Клавдіи Смирновой, 73 л., пр. 9 приб. 5 вс. 14.; Елисаветѣ Гастевой, 66 л., пр. 8 приб. 4 вс. 12 р.; священническимъ вдовамъ: Татіанѣ Лавровой на дочь Анну, 19 л., пр. 7 приб. 5 вс. 12 р.; Раисѣ Уксуниковой на дочь Агрипину, 19 л., пр. 7 приб. 3 вс. 10 руб.; Еленѣ Серебrenиковой, 69 л. и дочери ея Евфрасіи, 46 л., пр. 13 приб. 6 вс. 19 р.; Александрѣ Взоровой, 59 л. и дочери ея Елисаветѣ 18 л., пр. 10 приб. 6 вс. 16 р.; Агаѳіи Скосыревой, 53 л., пр. 7 р. 50 к. приб. 7 р. 50 к. вс. 15 р.; священническимъ дочерямъ: Параскевѣ, 65 л. и Маріи, 56 л., Михайловскимъ, пр. 10 приб. 10 вс. 20 р.; псаломщическому сыну Сергію Иваницкому, 8 л., пр. 5 приб. 5 вс. 10 р.; пономарской вдовѣ Даріи Трофимовой, 75 л., пр. 9 приб. 5 вс. 14 р.; заштатному псаломщику Василию Першукову, съ семействомъ, 54 л., пр. 9 приб. 8 вс. 17 руб.; дьяческой дочери Анастасіи Серебrenиковой, 48 л., пр. 7 приб. 4 вс. 11 р.; дьяческой вдовѣ Пелагійи Низковской, 60 лѣтъ, пр. 7 приб. 5 вс. 12 р.; діаконской дочери Параскевѣ Смирновой, 47 л., пр. 7 приб. 5 вс. 12 р.; пономарской дочери Екатерины Михайловской, 49 л., пр. 4 р. 50 к. приб. 5 р. 50 к. вс. 10 руб.; дьяческой дочери Вѣрѣ Иконниковой, 60 л., пр. 8 приб. 4 вс. 12 р. Итого пр. 128 руб. приб. 88 руб. вс. 216 руб.

По городу Кургану и округу.

19.

Чрезъ благочиннаго, священника Никанора Грифцова.
 Священническимъ вдовамъ: Аннѣ Родіоновой, 85 л., пр. 10 приб. 7 вс. 17 р.; Агніи Овчинкиной, 65 л. и дочери ея Августѣ, 20 л., пр. 10 приб. 8 вс. 18 р.; Маріи Серебrenиковой, 61 г., пр. 8 приб. 4 вс. 12

р.; дьяческой вдовѣ Маріи Героповой, 90 л., пр. 10 приб. 8 вс. 18 р.; священническимъ дочерямъ: Евдоки 45 л. и Татианѣ 44 л., Родионовымъ, пр. 12 приб. 6 вс. 18 р.; діагонской вдовѣ Параскевѣ Михайловской на дочь Таисію, 14 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; священнической вдовѣ Людмилѣ Виноградовой, 53 лѣтъ, произв. 8 приб. 7 всего 15 руб. Итого произв. 64 руб. приб. 44 руб. всего 108 руб.

Черезъ благочиннаго, священника Льва Андреева:
Дьяческой вдовѣ Пелагиі Родионовой на дочь Глафиру, 16 л., пр. 4 р. 50 к. приб. 4 р. 50 к. вс. 9 руб.; благочинному Льву Андрееву для выдачи сиротѣ Евгеніи Трапезниковой, 15 л., пр. 4 приб. 5 вс. 9 руб.; дьяческой дочери Екатерины Іониной, 74 л., пр. 8 приб. 8 вс. 16 руб.; діагонской вдовѣ Θεодорѣ Ивошкиной, 83 л., пр. 10 приб. 8 вс. 18 р.; священнической дочери Евдоки Малаховой, 18 л., пр. 3 приб. 4 вс. 7 руб.; женѣ уволеннаго изъ духовнаго званія священника Фелицатѣ Ляпустиной на дѣтей: Кронида 5 л. и Анну 7 лѣтъ, 12 руб. Итого произв. 44 р. 50 к. приб. 29 р. 50 к. вс. 71 руб.

Черезъ благочиннаго, священника Александра Елеонскаго:
Священническимъ вдовамъ: Пелагиі Шалабановой, 63 л., пр. 8 приб. 5 вс. 13 р.; Маріамнѣ Лебедевой, 54 л., пр. 8 приб. 5 вс. 13 р.; пономарской вдовѣ Татианѣ Топорковой на внуку Таисію, 18 л., произв. 5 приб. 3 вс. 8 р.; дьяческой дочери Ольгѣ Тоболкиной, 58 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; пономарской дочери Теофаніи Тоболкиной, 21 л., пр. 5 приб. 3 вс. 8 р.; священническимъ вдовамъ: Андреевой на дочь Анну, 17 лѣтъ, пр. 6 приб. 3 вс. 9 р.; Параскевѣ Сѣдачевой, 75 л., пр. 8 приб. 8 вс. 16 р.; псаломнической вдовѣ Евдокиі Иноземцевой на дѣтей: Виктора 5 л., Надежду 10 л., Елисавету 9 л. и Клавдію 2 л., пр. 13 приб. 16 вс. 29 р. Итого пр. 59 приб. 47 вс. 106 р.

22.

Черезъ благочиннаго, священника Петра Бурова:

Дьяческимъ дочерямъ: Маріи Яковлевой, 52 л., пр. 5 приб. 4 всего 9 р.; Александрѣ Пузыревой, 72 л., пр. 8 приб. 6 вс. 14 р.; діагонскому сыну Александру Лаврентьеву (глухонѣмому), 29 л., пр. 7 приб. 5 вс. 12 р.; священническимъ дочерямъ: Марѣ, 80 л. и Екатерины, 59 лѣтъ, Адриановымъ, пр. 20 приб. 6 вс. 26 руб.; священнической вдовѣ Любви

Преображенской на сына Андрея, 10 л., пр. 8 приб. 4 в. 12 р.; диако-
скимъ вдовамъ: Параскевѣ Корониной, 73 л., пр. 9 приб. 5 в. 14 р.;
Маріи Машановой, 52 л. и дочери ея Августѣ, пр. 8 приб. 8 в. 16 р.;
пономарской вдовѣ Александрѣ Тороповой, 72 л., пр. 9 приб. 6 в. 15 р.;
священнической вдовѣ Марѣ Поникаровской, 69 л., пр. 7 приб. 6 в. 13
руб.; заштатному псаломщику Евгенію Арзамасову, 40 л., пр. 6 приб. 5
в. 11 руб.; дьяческой вдовѣ Иринѣ Поповой, 87 л., пр. 12 приб. 5 в.
17 р.; пономарской вдовѣ Еленѣ Арефьевой, 49 лѣтъ, 8 руб. Итого пр.
107 р. приб. 60 р. в. 167 руб.

23.

Черезъ благочиннаго, священника Илю Варлакова.

Священническимъ вдовамъ: Еленѣ Некрасовой, 83 л., пр. 13 приб.
5 в. 18 р.; Агаѣи Поповой на дочь Евгенію 18 л., пр. 4 приб. 5 в.
9 р.; Екатеринѣ Поповой, 63 л., пр. 8 приб. 5 в. 13 руб.; дьяческимъ
вдовамъ: Екатеринѣ Адриановой на дочь Елену, 17 л., пр. 5 приб. 5 в.
10 р.; пономарской дочери Анастаси Топорковой, 65 л., пр. 7 приб. 5
в. 12 р.; священнической вдовѣ Маргаритѣ Серебренниковой, 64 л., пр. 8
приб. 5 в. 13 р.; заштатному псаломщику Александру Лаврентьеву, 73
л., пр. 10 приб. 5 в. 15 р.; псаломщической вдовѣ Марѣ Пирожнико-
вой, 42 л. и дочери ея Евгеніи, 17 л., пр. 7 приб. 8 в. 15 руб.; свя-
щеннической вдовѣ Александрѣ Поляковой на дочь Лидію, 9 л., произв. 6
приб. 6 в. 12 р.; диаконой вдовѣ Маріи Пономаревой, 61 г., произв. 9
приб. 4 в. 13 р. Итого пр. 77 приб. 53 в. 130 р.

По городу Ишиму и округу.

24.

Черезъ благочиннаго, протоіеря Алексія Федюшина.

Протоіерейской вдовѣ Олимпіадѣ Поповой, 78 л., пр. 12 приб. 7 в.
19 р.; дочери ея Татіанѣ, 54 л., пр. 6 приб. 5 в. 11 р.; псаломщице-
ской вдовѣ Маріи Семилейской на дѣтей: Николая, 10 л., Александру, 11
л., Юанна, 5 л. и Фелицату, 8 л., пр. 12 приб. 20 в. 32 р.; причет-
нической дочери Пудлхеріи Рычковой, 60 л., пр. 7 р. 50 к. приб. 6 р.
50 к. в. 14 руб.; священнической вдовѣ Юліи Детуновой, 54 л., пр. 6
приб. 6 в. 12 р. Итого пр. 43 р. 50 к. приб. 44 р. 50 к. в. 88 руб.

25.

Черезъ благочиннаго, священника Павла Парышева:

Священническимъ вдовамъ: Аннѣ Пришлецовою, 60 л., пр. 8 приб.
4 в. 12 р.; Аннѣ Васильевой на дочь Юлію, 21 г., пр. 5 приб. 5 в.
10 р.; пономарскимъ вдовамъ: Фелипатѣ Старческой на дочь Агрипину
17 л., пр. 7 приб. 5 в. 12 р.; Еленѣ Пудовиговой, 60 л., пр. 8 приб.
6 в. 14 р.; диаконой вдовѣ Ольгѣ Горской, 46 л., дочерямъ ея: Аннѣ,
13 л. и Ольгѣ, 12 л., пр. 12 приб. 9 в. 21 р.; псаломщическимъ вдо-

вамъ: Теоузвѣ Дубровской на дѣтей: Клавдію, 13 л. и Іоанна, 7 л., пр. 6 приб. 8 вс. 14 руб.; Евлампіи Тверитиной на дѣтей: Василю, 6 л., и Іоанна, 4 л., пр. 8 приб. 6 вс. 14 р.; заштатному священнику Александрю Бирюкову, 67 л., пр. 15 приб. 5 вс. 20 р.; священническимъ вдовамъ: Ософаніи Горизонтовой, 37 л. и дочери ея Даріи, 5 л., пр. 8 приб. 6 вс. 14 р.; Аннѣ Вавиловой, 55 л., пр. 7 приб. 4 вс. 11 р. Итого пр. 84 р. приб. 58 всего 142 руб.

26.

Черезъ благочиннаго, священника Алексія Полякова:

Дьяческимъ вдовамъ: Аннѣ Сентяшевой, 69 л., пр. 7 приб. 4 вс. 11 р.; Екатериѣ Малаховой на сына Григорія (исключеннаго изъ училища по глухотѣ), 19 л., пр. 5 приб. 4 вс. 9 руб.; заштатному священнику Дмитрію Попову, 63 л., пр. 13 приб. 13 вс. 26 р.; священнической дочери Проидѣ Протасовой, 9 л., пр. 5 приб. 6 вс. 11 р.; священнической женѣ Аннѣ Постниковой на сына Николая, 8 л., произв. 4 приб. 7 вс. 11 р.; діаконской вдовѣ Александрѣ Коченгиной на дѣтей: Алексія, 14 л. и Евгенью, 6 л., пр. 10 приб. 10 вс. 20 р.; священнической вдовѣ Елисаветѣ Рождественской, 53 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 руб.; запрещенному священнику Василю Тверитину, 58 л. и дочери его Вѣрѣ, 15 л., пр. 6 приб. 10 вс. 16 р.; заштатному діакону Николаю Кантову, 69 л., пр. 8 приб. 6 вс. 14 р.; псаломщической вдовѣ Христинѣ Поповой, 49 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р.; дьяческой вдовѣ Татіанѣ Карповой на дочь Евдокію, 9 л., пр. 6 приб. 4 вс. 10 р. Итого пр. 76 приб. 72 вс. 148 р.

27.

Черезъ благочиннаго, священника Василя Ушакова:

Священнической дочери Олимпіадѣ Лукіановой, 60 л., пр. 8 приб. 6 вс. 14 р.; діаконской вдовѣ Александрѣ Пырѣвой на дѣтей: Наталію, 14 л. и Ирину, 10 л., пр. 8 приб. 8 вс. 16 р.; дьяческой вдовѣ Александрѣ Красковой на дѣтей: Марію, 19 л., Ольгу, 14 л., Евдокію, 10 л., пр. 12 приб. 9 вс. 21 р.; пономарской вдовѣ Еленѣ Вахрушевой, 71 г., пр. 6 приб. 5 вс. 11 р.; дьяческой вдовѣ Серафимѣ Кузнецовой, 61 г., пр. 6 приб. 6 вс. 12 р. Итого пр. 40 приб. 34 вс. 74 руб.

(Окончаніе будетъ).

Содержаніе. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Тобольскаго Епархіальнаго Попечительства.

Дозволено цензурою. 30-го марта 1885 года.

ТОБОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

1 Апрѣля 1885 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Явленіе Воскресшаго Господа ученикамъ на горѣ Галилейской *).

Божественное учрежденіе духовной власти, безусловный характеръ и верховное значеніе апостольской іерархіи, ея всемірное призваніе и всеобъемлющая задача, наконецъ обѣтованіе всегдашней помощи свыше—все это прямо удостовѣрено въ послѣднихъ словахъ Воскресшаго Спасителя, переданныхъ однимъ изъ непосредственно слышавшихъ эти слова—евангелистомъ Матѳеемъ.

Замѣчательны обстоятельства этого послѣдняго явленія Учителя ученикамъ. *Едини же надесеате ученици, такъ повѣствуетъ св. евангелистъ, идоша въ Галилею, въ гору, а може повесть имъ Исусъ. И видѣше Его, поклонихася Ему: ови же усумнихася. И приступль Исусъ, рече имъ глаголя: дадеся Ми всяка власть на небеси и на земли. Шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка. Аминь. (Ев. Матѳея XXVIII, 16—20).*

*) Изъ сочиненія „Исторія и будущность теократіи“ В. Соловьева. См. Православное Обозрѣніе, январь сего года.

И приступль Иисусъ—Самъ приступаетъ къ ученигамъ, а не они къ Нему. Слѣдовательно отъ Него начало, починъ, первое движеніе въ установленіи власти апостольской. И прежде Онъ избралъ ихъ, а не они Его избрали (Іоанна XV. 16), да и теперь они не могутъ сами согласно и твердо приступить къ Нему—ибо *сомниваются*. Сверху, а не снизу идетъ дѣло Христово. Ему же здѣсь и первое слово. *Рече имъ глаголю: дадеся*—та власть богочеловѣческая, которую Христосъ передаетъ апостоламъ, Ему самому дана, а не создана Имъ, не взята произвольно, не похищена,—„не восхищеніемъ непщева быти равенъ Богу—смирить Себя, послушливъ бывъ даже до смерти“ и проч. (Филипп. II, 6—8). Основаніе верховнаго владычества есть такимъ образомъ смиреніе, *начало власти есть послушаніе*. Послушаніе не въ подчиненномъ только, но и въ самомъ владыкѣ: *сама власть исходитъ изъ послушанія*—кто не повиновался, тотъ не можетъ и повелѣвать. Единый неимѣющій кому повиноваться, безначальный Отецъ Вседержитель, всю власть и всякій судъ передалъ Сыну человѣческому, какъ совершенному образцу послушанія. Въ Немъ показывается намъ и самый порядокъ послушанія и повиновенія.

„*Дадеся Ми*“—Тому, кого вы видите, кто говоритъ съ вами—Сыну человѣческому. Здѣсь рѣчь идетъ не о вседержительствѣ Божіемъ, которое отъ вѣка принадлежитъ божественному существу Слова и которое не можетъ быть никому дано, а о той богочеловѣческой власти, которую Воскресшій Христосъ получилъ, когда смирилъ Себя, послушливъ бывъ даже до смерти и которую Онъ теперь по воскресеніи сообщаетъ апостоламъ.

„*Дадеся Ми всяка власть*“—не одна какая-либо, на примѣръ духовная, но и всякая другая. Мы знаемъ три главныя власти въ мірѣ человѣческомъ: священническую, передаваемую чрезъ таинство рукоположенія, царскую, передаваемую по родовому наслѣдству или какимъ-либо другимъ естественнымъ путемъ, но освящаемую таинственнымъ помазаніемъ, и наконецъ власть пророческую (вѣденія истины), которая, будучи прямымъ личнымъ даромъ, проявляется въ общественной дѣятельности въ силу свободнаго вдохновенія, но оправдывается и утверждается заслугой и святостью. Эти три власти достоинства и служенія необходимо при-

надлежать Тому, кому дадеся *всяка* власть и кого самые враги Его торжественно, хотя и безсознательно, признали первосвященникомъ, царемъ и пророкомъ (ев. Иоанна XI, 49—52, XIX, 19—22 и еван. Маттея XXVII, 39, 40).

Не только церковь имѣеть Христа своимъ главою и вождемъ, но также и государство и общество христіанское. Съ Его властію должны связывать свою власть и свое служеніе не только священники, но также и цари и свободные общественные дѣятели или пророки. „Дадеся Ми *всяка* власть“. Значить, безправно и безсильно то правительство, которое отдѣляетъ себя отъ источника всякой власти, значить обманываетъ себя тотъ народъ, который возстаетъ противъ царской власти Христовой, повторяя крикъ іудейской черни: „не имамы царя, токмо кесаря“; значить осуждены тѣ государственные люди, которые по пилатовски умываютъ руки, лицемѣрно провозглашая свободную церковь въ свободномъ государствѣ. Также и еще болѣе осуждено то ложное пророчество, которое хочетъ *отъ себя* возобновлять и исправлять дѣло Христово вмѣсто того, чтобы исправлять себя и другихъ по волѣ и заповѣдямъ Христовымъ. Осужденъ тотъ пророкъ или учитель или вождь народный, который вмѣсто того, чтобы слѣдовать за Христомъ и подражать Его примѣру, думаетъ хищеніемъ стать Ему равнымъ, самовольно присвоивая себѣ мнимое значеніе; тогда какъ истинный пророкъ, соединяясь въ послушаніи съ Тѣмъ, кто былъ послушливъ даже до смерти, получаетъ дѣйствительную власть отъ Того, кому дадеся *всяка* власть.

Получивъ всю полноту власти какъ невидимое право, Христосъ прежде всего сообщаетъ отъ этой полноты Своимъ ученикамъ для видимаго и дѣятельнаго исправленія и преобразованія человѣчества.

„Шедше убо научите вся языки“. *Шедше*. Сами идите, не ждите, чтобы къ вамъ пришли. Какъ небесный Учитель самъ пришелъ къ вамъ и нашель васъ и не дожидался, чтобы вы пришли за Нимъ и нашли Его, такъ и вы идите въ міръ и не ждите, чтобы міръ пришелъ искать васъ. Ибо міръ весь во злѣ лежитъ: а то что лежитъ во злѣ, то не можетъ собственной силой подняться до познанія истины, а должно быть *наставлено*. Итакъ *шедше*

научите. Не учиться посылаетесь вы въ міръ, а учить: „яко вамъ дано естъ разумѣти тайны царствія небеснаго, онѣмъ же не дано естъ“ (еван. Мате. XIII, 11). Народы должны получить отъ васъ то, что дано вамъ, а не вы отъ нихъ, ибо имъ ничего и не дано помимо васъ. Итакъ неправо то мнѣніе, будто преемники апостоловъ, представители церкви учащей, первосвященники и пророки христіанства имѣютъ свою власть не въ силу своего назначенія восходящаго чрезъ апостоловъ къ самому Христу, а въ силу какого-то измышленнаго полномочія отъ народа.

Еще до основанія церкви, въ Евангеліи ясно обозначенъ ея общій строй и различены оба элемента церковнаго порядка: *власть и советъ*. Что общій строй церкви по Евангелію есть строго-іерархическій, а отнюдь не демократическій, это достаточно явствуетъ изъ того, что полнота данной апостоламъ власти визать и рѣшить ничѣмъ не ограничена и о какомъ нибудь участіи народа въ этой власти нѣтъ рѣчи. Тоже подтверждаетъ и излюбленный самимъ Господомъ образъ пастыря и стада, ибо этотъ образъ былъ бы лишенъ всякаго смысла при демократическомъ понятіи о церкви. Что касается до различенія въ церкви между властью и советомъ, то относящееся сюда мѣсто находится въ евангеліи отъ Маттея (XIII, 15—20). Вѣрно обращаться къ церкви (повѣдь церкви), но не для свидѣтельства о твоей правотѣ, ибо достаточное свидѣтельство было уже прежде (при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь), а для *обязательнаго рѣшенія дѣла*, причемъ за ослушаніе этого рѣшенія слѣдуетъ отлученіе. Итакъ, въ цитируемомъ мѣстѣ предписано обращаться къ церкви, какъ къ *власти*, и власти въ извѣстномъ смыслѣ *принудительной*. Но говорить, слово церковь у древнихъ грековъ означало народное собраніе. Что разумѣли древніе греки подъ словомъ *ekklesia*, это прямого отношенія къ дѣлу не имѣетъ. Но что ни евангелистъ Маттеей (бывшій впрочемъ не грекомъ, а евреемъ), ни самъ Христосъ (говорившій не по-гречески, а по-арамейски) не разумѣли здѣсь народнаго собранія, это явствуетъ изъ контекста. Ибо только что упомянуто о церкви и ея власти (повѣдь церкви, аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь), какъ сейчасъ же указывается особая сущность и основаніе этой

власти: „аминь бо глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связани на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небесѣхъ“. Это говорится не народному собранію: глаголю *вамъ*, т. е. апостоламъ; ибо къ нимъ однимъ здѣсь рѣчь (см. той же глав. 1), да и вообще несомнѣнно, что власть вязать и рѣшить дана только апостоламъ, а не всѣмъ и каждому (ср. еванг. Іоан. XX, 23). Ослушникъ церкви окончательно осуждается и отлучается отъ церкви не народной волей, а данною свыше апостоламъ властью вязать и рѣшить. Вотъ начало власти въ церкви; а вотъ и начало совѣта: „Паки, аминь глаголю вамъ, яко аще два отъ васъ совѣщаета на земли“ и проч. Тутъ уже нѣтъ рѣчи ни о какой власти, ни о какомъ обязательномъ и принудительномъ рѣшеніи, а только о совѣтѣ и согласіи (совѣщаета, по-гречески *simphonisoin*), какъ нравственномъ условіи для получения того, чего мы испрашиваемъ у Бога. (Причемъ и тутъ о народѣ или народномъ собраніи нѣтъ помину: требуется только нравственный элементъ совѣта и согласія, для чего достаточно двухъ или трехъ лицъ). Совершенно напрасно религіозно-юридическое начало апостольской власти смѣшиваютъ съ религіозно-нравственнымъ началомъ совѣта или согласія, а сіе послѣднее сводятъ къ чисто-политическому принципу народной воли или общаго мнѣнія. Основы церкви лежатъ глубже современныхъ демократическихъ тенденцій. Народъ христіанскій имѣетъ существенное значеніе въ церкви, но не какъ источникъ ея власти, а какъ реальная опора этой власти, и такимъ значеніемъ народъ пользуется въ силу своей вѣры и довѣрія къ церкви учащей, а не въ силу демократическихъ притязаній. Что же касается до элементовъ власти и совѣта, то они одинаково необходимы для церкви, но принадлежатъ къ совершенно различнымъ сферамъ ея жизни и явственно различаются въ приведенномъ мѣстѣ Евангелія— различаются даже внѣшнимъ оборотомъ рѣчи: ибо указывая на основаніе церковной власти, Христосъ говоритъ: „аминь, глаголю вамъ“ и затѣмъ переходя къ значенію совѣта или согласія въ церкви опять говоритъ: „паки аминь глаголю вамъ“. Этими оба главные пункта рѣчи ясно различаются и вмѣстѣ съ тѣмъ торжественность этихъ обращеній указываетъ на особую важность предмета.

Иерархическій строй церкви утвержденъ не только словами, но и дѣйствіями Христа. Онъ всегда на дѣлѣ выдѣлялъ апостоловъ изъ народа. И хотя до Своего прославленія Онъ обращалъ Свою проповѣдь и прямо къ народу, но по воскресеніи Своемъ, т. е. когда Ему дадеся всяка власть на небеси и на земли, когда установлена настоящая теократія, мы уже не видимъ, чтобы Онъ говорилъ кому нибудь, кромѣ избранныхъ учениковъ. Отнынѣ и до скончанія вѣка Христосъ не будетъ видимо дѣйствовать въ человѣчествѣ помимо церкви учащей, торжественно принявшей отъ Него свои полномочія: шедше научите вся языки *).

Вся языки—ни одинъ не исключенъ, но ни одинъ и не названъ; ибо отнынѣ уже не теократія приурочена къ одной національности, а къ единой теократіи приурочены всѣ народности. Однако не отвергнуто различіе и особенное значеніе народовъ; ибо сказано *вся языки* (ta ephni)—не сказано просто: всѣхъ людей или весь родъ человѣческій, а *всѣ народы*. Не къ безразличной человѣческой толпѣ, не къ смѣшенію людей посылаетъ Христосъ Своихъ апостоловъ, а къ цѣлымъ народамъ. Словомъ „языки“ признана *національность*, словомъ „вся“ упраздненъ *націонализмъ*.

Крестяще ихъ.—Не явнымъ только словомъ проповѣди научите ихъ, но и таинственнымъ дѣйствіемъ крещенія приобщите ихъ ко Мнѣ, сдѣлайте ихъ Моими учениками и сообщите имъ начало новой чистой жизни. Еще передъ крестной смертію Богочеловѣка апостолы слышали отъ Него: „Азъ есмь путь, истина и животъ“; нынѣ слышатъ въ примѣненіи къ себѣ прямое продолженіе тѣхъ словъ: *шедше научите крестяще*. Идите путемъ Моимъ, научите истинѣ Моей, крестите въ новую жизнь Мою. Вотъ путь Христовъ: какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ—путь иерархическій, путь отъ высшаго къ низшему, путь боговластный. Этимъ, а не инымъ путемъ шедше научите истинѣ Христовой, т. е. богочеловѣческому всеединству, которое познается только

*) Замѣчательно въ этомъ отношеніи случай сотника Корнелія, которому ангелъ Господень явился только для того, чтобы онъ послалъ за апостоломъ Петромъ: значитъ и ангелъ съ неба не можетъ замѣнить иерарха на землѣ.

умомъ идущимъ по пути Христову чрезъ смиреніе и послушаніе и никогда не находится тѣмъ умомъ, который безъ пути блуждая ищетъ истину.—*Крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа.* Не просто очистите ихъ для новой жизни, но и сообщите имъ тріединный образъ этой жизни: крестите ихъ во имя Отца—безначальнаго источника живой воды и Сына—безконечнаго русла и Духа Святаго—неистощимаго потока этой живой воды; крестите ихъ во имя Отца—начинателя и Сына—зиждителя и Духа—совершителя новой жизни.

Итакъ утверждается здѣсь начало іерархическаго пути, начало догматической истины, начало таинственной жизни. И не одно начало ввѣрено апостольскому служенію, но и дальнѣйшее воздѣлываніе. *Учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ.* Если сказано „учаще“, когда прежде сказано „научите“, то значитъ не одинъ разъ научите, но непосредственно учите вы и преемники ваши. Служеніе апостольское не есть временное, а постоянное. Истина имъ ввѣренная не есть отвлеченное и конечное свѣдѣніе, которое можно разъ навсегда формулировать и выучить наизусть,—это есть истина жизненная, которую нужно познавая *творить*. *Учаще ихъ блюсти* вся—соблюдать въ дѣйствіяхъ, а не хранить только въ памяти. Эта истина не можетъ перейти въ мертвое преданіе, въ сокровище замкнутое и запечатанное, она всегда должна прилагаться къ дѣлу, быть въ оборотѣ, и учителя церковные—апостолы и ихъ преемники должны быть *мастерами* этого дѣла, должны постоянно и дѣятельно обучать ему другихъ; это дѣло есть не теорія только, а практическая наука и искусство.

„Блюсти *вся*, елика заповѣдахъ“. Все должно быть соблюдаемо, значитъ все *можетъ* быть соблюдаемо, къ невозможному никто не обязывается, значитъ въ нашей волѣ и власти соблюдать *вся* евангельскія заповѣди. Не сказано *исполнить*, а *блюсти*; ибо исполнить заразъ все заповѣданное невозможно, это значило бы стать разомъ совершеннымъ. Но *блюсти* должно *вся*, т.-е. ни одной изъ заповѣдей, даже самую труднѣйшую (любить враговъ) не откладывать въ сторону, не признавать ее безусловно неосуществимую, и если въ данную минуту она и не осуществляется, то это и должно признавать только за фактъ данной минуты и ни когда

не отказываться от *конечной истины* осуществить все заповѣданное, исполнить всю правду.

Вся елика заповѣдахъ. Заповѣдана или дана Христомъ норма для чувства, или нормальное чувство—любовь; дана норма для умственного дѣйствія или нормальная основа ума—вѣра; дана норма для воли или нормальное направленье воли—стремленье къ уповаемому царствію Божію; даны наконецъ нормативныя или управительныя жизнедѣйствія: по отношенію къ Богу—молитва, по отношенію къ людямъ—милостыня, по отношенію къ себѣ или къ своей природѣ—постъ. Если есть хотя слабый задатокъ этихъ добродѣтелей и если человѣкъ при этомъ сознаетъ, что единеніе съ Богомъ чрезъ вѣру лучше нежели возстаніе противъ Него, что единодушіе съ ближними въ любви лучше нежели вражда и раздоръ съ ними, и что обладать природою въ упованіи вѣчнаго царствія лучше нежели быть обладаемымъ ею въ минутномъ наслажденіи, тогда онъ долженъ и можетъ совершать тѣ дѣйствія, которыя *воспитываютъ* въ немъ соответствующія добродѣтели и *ведутъ* къ тѣмъ цѣлямъ, превосходство которыхъ онъ самъ признаетъ. Вслѣдствіе этого, вслѣдствіе необходимости для насъ въ нашемъ теперешнемъ состояніи начинать съ вѣшняго улучшенія, чтобы дойти до внутренняго совершенства, является возможность и необходимость религіознаго обученія и воспитанія. Поэтому и сказано *учаше* и проч. Если бы Христосъ имѣлъ здѣсь въ виду только свои внутреннія заповѣди—любовь, вѣру и упованіе на Бога, то нельзя было бы сказать *учаше*; какъ *научить* любви, вѣрѣ и упованію тѣхъ, у кого нѣтъ этихъ добродѣтелей? Можно научить только дѣйствіямъ, зависящимъ отъ воли человѣка, а не внутреннимъ состояніямъ, которыя прямо и непосредственно отъ воли не зависятъ, а могутъ быть лишь возбуждены, поддержаны, воспитаны известными дѣйствіями. Въ этомъ и вся задача воспитанія—дѣйствовать извнѣ на внутреннія расположенія. Словами „*учаше*“ и проч. устанавливается церковь какъ педагогическое учрежденіе, какъ воспитательница рода человѣческаго. Это воспитательное значеніе церкви для всего человѣчества требуетъ для нея самой сверхчеловѣческаго авторитета. А вотъ и основаніе такого авторитета: „и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“.

Се, Азъ съ вами—съ тѣми, кому говорить, съ апостолами, съ церковью учащею. Въ извѣстномъ смыслѣ Христосъ пребываетъ со всякимъ вѣрующимъ и даже со всякимъ твореніемъ, ибо вся предана Ему Отцемъ Его, но не кому не сказалъ особенно: „се Азъ съ вами *есмы*“, никого не призвалъ, чтобы услышать это слово кромѣ апостоловъ. Значить особеннымъ образомъ присутствуетъ Христосъ и помогаетъ представителямъ священноначалія и боговластія—церкви учащей.

Это обѣтованіе не можетъ относиться лично къ апостоламъ, ибо: се Азъ съ вами *есмы* во вся дни до скончанія вѣка. Апостолы не дожили до скончанія вѣка, а о жизни загробной здѣсь нѣтъ рѣчи (къ тому же въ примѣненіи къ загробному существованію еще живыхъ апостоловъ нельзя было бы сказать „есмы“, а „буду“). Соединить слова „съ вами“ и „до скончанія вѣка“ можно только допустивши, что та власть, которая пребываетъ до скончанія вѣка, фактически есть *таже самая* какъ и власть апостольская, то-есть что всѣ послѣдующіе представители этой власти получаютъ ее чрезъ непрерывное преемство отъ самихъ апостоловъ. „Се Азъ съ вами *есмы*“—значить одна и таже нераздѣльная, во времени непрерывная и неизмѣнная связь соединяетъ Христа со всѣми преемниками апостоловъ, представителями священноначалія,—со всею церковью учащею, значить до конца міра не прекратится порученное апостоламъ воспитательное дѣло церкви надъ человѣчествомъ, присущею ей силою Христовой. Значить до конца міра будетъ нуждаться человѣчество, чтобы его обучали и наставляли блюсти вся елика заповѣдана суть. Значить только при концѣ міра достигнетъ человѣчество своего духовнаго совершеннѣтія, возрастетъ въ мужа совершенна, въ полноту возраста Христова. Значить когда пройдетъ образъ міра всего, тогда только, а не раньше, минуетъ и необходимость въ авторитетѣ церковномъ, учащемъ и воспитывающемъ. Когда вновь явится видимо Премудрость Божія, тогда только прекратится ея невидимое содѣйствіе видимымъ преемникамъ власти апостольской.

Если есть и теперь люди уже достигшіе духовнаго совершеннѣтія, уже вошедшіе въ *полноту* возраста Христова, то такіе люди въ церковномъ авторитетѣ не нуждаются, но ихъ онъ не можетъ

и стѣснять: праведникъ всегда свободенъ въ предѣлахъ своей праведности и ничто не можетъ помѣшать человѣку исполнять его нравственную обязанность. Но не нужно обманываться кажущимся видомъ духовной возмужалости. Есть много людей хотя и обладающихъ вполне сложившимся умомъ и утонченными чувствами, но у которыхъ главный элементъ духа—воля нуждается въ первоначальномъ воспитаніи; съ другой стороны есть много и такихъ, которые имѣютъ твердую и мужественную волю, но соединенную съ тупымъ умомъ и грубыми чувствами. Съ другой стороны малолѣтнимъ вообще свойственно стремленіе быть какъ большіе. Для такихъ духовно-малолѣтнихъ, которые въ собственномъ мнѣніи давно переросли церковный авторитетъ, онъ является весьма стѣснительнымъ и они стараются его свергнуть. Но имъ гораздо легче погубить себя самихъ, нежели ниспровергнуть то, чего не одолѣють и врата адавы.

Вообще сказать, вникая въ смыслъ евангельскаго повѣствованія о послѣднемъ явленіи на горѣ Галилейской ученикамъ Воскрѣсшаго Господа, что дѣйствительность боговластія въ христіанской церкви опирается на два факта: первый фактъ есть умственная и нравственная несостоятельность человѣчества вообще, его духовное несовершенство, вслѣдствіе котораго оно *нуждается* въ постоянномъ руководствѣ свыше; второй фактъ, столь же несомнѣнный какъ и первый для всякаго христіанина, состоитъ въ томъ, что Богочеловѣкъ Христосъ установилъ ту руководящую власть, въ которой нуждается человѣчество, въ видѣ апостольской учащей церкви, съ которой Онъ пребываетъ во вся дни до скончанія вѣка. Оба эти факта ярко выступаютъ въ Евангеліи. Съ одной стороны вся несостоятельность человѣческой природы представлена самой себѣ открывающейся намъ въ тѣхъ лучшихъ людяхъ, которыхъ Христосъ избралъ въ Свой ученики. Помимо измѣны Иуды мы видимъ здѣсь невѣріе Томы, тупость Филиппа, зависть и неразумную ревность сыновъ Зеведеевыхъ, малодушіе Петра. Если такова соль земли, то что же остальные? Съ другой стороны Евангеліе столь же ясно свидѣтельствуетъ о томъ фактѣ, что этимъ самымъ людямъ поручено дѣло воспитанія и руководства всего міра, но не въ силу ихъ человѣческихъ свойствъ, а какъ носите-

лямъ и выразителямъ той высшей богочеловѣческой власти, которая съ ними сочеталась и которая пребываетъ съ ними и съ ихъ преемниками до скончанія вѣка.

Разсмотрѣнное такимъ образомъ евангельское повѣствованіе показываетъ намъ и первоначальное происхожденіе боговластія „дадеся Ми всяка власть и проч.“ и его общее назначеніе „идите научите и проч.“ и непрерывную преемственность „во вся дни до скончанія вѣка“.

Святые Кирилль и Меѳодій—просвѣтители Славянъ *).

Послѣ смерти св. Кирилла, братъ его Меѳодій былъ умышленно задерживаемъ въ Римѣ, пока Паннонскій князь Коцель не послалъ къ папѣ посольство съ просьбою о возвращеніи святыхъ братьевъ къ мѣсту ихъ дѣятельности (о смерти Кирилла онъ еще не зналъ). Тогда только папа отправляетъ обратно св. Меѳодія и посылаетъ съ нимъ на имя князей Ростислава, Святополка и Коцела посланіе, въ которомъ, извѣщая о кончинѣ св. Кирилла, хвалить просвѣщеніе славянъ и вообще старается показать себя благопочетительнымъ отцемъ, чтобы, разумѣется, привлечь къ себѣ ихъ симпатіи; онъ называетъ здѣсь Меѳодія своимъ сыномъ, одобряетъ славянскія книги и разрѣшаетъ богослужбное ихъ употребленіе, угрожая судомъ всякому, кто станетъ поносить эти книги. Но такое благорасположеніе папы Адриана къ славянамъ было только кажущееся, что и доказывается тѣмъ: а) что, отпуская Меѳодія, онъ не посвятилъ его въ епископа, въ которомъ нуждалась юная славянская церковь, чѣмъ ограничивалъ его значеніе и власть и предѣлы его пастырскаго вліянія, и б) сдѣлалъ распоряженіе читать на литургии евангеліе и апостолъ сначала на латинскомъ или греческомъ языкѣ, а потомъ уже на славянскомъ, — значить не допускалъ въ принципѣ равноправности славянскаго языка съ латинскимъ и греческимъ въ литургическомъ примѣненіи и унижалъ славянскій переводъ священныхъ книгъ. — Славяне приняли св. Меѳодія, какъ ангела Божія; извѣстіе о кончинѣ святаго Кирилла возбудило всеобщій плачъ, и въ честь его начали слагать гимны. Коцель же, къ которому прибылъ сперва св. Меѳодій, обидѣлся, увидѣвши, что Меѳодій возвратился простымъ монахомъ, въ прежнемъ санѣ священника; поэтому онъ, въ непродолжительномъ времени, снова отправилъ Меѳодія, въ сопровожденіи 20-ти его вѣрныхъ чадъ, къ папѣ съ просьбою посвятить Меѳодія въ епископа Панноніи на кафедрѣ св. Андроника, одного изъ 70-ти спутника апостола Андрея. Изъ боязни, чтобы, въ случаѣ отказа, Коцель не повернулъ въ сторону греческой церкви, папа посвятилъ св. Меѳодія въ 870 г. въ епископа Панноніи, но безъ опредѣленной резиденціи, т. е. назначилъ его *областнымъ* епископомъ, съ правами архіепископа, такъ что Меѳодій могъ завѣдывать церковью какъ въ Панноніи, такъ и въ Моравіи. По возвращеніи

*) См. *Тобольскія спарх. вѣдом.* № 6 сего года.

изъ Рима, новый епископъ приступилъ съ апостольскою ревностью къ просвѣщенію славянъ; онъ имѣлъ теперь право поставлять и, конечно, поставялъ во священники и другія церковныя должности, по своему усмотрѣнію. Вводя, уже подъ прикрытіемъ папской санкціи, славянское богослуженіе, онъ долженъ былъ, естественно, призывать на служеніе церкви лицъ славянскаго происхожденія, которые знали бы славянскій языкъ, а нѣмцевъ, незнавшихъ и, болѣе того, презиравшихъ этотъ языкъ, по необходимости устранять. Понятное богослуженіе, совершаемое своими же священниками, увлекало народъ и число чадъ паннонской церкви быстро возрастало, такъ что латинскіе церкви начали пустѣть.

Въ это именно благотворное для трудовъ св. Меѳодія время въ Моравіи совершается политическій переворотъ. Усердный ревнитель славянскаго просвѣщенія князь Ростиславъ былъ выданъ своимъ вѣроломнымъ племянникомъ Святополкомъ нѣмцамъ, ослѣпленъ и заключенъ въ одинъ монастырь, гдѣ онъ и умеръ; а Святополкъ при помощи нѣмцевъ завладѣлъ Моравскимъ княжествомъ. Онъ былъ орудіемъ нѣмецкаго духовенства, которое теперь торжествовало. Такъ какъ область, въ которой проповѣдывалъ св. Меѳодій, въ церковномъ отношеніи зависѣла отъ Зальцбургскаго латинскаго архіепископа, то нѣмецкое духовенство открыто возстало противъ Меѳодія, намѣреваясь изгнать его оттуда, и выставяло противъ него то, что онъ поступаетъ вопреки церковнымъ законамъ, потому что учитъ и проповѣдуетъ въ предѣлахъ чужой епархіи. Меѳодій оправдывалъ себя разумнымъ доводомъ: „и азъ еще быхъ вѣдалъ, яко ваша есть, кромѣ быхъ ходилъ, но святого Петра есть“. Такъ продолжалось нѣкоторое время. Наконецъ, св. Меѳодій оклеветали предъ нѣмецкимъ императоромъ Людовикомъ II, который безъ разслѣдованія дѣла сослалъ его въ Швабію, гдѣ онъ 2½ года томился въ темничномъ заключеніи, пока папа Іоаннъ VIII (съ 872 г.), преемникъ Адріана, не потребовалъ освобожденія безвиннаго святителя. И должно съ вѣроятностію сказать, что папа сдѣлалъ это не безъ своекорыстныхъ расчетовъ, — именно чтобы удержать свою церковную власть надъ Панноніей, такъ какъ обстоятельства снова перемѣнились — и перемѣнились въ пользу преобладанія славянскаго элемента надъ нѣмецкимъ въ Панноніи и Моравіи. — Святополку, захватившему власть при содѣйствіи нѣмцевъ, наконецъ эти послѣдніе надоѣли, потому что своимъ вмѣшательствомъ въ управленіе вносили беспорядокъ въ страну, — и вотъ онъ однимъ хитрымъ приемомъ сбрасываетъ нѣмецкое господство, и дѣлается самостоятельнымъ государемъ въ своей области. Отложившись отъ нѣмцевъ, Святополкъ сталъ, разумѣется, на сторону славянскихъ интересовъ, и когда князь, послѣ двухгодичной борьбы съ нѣмцами изъ-за обладанія страной, въ 874 году заключилъ съ нѣмецкимъ императоромъ выгодный для себя союзъ, тогда, разумѣется, надо было папѣ угодить побѣдоносному и торжествующему князю; въ противномъ же случаѣ отъ папы могла отдѣлиться цѣлая область, по примѣру Болгаріи, которая, по кратковременномъ отпаденіи отъ Византіи, снова соединилась съ нею, не получивши затребованнаго

ею отъ папы независимаго епископа. И вотъ Меѳодій, послѣ 2½-лѣтняго томленія, наконецъ, возвратился въ свою епархію. Очевидно, что такъ было поступлено не изъ сочувствія къ славянамъ, сиротѣвшимъ безъ священноначальника 2½ года. Здѣсь видно только одно,—что ватиканскій флюгеръ поворотился по вѣтру измѣнившихся политическихъ обстоятельствъ.

Измученный и душею и тѣломъ славянскій святитель возвращается въ Паннонію. Коцела уже не было въ живыхъ (умеръ 874 г.), и на мѣсто Панноніи и славянскаго князя онъ нашелъ уже Хорутанію съ верховнымъ правителемъ—нѣмцемъ, Кариманомъ. Хотя Меѳодій и былъ обезпеченъ въ своемъ самостоятельномъ положеніи и въ свободномъ употребленіи своей епископской власти грамотою Іоанна VIII на имя Каримана (Меѳодій назыв. здѣсь „братомъ нашимъ“), но что было дѣлать ему въ возвращенной ему епархіи? Онъ нашелъ здѣсь нѣмцевъ, хозяйничающихъ по всей своей волѣ въ цѣлой области, такъ что въ томъ же 874 г., когда возвратился Меѳодій, Зальцбургскій архіепископъ, обходя Меѳодія святилъ въ городахъ церкви. Что могъ сдѣлать одинъ св. Меѳодій при видѣ самоуправства латинскаго духовенства? Онъ горько жаловался на распоряженіе папы, возвратившаго его на занятое враждебными ему личностями мѣсто. Къ счастью, моравы, поданные Святополка, прогнали отъ себя нѣмецкое духовенство, нравственный гнетъ и презорство котораго къ коренному, славянскому населенію, сталъ имъ невыносимъ. Послѣ этого они обратились къ папѣ съ просьбою, чтобы онъ далъ имъ въ учителя Меѳодія, сдѣлавъ его *архіепископомъ* всей Моравіи. Папа уважилъ просьбу, и Святополкъ съ моравами приняли его съ великимъ почетомъ и вручилъ его непосредственному управленію всѣхъ церкви и все духовенство. Съ этого-то времени начало расти ученіе Божіе въ Моравіи, духовенство размножались по городамъ, а остававшіеся язычники стали пріобщаться къ церкви. вмѣстѣ съ религіознымъ миромъ и единствомъ церковной жизни само государство стало крѣпнуть, усиливаться въ борьбѣ со врагами и приходитъ въ благосостояніе.

Казалось бы, теперь только и пожить въ спокойствіи удрученному столькими тревогами Христову дѣлателью и безпрепятственно продолжать свое священное призваніе. Но случилось не такъ. Не смотря на видимое покровительство папы, корыстолюбивое и озлобленное нѣмецко-латинское духовенство, стѣсненное въ своихъ правахъ и выгодахъ чрезъ поставленіе Меѳодія вверху церковнаго управленія, стало подкапываться подъ его вѣроученіе, склонивъ лѣстїю на свою сторону, шаткаго въ правилахъ вѣры и нравственности Святополка. Не надѣясь, что обвиненіе въ одномъ неправовѣрїи подѣйствуетъ на папу, который и самъ и его предшественникъ Адріанъ не разъ удостовѣрились въ правовѣрїи Меѳодія, клеветники отважились обвинить его въ измѣнѣ папскимъ интересамъ,—въ намѣренїи отдѣлить Моравію къ Константинопольскому патріархату, свои права на которую папы столь ревниво отстаивали. „Слышали мы, писалъ Іоаннъ VIII Меѳодію въ 879 году, по поводу завиненія его въ неправовѣрїи,—что ты поешь литургію на *варварскомъ* (т.е. славянскомъ) языкѣ и потому запре-

тили тебѣ грамотою нашею торжественно совершать св. службу на этомъ языкѣ; можешь совершать ее только на языкѣ латинскомъ, или греческомъ, какъ дѣлаеть церковь Божія, разсыпанная по всему міру, во всѣхъ народахъ; на языкѣ славянскомъ тебѣ дозволяется только проповѣдывать или бесѣдовать къ народу. Папа писалъ рѣзко, смѣло и рѣшительно. Въ тоже время онъ отправляетъ посланіе и къ Святополку, гдѣ говоритъ, что вызываетъ св. Меодія въ Римъ, чтобы испытать его: такъ ли онъ вѣруетъ и учитъ, какъ обѣщаль апостольскому престолу. Меодій въ третій разъ въ 880 году совершилъ путешествіе въ Римъ.

Предъ папой Іоанномъ VIII предсталъ святой старецъ съ лицомъ изстрадавшимся и измученнымъ непрерывной борьбой за святое дѣло. Папа сразу увидѣлъ, что этотъ человекъ не „отъ міра сего“, что ему не нужны ни власть, ни самовольное господство въ церкви, ему врученной, что цѣль всей его жизни и дѣятельности — спасеніе вѣрившихъ ему Богомъ духовныхъ дѣтей и обращеніе ихъ къ истинному Богу. Папа увидѣлъ, что этотъ смиренный старецъ, апостоль Христовъ среди Славянъ, не имѣетъ въ виду нанести ущербъ его власти и его корыстнымъ стремленіямъ; а въ его правобвѣрїи убѣдился, когда св. Меодій предъ соборомъ римскихъ епископовъ исповѣдалъ православный Символъ вѣры *).

Тогда Іоаннъ VIII измѣнилъ свой взглядъ на дѣло св. Меодія и измѣнилъ свои чувства къ нему. Съ почетомъ и уваженіемъ отпустивъ св. Меодія въ Моравію, папа разрѣшилъ славянское богослуженіе и одобрилъ славянскую грамоту. „Мы, одобряемъ, писалъ онъ князю Святополку, писъмена славянскія, изобрѣтенныя какимъ-то философомъ Константиномъ (съ такимъ видимымъ незнакомствомъ) папа говоритъ о св. Кириллѣ!), которыми возглашается подобающимъ образомъ хвала Богу, и повелѣваемъ на этомъ языкѣ прославлять и возвѣщать дѣянія Господа нашего Иисуса Христа, потому что не только тремя, но и всѣми языками восхвалять Бога побуждаетъ насъ ученіе Священнаго Писанія. Поэтому нисколько не противно истинной вѣрѣ и ученію совершать на этомъ же языкѣ литургію, читать Евангеліе и весь ветхій и новый завѣтъ, прекрасно переведенный и истолкованный и всѣ прочія службы пѣть на этомъ языкѣ, потому что Тотъ же Господь, Который создалъ главные три языка — еврейскій, греческій и латинскій, создалъ и всѣ прочіе языки во славу Свою и похвалу“. Разрѣшая такимъ образомъ славянскій языкъ въ церковной службѣ, запрещенный только годъ тому назадъ, папа всетаки сомнѣвался

*) Нѣмецкіе епископы приняли уже въ символъ прибавленіе *filioque*, поэтому символъ безъ *filioque*, какъ исповѣдывали Греки и Меодій, имъ казался соблазнительнымъ. Папа указываетъ на римскую церковь и на первоначальное составленіе символа на вселенскихъ соборахъ, такъ что надо думать, собственно въ Римъ чтеніе *filioque* еще не было принято, ибо только за полстолѣтіе до разсматриваемого времени, въ 809 году, папа Левъ III велѣлъ вырвать символъ на серебряныхъ доскахъ по-гречески и по-латыни безъ сего прибавленія и положить на престолъ храма св. Петра.

и колебался въ этомъ. Это видно изъ того же письма, въ которомъ онъ пишетъ дальше: „Повелѣваемъ, впрочемъ, чтобы во оныхъ церквахъ земли твоей, ради большаго величія, Евангеліе читалось сперва по-латыни, а по-потомъ (то есть по-славянски) народу, не понимающему латинскаго языка, по-славянски, какъ то бываетъ, и кажетъ, въ нѣкоторыхъ церквахъ. Если же тебѣ угодно, — и это болѣе согласуется съ твоими сужденіями, — слушать литургію на латинскомъ языкѣ, то мы приказываемъ для тебя совершать и литургію на латинскомъ языкѣ“. Изъ послѣднихъ словъ видно, что папа все же болѣе предпочиталъ и навязывалъ латинскій языкъ, а славянскій разрѣшалъ только въ силу необходимости и неохотно. Такимъ образомъ гоненіе, воздвигнутое на св. Меодіи нѣмецкими епископами, въ этомъ случаѣ пока не удалось. Напротивъ, отпуская изъ Рима его оправданнымъ, папа Иоаннъ VIII повелѣваетъ всѣмъ духовнымъ лицамъ, безъ различія народностей, повиноваться архіепископу Меодію, а непослушныхъ производить изъ сана и ереси, какъ сѣющихъ плевелы, приказываетъ исторгать изъ церкви и области, согласно съ данными архіепископу и посланными Святополку наставленіями. Нельзя незамѣтить здѣсь, въ виду всѣхъ неожиданныхъ для славянъ благодѣяній папы о причинѣ такой благодѣтельной перемѣны въ мнѣніяхъ одного отъ него же лица. Причина этого усматривается въ слѣдующемъ: папѣ не могло быть неизвѣстнымъ, что когда Меодій потребованъ былъ въ Римъ, то весь моравскій народъ громко выражалъ свою справедливую скорбь объ утратѣ незамѣнимаго пастыря. Очевидно, что если бы уступилъ нѣмцамъ и удалилъ Меодія отъ должности, или воспретилъ ему священнослуженіе на родномъ языкѣ, то поднялъ бы противъ себя всю Моравію, и вѣроятно, заставилъ бы ее обратиться къ Византіи, всегда съ готовностію благословлявшей въ интересахъ вѣры всякій языкъ. Въ самомъ крайнемъ случаѣ можно предположить, что папу убѣдилъ въ необходимости уступить славянству самъ Меодій, или же, — что онъ долженъ былъ согласиться на все для того, чтобы сохранить единство церкви, угрожаемое раздѣленіемъ, которое началось и поддерживалось въ разсматриваемое время, или же, наконецъ, папа надѣялся этимъ маневромъ присоединить къ римскому патриархату Болгарію, изъ которой въ 870 году должны были удалиться всѣ латинскіе священники.

Теперь, послѣ уже троекратнаго личнаго засвидѣтельствованія предъ папою своего правовѣрія и безповоротнаго почти признанія богослужебной пригодности славянскаго языка, св. Меодій долженъ бы былъ, по видимому, окончательно предаться своему святому дѣлу, не тревожась за свои отношенія къ папскому престолу. Но вышло не такъ. Интрига и злоба противъ него оставались прежніе. Когда Меодій отправлялся въ Римъ на судъ, князь, — человекъ не твердыхъ нравственныхъ правилъ, сблизившійся за потворство ему съ партией недоброжелателей Меодія, — послалъ съ нимъ къ папѣ, для посвященія въ епископы города Нитры, нѣкоего священника Вихинга, родомъ нѣмца, и это было внушено Святополку нѣмецкимъ духовенствомъ въ расчетахъ имѣть въ Вихингѣ замѣстителя св. Меодію, въ случаѣ, если онъ

не возвратится къ своей должности; въ случаѣ же, если Меѳодій возвратится къ своему посту, то враги Меѳодія надѣялись имѣть въ этомъ человѣкѣ постоянное противодѣйствіе вліянію архіепископа славяно-грека. Вихингъ былъ самый подходящій человѣкъ для такихъ плановъ. Онъ былъ человѣкъ мятежный и честолюбивый интриганъ, ненавистный и самимъ нѣмцамъ, еще въ санѣ священника отличавшійся враждою къ славянству. Вѣроятно, качества не были безъизвѣстны папѣ, но онъ все же посвятилъ Вихинга въ епископы города Натры, съ подчиненіемъ, впрочемъ архіепископу Меѳодію, какъ повелѣваютъ церковныя правила. Какъ только Вихингъ прибылъ въ свою епархію, тотчасъ началъ свои интриги противъ Меѳодія, началъ дѣлать ему пакости, какъ бы „ангелъ сатанинъ“, опутавши свои сѣти вокругъ Святополка, сталъ поселять раздоръ между нимъ и архіепископомъ и оскорблять его пасомыхъ. Своими гнѣсными дѣйствіями онъ довелъ кроткаго и смиреннаго Меѳодія до того, что этотъ чрезъ семь мѣсяцевъ по прибытіи изъ Рима, предалъ его анаѳемѣ и послалъ на него жалобу къ папѣ Іоанну VIII, въ которой выяснилъ невыносимость своего положенія. Какія же дѣйствія въ данномъ случаѣ мы видимъ со стороны папы? вмѣсто того чтобы мучителя и зловреднаго нарушителя духовнаго мира и добрыхъ отношеній между добрыми чадами церкви, изгнать, какъ самъ же немного ранѣе предлагалъ Меѳодію поступать съ подобными лицами, или же смирить непокойнаго человѣка какимъ бы то ни было способомъ,—папа пишетъ только многорѣчивое утѣшительное посланіе св. моравскому просвѣтителю, самого же виновника зла оставляетъ въ сторонѣ. Папа восхваляетъ ревность Меѳодіеву, радуется, видя въ немъ мужественнаго почитателя православной вѣры, и желаетъ чтобы Богъ, ко благу святой своей церкви, освободилъ его отъ всѣхъ противныхъ обстоятельствъ; изъясняетъ также великое сожалѣніе о немъ по разнымъ неприятнымъ случаямъ, о которыхъ узналъ онъ изъ Меѳодіева письма; напоминаетъ о правотѣ его вѣры и снимаетъ съ себя нѣкоторыя подозрѣнія, вѣроятно, выраженные въ письмѣ къ нему Меѳодія, напр. на счетъ того,—недано-ли было какихъ-нибудь тайныхъ инструкцій Вихингу; проситъ не скорбѣть о перенесенныхъ Меѳодіемъ обидахъ и т. д. Въ заключеніе папа съ заботливымъ участіемъ утѣшаетъ его: „впрочемъ, если ты... возвратишься назадъ, мы законнымъ образомъ всему противъ тебя несправедливо начатому, и всему, что учинилъ помянутый епископъ несогласно съ своею должною стью, по выслушаніи обоихъ, положимъ конецъ, и не приминемъ укротить дерзкую непокорность его своимъ приговоромъ“ (*). По всему этому посланію, по его тону, складу и непонятной оттяжкѣ правильнаго и законнаго рѣшенія дѣла видно, что папа въ глубинѣ своихъ мыслей, скрытно, но искренно сочувствовалъ антиславянскимъ стремленіямъ нѣмцевъ. Св. Меѳодій теперь не могъ совсѣмъ уже надѣяться на чье либо покровительство. Онъ могъ только опасаться, что въ Моравіи поступятъ съ греко-славянскимъ

*) Посланіе приведено у Добровскаго, *Кур. и Меѳ.* § 25.

духовенствомъ не лучше того, какъ поступили въ 870 г. греки въ Болгаріи съ латинскимъ. Такъ дѣйствительно и случилось.

Неизвѣстно, что дѣлалъ св. Меѳодій въ Моравіи при своемъ крайне затруднительномъ положеніи, когда онъ лишился всякаго доступа къ Святополку, который теперь окончательно присталъ къ нѣмецко-католическому духовенству, все ему позволявшему и который не обращалъ вниманія на рѣчи архіепископа, когда Вихингъ фактически вышелъ изъ отношеній подчиненности къ нему, открыто попирая авторитетъ власти своего ближняго начальника, а славяно-греческіе священники подвергаются преслѣдованіямъ и оскорбленіямъ. Утѣшенія папы въ указанномъ письмѣ 881 года могли, конечно, ободрить духъ Меѳодія, но положеніе его не улучшилось, потому что только это обнаружило полную снисходительность къ виновнику бѣдствій архіепископа—злокозненному Вихингу и безнаказанность его возмутительнаго поведенія. Зложелатели и открытые враги Меѳодія, чтобы отвлечь народъ отъ чувства привязанности къ своему великому святителю и возбудить общее подозрѣніе къ его дѣлу въ связи съ его изолированнымъ положеніемъ,—стали распускать молву, что греческій царь гнѣвается на Меѳодія и обѣщаетъ будто бы лишить его жизни. И вотъ въ это-то время, когда злоязычіе смущало жителей Моравіи и терзало душу ихъ апостола, онъ неожиданно получаетъ отъ Греческаго императора Василія македонянина грамоту, приглашающую его придти въ Константинополь, чтобы царю посмотрѣть на него еще разъ и принять отъ него молитву. „Да и о томъ (т.-е. отъ ложной молвы) нехотя похулити своего раба Богъ милостивый,—разсказываетъ біографъ св. Меѳодія,—вложи въ сердце царю, якоже есть присно въ руцѣ Божіи царей сердце, и посла книги (грамоту) къ нему: яко, отче честный, вельми тебе желаю видѣти, то добро створи, трудися до насъ (потрудись придти къ намъ), да ти видимъ, дондеже еси на семъ свѣтѣ и молитву твою примемъ“. Немедленно въ 881-мъ году отправился святой Меѳодій въ царьградъ и былъ принятъ здѣсь съ великою почестью и радостію отъ царя и патріарха (Фотія). Оба они восхвалили апостольскую ревность св. мужа и его ученіе; при этомъ царь удержалъ изъ его учениковъ священника и діакона съ книгами, которые (какъ лица, такъ и книги), вѣроятно, нужны были царю для какой-нибудь изъ подчиненныхъ ему славянскихъ земель; оцѣнить же достоинство славянскихъ богослужебныхъ книгъ царь могъ, потому что самъ былъ славянинъ и единоземецъ Меѳодія. Исполнивъ здѣсь все для чего призывалъ его царь, одаренный и обеспеченный всѣмъ необходимымъ для продолженія своихъ святыхъ трудовъ, Меѳодій возвратился съ великимъ сочувствіемъ обративъ Моравію. Это путешествіе, совершонное подвижникомъ вѣры уже въ преклонныхъ лѣтахъ въ родную Византію, является послѣднимъ выдающимся актомъ его апостольской жизни.

Первою заботою св. Меѳодія, по возвращеніи его въ Моравію, было продолженіе и, по возможности, завершеніе перевода библейскихъ и богослужебныхъ книгъ, начатаго его братомъ Кирилломъ. Какъ извѣстно, основоположникъ церкви славянской въ Моравіи

и Болгарии перевелъ самыя необходимыя въ первую пору христіанскаго здѣсь просвѣщенія священныя книги, какъ то: всѣ четыре евангелія и апостолъ, т. е. дѣянія съ посланіями, исключая апокалипсиса, и псалтирь, а равно были переведены, какъ упомянуто выше, нужнѣйшія богослужебныя книги—октоихъ, требникъ, литургаріонъ, парамейникъ или отдѣльныя чтенія изъ книгъ ветхаго завѣта и самыя употребительныя чины и чино-послѣдованія. Св. Меодій, конечно, во исполненіе завѣщанія брата непокидать, послѣ его кончины, начатыхъ ученія и трудовъ, захотѣлъ докончить переводъ на славянскій языкъ и остальные книги, а можетъ быть онъ поощренъ былъ къ этому еще и просьбами императора Василія, ревниво относившагося къ судьбѣ славянскихъ церквей, особенно Болгарской, которая при немъ воссоединилась отъ Рима съ константинопольскимъ патріархатомъ и требовала правильныхъ богослужебныхъ порядковъ. Этимъ переводомъ и занялся св. Меодій въ Моравіи въ послѣдніе дни своей земной жизни и имъ завершилъ великую свою миссію апостола славянства, на пространствѣ времени отъ марта мѣсяца до 26 октября 884 года, т. е. въ полгода, какъ говоритъ одно историческое сказаніе, св. Меодій, при содѣйствіи двухъ своихъ учениковъ, пресвитеровъ—скорописцевъ, перевелъ на славяно-болгарскій языкъ всѣ книги Священнаго Писанія ветхаго завѣта, исключая 3-хъ Маккавейскихъ книгъ.*) Видя въ скоромъ и благоуспѣшномъ окончаніи своего труда, явное содѣйствіе небеснаго покровителя славянъ св. Великомученика Димитрія Солунскаго, св. Меодій 26 октября 884 г., въ день памяти его, совершилъ съ своими учениками торжественное богослуженіе и возблагодарилъ Бога и св. Великомученика за счастливое совершеніе своего великаго подвига, имѣвшаго и имѣющаго неотразимое вліяніе на христіанское воспитаніе славянскихъ народовъ, даващаго имъ съ самаго ихъ церковнаго младенчества все сокровище знанія и истины.

Завершивши свой праведный подвигъ, предпріятыи на благо церкви, святой мужъ приближался къ концу дней своихъ. Въ продолженіе 24-лѣтняго своего служенія церкви Божіей на апостольскомъ поприщѣ, сопровождавшагося множествомъ трудовъ и скорбей, гоненій и лишеній, св. Поборникъ православной вѣры и благочестія, украшеніе славянской церкви, изнемогъ и почувствовалъ приближеніе конца своего многотруднаго поприща. За нѣсколько дней св. Меодій сталъ предчувствовать свою кончину и, чтобы сдѣлать свои послѣднія предсмертныя распоряженія, созвалъ учениковъ своихъ, спутниковъ и сотрудниковъ и въ прощальной бесѣдѣ предлагаетъ имъ имѣть бдительную предосторожность противъ еретиковъ, старающихся прivity къ другимъ превратное и нечестивое ученіе, и держаться на камнѣ апостольскаго исповѣданія, хранить залогъ апостольскій и святоотеческой вѣры; онъ заповѣдуетъ имъ сохранять сердца свои и стараться оберегать отъ растлѣнія сердца братій ихъ, «яко посредѣ сътей минуете и по забраламъ града ходити будете» (Сир. 9, 15), ибо по смерти моеи, говорилъ онъ, «внидутъ волци тяжси въ васъ не шадящіе стада» (Дѣян. XX, 20), чтобы увлечь за собою вѣрныхъ. Томимое

*) «Меодійъ же, — говоритъ доплнитель Нестора, — посади 2 пона скорописца зыло, и преложей вся книги исполнь, отъ греческа языка во словеньскъ, 6-ю мѣсяць, начевъ отъ марта мѣсяца до двудесяту и 6-ю днь октября мѣсяца».

неизвестностию того, что будетъ съ ними, окруженными со всѣхъ сторонъ волками, по смерти ихъ верховнаго пастыря и первоучителя, ученики желали слышать отъ него самого назначеніе себѣ преемника «Бога чюещи, отче и учителю честный, спрашивали св. Меодія ученики его, въ ученицѣхъ своихъ, дабы отъ *ученія твоео* по тебѣ наставникъ былъ? Показа же имъ единого отъ известныхъ ученикъ своихъ, нарицаемаго *Горазда* (онъ былъ болгаринъ), глаголя: сей есть вапсая земли, свободъ мужъ, наученъ добръ въ латынскія книги, *правоспренъ*, то буди Божія воля и ваша любви, яко же и моя». Въ цвѣтную недѣлю (вербное воскрес.) собрались всѣ вѣрные въ церковь и, послѣ Богослуженія, св. Меодій простился со всѣми и пожелавъ благополучія царю (т. е. Византійскому императ.), князю (т. е. Моравскому), клирикамъ и людямъ всѣмъ (замѣчательно: о цвѣтѣ нислова), сказалъ: «стрезете мене, дѣти, до третяго дне». Великій учитель вѣры и истины, апостольскій славянскій почитъ во вторникъ страстной недѣли, 6-го апрѣля 885 года, и останки его погребены въ Моравской, соборной церкви св. Богородицы въ Велеградѣ.

Св. Меодій оставилъ послѣ себя 200 учениковъ, занимавшихъ въ предѣлахъ его архіепископскаго округа церковныя должности священниковъ, диаконовъ и иподиаконовъ. Сколько же долженствовало быть мирянъ — послѣдователей кривило меоодиевскаго православія! Какова теперь была судьба этихъ избранныхъ апостольскаго христіанства, единственныхъ хранителей народныхъ началъ въ духѣ и внѣшнемъ строѣ славянской церкви? Судьба учениковъ св. Меодія, а равно и всей славяно-моравской церкви была по истинѣ печальна для нихъ и гибельна для всего славянскаго дѣла. Волки тяжкіе, о которыхъ говорилъ св. Меодій въ предсмертномъ завѣщаніи своимъ ученикамъ, не заставили долго ждать себя въ своемъ появленіи. Это скопище прежнихъ враговъ Меодія, поддержанное распоряженіемъ папы, вступило въ позорную, но побѣдоносную борьбу съ преемниками и продолжателями дѣла великаго славянскаго учителя сразу послѣ его смерти. Всѣ коварные враги ихъ сгруппировались теперь около известнаго уже Вихинга, а также пассавскаго и зальцбургскаго латинско-нѣмецкихъ епископовъ, въ областяхъ которыхъ развивалась дѣятельность св. Меодія; они распудили окончательно вѣрное стадо добраго пастыря Христова и погубили его насажденія восточнаго православія на почвѣ славянской. Какъ эти лица, такъ и все вообще нѣмецко-католическое духовенство, не могли равнодушно перенести упадка власти и значенія латинскихъ священниковъ, не могли хладнокровно смотрѣть на мнимое униженіе латинскаго богослуженія, латинскаго языка, латинскихъ письменности и церковнаго ученія посредствомъ вновь изобрѣтенной славянской грамоты; они, еще при жизни св. Меодія, ненавидѣли славянскихъ священниковъ и наставниковъ, приведшихъ будто бы въ презрѣніе обѣдни и евангелія и богослуженіе тѣхъ, кои совершали оное по-латинѣ во всемъ краѣ, а введеніе славянской литургии кромѣ того почитали оскорбленіемъ правъ Зальцбургскаго латинскаго архіепископа; многіе не могли стерпѣть такого посяганія нѣмецкаго духовенства и упадка его значенія въ народѣ, и потому добровольно оставляли свои приходы и церкви и удалялись въ Зальцбургъ (какъ напр. поступилъ Рихвальдъ, протопресвитеръ при князѣ Коцелѣ въ Панноніи). Злоба и ненависть противъ славянскаго дѣла держалась и крѣпла, разумѣется сознаниемъ подобнаго же отношенія къ нему церковнаго Рима. Это видно изъ блистательнаго положенія Вихинга, на

гнусное поведеніе котораго горько жаловался св. Меодій въ Римѣ, такъ какъ мы видимъ, онъ не только удержалъ свой санъ при жизни Меодія и папы Іоанна VIII, но и вскорѣ по смерти своего начальника получилъ въ самостоятельное управленіе всю мораво-паннонскую епархію. Очевидно, что папы благопріятствовали развитію славянской церкви только подъ давленіемъ внѣшнихъ обстоятельствъ и корыстолюбивыхъ расчетовъ и тайно злорадствовали, когда славянскій апостоль и его сотрудники подвергались утѣсненіямъ и гоненіямъ. Св. Меодій, видимо, сознавалъ это, когда предрекалъ близкое наступленіе для моравской церкви тяжелыхъ временъ, скорое появленіе въ ней и козни противъ нея опасныхъ «чуждопосѣтителей».

И дѣйствительно, въ самый годъ смерти св. Меодія, даже еще при жизни его, папизмъ сбрасываетъ съ себя обманчивую личину и проявляетъ себя въ своемъ настоящемъ образѣ, въ образѣ ожесточеннаго врага всего національно-славянскаго и вмѣстѣ съ тѣмъ всего византійскаго. Третій преемникъ Іоанна VIII папа Стефанъ V (885—891 г.) выдаетъ возмутительную буллу, адресованную на имя Моравскаго князя Святополка, которою онъ до конца поразилъ великаго славянскаго пастыря и которая заставила разсѣяться его учениковъ. Похваливъ нравственно-растлѣннаго князя за его благочестіе и преданность апостольскому престолу, папа Стефанъ развиваетъ истинно-католическое ученіе о св. Троицѣ съ открытымъ уже введеніемъ въ этотъ догматъ віопаторской ереси (такъ называли греки и славянскіе первоучители латинское ученіе объ исхожденіи Св. Духа *и отъ Сына*), потомъ переходитъ къ положенію дѣлъ и судьбѣ церкви Моравской. Назначая позорнаго кандидата на мѣсто умершаго архіепископа, папа постановляетъ возмутительное для памяти славянскаго апостола опредѣленіе. Вотъ что читаемъ мы здѣсь: «мы нашли наставленнымъ отъ церковнаго ученія (святой римской вѣры) Вихинга *достопочтеннаго* епископа и *любезнѣйшаго* нашего собрата, и потому обратно послали его къ вамъ для управленія ввѣренной ему отъ Бога церкви.... Примите его, держите и жалуйте отъ чистаго сердца, какъ отца духовнаго и настоящаго пастыря, съ достойною честію и подобающимъ уваженіемъ, потому что, оказывая ему честь, вы воздадите честь Христу. Посему пускай онъ имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ должностяхъ и, имѣя предъ очами страхъ Божій, располагаетъ ими.... Относительно же Меодія мы крайне удивлены, слыша, что онъ упорно держится *суеврїя* (sic!), а не назиданія, споровъ, а не мира, и если это такъ, то мы совершенно отвергаемъ его *суетную вѣру*... Божественныхъ же службъ, святыхъ таинствъ и литургій, которыя онъ, Меодій, вздумалъ совершать на славянскомъ языкѣ и въ дальнѣйшемъ несовершеніи которыхъ онъ далъ клятву (?) надъ гробомъ св. Петра, *никто и никоимъ образомъ* да не дерзаетъ впредь совершать въ ужасѣ отъ преступности такого нарушенія клятвы, ибо мы, Божіею и нашею апостольскою властію, запрещаемъ это подъ страхомъ *анаѣммы* (!!). Исключеніе допускается въ пользу простаго и непонимающаго (т. е. латинскаго языка) народа: если будетъ предлагаться свѣдущими людьми на томъ языкѣ объясненіе евангелія или апостола, то это мы охотно допускаемъ....». Приведенное мѣсто папской буллы не требуетъ комментаріевъ для того, чтобы убѣдиться, что знаніе, которое созидалось многолѣтними трудами св. учителей славянства, почти мгновенно рушилось отъ одного властнаго письма папы Стефана V. Душа моравскаго святителя небыла возмущена при земной его жизни этой вы-

ходкой, потому что появленіе буллы не застало его въ живыхъ. Но съ этого момента начались тяжкія испытанія и бѣдствія для учениковъ и послѣдователей св. Меодія. Доблестный Гораздъ, назначенный отъ него преемникомъ себѣ по моравской кафедрѣ, и будущій, славный устроитель болгарской церкви, Климентъ съ соимомъ своихъ сеслуживцевъ и сотрудниковъ были подвергнуты различнымъ поруганіямъ, гоненіямъ и лишеніямъ, и, наконецъ, изгнаны изъ предѣловъ Моравіи. Разсѣявшись потомъ по славянскимъ землямъ, они сдѣлались здѣсь орудіемъ Промысла Божія для водворенія начатковъ и для утвержденія восточнаго православія на началахъ славянской самобытности.

Судьба этихъ достолаженныхъ дѣятелей славянскаго просвѣщенія покуда они находились въ области римскаго вѣдомства, по смерти своего первоначальника, яркими чертами изображена въ біографіи, — почти современнаго происхожденія, — ученика Меодіева, св. Климента архіепископа болгарскаго. Поучительно, какъ неизвѣстный грекъ, авторъ этого памятника, изображаетъ картину ожесточеннаго изувѣрства и дикой свирѣпости нѣмецкихъ духовныхъ, обнаруженныхъ ими по отношенію къ проводникамъ славянскаго просвѣщенія и сторонникамъ неповрежденнаго христіанства. Вотъ въ перифразѣ это замѣчательное повѣствованіе, какъ черная страница въ исторіи отношеній папства къ славянству и православію *). «Сюпище еретиковъ (треязычниковъ) не потерпѣло, чтобы Меодій и по смерти противоборствовалъ имъ. Низложилъ Горазда, враги говорили, что его образъ мыслей слишкомъ не согласенъ съ нашимъ, и пристыжаетъ наши пороки, и если мы оставимъ его въ живыхъ, то Меодій нашъ родится снова. Они лишили его архіепископскаго достоинства и возвели на иное нѣкоего Вихинга, который, упоенный ересью, умѣлъ и другихъ также упоять ею... Тогда ересь возвысила главу свою и гордилась предъ сонмомъ правовѣрныхъ учениковъ Меодіевыхъ; мятежно возстали они на вѣрныхъ, говоря: почто прильпаетесь вы еще къ мертвымъ словамъ Меодія? держитесь лучше живаго архіепископа и признайте Сына, рожденнаго отъ Отца, вмѣстѣ съ Духомъ, исходящимъ отъ Сына. Но сіи отвѣчали устами Горазда и Климента, что Меодій еще живъ... Не стерпѣли этаго сообщники Вихинга: они подняли тревогу, сбѣжались и начали было рукою бой съ вѣрными, сражаясь не только порочнымъ языкомъ своимъ, но и руками. Наконецъ прибѣгли они къ скверному Святополку и оклеветали предъ нимъ правовѣрныхъ, какъ нововодителей, которыхъ должно лишить должностей ими занимаемыхъ, потому что они не соглашаются съ княземъ въ догматахъ. Онъ позвалъ предъ себя послѣдователей Меодія и спросилъ: какая между вами распря, что вы ежедневно нападаете другъ на друга? Развѣ вы не все братья? старайтесь жить по братски. На это тѣ, которые имѣли Горазда и Климента своими предводителями, отвѣчали: о семъ предметѣ князь можно бы было говорить долго, но поелику неопытность въ наукахъ не позволяетъ тебѣ слушать длинныя и глубокомысленныя рѣчи, то мы отвѣтимъ просто на вопросъ твой: мы отдѣляемся, потому что Господь низшелъ принести мечъ, для отсѣченія добра отъ зла... Но князь очень мало понялъ изъ говореннаго, ибо неразумѣлъ вовсе божественныхъ писаній, преданный гнусному сладострастію, совершенно преклоненный на сторону еретиковъ. И такъ онъ отвѣчалъ правовѣрнымъ:

*) Выдержки изъ этой біографіи приведены у Добровскаго въ соч. „Кириллъ и Меодій“, откуда и заимствуется читаемый рассказъ, — по переводу Полюдина М. 1823, § 23.

хотя я разумѣю дѣла свои хорошо, но въ богословіи и вообще въ дѣлахъ ученыхъ неискусенъ; христіанскую религію я исповѣдую и буду сохранять ее, но тонкости, которыя вы въ оной заводите, не могу разрѣшить споромъ и не умѣю различить лжеучителя отъ правовѣрнаго. Впрочемъ я, какъ христіанинъ, хочу рѣшить и кончить дѣло по этому ученію такъ, какъ привыкъ оканчивать другія дѣла. Кто здѣсь прежде утвердить клятвою, что онъ вѣритъ истинно и согласно съ Писаніемъ, тотъ, по моему сужденію, не есть въ дѣлахъ вѣры заблуждающійся; тому поручу я церковь согласно съ законами церкви. Франки (родовое названіе латинянъ, въ данномъ случаѣ — нѣмцы), весьма готовые дать присягу, не дождались и конца княжеской рѣчи и подтвердили ложное свое ученіе, давая безсмысленному приговору безсмысленное и исполненіе. Ересъ посредствомъ такихъ судей восторжествовала надъ правовѣріемъ и получила полную власть поступать по своей волѣ съ истинными служителями Христа, стражами вѣры. Всякій, обвиненный въ вѣрованіи не по уставу Франковъ, былъ предаваемъ имъ, для поступленія по ихъ волѣ... Одни принуждены были пристать къ ложному ученію, другіе оправдываться въ вѣрѣ отцевъ; тѣ старались дѣлать все, эти переносить все; нѣкоторые биты безчеловѣчно, у иныхъ разорены дома; старцы, пережившіе Давидовы лѣта, нагіе были влачimy по остріямъ; молодые священники и диаконы были проданы жидамъ. Мученія эти простирались не на нѣкоторыхъ только, потому что занимавшихъ церковныя должности было, какъ сказано выше, до 200. Въ томъ числѣ были изъ учителей упомянутый Гораздъ, искусный въ обоихъ языкахъ, словенскомъ и греческомъ, краснорѣчивый Климентъ, Лаврентій, Наумъ и Ангеларъ. Сіи и многіе другіе были заключены въ оковы и посажены въ темницу, такъ что никто изъ друзей и знакомыхъ не имѣлъ къ нимъ входа. Но Господь, утѣшающій притѣсненныхъ, послалъ имъ помощь. Ибо когда святыя пѣли третій часъ (заутреню), обращаясь съ молитвою къ св. Духу, вдругъ сдѣлалось землетрясеніе, пронесся звукъ съ неба и оковы низпали. Испуганные жители города сбѣжались, увидѣли — что случилось, поспѣшили къ князю и рассказали ему все. Но еретики называли это мороченіемъ и волшебнымъ искусствомъ, и безъ вѣдома князя наложили на праведниковъ тяжелѣйшія оковы и принесли имъ еще болѣе зла въ темницѣ. Черезъ три дня произошло то же и при тѣхъ же обстоятельствахъ. Но враги снова возобновили мученіе праведниковъ, не уведомивъ князя. Черезъ десять дней опять случилось то же, а еретики коснѣли въ своемъ ожесточеніи. Они сдѣлали еще болѣе, и воспользовавшись удобнымъ случаемъ, извлекли святыхъ изъ темницы, били безчеловѣчно, не щадя ни сдѣхъ власовъ, ни болѣзненныхъ тѣлесъ. Невольникъ еретиковъ — князь, бывъ въ отсутствіи, не зналъ о томъ ничего... Безъ пищи, безъ одежды были они прогнаны воинами въ разныя страны къ берегамъ Дуная. Варвары сіи, ибо это были нѣмцы (грекъ употребляетъ здѣсь славянское названіе — *nemetzoi*), отъ природы суровые и грубые, повлекли ихъ изъ города, раздѣли до нага, не смотря на холодъ въ странахъ Дунайскихъ, и махали саблями надъ ихъ головами, какъ бы намѣреваясь рубить ихъ, и кололи ихъ копьями; когда отошли они довольно далеко отъ города, проводники оставили ихъ и воротились назадъ. Исповѣдники Господни отправились въ Болгарію, ища себѣ тамъ успокоенія».

Такъ, обр., въ самое короткое время, по смерти св. Меодія, мораво-славянская область была очищена отъ учениковъ его, послѣдователи ихъ

увлечены въ латинство, славянское богослуженіе и проповѣдь упразднены, греческіе обряды и чины замѣнены латинскими и мораво-паннонская церковь включена въ составъ римскаго церковнаго вѣдомства. Въ послѣднемъ 10-лѣтїи XI вѣка въ Моравїи для славянъ учреждена была латинская митрополия, т. е. архіепископство съ пятью епископами, завѣдывавшими пятью отдѣльными епархіями. Вскорѣ за тѣмъ погибли и политическая самостоятельность Моравскаго народа: въ 908 году Моравїя пала подъ оружіемъ дикихъ угровъ или венгровъ (мадьяры-тоже; народъ этотъ монголо-чудскаго племени, вышелъ въ VIII в. изъ Азїи, прошелъ чрезъ южныя степи Россїи и наконецъ осѣлъ въ за-карпатскихъ славянскихъ областяхъ), которые раздѣлили ее между собою и богемцами. И вотъ уже около 1000 лѣтъ моравы, равно какъ и другіе одноплеменные имъ народности, живущіе въ нынѣшней Австро-Венгріи, будучи исповѣдниками католичества, страдаютъ отъ утѣсненій своихъ племенныхъ враговъ—нѣмцевъ и мадьяръ и конца не видятъ прекращенію угнетенному своему положенію въ единовѣрномъ государствѣ; къ счастью они сохранили еще свой славянскій языкъ и славянское обличіе и, конечно, потому только, что находились въ близкомъ общенїи съ своими братьями, за-дунайскими славянами (болгарами и сербами), среди которыхъ расцвѣла церковь въ формѣ греко-восточнаго исповѣданія на Кирилло-Меоодіевскихъ началахъ свободнаго употребленія славянскаго языка во всѣхъ потребностяхъ религіозно-церковной жизни, съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей національнаго духа. Между же двумя этими народами размножили и утвердили церковь непосредственные и ближайшіе ученики св. Кирилла и Меоодїа.

Изъ учениковъ св. Меоодїа особенно выдающаяся дѣятельность въ устройствѣ болгарской церкви выпала на долю Климента и Горазда. Въ древнемъ греческомъ каталогѣ болгарскихъ архіепископовъ о Гораздѣ говорится, что онъ посвященъ Меоодїемъ, потомъ былъ изгнанъ духоворцами (*para ton pnevmatomachon*); такъ какъ греки называли этимъ именемъ латинянь, то нельзя сомнѣваться, что здѣсь слѣдуетъ разумѣть того Горазда, который долженъ былъ уступить мѣсто Вихингу. Климентъ дѣйствовалъ въ предѣлахъ юго-западной части Болгарїи (въ Македонїи), куда этаго знаменитаго проповѣдника вѣры преемникъ князя Михаила (Бориса) благочестивый царь Симеонъ, устроившій автокефальную болгарскую церковь, назначилъ архіепископомъ. Кругъ его дѣятельности здѣсь былъ весьма широкъ и влияние въ Болгарїи было первенствующее; онъ неумолимо распространялъ христіанство, еще не вполне восторжествовавшее надъ язычествомъ и былъ первымъ организаторомъ болгарской церкви; онъ былъ, повидимому, первый болгарскій епископъ, который во всей широтѣ ввелъ славянское богослуженіе и образовалъ славянскую іерархію въ Болгарїи; онъ, какъ видно изъ его житїя, упростилъ славянскую азбуку, замѣнивъ «глаголицу» «кириллицей», дополнилъ составъ славянскихъ богослужебныхъ книгъ новыми переводами, предпринималъ самыя широкія мѣры къ распространенію просвѣщенія въ Болгарїи въ духѣ народно-славянскихъ началъ и оставилъ по себѣ извѣстность какъ о писателѣ похвальныхъ словъ и житїй и какъ о проповѣдникѣ *). Такъ обр. св. Климентъ является просвѣтителемъ Болгарїи, достойнымъ преемникомъ и продолжателемъ дѣла св. Кирилла и Меоодїа у славянъ Болгарскихъ. Благодаря ревности и трудамъ славянскихъ пастырей и усердію къ св. вѣрѣ своихъ царей, Болгарская церковь достигла такого преуспѣянїя, что въ

*) *Вороновъ, стр. 200—201.*

половинѣ XII в. въ ней было уже 30 епископій, подчиненныхъ отдѣльному болгарскому патріарху, между тѣмъ какъ въ тоже время ихъ сѣверо-дунайскіе собратья, подъ напоромъ католической пропаганды, которая смела всѣ слѣды трудовъ св. Кирилла и Меодія, — обрели себя на духовное и политическое самоубійство.

Замѣчательно, что та самая Болгарія, гдѣ повидимому всего менѣе развертывалась апостольская дѣятельность св. Кирилла и Меодія, которая только пріютила у себя славянскія письма и переводную письменность, гонимая въ Моравіи, тотчасъ же, по водвореніи ихъ у себя, проявила необыкновенную умственную дѣятельность на поприщѣ христіанскаго просвѣщенія и сдѣлалась питомникомъ его для другихъ славянъ и по преимуществу для славянъ русскихъ. Съ начала IX в., до вторженія турокъ въ Болгарію, она непрерывно развивала у себя (а вмѣстѣ съ нею и Сербія) литературную дѣятельность и такъ обогатилась разными сочиненіями и переводами, что даже теперь, судя по немногимъ остаткамъ ихъ дошедшимъ до насъ, надо приходиться въ изумленіе отъ ихъ колоссальнаго множества. Еще до XII в. болгаре имѣли у себя переводъ всѣхъ твореній древнихъ Отцевъ и богослововъ церкви. Такого ранняго развитія образованія Болгарія достигла вслѣдствіе принятія славянскаго алфавита и распространенія въ ней источниковъ христіанскаго просвѣщенія на родномъ языкѣ, и это дало ей возможность сослужить просвѣдательную миссію для другихъ славянскихъ странъ, и особенно для русской. Когда Русь при св. Владимірѣ (988 г.) приняла крещеніе, то она воспользовалась готовымъ переводомъ св. Писанія, богослужебныхъ книгъ и многихъ изъ свято отеческихъ сочиненій. Русское духовенство, находясь съ этого времени въ постоянномъ сношеніи съ болгарскимъ, получало изъ Болгаріи все, что только тамъ появлялось въ переводной и оригинальной письменности, что доказываютъ литературныя памятники болгаръ, хранящіеся по преимуществу въ знаменитыхъ русскихъ бібліотекахъ. Надо полагать, что въ началѣ нашего церковнаго устройства клиръ русской церкви состоялъ по преимуществу изъ болгаръ, такъ какъ они владѣли всѣми нужными средствами для успѣшнаго преподаванія народу Слова Божія. Названіе болгарскаго напѣва, до нынѣ свидѣтельствуеетъ, что болгаре нѣкогда учили насъ и церковному пѣнію. Словомъ наше духовное книжное просвѣщеніе во всю до-петербургскую эпоху питалось и поддерживалось благодаря содѣйствію книжной и православной Болгаріи, щедро дѣлившей съ нами богатства своей письменности и посылавшей къ намъ въ мрачную пору татарщины и ранѣ своихъ учителей. Впослѣдствіи, а главнымъ образомъ теперь, роли перемѣнились: Болгарія заимствуетъ книжныя достоянія и учится у насъ, но все въ томъ же духѣ Кирилло-Меодіевскихъ началъ просвѣщенія на почвѣ православія и славянскаго націонализма.

Л. Знаменскій.

Празднованіе Пасхи въ старинной Руси.

Пасха у всѣхъ христіанскихъ народовъ самый веселый праздникъ. Праздникъ весны и пробужденія природы во дни его соединяется съ великимъ религіознымъ торжествомъ и даетъ ему особую прелесть и обаятельность. Природа въ это время, по народному убѣжденію, какъ-бы сочувствуетъ Воскресенію Спасителя и выражаетъ эту радость въ самыхъ обыкновенныхъ своихъ явленіяхъ. Такъ предки наши вполне были увѣрены,

что въ Свѣтлое Воскресеніе вспышка утренней зари на востокѣ небосклона бываетъ краснѣе, розовѣе, нежели въ другіе дни, и что солнце при своемъ восхожденіи трепещется, играетъ... Въ старину и на колокольняхъ, и на горахъ, и вообще на высокихъ мѣстахъ, уже задолго до зари стояли набожные зрители, чтобы полюбоваться этимъ чуднымъ и таинственнымъ зрѣлищемъ. Въ Москвѣ этимъ интересовалась особенно молодежь, любившая раннимъ утромъ Великаго дня всходить на безчисленныя колокольни города, или совершать восхожденіе на Воробьевы горы. Люди пожилые и степенные не имѣли времени, чтобы любоваться лучезарнымъ восходомъ солнца; у нихъ было и безъ того много дѣла при встрѣчѣ праздника, особенно у людей служилыхъ, которые по обязанности встрѣчали праздникъ въ Кремлѣ, вмѣстѣ съ Государемъ. Въ вечеріе Свѣтлаго дня царь слушалъ полунощницу въ «престольной комнатѣ», гдѣ по окончаніи церковной службы совершался обрядъ такъ называемаго «царскаго лицезрѣнія». Этотъ обрядъ заключался въ томъ, что всѣ высшіе бояре и низшіе служилые чины, по особому благоволенію Государя, входили въ комнату, чтобы видѣть Великаго Государя «пресвѣтлыя очи». Но вотъ загудѣлъ призывный, полунощный, торжественный колоколъ и царь шествовалъ въ Успенскій соборъ для слушанія утрени. При этомъ выходѣ Государя окружали бояре и окольникіе въ золотыхъ кафтанахъ и горлатныхъ шапкахъ; передъ ними шли стольники, стряпчіе, дворяне и дьяки. Самъ Государь также былъ въ золотомъ опашнѣ съ жемчужною нашивкою на горлантной шапкѣ. Утрени совершалась съ большимъ благолѣпіемъ и пышностью; храмъ горѣлъ огнями, золотомъ и драгоценными самоцвѣтными камнями; повсюду блистали яркіе цвѣта праздничныхъ нарядовъ—роскошные переливы атласа и бархата. Во время заутрени послѣ хвалебныхъ стихирь, Государь прикладывался къ мѣстнымъ иконамъ, а по приглашеніи: Христосъ Воскресе! творилъ цѣлованіе въ уста съ патріархомъ и другими духовными чинами; ближнихъ же бояръ своихъ онъ жаловалъ къ рукѣ и раздавалъ имъ пасхальные яйца, которыя были самыя разнообразныя: гусиныя, утиныя, куриныя и точеныя деревянные, росписанныя по золотому яркимъ узоромъ или цвѣтами и травами, а «въ тѣхъ травахъ видны были и птицы, и звѣри, и люди». Приготовленіемъ такихъ яицъ занимались токари, иконописцы, травщики Оружейной палаты и нерѣдко монахи Троицко-Сергіевского монастыря. Количество раздаваемыхъ царемъ крашенныхъ яицъ достигало громадной цифры—37000, и потому неудивительно, что эта задача требовала особыхъ чиновниковъ; такъ при ней состоялъ особый *приносчикъ*, стольникъ изъ ближнихъ людей, и десять человекъ жильцовъ, называвшихся *подносчиками* и получавшими отъ царя за выполненіе этой обязанности по десяти рублей каждый. По окончаніи заутрени царь шелъ прикладываться къ мощамъ и христосоваться съ предками, т. е. кланяться доземно ихъ праху. Изъ Благовѣщенскаго собора Государь направлялся прямо вверхъ во дворецъ и жаловалъ тамъ въ столовой и передней къ рукѣ и одѣлялъ яйцами бояръ и другихъ сановниковъ, оставленныхъ здѣсь для *береженія*, т. е. для охраны царской семьи. Выполнивъ этотъ обрядъ, Государь, въ сопровожденіи патріарха и разныхъ чиновныхъ поздравителей, шелъ привѣтствовать царицу въ золотую палату.

Палата, въ которой происходило это торжественное поздравленіе, отличалась тѣмъ же византійскимъ характеромъ украшеній, какъ и другія жилыя комнаты дворца; сводчатый потолокъ ея былъ покрытъ различными изображеніями, писанными на золотомъ фонѣ. Эти изображенія представ-

ляли вѣтви цвѣтовъ, деревья, виноградныя лозы и порхающихъ между ними птичекъ. Въ срединѣ потолка спускалась люстра причудливой формы: она изображала льва, держащаго въ зубахъ змью, къ извилистому тѣлу которой искусно былъ подвѣшенъ кругъ съ подсвѣчниками. Верхняя часть стѣны была украшена мозаикой, представлявшей преимущественно библейскія сцены, тогда какъ нижняя была завѣшена роскошными коврами.

Царица обыкновенно надѣвала въ этотъ день ослѣпительной красоты корону, усыпанную драгоценными, самоцвѣтными камнями, раздѣленную жемчугомъ на двѣнадцать квадратовъ по числу Апостоловъ. Прочая одежда царицы также была богато украшена жемчугомъ и цѣнными камнями, которые ослѣпляли всѣхъ своимъ блескомъ; кругомъ трона стояла густая толпа придворныхъ боярынь и боярышень, одѣтыхъ во все бѣлое, но безъ всякихъ драгоценностей; всѣ эти женщины стояли какъ статуи, со сложенными на груди руками, и съ опущенными глазами, будучи не въ правѣ даже и въ этотъ великій, праздничный день, измѣнить обычаямъ теремной жизни и господствовавшему тамъ этикету.

Великій день заканчивался достойнымъ образомъ прекраснымъ, высоко нравственнымъ обычаемъ. Вечеромъ царь посѣщалъ тюрьму, больницы и богадѣльни, плѣнныхъ и колодниковъ. «Христосъ воскресъ и для васъ», говорилъ онъ имъ, надѣлая ихъ одеждою, деньгами и пищею. Вообще всю Свѣтлую недѣлю наши цари и царицы посвящали богомолью по разнымъ ближайшимъ къ Москвѣ монастырямъ и въ тоже время царь еще долженъ былъ находить время для приема у себя множества лицъ различнаго званія, приходившихъ къ нему съ поздравлениями и великодушными дарами. Такъ на другой или на третій день праздника, а чаще всего въ среду Святой недѣли, государь принималъ въ Золотой Палатѣ, въ присутствіи всего царскаго чина, патриарха и духовныхъ властей, а въ прочіе дни послѣ обѣдни жаловалъ къ рукѣ и надѣлялъ яйцами разныхъ служителей и людей всякаго званія. Всѣ эти лица являлись съ поклономъ къ Государю не съ пустыми руками; знатные и богатые приносили въ подарокъ царю золотые, т. е. иноземные червонцы, которые тогда еще не имѣли значенія денегъ, а люди бѣдные и особенно разнообразныя художники и мастера Оружейной Палаты считали своею обязанностью поднести вмѣсто великодушнаго яйца какое нибудь хитрое произведеніе своего искусства. Въ пятницу же на Святой недѣлѣ цари обыкновенно отправлялись въ Новодѣвичій монастырь, около котораго издавна въ этотъ день, послѣ крестнаго хода, происходило многочисленное гулянье, и для царственныхъ посѣтителей на обширномъ полѣ разбивали роскошныя, парчевыя шатры.

Народное празднованіе Пасхи въ эту далекую отъ насъ эпоху мало чѣмъ разнилось отъ нашего времени. Такъ же, какъ и теперь, простой русскій человѣкъ считалъ за грѣхъ ложиться спать въ ночь, предшествующую Великому дню; заслышавъ благовѣсть, шелъ къ заутрени и воротившись домой громко поздравлялъ своихъ домашнихъ магическими, чудными словами: Христосъ воскресъ! и обмѣнивался съ ними красными яйцами.

Послѣ обычнаго разговѣнья, народъ проводилъ время почти по одной и той же программѣ, кто плѣлъ великодушныя пѣсни, кто каталъ яйца на лубкахъ, передъ разостланнымъ ковромъ, кто игралъ въ битки; обѣдали очень рано и ложились отдыхать, а вечеромъ шли къ вечернѣ. Кромѣ того въ старину находилось много охотниковъ звонить въ колокола, а на папертяхъ церковей собиралась всегда густая толпа народа, съ наслажденіемъ слушающая эту своеобразную музыку; здѣсь же на папертяхъ и

около церквей устраивалось настоящее гулянье: катали яйца, играли въ битки, пощелкивали орѣхи; дѣвушки скакали на доскахъ; ребятишки играли въ бабки, а взрослые въ свайку и чехарду. Отовсюду слышался скрипъ качелей, и звучное христовоскресное чмоканье. Скорлупа орѣховая и яичная застилала улицы и служила для каждаго прохожаго очевиднымъ доказательствомъ, что на Руси великій праздникъ—Пасха. (*Июль. Вид.*)

Воззваніе.

На Элеонской Горѣ, къ сѣверу отъ вершины именуемой «Горой Вознесенія», гдѣ, по священному Писанію, послѣдовало Вознесеніе Христа Спасителя, помѣщается холмъ носящій названіе «Малой Галилеи», или Горы Галилейской на Элеонѣ.

Съ незапамятныхъ временъ существуетъ преданіе что Гора эта была мѣстомъ явленія Иисуса Христа ученикамъ послѣ славнаго Своего Воскресенія (Матѣ. гл. 28, ст. 16), а равно и мѣстомъ явленія тѣхъ двухъ свѣтоносныхъ Ангеловъ которые ученикамъ, свидѣтелямъ Вознесенія Господня, сказали: «Мужіе Галилейстїи, что стоите зряще на небо? Сей Иисусъ вознесійся отъ васъ на небо, такожде придетъ имже образомъ видѣсте Его идуща на небо» (Дѣянїя, гл. I, ст. 11). Эти священныя и дорогія для сердца каждаго православнаго христіанина событія достаточно свидѣтельствуютъ о высокой важности, по отношенію къ намъ, православнымъ, Горы Галилейской; вотъ почему эта святыня, находившаяся, вслѣдствіе тяжкихъ обстоятельствъ давняго прошлаго, въ чужихъ рукахъ, была приобрѣтена цѣною многихъ жертвъ, еще при жизни приснопамятнаго Іерусалимскаго патріарха Аѳанасїя IV (въ 1834 году), съ цѣлью воздвигнуть на ней какое-либо зданіе, отвѣчающее истиннымъ потребностямъ вѣрующихъ и вполне достойное Галилейской Горы на Элеонѣ. Къ сожалѣнію, эта послѣдняя цѣль до сихъ поръ, по многимъ причинамъ, не могла быть достигнута. Желая, съ своей стороны, содѣйствовать, по возможности, осуществленію сей благой цѣли, мы рѣшились принять на себя, съ Божіею помощію, непосильный трудъ воздвигнуть на Горѣ Галилейской священный храмъ въ честь „Явленія Господа нашего Иисуса Христа апостоламъ послѣ Своего Воскресенія“ и «Обитель въ честь славнаго Вознесенія Господня», оградивъ всю Гору твердою стѣной. Устройство храма и обители на означенномъ мѣстѣ является дѣломъ первостепенной важности и по другимъ причинамъ: кто сколько-нибудь слѣдилъ за успѣхами въ послѣднее двадцатилѣтіе западной пропаганды и западныхъ общинъ въ предѣлахъ Палестины и въ ущербъ православію, кто имѣетъ вѣрное понятіе о тѣхъ величественныхъ зданїяхъ и постройкахъ, которыя съ неимоверною быстротой воздвигаются частью на развалинахъ древнѣйшихъ православныхъ святынь, кто, наконецъ, знаетъ что эти инославныя зданїя и учрежденїя служатъ средствами къ совращенію православныхъ въ католичество или въ протестанство, а равно ко вреду православія вообще, тотъ пойметъ, конечно, всю важность предпринятаго нами дѣла, сознаетъ необходимость воздвигаемаго съ Божіею помощію памятника.

На устройство храма и обители и на огражденіе Галилейской Горы стѣною уже послѣдовало первосвятительское благословеніе и соизволеніе нашего досточтимаго владыки и патріарха блаженнѣйшаго Никодима I, вы-

разившіяся особою патриаршею на наше имя грамотой.

Но само собою понятно, что такое громадное предприятие требует, помимо трудовъ и заботъ, весьма крупныхъ матеріальныхъ средствъ и издержекъ; слѣдовательно полное осуществленіе вышесупомянутой цѣли возможно не иначе, какъ при посильномъ участіи въ этомъ дѣлѣ боголюбивыхъ христіанъ, усердныхъ читателей и поклонниковъ Святаго и Живоноснаго Гроба и мѣстъ, освященныхъ стопами нашего Искупителя и Спаса Христа.

Къ искреннему усердію этихъ боголюбивыхъ и благочестивыхъ чадъ Святой Православной Русской Церкви и обращаемся нынѣ мы, смиренно прося каждого благоговѣйнаго читателя Святыхъ Мѣстъ содѣйствовать намъ денежными приношеніями и пожертвованіями въ пользу строящихся на Галилейской Горѣ храма и обители Вознесенія. Да поможетъ намъ въ этомъ благомъ дѣлѣ каждый по собственному произволенію и по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ.

За каждую лепту приносимую отъ усердія во славу Божию и изъ любви и преданности къ Матери Церквей, Самъ Господь вознаградитъ добротныхъ дателей сторицею!

Покорнѣйше прошу благочестивыхъ жертвователей свои приношенія адресовать или прямо на мое имя во святой градъ Іерусалимъ, или же пересылать ихъ чрезъ представителя патриарха Іерусалимскаго въ Россіи, архимандрита Арсенія, живущаго въ Москвѣ, на Іерусалимскомъ подворьѣ, что у Арбатскихъ воротъ.

Во святомъ градѣ Іерусалимѣ.

ЕПИФАНІЙ,

Архіепископъ Іорданскій.

ИЗВѢСТІЕ.

Получены достовѣрныя свѣдѣнія, что Его Преосвященство *Василій*, Епископъ Тобольскій и Сибирскій уволенъ, по растроенному здоровью, отъ управленія епархіей на покой въ Московскій Даниловъ монастырь. На его мѣсто опредѣленъ Его Преосвященство викарій Литовской епархіи, Епископъ Бретскій *Авраамій*.

Содержаніе. Явленіе Воскресшаго Господа ученикамъ на горѣ Галилейской.—Святые Кирилль и Меодій—просвѣтители славянъ.—Празднованіе Пасхи въ старинной Руси.—Воззваніе.—Извѣстіе.

РЕДАКТОРЪ, ПРОТОІЕРЕИ ПЕТРЪ ГОЛОВИНЪ.

Дозволено цензурою. 30-го марта 1885 года. Тобольскъ.

Типографія Тоб. Губерн. Правленія.