



ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

1 мая 1906 года.

№ 13.

СРѢДЪ СОЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПАПАНСТВА.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ, что Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архiepiscopомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 9-го марта 1906 года преподано Архипастырское благословеніе священнику Вознесенской церкви хутора Аникина Димитрію *Кожину* за ревностное и усердное проповѣданіе слова Божія и нелѣзное отправленіе богослуженій.



ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ ДОНСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ 1904—1905 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

(Продолженіе).

Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія.

Не ограничивая свои задачи просвѣтительнымъ и религіозно-нравственнымъ воздѣйствіемъ на учащихся, церковно-приходскія школы стремятся распространить свое благотворное вліяніе и на взрослую часть населенія приходовъ. Этой цѣли они достигаютъ организаціей и возможно широкимъ развитіемъ народныхъ чтеній. Дѣло организаціи такихъ чтеній при церковно-приходскихъ школахъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе расширяется и упорядочивается. Въ отчетномъ году народныя чтенія устраивались въ 276 школахъ. Въ большей части изъ нихъ чтенія эти велись безъ определенныхъ, заранее выработанныхъ программъ, а таковыя составлялись на каждое чтеніе по мѣрѣ надобности и примѣнительно къ имѣвшемуся для сей цѣли матеріалу.

Мѣстомъ для чтеній обыкновенно служили школы, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, за тѣснотою школьныхъ помѣщеній, они велись въ общественныхъ домахъ, станичныхъ, волостныхъ и сельскихъ правленійхъ.

Кромѣ законоучителей и учителей школь, въ чтеніяхъ принимали участіе прочіе члены причта и другія, съ разрѣшенія Епархіальной власти, лица, ревнующія о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа: попечители школь, землевладѣльцы, врачи, мировые судьи и друг.

Время для чтеній назначалось сообразно условіямъ мѣстной жизни: въ однихъ школахъ въ послѣобѣденное время, въ другихъ вечеромъ, послѣ вечерни.

Чтенія какъ начинались, такъ и оканчивались общею молитвою всѣхъ присутствующихъ. Предметомъ чтеній служили: дневное Евангеліе, исторія праздника, объясненіе молитвъ, заповѣдей и богослуженія, библейская исторія, житія святыхъ, статьи религіозно-нравственнаго содержанія изъ духовныхъ журналовъ: „Кормчій“, „Отдыхъ христіанина“, „Русскій Паломникъ“, „Троицкіе Листки“, „Воскресный День“, „Другъ трезвости“ и друг., бесѣды о св. землѣ, изданія Палестинскаго общества, бытовые рассказы, статьи по отечественной исторіи — Церковной и гражданской, въ нѣкоторыхъ школахъ по сельскому хозяйству, природовѣдѣнію и гигиенѣ.

Чтенія сопровождались хоровымъ пѣніемъ молитвъ, церковныхъ пѣснопѣній, тропарей, гимновъ и патріотическихъ пѣсень. Вотъ для примѣра программа чтеній въ Голодаевской школѣ. Всѣхъ чтеній въ 1-ю половину учебнаго года было одиннадцать и прочитано было: на первомъ чтеніи „Покровъ Пресвятыя Богородицы“ и рассказъ „Галя“; на 2-мъ — „Св. Григорій Богословъ“ и рассказъ „Счастливыи день“; на 3-мъ — „Земная жизнь Пророка и Предтечи Іоанна“ и рассказъ „Иванъ Петровичъ Знаевъ“; на 4-мъ — „Жизнь великомуч. Димитрія Солунскаго“ и бытовой рассказъ „Ни за грошъ погибъ“; на 5-мъ — „св. Іоаннъ Дамаскинъ“ и описаніе „Кавказъ“; на 6-мъ — „Іисусъ Навинъ“ и „Грозныя явленія природы“; на 7-мъ — „Св. Іоаннъ Златоустъ“ и бытовой рассказъ „Сиротка Стеша“; на 8-мъ — „Св. Митрофанъ Воронежскій“ и рассказъ „Отшельникъ“; на 9-мъ — „Благовѣстническіе труды Св. Ап. Андрея Первозваннаго“ и „Серафимъ Саровскій“ (1-я половина); на 10-мъ — „Святитель Николай, Мирликійскій Чудотворецъ“ и „Серафимъ Саровскій“ (2-я половина), и на 11-мъ чтеніи „Св. Митрополить Филиппъ“ и рассказъ „Послѣдняя треба“.

Въ Великомъ посту были прочитаны 5 бесѣдъ о св. землѣ и 5 брошюръ „Картинки боевой жизни на Дальнемъ Востокѣ“. Всѣ означенныя чтенія сопровождались туманными картинами при помощи волшебнаго фонаря. Въ Зазерской школѣ въ отчетномъ году прочитано было: о преподобномъ Серафимѣ, Саровскомъ

Чудотворць, о крещеніи Руси, покореніе Сибири, о Ермакѣ, Тарасѣ Бульбѣ, изъ русско-японской войны; о нападеніи японцевъ на русскую эскадру у Портъ-Артура, бой у Чемульпо и друг.

Во 2-й Константиновской школѣ чтенія происходили исключительно по воскреснымъ днямъ съ 3 часовъ по полудни до 5 ч. вечера (до времени вечерни). Отсюда всѣ посѣтителы (обычно до 200 и болѣе) обыкновенно направлялись въ церковь къ вечернѣ, совершаемой съ большою торжественностію. Въ теченіе года было прочитано изъ книги „Духовно-нравственныя статьи“ свящ. Рождественскаго: „Кто Бога не забываетъ, тому Богъ помогаетъ“, „Семья“, „Мать“, „Благословеніе матери“, „Дѣти“, „Простилъ“, „Свекровь“, „Работникъ“, „Хозяинъ“, „Сироты“, „Два брата“, „Моленіе о чашѣ“, „Дѣлешь“, „Упрямый отецъ“, „Русь“ и друг. книжки школьной бібліотеки (бесплатное приложение къ журн. „Народное образованіе“) „Японія“, „Корея“, „Русскій флотъ“, „Красный Крестъ“, сочиненія Протоіерея Наумовича и друг.

При пѣкоторыхъ школахъ въ отчетномъ году чтенія велись по заранѣе выработанной программѣ, утвержденной Епархіальнымъ Совѣтомъ, и въ весьма многихъ школахъ (197) сопровождались туманными картинами при помощи волшебныхъ фонарей. Въ программу чтеній при сихъ школахъ входили отдѣлы религиозно-нравственнаго, исторически-бытоваго и литературнаго содержанія, отдѣлы сельскаго хозяйства, гигиены и ветеринаріи.

Въ указанныхъ предѣлахъ чтенія производились по книгамъ, брошюрамъ и періодическимъ изданіямъ, одобреннымъ для народнаго употребленія Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ и разрѣшеннымъ для народныхъ чтеній.

Воскресныя и праздничныя народныя чтенія, сопровождающіяся хорovýmъ пѣніемъ и свѣтовыми картинами, съ большою охотою посѣщаются прихожанами, которые нерѣдко изъ-за нихъ прїѣзжаютъ изъ сосѣднихъ хуторовъ и поселковъ. Народъ живо интересуется такимъ назидательнымъ и полезнымъ времяпрепровожденіемъ, отвлекающимъ его отъ улицы и пьянства.

Посему помѣщенія, въ которыхъ ведутся чтенія, всегда бы-

вають переполнены желающими послушать, и весьма многимъ изъ нихъ, за тѣсною, и вовсе не приходится попасть на чтеніе.

Число постоянныхъ посѣтителей обычно опредѣляется вмѣстимостью помѣщеній и простирается отъ 50 до 200, а въ нѣкоторыхъ школахъ до 400 и болѣе слушателей.

Для развитія дѣла народныхъ чтеній въ церковныхъ школахъ при Окружныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальнаго Совѣта учреждены особыя комиссіи, когорыя, организуя и вѣдая это дѣло въ окружныхъ станицахъ, имѣють цѣлю содѣйствовать веденію чтеній при школахъ округа и снабжать послѣднія свѣтовыми картинами, фонарями, брошюрами и книгами для чтеній.

Дѣятельность комиссіи при Черкасскомъ Отдѣленіи выразилась въ слѣдующемъ:

1) Она прежде всего была озабочена изысканіемъ средствъ для снабженія школъ фонарями и картинами. Съ этою цѣлю она обращалась за помощію къ Черкасскому Отдѣленію Епархіальнаго Совѣта и Черкасскому Окружному Комитету Донского Попечительства о народной трезвости. Оба учрежденія сочувственно отозвались на нужды Комиссіи: Отдѣленіе выдало въ единовременное пособіе 50 руб., а Комитетъ постановилъ ассигновать на развитіе дѣла народныхъ чтеній 100 руб.

2) Комиссія снабжала школы и школьныя группы и фонарями и картинами. Для этого комиссіей а) выписаны четыре фонаря для церковно-приходскихъ школъ: Каменнобродской, Протопоповской, Родіоново-Несвѣтайской и Грушевской Іоанно-Богословской и 182 картины для первыхъ двухъ школъ и 3-й школьной группы на средства, изысканныя оо. завѣдующими названныхъ школъ; б) въ цѣляхъ снабженія школъ чтеніями по разнымъ отдѣламъ разосланы въ школьныя группы на средства комиссіи 550 картинъ къ 41 чтенію съ брошюрами, согласно распредѣленія, составленнаго о. окружнымъ наблюдателемъ.

3) Наблюдала за правильнымъ передвиженіемъ по школьнымъ группамъ фонарей и картинъ.

Въ отчетномъ году въ школахъ Черкаскаго отдѣленія имѣлось 10 фонарей, 828 картинъ, принадлежащихъ комиссіи, 29

школьныхъ фонарей и свыше 2500 картинъ, а всего 39 фонарей и свыше 3328 картинъ.

Въ теченіе года комиссія располагала слѣдующими поступленіями: а) отъ Черкаскаго отдѣленія 50 руб., б) отъ Совѣта Аксайско-Богородичнаго братства 50 руб., в) отъ оо. завѣдующихъ школами 60 р. 82 к., г) отъ предшествующаго года оставалось 295 руб. 55 к. А всего поступило за отчетный годъ 456 руб. 37 коп. За то же время израсходовано: а) на покупку фонарей и картинъ 357 руб. 88 к., б) почтовые расходы и пересылка фонарей 7 р. 25 к., всего 365 р. 13 коп.

Къ 1 іюля 1905 года оставалось наличными въ распоряженіи комиссіи 91 р. 24 коп.

Комиссія при Таганрогскомъ отдѣленіи, устроая чтенія при Голодаевской второкл. школѣ, продолжала развивать свою дѣятельность и въ округѣ. Выписанныя на средства Отдѣленія для передвиженія по школамъ округа 16 волшебныхъ фонарей и пополненныя въ отчетномъ году коллекціи картинъ къ нимъ (теперь въ Отдѣленіи имѣется до 1600 картинъ) дали блестящіе результаты. По отзывамъ многихъ оо. завѣдующихъ прибытіе фонаря и картинъ въ тѣ школы, въ которыхъ чтенія раньше не производились составляло цѣлое событіе для прихода, а желающихъ послушать чтеніе являлось такое множество, что школьныя зданія были буквально переполнены слушателями. Теперь въ Таганрогскомъ округѣ имѣется около 60 фонарей съ достаточнымъ количествомъ картинъ. Многіе оо. завѣдующіе, приобретаая фонари, приобретають и собственныя картины. Собственныя картины имѣются при слѣдующихъ школахъ Таганрогскаго округа: при Александровско-Иловайской до 1000 картинъ, Греково-Александровской до 700, Амвросіевской женской 300; имѣются собственныя картины при школахъ: Новопавловской, Калиновской, Новониколаевской, Покровско-Кирѣевской, Колпаковской, Ново-Надеждовской, Екатериновской, Харцызской (при станціи), Анастасіевской мужской и Зуевской.

Комиссія при Донецкомъ и Хоперскомъ отдѣленіяхъ систематически и неопустительно вели народныя чтенія въ собствен-

ныхъ удобныхъ и весьма помѣстительныхъ народныхъ аудиторіяхъ. Не ограничиваясь этимъ, та и другая комиссія, располагая значительнымъ запасомъ свѣтовыхъ картинъ (при Донецкомъ отдѣленіи до 3000, при Хоперскомъ свыше 2000) приходила на помощь устроителямъ чтеній въ округѣ, разсылая имъ брошюры и картины.

Въ дѣлѣ организаціи народныхъ чтеній при церковныхъ школахъ дѣятельное участіе принимали въ отчетномъ году Окружные Комитеты Попечительства о народной трезвости. Нѣкоторые изъ нихъ (напр. Черкасскій и Хоперскій) оказывали отдѣльнымъ комиссіямъ денежную субсидію для развитія дѣла народныхъ чтеній, другіе отдавали на пользованіе въ церковныя школы собственные волшебные фонари и коллекціи картинъ или выдавали денежные пособія на ихъ приобрѣтеніе (наприм. въ школахъ Усть-Медвѣдицкаго округа: въ Малодѣльской, Кувшиновской, Орловской, Березовской).

Однимъ изъ главныхъ препятствій къ повсемѣстному устройству народныхъ чтеній при церковно-приходскихъ школахъ является недостатокъ удобныхъ и приспособленныхъ помѣщеній. Для устраненія этого въ настоящее время принято за правило при сооруженіи новыхъ школьныхъ зданій устраивать классныя комнаты такъ, чтобы онѣ отдѣлялись одна отъ другой раздвижными перегородками. При такомъ устройствѣ, въ случаѣ надобности, классныя комнаты легко превращаются въ сравнительно просторныя аудиторіи для народныхъ чтеній.

Въ отчетномъ году народныя чтенія велись въ слѣдующихъ школахъ:

По Черкасскому и Ростовскому округамъ: со свѣтовыми картинками при Михайловской двухклассной, Новочеркасскихъ—Кладбищенской, Александро-Невской, Михайло-Архангельской; въ округѣ: въ Бесергеновской, Больше-Федоровской, Веселовской, Гольше-Козинской, Воровско-Бальской, Владимірской, Грушевской Иоанно-Богословской, Ильинской, Каменнобродской (при этой школѣ открыта бібліотека-читальня, охотно посѣщаемая населеніемъ въ послѣобѣденное время, большею же частію книги изъ этой биб-

ліотеки беруться жителями на домъ), въ Кривянской Тихоновской и Покровской, Мечетинской, Ново-Александровской, Ново-Ивановской, Обуховской, Персіяновской, Поддущевской, Протопоповской, Родіоново-Несвѣтайской, Рыковской, Оедуловской, Аксайской; безъ свѣтовыхъ картинъ: Новочеркасской Николаевской, Кагальницкой, Заплавской, Иваново-Слюсаревской.

По Таганрогскому округу: Степаново-Кутейниковской, Мануйлово-Орѣховской, Голодаевской второкл., въ двухклассныхъ; Новопавловской, Орлово-Ровенецкой и Покровско-Кирѣевской, въ одноклассныхъ; Аграфеновской, Александровско-Иловайской, Алексѣевской, Алексѣево-Нагольчинской, Амвросіевской мужской и женской, Анастасіевской, Артемовской, Благовской, Бобриково-Петровской, Больше-Кирсановской, Больше-Крѣпинской женской, Больше-Логской, Васильево-Сысоевской, Весело-Вознесенской мужской и женской, Весело-Грузиновской, Генераловской, Грабовской, Греково-Александровской, Грибовахской, Григорьевско-Калиновской, Грузско-Ломовской, Дарьевской, Екатерининской, Елисаветовской, Есауловской, Ефремовской, Зуевской, Исаево-Дьяковской, Исаево-Крѣпинской, Калиновской, Карпово-Крѣпинской, Колпаковской, Кононовской, Крюковской, Кульбаковской, Латонской мужск. и женск., Леоновской, Лысогорской, Макѣевской, Мариновской, Матвѣево-Курганской, Медвѣжинской, Миллеровской, Михайло-Кузнецовской, Мокро-Еланчикской, Мѣшковской, Нагольно-Луковинской, Николаевской, Ново-Александровской, Ново-Надеждовской, Носовской, Ольховчинской, Орлово-Ивановской, Орлово-Ольховской, Павловской, Павлово-Хрещатицкой, Петровско-Кундрюческой, Покровско-Кирѣевской женской, Приютинской, Рождественской, Успенской мужской, Франко-Русской, Харцызской (при станціи), Чистопольской, Щетовской, Оедоровской мужской и женской.

Въ Марѣинской, Медвѣжинской и Ново-Красновской церковно-приходскихъ школахъ, находящихся среди сектантскаго населенія, религіозно нравственныя чтенія направлялись главнымъ образомъ къ утвержденію православныхъ въ истинахъ вѣры и къ обличенію сектантовъ. Предметомъ чтеній служили бесѣды о цер-

кви Христовой, о постѣ, о святыхъ иконахъ, святыхъ угодникахъ и т. д.

По Донецкому округу: въ двухклассныхъ Верхне-Тарасовской и Луганской, одноклассныхъ: Алексѣево-Лозовской, Апанасовской, Волошинской, Веселовской, Греково-Ильинской, Груценовской, Ефремово-Степановской, Ермаковской, Еланской, Киевской, Каменской, Мѣшковской, Мамыково-Березовской, Мальчевской (при станціи), Поповской (Калитвенской стан.), Семеново-Камышенской, Сетраковской, Чугинской, Шумилинской, Ново-Марьевской, Шалаевской.

Въ школахъ грамоты: Вишневецкой, Афанасьевской, Красноярской, Демишовской, Нижне-Наголинской и Платинской.

По 1 Донскому и Сальскому округамъ: въ Богоявленской, Великановской, Верхне-Себряковской, Зазерской, Каменской, Камышевской, Константиновской 2-й, Красноярской, Крымской, Кумшацкой, Лисичкинской, Лозновской, Моисеевской, Мартыновской, Нижне-Кундрюческой, Насонтовской, Нифонтовской, Нижне-Тавричанской, Ново-Россошинской, Ольховской 1-й, Орловской, Платовской, Солоновской, Семикаракорской 2-й, Чувильдѣвской.

По 2 Донскому округу: со свѣтовыми картинами: Качалинской второклассной, Верхне-Гнутовской, Мариновской, Иловлинской, Калачево-Куртлакской, Карповской, Котельниковской, Осиновской, Сизовской, Нижне-Гнутовской, Тормосинской, Петрово-Куртлакской, Папшенской, Нижне-Чирской-Крестовоздвиженской, Нижне-Чирской-Троицкой (въ великомъ посту), Пятизбянской и Кусовской школѣ грамоты; безъ свѣтовыхъ картинъ: въ Громославской, Верхне-Аксенской, Островской на Чиру, Ново-Нагавской, Сиротинской и Логовской школѣ грамоты.

По Усть-Медвѣдицкому округу: со свѣтовыми картинами: въ Даниловской, Березовской, Сѣнновской, Сидорской, Никольцевской, Кувшиновской, Манойлинской, Фроловской, Скуришенской, Арчдинской, Глазуновской и Гуляевской; безъ свѣтовыхъ картинъ: въ Зотовской и Нижне-Коробковской.

По Хоперскому округу: со свѣтовыми картинами: въ Михайловской второклассной, Тишанской двухклассной и одноклас-

сныхъ; Урюпинскихъ Христо-Рождественской и Вознесенской, Нижне-Рѣчинской, Нижне-Антошенской, Воскресенской, Лобачевской, Преображенской, Петровской, Упорниковской, Вишняковской; безъ свѣговыхъ картинъ: Филоновской второклассной, одноклассныхъ: Калачевской, Страховской, Филоновской, Успенской, Крутинской, Слацевской и Букановской.

Вечернихъ классовъ и воскресноповторительныхъ занятій при церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ отчетномъ году не велось.

(Продолженіе будетъ).

Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донского.

Доводится до свѣдѣнія гг. жертвователей и причтовъ церквей Донской области, что уполномоченнымъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ по Донской области состоитъ Управляющій Акцизными Сборами области войска Донского Дѣйстви- тельный Статскій Совѣтникъ Константинъ Петровичъ Сосновскій.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1905 году кружечнаго церковнаго сбора и пожертвованій въ пользу слѣпыхъ по области войска Донского поступило:

Приходъ.

Изъ церквей г. Новочеркасска: Каедральнаго Собора 26 р. 40 к., Александровской 28 р. 9 коп., Архіерейскаго Дома 9 р. 50 к., Монастырской 9 р. 12 к., Михайло-Архангельской 11 р. 58 к., Успенской Единовѣрческой 86 к., Николаевской 19 р. 88 к., Троицкой 25 р. 12 к., Георгіевской 11 р. 20 к., Константино-Еленинской 5 руб. 6 коп., Кладбищенской 6 руб. 3 к., Института благородныхъ дѣ-

виць 88 к., Женской Гимназіи 1 р. 56 к., Мужской Гимназіи 2 р. 26 к., Епархіального Училища 2 р. 83 к., Кадетскаго Корпуса 2 р. 23 к., Духовнаго Училища 56 коп., Атаманскаго Дома 1 р. 45 к., Тюремнаго замка 4 р. 43 к., Техническаго училища 2 р. 47 к. и Донской Божіей Матери 3 р. 74 к. Итого 175 р. 25 к.

Изъ монастырей: Старочеркасскаго Ефремовскаго женскаго монастыря 2 р., Бекреневскаго монастыря 3 р. 2 к. и Кременскаго Вознесенскаго монастыря 1 р. 33 к. Итого 6 р. 35 к.

Изъ церквей станицъ, слободъ, селеній, посадовъ, хуторовъ и поселковъ: ст. Кривянской 5 р. 50 к., ст. Кобылянской 1 р. 75 к., ст. Манычской 15 к., ст. Великокняжеской 5 р. 15 к., ст. Семикаракорской 3 р. 65 к., хут. Обливскаго 50 коп., хут. Подкущевскаго 1 руб. 50 к., ст. Хомутовской 2 руб., Станціи Миллерово Ю. В. желѣзныхъ дорогъ 8 руб. 3 к., сл. Грабовой 1 р. 85 к., хут. Плетнева 4 руб. 25 коп., ст. Платовской 3 р. 20 к., хут. Ярскаго 1 р. 10 к., ст. Берсеневской 1 р. 15 к., хут. Большой-Козинки 4 р. 85 к., хут. Рогоженскаго 50 к., хут. Государевскаго 1 р. 85 к., хут. Кривскаго 1 р. 15 к., хут. Кривокосскаго 1 р. 30 к., пос. Ново-Ивановскаго 1 р. 67 к., пос. Ильинскаго 3 р., хут. Большаго-Терноваго 1 руб. 5 к., хут. Красноярскаго 2 р., хут. Алексикова 1 р., сел. Староселья 1 руб. 18 коп., ст. Арчадинской 2 р. 20 к., хут. Сетракова 2 р., хут. Журавскаго 1 р. 20 к., хут. Жукова 1 руб., ст. Кобылянской 3 р. 20 к., хут. Царицынско-Бузиновскаго 1 р. 1 к., хут. Балабинскаго 23 к., сл. Пріють 71 к., пос. Ново-Михайловскаго 1 р. 85 к., ст. Скуришенской 1 руб. 88 к., хут. Слободскаго 1 р., ст. Гниловской 5 р., пос. Каменки 3 р. 60 к., ст. Нижне-Чирской 3 р. 9 к., ст. Усть-Бузулуцкой 83 к., хут. Вертячаго 77 к., хут. Веселаго 4 руб. 95 коп., села Кагальника 3 р. 20 к., пос. Натальевскаго 2 р., ст. Новониколаевской 4 р. 10 к., ст. Нижне-Чирской 68 коп., въ старообрядческихъ домахъ Михаила-Архангела и св.

Николая 3 руб. 48 к., хут. Рябичева 62 к., ст. Глазуновской 2 р., пос. Верхне-Тарасовского 5 р., хут. Караичева 1 р. 50 к., ст. Атаманской 13 руб. 39 к., сл. Павлополья Таганрогского округа 2 руб. 50 к., сл. Успенской Хоперского округа 1 р. 60 к., сл. Покровско-Кирѣевой 2 руб. 40 к., ст. Гниловской 75 коп., хут. Недвиговского 93 к., ст. Аксайской 2 р. 18 к., сл. Ильинской 1 руб. 15 к., ст. Александровской 1 р. 46 коп. хут. Обуховского 4 р. 50 к., хут. Большого Березовского 2 р. 30 к., ст. Мелиховской 2 р. 4 к., хут. Пиховкина 1 р., сл. Мартыновки Сальского округа 4 р., пос. Ольховчика Донского округа 7 р. 50 к., пос. Алексѣево-Нагольчинского 1 р. 15 к., пос. Новопротавальского 1 р. 30 к., пос. Иваново-Шамшева 70 коп., ст. Верхне-Кундрюческой 2 р., хут. Пономарева 3 руб. 45 к., ст. Кумылженской 3 р. 20 к., ст. Романовской 4 руб., ст. Верхне-Каргальской 1 р. 5 к., Мѣстечка Лакедемановки 2 р. 15 к., сл. Мариновки Таганрогского округа 1 р. 34 к., пос. Ново-Александровского 2 р., хут. Чекалова 4 р. 70 к., пос. Ольховчика Таганрогского округа 2 р. 15 к., ст. Кривянской 2 р. 36 к., пос. Нижне-Тавричанского Сальского округа 6 руб. 55 к., пос. Сулиновского 5 руб. 40 к., пос. Должико-Орловского 3 р., ст. Сиротинской 1 руб. 40 к., сл. Дарьевки Таганрогского округа 1 руб. 30 к., сл. Нагольно-Луковкиной 3 р. 50 к., пос. Туровѣро-Глубокинского 1 р., хут. Моисеева 1 р., Калача на Дону 9 р. 30 к., сл. Мѣшковой Таганрогского округа 2 р. 70 к., сл. Николаевки Преображенской ст. 2 р. 15 коп., сл. Курнаковой Донецкого округа 6 р. 55 к., сл. Васильевки Сысоевой 1 р., ст. Старочеркасской 3 р., пос. Тиховско-Журавского 1 р. 22 к., сл. Степановки-Грековой 4 р. 46 к., ст. Кумшадкой 2 р. 15 к., хут. Калача на Дону 1 руб. 51 к., сл. Новопавловки Таганрогского округа 2 р. 50 к., сл. Гуляй-Борисовки 1 р. 61 к., ст. Усть-Хоперской 1 руб. 2 к., хут. Терновского 1 р. 71 к., хут. Семисотновского 1 р. 52 к., ст. Добринской 4 р. 8 к., ст. Петровской 1 р. 20 к., пос.

Мишко-Ерицкаго 1 р. 30 к., хут. Золотовскаго 85 к., ст. Николаевской 6 р., ст. Семикаракорской 6 р., пос. Слюсаревскаго 5 р., хут. Безпалова 2 р. 50 к., хут. Воровско-Бальскаго 55 к., ст. Ольгинской 4 руб., пос. Орѣховскаго 1 р. 80 к., сл. Есауловки Таганрогскаго округа 2 р. 60 к., ст. Потемкинской 4 р. 57 к., ст. Верхне-Курморской 7 р. 5 к., пос. Мокро-Гашунскаго 12 руб. 77 к., походной на Каменной Балкѣ 3 р. 15 к., пос. Конькова 2 р., сл. Бѣлояровки Таганрогскаго округа 1 р. 80 к., хут. Лѣтонскаго 2 р., пос. Колодезей 2 р. 41 к., ст. Голубинской 1 р. 45 к., сл. Усть-Мѣловой Маньковой 13 руб., хут. Островскаго 1 р. 11 к., хут. Зимняцкаго 1 р. 70 к., сл. Астаховой Таганрогскаго округа 2 руб., сл. Себровской 63 к., ст. Грушевской 1 р. 25 к., хут. Гуково-Гнилушкинскаго 2 р. 10 к., сл. Ефремовки Таганрогскаго округа 1 р., пос. Глѣбовскаго 4 р. 15 к., ст. Мечетинской 12 р. 60 к., сл. Петровско-Кундрюческой 2 р., хут. Кирѣево-Кадамовскаго 3 р., хут. Платова 2 р. 15 к., ст. Кагальницкой 5 руб. 50 коп., пос. Семено-Камышенскаго 2 р., ст. Сиротинской 1 р. 66 к., ст. Нижне-Чирской 6 р. 20 к., ст. Елисаветовской 3 руб. 50 к., ст. Владимирской 45 к., хут. Лобачева 2 руб., хут. Мокро-Журавскаго 2 р., ст. Пирожковскаго 28 к., сл. Мариновки 2 Донскаго округа 2 руб. 50 к., хут. Потапова 1 р. 50 к., сл. Орловки 1 Донскаго округа 6 руб. 30 к., ст. Краснокутской 2 руб. 18 к., хут. Траилина 3 руб., ст. Нижне-Кундрюческой 2 руб. 58 к., хут. Траилина 3 руб., ст. Кочетовской 2 р. 42 к., хут. Верхне-Соина 1 р. 10 к., ст. Кепинской 1 руб. 50 коп., пос. Нижне-Жирова 53 к., хут. Рябова 1 р., ст. Федосѣвской 1 р. 55 к., сл. Бобриково-Петровской 1 р., сл. Хрещатицкой 4 р., сл. Скасырской 3 р. 5 к., хут. Нижне-Рѣчинскаго 1 руб. 8 к., хут. Гапкина 3 р. 50 к., ст. Камышовской 1 р., хут. Лазнова 1 руб., сл. Артемовки-Яновой Таганрогскаго округа 85 к., ст. Баклановской 2 р. 65 к., хут. Синявскаго 7 р. 50 к., станціи Шептуховка 5 руб., хут. Остроухова 1 руб., хут.

Крымского 3 руб. 35 к., сл. Екатериновки Таганрогского округа 3 руб., хут. Таловского 50 к., пос. Усть-Мечетинского 3 р. 50 к., ст. Букановской 1 р. 30 к., хут. Ширяйского 2 р., ст. Качалинской 3 руб. 2 к., ст. Слащевской 5 р. 35 к., пос. Грузско-Ломовского 80 к., хут. Вихлянцева 2 р., сл. Николаевки Яновой 1 р., ст. Ермаковской 2 р. 34 к., сл. Весело-Вознесенской 4 р. 9 к., ст. Егорлыцкой 3 р., ст. Перекопской 2 р. 40 к., сл. Гуляевки 1 р., сел. Троицкаго Таганрогского округа 8 руб. 65 коп., пос. Манычско-Николаевского 35 к., пос. Мариновского 4 руб. 18 к., хут. Куличковского 1 руб. 60 коп., сел. Вареновки Таганрогского округа 2 р., сл. Громославки 4 руб. 10 к., сл. Анново-Ребриковой 3 р., хут. Упорникова 2 р. 74 к., сл. Краснополя 1 р., хут. Вишнякова 1 р. 10 к., ст. Усть-Быстрянской 1 р. 40 к., ст. Зотовской 4 р. 11 к., ст. Усть-Бузулуцкой 2 р. 59 к., пос. Карпово-Крѣпинского 1 руб., хут. Кузнецовского 6 р. 20 к., хут. Сычова 2 руб. 10 к., ст. Александровской 1 руб., Мѣстечка Шабельскъ Рост. о. 1 р. 20 к., пос. Ново-Павловскаго Дон. окр. 1 р. 85 к., сл. Большинской 2 р., хут. Безплемяновскаго 1 р. 50 к., хут. Каргина 5 р. 85 к., хут. Топилина 2 р., хут. Безыменскаго 2 р. 10 к., хут. Каныгина 2 р. 40 к., ст. Правоторовской 1 р., пос. Чернозубова 2 р., ст. Арженовской 3 р. 1 к., хут. Усть-Койсугскаго Рост. округа 1 р. 20 к., ст. Мелиховской 1 р. 70 к., сл. Федоровки 5 руб. 35 к., хут. Колодезнаго 3 р., Грушев. рудника Кошкина 1 руб., ст. Иловлинской 2 руб. 60 коп., сл. Малой Кирсановки 1 р. 35 к., хут. Душлятскаго 1 руб., ст. Верхне-Чирской 1 р. 15 к., сл. Степановки-Ефремовой 3 руб. 13 к., пос. Колышкина 1 р., сл. Михайло-Кузнецовой 53 к., сл. Карповки 1 руб. 25 к., хут. Крутинскаго 1 руб. 25 к., хут. Больше-Мечетнаго 2 р., хут. Камышнаго 1 р., хут. Апаринскаго 60 к., хут. Арпачинскаго 5 р. 37 к., сл. Купавы 3 руб., пос. Колушкина 1 р., пос. Васильево-Ханженкова 1 руб. 50 к., хут. Тормосина 2 р. 80 к., хут. Керченскаго

1 руб. 80 к., хут. Ежова 3 р. 70 к., пос. Медвѣжинскаго Таганр. окр. 1 р. 85 к., пос. Весело-Грузиновскаго 1 руб. 5 коп., ст. Кременской 1 р. 65 к., ст. Букановской 1 р. 30 к., хут. Пронина 1 р. 61 к., ст. Луковской 5 р., хут. Золоторевскаго 4 р., хут. Голубинскаго 1 руб. 15 к., сл. Харцизской 1 р. 50 к., ст. Старочеркасской 1 руб. 5 к., сл. Сидоры 1 р. 32 к., хут. Фомина 2 р. 14 к., сл. Арчадино-Чернушевской 1 р. 5 к., хут. Нижне-Антошинскаго 3 р. 70 к., хут. Двойновскаго 1 р., ст. Распопинской 1 р. 40 к., ст. Трехъ-Островянской 2 р., хут. Александрава 1 р. и ст. Клѣтской 1 р. 50 к. Итого 659 р. 61 к.

(До слѣдующаго номера).

Епархіальныя извѣстія.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположенъ во діакона на вакансіи псаломщика псаломщикъ Предтеченской церкви Верхне-Кундрюческой станицы, Константиновскаго благочинія, Іоакимъ *Поповъ*, 16 апрѣля 1906 г.

Перемѣщены: псаломщикъ Благовѣщенской церкви слободы Курнаковки, Тарасовскаго благочинія, Иванъ *Митюшкинъ*—въ Успенской церкви поселка Васильевско-Ханженковскаго, Ново-Николаевскаго благочинія, 11 апрѣля 1906 года; священникъ Рождество-Богородицкой церкви поселка Богданно-Кіевскаго, Дегтевскаго благочинія, Николай *Изваринъ*—въ Вознесенской церкви хутора Дударевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, 13 апрѣля 1906 г.; и. д. псаломщика Архангельской церкви Терновской станицы, Цымлянскаго благочинія, Евгений *Сутуловъ*—въ Вознесенской церкви хутора Караичева, Потемкинскаго благочинія, 13 апрѣля 1906 года.

Уволены: протоіерей Николаевской церкви Константиновской станицы, Константиновскаго благочинія, Александръ *Поповъ*, со-

гласно его прошенію. отъ должности Константиновскаго благочиннаго, 6 апрѣля 1906 года; псаломщикъ Христо-Рождественской церкви слободы Большинской, Милютинскаго благочинія, Акиндинъ *Богушевичъ*, за штатъ. 14 апрѣля 1906 года; священникъ Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія, Іоаннъ *Васильевъ*—за поступленіемъ въ число студентовъ Московской Духовной Академіи, 18 апрѣля 1906 года; псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви слободы Скасырской, Ермаковскаго благочинія, Александръ *Васильевъ*—за штатъ по болѣзни, 18 апрѣля 1906 года.

Опредѣлены: окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Теодоръ *Рышкинъ*—псаломщикомъ къ Меодіе-Кирилловской церкви хутора Сорокина, Каменскаго благочинія, 13 апрѣля 1906 года; бывшій воспитанникъ V класса Донской Духовной Семинаріи Валентинъ *Лавровъ*—псаломщикомъ къ Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Тарасовскаго благочинія, 14 апрѣля 1906 года; заштатный діаконъ Александръ *Казанскій*—на псаломщическое мѣсто къ Николаевской церкви хутора Балабанскаго, Потемкинскаго благочинія, 18 апрѣля 1906 года; окончившій курсъ въ Иркутской Духовной Семинаріи Александръ *Лавровъ*—псаломщикомъ къ Христо-Рождественской церкви слободы Большинской, Милютинскаго благочинія, 16 апрѣля 1906 года; заштатный священникъ ст. Пятизбѣнской Захарія *Никольскій*—на священническое мѣсто къ Троицкой церкви Нижне-Чирской станицы, Нижне-Чирскаго благочинія, 20 апрѣля 1906 года.

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ н. д. псаломщика Александро-Невскаго молитвеннаго дома хутора Евстратова, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, Георгій *Тарасовъ*, 12 апрѣля 1906 г.

Избраны въ составъ церковно приходскаго попечительства Преображенской церкви хутора Ушакова, Казанскаго благочинія, урядникъ Иванъ *Лосевъ*, Иванъ *Щировъ*, Димитрій *Бѣлановъ*, Евгений *Благородовъ* и казаки: Петръ *Валуевъ*, Андрей *Максаевъ*, Яковъ *Комиссаровъ*, Григорій *Рокачевъ*.

Избраны въ составъ попечительства по постройкѣ церкви въ хуторѣ Трифоновѣ, Каменскаго благочинія: председателемъ Васи-

лій *Чеботаревъ* и членами *судьями*: *Савватій Горячій*, *Игнатій Гнѣлоритовъ* и казаки: *Власъ Тимохинъ*, *Феодоръ Казминъ*, *Дементій Гнѣлоритовъ*, *Михаилъ* и *Иванъ Ичменковы*, *Евгеній Анисченковъ*, *Евдокимъ Сошденковъ*, *Яковъ Петренковъ*.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 21-го іюня 1905 года при двухклерной Благовѣщенской церкви слободы Курнаковой, Тарасовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 15 ноября 1905 г. при двухклерной Николаевской церкви слободы Волошиной, Митягинскаго благочинія (см. № 33).

Съ 30 ноября 1905 г. при двухклерной Николаевской церкви сл. Весело-Вознесенской, Ново-Николаевскаго бл. (см. № 34).

Съ 22 декабря 1905 года при одноклерной единовѣрческой Успенской церкви хут. Суханова, Нижне-Чирскаго бл. (см. № 1).

Съ 21 марта 1906 года при одноклерной Вознесенской церкви поселка Щетовскаго, Ровенецкаго благочинія (см. № 10).

Дяконскія:

Съ 6 мая 1898 года при одноклерной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклерной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процькова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклерной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклерной Александрo-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклерной Іоанно-Богослов-

ской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 8 октября 1905 года при двухклерной Воскресенской церкви хутора Ширяйскаго, Качалинскаго благочинія (см. № 29).

Съ 12 января 1906 г. при одноклерной Успенской церкви слободы Бэбриково-Петровской, Ровенецкаго благоч. (см. № 2).

Съ 9 февраля 1906 года при двухклерной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 5).

Съ марта 1906 года при двухклерной Сошествіевской церкви Луковской станицы, Правоторовскаго благочинія (см. № 8).

Съ 3 марта 1906 года при одноклерной Николаевской церкви слободы Николаевки-Яновой, Тарасовскаго благоч. (см. № 8).

Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто.

Съ 11 апрѣля 1906 года при одноклерной Михайло-Архангельской церкви Терновской станицы, Цымянскаго благочинія; земли и подцерковнаго дома нѣтъ; получено причтомъ въ 1905 году пособія изъ войсковыхъ суммъ 100 руб., отъ станичнаго общества 180 руб. и за требоисправленія 350 руб. 3 коп.; имѣется церковно-приходская школа; душъ муж. пола 735 и жен. 791.

Свободныя просфорническія мѣста.

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловскаго Каменскаго благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія. При церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія. При приписной церкви поселка Александровскаго, Милютинскаго благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановскаго благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милю-

тинскаго благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія. При церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлакскаго. При едиповѣрческой церкви хутора Шестакова. При едиповѣрческой церкви хутора Липичева. При едиповѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянскаго благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинскаго, Аксайскаго благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновскаго, Ново-Николаевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солоняго, Цымлянскаго благочинія. При Иоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благ. При Успенской церкви х. Мало-Несвѣтайскаго, Александр.-Грушевскаго благ. При Кирило-Меѳодіевской ц. стан. Платовской, Сальскаго благ. При Успенской церкви Калитвенской станицы, Каменскаго благочинія. При Космо-Даміановской церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Араканцева, Ермаковскаго благочинія. При Архангельской церкви хутора Зубридовскаго, Преображенскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Лобойкова, Даниловской водости, Березовскаго благочинія. При Покровской церкви хутора Голубинскаго, Константиновскаго благочинія. При Борисо-Глѣбской церкви слободы Чистяковки, Чернышевскаго благочинія. При Покровской церкви слободы Покровской, Дегтевскаго благочинія. При Рождество-Богородицкой церкви хутора Верхне-Теплаго, Митякинскаго благочинія. При Троицкой церкви хутора Пимено-Чернянскаго, Потемкинскаго благочинія. При Троицкой церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія. При Александро-Невской кладбищенской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія. При Успенской церкви Аксайской станицы.

Аксайскаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Кльтско-Почтовскаго, Усть-Медвѣдцкаго благочинія.

ОТЧЕТЪ

Іоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи за 1904—1905 годъ. (Съ 1 сентября 1904 г. по 1 сентября 1905 года).

Списокъ членовъ Іоанно-Богословскаго Общества за 1904—1905 годъ.

Покровитель Общества, Высокопреосвященный Аѳанасій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій — 5 р.

А. Почетные члены.

1) Его Высокопревосходительство, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Константинъ Петровичъ Пубѣдоносцевъ, д. т. с.

Его Преосвященство, Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Аксайскій — 5 р.

Его Преосвященство, Преосвященный Пазарій, Епископъ Нижегородскій.

Константинъ Клавдіевичъ Максимовичъ, г. — л.

5) Марія Николаевна Максимовичъ.

Ректоръ Донской Духовной Семинаріи, Архимандритъ Митрофанъ — 5 р.

Протоіерей Іаковъ Голубятниковъ.

Протоіерей Антоній Мамохинъ.

Бнягиня Клеопатра Михайловна Святопольъ — Мирская.

10) Потомственный почетный гражданинъ Иванъ Семеновичъ Кошкинъ.

11) Владимиръ Петровичъ Дурасовъ, с. с.

Пожизненные члены.

Протоіерей Николай Петрович Кутеповъ, Епархіальный миссіонеръ.

Алексѣй Матвѣевичъ Покровскій, преподаватель Семинаріи.

В. Дѣйствительные члены.

1) Абрамовъ І., Свящ.

Александровъ Ал., Свящ. г. Новочеркаска.

Алексѣевъ Ал., Свящ.—5 р.

Артинскій І., свящ., Закоучител. мужск. Гимн.—3 р.

Байдалаковъ Дим. Ѳед.

5) Берладивъ Ив. Андр.

Блощанская Вѣра Марк., начальн. женск. Епарх. Училища.

Бобыревъ Петръ, свящ.

Бѣляевскій Мих., свящ.

10) Васильевъ Вас., свящ.

Виноградовъ Ник., прот.

Виноградовъ Ник., свящ.

Воскресенскій Ник., прот. г. Новочеркаска.—1 р.

Гиляревская Аполл. Ив.

15) Гиляревскій Мих., свящ. г. Новочеркаска—3 р.

Горчуковъ Мир. Аѳилог., препод. Духовн. Семина.—3 р.

Горѣлинъ Андр. Петр.

Грачевъ Григ., свящ. г. Новочер.

Граціанскій Дим. Иван.

20) Дерепакій Пудъ Петр.

Дерепаккая Мар. Як.

Дубровскій Петр., свящ. Семикаракорскій благоч.—1 р.

Дударевъ Плат. Ив., препод. Духов. Семина.—3 р.

Дукановъ Ѳед., свящ.

25) Дьяконовъ Гавр., свящ.

Дядьковъ Мих. Мих., смотрит. Духовн. Учил.

Евсеевъ Вас. Петр., учит. Духовн. Учил.

Евсеевъ Виссар., свящ.

Егоровъ Никаандръ, свящ.

30) Емельяновъ Стеф., свящ.

- Епифановичъ Анаст. Юс.—3 р.
Епифановичъ Леонт. Григ., препод. Дух. Семин.—3 р.
Ерханъ Мих., свящ.
Закуцкій Стеф., свящ.
35) Захаровъ Ник., прот.
Зимовновъ Ал., свящ.
Ивановъ І., свящ.
Иннокентія, Игуменія.
Иереміевъ Вас., Амвросіевскій благоч.
40) Каликинъ Вас. Семен.—6 р.
Карповъ Мих. Никандр., врачъ.
Кирилловъ А. Александр., Инсп. Сем.—3 р.
Кирсанова Александра Ѳед.—5 р.
Кирѣева Александра Андр.
45) Кожинъ Вас., законоуч. женской Гимн., свящ.—2 р.
Козловскій Сим., свящ.
Коломыйцевъ Гр. Гр., учит. Дух. Учил.—3 р.
Котельниковъ Мих., свящ.
Краснитскій Юас. Вас., учит. Дух. Учил.
50) Кривовъ Авр., свящ.
Куфаевъ Вас., свящ.
Лобовъ Зах., свящ., ключарь каедр. Исоб.—3 р.
Лукьяновъ Плат. свящ., (чрезъ Аксайск. благ.)—3 р.
Максимовъ Георг., свящ.—40 р.
55) Маноцковъ Ив. Петр.
Максимовъ І., свящ.
Мануйловъ Александр., свящ. г. Новочерк.
Митропольскій Григ., свящ.
Нарцисовъ Іад. Никан., преподав. Дух. Сем.—3 р.
60) Никольскій Вас., свящ.
Ноздринъ Дим. Серг.
Обтеперанскій Влад. Ив.
Одинцовъ Пав., свящ.
Одноралова Мар. Петр.—3 р.
65) Однораловъ Вас. Андр.—3 р.

- Однораловъ Мих. Андр., пом. Инсп. Сем.
Одолламскій Сим., свящ.
Остроумовъ Ал. Андр., Инсп. Харк. уч. окр.
Памфиловъ Вас., свящ. г. Новочеркасска—1 р.
70) Петровъ Митр., свящ.
Поповъ Александръ, свящ. Крив. ст.—3 р.
Поповъ Ал. Ив., пом. см. Дух. Уч.
Поповъ Андр., свящ.
Поповъ Иларій, свящ.
75) Поповъ Илья, свящ.
Поповъ Ник., свящ.
Поповъ Хар. Ив., с. с.—5 р.
Поцѣпуховъ Ѳед. Ник., столон. дух. Кон.
Преображенскій Ник., свящ.
80) Проскуряковъ Влад. свящ., Сальскій благ.
Пульхритудовъ Алекс. Макс., свящ., преп. дух. сем.—3 р.
Родосскій Конст. Ив., свящ. инсп. клас., Еп. Уч.—3 р.
Саввичевъ Вас. Макс.
Сальскій Пав., свящ.
85) Смирновъ Вас., священ.
Соболевъ Поликарпъ, свящ., Усть-Медв. Благоч.—1 р.
Сулина Над. Ѳед.—5 р.
Сцѣпенскій Вас., псал.
Титовъ Ник., свящ.
90) Туркина Соф. Ал.
Хрисанъ, Еписк. Чебоксарскій.
Фесенко Гр. Ак., преп. дух. Сем.—3 р.
Фрикке Лонг. Лонг., врачъ—3 р.
Шаповаловъ Ѳед., свящ.
95) Щетковскій Ал. Мих., пом. инс. дух. сем.
Яковлевъ Ал., свящ.
Яковлевъ Ник., свящ.
Ѳеденко Дим., свящ.
Ѳедоровъ Георгій, каедр. прот.—3 р.

100) Суриновъ П. Никиф., инсп. нар. уч. Одолламскій Ѳед., свящ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объявленія.

Мѣшковское церковно-приходское попечительство, Мигулинской станицы, Донецкаго округа, симъ приглашаетъ гг. строителей-подрядчиковъ пожаловать въ хуторъ Мѣшковъ на 21 мая с. г. на имѣющіе быть торги по постройкѣ новаго кирпичнаго храма тысячъ въ 60—70 и записаться притомъ залогомъ тысячъ въ 6—7. Кондиціи разсматривать на мѣстѣ при попечительствѣ. 25 апрѣля 1906 г.

Членъ попечительства В. А. Поповъ,
2—1.

НЕДОРОГО ГОТОВЛЮ КЪ ЭКЗАМ. въ духов. уч., семинар. и др. учеб. завед., также репетирую къ переэкза. *Студентъ унив. М. И. Калининъ. Ермаковскій сп., № 19.*

3—1.

Вниманію причтовъ и гг. церковныхъ старость.

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи **натуральныя церковныя вина** изъ собственнаго величайшаго въ Россіи виноградника, по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ Церковныхъ Вѣдомостей и преискурантовъ, разосланныхъ всеѣмъ причтамъ Россіи.

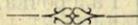
Контора Свѣтл. Князя К. А. Горчакова.

5—4.

ПОСТАВЩИКЪ

Ростовскаго на Дону отдѣла

Императорскаго Общества
правильной охоты.



ПОСТАВЩИКЪ

Высочайше утвержден.

Южно-Русскаго Общества

любителей

Правильной Охоты.



Поставщикъ
Донскаго Общества
любителей
правильной охоты.

Поставщикъ
Георгиевскаго О-ва
правильной охоты.

Вхоть открытое отдѣленіе

РОСТОВСКАГО на Дону Оружейнаго Магазина

Л. Я. Де-Вамилли

въ Новочеркасскѣ, Московская ул., подь гостиницей „Грандъ-
Отель“.

* * Специальные отдѣлы: * *

Ружья, Революеры и Охотничьи Принадлежности. Рыболовныя принадлежности
Швейныя машины, ручныя и ножныя. Электрическія звонки и разные предметы
по электрической отрасли. Фотографическія аппараты и всевозможныя принад-
лежности по фотографіи. Оптическія предметы: Очки, Пенсэ, Винокли, Баро-
метры, Термометры и проч.

◆ ◆ ◆ **Цѣны на всѣ товары самыя**
ДОСТУПНЫЯ. ● ● ●

При магазинѣ имѣется
ОРУЖЕЙНАЯ МАСТЕРСКАЯ.

26

ТОМОВ

10,000

страницъ
текста.

100 портретовъ.

Открыта подписка

на 1906 годъ

на новый двухнедѣльный иллюстрированный литературно-политическій журналъ.

6

РУБЛЕЙ
въ
ГОДЪ.

Разсрочка.

СЕОБЩАЯ БИБЛІОТЕКА.

Журналъ этотъ начнетъ выходить въ свѣтъ съ 1-го **Апрѣля 1906 года** двухнедѣльными книжками въ 20—30 печатныхъ листовъ (около 450 страницъ) каждая на лучшей бумагѣ, со многими рисунками и портретами, такъ что во всѣхъ 24 томахъ будетъ около **600 листовъ (10,000 страницъ)** четкой печати. Такъ какъ въ **Всеобщей библіотекѣ** будутъ помѣщены произведенія, запрещенныя до сихъ поръ цензурою въ Россіи, то, несомнѣнно, нашъ журналъ составитъ желанное дополненіе любой библіотеки и долженъ заинтересовать весьма обширный кругъ читателей. Въ теченіе 1906 г. редакция дастъ подписчикамъ слѣдующія сочиненія безъ сокращеній:

Бакунинъ, М. Письма къ А. Герцену и Н. Огареву, Съ портретами Бакунина, Герцена и Огарева

Бebelъ, А. Собр. соч. Съ портр. Бебеля.

Бернштейнъ, Э. Собр. соч. Съ портр. Бернштейна.

Блосъ, В. Великая французская революція. Съ портретами.

Герценъ, А. Тюрма и ссылка.—Кто виноватъ? и др. соч. Съ портретомъ Герцена.

Дашкова, Э. Записки, составляющія продол. запис. Императрицы Екатерины II. Съ портретами.

Екатерина II. Записки Императ. Екатерины II. Съ портрет.

Каутскій, К. Собр. соч. Съ портретомъ автора.

Кеннанъ, Д. Сибирь и ссылка. Описание быта политическихъ ссыльныхъ.— Русскіе государствен. преступники.— Русская политическая тюрьма.— Съ портретами. 2 ТОМА.

Лавровъ, П. (Миртовъ). Национальность и социализмъ.— Роль и формы социалистической пропаганды.— Черезъ 8 лѣтъ.— Съ биографіей и портретомъ автора.

Лассаль, Ф. Собр. соч. Съ портретомъ автора.

Марксъ, К. Собр. соч. Съ портретомъ автора. 2 ТОМА.

Радищевъ, А. Путешествіе изъ Петербурга въ Москву. Съ предисл. Искандера и портретомъ автора.

Рихакъ, Э. Жизнь Инсуса. Первый полный переводъ (большого изд.). Съ пор-

трет. автора.

Спенсеръ, П. Соціальная статика.

Изложеніе соціальныхъ законовъ. Съ портретомъ автора.

Степнякъ. (С. М. Кравчинскій). Андрей Кожуховъ.— Павелъ Руденко.— Домикъ на Волгѣ.— Подпольная Россія (съ портретомъ автора и государственныхъ преступниковъ). 2 ТОМА.

Толстой, Л. Исповѣдь.— Въ чемъ моя вѣра? и др. соч. не напеч. въ Россіи. Съ портретомъ автора.

Тувъ, А. Исторія революціоннаго движенія въ Россіи. Съ портретами дѣятелей.

Шэффле, Я. Сущность социализма. Съ прим. П. Лаврова.

Щербатовъ, М. О поврежденіи нравовъ въ Россіи. Съ предисловіемъ Искандера.

Экгельсъ, ф. Собр. соч. Съ портретомъ автора.

Подписка принимается Въ Главной конторѣ журнала (Спб., Виленскій пер., 7.) а также во всехъ книжныхъ магазинахъ. Подписная дѣла на Библиотеку съ доставкой и пересылкою на годъ 6 рублей, на полгода 4 руб. ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 3 р., а затѣмъ 1-го іюня и 1-го іюля по 1 р. 50 к.  Разсрочка допускается

лишь тѣмъ подписчикамъ, которые непосредственно обращаются въ главную контору изданія. С.-Петербургъ, Виленскій переулокъ, 7. 

Редакторъ-издатель В. Врублевскій.

Съ 1-го Апрѣля въ г. Москвѣ будетъ издаваться еженедѣльная политическая, общественная и литературная газета

„Московскій Голосъ“

Изданію обѣщано сотрудничество: С. П. Бартенева, Ю. П. Бартенева, А. И. Введенскаго, А. А. Кирѣва, В. А. Кожевникова, А. А. Борнилова, Н. Д. Кузнецова, П. Б. Мансурова, М. А. Новоселова, К. Н. Пасхалова, Л. А. Тихомірова, Д. А. Хомякова, кн. Н. В. Шаховскаго, Г. А. Шечкова, кн. А. Г. Щербатова, Б. М. Юзефовича, проф. И. С. Пальмова, и д-ра мед. Н. Я. Пяковского.

Подписная цѣна съ доставкой по почтѣ: на 9 мѣс.—4 р., на 6 м.—3 р., на 3 м.—1 р. 75 к., на 1 м.—65 к. Подписка принимается съ 1-го числа каждаго мѣсяца на срокъ не далѣе 1 янв. 1907 г.

Редакція помѣщается въ Москвѣ, по Кречетниковскому пер., въ д. Мединцева.

Подписка и объявленія принимаются отъ иногороднихъ по почтѣ—исключительно въ редакціи:

въ г. Москвѣ въ конторѣ изданія при печатнѣ А. И. Снегиревой, Остоженка, Савеловскій пер., соб. д., и въ гл. конторахъ и книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ издатель Клавдій Степановъ.

3—2.

Содержаніе официальнаго отдѣла.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Донецкой епархіи въ 1904—1905 учебномъ году.—Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ по области войска Донскаго.—Епархіальные извѣстія.—Отчетъ Іоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донецкой Духовной Семинаріи за 1904—1905 годъ. (Съ 1 сентября 1904 г. по 1 сентября 1905 года).—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Бирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ 1 мая 1906 года.

Печатано въ „Частной Донецкой Типографіи“. 1 мая 1906 года.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркаскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать восьмой.

1 мая 1906 года.

№ 13.

СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

Взглядъ на ученіе свят. Іоанна Златоустаго о пастырствѣ.

Если позволительно дѣлать различіе между святыми отцами по ихъ личнымъ достоинствамъ и заслугамъ для церкви и, на этомъ основаніи, однимъ изъ нихъ предъ другими отводить высшее мѣсто въ спискѣ св.-отеческихъ именъ, то мы съ своей стороны нисколько не погрѣшимъ, причисливъ св. Іоанна Златоустаго, архіепископа Константинопольскаго, къ замѣчательнѣйшимъ и авторитетнѣйшимъ отцамъ христіанской церкви, каковымъ именно его знаетъ христіанская церковь и ея исторія. Имя этого св. мужа всегда поставляется на ряду съ великими именами вселенскихъ учителей: Василія, епископа Кесаріи Каппадокійской, и Григорія Богослова изъ Назіанза, и до такой степени сроднилось

съ ними въ сознаниі вѣрующаго христіанина, что всякій разъ, какъ только произносятся первыя два имени, невольно и съ необходимостію является на устахъ и это великое и славное имя. Это и понятно. Св. Іоаннъ Златоустъ, помимо той многосторонней и плодотворной дѣятельности, очевидцами которой были его современники и свѣдѣнія о коей занесены на страницы исторіи для наставленія потомства,—обезсмертилъ свое имя огромнымъ количествомъ сочиненій, оставшихся памятникомъ его учено-литературной дѣятельности. И эти сочиненія, не смотря на то, что насчитываютъ 15 столѣтій своего существованія, до сихъ поръ не утратили своего практическаго, жизненнаго значенія; напротивъ, пользуются рѣдкимъ авторитетомъ и широкой извѣстностію у современныхъ христіанскихъ народовъ безъ различія ихъ вѣроисповѣдныхъ особенностей. И они вполнѣ этого заслуживаютъ, потому что нѣтъ, кажется, такого положенія и состоянія человѣка, такого случая изъ жизни послѣдняго, о которомъ бы св. Іоаннъ не сказалъ своего глубоко прочувствованнаго и въ высшей степени поучительнаго слова. Къ какому бы классу людей Златоустъ ни обращалъ своего слова, какихъ бы вопросовъ жизни и человѣческихъ отношеній и положеній онъ ни касался, всюду онъ обнаруживаетъ глубокое пониманіе общественной и семейной жизни, глубокое знаніе человѣческаго сердца; всюду его слово запечатлѣно искреннею и горячею любовью къ ближнимъ, которыхъ, нужно сказать, онъ не ограничивалъ своими пасомыми, но видѣлъ ихъ и въ обществѣ іудеевъ и язычниковъ, среди друзей и враговъ. Въ самоотверженной любви и глубокомъ пониманіи человѣческой жизни и сердца, а также въ умѣніи затрогивать самыя жгучіе и всегда интересныя вопросы, самыя чувствительныя струны человѣческаго существа и въ умѣніи удовлетворять общечеловѣческія и вѣчныя потребности духа,—вотъ въ чемъ заключается причина всеобщей и постоянной пригодности Златоустовыхъ твореній, вотъ гдѣ скрывается тайна ихъ 15 вѣковой живучести. Помимо всеобщаго воспитательнаго значенія, творенія Св. Златоуста имѣютъ весьма важное значеніе и высокій авторитетъ и по вопросамъ, такъ сказать, спеціальнымъ, въ качествѣ руководства для хри-

христіанскихъ пастырей и вообще для людей, спеціально занимающихся изученіемъ христіанскаго богословія. Его экзегетическіе, напр., труды не потеряли своего научнаго значенія и достоинства даже и въ настоящее время, когда богословская наука обогатилась далеко не малымъ количествомъ цѣнныхъ трудовъ въ этой области богословскаго знанія, а что касается его проповѣднической дѣятельности, то едва ли были и есть въ этомъ отношеніи ему соперники: до такой степени она замѣчательна по дошедшимъ до нашего времени памятникамъ и отзывамъ его современниковъ! Недаромъ его поученія рекомендуются нашимъ пастырямъ въ качествѣ наилучшихъ образцовъ христіанскаго проповѣдничества, и недаромъ, конечно, за нихъ авторомъ утвердилось на вѣки знаменитое титуло „Златоустаго“, какъ его собственное имя. Это наименованіе краснорѣчивѣе всякихъ похвальныхъ отзывовъ говорить о томъ, каковъ былъ св. отецъ, какъ проповѣдникъ, какъ церковный витія. Но болѣе всего св. отецъ замѣчателенъ, какъ пастыреучитель. Идеаль пастыря, начертанный его опытною рукою, есть идеаль вполне христіанскій, никогда недосягаемый и однако столь жизненный, что, оставаясь въ главныхъ и существенныхъ чертахъ своихъ всегда однимъ и тѣмъ же, является пригоднымъ и достаточнымъ для всякаго времени христіанской жизни. И если всякій человекъ можетъ многому поучиться у св. Златоуста, то тѣмъ болѣе это возможно для пастыря Христовой церкви, потому что св. Іоаннъ, какъ пастырь, глубже, конечно, понималъ положеніе пастыря, чѣмъ положеніе всякаго другого члена церковнаго общества, а потому и лучше всего раскрылъ положеніе этого лица. Отсюда для христіанскаго пастыря въ особенности цѣнны и важны творенія св. Златоуста, и если кому, то пастырю Христовой церкви по преимуществу слѣдуетъ изучать эти замѣчательныя творенія. Въ нихъ онъ можетъ найти не только полный идеаль своего высокаго, многотруднаго и весьма отвѣтственнаго служенія, но и почерпнуть силы для достойнаго прохожденія этого служенія.

Пастырское ученіе св. Златоуста любопытно еще въ томъ отношеніи, что представляетъ собою развитіе тѣхъ основныхъ на-

чалъ, на которыхъ покоилось апостольское ученіе о пастырствѣ и осуществленіемъ которыхъ была самая пастырская дѣятельность апостоловъ. Пониманіе пастырскаго служенія ко временамъ св. Златоуста значительно уклонилось отъ пониманія его самими апостолами и ихъ ближайшими преемниками, извѣстными подъ именемъ „мужей апостольскихъ“. Многіе современники св. Златоуста смотрѣли на это великое и отвѣтственное служеніе очень легко и относились къ самому пастырскому дѣлу далеко не съ такимъ рвеніемъ, какое было свойственно, напр., мужамъ апостольскимъ. Многіе епископы, по свидѣтельству самого св. отца (1), видѣли въ своей должности скорѣе оброчную статью, очень выгодную и заманчивую, чѣмъ христіанское пастырство, на которое Спаситель указалъ своимъ послѣдователямъ, какъ на вѣрнѣйшее свидѣтельство ихъ любви къ ближнимъ и къ Нему Самому. „Аще любиши Мя“, сказалъ І. Христосъ ап. Петру, „паси овцы Моя“ (2). Вслѣдствіе ложнаго возрѣнія на пастырство и на дѣлѣ пастыри оказывались не столько любящими отцами и самоотверженными служителями своихъ ближнихъ, сколько чиновниками; вся дѣятельность такихъ пастырей носила офиціальныи, казенный характеръ и была чужда той сердечности и задушевности, которая свойственна пастырской дѣятельности апостоловъ и ихъ подражателей. Между пастырями и пасомыми не было той семьи, которую изъ себя представляли, по мнѣнію св. Златоуста, древне-христіанскія общины, какъ церковныя единицы. Такое положеніе дѣлъ не могло не производить удручающаго впечатлѣнія на истинныхъ хранителей апостольскихъ и св.-отеческихъ преданій, особенно на такого воспримчиваго и самоотверженнаго пастыря, каковымъ былъ св. Златоустъ. Такъ въ дѣйствительности оно и было. Почитайте его творенія, напр. бесѣд. на 1-е посл. къ Коринѣянамъ (3), и вы увидите, съ какою горечью онъ говорилъ

(1) Бесѣд. на Дѣян., б. III, стр. 62 и до конца ч. I. СПб. 1856 г.

(2) Слова о священствѣ, въ переводѣ прот. Колоколова, СПб. 1836 г., стр. 27 и дал.

(3) Бес. на 1 посл. Коринѣ. ч. I—II. Спб. 1858 г.

о ненормальностяхъ современной ему церковной жизни. И какой бы стороны этой жизни онъ ни касался, всегда его мысль устремлялась ко временамъ первохристіанской общины—Іерусалимской церкви. Это время было для него „золотымъ вѣкомъ“ христіанства, и онъ всѣми силами своей пламенной души желалъ его возвращенія. Будучи по складу своего характера и темпераменту человѣкомъ болѣе практическимъ, чѣмъ теоретикомъ, св. Златоустъ и самое христіанство понималъ не какъ отвлеченную новую доктрину, данную для операцій ума, а какъ новую жизнь, которую нужно усвоить сердцемъ, какъ стихію его, и выражать во внѣшнемъ поведеніи. Отсюда и самое пастырство являлось у него дѣломъ по преимуществу практическимъ, направленнымъ не столько на борьбу съ заблужденіями ума—ересями, расколами и суевѣріями, сколько на борьбу съ грѣхомъ, коренящимся въ сердцѣ, на исправленіе грѣховной воли и на обновленіе нравственной природы человѣка. Простота жизни первохристіанской общины, о которой онъ съ такимъ сочувствіемъ говоритъ въ бесѣдахъ на кн. Дѣяній⁽⁴⁾, ростъ христіанской любви, а не широкое умственное изслѣдованіе догматической и вообще теоретической стороны христіанства,—вотъ что было дорого св. Златоусту. Въ силу этого и самъ онъ мало сравнительно богословствовалъ, догматизировалъ, но зато много любилъ, и если догматическимъ вопросамъ онъ посвятилъ всего нѣсколько бесѣдъ и словъ, при чемъ и здѣсь главнымъ образомъ имѣлъ въ виду нравственно-практическую цѣль, то съ полной увѣренностію можно сказать, что вопросамъ нравственности и въ частности заповѣди о любви онъ отводилъ видное мѣсто въ каждой изъ своихъ многочисленныхъ бесѣдъ. И тогда какъ св. Григорій Назіанзинъ, напр., извѣстенъ въ исторіи, какъ знаменитый „богословъ“, св. Златоустъ снискалъ себѣ имя „проповѣдника любви и милостины“, „отца сирыхъ“ и т. п. Если обратиться къ пастырской дѣятельности апостоловъ и затѣмъ ихъ ближайшихъ преемниковъ, то окажется, что эта дѣятельность носила по преимуществу практической характеръ; апостолы

(4) Вес. на Дѣян., б. VII, стр. 130—140, ч. I.

и ихъ преемники обращали главное вниманіе на проведеніе христіанскихъ началъ въ самую жизнь, потому что истинно-христіанская жизнь вела, по ихъ мнѣнію, къ правильному разумѣнію и христіанскихъ догматовъ. Ап. Павелъ, напр., теоретическія заблужденія считалъ порожденіемъ дурной жизни, явившимся для ея оправданія. Такого же воззрѣнія держался и св. Златоустъ, наилучшій комментаторъ и послѣдователь ап. Павла. Наилучшей миссіей христіанства, по его мнѣнію, можетъ быть только истинно-христіанская жизнь, или осуществленіе христіанами царства Божія въ совѣсти и взаимныхъ отношеніяхъ. Помимо этого, самая краснорѣчивая проповѣдь окажется безсильной. Есть еще одна черта, которою пастырское ученіе св. Златоуста соприкасается съ пастырскими воззрѣніями апостоловъ и мужей апостольскихъ. Апостолы и ихъ ближайшіе преемники смотрѣли на пастырство, какъ на такое дѣло, которое съ успѣхомъ можетъ совершаться только при взаимныхъ трудахъ пастырей и пасомыхъ. Отсюда участіе мірянъ въ избраніи клира, отсюда наставленія апостоловъ о томъ, чтобы пасомые заботились о спасеніи другъ друга и помогали своимъ пастырямъ въ трудахъ пастырства, отсюда излюбленное сравненіе церковнаго общества съ организмомъ ⁽⁵⁾. Преобладающее

(⁵) Мысль о церковной общинѣ, какъ единомъ стройномъ организмѣ, одна изъ любимыхъ мыслей св. Златоуста и ее можно находить въ слѣд. мѣстахъ его твореній: Бес. на Дѣян. ч. II, стр. 144—148; Спб. 1857 г., Слов. т. II, стр. 511—512; Спб. 1849 г., Бес. на I п. къ Коринт. ч. I, стр. 175—179; ч. II, стр. 49—56; 152—160; 172—174; Бес. на посл. Гал., стр. 168—170; М. 1842 г., бес. на 2 Кор., стр. 388—393; М. 1843 г., Бес. на посл. Ефес., стр. 168—178, 229—230, Спб., 1858 г., бес. на Ев. Іоан., ч. II, стр. 444—448, Спб. изд. 1855 г. и 1862 г., Слова т. III, стр. 142—144, 470—479—481; Бес. къ Ант. нар. т. I, стр. 20—25; 26—29; 224—225; 435—436; 539—540; 559—561; Спб. 1848 г.; Сл. на раз. случ. т. I, стр. 109—112; 275—278; 460—461; Спб. 1864 г. Бес. на Дѣян. ч. I, стр. 371—374; ч. II, стр. 241—245; 254; Бес. на Псал. т. I, стр. 465—469; Спб. 1860 г.; Слов. т. II, стр. 65; 70, 254—255; 258—259; 282—284, 467—471; 506—7; 508—510;

значение, конечно, оставалось за клиромъ. Съ теченіемъ времени участіе мірянъ въ пастырскихъ трудахъ значительно сократилось, пастырское иго всецѣло легло на духовенство, самодѣтельность пасомыхъ довольно таки ослабла. Это обстоятельство, въ связи съ измѣнившимся положеніемъ духовенства въ государствѣ послѣ признанія христіанства господствующей религіей, вредно отразилось на церковной жизни вообще. Вліяніе пастырей на паству уменьшилось, пасомые увлеклись мірской суетой, и жизнь христіанскихъ общинъ утратила прежній церковный характеръ. Св. Златоустъ очень объ этомъ скорбѣлъ и спасеніе видѣлъ въ возвращеніи къ жизни первохристіанской общины, когда у вѣрующихъ была „одна душа и одно сердце“, когда „учитель и ученикъ созидали свое спасеніе общими усиліями и трудами“⁽⁶⁾. И такъ, св. отецъ хотѣлъ, чтобы на пастырство смотрѣли, какъ на великое дѣло, чтобы оно по преимуществу было практическимъ и, наконецъ, чтобы совершалось усиліями какъ пастырей, такъ и пасомыхъ. Велѣдствіе этого все его пастырское ученіе проникнуто апостольскимъ духомъ, а самъ онъ является весьма похожимъ на мужей апостольскихъ. Кажется, не ошибемся, если скажемъ, что св. Златоустъ стремился реставрировать древнее апостольское пастырство, искаженное его современниками и низведенное на степень наемничества. Это было нужно ему потому, что только путемъ такой реформы возможно было придать жизни христіанскаго общества церковный характеръ и спасти это общество отъ разлагающаго дѣйствія государственныхъ и общественныхъ началъ Византійской имперіи. Таково впечатлѣніе, которое мы вынесли отъ знакомства съ пастырскимъ ученіемъ и дѣятельностью св. Златоуста. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что таково же было желаніе и другихъ великихъ современниковъ св. Златоуста, только оно ими выражено не такъ опредѣленно и рѣшительно,

и др. Бес. на Ев. Мѡ. ч. III, стр. 20—22. М. 1864 г., изд. 5-е. Бес. на раз. случ. т. II, стр. 345, 348—9; 375, 421—422 и др. Спб. 1865 г.

(6) Бес. на кв. Дѣян. ч. I, стр. 207, 131—135.

какъ св. Златоустъ, что будетъ для насъ понято, если мы обратимъ вниманіе на практическій характеръ самого святаго Іоанна Златоуста.

К. Б.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объ одномъ изъ принциповъ жизни.

Въ наше время часто приводятся краткія изреченія въ видѣ безспорныхъ и уже санкціонированныхъ самой жизнью положеній, или аксіомъ. Такія аксіомы обыкновенно въ извѣстные моменты исторіи дѣлаются регуляторами жизни и принципами дѣятельности одного лица или цѣлой группы лицъ, цѣлаго общества и даже народа. Вотъ самый ходячій въ наше время принципъ: *въ борьбѣ обрѣтешь ты свое право*. Спрашивается, можетъ ли быть выставленъ этотъ принципъ на знамени христіанскихъ обществъ? Имѣетъ ли онъ въ себѣ принудительную историческую и внутреннюю состоятельность, которая оправдывала бы его абсолютное значеніе въ жизни человѣка.

Смыслъ указаннаго принципа очень неопредѣленный. Однако, его можно приблизительно изложить въ такомъ видѣ: въ борьбѣ съ условіями жизни и съ людьми, которые создаютъ эти условія, ты найдешь, получишь свое право—соціальное, юридическое, государственное и политическое. Неизвѣстно только, какая здѣсь разумѣется борьба, внѣшняя или внутренняя, физически-насильственная съ кровію или безъ крови, или культурная разныхъ видовъ внутренняго насилія или мирнаго развитія.

Очевидно, такой принципъ не можетъ быть руководящимъ правиломъ жизни христіанской. Христіанинъ прежде всего ищетъ и стремится къ царствію Божію и правдѣ его, и тогда ему прилагается все остальное, т. е. всѣ условія жизни, которыя ему только потребны. Вѣдь эти

условія и обстановка жизни не широки, не многоцѣнны и неразнообразны. Имѣя пищу и одѣяніе, будемъ довольны и этимъ, пишетъ одинъ изъ учениковъ Христовыхъ; все же остальное, что нужно христіанину, дасть ему Отецъ небесный, Который знаетъ, чего мы требуемъ, или лучше, что намъ необходимо. Да будетъ воля Твоя, Господи, какъ на небѣ, такъ и на землѣ—вотъ принципъ христіанскихъ желаній. Если мы что-либо имѣемъ, за это благодаримъ Господа, а не имѣемъ чего, лишены,—мы не ропщемъ и не даемъ своего безумія Богу. Вотъ сущность отношеній христіанина къ условіямъ жизни. А въ отношеніяхъ своихъ къ людямъ онъ руководится только *любовію по образу Христа* и въ этомъ только пріобрѣтаетъ свое истинное право, право человѣка, право ученика Христова. Въ этомъ смыслъ его жизни, въ этомъ высокое достоинство его личности. И если ополчится на него зло и возстанетъ на него врагъ, то христіанинъ не съ людьми будетъ бороться, а со зломъ, которое въ людяхъ бываетъ, т. е. отражая и отразивши зло, онъ не имѣетъ въ себѣ нерасположенія, или досады или злобы къ людямъ, а всегда остается добрымъ, ласковымъ и привѣтливымъ, всегда ходитъ съ любовью къ людямъ; и даже не борется онъ со зломъ, а естественно, увѣренно побѣждаетъ зло, какъ свѣтъ разгоняетъ тьму. И не ищетъ какого-либо права въ этомъ, а распространяетъ царство Божіе на землѣ, любовь Божію и волю Божію—благую и совершенную.

Къ сожалѣнію, весьма многіе не понимаютъ этого или не хотятъ понять сущности христіанской жизни. И если христіанинъ съ ревностію, съ воодушевленіемъ показываетъ правду Божію и открываетъ свѣтъ свой, обличая неправду міра, то люди, въ душѣ которыхъ живетъ зло, встаютъ противъ христіанина, называя его *воинствующимъ*, нетерпимымъ, и борются съ нимъ, какъ съ своимъ личнымъ врагомъ. И стараются они расширить свое зло и свой вредъ не только уже противъ одного лица, или

ряда лицъ, но и противъ всего христіанствъ. Не вѣдаютъ они, что творять и что говорятъ.

Что касается исторіи человѣческой жизни, то на многихъ ея страницахъ мы видимъ дѣйствительно широкое развитіе принципа и физическо-насильственной борьбы и культурной безнравственности для достиженія права господства и власти. И въ древнее, и въ наше время тому много примѣровъ. Но мы не будемъ здѣсь говорить о принципѣ внѣшней, насильственной борьбы. Этотъ принципъ самъ за себя говоритъ, какъ принципъ дикихъ нравовъ. Болѣе импонирующимъ своею благовидностью является принципъ культурнаго воздѣйствія утонченными формами нравственной непорядочности и недобросовѣстности.

Борьба этого вида показываетъ намъ много неодобрительныхъ сторонъ нашей жизни. Мы видимъ тяжелое противорѣчіе личной нравственности и нравственности общественной и государственной. То, что для отдѣльнаго человѣка признается безнравственнымъ, позорнымъ, то для человѣка государственнаго, человѣка дипломатіи и политики, или для такъ называемаго великаго человѣка своего времени считается не только дозволеннымъ, но ставится даже въ особое достоинство и, какъ это ни странно, рекомендуетъ этого человѣка, какъ благодѣтеля цѣлой страны. Хитрость, обманъ, умѣнье маскировать свои планы, узнать тайны противной стороны, усыпить бдительность другихъ удвоенной любезностью,—все это и многое подобное квалифицируется въ смыслѣ особой талантливости полководцевъ, дипломатовъ и другихъ государственныхъ дѣятелей. Здѣсь широко примѣняется принципъ одной морали: цѣль оправдываетъ всякія средства, и на этомъ принципѣ борьбы многіе великіе мужи и цѣлыя государства создали себѣ извѣстность и приобрѣли право господства надъ другими. Удивительно ли послѣ этого, что широкаго смысла принципъ—„въ борьбѣ обрѣтешь ты свое право“ находитъ для себя многихъ горячихъ поклонниковъ и защитниковъ?

Вѣдь въ результатѣ долгой и напряженной борьбы здѣсь всегда видится блестящая побѣда и громкая слава. Побѣдителей же не судятъ.

Но подобное торжество всегда бываетъ временнымъ; историческая оцѣнка опредѣленно открываетъ нравственное достоинство дѣйствій предъ судомъ совѣсти.

Дѣйствительно, исторія человѣчества въ ея высокому, культурному движеніи не представляетъ намъ исключительнаго господства принциповъ силы и борьбы, а, наоборотъ, даже убѣждаетъ насъ въ торжествѣ идеальной и чистой солидарности интересовъ человѣчества.

Особенно эта солидарность, эта гуманность, или господство принциповъ высшаго порядка стало развиваться и укрѣпляться въ человѣческомъ родѣ со времени появленія христіанства. Исторія христіанства ясно говоритъ намъ о торжествѣ принципа любви къ людямъ, принципа чистыхъ и глубокихъ альтруистическихъ началъ. Только на такихъ началахъ и возможно созиданіе истинной человѣческой жизни, которая открываетъ широкое и довѣрчивое общеніе народовъ между собою. Всѣ блага цивилизаціи и культуры приобрѣтены нами только на почвѣ христіанскихъ альтруистическихъ началъ.

Только при такомъ построеніи жизни и можно жить по-человѣчески. Иначе будетъ никогда не прекращающаяся война всѣхъ противъ всѣхъ. Дохристіанскій міръ все время своей жизни проводилъ именно въ развитіи и примѣненіи принципа непрестанной борьбы съ людьми. Тревожная и тяжелая то была жизнь, стоившая человѣчеству много крови и жертвъ. И если мы объявимъ указанный принципъ исключительнымъ и господствующимъ и въ наше время для всѣхъ людей и для всѣхъ государствъ, то мы ничто другое сдѣлаемъ, какъ объявимъ истребительную и жестокою междоусобную и международную войну, т. е. разрушимъ всю исторію дѣйствительной всемірной

культуры и возвратимся къ начальному, первобытному состоянію.

Такимъ образомъ, указанный принципъ не можетъ быть оправданъ ни историческимъ ходомъ жизни, ни задачами истинной цивилизаціи и культуры.

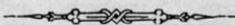
У насъ никому не запрещено искать своего права: всякій имѣетъ свое право. Но споръ идетъ о расширеніи правъ и даже о преобладаніи правъ однихъ надъ правами другихъ. И мало этого—даже объ уничтоженіи правъ однихъ въ пользу другихъ. Въ этомъ весь узелъ. Но когда расширяются права однихъ и права другихъ, то возникаетъ столкновеніе расширеній, которое необходимо разрѣшить и урегулировать. А въ этомъ-то и состоитъ задача культурныхъ государствъ, которыя должны точно и вѣрно оцѣнивать важность историческихъ моментовъ, ясно и твердо опредѣляя справедливое государственное ихъ разрѣшеніе.

Вотъ чѣмъ и объясняется доминирующій характеръ указаннаго принципа въ его общей фольмулировкѣ.

Но если основой жизни проповѣдуется въ настоящее время гуманность, уваженіе къ человѣку и его личности, кто бы онъ ни былъ, то съ этимъ никакимъ образомъ не можетъ мириться призывъ къ насильственной и разрушительной борьбѣ человѣка съ человѣкомъ, призывъ къ революціи.

Если же подъ этой борьбой разумѣть дѣйствительно-культурную, мирную борьбу на основѣ талантовъ чистаго ума и доброй воли, то такая борьба будетъ созидательная, продуктивная и всегда будетъ имѣть благодѣтельное значеніе въ жизни человѣческой. Безъ такой борьбы немыслима и вся исторія культуры. Она лежитъ въ основаніи самаго процесса жизни и сообщаетъ ему истинно-челвѣческое достоинство и смыслъ. Но это въ сущности не борьба, а *расцвѣтъ, царство жизненныхъ силъ въ ихъ гармоническомъ сочетаніи, единствѣ и разнообразіи.* Это разноцвѣт-

ный переливъ и живительная игра силъ. Въ этомъ царствѣ и развиваются высокія творческія начала христіанскихъ убѣжденій и жизни, которыя даютъ справедливый и законный просторъ продуктивнымъ силамъ общества. („Христ. Жизнь“, № 7).



Еще объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ (*).

Въ 8 № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за этотъ годъ о. протоіерей Николай Кратировъ въ своей замѣткѣ „Къ двумъ словамъ о свѣчномъ заводѣ“, между прочимъ, пишетъ: „отъ цифровыхъ отчетовъ требуется, чтобы они были полнымъ и точнымъ воспроизведеніемъ дѣйствительности“. Заводъ управляется свободно выбранными Епархіей лицами, которымъ духовенство вполне довѣряетъ, и мы охотно вѣримъ, что отчеты завода не есть лишь плодъ ариѳметическихъ выкладокъ, а несомнѣнный выводъ изъ фактическихъ данныхъ. Но мы въ своей статьѣ: „Два слова о свѣчномъ заводѣ“ и не касались этой стороны дѣла: мы лишь выразили пожеланіе, чтобы отчеты завода были обстоятельнѣе, чтобы они по возможности полнѣе отражали состояніе дѣлъ его. Желательно, чтобы сколько-нибудь основательное знаніе состава имущества завода, положительныя и отрицательныя стороны его дѣятельности были доступны не ограниченному лишь кругу лицъ, близ-

(*) Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ печатаетъ настоящую замѣтку не въ цѣляхъ возбужденія и продолженія полемики, а исключительно въ цѣляхъ изложенія желанія нѣкоторыхъ священнослужителей Донской епархіи, на какіе предметы они хотѣли бы обратить вниманіе заводской администраціи и по какимъ статьямъ они желали бы видѣть въ печатныхъ отчетахъ надлежащія свѣдѣнія въ качествѣ дополнительныхъ къ теперешнимъ отчетнымъ даннымъ.

ко стоящихъ къ заводу, а и всѣмъ интересующимся состояніемъ дѣлъ его. Этого требуютъ интересы епархіи. Рѣшающее значеніе въ дѣлахъ завода и вообще направленіе его дѣятельности принадлежитъ епархіи въ лицѣ депутатовъ сѣзда, а для послѣднихъ и всего духовенства единственный источникъ знакомства съ дѣлами завода—это отчеты его.

Въ настоящее время особенно важно для духовенства Епархіи знать, въ какомъ состояніи находится имущество завода, знать и ходъ его операций. Наше время полно неожиданностей. Есть основаніе опасаться, что не въ далекомъ времени епархіальные заводы будутъ лишены своихъ исключительныхъ правъ по изготовленію и продажѣ свѣчей, и съ переходомъ завѣдыванія церковными суммами въ руки прихожанъ, коль скоро и это состоится, создадутся новыя условія для дѣятельности этихъ заводовъ. Придется имъ выступать на новый путь свободнаго соперничества. Волей-неволей нужно будетъ непроизводительно терять большія суммы на конкуренцію, чтобы удержать въ своихъ рукахъ рынокъ сбыта продуктовъ. Прорвется сдерживающая плотина,—и частные предприниматели наводнятъ епархію своимъ ходкимъ, дешевымъ товаромъ. Можетъ быть, уже одному изъ ближайшихъ епархіальныхъ сѣздовъ придется выдвинуть на очередь вопросъ о коренномъ измѣненіи направленія дѣятельности нашего завода, въ смыслѣ сокращенія затратъ на постройки и переустройство завода, широко практикующіяся въ послѣднее время.

Въ виду этого духовенство епархіи должно быть возможно полнѣе освѣдомлено о положеніи дѣлъ на заводѣ; въ особенности ему необходимы свѣдѣнія о составѣ заводскаго имущества. Съ перемѣной состава естественно должны измѣниться и всѣ хозяйственныя распоряженія. Поэтому весьма важно, чтобы управленіе завода періодически предавало гласности инвентарную вѣдомость завода:

Въ 1902 году были помѣщены болѣе или менѣе основательныя свѣдѣнія о имущественномъ составѣ завода, но вѣдь инвентарь его подвергался за это время многократнымъ измѣненіямъ и перемѣнамъ и теперь онъ, навѣрное, представляетъ уже другую картину.

„Одного не даютъ отчеты, пишутъ о. Протоіерей, именно отвѣта на вопросъ: почему поступаетъ на заводъ денегъ столько, а не больше или меньше“? Но отвѣтить на такой вопросъ значило бы отвѣтить: „почему епархія выписываетъ съ завода свѣчей именно столько, а не больше или меньше“.—Послѣдней фразой отождествляется доходность завода съ количествомъ проданныхъ свѣчей. Но это не вполнѣ справедливо. Главная цѣль всѣхъ операций завода, какъ и всякаго промышленнаго предпріятія,—это полученіе прибыли на затраченный въ дѣло капиталъ и на вложенный въ него трудъ распорядителей. Полученіе же прибыли главнымъ образомъ обусловливается стоимостью продуктовъ производства для завода и продажною ихъ стоимостью. Разность въ цѣнѣ производства и продажи выражаетъ прибыль. Количество же продаваемыхъ свѣчей—это одно изъ второстепенныхъ условій прибыльности дѣла. Можно и меньше продавать свѣчей и получать больше прибыли, и наоборотъ, смотря по тому, въ какой степени достигается главное условіе выгоды предпріятія—удешевленіе производства его продуктовъ. Во всѣхъ какъ хозяйственныхъ, такъ и промышленныхъ предпріятіяхъ принято за правило—выяснять совокупность всѣхъ условій и обстоятельствъ, вліяющихъ на цѣнность товаровъ, и вытекающія отсюда измѣненія въ количествѣ доходовъ предпріятія. По отношенію къ свѣчнымъ заводамъ эти условія не такъ сложны, какъ въ другихъ дѣлахъ; тѣмъ не менѣе они имѣются, а именно: колебаніе въ количествѣ добычи сырыхъ матеріаловъ производства, измѣненія въ условіяхъ кредита, измѣненія въ техникѣ производства. Вліяніе этихъ условій на цѣнность товара выра-

жається въ томъ, что при одинаковыхъ остальныхъ условіяхъ то же самое предпріятіе одинъ годъ дастъ болѣе, а другой менѣе прибыли. При этомъ нужно принимать въ расчетъ, что въ операціяхъ завода промышленное производство неотдѣлимо отъ торговли: завѣдующій заводомъ долженъ или самъ производить торговыя операціи или довѣрять ихъ веденіе другимъ лицамъ. Но въ современномъ состояніи торговли всѣ торговыя функціи съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе выдѣляются въ особую специальность, составляющую дѣло особаго класса, и вести съ ними конкуренцію на этомъ поприщѣ не специалисту очень трудно. Успѣшность торговой дѣятельности обусловливается наличностью специальныхъ знаній или опыта, которыми отнюдь не всегда обладаетъ лицо, способное вести промышленное дѣло. Можно быть хорошимъ знатокомъ технического производства, можно быть отличнымъ хозяиномъ завода или фабрики и вмѣстѣ съ тѣмъ очень плохимъ купцомъ, не имѣющимъ навыка безошибочно опредѣлять цѣнность товаровъ, не обладающимъ умѣньемъ улавливать моментъ и выяснить для себя состояніе рынка: гдѣ и когда можно выгоднѣе купить необходимые товары.

Всѣ эти многоразличныя случайныя и постоянныя внѣшнія обстоятельства и условія такъ или иначе вліяютъ на увеличеніе или уменьшеніе прибыли, получаемой заводомъ отъ своихъ операцій, или другими словами—служатъ причиной, почему на заводъ поступаетъ денегъ столько, а не больше или меньше.

Связи. II. Поповъ.



Расколъ и сектантство.

Публичныя бесѣды

Каменскаго окружнаго миссіонера Донской епархіи. священника Іоанна Артемьева съ поморскимъ начетчикомъ села Поима, Пензенской губерніи, Львомъ Θεоктистовичемъ Пичугинымъ, происходившія въ станицѣ Усть-Булокалитвенской, Донецкаго округа, 22 и 23 января 1904 года.

(Продолженіе).

Миссіонеръ. Добрые слушатели! Собесѣдникъ мой г. Пичугинъ въ настоящей своей рѣчи снова сказалъ о словахъ Христа Спасителя „Созижду церковь мою“, будто въ нихъ говорится объ однихъ простолюдинахъ, а о священствѣ и рѣчи нѣтъ. Но я уже замѣчалъ ему, что онъ произвольно толкуетъ эти слова, и сейчасъ заявляю, что онъ говоритъ вздоръ. Въ началѣ бесѣды я на основаніи писанія выяснилъ и г. Пичугинъ призналъ это выясненіе правильнымъ, что Христосъ Спаситель создалъ церковь, подобно тѣлу человѣческому, съ различными членами (1 Коринѣ. 12, 12), изъ которыхъ одни занимаютъ степень главы, это епископы, другіе—степень рукъ—священники и діаконы и иные степень ногъ—міряне. Какъ человѣческое тѣло не можетъ состоять изъ одной головы, или изъ однихъ ногъ, безъ прочихъ членовъ тѣла, такъ и тѣло церкви не можетъ состоять изъ однихъ пастырей безъ простолюдиновъ, ни однихъ простолюдиновъ безъ пастырей. „Аще ли быша вси единъ удъ, гдѣ тѣло“ (1 Коринѣ. 12, 19). „Если все тѣло станетъ имѣть одинъ членъ самый досточестный, то оно, безъ сомнѣнія, *будетъ ни къ чему не годно*, какъ лишенное прочихъ членовъ... Ибо ни къ чему негоднымъ было бы тѣло, не имѣя разности въ членахъ“. (Твор. блажен. Θεодорит. ч. 7-я, стр. 258). „Когда я исчисляю членовъ церкви,

то называю епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ, дѣвственницъ и воздержныхъ“. (Твор. Злат. т. 10 стр., 902). Отсюда понятно, что слова Господа: „Созижду церковь мою, и врата ада не одолютъ ей“ (Матѳ. 16, 18) относятся не къ однимъ простолюдинамъ, занимающимъ въ церкви мѣсто ногъ, но ко всему тѣлу церковному и ко всѣмъ его членамъ, т. е. къ епископамъ, священникамъ, діаконамъ и простолюдинамъ. На поставленный и неоднократно повторяемый мною вопросъ, гдѣ послѣ собора 1667 года осталась истинная церковь Христова съ правою вѣрою, трехчиннымъ священствомъ и семью таинствами, у насъ или у поморцевъ, г. Пичугинъ наконецъ пытается дать отвѣтъ. „На поставленный мнѣ вопросъ вотъ отвѣтъ“, сказалъ онъ: „Когда божественное евангеліе прогремѣло, тогда церковь была одна..., а теперь еретическихъ церквей со священствомъ стало много“. Но судите, слушатели, развѣ это отвѣтъ? Я его спрашиваю, гдѣ находится Христова церковь со священствомъ и таинствами, а онъ говоритъ, что теперь еретическихъ церквей со священствомъ много. Но кто его о еретическихъ церквяхъ спрашивалъ? Нужно было показать Христову церковь, а не еретическія, а онъ се то и не показалъ, слѣдовательно на вопросъ-то мой и не отвѣтилъ, да никогда и не отвѣтитъ, потому что дать на него прямой отвѣтъ значить сознаться, что у нихъ поморцевъ церкви Христовой нѣтъ, а сознаться гордость не позволяетъ, поэтому онъ и избралъ для себя болѣе удобнымъ обходить этотъ вопросъ молчаніемъ, или же говорить, что придется въ голову. Пустившись толковать, что теперь еретическихъ церквей со священствомъ много, какъ, наиримѣръ, католическая и армянская, и сказавши, что они поморцы признаютъ и нашу православную церковь еретическою, собесѣдникъ мой спрашиваетъ: „Какого священства не имѣютъ старообрядцы поморцы, православнаго, или еретическаго? На это я скажу, что у нихъ нѣтъ никакого священства, ни православнаго ни еретическаго; они заблудились хуже еретиковъ; еретики и то признаютъ необходимость въ церкви священства, а поморцы и другія раскольническія безпоповщинскія общины, имъ же имя легіонъ, этого не признаютъ. Они, подобно лютеранамъ, въ конецъ отвергли Христомъ преданное священство и замѣнили его простыми мужиками. Заявленіе моего собесѣдника,

что истинная церковь должна познаваться не отъ священства, но отъ божественнаго писанія, потому что и еретическія церкви имѣютъ священство, я признаю справедливымъ и съ прочитаннымъ объ этомъ мѣстѣ изъ книги о Вѣрѣ (215 об.) я совершенно согласенъ. И я въ первой своей рѣчи на основаніи писанія доказывалъ, что церковь Божію называется такое „собраніе вѣрныхъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру... и иже суть достойни пріимати святыхъ и божественныхъ совершенныхъ тайнъ и иже суть подъ единою главою Господемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ него поставленныхъ“ (Больш. Катих. 120 об.). Значить отличительными признаками Христовой церкви отъ еретическихъ церквей служатъ: правая вѣра, трехчинная преемственная отъ апостоловъ іерархія и семь таинствъ. Если въ какомъ христіанскомъ обществѣ не будетъ этихъ трехъ признаковъ, или хотя одного изъ нихъ, то это общество не можетъ быть истинною церковію Христовою. Что еретики „подобныя имутъ церкви... подобныя епископы, и иныя въ духовномъ чину клирики, подобное крещеніе, подобныя святости, и иныя вещи вси наипаче же самого Христа“ (Кн. о Вѣрѣ 215 об.), то изъ этого отнюдь не слѣдуетъ того, что въ истинной церкви не должно быть епископовъ и иныхъ клириковъ, крещенія и самого Христа, потому что еретики не за епископовъ, не за крещеніе, не за причащеніе, а тѣмъ болѣе не за Христа стали называться еретиками, „понеже вся (сія) вещи... истинно Христовы“ (215 об.), а за то, что они имѣютъ все это „въ раздраніи“ съ Христовою церковію. Еретики въ данномъ случаѣ, такъ сказать, поддѣлываются подъ видъ и устройство истинной церкви: „подобныя (Христовой церкви) имѣютъ епископы, и иныя въ духовномъ чину клирики (священники и діаконы), подобное крещеніе, подобныя святости (причащеніе)“ (Кн. о Вѣрѣ 215 об.). Изъ этого ясно видно, что въ Христовой церкви должно быть священство и таинства, иначе у еретиковъ, имѣющихъ священство и таинства, не можетъ быть съ нею подобія. Какъ поддѣлка фальшивыхъ монетъ можетъ быть только при существованіи дѣйствительныхъ царскихъ монетъ, такъ и поддѣлка священства возможна только при существованіи истиннаго священства Христова.

Продолжая говорить о еретическомъ священствѣ и желая доказать, что теперь все священство Христовой церкви стало еретическимъ и поэтому поморцы не имѣютъ его и гнушаются имъ, г. Пичугинъ прочиталъ слова евангелія: „Вы есте соль земли: аще же соль обуяеть, чимъ осолится; ни во что же будетъ кому, точію да изсыпана будетъ вонь и попираема челоуѣки“ (Матѣ. 5, 13). Но въ этихъ словахъ рѣшительно нѣтъ мысли о паденіи всего священства; въ нихъ только дается наставленіе обуялюю соль изсыпать, т. е. еретическую и лѣнивыхъ пастырей извергать изъ сана. „Учитель бо рече, аще возмердится; сирѣчь аще нерадитъ учити, и обличати, и лютиги, но разлѣнится, чимъ осолится; прочее же вонь изверженъ будетъ отъ сана учительскаго, и попираемъ бываетъ, сирѣчь презираемъ всѣми“. (Благ. Еванг. Матѣ. 38 л.). Сдѣлался одинъ изъ апостоловъ обуялюю солю, онъ былъ изсыпанъ⁽⁴⁾ и на мѣсто его поставленъ Матѣй (Дѣян. 1, 26). Такъ это и нынѣ дѣлается въ Христовой церкви; недостойныхъ пастырей она извергаетъ изъ сана, а вмѣсто ихъ поставляетъ достойныхъ. Но гдѣ же въ словахъ Господа повелѣніе совѣмъ оставаться безъ доброй соли, т. е. безъ истинныхъ пастырей? Христось потому и назвалъ священство солю, дабы показать необходимую въ немъ нужду, что люди безъ него будутъ подобны не осоленному мясу, возмердѣють, породятъ червей и погибнуть (Благоу. Еван. Матѣ. 38 л. Марк. 56 л.). Ясно такимъ образомъ, что прочитанныя собесѣдникомъ слова объ обуялой соли не только не оправдываютъ безпоповцевъ, но прямо обвиняютъ; они показываютъ, что поморцы безъ священства не спасаются, а погибаютъ, какъ погибаетъ безъ соли мясо. Дальше г. Пичугинъ прочиталъ слова Христа Спасителя: „Аще око твое десное соблазняетъ тя, истгни е, и верзи отъ себѣ“, и толкованіе на нихъ св. Аѳанасія Александрійскаго: „Шествующи непрелестный, живоносный путь, око убо да извержемъ не чувственное, но умное. Сирѣчь, аще епископъ, или пресвитеръ, сущи очи церковныя, неподобнѣ живутъ и соблазняютъ люди, подобаетъ извержи ихъ, уне есть имъ безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный, неже съ ними

(4) Твор. Злат. т. 8, стр. 480).

ввращися яко со Анною и Каіафою въ геену огненну“. (Ник. Черн. сл. 7). И въ этихъ словахъ говорится лишь о томъ, что соблазнительныхъ епископовъ, священниковъ и діаконѣвъ нужно извергать изъ сана, а до поставленія на мѣсто ихъ достойныхъ пастырей, можно собираться на молитву и безъ нихъ. Но чтобы св. Аѳанасій училъ, что всѣ пастыри могутъ быть соблазнительными и простые люди совершенно навсегда могутъ оставаться безъ пастырей, это г. Пичугинъ наклеветалъ на св. Аѳанасія. Онъ никогда не училъ этому, а напротивъ считалъ священство необходимымъ и крайне нужнымъ для спасенія и въ своемъ письмѣ къ епископу Драконтію, отказывавшемуся отъ епископства, говорятъ, что безъ епископовъ не возможно быть христіанству и стоять церкви. „Если бы всѣ имѣли ту же мысль, какую имѣютъ нынѣ твои совѣтники (т. е. чтобы Драконтію отказаться отъ поставленія въ епископы); то какъ содѣлался бы ты христіаниномъ безъ епископовъ? Если возимѣютъ такую мысль тѣ, которые будутъ послѣ насъ, то возможно ли стоять церкви“? (Твор. Аѳан. Александр. ч. 2-я, стр. 5).

Въ свидѣтельствѣ св. Златоуста: „Лучше бо есть ни отъ единого же водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти“ (Бесѣд. Злат. на 14 посл. ап. Павла, 3113 стр.) говорится только лишь о томъ, чтобы не быть водиму отъ злыхъ по вѣрѣ пастырей; но чтобы не быть водиму добрыми и истинными пастырями и чтобы церковь могла оставаться безъ пастырей, этому св. Златоустъ не училъ, что ясно видно изъ слѣдующихъ его словъ: „Отъ стада пастыря аще оставиши, вся развратилъ еси и погубилъ“ (Бесѣд. Злат. на 14 посл. ап. Павл., стр. 3113). „Той даль есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же пастыри и учителя... Если бы этого не было, то всѣ безпрепятственно впадали бы въ погубель“. (Твор. Злат. т. 10, стр. 76). „Не можетъ бо церковь безъ епископа быти“. (Маргар. жит. Злат., 144 об.).

Изъ сдѣланнаго мною разбора приведенныхъ г. Пичугинымъ свидѣтельствъ, для всякаго безпристрастнаго слушателя понятно, что г. Пичугинъ на поставленный ему мною вопросъ отвѣта не далъ и возможность существованія церкви Христовой безъ священства не доказалъ. На его вопросъ, какого я представляю священника—право-

славнаго или еретическаго, я отвѣта давать не буду, потому что вопросъ этотъ поставленъ собесѣдникомъ съ хитростію, дабы какъ нибудь уклониться отъ прямого вопроса бесѣды о необходимости священства въ церкви Христовой, противъ котораго онъ чувствуетъ полнѣйшее безсиліе, и перейти на другой вопросъ. Цѣль Пичугина мнѣ хорошо извѣстна; какъ только я скажу, что я православный священникъ, то онъ сейчасъ же скажетъ, что признаетъ меня еретикомъ и будетъ говорить о мнимыхъ ересьяхъ нашей православной церкви, какъ напримѣр: о поливательномъ крещеніи, объ имени Іисусъ, о трегубомъ аллилуія и прочая, а настоящій вопросъ бесѣды останется въ сторонѣ. Чтобы не пустить его съ этого вопроса, по разрѣшеніи котораго будетъ понятно, что не поморцы, а мы православные составляемъ Христову церковь и священство наше есть истинное священство Христово, я и не буду ему отвѣчать. Если угодно г. Пичугину, то по окончаніи начатаго вопроса о церкви, я соглашусь, сколько угодно, бесѣдовать по поставленному имъ вопросу. Теперь же, въ виду того, что собесѣдникъ на мой вопросъ, гдѣ истинная церковь Христова со священствомъ и таинствами, отвѣчать не хочетъ, чувствуя свое полное безсиліе и говорить о возможности существованія церкви Христовой безъ священства, то я вопросъ свой нѣсколько измѣню и попрошу г. Пичугина дать неуклончивый отвѣтъ на такой вопросъ: кто изъ святыхъ отцовъ свидѣтельствуетъ, что вселенская Христова церковь можетъ быть безъ трехчиннаго священства и семи таинствъ?

Свящ. Іоаннъ Артемьевъ.

(Продолженіе будетъ).

Миссіонерскія собесѣдованія со старо- обрядцами въ г. Новочеркасскѣ.

20—23 апрѣля сего года въ зданіи Новочеркасской народной читальни происходили публичныя собесѣдованія миссіонеровъ протоіерея Н. Кутепова и свящ. І. Артемьева съ защитниками

старообрядчества (австрійскаго окружническаго толка) К. А. Перетрухинымъ и его сыномъ І. К.

20-го (съ 4 ч. веч.) была проведена бесѣда о вѣчности церкви Христовой, о необходимости въ ней епископскаго служенія; 21-го (съ 5 ч. веч.) о незаконности по суду церковныхъ канонъ перехода м. Амвросія въ старообрядческую бѣлгородскую общину; 22-го (съ 10 ч. у.) о томъ же и 23-го (съ 4 ч. веч.) о измѣненіи обрядовъ русской церкви со времени патріарха Никона и о клятвахъ соборовъ 1666—1667 гг.

О. протоіерей Кутеповъ обличалъ неправоту старообрядчества доводами св. Библии и книги Кормчей. Защитники старообрядчества уклонялись отъ прямыхъ обличеній и уходили въ церковно-историческія частности. На полѣ историческихъ и каноническихъ справокъ съ полнымъ успѣхомъ обличалъ неправоту старообрядческой защиты о. І. Артемьевъ. Бесѣды были заключены прочувствованной рѣчью о. Кутепова, въ которой онъ вручалъ посвященное миссіей возвращающей силѣ Божіей и убѣждалъ слушателей просить Господа о дарованіи общаго мира и единенія всѣхъ.

Послѣ 15 мая предполагаются въ г. Новочеркасскѣ публичные собесѣдованія православнаго миссіонера съ баптистами. Наставникъ мѣстныхъ баптистовъ Д. И. Мазаевъ обѣщался прибыть. Собесѣдованія будутъ вестись или въ народной читальнѣ, или въ залѣ духовной семинаріи.

Д. Г.

Извѣщеніе.

Перемѣщены: исправляющій должность псаломщика при единовѣрческой Успенской церкви Малодѣльской станицы, Березовскаго благочинія, Іоакимъ *Щербаковъ* и и. д. псаломщика при единовѣрческой Николаевской церкви хутора Атаманскаго, того же благочинія, Карпъ *Крупновъ*—одинъ на мѣсто другого, 14 марта 1906 г.

Допущены: урядникъ Чернышевской станицы Андрей *Фильцовъ* къ исправленію должности псаломщика къ единовѣрческой Свято-

Духовской церкви хутора Діева, Чернышевскаго благочинія, 14 марта 1906 года, и бывший и. д. псаломщика Кириллъ *Желтзниковъ* временно, на полгода, къ исправленію должности псаломщика при Троицкой Единовѣрческой церкви хутора Великанова, Пымлянскаго благочинія, отъ 27 марта 1906 года.

Новыя узаконенія.—Высочайшій указъ отъ 17-го апрѣля прошлаго года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости вызвалъ къ жизни, на ряду съ благотворными послѣдствіями, нѣсколько явленій, которыя могли казаться и казались отрицательными.

Съ одной стороны, онъ пробудилъ къ новой творческой жизни нѣсколько милліоновъ старообрядцевъ, снявъ съ нихъ запрещеніе открыто исповѣдывать вѣру и совершать обряды, съ другой—вызвалъ многочисленные случаи отпаденія православныхъ въ католичество и крещенныхъ инородцевъ—въ исламъ. Можно думать, что массовыя явленія отпаденія изъ православія и вынудили правительство дополнить законъ 17-го апрѣля рядомъ постановленій, опубликованныхъ наканунѣ праздника Пасхи.

Это можно заключить изъ того, что опубликованныя дополнительныя узаконенія даютъ основному закону ограничительное толкованіе. Центральная статья ихъ стремится положить предѣлъ распространяющейся пропагандѣ инославныхъ исповѣданій и сектъ среди православнаго населенія. Статья эта (90-я) караетъ заключеніемъ въ крѣпости на срокъ не свыше одного года или арестомъ лицъ, виновныхъ „въ произнесеніи или чтеніи публично проповѣди, рѣчи или сочиненія, а также въ распространеніи или публично выставленіи сочиненія или изображенія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе или ученіе, или секту, если дѣянія эти учинены съ цѣлью совращенія православныхъ“.

Отрицать значеніе опубликованной статьи для той переходной поры, которую мы переживаемъ теперь, нельзя. Сдержатъ до времени волну отпаденія изъ господствующаго вѣроисповѣданія необходимо, потому что церковный строй нашъ вступаетъ въ періодъ

обновленія и потому передъ рядомъ предстоящихъ внутреннихъ реформъ не представляетъ обычной устойчивости. Въ такой періодъ сопротивленіе внѣшнимъ влияніямъ слабѣе, и несознательное отпаденіе, а равно и всякія колебанія—возможнѣе. Защитить и оградить въ такой періодъ колеблющихся чадъ церкви дѣло важное. Съ другой стороны, законъ 17-го апрѣля былъ слишкомъ рѣзкимъ переходомъ въ нашей церковно-государственной политикѣ и, какъ таковой, породилъ злоупотребленія, ложныя толкованія, что и наблюдалось хотя бы въ Западномъ краѣ, гдѣ свобода вѣроисповѣданія для православныхъ крестьянъ обратилась въ своеобразное право принудительнаго перехода изъ православія въ католичество, гдѣ тысячи этихъ крестьянъ принуждались къ этому переходу угрозами и соблазномъ мнимыхъ выгодъ землепользованія. Темнота и невѣжество массъ нуждаются еще временно въ защитѣ отъ злостной пропаганды. („Совр. Лѣт.“ № 15).

— Министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ Киевскаго генералъ-губернатора, что продолжительность разработки законопроекта о метрической записи старообрядцевъ и сектантовъ не должна служить препятствіемъ къ предоставленію имъ возможности нынѣ же воспользоваться дарованными Высочайшею властью правами. Въ виду этого министерство внутреннихъ дѣлъ проситъ начальника края предложить губернаторамъ завести временныя метрическія книги для записи въ нихъ упомянутыхъ выше лицъ. Относительно же регистраціи отпадающихъ отъ православія министерство считаетъ необходимымъ установить слѣдующій временный порядокъ: а) лица, желающія перейти изъ православія въ одно изъ старообрядческихъ или сектантскихъ ученій, обращаются съ заявленіемъ къ губернатору непосредственно или черезъ уѣздную административно-полицейскую власть. Въ послѣднемъ случаѣ уѣздное начальство представляетъ заявленіе губернатору и одновременно сообщаетъ о желаніи отпадающаго причислиться къ старообрядчеству или сектантству православному священнику. б) Губернаторъ, по полученіи заявленія, увѣдомляетъ о томъ православленное епархіальное начальство, отъ котораго зависитъ принять мѣры увѣщанія отпадающаго. Затѣмъ губернаторъ дѣлаетъ распо-

ряженіе полицейскому управленію о внесеніи отпавшаго во временную метрическую книгу. в) Лица, числящіяся по имени только православными и желающія быть причисленными къ старообрядчеству или къ сектантству, дѣлають объ этомъ указаннымъ въ пунктѣ а порядкомъ заявленіе, но при этомъ губернаторъ обязанъ удостовѣриться, что заявитель дѣйствительно принадлежалъ къ тому вѣроученію, которое онъ нынѣ признаетъ себѣ исповѣдующимъ и въ которое желаетъ быть перечисленнымъ. Въ случаѣ затруднительности установить въ точности означенное обстоятельство, административная власть ограничивается провѣркою. („Колоколь“).

— На послѣднихъ собраніяхъ предсоборной комиссіи VI Отдѣла обсуждался вопросъ о дарованіи единовѣрцамъ особаго епископа, или правильнѣе сказать—епископовъ, которые будутъ при митрополіяхъ и, исполняя порученія митрополита и собора при немъ, будутъ вѣдать единовѣрческими приходами во всѣхъ отношеніяхъ митрополіи, что будетъ и вполнѣ канонично, и безусловно полезнымъ въ миссіонерскихъ цѣляхъ... Самарскіе единовѣрцы, гдѣ единовѣрцевъ около 25,000 обоего пола, всецѣло примыкають къ этому проекту. Они надѣются и ожидаютъ отъ своего епархіальнаго миссіонера, вызваннаго въ Синодъ для участія въ этой комиссіи и обсужденія вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію VI Отдѣла, что онъ поддержитъ ихъ желаніе, что онъ примкнетъ къ этому движенію, ибо единовѣріе страдаетъ. Онъ, знакомый съ положеніемъ единовѣрій въ Самарской епархіи, замужившій довѣріе и любовь, выяснитъ въ предсоборной при Св. Синодѣ комиссіи настоящее положеніе единовѣрія; онъ скажетъ свое правдивое слово объ Иргизскихъ монастыряхъ, и тѣмъ, что они были въ расколѣ, какою они тамъ играли роль и значеніе и что стали теперь... („Колоколь“).



Открытие

Государственной Думы и Государственного Совѣта.

27 апрѣля настоящаго 1906 года состоялось открытіе двухъ новыхъ законодательныхъ учреждений—Государственной Думы и Государственного Совѣта. Торжественное открытіе Думы происходило въ присутствіи Совѣта, высшихъ членовъ Имперіи и представителей столицы—въ Зимнемъ Императорскомъ Дворцѣ. Объ этомъ торжествѣ сообщаются слѣдующія свѣдѣнія.

Послѣ торжественнаго молебствія, совершеннаго въ Георгіевскомъ тронномъ залѣ въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Особъ Императорской Фамиліи, Государственного Совѣта, Государственной Думы, Правительствующаго Сената и высшихъ чиновъ Имперіи, Его Императорское Величество изволилъ обратиться къ Государственному Совѣту и Государственной Думѣ съ слѣдующимъ привѣтственнымъ словомъ:

„Всевышнимъ Промысломъ врученное Мнѣ попеченіе о благѣ Отечества побудило Меня призвать къ содѣйствию въ законодательной работѣ выборныхъ отъ народа, съ пламенной вѣрой въ свѣтлое будущее Россіи. Я привѣтствую въ лицѣ вашемъ тѣхъ лучшихъ людей, которыхъ Я повелѣлъ возлюбленнымъ Моимъ подданнымъ выбрать отъ себя. Трудная и сложная работа предстоитъ вамъ. Вѣрю, что любовь къ родинѣ и горячее желаніе послужить ей воодушевитъ и сплотитъ васъ. Я же буду охранять непоколебимыми установленія, Мною дарованныя, съ твердой увѣренностью, что вы отдадите все свои силы на самоотверженное служеніе Отечеству, для выясненія нуждъ столь близкаго Моему сердцу крестьянства, просвѣщенія

народа и развитія его благосостоянія, памятуя, что для духовнаго величія и благоденствія Государства необходима не одна свобода, необходимъ порядокъ на основѣ права. Да исполнятся горячія Мои желанія видѣть народъ Мой счастливымъ и передать Сыну Моему въ наслѣдіе Государство крѣпкое, благоустроенное и просвѣщенное. Господь да благословитъ труды, предстоящіе Мнѣ въ единеніи съ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, и да знаменуется день сей отнынѣ днемъ обновленія нравственнаго облика земли Русской, днемъ возрожденія ея лучшихъ силъ. Приступите съ благоговѣніемъ къ работѣ, на которую Я васъ призвалъ, и оправдайте достойно доверіе Царя и народа. Богъ въ помощь Мнѣ и вамъ“.

Единодушное, долго, долго несмолкавшее, громкое „ура“ было отвѣтомъ на Царское привѣтствіе. Находившійся на хорахъ троннаго зала оркестръ Преображенскаго полка многократно исполнилъ народный гимнь.

Во время молебна въ Государственной Думѣ Высокопреосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій Антоній произнесъ слѣдующее слово:

„Буди имя Господне благословенно!

„Возлюбленные братія.

„Насталъ великій для Россіи историческій моментъ. Еще нѣсколько мгновеній, и Государственная Дума откроется. Исполнились трепетныя ожиданія народа русскаго. Онъ призванъ отнынѣ къ дѣятельному участию въ устроеніи дѣль русской государственной жизни. Его избранные представители собрались, чтобы съ Божіей помощью положить начало новой жизни Руси святой. Буди же имя Господне благословенно. Не раздавалось еще здѣсь, братія, пока ни одного слова о строеніи дѣль государственныхъ и не слышался еще голосъ представителей народныхъ. Но въ другой разъ уже совершается здѣсь молитва и слышится имя Господне.

„Итакъ, прежде всего наречено здѣсь имя Божіе. Внемлите же ему вы, избранники народа, представители Русской земли; имя Божіе—есть имя святое. Передъ лицомъ Бога вы совершать будете здѣсь свое общественное служеніе родинѣ. Не ищите же своего, не ищите партійныхъ только интересовъ, а ищите блага общаго, правды, пользы довѣрителя вашего, Русскаго народа.

„Да не будетъ здѣсь борьба партій борьбой эгоистической, а исканіе побѣды—стремленіемъ къ удовлетворенію суетнаго тщеславія. Но да будетъ все здѣсь совершаемо во имя Божіе святое и во благо дорогой родины. Тогда будетъ миръ и свѣтъ въ душахъ вашихъ“. (Н. В.).

27 апрѣля, послѣ молебствія, въ 5 часовъ дня, члены Государственной Думы собрались въ залѣ засѣданій. На президентскую трибуну взошелъ статсъ-секретарь Фришъ и во исполненіе воли Государя Императора объявилъ засѣданія открытыми, привѣтствовалъ членовъ Думы рѣчью; затѣмъ предложилъ приступить къ подписанію торжественнаго обѣщанія, согласно статьѣ 31 учрежденія Государственной Думы. Послѣ подписанія Фришъ предложилъ избрать предѣдателя Думы. За присяжнаго повѣреннаго Муромцева было подано 426 записокъ, какъ за кандидата. Въ виду этого Фришъ предложилъ, не баллотировавъ, единогласно избрать Муромцева предѣдателемъ, что и было исполнено; избраніе было привѣтствовано единодушными аплодисментами. Петрункевичъ произнесъ привѣтственную рѣчь, на которую Муромцевъ отвѣтилъ также рѣчью; затѣмъ Муромцевъ предложилъ постороннимъ лицамъ, занимавшимъ мѣста въ амфитеатрѣ вмѣстѣ съ членами Думы, удалиться изъ зала. Послѣ этого Муромцевъ объявилъ засѣданіе закрытымъ. Слѣдующее засѣданіе состоялось въ субботу, въ 11 часовъ утра.

Въ два часа дня состоялось открытіе преобразованнаго Государственнаго Совѣта въ залѣ дворянскаго собранія, начавшееся торжественнымъ молебствіемъ, совершеннымъ соборнѣ Митрополитомъ Антоніемъ въ сослуженіи съ Архіепископомъ Херсонскимъ и Епископомъ Волынскимъ. Послѣ молебствія государственный секретарь Иксуль-фонъ Гильденбандтъ прочелъ Высочайшіе указы о назначеніи почетнымъ предсѣдателемъ Гос. Совѣта Великаго Князя Михаила Николаевича, предсѣдателемъ графа Сольскаго и вице-предсѣдателемъ статсъ-секретаря Фриша. Чтеніе указовъ сопровождалось привѣтственнымъ вставаніемъ присутствовавшихъ. Затѣмъ прочитанъ Высочайшій указъ о назначеніи къ присутствованію въ Государственномъ Совѣтѣ графа Витте и Манухина, послѣ чего графъ Сольскій обратился къ членамъ съ слѣдующею рѣчью:

„Въ настоящіе торжественные дни открытія вновь учрежденной Государственной Думы и преобразованнаго Государ. Совѣта на мою долю выпало счастье привѣтствовать собравшихся здѣсь членовъ Государственнаго Совѣта и въ числѣ ихъ вновь вошедшихъ въ составъ его членовъ по избранію населенія Имперіи. Въ переживаемую знаменательную историческую эпоху большое счастье для каждаго принести лепту своего труда на уврачеваніе недуговъ нашей тяжко испытанной родины и упроченіе ея будущаго благоденствія. Къ участию въ этой святой, но многосложной и трудной работѣ призывается и Государственный Совѣтъ въ обновленномъ составѣ. Въ теченіе столѣтняго его существованія Государственный Совѣтъ былъ ближайшимъ совѣтникомъ и пособникомъ Россійскихъ Монарховъ и вѣрнымъ исполнителемъ Ихъ предначертаній по усовершенствованію отечественнаго законодательства. Со введеніемъ въ него выборныхъ членовъ Государственный Совѣтъ войдетъ въ тѣснѣйшую связь съ жизнью и населеніемъ, что дастъ ему новую силу, и хотя учрежденіе Государственной Думы измѣняетъ его отношеніе къ

законодательному дѣлу, но ему отводится видное въ этомъ дѣлѣ участіе. Ему предстоитъ въ особенности блюсти согласіе преобразовательной дѣятельности съ вѣковыми устоями русской земли, лучшими завѣтами ея исторіи и условіями здороваго роста государства. Я не сомнѣваюсь, что господа члены Государственного Совѣта, проникнутые яснымъ сознаніемъ своего призванія, будутъ направлять свои труды такъ, чтобы совмѣстная работа обоихъ законодательныхъ учрежденій объединялась въ общемъ стремленіи къ наилучшему благу государства и народа, искони бывшему предметомъ заботъ Верховной самодержавной власти. Въ этой надеждѣ я съ довѣріемъзираю на будущее и, открывая первое засѣданіе, твердо уповаю, что мудрость русскихъ людей, призванныхъ вѣнценоснымъ Вождемъ ихъ въ помощь Себѣ на дѣло благоустроенія отчизны, успѣшно поборетъ всѣ препятствія и пріуготовитъ Россіи свѣтлую будущность. Примемъ же дружно за работу. Да ниспошлетъ намъ Богъ нужныя для нея разумнѣіе и силу и да пребудетъ на нашемъ трудѣ благословеніе Божіе“. Послѣ рѣчи графъ Сольскій предложилъ государственному секретарю прочесть статью четвертую учрежденія Государственного Совѣта и вновь установленную форму торжественнаго обѣщанія его членовъ въ виду составленія ея въ иныхъ выраженіяхъ, чѣмъ ранѣе предполагалось. Предсѣдатель предложилъ подписать ее всѣмъ членамъ. По окончаніи подписанія Сольскій объявилъ засѣданіе закрытымъ.

— *Списки членовъ Государственной Думы.*—Правительствующій Сенатъ, заслушавъ 24 апрѣля 1906 года представленныя, во исполненіе ст. I, отд. XI Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 11 декабря 1905 года, списки членовъ Государственной Думы и руководствуясь ст. 62 Высочайше утвержденнаго 6 августа 1905 года Положенія о выборахъ въ Государственную Думу и ст. 48 Вы-

соч. утв. прав. 18 сентября 1905 года, постановили опубликовать во всеобщее сведение списки членов Государственной Думы по губерниям, областям и городам.

По области Войска Донского: *Васильевъ* Иванъ Мартиновичъ. *Кулаковъ* Степанъ Викторовичъ. *Ефремовъ* Иванъ Николаевичъ. *Афанасьевъ* Клавдій Ивановичъ. *Араканцевъ* Михаилъ Петровичъ. *Куликовъ* Михаилъ Ивановичъ. *Скасыйскій* Александръ Михайловичъ. *Куркинъ* Ефимъ Яковлевичъ. *Савостьяновъ* Матвѣй Никифоровичъ. *Харламовъ*, Василий Акимовичъ. *Крюковъ* Федоръ Дмитриевичъ. По городу Ростову на Дону съ Нахичеванью: *Хартахай* Александръ Павловичъ.

Великій историческій день открытія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы ознаменованъ въ Новочеркасскѣ, послѣ совершенія литургіи во всѣхъ городскихъ православныхъ храмахъ, совершеніемъ торжественныхъ молебствій. Въ кафедральномъ соборѣ молебствіе отправлено было Высокопреосвященнымъ Афанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Іоанна, Епископа Аксайскаго, и многочисленнаго духовенства, при двухъ хорахъ пѣвчихъ—архіерейскомъ и войсковомъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Императорскому Величеству Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Августѣйшему Атаману и всему Царствующему Дому, а въ заключеніе — „ревнителямъ въ духѣ мира и любви христіанской о прекращеніи смутъ и о благосостояніи Отечества“.

Во время молебствія въ соборѣ присутствовали Войсковой Наказный Атаманъ в. Д. князь Н. И. Одоевскій-Масловъ, начальникъ войскового штаба, генеральнаго штаба генераль-маіоръ Н. В. Дубасовъ, старшій помощникъ Войскового Наказнаго Атамана генераль-лейтенантъ А. М. Грековъ, младшій помощникъ д. ст. сов. Ив. Мих. Добрыницъ, начальникъ Донской артиллеріи, представители

военныхъ, гражданскихъ и друг. учреждений и войсковыхъ частей, при большомъ стеченіи народа, а послѣ молебна состоялся церковный парадъ. Зданія правительственныхъ учреждений и многіе частные дома были украшены флагами. Служащіе въ учрежденіяхъ и учащіеся были освобождены отъ занятій. День прошелъ въ полномъ порядкѣ и праздничномъ настроеніи.

Речь, сказанная священникомъ Ал. Поповымъ въ Новочеркасской Георгіевской церкви предъ молебномъ въ день открытія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, 27 апрѣля 1906 года.

Знаменательный священный для насъ нынѣшній день! Сегодня—день открытія нашей Государственной Думы. Сегодня исполняется давнишнее желаніе нашего Царя и русскаго народа: Царь и народъ становятся лицомъ къ лицу; Царь призвалъ представителей народа въ помощь Себѣ для устроенія государственной жизни на новыхъ лучшихъ началахъ; представители народа предстанутъ предъ Царемъ и повѣдаютъ Ему нужды Отечества, обсудятъ, выработаютъ новые законы и выведутъ дорогое Отечество на лучший обновленный путь.

Отнынѣ 27-е апрѣля будетъ историческимъ днемъ для насъ, нашихъ дѣтей и потомковъ!

Безъ сомнѣнія, сегодня по всей необъятной Россіи въ святыхъ храмахъ совершается Божественная литургія и читается рядовое дневное Евангеліе: „Я Свѣтъ міру, говоритъ Христось, кто послѣдуетъ за Мною, тотъ не будетъ ходить во тьмѣ, но будетъ имѣть свѣтъ жизни“ (Іоан. VIII, 12). Знаменательное совпаденіе: эти слова Христовы читаются именно сегодня. Мы глубоко вѣримъ, что все въ мірѣ и въ дѣлахъ человѣческихъ совершается по волѣ Божіей. И день открытія Государственной Думы пришелся именно въ этотъ день евангельскаго чтенія по волѣ Бо-

жіей. Сегодня Христосъ какъ бы посреди нашихъ представителей кроткимъ, любящимъ, но божественно-властнымъ голосомъ говоритъ: „Я Свѣтъ міру. Каждый изъ васъ въ отдѣльности и всѣ вы вмѣстѣ въ своей исторической жизни уклонились отъ Меня, пошли въ сторону отъ Моего свѣта, и объяла васъ тьма, заблудились вы и довели себя и свое отечество до печальнаго, даже плачевнаго состоянія... Но Я всегда любилъ и люблю васъ—вы дѣти Мои, вы други Мои, Я непрестанно взывалъ къ вамъ: „Я Свѣтъ міру... Я Путь, Истина и Жизнь“... Теперь вы собрались вмѣстѣ для обсужденія своихъ нуждъ, для выработки новыхъ законовъ, для отысканія новаго пути... Я здѣсь, съ вами, и снова говорю вамъ: Я Свѣтъ міру. Въ основу вашихъ законовъ положите Мое Евангеліе, и Мой Свѣтъ ярко освѣтитъ вашъ новый путь. И всѣ вы проникнитесь Моимъ божественнымъ ученіемъ какъ въ жизни личной, такъ и общественной и государственной. Тогда, и только тогда, вы сами пойдете и отечество свое поведете по вѣрному и неуклонному пути и достигнете благоденствія и возможнаго счастья на землѣ. *И всегда помните, что безъ Меня ничего добраго не сдѣлаете, а Я всегда съ вами*... О, если бы св. Русь, въ лицѣ своихъ представителей, вняла бы этому божественному сладчайшему гласу!

Съ дѣтства мы привыкли всякое и малое житейское дѣло начинать съ молитвой: „Господи благослови“, говоримъ мы, „Во имя Отца и Сына и Св. Духа“... Какъ же намъ не молиться, какъ не призывать Господа на помощь въ нынѣшній историческій день!

На предстоящемъ молебнѣ вознесемъ горячія наши молитвы, чтобы Господь прекратилъ раздоры и несогласія и объединилъ нашихъ представителей въ духъ мира и любви, чтобы Онъ Самъ былъ посреди ихъ и просвѣщалъ ихъ Своимъ божественнымъ свѣтомъ такъ ярко, какъ ярко сегодня сіяетъ солнце на небесномъ сводѣ...



Извѣстія и замѣтки.

Новые члены Государственного Совѣта отъ духовенства.

— Въ засѣданіи 22 апрѣля Св. Синодъ, руководствуясь большинствомъ заведеній, поступившихъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, избралъ членами Государственного Совѣта отъ чернаго духовенства Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго, Архіепископа Херсонскаго Дмитрія, Епископа Антонія Волынскаго.

Новоизбранные члены Государственного Совѣта принадлежать къ числу просвѣщеннѣйшихъ и почетнѣйшихъ іерарховъ русской церкви.

Высокопреосвященный Антоній, уроженецъ Тамбовской губерніи, сынъ священника, отъ роду ему нынѣ 60 лѣтъ, въ мірѣ Александръ Васильевичъ Вадковскій. По окончаніи курса въ Казанской академіи въ 1870 г., оставленъ при академіи въ должности доцента. Овдовѣвъ и одновременно лишившись дѣтей, профессоръ Вадковскій въ 1833 г. постригся въ монашество съ именемъ Антонія и былъ вскорѣ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ на должность инспектора академіи. Въ 1885 г. архим. Антоній перемѣстился въ С.-Петербургскую академію на ту же должность инспектора, а въ 1887 году назначенъ ректоромъ той же академіи и возведенъ въ санъ викарнаго епископа Выборгскаго. Въ 1892 г. назначенъ архіепископомъ Финляндскимъ, а въ 1898 г. Высочайше назначенъ на кафедру митрополита С.-Петербургскаго. Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній въ 1905 г. Св. Синодомъ удостоенъ ученой степени доктора церковной исторіи, вмѣстѣ съ тѣмъ владыка удостоенъ степени доктора богословія Оксфордскимъ университетомъ.

Архіепископъ Дмитрій, уроженецъ Волынской губерніи, сынъ священника, въ мірѣ Михайлъ Егоровичъ Ковальницкій, отъ роду имѣетъ 64 года. По окончаніи курса Киевской академіи въ 1867 г. съ степенью магистра богослова онъ назначенъ былъ бакалавромъ академіи по кафедрѣ церковной исторіи и съ тѣхъ поръ прослужилъ въ академіи 34 года; въ 1878 г. онъ назначенъ

былъ экстраординарнымъ профессоромъ, въ 1892 заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ. Въ 1895 г. профессоръ Ковальницкій принялъ монашество и назначень былъ инспекторомъ Кіевской академіи, а въ 1898 г. ректоромъ академіи, съ возведеніемъ въ санъ викарнаго епископа Чигиринскаго. Въ 1903 г. епископъ Димитрій былъ назначень на самостоятельную Тамбовскую кафедру, оттуда въ 1903 г. возведенъ въ санъ архіепископа съ перемѣщеніемъ въ Казань, а въ 1905 г. перемѣщенъ на кафедру архіепископа Одесскаго.

Епископъ Антоній Волинскій, уроженецъ Новгородской губерніи, въ мѣрѣ Алексѣй Храповицкій, происходитъ изъ древней дворянской семьи, отъ роду ему нынѣ 44 года. По окончаніи курса въ 5 Петербургской классической гимназіи съ золотою медалью, поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, курсъ которой окончилъ въ 1885 г. и тогда принялъ монашеское постриженіе и былъ посвященъ въ іеромонаха, съ назначеніемъ преподавателемъ въ Холмскую Духовную Семинарію. Въ 1887 г. іеромонахъ Антоній назначень доцентомъ С.-Петербургской Духовной Академіи. По утвержденіи въ степени магистра, въ 1889 г. о. Антоній назначень инспекторомъ академіи, а въ 1890 г. ректоромъ столичной семинаріи, въ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Вскорѣ же о. архим. Антоній былъ назначень ректоромъ Московской академіи, имѣя отъ роду 29 л. Въ 1895 г. перемѣщенъ на ту же должность ректора въ Казанскую академію, а въ 1897 г. возведенъ въ санъ епископа Чебоксарскаго. Въ 1900 г. назначень на самостоятельную кафедру въ Уфу, а въ 1902 г. на Волынь.

— Чѣмъ вначалѣ займется Государственная Дума. — По мнѣнію „Русскаго Государства“ первый вопросъ, разрѣшеніемъ котораго должна заняться Дума, — вопросъ крестьянскій. „Онъ долженъ быть разрѣшенъ во всей полнотѣ такъ же, какъ и тѣсно связанный съ нимъ вопросъ аграрный. Крестьянство составляетъ главную основу населенія Россіи и должно быть уравнено въ правахъ съ другими сословіями“. Вторымъ предметомъ всесторонняго обсужденія Думы должна быть коренная реформа мѣстнаго само-

управленія. „Въ органахъ самоуправленія должно участвовать все мѣстное населеніе, имѣющее объединиться въ мелкой земско-административной единицѣ“. Третій пунктъ, на который Государственной Думѣ необходимо обратить всестороннее вниманіе въ самомъ началѣ,—это всеобщее народное образованіе, подъ которымъ надо понимать, „не только сообщеніе народу научныхъ, но и реальныхъ знаній, а также реформы средней и высшей школы“. Задачей первой необходимости „Народная Газ.“ считаетъ обсужденіе мѣръ къ сокращенію „расходной части государственнаго бюджета“, а также разрѣшеніе вопроса о „неприкосновенности личности“.

— *Гербовый сборъ.*—Въ виду поступившихъ запросовъ о томъ, распространяется ли изъятіе отъ гербоваго сбора на расписки по вкладамъ на храненіе капиталовъ, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и существующимъ при нихъ благотворительнымъ и другимъ учрежденіямъ, государственный банкъ разъяснилъ по своему вѣдомству, что выдаваемые церквамъ и монастырямъ вкладные и другіе документы (расписки, книжки, свидѣтельства, квитанціи и т. п.) свободны отъ оплаты гербовымъ сборомъ, какъ документы по сдѣлкамъ, заключаемымъ казенными управленіями между собою. Что же касается документовъ, выдаваемыхъ учрежденіями банка состоящимъ при церквахъ и монастыряхъ благотворительнымъ и другимъ учрежденіямъ, то таковые отъ оплаты гербовымъ сборомъ не освобождаются.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Д-ра Шиндлеръ-Барнай

„Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ

О Ж И Р Ъ Н І Я

и отличное слабительное средство: Настоящая
упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта съ опи-
саніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ
аптекахъ и аптек. магаз.

II. УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ:

Печи—Примусъ и Гретцъ. Эмалированная посуда. Мясорубки. Мороженицы. Маслобойки. Кофейныя мельницы. Судки, столовые и кухонныя. Карманныя, дорожныя и столовыя ножи. Ножницы, самовары Н-ковъ В. С. Баташова. Мельхиоровыя издѣлія Фраже и Бр. Генебергъ въ Варшавѣ. Садовыя принадлежности. Желѣзныя кассы.

Ламповый и посудный отдѣлы:

Лампы—столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. Горѣлки и всѣ ламповыя принадлежности. Посуда фарфоровая и фаянсовая русскихъ и заграничныхъ фабрикъ; сервизы чайныя и столовыя. Хрусталь БАКҚАРА, БОГЕМСКІХЪ и русскихъ фабрикъ.

Оружейный отдѣлъ:

Ружья центрального боя и помпольныя. Револьверы всѣхъ существующихъ системъ. Монте-кристо. Дробь и порохъ. Всѣ виды охотничьихъ принадлежностей. Рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

Серебряныя вещи:

Для подношенія и подарковъ. Заграничныя духи и косметика. Альбомы, несессеры. Бронзовыя издѣлія. Кабинетныя вещи и комнатныя украшенія.

Оптический спеціальный отдѣлъ:

Очки, пенсне, лорнеты, бинокли, лупы, стереоскопы, барометры, термометры. Цѣпи землемѣрныя, эккеры, рулетки и аршины. Электрическія звонки, элементы, проволока изолированная.

Волшебныя фонари и картины къ нимъ. Фабричный складъ линолеума Викандеръ и Ларсонъ. Богатая коллекція багета и рамъ. Пріемъ заказовъ на рамы.

При громадномъ выборѣ вышесказанныхъ предметовъ цѣны весьма умѣренныя и безъ запроса.

Г. МУЗЫКАЛЬНЫЙ



МАГАЗИНЪ

Э. Е. ПЕТРОВА

въ Новочерасскѣ, Московская ул., домъ Клушниковъ.

Едикствехное  для Новочеркаска

Представительство и Складъ
РОЯЛЕЙ и ПИАНИНО фабр. **Я. БЕККЕРА,**

Поставщика двора Его Величества, Императора Всероссийскаго.

Представительство и Складъ
Придворной фаб. **Бр. Оффенбахеръ,**

Спеціально изготовляющей Концертныя, Салонныя, Кабинетныя и Будуарныя ПИАНИНО.

— Представительство и складъ —

Спеціальной фаб. Перекрестно-струнныхъ ПИАНИНО новѣйшей Аме-
риканской системы

СМИДТЪ И ВЕГЕНЕРЪ.

Агенство и складъ музыкаль-
ныхъ товаровъ **Ю. Г. Циммермана** въ Москвѣ и
С.-Петербургѣ

по столичнымъ цѣнамъ.

Большой выборъ: Американскихъ и Нѣмецкихъ фисъ-гармоній, скрипокъ,
гитарь, мандолинъ, балабаекъ, гармоній, пיאнино-мело-
дико, цитръ и всёхъ музыкальныхъ принадлежностей.

* Спеціальный отдѣлъ Грамммофононь-Тонармовъ *
и пластинокъ къ нимъ.

Примѣчаніе: На крупныя инструменты допускается разсроч-
ка платежа. Каталоги высылаются бесплатно.

Иконостасная Мастерская

— А. В. —

СОЛНЦЕВА,

Г. Новочеркасскъ. Ермаковскій пр., близъ Троицкой ц.

Исполненіе новыхъ, ремонтъ и позолота старыхъ Иконостасовъ, Кіотовъ и проч.

Художественной и обыкновенной живописи Св. Иконъ.

Работы принимаются и исполняются повсемѣстно.

Допускается разорочка.

Въ приглашеніи прошу покорно сообщать размѣры, желаніе стоимости заказа и суммы, располагаемая на это дѣло.

Исполненіе добросовѣстное и своевременное.

3—1.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Взглядъ на ученіе свят. Іоанна Златоустаго о паствуствѣ.—Объ одномъ изъ принциповъ жизни.—Еще объ епархіальномъ святочномъ заводѣ.—Расколъ и сектанство.—Открытие Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

И. д. редактора Инспекторъ Семинаріи Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ 1 мая 1906 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 мая 1906 года.