

10 30  
131

Годъ

— 328 —



XXXVII.

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць,  
около 1 и 15 числа.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1904.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Октября. № 20. 15 Октября.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день Августа текущаго года, на награжденіе псаломщиковъ церквей: Николаевской мѣстечка Петрикова, Мозырскаго уѣзда, Ивана **Епифановича** и Кресто-Воздвиженской села Быхова, Пинскаго уѣзда, **Василія Торогинскаго** золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-лѣтнюю службу.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Минская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи, чтобы оно, входя въ Консисторію съ ходатайствами объ отпускѣ изъ казны лѣса на устройство какъ причто-

выхъ помѣщеній, такъ и церквей, возбуждало бы подобныя ходатайства не ранѣе, какъ за два мѣсяца до торговъ на ту лѣсную дачу, изъ которой испрашивается отпускъ лѣса, при чемъ о времени торговъ должны быть забраны справки у мѣстныхъ лѣсничихъ, въ рапортахъ же къ Епархіальному Начальству объ исходатайствованіи лѣса обязательно должно быть указано, на какое число назначены торги на лѣсную дачу, изъ которой испрашивается продажа лѣсныхъ матеріаловъ.

### Перемѣны по епархіальной службѣ.

И. д. псаломщика при Койдановской церкви, Минск. у., **Михаиль Скурать** утвержденъ въ занимаемой должности—10 Сентября.

Священникъ Бѣлоушской церкви, Пинск. у., **Николай Шеметилло** отчисленъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности—26 Сентября.

Крестьянинъ **Григорій Ясюкъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Мало-Жуховичской церкви, Новогр. у., на 9-е 3-хъ лѣтіе—26 Сентября.

Священникъ **Алексѣй Зморовичъ** утвержденъ, согласно избранію, духовникомъ духовенства 4 окр. Рѣч. у.—26 Сентября.

Священники: **Михаиль Дроздовскій, Іоаннъ Бѣляковскій** и **Александръ Коба** утвержденъ первый предсѣдателемъ, а послѣдніе двое членами строительнаго комитета 4 округа Рѣч. у.—26 Сентября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Озеранской церкви, Моз. у., учитель церковно-приходской школы **Тимофей Андреевскій** рукоположенъ во діакона 8, а во священника 12 Сентября.

Псаломщикъ Хмарино-Городокской церкви, Минск. у., **Константинъ Костюкевичъ** уволенъ, согласно прошенію, заштатъ съ 1 Сентября, а на мѣсто его назначенъ священнической сынъ **Николай Красовскій** съ 17-го Сентября.

Крестьяне **Николай Марукъ** и **Семень Хлѣбовичъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ первый къ Долгиничской церкви, Игум. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе, а послѣдній къ Смородской церкви, приписной къ Теребеевской, Пинск. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—29 Сентября.

И. д. благочиннаго 3-го округа Новогр. у. священникъ **Николай Русецкій** освобожденъ отъ исправленія означенной должности съ 23 Сентября.

Священникъ Городыцкой церкви, Новогр. у., **Стефанъ Соловьевичъ** назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго 3 округа того же у.—27 Сентября.

Священники **Іоаннь Попенко**, **Андрей Соловьевичъ** и **Александръ Рудаковскій** утверждены, согласно избранію, первый депутатомъ на епархіальный и окружной училищный съѣзды духовенства, а послѣдніе двое членами Строительнаго Комитета 4-го благочинническаго округа Моз. у.—27 Сентября.

Заштатному священнику Ярославской епархіи **Владиміру Покровскому** предоставлено, согласно прошенію, священническое мѣсто при Бѣлоушской церкви, Пинск. у.,—1-го Октября.

Крестьяне **Николай Коробачъ** и **Потапъ Лукашевичъ** утверждены церковными старостами первый къ Лавришевской церкви, Новогр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе, а послѣдній къ Радиловичской церкви, Моз. у., на 3-е 3-хъ лѣтіе—2 Октября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Поручинской церкви, Новогр. у., студентъ Д. Семинаріи **Сергѣй Родаковскій** рукоположенъ во діакона 2-го, а во священника 3-го Октября.

Псаломщикъ Лопатинской церкви, Пинск. у., **Стефанъ Ненадкевичъ** рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемой псаломщической вакансіи—3-го Октября.

Псаломщику Владимірекой епархіи **Павлу Троицкому** предоставлено священническое мѣсто при Стругской церкви, Пинск. у.,—7-го Октября.

## Награды.

Священникъ Валевской церкви, Новогр. у., **Феодоръ Дружиловскій** за особенную ревностную дѣятельность по народному образованію награжденъ скуфіею—24 Сентября.

Псаломщикъ Городокской церкви, Бобр. у., **Николай Стѣвбо** посвященъ во стихарь—26 Сентября.

**Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:**

1) Долгиничской—церкви, Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ **Василій Кристалевъ**, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Радилевичской,—Моз. у.,—предсѣдателемъ священникъ **Александръ Давидовичъ**, а членами 6 прихожанъ изъ крестьянъ и 3) Ленинской,—того же у.,—предсѣдателемъ землевладелецъ **Феодоръ Агарковъ**, а членами 15 прихожанъ изъ разныхъ сословій.

**Некрологъ.** Умеръ священникъ Стругской церкви, Пинск. у., **Іоаннъ Лукашевичъ**—22-го Сентября.

## ВѢДОМОСТЬ

**о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за Сентябрь мѣсяць 1904 г.**

Изъ жалованья духовенства за Сентябрь мѣсяць 1904 г. удержано: 1) на жалованье Минскаго Епархіальнаго миссіонера по 1 р. 3 к. съ каждаго протоіерея и священника, съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ (при вакантности мѣста священника удержаніе произведено съ мѣстнаго благочиннаго, за исключеніемъ Привокзальной г. Минска церкви, гдѣ удержаніе произведено съ псаломщика **Михаила Кулькова** и Поручинской,

Новогрудскаго уѣзда, гдѣ удержаніе произведено съ псаломщика Іосифа Будзиловича, въ виду того, что благочинные Квачевскій и Русецкій жалованья по духовному вѣдомству изъ казначействъ не получаютъ); 2) на добавочное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ при Минской Духовной Семинаріи съ cadaго протоіерея и священника по 27 к., съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ; (при вакантности мѣста священника удержаніе произведено съ мѣстнаго псаломщика); 3) въ пользу Минскаго Епархіальнаго Попечительства въ качествѣ штрафа 5 р. 21 к. съ псаломщика Шацкой церкви, Игум. у., Александра Малевича; 4) въ депозитъ Консисторіи съ псаломщиковъ церквей: Бѣлосорокской, Рѣч. у. Николая Михайлова 2 р. 45 к., Заспенской, того же у., Ивана Мацкевича, Холмечской, того же у., Петра Шумаковича по 2 р. 50 к. съ cadaго, Деревковской, Пинск. у., Ивана Хруцкаго 9 р. 79 к., Ельской, Моз. у., Константина Соловьевича и Витчевской, Пинск. у., Андрея Рубановича по 3 р. 26 к. съ cadaго и 5) по исполнительнымъ листамъ съ зачисленіемъ въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго, городскихъ судей и земскихъ начальниковъ изъ жалованья священниковъ церквей: Чико-Витовецкой, Минск. у., Александра Горбачевского 13 р. 6 к., Дудичской, Игум. у., Иларіона Пастернацкаго 8 р. 16 к. и псаломщиковъ церквей: Минской Екатерининской Соборной Константина Горбачевича 3 р. 25 к., Привокзальной г. Минска Михаила Кулькова 3 р. 36 к., Городыцкой, Новогр. у., Лаврентія Житкевича, Морочанской, Пинск. у., Ѳеодора Шпаковского и Холопеничской, Борис. у., Александра Микулича по 2 р. 50 к. съ cadaго, Мхерино-Рубежской, Борис. у., Василя Баталина 2 р. 72 к. и Турецкой, Новогр. у., Михаила Новицкаго 2 р.

## Вакантныя мѣста при церквахъ:

### А) Священническія:

- 1) Дольской, Пинск. у., —1 Юня.
- 2) Оревичской, Рѣч. у., —13 Юля.
- 3) Привокзальной г. Минска —17 Августа.
- 4) Локнишкой, Пинск. у., —20 Августа.
- и 5) Макарической, Моз. у., —14 Сентября.

### Б) Псаломщическія:

- 1) Барбаровской, Рѣч. у., —20 Августа.
- 2) Святничской, Новоград. у., —29 Августа.
- и 3) Смолевичской, Бор. у., —10 Сентября.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минскаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ началѣ 1904/5 учебнаго года.

### IV К Л А С С Ъ.

Первый разрядъ.	Новицкій Александръ.
Григоровичъ Михайль.	Пушкинъ Евгеній.
Селюкъ Леонтій.	Антониковскій Александръ.
Смоличъ Аркадій.	Струковскій Михайль.
Горбацевичъ Семень.	Спасскій Николай.
Второй разрядъ.	Галинъ Георгій.
Вохаевъ Михайль.	Вруцевичъ Николай.
Голубовичъ Илья.	Гутковскій Григорій.
Скороходовъ Георгій.	Николаевичъ Михайль.
Плышевскій Андрей.	Шумаковичъ Иванъ.

*Оставленъ на повторительный курсъ по болѣзни—*

Кучинскій Михайль.

### III К Л А С С Ъ.

Первый разрядъ.	Борковскій Дмитрій.
Лукьяновичъ Павелъ.	Бурдзейко Николай.
Свирскій Николай.	Рункевичъ Александръ.
Курмота Осипъ.	Киркевичъ Евгеній.
Мочульскій Алексѣй.	Воронецъ Сергѣй.
Второй разрядъ.	Корженевскій Евгеній.
Талюшъ Владиміръ.	Коханъ Семень.
Сулковскій Александръ.	Богушевичъ Константинъ.
Заусцинскій Леонтій.	Бирюковичъ Александръ.
Волосевичъ Игнатій.	Журавлевъ Дмитрій.
Талюшъ Анатолій.	Козюличъ Петръ—переведенъ
Соколовъ Иванъ.	изъ Пинскаго духовнаго
Мухинъ Иванъ.	училища.

*Оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности:*

Короневичъ Дмитрій.	Сушкевичъ Илья.
Лелявскій Владиміръ.	Шелепинъ Николай.

*Оставлены на повторительный курсъ по болѣзни:*

Плышевскій Николай. Хлѣбцевичъ Даниль.  
Рымашевскій Евлампій.

П К Л А С С Ъ.

Первый разрядъ.	Вруцевичъ Василій.
Плышевскій Викторъ.	Вайшевичъ Владиміръ.
Мочульскій Василій.	Былинскій Сергѣй.
Пигулевскій Владиміръ.	Нарановичъ Николай.
Второй разрядъ.	Пигулевскій Борисъ.
Головешкинъ Вячеславъ.	Пушкинъ Сергѣй.
Гриневаскій Вячеславъ.	Роздяловскій Георгій.
Комаръ Аркадій.	Соловьевичъ Николай.
Черняковскій Авениръ.	Желѣзняковичъ Борисъ.
Фалевичъ Сергѣй.	Умановичъ Николай—переве- денъ изъ Слуцкаго духов- наго училища.
Шолковичъ Лаврентій.	
Бирюковичъ Леонидъ.	

*Оставлены на второй годъ по малоуспѣшности:*

Очаповскій Александръ. Яневичъ Сергѣй.

*Оставленъ на второй годъ по болѣзни—*

Островскій Геннадій.

*Уволенъ изъ училища за неявку къ перекламенковъ—*

Вершинскій Иванъ.

І К Л А С С Ъ.

Первый разрядъ.	Мочульскій Георгій.
Голубовичъ Иванъ.	Козловскій Борисъ.
Пустоходъ Павелъ.	Плышевскій Георгій.
Русецкій Михаилъ.	Садовскій Николай.
Абрамовичъ Николай.	Комаръ Владиміръ.
Глинскій Владиміръ.	Шумаковичъ Владиміръ.
Реутовичъ Николай.	Козловскій Анатолій.
Второй разрядъ.	Гутковскій Павелъ.
Волчковичъ Павелъ.	Корженевскій Александръ.
Василевскій Евгений.	Мацкевичъ Авксентій.

*Вновь приняты въ 1 классъ по экзамену:*

Самойловичъ Павелъ. Мироновичъ Владиміръ.

Ясинскій Евгеній.

*Оставлены на второй годъ по малоуспѣшности.*

Говорскій Константинъ. Пинкевичъ Петръ.

Черняковскій Дмитрій. Сосновскій Сергѣй.

Юзефовичъ Николай.

*Оставлены на второй годъ по болѣзни:*

Сорочинскій Владиміръ. Крониковскій Евгеній.

*Уволенъ изъ училища по малоуспѣшности—*

Горячко Иванъ.

*Уволенъ изъ училища за неявку къ переэкзаменовкѣ—*

Жудро Николай.

### ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ

*(вновь приняты).*

Бруякъ Михаилъ. Родаковскій Александръ.

Волосевичъ Евгеній. Русецкій Аѳанасій.

Герасимовичъ Дмитрій. Садовскій Михаилъ.

Горбачевичъ Анатолій. Смоличъ Митрофанъ.

Горячко Антоній. Сосиновскій Евгеній.

Жогъ Владиміръ. Струсевичъ Николай.

Заусцинскій Иванъ. Сулковскій Николай (Александровичъ).

Козловскій Николай.

Залѣсскій Юльянъ. Сулковскій Николай (Теодоровичъ).

Лисицкій Дмитрій.

Микульскій Иванъ. Хлѣбцевичъ Евгеній.

Пинкевичъ Николай. Черняковскій Евгеній.

Плышевскій Сергѣй. Шестаковъ Владиміръ.

Пушкинъ Сергѣй. Ясинскій Александръ.

*Оставленъ на второй годъ по малоуспѣшности—*

Шимановскій Аѳиногенъ.

# О Т Ч Е Т Ъ

## объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Минскому Епархіальному свѣчному заводу за 1903 годъ.

### А. Недвижимая и инвентарная имущественность завода.

Къ 1-му Января 1904 года Минскій Епархіальный свѣчной заводъ имѣлъ слѣдующую недвижимую и инвентарную имущественность по описи, составленной 12 Октября 1892 года и постепенно дополненной:

1) Каменный одноэтажный домъ, крытый желѣзомъ, длиною 12, шириною 6 сажень, стоимостью	руб. к.
5500	—
2) Каменная, крытая желѣзомъ, кладовая, длиною 18, шириною 8 арш., стоимостью	1500
3) Деревянный, крытый гонтомъ, амбаръ съ навѣсомъ при немъ, длиною 6, шириною 2 сажени, стоимостью	250
4) Сто тридцать шесть погонныхъ сажень деревянной досчатой ограды, стоимостью	370
5) Четыреста десять погонныхъ сажень деревянныхъ воскоблительныхъ кроватей, стоимостью	520
6) Машинныхъ приспособленій и инструментовъ, исчисленныхъ по описи, на сумму	1300
7) Водопроводныхъ приспособленій, описанныхъ по той же описи, на сумму	308 50
8) Мебели и разнаго рода относящихся къ дому вещей, исчисленныхъ по той же описи, на сумму	262 40
Всего на сумму	10010 90

А если изъ этой суммы сбавить 20% на обветшалость, то на сумму 8008 72

*Б. Къ 1-му Января 1903 года въ имущественности завода оставалось:*

	РУБ.	К.
1) Наличныхъ денегъ . . . . .	10	4 <sup>1/2</sup>
2) Долга за бывшимъ предѣвателемъ Комитета, протоіереемъ Евстафіемъ Пастернацкимъ . . . . .	1482	99 <sup>1/2</sup>
3) Залогъ мастера-спудчика Андрея Коробкова (билетами) . . . . .	2000	—
4) Долговъ за складами . . . . .	21782	82
5) Бѣлаго воска 972 п. 22 ф. . . . .	27231	40
6) Готовыхъ свѣчь 294 п. . . . .	9114	—
7) Желтаго воска 1243 п. 30 ф. . . . .	29850	—
8) Огарковъ 223 п. 7 ф. . . . .	4463	50
9) Фитильной пряжи 29 п. 20 ф. . . . .	590	—
<b>Всего на сумму</b>		<b>96524 76</b>

*В. Къ 1-му Января 1903 года заводъ оставался долженъ:*

1) Минскому Епархіальному Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія билетами 4% Государственной ренты . . . . .	33000	—
2) Мѣстнымъ торговцамъ за доставленный въ концѣ 1902 года желтый воскъ . . . . .	11831	75
<b>Итого</b>		<b>44831 75</b>

*Г. Приходъ денегъ:*

1) Отъ 1902 года въ наличности оставалось 3493 4

*Примѣчаніе.* Изъ денегъ, показанныхъ въ остаткѣ къ 1-му Января 1903 года, состояло въ то время въ распоряженіи Комитета завода 10 руб. 4<sup>1/2</sup> коп.; 1482 руб. 99<sup>1/2</sup> коп. числилось за покойнымъ предѣвателемъ Комитета, протоіереемъ Евстафіемъ Пастернацкимъ и его наслѣдниками, а 2000 рублей билетами составляли залогъ мастера-спудчика Андрея Коробкова.

2) Въ теченіе 1903 года поступило:		Руб.	К.
Изъ Минскаго Каѳедрального собора . . . . .		2073	12
Изъ складовъ:			
	Минскаго . . . . .	14967	56
	Борисовскаго . . . . .	2782	25
	Витуничскаго . . . . .	952	27
	Новогрудскаго . . . . .	2944	23
	Мирскаго . . . . .	1450	3
	Ствловичскаго . . . . .	1441	80
	Сновскаго . . . . .	575	82
	Погостскаго . . . . .	945	50
	Слуцкаго . . . . .	5905	50
	Бучатинскаго . . . . .	408	19
	Клецкаго . . . . .	2028	20
	Бобруйскаго . . . . .	5435	7
	Волосовичскаго б. Брожскаго . . . . .	923	81
	Паричскаго . . . . .	931	4
	Свислочскаго . . . . .	296	20
	Рѣчицкаго . . . . .	2497	83
	Брагинскаго . . . . .	2210	40
	Василевичскаго . . . . .	2010	35
	б. Наровлянскаго . . . . .	135	89
	Бѣлосорокскаго . . . . .	350	62
	Мозырскаго . . . . .	2521	69
	Петриковскаго . . . . .	2834	95
	Туровскаго . . . . .	1300	36
	Давидъ-Городокскаго . . . . .	1430	65
	Пинскаго . . . . .	6173	65
	Теребѣжовскаго . . . . .	1171	2
	Любешовскаго . . . . .	1002	85
	Изъ церкви Минской Духовной Семинаріи . . . . .	124	—
	Изъ Минской Крестовой церкви Архіерейскаго Дома . . . . .	465	—
	Изъ Минскаго Св.-Духова монастыря . . . . .	186	—
	Изъ церкви Минскаго женскаго духовнаго училища . . . . .	62	—
	Отъ Его Преосвященства . . . . .	11	64
	Изъ Бабчинской церкви . . . . .	93	—

	РУБ.	К.
Аренды за сѣнокосъ . . . . .	10	—
Куплено 5 свидѣтельствъ 4% Государствен- ной ренты на суммы . . . . .	5000	—
<hr/>		
Итого . . . . .	77145	53

(Продолженіе будетъ).

## Объявленія:

НОВАЯ КНИГА:

### ШКОЛЬНЫЙ ДѢТСКІЙ ПРАЗДНИКЪ.

Сборникъ статей, басенъ, стихотвореній, дѣтскихъ игръ и нотъ для пѣнія.

Практическое пособіе къ устройству школьныхъ праздниковъ, актовъ и

### РОЖДЕСТВЕНСКИХЪ ЕЛОКЪ.

Цѣна 75 к., съ перес. 85 к.

### Для подарковъ на елку,

КЪ ПРАЗДНИКАМЪ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА,

отъ того же автора можно выписывать интересныя и полезныя книги, одобренныя и рекомендованныя для школъ, войскъ и народнаго чтенія, цѣною отъ 3 до 15 к. за экзмп.

Выборъ книгъ самый разнообразный—болѣе 50 названій.

Безпл. приложенія: листки и картины.

Адресъ: Попельня, Кіев. губ. свящ. С. Бряковскому.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ  
НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

самый большой магазинъ

**М. ФОЛОМИНА**

**ВЪ КИЕВЪ,**

Подоль, Александровская ул. соб. домъ.

**ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ.**

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

**ШКОЛЬНЫЯ ДѢЛАНІЯ**

Волосовичскаго б. Брожскаго	923	81
Сорбичскаго	296	20
Ряжичскаго	2497	83
Практическое пособие къ урокамъ школьныхъ	2210	49
праздниковъ, яковъ и	2010	45

**РОЖДЕСТВЕНСКІЯ ЕПОНЪ**

Бѣлосороккаго	350	62
Цѣна 75 к. съ перес. 85 к.	2521	69
Петриковскаго	2834	95
Турьскаго	1300	36
Давидъ-Городокскаго	1430	65
Два подарковъ на епунъ	6173	85

**СОДЕРЖАНІЕ**

Высочайшія награды.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—  
 Перемены по епархіальной службѣ.—Награды.—Избраны въ составъ  
 церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ.—Вѣдомость о коли-  
 чествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Сентябрь  
 мѣсяць.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Разрядный списокъ учени-  
 ковъ Минскаго духовнаго училища.—Отчетъ свѣчаго завода за 1903 г.—  
 Объявленія.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Октября № 20. 1904 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

### С Л О В О

на день Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго\*).

Нынѣ, въ день памяти Святителя Димитрія Ростовскаго, всѣ мы собрались въ храмъ, освященный въ честь сего Святителя, спросить у него ходатайства предъ Всевышнимъ, да пошлетъ Онъ, Всеблагій, нашему заведенію и всѣмъ учащимъ и учащимся въ немъ Свой милости, потребныя для всѣхъ насъ во всѣ минуты *нашей* жизни, а особенно потребныя для тѣхъ *малыхъ сихъ*—юныхъ питомцевъ сего заведенія, слабыя, еще неокрѣпшія духовныя и тѣлесныя силы коихъ нуждаются въ сугубой благодати для развитія и укрѣпленія ихъ, чтобы они, питомцы, возросли Владыцѣ—на славу, родителямъ на утѣшеніе, Церкви и отечеству—на пользу. Не ложно полагаемъ, что нынѣшній праздникъ единый въ году, церковное торжество коего каждому прихожанину сего храма желательно было-бъ праздновать возможно торжественнѣе и благоутѣннѣе, служить неложнымъ свидѣтельствомъ предъ Богомъ и людьми, что здѣсь, въ семъ заведеніи, есть помыслы и о *единомъ*, самомъ важномъ *на потребу*: что здѣсь есть живое сознаніе того, что если важно и нужно изучать и знать дѣла человѣческія, явленія видимой природы, то еще важнѣе изучать и знать дѣла Божія и явленія міра духовнаго, и не только изучать и знать, но вмѣстѣ

\*) Прозвнесено въ церкви Минской классической гимназіи 21 Сентября 1904 года.

съ тѣмъ и стремиться къ Богу и къ этому міру всѣми помыслами и желаніями нашей души, всѣми чувствами нашего сердца,—есть живое сознаніе того, что развивать умы юныхъ поколѣній и обогащать ихъ знаніями изъ разныхъ отраслей человѣческаго вѣдѣнія—слѣдуетъ не иначе, какъ чрезъ укрѣпленіе въ умахъ и сердцахъ этихъ поколѣній той великой мысли, что надъ дѣлами человѣческими и явленіями міра видимаго и невидимаго царить мысль и воля Божественнаго Провидѣнія, направляющаго міровую жизнь и жизнь каждаго изъ насъ къ цѣлямъ высшаго блага, познаніе котораго дано и человѣческому разуму чрезъ Божественное Откровеніе. Посему въ нынѣшній день, благочестивые слушатели, съ церковной кафедры сего храма почитаемъ умѣстнымъ для нашего общаго назиданія сказать нѣсколько словъ о религіозномъ знаніи, о тѣхъ его сторонахъ, гдѣ оно близко соприкасается съ знаніями общечеловѣческими.

Очень часто можно слышать, что религіозное знаніе не имѣетъ общаго интереса и необходимо лишь для людей, специально посвятившихъ себя богословской наукѣ, но совершенно ненужно и непригодно для общаго человѣческаго образованія и обыденнаго научнаго интереса,—что оно не имѣетъ будто-бы практическаго жизненнаго значенія и совершенно, поэтому, излишне для людей, живущихъ внѣ сферы спеціальнаго богословскаго вѣдѣнія. Мысль совершенно ошибочная, убѣжденіе—ложное и вредное! Развѣ можетъ быть бесполезною и неинтересною та наука, которая посвящена высочайшимъ вопросамъ человѣческаго знанія и вѣдѣнія? Вѣдь лишь религіозное христіанское знаніе отвѣчало и отвѣчаетъ разумно и совершенно удовлетворительный на высшіе вопросы, какіе отъ начала міра ставилъ себѣ человѣкъ, которыми занимались и занимаются высшіе умы человѣчества, цвѣтъ его духовной силы, вопросы: о началѣ и причинѣ бытія міра, о силѣ, управляющей его жизнью, и цѣляхъ этой жизни, о происхожденіи человѣка, о сущности человѣческой природы, о душѣ человѣка и ея назначеніи, о цѣляхъ и предѣлахъ человѣческой жизни, т. е. о безсмертіи души человѣка и судьбахъ ея по ту сторону земного бытія его. Лишь религіозное знаніе даетъ отвѣты на суще-

ственные жизненные вопросы: о началахъ и задачахъ, цѣли и направленіи нравственной жизни человѣка и его дѣятельности въ этомъ мірѣ.

Да, всѣ эти вопросы о мірѣ и человѣкѣ пытался разрѣшить и самъ человѣкъ усиліями собственнаго разума. Древнія языческія религіи, древнѣйшая и новѣйшая философія представляютъ собою многократныя усилія и попытки человѣческаго разума самому разяснить эти вопросы, важность которыхъ для человѣка, какъ разумнаго существа, во всѣ вѣка и тысячелѣтія сознавалась всѣми людьми, почти на всѣхъ ступеняхъ развитія человѣка. Но уже одна многочисленность этихъ попытокъ и противорѣчія другъ другу въ основныхъ рѣшеніяхъ разсматриваемыхъ вопросовъ ясно говорятъ, что умъ члдовѣческой оказался безсильнымъ понять то, что очевидно стоитъ выше его вѣдѣнія и можетъ быть изяснено лишь умомъ вышечеловѣческимъ. А еще меньше эти попытки дали человѣку нравственнаго успокоенія и удовлетворенія. И неудивительно: человѣкъ усматриваетъ въ мірѣ цѣпь причинъ и слѣдствій, непрерывный рядъ конечныхъ явленій, бытіе которыхъ предполагаетъ собою существованіе породившей ихъ самобытной изначальной безконечной Причины; а нѣкоторые умы, желающіе и желавшіе величаться даже великими умами, твердятъ, что этой изначальной самобытной творческой Причины не существовало и несуществуетъ, а всѣ эти конечныя явленія, весь видимый нами міръ существовалъ вѣчно т. е. самобытенъ и безконеченъ, хотя такое заключеніе несогласно съ самыми серьезными изслѣдованіями того же ума человѣческаго. Мы видимъ и усматриваемъ въ малыхъ и въ великихъ вещахъ—въ атомѣ, видимомъ лишь вооруженнымъ глазомъ, и въ небесныхъ тѣлахъ, превышающихъ по своей величинѣ на много кратъ шаръ земной, во всѣхъ тваряхъ земныхъ отъ видимаго также лишь вооруженнымъ глазомъ созданія до разумнаго человѣка—въ устройствѣ этихъ тварей, во всѣхъ явленіяхъ ихъ жизни отъ зарожденія ихъ и до смерти и разрушенія разумнѣйшій порядокъ, мудрый опредѣленный планъ и мудро приспособленныя средства къ выполненію этого плана, словомъ, усматриваетъ во всей ви-

димой природѣ присутствіе и дѣйствіе высшаго и премудраго Разума, безъ сравненія превосходящаго человѣческой разумъ, а намъ, подъ именемъ науки, провозглашаютъ рѣчи, что всѣ эти премудрыя цѣли есть дѣло неразумныхъ силъ неразумной природы, создавшей и человѣка, одарившей его разумомъ, котораго эта природа сама не имѣетъ и не имѣла. Человѣкъ хочетъ имѣть чистыя понятія о своихъ обязанностяхъ и отношеніяхъ къ окружающему міру, къ своему ближнему, хочетъ имѣть нормы жизни, выполняя которыя онъ жилъ бы счастливо самъ, и непричинялъ бы вреда и огорченія другимъ, и былъ бы безотвѣтенъ предъ Богомъ и своею совѣстью, а ему говорятъ, что самая высшая нравственная норма—это забота о своихъ интересахъ, лишь правильно понятыхъ, какъ будто бы правильно понимать свои интересы—дѣло совершенно легкое и не представляетъ одну изъ труднѣйшихъ задачъ, надъ рѣшеніемъ коихъ люди трудятся тысячелѣтія и трудятся напрасно, если они въ этомъ случаѣ не прибѣгнутъ къ высшей помощи религіознаго знанія и при томъ въ томъ его изложеніи, какое дается истинной хранительницею и истолковательницею Божественнаго Откровенія св. православною Церковью. Болѣе того, душа человѣческая среди треволненій жизни, среди окружающихъ человѣка на каждомъ его шагу несчастій, злополучій, неудачъ, слабостей и болѣзней, наконецъ, ввиду главнаго человѣческаго врага—смерти, хочетъ имѣть утѣшеніе, хочетъ найти успокоеніе въ сознаніи и вѣрѣ; что жизнь не есть печальная юдоль плача и воздыханія, отъ чего собственно и жить не стоитъ на землѣ, а многіе мнимо ученые люди твердятъ, что человѣку нечего искать цѣлей жизни внѣ настоящей жизни, нечего искать утѣшенія и успокоенія въ безсмертіи, котораго, по ихъ понятію, не существуетъ, а слѣдуетъ лишь стараться получше устроить, повеселѣе проводить настоящую жизнь.... Безумцы! Они и не видятъ того, что именно лишь во имя безсмертія и возможно жить человѣку на землѣ и сносить бѣдствія жизни и тѣ многочисленныя невзгоды, какія выпадаютъ на долю каждаго человѣка, чаще всего отъ него самого, отъ его грѣха, съ которымъ онъ безсиленъ бороться, а если и бо-

рется, то лишь съ помощью Божіей благодати,—что только безсмертіе человѣка примиряетъ тѣмногочисленныя, ничѣмъ непримиримыя противорѣчія, какія замѣчаются между тѣмъ, чего человѣкъ ищетъ въ жизни и что онъ находитъ; между его ничѣмъ незаглушимыми и неутолимыми стремленіями къ истинѣ, къ высочайшему благу и къ высшей красотѣ и невозможностью достигнуть этихъ благъ, хотя человѣкъ неустанно къ нимъ стремится и постоянно ихъ ищетъ.

Да, гордый умъ человѣка, искавшій рѣшенія недоумѣній и вопросовъ, волновавшихъ человѣчество съ той поры, какъ оно помнитъ себя,—вопросовъ, которые задаетъ себѣ и ищетъ рѣшенія каждой изъ насъ, потому что каждому разумному существу надо знать, кто онъ, откуда онъ, зачѣмъ онъ живетъ и зачѣмъ ему жить на свѣтѣ, какъ равно нужно знать, откуда тотъ міръ, среди коего мы живемъ, кто далъ законы для его жизни, кто поддерживаетъ и хранитъ его, какъ равно и всю міровую жизнь, этотъ умъ не рѣшилъ своей задачи, а въ послѣднее время даже заключилъ, что эти задачи неразрѣшимы и нечего искать ихъ рѣшенія. А между тѣмъ, не отъ рѣшенія ли этихъ вопросовъ зависитъ и все направленіе жизни человѣка? Не съ этими ли вопросами связаны его судьбы, весь смыслъ его существованія, даже вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли и для чего слѣдуетъ ему жить на свѣтѣ? Вѣдь, если міръ есть порожденіе лишь какихъ-то намъ невѣдомыхъ, вѣчно существовавшихъ элементовъ, и образовался по волѣ какого-то случая и зиждется на законахъ, лишь также установленныхъ случайно,—если и самъ человѣкъ есть также плодъ того же случая, и потому не имѣетъ и не можетъ имѣть разумныхъ и высшихъ цѣлей для своего существованія, кромѣ цѣлей, опредѣляемыхъ извѣстною въ древности еще поговоркою людей, преданныхъ чувственнымъ удовольствіямъ: „сегодня да ямы и піемы, утрѣ бо умремъ“, то зачѣмъ ему жизнь, полная тревоженій, горестей и печалей, зачѣмъ ему стремиться къ добру, путь къ которому несомнѣнно усеянь терніями и волчцами? Зачѣмъ искать знанія и разумнѣнія, которое исходнымъ и конечнымъ пунктомъ, по этому воззрѣнію, имѣетъ „ничто“ или „нѣчто“, никому непонятное

и никого и ни къ чему въ нравственномъ отношеніи не обязывающее? Зачѣмъ мнѣ любить ближняго, когда это трудно совмѣщается съ любовью къ самому себѣ, отъ которой человѣку во всякомъ случаѣ трудно отказаться? Но слава Всевышнему: всѣ эти недоумѣнія находятъ самое удовлетворительное и благотворное рѣшеніе въ религіозномъ знаніи, заимствующемъ свой свѣтъ отъ Божественнаго Откровенія. Отвѣты на всѣ эти вопросы, называющіеся обыкновенно міровыми вопросами, даны намъ Умомъ высшимъ, всевѣдущимъ, освѣтившимъ всѣ пути нашей жизни въ ея земномъ и загробномъ существованіи. Религіозное знаніе представляетъ стройно-логическую систему понятій и истинъ, касающихся самыхъ возвышенныхъ и существенныхъ предметовъ человѣческаго вѣдѣнія, систему, въ коей всѣ частныя истины и положенія тѣсно связаны съ общею проникающею ихъ глубокою мыслію и сами по себѣ, каждая въ частности, гармонически развиваются одна изъ другой и поясняютъ другъ друга, вполне отвѣчая и удовлетворяя самымъ глубокимъ чаяніямъ и потребностямъ человѣческаго сердца, самымъ высшимъ запросамъ человѣческаго ума, только здѣсь находящихъ для себя то, чего они, т. е. умъ и сердце человѣка, напрасно ищутъ въ знаніи общечеловѣческомъ. И то глубокое заблужденіе, если иногда слышатся рѣчи, что религіозное знаніе противорѣчитъ истинному знанію, пріобрѣтенному трудомъ и опытомъ жизни человѣка. Скажемъ прямо: въ этихъ рѣчахъ виденъ человѣческой разумъ, богохульно непризнающій участія Божьяго ума въ твореніи міра и промышленности о немъ и о судьбахъ человѣка. Но если этимъ разумомъ не управляетъ безуміе человѣческой гордости, то для него будетъ ясно, что книга Откровенія, даннаго для просвѣщенія слабаго ума человѣческаго и книга природы, уразумѣніе коей отчасти дано человѣческому уму—созданію того же Божественнаго ума—не могутъ противорѣчить другъ другу, а, напротивъ, взаимно поясняютъ для человѣческаго разума мѣста, темныя для его прочтенія въ той или другой книгѣ. Если же въ книгѣ Откровенія и имѣется много не постижимаго для разума человѣка, то, вѣдь, для пониманія необъятнаго нуженъ и ра-

зумъ необъятный, а не слабый умъ человѣка. „Мы едва разумѣваемъ, яже на земли, то кто изслѣди, яже на небесахъ? Волю Твою кто позна, аще бы не Ты далъ еси премудрость и послалъ еси Духа Святаго Твоего съ высоты?“ говоритъ библейскій мудрецъ (Премуд. 9, 16-17). Если истины книги Откровенія, повидимому, несогласны съ истинами, добытыми человѣческимъ разумомъ, то еще неизвѣстно, умѣемъ ли мы читать книгу Откровенія и дѣйствительно ли мы правильно прочитали книгу природы? Исторія религіознаго знанія дала немало примѣровъ того, какъ легко были примирены Библия и наука въ пунктахъ, казавшихся первоначально непримиримыми. Этотъ опытъ и на будущее время дастъ урокъ уму человѣческому не спѣшить съ своими приговорами, несогласными съ истинами вѣры, до болѣе яснаго и точнаго уразумѣнія путемъ изысканій и разслѣдованій, размышленія и опыта тѣхъ положеній, которыхъ касаются эти приговоры. Этотъ же опытъ нравственно учить насъ, съ какимъ великимъ благоговѣніемъ мы должны относиться къ ученію Божественнаго Откровенія, много тысячъ лѣтъ ранѣе учившему человѣка истинамъ, которыя человѣкъ собственнымъ разумомъ сталъ постигать лишь сегодня! Ясно, что истины Откровенія, касаясь самыхъ существенныхъ вопросовъ человѣческаго вѣдѣнія, самыхъ главныхъ сторонъ человѣческой жизни, не могутъ не быть важными и необходимыми для изученія въ школѣ и внѣ школы, для дитяти и для взрослого мужа, для простеца и вельможи, для мужчины и женщины—не могутъ не быть важными и необходимыми, какъ свѣточи жизни, освѣщающіе ея направленія и пути, ея цѣли и задачи, смыслъ и назначеніе. Онѣ не могутъ не быть предметомъ глубочайшаго интереса и изученія на всѣхъ ступеняхъ человѣческаго образованія, во всѣ періоды жизни человѣческой, какъ истины, превышающіе всякую человѣческую мудрость, всѣ человѣческія знанія.

Дѣти! И къ вамъ мое слово. Вы явились въ здѣшнее заведеніе развить и просвѣтить свои умы знаніями. Трудомъ и терпѣніемъ вы этого достигнете. Но ваши умы и сердца найдутъ высшее просвѣщеніе, а воля—высшую и твердѣйшую опору въ жизни, если вы будете искать про-

свѣщенія свѣтомъ тѣхъ истинъ, которыя сообщаются вамъ отчасти на урокахъ Закона Божія здѣсь, въ этомъ заведеніи; но эти истины по своей великой важности заслуживаютъ глубокаго вниманія и внѣ школы—въ школѣ жизни. Если вы хотите быть серьезными людьми, если хотите, чтобы жизнь ваша была разумна и по направленію, задачамъ, интересамъ, стремленіямъ, то лучшаго пути къ этому нѣтъ, какъ изучать дѣла Божіи, открытыя въ священныхъ книгахъ и проявляющіяся въ человѣческой жизни въ многосложныхъ событіяхъ человѣческой исторіи, полной неразрѣшимыхъ тайнъ для обыкновеннаго человѣческаго смысла, но полуоткрытыхъ или совершенно открытыхъ при разсмотрѣніи ихъ при свѣтѣ Божественнаго Откровенія.

Дѣти! Любите Бога и любите то, что учитъ васъ богопознанію. Аминь.

Протоіерей Андрей Юрашкевичъ.

### **Общеміровое призваніе Россіи и въ связи съ нимъ задачи западно-русскихъ семинарій <sup>1)</sup>.**

*Ваше Высокопреподобіе,  
Достопочтенные Отцы,  
М. гг—ни и м. гг—ри!*

Прежде всего позвольте мнѣ выразить свою благодарность Правленію нашей Семинаріи за ту честь, какой оно удостоило меня, предложивъ мнѣ прочитать рѣчь въ настоящій торжественный день.

Предметомъ своей рѣчи, которой постараюсь не утомить вниманія достопочтеннаго собранія, я избралъ — *выясненіе общемірового призванія Россіи и тѣхъ задачъ, которыя лежатъ на нашихъ западно-русскихъ семинаріяхъ, въ томъ числѣ, конечно, и на Минской.*

<sup>1)</sup> Рѣчь, сказанная во время годовичнаго акта Минской духовной семинаріи, 26 сентября 1904 г.

Уясненіе общеміроваго призванія Россіи для насъ необходимо потому, что изъ него (этого уясненія) видны будутъ и задачи нашихъ окраинныхъ семинарій.

Раскинувшаяся на громадномъ пространствѣ,—отъ финскихъ хладныхъ скалъ до пламенной Колхиды, отъ потрясенной и раздѣленной Мазовіи (Польши) до окровавленныхъ косоглазыми желтолицыи береговъ Тихаго океана—наша могучая, необъятная Русь долгіе годы, вѣка, была загадкою для нашихъ западныхъ сосѣдей. Всего лишь полвѣка прошло съ тѣхъ поръ, какъ Томасъ Карлейль говорилъ о Россіи, какъ о нѣмомъ гигантѣ, который поражаетъ міръ своимъ загадочнымъ молчаніемъ. Нѣсколько лѣтъ спустя ту же мысль высказалъ нашъ знаменитый писатель Ф. М. Достоевскій. „Даже нарочно изучавшіе насъ европейцы, говоритъ онъ, для какихъ-нибудь цѣлей (а таковыя были) и положившіе на это большой трудъ, несомнѣнно, уѣзжали отъ насъ, хотя и много изучивъ, но все-таки до конца не понимая иныхъ фактовъ и даже, можно сказать, долго еще не будутъ понимать въ современныхъ и ближайшихъ поколѣніяхъ, по крайней мѣрѣ. Все это намекаетъ на долгую еще, можетъ быть, и печальную нашу уединенность въ европейской семьѣ народовъ; надолго еще въ будущемъ ошибки европейцевъ въ сужденіяхъ о Россіи; на ихъ видимую склонность судить насъ всегда къ худшему, и, можетъ быть, объясняетъ и ту постоянную, всеобщую, основанную на какомъ-то сильнѣйшемъ непосредственномъ и гадливомъ ощущеніи, враждебность къ намъ Европы; отвращеніе ея отъ насъ, какъ отъ чего-то противнаго, отчасти даже нѣкоторый суевѣрный страхъ ея передъ нами и—вѣчный, извѣстный, давнишній приговоръ ея о насъ: что мы вовсе не европейцы...<sup>1)</sup>

Да и какъ иностранецъ могъ принять насъ за европейцевъ и вообще понять нашу русскую суть? Пріѣзжая къ намъ, онъ видѣлъ широкія натуры вродѣ напр. купчиковъ изъ московскаго Замоскворѣчія, описанныхъ Лейкинымъ, Горбуновымъ, Островскимъ и др., пьяный и сквернословный

<sup>1)</sup> Пол. собр. соч. Ф. М. Достоевскаго, т. IX, ч. II, СПб., изд. А. Ф. Маркса 1895 г. Прил. къ „Нивѣ“, с. 255.

разгуль и въ то же время... пудовыя свѣчи и щедрыя жертвы монастырямъ... Какъ это было совмѣстить уму европейца?—И тѣхъ, которые изъ Россіи ѣздили за границу, европейцу трудно было понять и по самой простой причинѣ; русскій за границей старался изъ всѣхъ силъ казаться французомъ, англичаниномъ, всѣмъ чѣмъ угодно, только не русскимъ: русскій стыдился своей русской сути и все это самъ же оплевывалъ. И вѣдь такъ было почти 200 лѣтъ, со времени Петра!...—Далѣе чѣмъ заявила себя и родная литература? Вѣдь всѣ эти Онѣгины, Печорины, Рудины, Потугины, и т. п.—всѣ они старались надѣть какіе-то плащи съ чужихъ плечъ, подхихкивали надъ русской жизнью, которой и сами почти не знали, да и узнать-то, пожалуй, некогда было, такъ какъ приходилось заглядывать въ Россію „съ корабля на балъ“ и опять на корабль!... Удивительную и горькую картину въ подобномъ родѣ рисуетъ Достоевскій. „Еще Герценъ, пишетъ онъ, сказалъ про русскихъ за границей, что они никакъ не умѣютъ держать себя въ публикѣ: говорятъ громко, когда всѣ молчатъ, и не умѣютъ слова сказать прилично и натурально, когда надобно говорить. И это истина: сейчасъ же вывертъ, ложь, мучительная конвульсія; сейчасъ же потребность устыдиться всего, что есть въ самомъ дѣлѣ, спрятать и прибрать свое дачное Богомъ русскому человѣку лицо и явиться другимъ, какъ можно болѣе чужимъ и нерусскимъ лицомъ. Все это изъ самаго полнаго внутренняго убѣжденія, что собственное лицо у каждаго русскаго—непремѣнно ничтожное и комическое до стыда лицо; а что если онъ возьметъ французское лицо, англійское; однимъ словомъ не свое лицо, то выйдетъ нѣчто гораздо почтеннѣе...“<sup>1)</sup>

Но въ этой способности русскаго человѣка удивительно усваивать не русское, перевоплощаться во француза, нѣмца, англичанина и т. д. заключается и положительная, притомъ очень цѣнная черта,—а именно, его всечеловѣчность, его умѣнье постигать суть всякаго народа. Черта огромной важности, потому что въ ней уже одной нельзя не видѣть того,

<sup>1)</sup> Д—скій, *ibidem*, ст. 323.

въ чемъ скажется будущее призваніе Россіи, ея чрезвычайный даръ стать понятой всему міру, когда настанетъ время сказать этому міру свое новое слово. Правда, были и есть у насъ писатели, которые отрицательно относились къ этой способности русскаго человѣка, отмѣченной еще Бѣлинскимъ и особенно Достоевскимъ. Напр. извѣстный историкъ П. Милюковъ, касаясь этой нашей національной способности, нѣсколько иронически говоритъ: „Другими словами наиболее выдающейся чертой русскаго народнаго склада является полная неопредѣленность и отсутствіе рѣзко выраженаго собственнаго національнаго обличья“<sup>1)</sup>. Но несправедливость этихъ словъ всякому очевидна. Национальная особенность и характеръ у русскаго человѣка не подлежатъ сомнѣнію, что мы и покажемъ ниже. А если такъ, если у русскаго человѣка есть національное содержаніе, просвѣтленное чистымъ, неповрежденнымъ христіанствомъ, и если не подлежатъ сомнѣнію его способность усваивать всякій національный типъ, то ясно, что русскій народъ обладаетъ всѣми данными для апостольской миссіи въ мірѣ. Пусть насъ пока не понимаютъ европейцы или не вполне понимаютъ: *они поймутъ нашу мировую миссію, когда Россія, ставъ во главѣ могучаго славянскаго племени, выступитъ впередъ на мировой сценѣ и скажетъ міру свое слово!*...

Это Россія-то? ея мужикъ-то? варваръ-то?—скажетъ съ презрѣніемъ европеецъ и прежде всего полякъ и еврей и многіе русскіе самоплеватели и самоотрицатели.—Позвольте, господа, не торопитесь презирать, а прежде выслушайте!

Да, именно Россія, а не какой-либо другой народъ, поведетъ человѣчество впередъ, объединитъ озлобленныя и окровавленныя націи, вдохнетъ въ нихъ исчезающую изъ нихъ „душу живу“ и спасетъ ихъ. Не могу не привести здѣсь слѣдующихъ, пророчески вдохновенныхъ словъ Достоевскаго объ этомъ. „И кто знаетъ, господа иноземцы, говоритъ онъ, можетъ быть, Россіи именно предназначено ждать, пока вы кончите; тѣмъ временемъ проникнуться ва-

<sup>1)</sup> П. Милюковъ. Очерки по Исторіи русской культуры, ч. 2-я, стр. 7, изд. 3-е, СПБ. 1902 г.

шей идеей, понять ваши идеалы, дѣли, характеръ стремленій вашихъ; согласить ваши идеи, возвысить ихъ до общечеловѣческаго значенія и, наконецъ, *свободной духомъ, свободной отъ всякихъ постороннихъ, сословныхъ и почвенныхъ интересовъ, двинуться въ новую, широкую, еще невѣдомую въ исторіи дѣятельность, начавъ съ того, чѣмъ вы кончите, и увлечь васъ всѣхъ за собою*“.<sup>1)</sup>

Позвольте, скажете вы, это старыя мечты, свойственныя всѣмъ народамъ: евреи мечтали о покореніи всего міра, а себя называли „избраннымъ народомъ“, „царскимъ священіемъ“, Александръ Македонскій стремился къ тому же, Наполеонъ хотѣлъ сдѣлать Средиземное море французскимъ озеромъ и др.; теперь, стало быть, очередь за Россією по мечтать о томъ же?...

Въ томъ-то и дѣло, что, во-первыхъ, не о томъ-же, а во-вторыхъ, въ Россіи именно, какъ верховодительницѣ славянскаго міра, есть тѣ данныя, которыя заставляютъ указаннымъ нами образомъ думать о ней.

1) Россія не стремится къ политическому владычеству надъ міромъ; Россія есть уже и особенно въ будущемъ явится *духовной* владычицей міра, какъ носительница истиннаго, неповрежденнаго христіанства.

2) Что же касается тѣхъ данныхъ, которыя заставляютъ уповательно смотрѣть на Россію, какъ духовную руководительницу челоуѣчества, то они заключаются въ слѣдующемъ.

Если вы знакомы съ нашимъ крестьяниномъ, если вамъ приходилось вращаться въ кругу купеческомъ, средне-дворянскомъ, не говоря уже о духовномъ, если вы слѣдили за родной литературой, лучшей отразительницей души народной,—вы не могли не подмѣтить одного, рѣзко бьющаго въ глаза фактора русской жизни—*потребности нравственной*. Не буду уже говорить о прежнихъ корифеяхъ родной литературы; возьмемъ современныхъ столповъ ея,—Чехова, Горькаго, Чирикова, Андреева, Телешова и др. Почти любой изъ рассказовъ этихъ писателей затрагиваетъ вопросы нрав-

<sup>1)</sup> Д—скій *ibidem*, т. IX, ч. 1, с. 24; курсив. напеч.

ственности, рисуетъ разныя категоріи русскихъ людей, жаждущихъ нравственной жизни почти до страданія. „Душа моя болитъ, стонетъ одинъ изъ героев Горькаго<sup>1)</sup>, а отчего болитъ? — Оттого, что прямая она, на маломъ не мирится; давай ей знать, какъ жить, для чего?..“ „Всѣ молчали, всѣ приуныли, пишетъ Телешовъ въ одномъ изъ своихъ рассказовъ<sup>2)</sup>. Всѣ задумались о жизни—о своей, о чужой и объ общей, о той жизни, которая связываетъ всѣхъ людей бывшихъ и будущихъ во что-то единое“...—Я привелъ слова изъ книжекъ, какъ говорится, подвернувшихся подъ мою руку.

Выдвигаю этотъ факторъ русской души потому, что онъ слишкомъ ярко проникаетъ русскую жизнь, такъ ярко, какъ ни одного народа въ мірѣ. Въ то время, какъ большинство народовъ всегда проявляло и проявляетъ свои эгоистическіе инстинкты, наклонности къ сытой жизни, потому что, можетъ быть, сама жирная почва и природа ихъ страны слишкомъ присосала ихъ къ себѣ и, такъ сказать, оматеріализировала,—русская натура, даже присосавшись къ землѣ, вдругъ начинала тосковать и вопить: „давай мнѣ знать, какъ жить, для чего?“...

Да, какъ знать? можетъ быть, сама наша сѣрая сѣверная природа, мало даящая намъ улыбками земной радости, является причиной преимущественнаго развитія въ русской жизни этого фактора. А тутъ надо принять во вниманіе и историческіе факторы: мирный по природѣ, славянинъ принужденъ былъ постоянно страдать отъ набѣгающихъ кочевниковъ, отъ суровостей и часто неодолимыхъ препятствій природы, отъ княжескихъ усобицъ,—по пословицѣ: паны дерутся, а на хлопцахъ чубы трещать,—отъ непосильнаго ига крѣпостничества... И страдать, безконечно и почти безропотно страдалъ русскій человѣкъ. А вѣдь при такихъ страданіяхъ, никогда не прекращавшихся въ русской исторической жизни, стало неудивительнымъ то, что „отъ ямщика до перваго поэта мы всѣ поемъ уныло“... И еслибъ не нравственно-здоровый организмъ,—можетъ быть, русскій страда-

1) Ома Гордѣевъ

2) Сборникъ товарищества „Знаніе“, т. 1, 1903 г.

лецъ и не выдержалъ бы... Неудовлетворенность жизнью, выработавъ въ русскомъ человѣкѣ сильную выносливость къ страданію и почти страстную потребность страданія, заставляла его искать иного утѣшенія—въ жизни „по Божьему“, т. е. жизни нравственной и религіозной.

Потребность религіозная является новымъ первостепеннымъ факторомъ русской жизни, ни въ какомъ другомъ народѣ не проявляющимся такъ рельефно и такъ устойчиво. Религіозность народа русскаго засвидѣтельствована всей многострадальной его исторіей. Далѣе, если отъ дѣйствительной жизни мы перейдемъ въ область изящной литературы и философіи, то найдемъ тоже самое. Русская философія и литература, по свидѣтельству даже иностранцевъ, особенно отличается религіознымъ характеромъ.

Гдѣ же находилъ удовлетвореніе своей религіозной потребности русскій человѣкъ? Въ православной вѣрѣ. Вотъ новый факторъ, которому, мы думаемъ, суждено сыграть необычайную роль не только въ русской, но и міровой исторіи.—Безпрестанно страдая, русскій человѣкъ все свое утѣшеніе находилъ во Христѣ и Богородицѣ. Христось, призывающій къ Себѣ труждающихся и обремененныхъ, сталъ неразрывно близокъ, дорогъ, понятенъ русскому человѣку. Найдите иной народъ, который также любилъ бы Христа! Въ своей страдающей груди русскій человѣкъ выносилъ Христа, такъ выносилъ, что безъ Христа стало немислимо и самое существованіе русскаго человѣка, такъ выносилъ, какъ научила его наша православная вѣра.

Вы скажете: а католицизмъ, а протестантизмъ развѣ иного Христа проповѣдуютъ?—Да, иного, скажу я прямо. Пропитавшись жирной почвой богатой природы, вобравъ въ себя сокъ древне-языческаго римскаго уклада жизни, ея постоянныхъ стремленій къ *panem et circenses*, т. е. къ хлѣбу и зрѣлищамъ, католицизмъ постепенно уклонился отъ православія, омірщилъ христіанство и Христа. А протестантизмъ? протестантизмъ есть только отрицаніе католицизма, и какъ только кончится міровая роль послѣдняго, кончится и протестантизмъ.

А естественныя науки и вновь основанныя на научныхъ подпоркахъ религіи, вродѣ религіи Золя?—Но вѣдь это же никого почти не удовлетворяетъ. Вспомните великихъ умовъ нашего времени—Гладстона, Карпентера и др.; вспомните и самихъ естествовѣдовъ. Развѣ не они первые заговорили о банкротствѣ науки? развѣ не Дюбуа-Реймондъ сказалъ, что такихъ вещей, какъ духъ и матерія, границу ихъ, происхожденіе сознанія—мы не только *ignotamus* (не знаемъ), но и *ignovabimus* (не будемъ знать)!! И никто доселѣ не опровергъ его!

Говоря о томъ, что Россія скажетъ міру новое, спасительное слово, я добавляю, что это новое слово міру уже началось. Русская литература, отчасти лишь переведенная на другіе языки, явилась на западѣ чѣмъ-то небывалымъ, ошеломляющимъ; западъ, познакомившись съ лучшими представителями нашей литературы—Тургеневымъ, Достоевскимъ, г-рр. Толстыми, Чеховымъ, Горькимъ, былъ пораженъ громаднымъ запасомъ нравственной и религіозной мощи, которыми обладаетъ русскій народъ. Такой знатокъ русской жизни, какъ Леруа-Болье приходитъ въ изумленіе и восхищеніе предъ этой мощью и ея носителемъ—русскимъ народомъ, не сознавая еще, чѣмъ явится въ будущемъ этотъ народъ. Не странно ли, что даже нашъ Горькій сказалъ міру новое слово. На западѣ пролетаріатъ народился гораздо раньше, чѣмъ въ Россіи; тамъ гораздо раньше и много больше было и есть разнаго рода босяковъ и героев „дна“; тамъ много говорилось о томъ, какъ бы избавиться отъ этихъ героев; но что такое эти „подонки общества“, тамъ не знали.. Является Горькій, мощнымъ языкомъ кричитъ міру объ этихъ босякахъ, и міръ, пораженный этимъ новымъ открытіемъ, заплодировалъ молодому русскому писателю, пожалуй, даже неистово..

Какія же задачи западно-русскихъ семинарій и ихъ питомцевъ?

Задачи эти, какъ я замѣтилъ въ началѣ своей рѣчи, тѣсно связаны съ указаннымъ призывомъ Россіи, и ихъ нетрудно начертить себѣ тому, кто усвоилъ содержаніе вышесказаннаго. А это обстоятельство освобождаетъ меня отъ

необходимости и пунктуальнаго выясненія такихъ задачъ и заставляетъ быть краткимъ и яснымъ. Западно-русскія семинаріи, какъ и всѣ вообще наши семинаріи, имѣютъ своею задачею готовить людей, способныхъ быть пастырями и служителями Церкви.

Но помимо такой главной и общей задачи, на западныхъ нашихъ семинаріяхъ лежатъ, по моему мнѣнію, и особыя задачи, которыя должны быть усвоены вами, юноши.

Прежде всего, вы сами должны хорошо проникнуться началами нашей православной вѣры, народности и государственности, а потомъ эти начала укрѣплять и развивать въ сознаніи тѣхъ, кому вы будете служить. Будете ли вы пастырями, или учителями народныхъ школъ, или же кому-либо изъ васъ придется служить на иныхъ поприщахъ жизни здѣсь на окраинѣ, — врачами, юристами и т. п., вы должны помнить одно: развить и укрѣпить въ народѣ тѣ черты, которыя считаются исторически присущими славянскому племени вообще и русскому въ особенности. *Пусть народъ, который будетъ слушать васъ, явится той крѣпкой русской стѣной, которая въ состояніи не только противостоять натискамъ другихъ народовъ и такимъ искривленнымъ побѣгамъ славянскаго племени, какъ окатоличившіеся поляки, но и покорить ихъ духовно себѣ, т. е. русскому знамени.*

Скажу дальше: въ душѣ своей и въ душѣ западно-русскаго народа вы должны вырабатывать сознаніе необходимости объединенія славянскихъ народностей подъ знаменемъ Россіи, объединенія не въ смыслѣ политическаго подчиненія напр. сербовъ, болгаръ Россіи, чего, скажу въ скобахъ, эти послѣдніе такъ боятся, а объединенія духовнаго, такого, при которомъ каждая славянская вѣтвь жила бы сознаниемъ своего единства и нераздѣльнаго родства съ могучимъ славянскимъ организмомъ—Россіей; въ этомъ смыслѣ пусть „славянскіе ручьи сольются въ русское море“.

А для такого сліянія и объединенія необходимо слѣдующее: вы и руководимый вами народъ должны явиться со-сѣдямъ не тѣми „варварами“, которыхъ они чуждаются и боятся, а просвѣщенными русскими людьми, со-сѣдями ихъ привлекательными и имъ только собственными чертами;

вмѣсто злобы и ненависти покажите имъ всю необъятную силу русской, православіемъ воспитанной и русской исторіей вскормленной, любви; а предъ этой могучей силой даже гордый полякъ склонить голову...—Этими словами я высказываю почти общеизвѣстныя положенія, но бываютъ историческіе моменты, когда крайне нужно повтореніе азовъ...

Но неся міру и сосѣдямъ любовь, старайтесь въ то же время и о томъ, чтобы не подставлять свою голову подъ тѣ бичи, которыми готовы надѣлять насъ эти сосѣди: *всѣми силами боритесь противъ тѣхъ русскихъ, которые, къ стыду нашему, сами же, съ непонятнымъ злорадствомъ, издѣваются надъ всѣмъ роднымъ*, забывая, что „какъ только европеецъ увидитъ, что мы начали уважать народъ нашъ, и національность нашу, такъ тотчасъ же начнетъ и онъ насъ самихъ уважать“<sup>1)</sup>. Довольно намъ самооплевываться: пусть имя русскій будетъ предметомъ вашей благородной гордости, пусть стремленіе подъ стягомъ православной Руси объединить славянскій міръ будетъ одною изъ насущныхъ задачъ русскаго человѣка,—и Россія скажетъ міру *новое слово, она возвратитъ міру забытаго имъ Христа*.

Въ годину тяжкихъ испытаній, переживаемыхъ теперь Россіей, еще болѣе хочется вѣрить, что настанетъ время: эти задачи, какъ требованіе истины, будутъ усвоены въ широкихъ слояхъ русскаго общества и славянскихъ народностей, и тогда *то еще разъ* сбудется древнее, пророчески вѣщее изрѣченіе—*ex oriente lux*.

*Д. Скрыченко.*

<sup>1)</sup> Достоевскій, т. XI, ч. I, с. 26.

# ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи въ  
1902—1903 учебномъ году.

(Окончаніе\*).

Изъ всего количества школъ въ епархіи уѣздными наблюдателями осмотрѣно въ теченіе года 256 ц.-приходскихъ школъ, считая въ этомъ числѣ и Богусевичскую второклассную, и 621 школа грамоты, а всего 877 школъ,—противъ прошедшаго года менѣе на 89 школъ. Въ этотъ счетъ не вошли школы грамоты Мозырскаго уѣзда за отсутствіемъ въ отчетѣ точныхъ свѣдѣній о числѣ посѣщенныхъ наблюдателемъ школъ; въ отчетѣ сказано только, что наблюдатель посѣтилъ большинство школъ грамоты уѣзда. Не осмотрѣнными остались Падѣвичская и Капланецкая одноклассныя школы, Игуменскаго уѣзда, образцовыя школы при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, воскресныя школы и 668 школъ грамоты (за исключеніемъ 59 школъ Мозырскаго уѣзда).

По уѣздамъ число посѣщенныхъ и непосѣщенныхъ школъ представляется въ слѣдующей таблицѣ (стр. 427).

*Примѣчаніе 1-е* (къ таблицѣ). Съ 1-го января 1903 года мужская и женская Береженскія ц.-приходскія школы перечислены изъ вѣдѣнія Новогрудскаго Отдѣленія въ вѣдѣніе Минскаго Отдѣленія, поэтому въ настоящей таблицѣ сравнительно съ представленной раньше въ Новогрудскомъ уѣздѣ на двѣ школы меньше, а въ Минскѣ—на двѣ школы больше.

*Примѣчаніе 2-е* (къ таблицѣ). Богусевичская второклассная школа и образцовыя школы при духовно-учебныхъ заведеніяхъ показаны въ графѣ „церковно-приходскихъ“.

\*) См. № 18 Мин. Еп. Вѣд. за 1904 г.

## У ъ з д ы.

Общее число школь.

Число посѣщенныхъ школь.

Число школь  
непосѣщен-  
ныхъ.

Ц.-приходскихъ.

Грамоты.

Воскресныхъ

Ц.-приход-  
скихъ.

Грамоты.

Воскресныхъ.

1 разъ.

2 раза.

Богъ 2 р.

1 разъ.

2 раза.

Богъ 2 р.

1 разъ.

2 раза.

Богъ 2 р.

Ц.-приход-  
скихъ.

Грамоты.

Воскрес-  
ныхъ.

Бобруйскій.

27

152

1

26

—

—

75

—

—

—

—

—

1

77

1

Борисовскій.

25

62

—

20

5

—

24

—

—

—

—

—

—

38

—

Игуменскій.

21

179

—

12

3

4

73

—

—

—

—

—

2

106

—

Минскій.

33

90

1

31

—

—

45

—

—

—

—

—

—

45

1

Мозырскій.

28

59

—

24

3

1

—

—

—

—

—

—

—

—

—

Новогрудскій.

39

216

—

39

—

—

174

—

—

—

—

—

—

42

—

Пинскій.

37

66

—

31

6

—

42

—

—

—

—

—

—

24

—

Рѣчицкій.

34

177

—

29

5

—

85

—

—

—

—

—

—

92

—

Слуцкій.

17

347

—

12

4

1

103

—

—

—

—

—

—

244

—

Итого.

261

1348

2

224

26

6

621

—

—

—

—

—

3

668

2

Повторительныя посѣщенія нѣкоторыхъ ц.-приходскихъ школъ дѣлались или для провѣрки результатовъ перваго посѣщенія, или для лучшаго ознакомленія съ состояніемъ учебной части въ школахъ, въ виду посѣщенія этихъ школъ въ самомъ началѣ учебнаго года, когда трудно было сдѣлать опредѣленное заключеніе объ успѣхахъ обученія, или для лучшаго ознакомленія съ дѣятельностію вновь назначенныхъ учителей и учительницъ, или потому, что по мѣсту своего нахожденія школы представляли больше удобствъ для посѣщеній, или, наконецъ, просто по пути.

Посѣщеніе школъ лицами церковно-школьной инспекціи имѣло цѣлью провѣрку состоянія школъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ и возможное содѣйствіе завѣдующимъ школами и учащимъ къ надлежащей постановкѣ школьнаго дѣла. Для опредѣленія состоянія учебно-воспитательной части въ школахъ наблюдатели пользовались слѣдующими средствами: посѣщали уроки законоучителей и учителей, наблюдая за способами обученія и въ нужныхъ случаяхъ давая учащимъ совѣты и указанія относительно пріемовъ преподаванія; повѣряли знанія учащихся по всѣмъ предметамъ школьнаго курса посредствомъ устнаго вопроса ихъ и письменныхъ отвѣтовъ, а также просматривали письменныя работы учениковъ за прежнее время, и если замѣчали какіе-нибудь недостатки въ отвѣтахъ учениковъ, то обращали на нихъ вниманіе завѣдующихъ школами и учителей и предлагали имъ принять тѣ или другія мѣры къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ; въ женскихъ школахъ и тѣхъ смѣшанныхъ, гдѣ обученіемъ занимались учительницы, слѣдили за успѣхами дѣвочекъ по рукодѣлію, разъясняя учительницамъ важное значеніе рукодѣлія въ дѣлѣ школьнаго обученія дѣвочекъ; разсматривали классныя журналы, обращали вниманіе на то, своевременно ли начались занятія въ школахъ, выполняется ли недѣльное расписание уроковъ, правильно ли ведутся записи о содержаніи преподаваемыхъ уроковъ, исправно ли посѣщаютъ ученики школу и какія мѣры принимаются для побужденія неисправныхъ къ большей исправности; просматривали и другіе школьныя документы и записи, наблюдая за правильнымъ

ихъ веденіемъ; наводили справки о томъ, ведутся ли народныя чтенія при школахъ, а также, читаютъ ли ученики книги назидательнаго содержанія въ внѣклассное время; присутствовали на молитвахъ въ школахъ и при Богослуженіяхъ въ церкви, а иногда и сами совершали Богослуженія, наблюдая за поведеніемъ учениковъ и участіемъ ихъ въ Богослуженіи чтеніемъ, пѣніемъ и прислуживаніемъ въ алтарѣ; освѣдомлялись и наблюдали за исполненіемъ учениками и учителями долга исповѣди и св. Причастія; посѣщали общежитія и ночлежные пріюты для учениковъ, справлялись о томъ, какіе проступки и пороки чаще всего встрѣчаются между учениками и какія мѣры принимаются для исправленія провинившихся; уясняли завѣдующимъ школами и учителямъ ихъ взаимныя отношенія, а также принимали мѣры къ прекращенію возникавшихъ иногда между ними недоразумѣній. При осмотрѣ библиотекъ удостовѣрились въ наличности книгъ, въ порядкѣ ихъ храненія и выдачѣ ученикамъ и въ томъ, достаточно ли книгъ по числу учащихся; исключали изъ каталоговъ книги, ставшія по ветхости негодными къ употребленію. Повѣряя хозяйственную часть, обращали вниманіе на то, соотвѣтствуетъ ли школьное зданіе своему назначенію и исправно ли оно содержится, имѣется ли при школѣ прислуга и не терпитъ ли школа нужды въ отопленіи и освѣщеніи, исправно ли поступаютъ въ школу ассигнованныя на содержаніе ея мѣстныя средства и оказываютъ ли школы должное содѣйствіе мѣстныя волостныя и сельскія власти; въ потребныхъ случаяхъ входили въ сношеніе съ родителями учащихся и обществами, приглашая ихъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на школы, а также входили въ переписку о нуждахъ школъ съ волостными правленіями и участковыми земскими начальниками; принимали участіе въ дѣлахъ о постройкѣ школьныхъ зданій, руководя завѣдующихъ при составленіи плановъ и смѣтъ на постройки, наблюдая за производствомъ работъ или руководя оными, въ качествѣ предсѣдателей строительныхъ комитетовъ; обсуждали вмѣстѣ съ завѣдующими школами вопросы о томъ, гдѣ необходимо и удобнѣе открыть ц.-приходскія школы или ус-

троить собственныя зданія для школь грамоты. Вообще, посѣщая школы, наблюдатели старались вникнуть во все обстоятельства и условія жизни школь и съ своей стороны принимали все мѣры къ возможному улучшенію ихъ.

Послѣ каждой поѣздки наблюдатели представляли въ Отдѣленія доклады о состояніи осматрѣнныхъ школь и о тѣхъ мѣрахъ къ улучшенію дѣла, которыя были приняты ими на мѣстѣ или которыя они находили нужнымъ принять, причѣмъ Отдѣленія съ своей стороны дѣлали соотвѣтствующія по содержанію докладовъ распоряженія и постановленія. По-видимому письменныхъ докладовъ не дѣлали наблюдатели Бобруйскаго, Борисовскаго, Игуменскаго и Мозырскаго уѣздовъ. Кромѣ того, о послѣдствіяхъ ревизіи наблюдатели дѣлали отмѣтки въ класныхъ журналахъ, и копии этихъ отмѣтокъ завѣдующіе школами сообщали епархіальному наблюдателю. На основаніи этихъ отмѣтокъ епархіальный наблюдатель также принималъ иногда зявисяція отъ него мѣры къ улучшенію дѣла.

Изъ уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году были обревизованы Пинское, Рѣчицкое и Слуцкое Отдѣленія. Въ Рѣчицкомъ Отдѣленіи былъ обнаруженъ нѣкоторый безпорядокъ и запутанность въ счетоводствѣ. Епархіальный наблюдатель привелъ счета въ порядокъ и далъ Отдѣленію надлежація указанія относительно правильности веденія счетной части на будущее время. Дѣятельность Пинскаго и Слуцкаго Отдѣленій наблюдатель нашелъ правильною и достаточно успѣшною.

Кромѣ лицъ церковно-школьной инспекціи, въ отчетномъ году школы посѣщали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ Епископъ Минскій и Туровскій, г. Помощникъ Наблюдателя школь ц.-приходскихъ и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія, ст. сов. А. М. Ванчаковъ, бывшій Предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, нынѣ Преосвященный Балтскій Тихонъ, одну школу посѣтилъ г. Попечитель Виленскаго Учебнаго Округа, т. сов. В. А. Поповъ, о.о. благочинные, г.г. земскіе начальники и иногда инспектора народныхъ училищъ. Его Преосвященство изволилъ посѣщать школы, кромѣ школь г.

Минска, при обзорѣннй церковей епархіи. Владыка посѣтилъ слѣдующія ц.-приходскія школы: Минскую Екатерининскую, Минскую мужскую желѣзнодорожную, Минскую при женскомъ монастырѣ, Прилуцкую, Койдановскую, Пуковскую, Зазерскую, Лѣшницкую, Долгиничскую, Солтановщинскую, Блячинскую, Клецкую, Подлѣсскую, Іодчицкую, Новоселковскую, Старчицкую и Кривичскую. Кромѣ того, во всѣхъ приходсахъ, которые значились въ маршрутѣ Его Преосвященства, были собираемы ученики изъ школъ грамоты. Во всѣхъ школахъ Его Преосвященство изволилъ испытывать дѣтей по Закону Божію, русскому и славянскому чтенію и счисленію и отвѣтами дѣтей всегда оставался доволенъ. Послѣ испытанія Его Преосвященство, хваля дѣтей за успѣхи, дѣлалъ имъ наставленіе о томъ, чтобы они слушались своихъ наставниковъ, старались учиться хорошо и вели себя хорошо и тѣмъ доставляли утѣшеніе своимъ родителямъ и воспитателямъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ Владыка изволилъ порадовать дѣтей выдачею нѣкоторой суммы на конфекты. Его Преосвященство обращалъ вниманіе и на виѣшнее благоустройство школъ, на удобство школьныхъ помѣщеній, при чемъ относительно Пуковской и Долгиничской школъ указалъ, чтобы для этихъ школъ были устроены новыя зданія, такъ какъ существующія ветхи и не соотвѣтствуютъ своему назначенію. Посѣщая приходы, гдѣ нѣтъ ц.-приходскихъ школъ, Его Преосвященство предлагалъ священникамъ озаботиться открытіемъ таковыхъ, а также обращался съ такимъ же предложеніемъ къ прихожанамъ, волостнымъ старшинамъ и земскимъ начальникамъ. Въ Слуцкомъ уѣздѣ, въ виду изъявленія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьянами или начальствующими лицами согласія на открытіе школъ, Его Преосвященство поручилъ уѣздному наблюдателю озаботиться дальнѣйшимъ направленіемъ этихъ дѣлъ. Одно изъ такихъ дѣлъ уже получило движеніе: по просьбѣ Его Преосвященства князь А. Радзивиллъ изъявилъ согласіе на отводъ участка земли подъ постройку зданія для женской ц.-приходской школы въ м. Семезовѣ. „Обращеніе Его Преосвященство съ учащими и учащимися, говоритъ Слуцкій на-

блюдатель, было самое милостивое и надолго останется въ ихъ памяти свѣтлымъ воспоминаніемъ“.

Г. Помощникъ Наблюдателя посѣтилъ слѣдующія 33 школы: Минскую Екатерининскую, образцовую при духовной семинаріи, образцовую при женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, Минскую при мужскомъ монастырѣ, Минскую при женскомъ монастырѣ, Липовскую, Сновскую, Милевскую, Слуцкую, мужскую и женскую Березинскія и школы грамоты: 2 Студенскія, 2 Круто-Бережскія, Панютинскую, Хвоевскую, Огородникскую, Каменскую, Жанковичскую, Гусаковскую, Яськевичскую, Карцевичскую, Копыльскую, 4 Евангелическихъ, Старо-Кельскую, Скабинскую, Коюховскую и 2 Хрѣновскія.

Пресвященный Тихонъ посѣтилъ Мало-Слѣвянскую школу.

Г. Попечитель посѣтилъ Минскую мужскую желѣзнодорожную школу и присутствовалъ на урокахъ Закона Божія, арифметики и рисованія, а также осматривалъ работы учениковъ по столярному и картонажному ремесламъ. Успѣхи обученія въ школахъ г. Попечитель нашелъ очень хорошими.

Изъ о. о. благочинныхъ, между прочимъ, посѣтилъ 3 школы—Демеховскую, Свиридовичскую и Озерщинскую школу грамоты благочинный 1-го округа, Рѣчицкаго уѣзда, протоіерей Іосифъ Рыбцевичъ и успѣхи обученія въ этихъ школахъ нашелъ очень хорошими. По словамъ Рѣчицкаго наблюдателя, благочинные не сообщали о своихъ посѣщеніяхъ школъ ни Отдѣленію, ни наблюдателю. Другіе наблюдатели совсѣмъ не говорятъ о посѣщеніяхъ школъ благочинными, хотя, несомнѣнно, такія посѣщенія были. Посѣщенія земскихъ начальниковъ отмѣчаютъ только Мозырскій, Новогрудскій и Рѣчицкій наблюдатели. Въ Мозырскомъ уѣздѣ школы посѣщалъ земскій начальникъ г. Берло, въ участкѣ котораго находятся приходы Буйновичскій, Острожанскій, Лельчицкій и Симоничскій; г. Берло заявилъ уѣздному наблюдателю, что въ посѣщенныхъ имъ школахъ грамоты Лельчицкаго прихода обученіе идетъ вполне успѣшно; въ Новогрудскомъ уѣздѣ шко-

лы посѣщаль земскій начальникъ 2-го участка г. Иловайскій, который принималъ участіе и въ производствѣ выпускныхъ испытаній въ комиссіи при Вселюбской школѣ; въ Рѣчицкомъ уѣздѣ чаще другихъ школы посѣщаль земскій начальникъ 3-го участка П. И. Левшинъ. Между прочимъ, посѣтивъ Рудаковскую школу храмоты, г. Левшинъ распорядился выдать изъ волостныхъ суммъ, въ видѣ награды, сельскому старостѣ 3 р. за его заботы о внѣшнемъ благоустройствѣ школы и объ исправномъ посѣщеніи школы учащимися и учительницѣ школы 5 р. за хорошіе отвѣты дѣтей. Наконецъ, изъ инспекторовъ народныхъ училищъ нѣкоторыя школы Новогрудскаго уѣзда посѣтилъ г. Чертковъ. Судя по записямъ, говоритъ уѣздный наблюдатель, сдѣланнымъ г. Чертковымъ въ классныхъ журналахъ, можно думать, что онъ вынесъ очень хорошее впечатлѣніе о состояніи учебнаго дѣла въ посѣщенныхъ имъ школахъ.

## Епархіальная хроника.

1 Октября, въ день празднованія Покрова Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Покровской Крестовой церкви Архіерейскаго дома. По окончаніи литургіи, изъ Каѳедральнаго собора Его Преосвященствомъ, съ участіемъ всего городского духовенства, при участіи членовъ Минскаго общества хоругвеносцевъ въ присвоенной имъ формѣ, при парадѣ войскъ мѣстнаго гарнизона и при громадномъ стеченіи молящихся, былъ совершенъ торжественный крестный ходъ къ городской заставѣ для встрѣчи мѣстно-чтимой чудотворной иконы Крупецкой Божіей Матери изъ мѣста лѣтняго ея пребыванія, селенія Крупицы. Въ торжественномъ крестномъ ходѣ чудотворная икона была перенесена въ Крестовую церковь Архіерейскаго дома. Наканунѣ праздника и въ самый празд-

никъ Его Преосвященство изволили совершить въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома всенощное бдѣніе.

Въ Субботу, 2-го Октября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

5-го Октября, въ день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Минскій и Туровскій, совершалъ Божественную литургію въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи, Его Преосвященствомъ, съ участіемъ всего городского духовенства, было совершено торжественное бгагодарственное ко Господу Богу молебствіе о здравіи ихъ Императорскихъ Величествъ, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома.

**Поправка.** Въ № 19-мъ въ напечатанныхъ въ приложеніи спискахъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи, на страницѣ 1-ой строка 7 снизу напечатано „1877 г.“, строка 5 снизу „1871 г.“; слѣдуетъ читать на строкѣ 7-ой „1871 г.“, на строкѣ 5-ой „1877 г.“.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Слово на день св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго.—Общеміровое призваніе Россіи и въ связи съ нимъ задачи западно-русскихъ семинарій.—Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Минской епархіи въ 1902—1903 учебномъ году (окончаніе).—Епархіальная хроника.—Въ приложеніе, списки лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи.

**Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.**

Дозволено цензурою. Минскъ, 16 Октября 1904 г. Цензоръ, Настоятель Екатеринбургскаго собора, Протоіерей Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типографія С. А. Некрасова.

### 3) Женскія училища духовнаго вѣдомства.

#### а) Минское.

*Начальница училища* Вѣра Юліевна **Курнатовская**, 36 лѣтъ, вдова коллежскаго ассесора, окончила въ 1883 г. курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы соизволенія назначена начальницею училища 8 февраля 1894 года.

*Инспекторъ классовъ училища* (онъ же преподаватель словесности и дидактики въ IV—VI кл.), статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ **Рудинскій**, 43 лѣтъ, сынъ священника Ярославской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1885 г.; 17 марта 1886 г. преподаватель богословскихъ предметовъ въ Минской семинаріи; преподавателемъ въ училищѣ съ 11 сентября 1887 г.; съ 16 августа 1899 г. инспекторъ классовъ училища и преподаватель исторіи и географіи; съ 5 марта 1903 г. преподаватель латинскаго языка въ Минской семинаріи; съ 16 августа 1903 г. преподаватель словесности, дидактики и географіи; въ настоящей должности съ 16 августа 1904 года. Имѣеть орд.: св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

#### Преподаватели и преподавательницы:

*Законоучитель* протоіерей Василій Стефановичъ **Сѣмашко**, 32 лѣтъ отъ роду, сынъ псаломщика, окончилъ курсъ наукъ въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1896 году (степени кандидата богословія удостоенъ въ 1900 году); съ 1 октября 1896 г.—священникъ церкви въ с. Бологое, Новгородской епархіи; съ 1 ноября 1900 г.—священникъ при Гродненскомъ кафедральномъ соборѣ; съ 11 марта 1902 г.—настоятель Слонимскаго собора (въ санѣ протоіеря съ 25 марта 1902 года); въ настоящей должности съ 26 февраля 1904 года.

*Церковно-славянскаго и русскаго языка въ I—III классахъ*—**Нина Андреевна Юрашкевичъ**, дѣвица, дочь протоіерея Минской епархіи, окончившая курсъ ученія въ Минской женской гимназіи Вѣдомства Императрицы Маріи въ 1903 г.; въ настоящей должности съ 16 Августа 1903 г.

*Всеобщей и русскою гражданскою исторіи въ II—VI кл.*—**Александръ Михайловичъ Пановъ**, преподаватель Священнаго Писанія въ Минской духовной семинаріи; въ должности съ 25 августа 1902 г. Онъ же—смотритель дома съ 1 іюня 1891 г.

*Геометріи и физики въ IV—VI кл.*—**Иванъ Алексѣевичъ Язвický**, преподаватель гомилетики и соединенныхъ предметовъ въ Минской семинаріи; на службѣ въ училищѣ съ 25 августа 1902 г.

*Арифметики въ I—III классахъ*—**Давидъ Яковлевичъ Рудзитъ**; преподаватель физики и математики въ Минской семинаріи; на службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1903 г.

*Географіи во II—VI классахъ*—**Параскева Васильевна Барсова**, 50 лѣтъ, дѣвица, окончившая курсъ ученія въ Царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1871 году; съ 26 августа 1878 г.—наставница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; съ 1 іюля 1882 г.—наставница Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; съ 9 сентября 1903 года уволена отъ службы воспитательницы Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; въ настоящей должности съ 16 августа 1904 г.: преподаетъ рукодѣліе въ IV—VI классахъ училища; имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XXV лѣтъ

*И. д. учителя церковнаго пѣнія*—**Василій Ивановичъ Кашинъ**; на службѣ при училищѣ съ 6 сентября 1901 г.

*Гигіены въ V—VI кл.*—врачъ училищнаго лазарета **Иванъ Лустиновичъ Здановичъ**, исправляющій должность старшаго врача Минскихъ богоугодныхъ заведеній; сынъ чиновника, 39 лѣтъ; окончилъ курсъ въ 1890 году въ Императорскомъ университетѣ св. Владимира со степенью лѣкаря; на службѣ при училищѣ съ 1 октября 1894 года, преподаетъ гигиену съ сентября 1901 года.

*Естествовѣдѣнія*—Ольга Михайловна **Добровольская**, учительница того же предмета въ Маріинской женской гимназіи; на службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1903 года.

*Рисованія и иконописанія*—Павель Андреевичъ **Курбатовъ**; на службѣ при училищѣ съ 1903 года.

#### Воспитательницы:

*VI класса*—Екатерина Андреевна **Зальсская**, 29 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1893 году курсъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 6 сентября 1894 года по 1 сентября 1898 г. учительница церковно-приходской школы; съ 16 сентября 1898 г. помощница классныхъ наставницъ училища; съ 13 декабря 1899 г. наставница; преподаетъ чистописаніе въ I и IV кл.

*V класса*—Вѣра Амфилохievна **Руберовская**, 22 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1899 году курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 21 августа 1899 года помощница классныхъ наставницъ; съ 16 августа 1903 года воспитательница.

*IV класса*—Екатерина Ивановна **Бодѣ**, 62 лѣтъ, дѣвица, дочь коллежскаго секретаря, окончившая въ 1865 г. курсъ ученія въ С.-Петербургскомъ Николаевскомъ сиротскомъ институтѣ; въ 1865—1882 г. состояла домашнею учительницею въ частныхъ домахъ; въ должности наставницы съ 15 октября 1886 г. Имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

*III класса*—Ольга Викторовна **Вершинская**, 47 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1873 г. курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 1 ноября 1876 г. помощница классныхъ наставницъ училища; съ 3 сентября 1886 г. учительница женской смѣны при Новогрудскомъ приходскомъ училищѣ; съ 15 февраля 1897 г. учительница Минскаго женскаго трехкласснаго училища; съ 16 августа 1903 г. воспитательница; преподаетъ чистописаніе въ III классѣ.

*II класса*—Марія Авксентіевна **Соколовская**, 37 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая въ 1883 г. курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства; съ 25 августа 1885 г. помощница классныхъ наставницъ училища; съ 29 іюня 1898 г. наставница; съ того же времени завѣдуетъ училищной бібліотекой; преподаетъ чистописаніе въ II классѣ. Имѣетъ Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

*I класса*—Варвара Романовна **Тарановичъ**, 27 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1895 г.; съ апрѣля 1896 г. по ноябрь 1900 г. учительница народнаго училища; съ ноября 1900 г. по августъ 1902 г. учительница Минскаго дѣтскаго пріюта Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи; съ 25 августа 1902 г. помощница классныхъ наставницъ училища; съ 16 Августа 1904 года —воспитательница.

#### Помощницы воспитательницъ:

Ангелина Павловна **Васюковичъ**, 23 лѣтъ, дѣвица, дочь священника, окончившая курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1899 г.; съ 16 августа 1903 г. помощница воспитательницъ.

Антонина Васильевна **Михайловскія**, дѣвица, дочь священника Тверской епархіи, окончила курсъ ученія въ Царско-сельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1903 году; съ 16 августа 1903 года учительница кройки, шитья и рукодѣлія въ училищѣ; съ 16 августа 1904 г. въ настоящей должности и учительница рукодѣлія въ I—III классахъ училища.

Олимпіада Григорьевна **Киркевичъ**, 19 лѣтъ, дѣвица, дочь діакона, окончившая курсъ ученія въ Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1903 году; съ 1 сентября 1903 года учительница церк.-приходской школы въ м. Нобель, Пинскаго уѣзда; съ 16 августа 1904 года—помощница воспитательницъ училища.

**Прочія лица, служащія при училищъ:**

*Лазаретная надзирательница*—Софія Игнатьевна **Ковалевская**.

*И. д. наставницы по хозяйственной части* Марья Антоновна **Бъжикъ**; на службѣ при училищѣ съ сентября 1904 г.

*Учительницы музыки*—Сабина Михайловна **Заусцинская**, на службѣ при училищѣ съ 1879 г.; Амалия Юльяновна **Германъ**, на службѣ при училищѣ съ 1893 г.; Марія Францевна **Михаленно**, на службѣ при училищѣ съ 1902 г.

*Учительница образцовой начальной школы при училищѣ*—Анна Ивановна **Волосевичъ**, дѣвица, дочь діакона, окончившая курсъ въ Минскомъ женскомъ училищѣ въ 1903 г.; въ настоящей должности съ 1 сентября 1903 года.

*Почетитель школы*, д. ст. сов. Александръ Геннадіевичъ **Ратьковъ-Рожновъ**, въ должности съ января 1901 года.

---

**б) Паричское.**

*Начальница училища*, дѣвица, дочь коллежскаго совѣтника Елисавета Евгеніевна **Эксе**. Имѣть право на званіе домашней учительницы; въ настоящей должности съ 20 января 1903 года.

*Инспекторъ классовъ* (онъ же преподаватель математики и физики), коллежскій совѣтникъ Василій Ивановичъ **Покровский**, 35 лѣтъ, сынъ псаломщика Костромской епархіи, кандидатъ Московской духовной академіи 1893 г.; 6 октября 1893 г. преподаватель ариѳметики, физики и начальной геометріи въ Паричскомъ женскомъ училищѣ; съ 29 сентября 1897 г. по 15 апрѣля 1904 г. дѣлопроизводитель и секретарь Правленія; съ 15 апрѣля 1904 г. инспекторъ классовъ Паричскаго женскаго училища. Имѣть орденъ св. Станислава 3 ст.

**Преподаватели и преподавательницы:**

*Законоучитель и настоятель церкви* Паричскаго женскаго училища, священникъ Стефанъ **Кульчицкій**, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1904 г.

*Теоріи словесности съ исторіей русской литературы и дидактики* въ IV—VI классахъ—надворный совѣтникъ Николай Никитичъ **Рѣдковъ**, 34 лѣтъ, сынъ священника Смоленской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1895 г.; 23 августа 1896 г. преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ и словесности въ Паричскомъ женскомъ училищѣ; 13 сентября 1896 преподаватель педагогики; 16 августа 1903 г. преподаватель теоріи словесности съ исторіей русской литературы и дидактики въ IV—VI классахъ; 15 поября 1903 г. законоучитель образцовой школы при училлищѣ; 10 мая 1904 г. секретарь Правленія. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

*Русскаго и церковно-славянскаго языковъ* въ I—III классахъ—Ольга Ивановна **Пѣнкина**, дѣвица, дочь священника Тверской епархіи; окончила курсъ Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ 1903 г.; въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г.

*Гражданской исторіи и географіи*—Полиевктъ Ильичъ **Якубовскій**, 30 лѣтъ, сынъ діакона Полтавской епархіи; окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи въ 1899 г. Съ 7 іюня 1900 г. по 16 августа 1903 г. состоялъ законоучителемъ Московской Троице-Кожевнической церковно-приходской школы; 1900 г. кандидатъ Московской духовной академіи; 16 августа 1903 г. опредѣленъ преподавателемъ словесности и исторіи русской литературы Подольской Духовной Семинаріи; 16 августа 1903 г. перемѣщенъ на настоящую должность; съ 20 сентября 1903 г. состоитъ членомъ хозяйственнаго комитета Паричскаго женскаго училища.

*Естествовѣдѣнія и чистописанія*—состоящій въ отставкѣ надворный совѣтникъ Александръ Θεодоровичъ **Чистяковъ**; въ настоящей должности съ 16 августа 1903 г.

*Учитель церковнаго пѣнія и псаломщикъ* училищной церкви, Павелъ Викентьевичъ **Гинтовтъ**, уроженецъ Могилевской губерніи; окончилъ курсъ Минской духовной семинаріи въ 1901 г. 13 декабря 1901 г. учитель пѣнія и чистописанія въ Паричскомъ женскомъ училищѣ, псаломщикъ училищной церкви и письменоводитель; съ 16 августа 1903 г. въ настоящей должности.

Список **Воспитательницы:**

*VI класса*—**Теофанія Титовна Маньковская**, 36 лѣтъ, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1884 г. Съ 1 октября 1885 г. лазаретная дама при училищѣ, а съ 1 ноября 1887 г. классная наставница.

*V класса*—**Вѣра Романовна Москалевичъ**, 33 лѣтъ, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ училищѣ въ 1887 г.; съ 24 октября 1891 г. помощница наставницъ, а съ 1 сентября 1900 г. наставница.

*IV класса*—**Надежда Павловна Епифановичъ**, 38 лѣтъ дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1882 г.; въ настоящей должности съ 30 августа 1894 г.

*III класса*—**Варвара Степановна Антиповичъ**, 31 года, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1889 г. 6 сентября 1889 г. помощница классныхъ наставницъ, а 16 сентября 1896 г. классная наставница.

*II класса*—**Клавдія Алексѣевна Надеждина**, 44 лѣтъ, дѣвица, дочь священника Рязанской епархіи; окончила курсъ въ Парикосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства въ 1875 г. Съ 15 мая 1880 г. по 15 октября 1886 г. наставница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства; съ 6 сентября 1889 г. наставница Паричскаго женскаго училища; съ 6 сентября 1889 г. по 15 октября 1893 г. состояла учительницею чистописанія. Имѣеть Маріинскій знакъ отличія безпорочной службы за XV лѣтъ.

*I класса*—**Юлія Андреевна Оплокова**, 37 лѣтъ, вдова помощника смотрителя духовнаго училища; образованіе получила въ Кіево-Фундуклеевской женской гимназій, изъ коей выбыла изъ I (старшаго) класса. Въ теченіе 1889-90 учебнаго года состояла учительницею въ Мозырскомъ частномъ, съ пособіемъ отъ казны, христіанскомъ училищѣ; съ 1 сентября 1890 г. исправляла обязанности класной наставницы Паричскаго женскаго училища; 22 октября 1890 г. классная наставница; съ 16 января 1893 г. завѣдующая бібліотекой.

### Помощницы воспитательницъ:

Лидія Александровна **Бирюковичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1894 г.; въ настоящей должности съ 3 сентября 1899 г.

Варвара Александровна **Савичъ**, дѣвица, дочь священника Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1898 г.; въ настоящей должности со 2 октября 1899 г.

Ольга Александровна **Роздяловская**, дѣвица, дочь діакона Минской епархіи; окончила курсъ въ Паричскомъ женскомъ училищѣ въ 1900 г., въ настоящей должности съ 1 сентября 1900 г.

### Прочія лица, служащія при училищѣ:

*Смотритель дома*, діаконъ Александръ Ивановичъ **Александровичъ**, 38 лѣтъ, сынъ псаломщика Минской епархіи. По окончаніи курса въ Борисовскомъ городскомъ училищѣ, 24 апрѣля 1890 г. опредѣленъ псаломщикомъ къ Рѣчицкому собору; 2 марта 1900 утвержденъ въ настоящей должности, а 25 марта рукоположенъ во діакона.

*Наставница по хозяйственной части* Екатерина Матвѣевна **Лаврентьева**, окончила курсъ въ Нарвскомъ Орловскомъ пріютѣ; въ настоящей должности съ 1 Января 1904 г.

*Лазаретная надзирательница* вдова священника Минской епархіи Юлія Францевна **Чушь**; въ настоящей должности съ 3 сентября 1899 г.

*Учительница рукодѣлія* Марія Михайловна **Абросимова**.

*Учительница музыки* Марія Парѣеновна **Богданова**, дочь надворнаго совѣтника, дѣвица, обучавшаяся въ частномъ женскомъ пансіонѣ и имѣющая званіе учительницы городского приходскаго училища; на службѣ при училищѣ съ 4 ноября 1880 г.

*Учительница музыки, французскаго и нѣмецкаго языковъ* Надежда Олимпіевна **Зенкова**, окончившая курсъ въ Каменецъ-Подольской женской гимназіи въ 1877 г.; на службѣ при училищѣ съ 1 сентября 1896 года.