

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

1 МАРТА 1887 ГОДА.

# САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписна принимается въ редакциі } Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ  
„Епарх. Вѣд.“ — при „Братствѣ Св. } пересылкою. Объявленія принимаются  
Креста“ и въ Сар. Дух. Консисторіи. } въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Консист.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 5—17 декабря 1886 г., № 2671, объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній по неблагонадежности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 29 минувшаго ноября, за № 1025, журналъ Учебнаго Комитета, № 441, съ заключеніемъ Комитета, по вопросу объ аттестаціи поведенія воспитанниковъ, увольняемыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній по политической неблагонадежности. ПРИКАЗАЛИ: Въ видахъ облегченія тяжелой участи увольняемыхъ за неблагоповеденіе изъ духовныхъ семинарій и училищъ воспитанниковъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 29 мая—6 іюня 1884 года, № 1107, предоставлено начальствамъ упомянутыхъ духовно-учебныхъ заведеній не аттестовать въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ исключаемымъ ученикамъ, поведеніе ихъ, а писать только, что они уволены по постановленію такого-то правленія, отъ такого-то числа, мѣсяца и года, изъ такого-то еласса, и обозначать ихъ успѣхи въ наукахъ. Такимъ постановленіемъ имѣлось въ виду—съ одной стороны не ли-

шать увольняемыхъ учениковъ за проступки, допущенные ими во время обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, возможности приобрѣтать средства жизни частнымъ, или служебнымъ трудомъ, съ другой—прекратить имъ доступъ въ другія учебныя заведенія, какъ скоро они подверглись исключенію за проступки, нетерпимые въ учебно-воспитательныхъ заведеніяхъ. Между тѣмъ оказывается по дѣламъ, что начальства духовно-учебныхъ заведеній не всегда строго слѣдуютъ выше приведенному распоряженію Святѣйшаго Синода и, увольняя воспитанниковъ изъ подвѣдомыхъ имъ учебныхъ заведеній за проступки, нетерпимые въ учебномъ заведеніи, даже за проступки политическаго характера, аттестуютъ поведеніе ихъ въ выдаваемыхъ имъ увольнительныхъ свидѣтельствахъ балломъ удовлетворительнымъ—3, чѣмъ вводятъ въ заблужденіе начальства свѣтскихъ учебныхъ заведеній, которыя, принимая баллъ 3 въ строгомъ его значеніи, какъ баллъ, свидѣтельствующій о хорошемъ поведеніи воспитанника, принимаютъ въ среду своихъ питомцевъ людей вредныхъ. Въ виду того, что неправильный образъ дѣйствій духовно-учебныхъ начальствъ въ данныхъ случаяхъ можетъ вести къ весьма вреднымъ послѣдствіямъ во многихъ отношеніяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: подтвердить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ о строгомъ исполненіи вышеуказаннаго синодальнаго опредѣленія, отъ 25 мая—6 іюня 1884 г., № 1107; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

---

2. Отъ 12—28 января 1887 года, за № 35, въ разъясненіе правила о непредставленіи къ наградамъ, за заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, лицъ, состоящихъ на службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 января 1887 г., за № 52, списокъ съ циркулярнаго извѣщенія управляющаго соб-



ственной Его Императорскаго Величества канцелярію, статсъ-секретаря Танѣва, отъ 28 декабря 1886 года, слѣдующаго содержания: по случаю встрѣченныхъ недоразумѣній въ примѣненіи Высочайшаго повелѣнія 22 ноября 1885 года \*), о непредставленіи къ наградамъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ государственныхъ установленіяхъ, за оказанныя ими заслуги благотворительнымъ учрежденіямъ, статсъ-секретарь Танѣвъ, по Высочайшей Государя Императора волѣ, объясняетъ, что изложенное въ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи правило относится исключительно до тѣхъ благотворительныхъ учрежденій, служація въ коихъ лица состоятъ на службѣ не по опредѣленію правительства и не пользуются правами государственной службы, и что, силою сего правила, порядокъ, установленный закономъ для производства въ чины за выслугу лѣтъ и представленія къ наградамъ, не измѣняется по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ по опредѣленію правительства и пользующимся въ сихъ учрежденіяхъ правами государственной службы. ПРИКАЗАЛИ: О настоящемъ сообщеніи статсъ-секретаря Танѣва дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

#### Разъясненіе по вопросу о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства завалено жалобами заштатныхъ священниковъ и діаконовъ, а также ихъ вдовъ, на невысылку имъ пенсій за епархіальную службу, уже назначенныхъ имъ Св. Синодомъ назадъ тому полтора и два года. И жалобы эти вполнѣ основательны. Дѣйствительно, въ настоящее время (въ февр. 1887 г.) пенсіи ассигнованы только тѣмъ священникамъ, діаконамъ и ихъ вдовамъ, коимъ таковыя назначены Св. Синодомъ еще въ мартѣ 1885 г., всѣ-же тѣ пенсіонеры, коимъ послѣдовало назначеніе пенсій съ марта

\*) «Церков. Вѣстн.» 1886 г., № 3.

1885 г. по настоящее время, должны ожидать высылки имъ пенсій неопредѣленное время. Вслѣдствіе этого съ разныхъ сторонъ получаютъ запросы о томъ, отчего это происходитъ и принимаются-ли какія-либо мѣры противъ такой аномалии. На эти запросы считаемъ необходимымъ сообщить къ свѣдѣнію духовенства слѣдующее разъясненіе.

Всѣмъ гражданскимъ и военнымъ чинамъ, а также духовенству не-епархіальному (военному, придворному, законоучителямъ учебныхъ заведеній и проч.) производятся пенсіи изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства и потому сколько-бы ни было назначено пенсій таковымъ лицамъ въ извѣстномъ году, всѣ эти пенсіи, вслѣдъ за назначеніемъ ихъ, и ассигнуются казною въ томъ же году. На производство же пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу Св. Синоду ежегодно отърывается государственнымъ казначействомъ особый кредитъ въ одной опредѣленной цифрѣ, именно въ суммѣ 345,660 руб. Цифра этого кредита составила слѣдующимъ образомъ: до 1860 г. въ вѣдѣніи и распоряженіи Св. Синода состоялъ особый капиталъ для производства на счетъ его пенсій собственно духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, который простирался до 5.375,292 руб. Капиталъ этотъ составилъ изъ отчисленій: а) 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычета, производившагося ежегодно изъ содержанія духовенства; б) одной половины каждаго новаго ассигнованія суммъ на содержаніе духовенства въ первомъ году по ассигнованіи, и в) отъ обращенія въ этотъ капиталъ всѣхъ остатковъ отъ содержанія духовенства по некомплекту въ причтахъ въ каждомъ году. Но въ 1860 г., при разработкѣ особою комиссіею, при государственномъ контролѣ, новыхъ правилъ о введеніи въ дѣйствіе, такъ называемаго, единства кассы, положено было возвратить въ государственное казначейство всѣ капиталы, образовавшіеся въ каждомъ вѣдомствѣ изъ прежде отпускавшихся казною на содержаніе вѣдомствъ суммъ. Вслѣдствіе этого былъ взятъ въ казну и вышеозначенный пенсіонный капиталъ духовнаго вѣдомства (5.375,292 р.), взамѣнъ же этого капитала положено было ежегодно ассигновать духовному вѣдомству изъ

казны, на производство пенсій духовнымъ лицамъ, по 215,000 рублей, что составляетъ 4 % на означенный капиталъ, и къ этой суммѣ (215.000 рублей) дозволено было ежегодно причислять весь 2% вычетъ, производящійся изъ содержанія епархіального духовенства всей Имперіи. Этотъ 2% вычетъ въ 1860 годахъ простирался до 71,000 р. въ годъ, а нынѣ достигъ цифры 130,660 р., съ присоединеніемъ которыхъ къ вышеприведенной суммѣ 215,000 р. весь пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства и составляетъ нынѣ сумму 345,660 р. Кредитъ этотъ вносится ежегодно въ смѣту департамента государственнаго казначейства въ суммѣ общаго пенсіоннаго кредита по государству, назначеніе же пенсій на счетъ этого кредита духовнымъ лицамъ за епархіальную службу производится Св. Синодомъ.

Между тѣмъ, вслѣдствіе увеличенія вообще народонаселенія Имперіи съ 1860 г., присоединенія къ Россіи нѣкоторыхъ областей, воссоединенія цѣлой холмской грекоуніатской епархіи съ православіемъ, съ 1860 года значительно увеличилось число приходовъ и священнослужителей, а вслѣдствіе сего умножилось и количество духовныхъ лицъ, приобретающихъ право на пенсіи, до такой степени, что въ настоящее время за разассигнованіемъ, въ началѣ каждаго года, всего вышеозначеннаго кредита (345,660 р.) на пенсіонеровъ прежнихъ, остается значительная часть (до 1,000 душъ) новыхъ пенсіонеровъ, которые должны ожидать убыли прежнихъ пенсіонеровъ, чтобы воспользоваться оставшеюся послѣ нихъ пенсіею. Между тѣмъ—ежегодное приращеніе новыхъ пенсіонеровъ далеко превосходитъ ежегодную же убыль прежнихъ пенсіонеровъ, вслѣдствіе чего и остается значительная часть пенсіонеровъ неудовлетворенною въ теченіе до 2-хъ лѣтъ.

Центральное управленіе духовнаго вѣдомства, озабоченное такимъ ненормальнымъ положеніемъ дѣла о пенсіяхъ, давно изыскивало разные способы къ выходу изъ онаго. Наконецъ, послѣ произведенной по этому предмету переписки, оно получило согласіе министерства финансовъ, въ концѣ прошлаго года, на то, чтобы производство пенсій духовнымъ



лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ на будущее время производилось изъ общихъ суммъ государственнаго казначейства, подобно тому, какъ производятся таковыя чинамъ гражданскимъ, военнымъ и духовенству не-епархіальному, съ прекращеніемъ веденія отдѣльнаго счета вышесозначенному пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. Съ осуществленіемъ этой мѣры каждый пенсіонеръ сталъ-бы получать пенсію вслѣдъ за назначеніемъ оной, и всѣ прежніе пенсіонеры сразу были бы удовлетворены назначенными имъ пенсіями.

Въ настоящее время представленіе о такомъ способѣ производства пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу внесено въ Государственный Совѣтъ.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Резолюціями Его Пресвященства предоставлены мѣста:*

А) *Священническія*: Отъ 12 февраля 1887 года, въ селѣ Вишнеvkѣ, Петровскаго уѣзда, священнику с. Старой Лопатки, того-же уѣзда, Василию Космолинскому.

Б) *Діаконскія*: 1) Отъ 4 февраля 1887 года, въ слоб. Ильменѣ, Камышинскаго уѣзда, псаломщику той-же слободы, Василию Рубанову; 2) отъ 11 февраля 1887 года, въ г. Царицынѣ, при Вознесенской церкви, псаломщику Саратовской Скорбященской церкви, Дмитрію Космачеву.

В) *Псаломщическія*: 1) Отъ 3 февраля 1887 года, въ с. Троицкомъ Варыпаевкѣ, Петровскаго уѣзда, псаломщику с. Огаревки, того-же уѣзда, Ивану Чернавскому; 2) отъ 3 февраля 1887 г., въ с. Владыкинѣ, Сердобскаго уѣзда, псаломщику слоб. Рыбушки, Саратовскаго уѣзда, Евѳимію Кубареву; 3) отъ 6 февраля 1887 года, въ с. Елшанкѣ, Хвалынскаго уѣзда, псаломщику села Трескина, Сердобскаго уѣзда, Евгенію Златорунскому; 4) отъ 11 февраля 1887 года, въ слоб. Рыбушкѣ, Саратовскаго уѣзда, псаломщику села Медвѣдицкаго Михаилу Хризостомову; 6) отъ 17 февраля 1887 г., въ селѣ Трескинѣ, Сердобскаго уѣзда, бывшему учителю



сельской школы, Николаю Крылову; 5) отъ 11 февраля 1887 года, псаломщикъ—діаконъ села Разкослани, Балашовскаго уѣзда, Николай Виноградовъ и псаломщикъ села Мещеряковки, того же уѣзда, Алексѣй Добролюбовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

*Посвященъ въ стихарь* 7 февраля 1887 года псаломщикъ села Матышева, Аткарскаго уѣзда, Василій Лебедевъ.

*Исключены за смертію изъ списковъ:* 1) Заштатный священникъ, села Елшанки, Петровскаго уѣзда, Іоаннъ Чернышевскій; 2) заштатный діаконъ, села Лоха, Саратовскаго уѣзда, Василій Лоховъ; 3) заштатный псаломщикъ, с. Лопастейки, Вольскаго уѣзда, Иванъ Лопастейскій.

*Исключенъ изъ духовнаго званія* псаломщикъ, села Сергіевки, Аткарскаго уѣзда, Иванъ Голубевъ.

Исправляющій должность столоначальника 2 го стола канцеляріи Саратовской духовной консисторіи, коллежскій регистраторъ Иванъ Соколовъ, опредѣленіемъ отъ 29—31 января 1887 года, утвержденъ въ занимаемой имъ должности столоначальника.

## ИЗВѢСТІЯ.

### П р а з д н ы я м ѣ с т а :

	ЧИСЛО ДУШЪ:		
	ПРАВОС.	РАСК.	ДЕС. ЗЕМ. ДОМЪ.
А) <i>Священническія:</i>			
Въ с. Кадышевкѣ, Хвалынск. у. . . . .	368	10	33 цер.
„ „ Караваевкѣ, Вольск. уѣзда . . . . .	563	—	33 общ.
„ „ Лопуховкѣ, Вольск. уѣзда . . . . .	728	—	33 общ.
„ „ Старой Всеволодичкѣ, Сарат. у. . . . .	437	—	32 общ.

Въ с. Бабинкахъ, Балашовск. уѣзда . . .	222	—	29	общ.
„ „ Шиговкѣ, Хвалынск. уѣзда . . .	968	—	33	общ.
„ „ Голяевкѣ, Сердобск. уѣзда . . .	1669	570	33	общ.
„ „ Ворониной, Балашовск. уѣзда . . .	434	—	35	общ.
„ „ Юматовкѣ, Саратовск. уѣзда . . .	772	—	36	церк.
„ „ Старой Лопаткѣ, Петр. уѣзда . . .	1045	—	33	общ.

*Б) Псаломщическія:*

„ „ Адриановскомъ, Петровск. уѣзда . . .	1785	—	33	общ.
„ „ Лапуховкѣ, Вольск. уѣзда . . .	764	—	33	нѣтъ.
„ „ Красномъ Ярѣ, Камышин. уѣзда . . .	1616	—	264	церк.
„ „ Ершовкѣ, Вольскаго уѣзда . . .	1450	—	33	общ.
„ „ Саратовѣ, при Срѣтенск. церкви	1078	81	—	церк.
„ „ Скафтымѣ, Кузнецкаго уѣзда . . .	1806	—	66	нѣтъ.
„ „ Тарасовой, Камышинск. уѣзда . . .	829	—	49 <sup>1/2</sup>	церк.
„ „ Агаревкѣ, Петровск. уѣзда . . .	689	—	36	общ.
„ „ Ильменѣ, Камыш. уѣзда . . .	1962	—	66	нѣтъ.
„ „ Сергіевкѣ, Аткарск. уѣзда . . .	1107	—	33	общ.
„ „ г. Саратовѣ, при Скорбящ. церк.				

Землевладѣлецъ Михаилъ Готовицкій пожертвовалъ въ пользу ново-строющейся церкви въ с. Грязнухѣ, Камышинскаго уѣзда, облигацію I восточнаго займа въ 100 руб.

Коммерціи совѣтникъ Александръ Павловичъ Кропачевъ благоукрасилъ внутренность храма с. Шаховскаго, Хвалынскаго уѣзда, цѣнною и благолѣпною окраскою и приобрѣлъ для сего-же храма два золоченые закліросные кіота съ иконами, употребивъ на это 950 руб.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Саратовскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1885—86 учебн. годъ \*).

### Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году всѣхъ классовъ въ училищѣ было 13, изъ нихъ: одно приготовительное отдѣленіе, шесть штатныхъ классовъ и шесть параллельныхъ отдѣленій. Общее количество воспитанницъ училища въ началѣ отчетнаго года было 496. Къ концу учебнаго года, по разнымъ причинамъ, выбыло изъ училища 19 воспитанницъ. Изъ общаго числа воспитанницъ, въ приготовительномъ классѣ обучалось 40 воспитанницъ; 1 основномъ 38; 1 параллельномъ 36; 2 основномъ 41; 2 параллельномъ 39; 3 основномъ 46; 3 параллельномъ 47; 4 основномъ 25; 4 параллельномъ 30; 5 основномъ 40; 5 параллельномъ 37; 6 основномъ 38; 6 параллельномъ 39. Изъ означеннаго количества воспитанницъ содержалось на средства епархіи 150 дѣтей сиротъ и бѣдняѣйшихъ родителей. Двѣ воспитанницы содержались на стипендіи именъ въ Бозѣ почитающихъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны. Одна воспитанница содержалась на 0/0 съ капитала, пожертвованнаго училищу преосвященнымъ епископомъ Саратовскимъ Іоанникіемъ —нынѣ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ. Плата съ своекоштныхъ воспитанницъ взималось, по примѣру прежнихъ лѣтъ: съ дочерей священниковъ Саратовской епархіи 85 рублей въ годъ; псаломщическихъ—45 р., иноепархіальныхъ и иносословныхъ—185 рублей. Съ приходящихъ воспитанницъ иноепархіальныхъ и иносословныхъ за право ученія взималось 30 руб. въ годъ. Приходящія воспитанницы духовенства Саратовской епархіи за право ученія не платили ничего, согласно опредѣленія съѣзда духовенства 1883 года. Ниже прилагается таблица о количествѣ воспитанницъ училища, находившихся въ ономъ въ продолженіи 1885—86 учебнаго года.

\*) Окопчаніе. См. № 3 „Епарх. Вѣд.“.

## ВЪДОМОСТЬ

**о количествѣ воспитанницъ Саратовскаго Епархіальнаго  
женскаго училища за 1885—86 учебн. годъ.**

ОБОЗНАЧЕНІЕ КЛАССОВЪ.	Общее количество воспитанницъ въ каждомъ классѣ.	Число дочерей священниковъ Саратов. епархіи пансіонерокъ.	Число дочерей псаломщиковъ епархіи пансіонерокъ.	Число пансіонер. свѣтскихъ и иноепархіальныхъ.	Число воспитанницъ свѣтскихъ и иноепархіальныхъ.	Число воспитанницъ, содержащихся на епарх. средства.	Число приходящихъ воспитанницъ Саратовскаго духовенства.
Приготовительный . . . . .	40	14	8	3	4	5	6
1 основной . . . . .	38	18	2	5	2	9	2
1 параллельный . . . . .	36	14	6	2	„	11	3
2 основной . . . . .	41	15	8	„	1	12	5
2 параллельный . . . . .	39	14	8	2	2	12	1
3 основной . . . . .	46	19	6	1	2	12	6
3 параллельный . . . . .	47	14	8	1	1	21	2
4 основной . . . . .	25	6	4	1	„	13	1
4 параллельный . . . . .	30	18	3	„	„	6	3
5 основной . . . . .	40	16	6	1	1	11	5
5 параллельный . . . . .	37	15	3	3	1	11	4
6 основной . . . . .	38	18	2	„	2	15	1
6 параллельный . . . . .	39	16	4	1	3	12	3
Итого . . . . .	496	197	68	20	19	150	42

### Учебно-воспитательное дѣло.

Учебный годъ начался 17 августа 1885 г. и окончился 27 июня 1886 г. На приемные экзамены, для поступленія въ приготовительный, первый и послѣдующіе классы было представлено 93 челов.—дѣтей. Изъ державшихъ экзаменъ дѣтей сдали оный удовлетворительно для поступленія въ приготовительный классъ 37; первый 35; второй 1; третій 2; четвертый



1; пятый 2 и шестой 2; которые и были приняты въ число воспитанницъ училища. Остальнымъ, за малоподготовленностію, отказано въ приѣмъ.

Учебныя занятія начались 21 августа 1885 года и окончились 31 мая 1886 года. Касательно распредѣленія класснаго времени въ отчетномъ году былъ удержанъ порядокъ предшествовавшихъ лѣтъ, по которому на каждый день назначалось четыре урока вмѣсто трехъ, такъ какъ при меньшемъ количествѣ учебныхъ часовъ штатные преподаватели училища не могли бы взять всѣхъ уроковъ по своему предмету. Что же касается недѣльнаго количества уроковъ по каждому предмету, то оно оставалось то-же самое, какое было и въ предшествовавшемъ учебномъ году безъ всякихъ перемѣнъ. Равнымъ образомъ и количество времени для утреннихъ занятій оставалось одинаковое съ прежнимъ, т. е. каждый урокъ продолжался часъ и послѣ всякаго урока полагалось  $\frac{1}{4}$  часа для отдыха воспитанницъ. Въ распредѣленіи остального времени послѣдовало то измѣненіе, что для вечернихъ занятій воспитанницъ, во время которыхъ онѣ приготавлиють уроки къ слѣдующему дню, Совѣтомъ было прибавлено  $\frac{1}{2}$  часа времени. При семъ время вечернихъ занятій было раздѣлено на двѣ половины, каждая въ 1 часъ съ четвертью съ промежуткомъ для отдыха въ  $\frac{1}{4}$  часа. Означенное измѣненіе было принято въ виду недостаточнаго количества времени для приготовления уроковъ и неудобства для воспитанницъ проводить безъ отдыха къ ряду все время, назначенное для вечернихъ занятій.

Въ употребленіи учебныхъ руководствъ и пособій послѣдовало то измѣненіе, что учебникъ по гражд. исторіи въ V классѣ Рождественскаго былъ замѣненъ учебникомъ Иловайскаго. Означенная замѣна была допущена въ виду заявленнаго преподавателемъ исторіи неудобства вести преподаваніе Русской исторіи въ связи съ всеобщей исторіей. Между тѣмъ какъ учебникъ Рождественскаго не излагаетъ событій по Русской исторіи отдѣльно отъ всеобщей. Остальныя учебныя руководства и пособія оставались безъ измѣненія тѣже, что и въ предшествовавшемъ учебномъ году.

Программы по всѣмъ предметамъ и во всѣхъ классахъ были пройдены своевременно и съ надлежащею полнотою. Успѣхи воспитанницъ по всѣмъ предметамъ учебнаго курса могутъ быть названы удовлетворительными, хотя степень удовлетворительности познаній воспитанницъ по разнымъ предметамъ была не одинакова. Наибольшею удовлетворительностію въ низшихъ классахъ училища отличались успѣхи воспитан. по Закону Божію, наименьшею—по Русскому языку. Въ старшихъ классахъ наиболѣе удовлетворительными могутъ быть признаны успѣхи воспитанницъ по ариѳметикѣ и по педагогикѣ—въ VI классѣ. Успѣхи по остальнымъ предметамъ могутъ быть признаны равно удовлетворительными.

Помимо прохожденія учебныхъ программъ, воспитанницы трехъ старшихъ классовъ были упражняемы въ писаніи сочиненій на заданныя темы. Эти сочиненія имѣли двоякую цѣль: съ одной стороны утвердить въ сознаніи учащихся тотъ или другой вопросъ программы, имѣющей особенную важность среди остальныхъ вопросовъ, съ другой—приучить ихъ къ складному и литературному изложенію своихъ мыслей и самостоятельному ихъ развитію. Сроки для сочиненій были не одинаковы: въ IV кл. сочиненія давались на десять дней; въ V и VI на пятнадцать. Въ продолженіи отчетнаго года воспитанницами IV класса было написано 4 сочиненія по Закону Божію, 5—по словесности, 3—по гражд. исторіи и 2—по гестграфіи. Воспитанницами V и VI клас. было написано по 2 сочиненія по Закону Божію, по 3—по словесности, по 2—по педагогикѣ, по 3—по гражд. исторіи и по одному—по географіи. Письменные упражненія для воспитанницъ I класса состояли въ диктовкѣ, писаніи на классной доскѣ примѣровъ на грамматическія правила, списываніи съ книги. Воспитанницамъ II класса давалось излагать своими словами и оборотами рѣчи содержаніе прочитаннаго въ книгѣ, или-же онѣ составляли свои рассказы по данному образцу. Въ III классѣ воспитанницы упражнялись уже въ самостоятельномъ составленіи сочиненій на заданную тему, преимущественно описательнаго и повѣствовательнаго характера. Письменные упраж-

ненія воспитанницъ первыхъ трехъ классовъ задавались и разсматривались исключительно преподавателемъ русскаго языка.

Для примѣра приводятся нѣкоторыя изъ темъ, на которыя были писаны сочиненія.

### *I. По Закону Божию:*

а) *въ VI классъ:* 1) Состояніе Иудейскаго царства предъ пришествіемъ Спасителя.

2) Причины отдѣленія Церкви западной отъ союза съ восточною Православною Церковію;

б) *въ V классъ:* 1) Какое вліяніе должна оказывать вѣра въ Бога на человѣческія дѣла?

2) Характеристика Св. Апостола Павла.

3) Изложеніе и объясненіе притчи о милосердомъ Самарянинѣ.

4) Справедливо-ли поступаютъ православные христіане— русскіе простолюдины, отлагая совершеніе таинства Елеосвященія до послѣдняго момента жизни;

в) *въ IV классъ:* 1) Какъ надо понимать изрѣченіе Спасителя: „Не здоровые имѣютъ нужду въ врачѣ, но больные“?

2) Объясненіе церковной пѣсни: *Чертогъ Твой вижду, Спасе мой, украшенный.*

3) Объясненіе притчи Спасителя о равной наградѣ работникамъ въ виноградникѣ.

4) Въ чемъ особенно выразилась вѣра жены хананейской предъ Иисусомъ Христомъ?

5) Объясненіе молитвы Св. Ефрема Сирина.

6) Объясненіе притчей Спасителя о зернѣ горчичномъ и о закваскѣ.

7) Почему Богослуженіе необходимо изучать не однимъ только служителямъ Церкви, но и всякому православному христіанину?

### *II. По словесности:*

а) *Для VI класса:* 1) Значеніе поэтическихъ произведеній.

2) Госпожа Простакова, какъ типъ (изъ комедіи Фон-физина— „Недоросль“).

3) Характеристика Фамусова (изъ комедіи Грибоѣдова— «Горе отъ ума»).

б) Для V класса: 1) «Плюшкинъ»—Гоголя и «Скупой рыцарь»—Пушкина (сравнительная характеристика).

2) Нравствен. идеаль казаковъ. { По повѣсти Гоголя—

3) Характер. „Тараса Бульбы“. { «Тарасъ Бульба».

4) Разборъ стихотворенія Лермонтова—«Пророкъ»;

в) Для IV класса: 1) Взглядъ Карамзина на жизнь.

2) Послѣ Святокъ.

3) Описаніе «Роднаго села».

4) Дорога.

### III. по гражданской исторіи.

а) Для VI класса: 1) Состояніе юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.

2) Реформы Екатерины II-й.

3) Умственно-нравственное состояніе русскаго общества въ XVI и XVII вв.

б) Для V класса: 1) Религія восточныхъ славянъ.

2) Заслуги Александра Невскаго Русской землѣ.

3) Внутреннее состояніе русскаго общества до монгольскаго періода.

4) Вліяніе монгольскаго ига на жизнь русскаго народа.

5) Состояніе Германіи въ періодъ междуцарствія.

6) Развитіе папской власти въ средніе вѣка.

в) Для IV класса: 1) Понятіе объ исторіи и ея источника.

2) Чѣмъ объяснить большую степень развитія Афинскаго государства сравнительно съ Спартанскимъ?

3) Жизнеописаніе Кира.

### IV. По географіи:

а) Для VI класса: Описаніе нижняго Поволжья;

б) Для V класса: О землетрясеніяхъ.

в) Для IV класса: 1) Происхожденіе пассатовъ.

2) Значеніе проточной воды въ жизни человѣка.

### V. По педагогикѣ:

а) Для VI класса: 1) Средство нравственнаго воспитанія.



- 2) Значеніе религіознаго чувства въ жизни человѣка.
- 3) Материнская любовь.
- 4) Значеніе вниманія въ жизни человѣка.
- 5) Качества хорошаго учителя.
- 6) Эвристическая форма обученія.
- б) Для V класса: 1) Условія, способствующія физическому развитію человѣка.

2) Сравнительное значеніе внѣшнихъ чувствъ для душевнаго развитія человѣка.

3) Значеніе игръ для развитія дѣтей.

Что касается степени достигаемыхъ успѣховъ въ дѣлѣ писанія сочиненій, то она была ниже степени успѣховъ ихъ въ устныхъ отвѣтахъ. Сравнительная малоуспѣшность воспитанницъ въ писаніи сочиненій обращала на себя вниманіе и совѣта училища и имъ были изыскиваемы мѣры къ поднятію уровня успѣховъ воспитанницъ въ письменныхъ работахъ. Инспекторомъ классовъ было дѣлаемо педагогическому совѣту заявленіе о необходимости поднятія значенія сочиненій въ глазахъ воспитанницъ чрезъ приданіе большаго значенія балламъ по нимъ, нежели какое придавалось имъ до сихъ поръ, и о томъ, что въ видахъ пользы дѣла преподавателямъ слѣдуетъ не замедлять пересмотромъ письменныхъ упражненій, и возвращать ихъ по возможности въ непродолжительный срокъ.

Предложеніе инспектора было принято совѣтомъ и соотвѣственно сему было опредѣлено на будущее время баллъ по письменнымъ упражненіямъ принимать за отдѣльный и самостоятельный отъ балловъ по устнымъ отвѣтамъ. Преподавателямъ же училища поставлено въ обязанность возвращать сочиненія не позднѣе того срока, когда воспитанницы должны писать новыя сочиненія по одному и тому же предмету.

Въ продолженіе отчетнаго года были предпринимаемы педагогическимъ совѣтомъ и другія мѣры въ видахъ поднятія успѣховъ учебнаго дѣла. Такъ, по поводу заявленія преподающихъ въ приготовительномъ классѣ о слишкомъ большихъ требованіяхъ, предъявляемыхъ программю сего класса по Закону Божію и русскому языку, было положено пересмотрѣть

программу приготовительнаго класса и произвести въ ней соотвѣтственно педагогическимъ требованіямъ должныя измѣненія и сокращенія. Точно также по поводу заявленія инспектора классовъ о неудовлетворительномъ знаніи воспитанницами церковно-славянскаго языка и о неудобствахъ одновременнаго занятія на одномъ и томъ-же урокѣ и Закономъ Божиимъ и церковно-славянскимъ языкомъ, совѣтомъ было положено: 1) На будущее время вести занятія славянскимъ языкомъ въ видѣ отдѣльныхъ уроковъ по сему предмету, время для которыхъ выдѣлить изъ числа уроковъ, назначенныхъ для преподаванія Закона Божія во второмъ и третьемъ классахъ; 2) назначить особую комиссію для выработки примѣрной программы по церковно-славянскому языку изъ преподавателей Закона Божія и русскаго языка; 3) означенной комиссіи въ свое время представить свои соображенія общему собранію членовъ совѣта и преподавателей училища. Въ отчетномъ году программа по славянскому языку, хотя и была намѣчена комиссіею, но на разсмотрѣніе совѣта, за позднимъ временемъ, представлена быть не могла.

Относительно воспитанницъ малоуспѣвающихъ по малоспособности или лѣности, совѣтомъ были своевременно предпринимаемы чрезъ преподавателей и воспитательницъ должныя мѣры къ поддержанію въ нихъ усердія къ ученію. Во второй половинѣ учебнаго года шесть воспитанницъ изъ IV и V класса были уволены, на основаніи § 87 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, по неспособности ихъ къ продолженію ученія. Десяти воспитанницамъ, неуспѣвшимъ по нерадѣнію было объявлено, что если въ продолженіи послѣдней четверти учебнаго года ими не будетъ приложено должнаго съ ихъ стороны усердія къ ученію, то онѣ не будутъ допущены къ экзаменамъ. Означенная мѣра видимо подѣйствовала на воспитанницъ, что можно было видѣть изъ того, что за послѣднюю четверть года почти не было неудовлетворительныхъ отмотровъ у воспитанницъ.

Другихъ какихъ либо обстоятельствъ, благопріятствовавшихъ или препятствовавшихъ успѣхамъ учебнаго дѣла, въ от-

четномъ году не было.

Посѣщеніе преподавателями уроковъ было въ отчетномъ году довольно исправное и случаи опущенія уроковъ не были допускаемы безъ уважительныхъ причинъ. Изъ общаго количества уроковъ всѣми преподавателями въ продолженіе учебнаго года опущено 387 уроковъ или 12 учебныхъ дней, полагая, что на каждый учебный день приходится 33 урока по обязательнымъ предметамъ во всѣхъ классахъ. Изъ означеннаго количества опущено: 1) инспекторомъ классовъ священникомъ Виноградовымъ одинъ урокъ—по домашнимъ обстоятельствамъ; 2) законоучител. протоіер. Метаніевымъ 72 урока или 18 учебн. дней—по исполненію обязанностей епархіальной службы; 3) преподават. Закона Божія Алексѣемъ Алфіоновымъ—88 уроковъ или 22 учебн. дня. Изъ означеннаго количества 40 уроковъ были опущены по случаю женитьбы означеннаго преподавателя, остальные по болѣзни; 4) преподавателемъ словесности Александромъ Каталонскимъ опущено 43 урока или 11 учебныхъ дней. Изъ означеннаго числа 10 уроковъ опущены по болѣзни, остальные по домашнимъ обстоятельствамъ; 5) преподавателемъ русскаго языка Хрисанфомъ Архангельскимъ опущено 1 урокъ—по домашнимъ обстоятельствамъ; 6) преподавателемъ гражд. исторіи С. Петровымъ опущено 49 уроковъ (12 учебныхъ дней), 18 уроковъ было опущено вслѣдствіе запрещенія врача являться на уроки изъ зараженной квартиры, остальные—по болѣзни; 7) преподавателемъ ариѳметики Алексѣемъ Архангельскимъ опущено 30 уроковъ (8 учебныхъ дней); изъ нихъ 6 уроковъ по болѣзни, остальные по исполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ; 8) преподават. ариѳметики Иваномъ Протогеновымъ опущено 43 урока (11 учебныхъ дней), 10 по болѣзни, остальные по случаю его женитьбы; 9) преподаватель Алексѣй Троицкій опустилъ 20 уроковъ—по домашнимъ обстоятельствамъ; 10) преподаватель педагогики Василій Мудролюбовъ опустилъ 4 урока по болѣзни; 11) преподаватель географіи Аѳиногенъ Сперанскій 36 уроковъ (9 учебныхъ дней)—по болѣзни. Общее количество опущенныхъ уроковъ составляетъ  $\frac{1}{16}$



долю всѣхъ уроковъ учебнаго года.

Поведеніе воспитанницъ въ продолженіе отчетнаго года можетъ быть пазвано безукоризненнымъ. Всѣ воспитанницы училища имѣли по поведенію балль 5 въ общемъ выводѣ. Неодобрительныхъ поступковъ со стороны нѣкоторыхъ воспитанницъ, которые свидѣтельствовали-бы о дурномъ направленіи воли, почти не было, насколько можно видѣть изъ вѣдомостей по поведенію, представленныхъ Совѣту.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году сравнительно съ предшествовавшими учебными годами представляется менѣе удовлетворительнымъ. Такъ въ 1885—86 учебн. году было 3 случая смерти воспитанницъ. Впрочемъ, указанное обстоятельство ни мало не зависѣло отъ какихъ-либо антигигіеническихъ условій училища, но отъ того, что въ г. Саратовѣ въ осенніе мѣсяца 1885 года, по случаю крайне переменчивой атмосферы, развились эпидемія, скарлатина и дифтеритъ, которыя, по свидѣтельству врача, и были занесены въ училищѣ кѣмъ-либо изъ города. Отъ скарлатины въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцѣ умерли двѣ воспитанницы и въ декабрѣ одна. Кромѣ того, одна воспитанница училища V класса приходящая умерла отъ дифтерита. Благодаря своевременно принятымъ предохранительнымъ мѣрамъ со стороны училищнаго доктора, эпидемическія болѣзни не имѣли широкаго распространенія въ училищѣ, и большинство воспитанницъ изъ трудно-больныхъ были возвращены къ жизни. Много больныхъ воспитанницъ было также и въ маѣ мѣсяцѣ 1886 года по случаю чрезвычайно жаркой погоды. Совѣтомъ училища, въ виду послѣдняго обстоятельства, сдѣлано было предположеніе ходатайствовать предъ высшею властію о перенесеніи времени лѣтнихъ каникулъ на  $\frac{1}{2}$  мѣсяца ранѣе, чтобы имѣть возможность оканчивать классныя занятія въ первыхъ числахъ мая.

Въ концѣ учебнаго года, согласно росписанію, составленному инспекторомъ классовъ, принятому Совѣтомъ и утвержденному Его Преосвященствомъ, были произведены экзамены всѣмъ воспитанницамъ училища въ срокъ съ 1 по 27 іюня.



Порядокъ производства испытаній ничѣмъ не различествовалъ отъ предшествовавшихъ годовъ. Результаты экзаменовъ, какъ видно изъ общей экзаменационной вѣдомости, оказались слѣдующіе: изъ 39 воспитанницъ приготовительнаго класса переведено въ первый 29; остальнымъ 10 ти назначена переэкзаменовка. Изъ 70 воспитанницъ обоеихъ отдѣленій перваго класса удостоено перевода 63; остальнымъ назначена переэкзаменовка. Изъ 80 воспитанницъ обоеихъ отдѣленій II класса переведено 72; восьми назначена переэкзаменовка. Изъ 90 воспитанницъ III класса переведено въ слѣдующій классъ 72; 17 назначена переэкзаменовка и одна за малоуспѣшностью уволена изъ училища. Изъ 48 воспитанницъ IV класса переведено по экзамену: въ V—38; остальные допущены къ переэкзаменовкамъ. Изъ 74 воспитанницъ V класса переведено 65 человекъ; остальнымъ 9 назначена переэкзаменовка. Кромѣ того, 76 воспитанницъ VI класса выпущены изъ училища съ установленными аттестами. Такимъ образомъ, общее число выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно воспитанницъ 415; допущенныхъ къ переэкзаменовкамъ 61 и одна уволенная. Учебный годъ закончился актомъ, произведеннымъ 27 июня. Въ день акта, согласно опредѣленію училищнаго Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, лучшія изъ воспитанницъ училища по успѣхамъ были награждены книгами и похвальными листами. Окончившія курсъ воспитанницы, кромѣ того, получили въ даръ и благословеніе отъ Преосвященнаго Архипастыря по одному экземпляру Новаго Завѣта. Преосвященнымъ, кромѣ того, разрѣшено было Совѣту, по примѣру предшествовавшаго года, выдать на первоначальное обзаведеніе оканчивающимъ курсъ воспитанницамъ-сиротамъ по 50 руб. на каждую изъ училищныхъ средствъ. Въ знакъ благодарности, Преосвященному воспитанницами, чрезъ пачальницу училища, было поднесено шесть изящно вышитыхъ ими Орлецовъ для употребленія при Богослуженіи.

*Библіотека и физическій кабинетъ.*

Въ отчетномъ году на пополненіе бібліотеки новыми книгами, а также и учебными пособіями, затрачено 850 руб.

Изъ означенной суммы было употреблено до 70 руб. на выписку періодическихъ изданій для фундаментальной и ученической библіотеки. (Выписывались слѣдующія журналы: 1) „Церковный Вѣстникъ“ съ прибавленіемъ «Христіанское Чтеніе»; 2) „Странникъ“; 3) „Историческій Вѣстникъ“; 4) «Русская Старина»; 5) «Дѣтское Чтеніе»; 6) „Семейные Вечера“; 7) „Модный Свѣтъ“). До трехсотъ рублей было затрачено на пополненіе библіотеки новыми книгами. Изъ нихъ вновь приобрѣтено: 1) книгъ духовно-нравственнаго содержанія 10 названій; 2) по русскому языку и словесности—20; 3) по гражданской исторіи—4; географіи—4. Болѣе двухсотъ рублей употреблено на покупку учебныхъ пособій по географіи—картъ и атласовъ и покупку учебниковъ для воспитанницъ, содержащихся на епархіальныя средства. Остальныя суммы израсходованы на переплетъ книгъ. Физическій кабинетъ въ отчетномъ году не получалъ новыхъ приращеній. Съ прежде приобрѣтенными книгами въ настоящее время въ библіотекѣ училища по каталогу значится 1350 томовъ.

*Дополнительныя свидѣнія.*

Саратовское епархіальное женское училище въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшіе годы, не переставало пользоваться благопопечительнымъ вниманіемъ Преосвященнаго Епископа Павла Саратовскаго, выражавшемся въ его руководственномъ наблюденіи за всѣми сторонами жизни училища и личныхъ посѣщеніяхъ имъ заведенія. Въ день престольнаго праздника, 21 ноября, Его Преосвященствомъ совершена была въ училищѣ въ сослуженіи и членовъ Совѣта литургія, по окончаніи которой Владыко бесѣдовалъ нѣкоторое время съ воспитанницами въ залѣ и посѣтилъ училищную столовую во время обѣда воспитанницъ.

Въ концѣ учебнаго года съ 29 по 31 мая включительно была производима ревизія училища членомъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, статскимъ совѣтникомъ С. И. Миропольскимъ. Какъ изъ замѣчаній, сдѣланныхъ ревизиромъ во время производства ревизіи, такъ и изъ заключенія учебнаго комитета, сдѣланнаго по поводу ревизіи присланнаго на

имя Преосвященнаго Епископа Саратовскаго и сданнаго имъ въ Совѣтъ училища къ должному въ чемъ слѣдуетъ руководству, оказалось, что училище въ учебномъ и въ воспитательномъ отношеніи находится въ удовлетворительномъ состояніи хотя въ учебной части и находятся нѣкоторые недостатки. Эти недостатки главнымъ образомъ касаются не совсѣмъ удовлетворительнаго знанія воспитанницами предметовъ русскаго языка и словесности, писанія ими сочиненій и занятія ими церковнымъ пѣніемъ. Г. ревизоромъ замѣчено было и относительно тѣсноты училищныхъ зданій, обусловливающей собою не совсѣмъ удовлетворительное состояніе здоровья воспитанницъ. Мѣры къ устраненію замѣченныхъ ревизією недостатковъ въ благоустройствѣ училища составили предметъ заботъ Совѣта въ слѣдующемъ 1886—87 учебномъ году.

#### *Средства училища:*

Въ экономическомъ отчетѣ прихода и расхода суммъ по Саратовскому епархіальному женскому училищу за 1885 годъ значатся слѣдующія статьи дохода:

- 1) Процентъ съ принадлежащаго училищу капитала 758 р. 7 коп.
  - 2) Процентъ съ капитала на стипендію имени покойнаго Государя Императора Александра II и Государыни Императрицы Марии Александровны 121 р. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.
  - 3) Взносовъ за право обученія и содержанія воспитанницъ училища 24,115 р. 8 к.
  - 4) Пожертвованія отъ духовенства епархіи 301 р. 35 к.
  - 5) Изъ средствъ Саратовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода 31,031 р.
  - 6) Остатокъ отъ 1884 года 6,715 р. 38 коп.
  - 7) Непредвидѣнныхъ и случайныхъ доходовъ 250 руб.
- Итого въ приходѣ съ остаткомъ 63,292 р. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.
- Общая сумма расходовъ по всѣмъ статьямъ 56,889 руб. 72<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Независимо отъ сего поступило по особымъ книгамъ:

- 1) За право обученія воспитанницъ музыки съ остаткомъ отъ 1884 года 1,928 р. 98 коп.



2) За право обученія французскому языку 289 р. 49 к.  
*Свѣдѣнія о состояніи Саратовскаго епархіальнаго дѣтскаго  
пріюта за 1885—86 учебный годъ.*

Изъ состава служащихъ при епархіальномъ дѣтскомъ  
пріютѣ въ отчетномъ году выбылъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1885  
года со службы учитель мальчиковъ Петръ Жемчуговъ, уволив-  
шись по прошенію. На вакантное мѣсто Совѣтомъ былъ из-  
бранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ въ должности  
студентъ семинаріи Анатолій Дроздовъ, съ января мѣсяца  
1886 года. Учительница дѣвочекъ пріюта оставалась та-же, что  
и въ предшествовавшемъ учебномъ году—бывшая госпитан-  
ница училища VI выпуска, Лидія Лебедева.

*Составъ воспитывавшихся и замѣчанія объ учебной части.*

Число дѣтей пріюта въ отчетномъ году немного со-  
кратилось сравнительно съ предшествовавшимъ учебнымъ го-  
домъ, а именно: въ пріютѣ воспитывалось, вмѣсто 50  
дѣтей, только 44. Изъ означеннаго числа было 20 человекъ  
мальчиковъ и 24 дѣвочки. На мѣсто выбывшихъ изъ пріюта  
15 человекъ дѣтей вновь было принято 9 человекъ, изъ нихъ  
4 мальчика и 5 дѣвочекъ. Приведеніи учебныхъ занятій дѣти,  
какъ и прежде дѣлились на три группы: младшую, среднюю  
и старшую. По окончаніи учебнаго года 4 мальчика старшей  
группы были приняты по экзамену въ окружныя духовныя  
училища, а 10 дѣвочекъ поступили въ первый классъ (Сара-  
товскаго епархіальнаго женскаго училища).

*Средства пріюта:*

Въ экономическомъ отчетѣ прихода и расхода пріют-  
скихъ суммъ за 1884 годъ значатся слѣдующія поступления:

- 1) Изъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 1000  
руб.
- 2) Процентомъ съ принадлежащаго пріюту капитала  
286 руб. 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.
- 3) Процентомъ на стипендію Высокопреосвященнаго  
Митрополита Исидора 47 р. 50 к.
- 4) Пожертвованій отъ церквей и духовенства епархіи  
151 р. 8 к.



5) Процентъ съ капитала стипендіи имени покойнаго Государя Императора Александра II и Государыни Императрицы Маріи Александровны 48 р. 75 к.

6) Пособія изъ епархіального церковно-свѣчнаго завода 3,969 руб.

7) Остатка отъ 1885 года 565 р. 25 к.

Итого по всѣмъ статьямъ 6,067 р. 78<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Общій расходъ по приюту 4,376 р. 78 к.

## О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго попечительства Саратовской Срѣтенской церкви  
за 1885—86 годъ.

Согласно 2 ст. Полож. о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, общімъ собраніемъ прихожанъ Саратовской Срѣтенской церкви 28 марта прошлаго 1885 г. произведены были выборы предсѣдателя и членовъ приходскаго попечительства. Предсѣдателемъ былъ избранъ А. С. Макаровъ, а въ члены попечительства: В. П. Бариновъ, А. М. Берлиндинеръ, Ник. Ив. Бобровъ, И. Л. Егоровъ, В. С. Зотовъ, А. И. Красулинъ, Н. С. Лопыревъ, В. А. Плѣхановъ, М. В. Богословскій, В. С. Пономаревъ, П. К. Пичпандинскій, П. В. Гуляевъ, А. И. Грибковъ, П. П. Морозовъ, В. Я. Агафоновъ, В. И. Скворцовъ, П. А. Клётухинъ, В. А. Смирновъ, И. И. Шумилинъ, В. А. Орлениновъ, Г. Н. Лаптевъ, О. К. Дубковъ, И. Н. Поповъ и Н. В. Скворцовъ. Изъ нихъ кандидатами предсѣдателя были избраны: А. И. Красулинъ, О. Д. Егоровъ, В. С. Пономаревъ, В. И. Скворцовъ и В. Я. Агафоновъ. Непремѣнными членами, на основ. 2 ст. Положенія, состоялъ протоіерей І. Г. Альбицкій, священники: Л. И. Нечаевъ, И. С. Архангельскій, діаконы: Д. Я. Любимовъ и Д. Я. Мошковъ.

Попечительство по своемъ избраніи въ первый разъ собралось 12 апрѣля 1885 года и затѣмъ собиралось 6 и 24 мая, 25 іюня, 4 октября, 8 ноября того-же года, 25 іюля 1886 года—всего 7 разъ.

Собранія попечительства неопустительно посѣщали: свящ. Л. Ив. Нечаевъ, церковный староста Ѳ. Д. Егоровъ, Н. С. Лопыревъ, Н. И. Бобровъ и В. А. Плѣхановъ. Затѣмъ изъ семи собраній попечительства: протоіерей Ив. Г. Альбицкій, В. С. Пономаревъ, П. К. Пичпандинскій и П. А. Клѣтухинъ были—на 6-ти собраніяхъ; И. Л. Егоровъ, діако. Д. Я. Любимовъ и Д. Я. Мошковъ—на 5-ти; А. М. Берлиндинеръ, М. В. Богословскій, П. В. Гуляевъ, П. П. Морозовъ, И. И. Шумилинъ, Г. Н. Лаптевъ, Ѳ. К. Дубковъ, И. Н. Поповъ—на 4-хъ; А. И. Грибковъ и А. С. Макаровъ (по болѣзни отказавшійся отъ предсѣдательства)—на 3-хъ; В. П. Бариновъ и Н. В. Скворцовъ—на 2-хъ; свящ. И. С. Архангельскій—на 1-мъ; В. Я. Агафоновъ, В. А. Смирновъ и В. А. Орленовъ не были ни на одномъ собраніи.

За отчетное время въ составѣ попечительства произошли нѣкоторыя измѣненія: А. С. Макаровъ, избранный общимъ собраніемъ прихожанъ въ предсѣдателя попечительства, вслѣдствіе его прошенія отъ 15 іюня прошлаго 1885 года, былъ епархіальною властію уволенъ отъ обязанностей предсѣдателя попечительства. Слѣдующій за нимъ кандидатъ г. Красулинъ, по своимъ семейнымъ обстоятельствамъ, а затѣмъ слѣдующій за г. Красулинымъ кандидатъ—церковный староста Ѳ. Д. Егоровъ, по многосложности своихъ обязанностей по церкви и приходскому попечительству, а также по неудобству совмѣщенія должности церковнаго старосты мѣстной приходской церкви и казначея мѣстнаго-же приходскаго попечительства съ званіемъ предсѣдателя попечительства,—отказались, почему собраніе попечительства отъ 4 октября прошлаго 1885 года ходатайствовало предъ епархіальною властію объ утвержденіи въ званіи предсѣдателя попечительства слѣдующаго кандидата, Саратовскаго купческаго сына В. С. Пономарева, который до сего времени и состоитъ въ семъ званіи. Кромѣ того, попечительство понесло потерю за отчетное время, въ лицѣ священника И. С. Архангельскаго, Ѳ. К. Дубкова и А. М. Берлиндинеръ, которыхъ слѣдуетъ помянуть добрымъ словомъ, не забыть и въ молитвахъ.

Общее собраніе прихожанъ отъ 28 марта прошлаго 1885 года поручило попечительству изыскать средства на покупку дома для предположенныхъ къ устройству церковно-приходской школы и богадѣльни. Обсужденію столь важнаго вопроса приходское попечительство посвятило пять засѣданій, именно: 12 апрѣля, 6 и 24 мая, 25 іюня и 8 ноября 1885 года. Результатомъ совѣщаній попечительства было то, что по ходатайству мѣстнаго епархіальнаго начальства, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено приобрѣсть на церковныя средства у Саратовскаго купца А. М. Берлиндинеръ за 10.000 руб. домъ, весьма удобный для помѣщенія въ немъ церковно-приходской школы для мальчиковъ и отдѣленія богадѣльни для женщинъ на 15 кроватей. Въ настоящее время домъ этотъ уже составляетъ собственность приходской церкви. Въ верхнемъ этажѣ дома помѣщается церковно-приходская школа, въ которой обучается 52 мальчика и 37 дѣвочекъ, всего-же 89 человекъ; въ нижнемъ-же этажѣ: въ одной половинѣ устроены весьма удобныя помѣщенія для учителя и учительницы школы, а въ другой — помѣщено женское отдѣленіе богадѣльни на 15 кроватей. Кромѣ того, на дворѣ устроены три кухни для учителя, учительницы и богадѣльни, погреба и другія службы, вполне удовлетворяющія своему назначенію и потребностямъ всѣхъ жителей дома. Между тѣмъ причтъ мѣстной приходской церкви съ церковнымъ старостою, въ виду того, что въ купленномъ у г. Берлиндинеръ домѣ современемъ не достанетъ мѣста для отдѣленія дѣвочекъ при мѣстной церковно-приходской школѣ, входилъ съ ходатайствомъ и получилъ разрѣшеніе отъ епархіальной власти на постройку дома на погостѣ мѣстной приходской церкви съ приспособленіемъ онаго къ производству внѣ-богослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованій и религіозно-нравственныхъ чтеній для прихожанъ. Домъ вчернѣ выстроенъ, а къ веснѣ будетъ вполне отдѣланъ.

Говоря о постройкѣ дома на погостѣ церкви и о приспособленіи новокупленнаго дома къ школѣ и богадѣльнѣ, попечительство не можетъ умолчать о неутомимой дѣятельности

достоуважаемаго Θεодора Дмитріевича Егорова, употребившаго не мало времени, трудовъ и заботъ по устройству зданий, почему предъ лицомъ всѣхъ прихожанъ, попечительство считаетъ своею священною обязанностию выразить ему великую признательность и глубочайшую благодарность. Справедливость требуетъ сказать, что все, что сдѣлано хорошаго по приходу со времени учрежденія правильно организованнаго попечительства при церкви, сдѣлано единственно, благодаря почину и руководительству архипастыря; но та же справедливость требуетъ сказать, что Θεодоръ Дмитріевичъ былъ ближайшимъ, усердѣйшимъ и опытнымъ исполнителемъ архипастырскихъ указаній.

Въ періодъ времени отъ 1 го апрѣля 1885 года по 1-е августа 1886 года поступило на

приходъ:	Р.	К.	Р.	К.
а) Частныхъ пожертвованій отъ церковнаго старосты Θεодора Дмитріевича Егорова . . . . .	200	—		
Отъ Василя Петровича Барина . . . . .	150	—		
— Александра Семеновича Макарова . . . . .	140	—		
— Михаила Васильевича Богословскаго . . . . .	100	—		
— Александра Михайловича Берлиндинера . . . . .	100	—		
— Священника Лаврентія Ивановича Нечаева . . . . .	75	—		
— Николая Васильевича Скворцова . . . . .	50	—		
— Павла Прокопѣевича Борисова-Морозова . . . . .	50	—		
— Протоіерея Ивана Гавриловича Альбицкаго . . . . .	35	—		
— Олимпіады Васильевны Скворцовой . . . . .	30	—		
— Гавріила Ниловича Томина . . . . .	25	—		
— неизвѣстнаго . . . . .	20	—		
— Сергѣя Илларионовича Пономарева . . . . .	20	—		
— Наума Семеновича Лопырева . . . . .	15	—		
— Якова Ивановича Пискарева . . . . .	15	—		
— Ивана Лаврентьевича Егорова . . . . .	10	—	1035	



б) Проценто́въ на билеты . . . . .	73	15		
По текущему счету Сарат. Общ. Вз. Кредита . . . . .	64	20	137	35
в) Высыпано изъ кружки, обносимой членами попечительства во время богослуженій . . . . .	343	1	343	1
г) Отчислено по благословенію Его Пресвященства, изъ арендныхъ суммъ по церкви . . . . .	1004	—	1004	—
			<u>2519</u>	<u>36</u>
Осталось къ 1 му апрѣля 1885 года . . . . .	2512	45	2512	45
Всего съ остальвыми . . . . .	5031	81	5031	81

При этомъ попечительство считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія общаго собранія прихожанъ, что причтъ мѣстной приходской церкви, въ лицѣ священниковъ, участвуя наравнѣ съ прихожанами въ пожертвованіяхъ на приходскія учрежденія, вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ своею обязанностію возносить молитвы предъ Престоломъ Всевышняго о здравіи и спасеніи жертвователей.

Расходы попечительства за отчетное время опредѣляются слѣдующими цифрами:

Саратовской мѣщанкѣ Татьянѣ Захаровой за квартиру подъ церковно-приходскую школу . . . . .	р.	к.	р.	к.
	450	—		
Нотариусу Дыбову за написаніе и свидѣтельствованіе контракта . . . . .	5	80		
Столяру за устройство 25 ученическихъ партъ . . . . .	175	—		
За написаніе вывѣски для школы . . . . .	14	50		
За напечатаніе списковъ прихожанъ и объявленій (счетъ № 1) . . . . .	11	50		
За написаніе иконы свв. Кирилла и Мефодія . . . . .	40	—		
За кіотъ для иконы . . . . .	40	—		
За полдюжины вѣнскихъ стульевъ для школы . . . . .	16	50		

За три пятерика березовыхъ дровъ . . . . .	122	—
За колку дровъ . . . . .	6	—
Сторожу жалованья за 15 мѣсяцевъ . . . . .	180	—
Учителю жалованья за 15 мѣсяцевъ . . . . .	616	55
Уплачено за воду для учениковъ школы . . . . .	11	90
За два алфавита подвижныхъ буквъ . . . . .	1	—
Въ лавку $\Theta$ . Д. Егорова, по счету . . . . .	7	20
За классную ариѳметическую доску . . . . .	10	—
За ящикъ для подвижныхъ буквъ . . . . .	5	—
За бланки для увольнительныхъ сви- дѣтельствъ ученикамъ школы . . . . .	5	—
Въ педагогическій магазинъ за книги . . . . .	3	55
За двѣ книги для записи учениковъ школы . . . . .	—	90
За учебныя счеты . . . . .	6	—
За учебные пособія для школы . . . . .	16	60
За книги для чтенія по славянской грамотѣ . . . . .	3	15
Въ лавку $\Theta$ . Д. Егорова, по счету . . . . .	8	58
Итого . . . . .	1756	73

Осталось къ 1 му августа 1886 года . 3275 8 5031 81

Кромѣ того, послѣ 1 августа, которымъ кончается настоящій отчетъ, поступило въ распоряженіе начальства частныхъ пожертвованій:

Отъ Евгеніи Артемьевны Берлиндинеръ . . . . .	200	—
— Ивана Николаевича Попова . . . . .	180	—
— Виктора Сергѣевича Пономарева . . . . .	50	—
— Василия Петровича Баринова . . . . .	75	—
— Василия Артемьевича Плѣханова одна дюжина стульевъ—15 р. и день- гами 25 р., всего . . . . .	40	—
— Гавріила Николаевича Лаптева . . . . .	25	—
— Наума Семеновича Лопырева . . . . .	12	50
— Николая Ивановича Боброва . . . . .	12	50
— Протоіерея Ивана Гавриловича Аль-		

бицкаго . . . . .	10 —
— Михаѣла Васильевича Богословскаго 15 жел. кроватей для прирѣва- емыхъ въ богадѣльнѣ, столько-же матрацовъ, полотняныхъ простынь, байковыхъ одѣяль и 6 малень- кихъ комодовъ для склада вещей прирѣваемыхъ. . . . .	400 —
— Елизаветы Васильевны Пшеничной ситцу и коленкорудя платья, по числу прирѣваемыхъ въ бога- дѣльнѣ . . . . .	25 —
Итого . . . . .	1030 —

Такимъ образомъ, приходское попечительство при непо-  
едственномъ руководствѣ архипастыря, за 18 мѣсяцевъ сво-  
его существованія, со времени организаціи онаго на основа-  
ніи Положенія о приходскихъ попечительствахъ при право-  
славныхъ церквахъ, Высочайше утвержденнаго 2 августа  
1864 года, дало начало церковно-приходской школѣ при мѣ-  
стной приходской церкви, въ которой, какъ сказано, обучает-  
ся 52 мальчика и 37 дѣвочекъ въ духѣ истиннаго правосла-  
вля и, затѣмъ, женскому отдѣленію богадѣльни на 15 кро-  
ватей. Кромѣ того, въ періодъ существованія попечительства,  
по благословенію архипастыря, купленъ для церковно-приход-  
ской школы домъ, вполне удовлетворяющій потребностямъ  
оной и выстроенъ вчернѣ другой домъ на погостѣ мѣстной  
приходской церкви для другихъ приходскихъ учрежденій.

Въ заключеніе всего, попечительство считаетъ своею  
обязанностію принести глубокою благодарностію всѣмъ, поло-  
жившимъ свои лепты на благоустройство церковно-приходской  
школы и богадѣльни. При семъ просить, во имя святой хриси-  
анской любви къ ближнему, всѣхъ прихожанъ церкви не остав-  
лять своими приношеніями и на будущее время на содержаніе  
возникшихъ и имѣющихъ возникнуть при церкви приходскихъ  
учрежденій. Подлинный подписали: Предсѣдатель попечитель-  
ства *В. Пономаревъ*. Непремѣнные члены: Протоіерей *Іоаннъ*

*Албишскій*, казначей попечительства *Ф. Егоровъ*, *діаконъ Дмитрій Любимовъ*, *діаконъ Дмитрій Мошковъ*, *Василій Пльхановъ*, *Наумъ Лопыревъ*, *Засимъ Борцовъ*, *Николай Бобровъ*, *М. Богословскій*, *Иванъ Егоровъ*. Дѣлопроизводитель—священникъ *Л. Нечаевъ*.

22 октября 1886 года.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Тріодіонъ** (тріодъ постная). Церк. печ. въ листь, съ кино., въ кожѣ 5 р. 50 к., въ бум. 4 р. 60 к.; въ 4 д., съ кино., въ кожѣ 2 р. 70 к., въ кор. 2 р. 50 к., въ бум. 2 р. 35 к.; въ 8 д., съ кин., въ кожѣ 3 р., въ кор. 2 р. 85 к., въ бум. 2 р. 75 к.

Употребленіе сей книги въ церковныхъ богослуженіяхъ начинается за три недѣли до наступленія великаго поста (св. четыредесятницы), т. е. съ недѣли о Мытарѣ и Фарисеѣ, и продолжается во все седмицы великаго поста и въ страстную седмицу.

**Канонъ великій.** Твореніе св. Андрея, архіепископа Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1 й седмицѣ великаго поста. Въ 16-ю долю церк. печ., въ кол. 40 к., въ бум. 20 к., гр. печ. въ кол. 40 к., въ бум. 20 к.

Тоже, въ порядкѣ чтеній на 5-й недѣли великаго поста. Церк. печ.: въ кол. 45 к., въ кор. 35 к., въ бум. 20 к.; гражд. печ.: въ кол. 40 к., въ бум. 20 к.

Канонъ великій Андрея Критскаго составляетъ отдѣльную статью, заимствованную изъ тріоди постной и заключаетъ въ себѣ 250 тропарей и ирмосовъ; называется также покаяннымъ



и умилительнымъ.

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 2 част., церк. печ., въ 4 д., съ кин. на бѣл. бум., въ шагр. сафьянѣ 6 р., въ кожѣ 4 р. 20 к., въ бум. 3 р. 50 коп.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ. въ 12 д., въ бум. 5 к., гражд. 10 к.

Благоговѣнное увѣщаніе ко св. причащенію, гражд. печ., въ бум. 20 коп.

## **Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ**

*(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)*

поступила въ продажу, въ первый разъ напечатанная въ С.-Петербургской синодальной типографіи, книга:

**Акаѣисты съ каноны** и прочая душеполезная моленія содержащая, крупн. гражд. печ., въ 8 д., съ 16 священными изображеніями. Цѣна въ бум. 2 р.

Въ составъ этой книги вошли: акаѣистъ Пресвятѣй Богородицѣ, акаѣистъ Иисусу Сладчайшему, служба ангеломъ, вкупѣ и хранителю, служба св. Іоанну Предтечѣ, акаѣистъ Успенію Пресв. Богородицы, служба св. апостоламъ, акаѣистъ св. Николаю, служба Честному и Животворящему Кресту Христову, канонъ о распятіи Господня и на плачь Пресв. Богородицы, служба всѣмъ святымъ, канонъ молебный ко Пресв. Богородицѣ, служба обща Господу Иисусу Христу, служба преподобнымъ печерскимъ, молитвы на сонъ грядущимъ, молитвы утреннія, послѣдованіе ко св. Причащенію, молитвы по св. Причащеніи, мѣсяцесловъ всего лѣта.

Отпечатанъ въ той-же типографіи и въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу дополнительный и послѣдній томъ:

„Собранія мнѣній и отзывовъ Митрополита Московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“.

## ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ

(въ Москвѣ—въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Св. Синода)

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Требникъ**, церк. печ., съ кинол., въ 8 д. л., изд. москов. синод. типогр. въ 2 частяхъ.

Эта книга издана гнѣ съ нѣкоторымъ измѣненіемъ состава частей, а именно: въ первой части Требника настоящаго изданія оставлены только тѣ молитвы и чинопослѣдованія, которыя чаще всего приходится произносить и совершать приходскому священнику; остальные же, въ коихъ нужда можетъ быть только въ рѣдкихъ случаяхъ, перенесены изъ первой части во вторую. Самая цѣнность книги уменьшена противъ цѣны прежняго изданія.

1 часть въ бум. 60 к., въ корешкѣ 70 к., въ кожѣ 80 к.; 2 часть въ бум. 40 к., въ корешкѣ 50 к., въ кожѣ 60 к.; за обѣ части вмѣстѣ 1 р., въ корешкѣ 1 р. 10 к., въ кожѣ 1 р. 20 к.

**Послѣдованія**, помѣщенные въ часословѣ, напечатанныя и продающіяся отдѣльными книжками, церк. печ., въ 8 д., безъ кин.

**Полунощница**, цѣна 3 коп.

**Утреня и первый часъ**, цѣна 4 коп.

**Часы: третій, шестой и девятый**, цѣна 5 коп.

**Отпустительные тропари, воскресные и другіе**, ц. 5 к.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

**Пѣніе божественной литургіи**, составленное по изданному Святѣйшимъ Синодомъ церковному обиходу А. Архангельскимъ (въ трехъ книжкахъ). Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

Въ настоящее изданіе вошли, кромѣ пѣснопѣній, постоянно исполняемыхъ во время божественной литургіи св. Иоанно Злаустаго и св. Василия Великаго, всѣ прокимны, задо-

стойники и причастные стихи. Предлагаемое пѣніе переложено на четыре голоса, по возможности въ простой гармонизаціи, соотвѣтствующей мелодіи церковнаго обихода, въ которомъ сохранились доселѣ древніе церковные напѣвы. Для предоставленія возможности исполнять предлагаемыя переложенія во всякой школѣ и въ каждой церкви, всѣ партіи написаны для среднихъ голосовъ и приспособлены къ такому составу хора, который могъ-бы обойтись безъ низкихъ басовъ, высокихъ теноровъ и такихъ-же дискантовъ.

Книга эта одобрена училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ.

**Въ Москвѣ, въ Газетномъ переулкѣ, въ домѣ Ниловой Пустыни, у священника Михаила Георгіевскаго и въ музыкальныхъ магазинахъ Майкова, Грейнера и Юргенсона.**

#### ОТДѢЛЕНІЕ I.

Для начальныхъ, духовныхъ, народныхъ, церковно-приходскихъ и другихъ наименованій, мужскихъ и женскихъ училищъ, положенныя на ноты священникомъ М. Георгіевскимъ пѣнія на одинъ голосъ:

- 1) Литургія св. Іоанна Златоуста за 30 к.
- 2) Вседневныя молитвы одобрен. Св. Синодомъ и Министер. Народ. Просвѣщенія—25 к.
- 3) Тропари—40 к.
- 4) Благодарный молебенъ, одобрен. Св. Син. и М. Н. Просвѣщенія—20 к.
- 5) Водосвятный молебенъ—20 к.
- 6) Панихида—15 к.
- 7) Великое повечеріе, (Меѣимоны)—20 к.
- 8) Послѣдованіе ко св. Причащенію—15 к.
- 9) Служба на св. Пасху—45 к.
- 10) Псалмы св. прор. Давида—30 к.
- 11) Азбука нотнаго пѣнія—10 к.
- 12) Гимны и стихи изъ христоматій—50 к.
- 13) Молебное пѣніе при ученіи отроковъ—20 к.
- 14) Вседневная утренняя на 1-й недѣлѣ св. велик. поста, церк. распѣва—50 к.
- 15) На 1-й недѣлѣ св. вел. поста, на вечерни въ среду и пятокъ двѣ стихиры, на литургіи: «Да исправится молитва», «Нынѣ силы»—20 к.
- 16) Воскресное всенощное бдѣніе—1 р. 25 к.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Для дух. семинарій, гимназій и подобныхъ среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, и для высшаго курса начальныхъ училищъ и для домашняго быта прарославныхъ христіанъ, положенныя на 4 гол. и фортепіано свящеп. М. Георгіевскимъ:

- 1) Тебѣ Бога хвалимъ—за 60 к. 2) Достойно есть—20 к. 3) Блаженъ мужъ—20 к. 4) Свѣте тихій—20 к. 5) Доматики-Богородичны—1 р. 50 к. 6) О тебѣ радуется, дозволено придвор. кап. къ употребленію въ Церкви—25 к. 7) Благослови душе моя—20 к. 8) Достойно есть—15 к. 9) Совѣтъ превѣчный—20 к. 10) Во святый вел. пятокъ—30 к.

На угрени:

- 11) Благообразный Іосифъ—20 к. 12) Плотію успувъ и стихиры Пасхи—75 к. 13) Хвалите имя Господне (стариннаго распѣва)—30 к. 14) Хвалите имя Господня (Феофановскаго расп.)—30 к. 15) Иже херувимы (Сафроніевскаго распѣва)—45 коп. 16) Иже херувимы (по придворной книгѣ)—30 к. 17) Милость мира (Ипатіевскаго распѣва)—30 к. 18) Милость мира (обычнаго церк. расп.)—30 к. 19) Милость мира (нотн. церк. обих., изд. 1772 г.)—30 к. 20) Достойно есть—15 к. 21) Литургія св. Іоанна Златоуста, на 4 голоса, распечатанная по голосно, за 4 тетради 1 р. 50 к. 22) Какая сладость, изъ поемы «Іоаннъ Дамаскинъ», слова гр. А. Толстаго, на 4 голоса, по голосно распеч., за 4 тетради—60 к. 23) Изъ поемы «Іоаннъ Дамаскинъ»—Графа Толстаго, Какая сладость, на одинъ голосъ и фортепіано—1 р.

На четыре голоса и фортепіано:

- 24) Херувимская пѣснь (стариннаго распѣва)—30 к. 25) Херувимская пѣснь, изъ церк. нот. обих., изд. 1772 г.—30 к. 26) Милость мира, стариннаго распѣва—30 к. 27) Достойно есть, изъ цер. нот. обих., изд. 1772 г.—20 к. 28) Достойно есть, изъ церк. нот. обих., изд. 1772 г.—20 к. 29) Вышнюю небесь, изъ церк. нот. обих., изд. 1772 г.—45 к. 30) Хвали душе моя Господа, псаломъ 145, старин. распѣва—35 к. 31) Покаянія отверзи ми двери, изъ церк. нот. обих., изд. 1772



- г.—35 к. 32) Душе моя, востани что спиши, на велик. канонъ кондакъ, стариц. росп.—25 к. 33) Разбойника благоразумнаго, во св. Вел. нятокъ на утрени, на 3 голоса и фортепиано—20 к. 34) Господи, возвахъ къ Тебѣ, со стихирою, осьми церк. гласовъ, изъ цер. нот. об., изд. 1772 г.—1 р. 20 к. 35) Богородице Дѣво, радуйся, обычнаго росп.—15 к. 36) Отъ юности моя, обычнаго напѣва—15 коп. 37) Воскресеніе Христово видѣвше, обычн. росп.—20 к. 38) Отверзу уста моя. Ирмосы изъ службы Богородицѣ: Ея Введенію, Благовѣщенію и Успенію—60 к. 39) Славословіе великое—40 к. 40) Взбранной воеводѣ, изъ цер. нот. обих. изд. 1772 г.—15 к. 41) Милость мира, на литургіи Василя вел., изъ цер. нот. обих., изд. 1772 г.—45 к. 42) Задостойники, знаменнаго росп., 15 номеровъ, изъ церк. нот. обих., изд. 1772 г.—1 р. 60 к. 43) Псалмы (стихи духовные), распѣваемые православнымъ народомъ, 23 номера, на 4 гол. и форт.—2 р. 44) Иже херувимы, изъ церк. нот. обих., изд. 1772 г., на 4 гол. и фортеп.—30 к. 45) Взбранной воеводѣ, изъ цер. нот. обих., изд. 1772, г. на 4 гол. и фортеп.—30 к. 46) Предстательство христіанъ непостыдно, стар. росп. на 4 гол. и фортеп.—30 к. 47) О всепѣтая Мати, стар. росп., на 4 гол. и фортеп.—30 к. 48) Разсѣянный мой умъ собери Господи, на 3 гол. и фортен.—25 к. 49) Всѣхъ превосхожу грѣхомъ, на 3 гол. и фортен.—25 к. 50) О Пресладкій и Всещедрый Іисусѣ, стар. росп., на 4 гол. и фортеп.—30 к. 51) Боголюбивая царица, моск. росп., на 4 гол. и фортеп.—35 к. 52) Ирмосы 9-ти двенадцатыхъ праздниѣ, греческ. росп. на 4 гол., напечатанные по голосно—3 р. 53) Служба на Рождество Христово, на 4 голоса, напечат. по-голосно—1 р. 54) Дѣва днесь, болгарскаго росп., изъ церк. нот. обих. изд. 1772 г. на 4 гол., напеч. по-голосно—25 к. 55) Тропаріи воскресныя: Благесловенъ еси Господи, греческаго распѣва на 4 голоса, напечатанные по-голосно—40 к. 56) Непорочны во св. вел. субботу на утрени, изъ цер. нот. обих. изд. 1772 г. на 4 гол., напеч. по гол.—70 к.

- 57) Приидите убожимъ Іосифа приснопамятнаго. Кіевскаго росп. на 4 гол., напечат. поголосно—30 к. 58) Тропари воскресны 8-ми церковныхъ гласовъ, изъ церк. нот. обих. изд. 1772 г. на 4 гол., напеч. поголосно—1 р. 59) Взбранной воеводѣ, на акаѳистѣ Божіей Матери, изъ церк. нот. обих. изд. 1772 г. на 4 гол. и фортеп.—30 к. 60) Хвалите имя Господне, стар. ростовскаго росп. на 4 гол. и фортеп.—30 к. 61) Во царствіи твоёмъ, Москов. росп. на 4 гол. и фортеп.—20 коп. 62) Иже херувимы, Костр. росп. на 4 гол. и фортеп.—35 к. 63) Милость мира, стар. росп. на 4 гол. и фортеп.—35 к. 64) Достойно есть, изъ церк. нот. обих. изд. 1772 г. на 4 гол. и фортеп.—30 к. 65) Блаженъ мужъ, псаломъ 1-й, на 4 гол. и фортеп.—40 к. 66) Каля житейская сладость, стар. росп. на 4 гол. и фортеп.—25 к. 67) Всѣхъ скорбящихъ радостей, стар. росп. на 4 гол. и фортеп.—35 к. 68) Во св. вел. дни страстной седмицы: понедѣльникъ, вторникъ и среду утрени. Нот. церк. обих. изд. 1772 г. на 4 гол., напеч. поголосно—1 р. 69) Вечери твоя тайныя, нот. церк. обих. 1772 г. на 4 гол., напечат. поголосно—25 к. 70) Егда славни ученицы. Тропарь во св. великій четвертокъ на утрени, нот. церк. обих. 1772 г. на 4 гол., напеч. поголосно—25 к. 71) Псаломъ 136, „На рѣвахъ Вавилонскихъ, нот. церк. обих. 1772 г. на 4 гол. напечатано поголосно—50 к. 72) Божественная литургія прежде освященныхъ даровъ, нот. церк. обих. 1772 г. на 4 гол., напечат. поголосно—1 р. 30 к. 73) Да исправится молитва, нот. церк. обих. 1772 г. на 4 голоса и фортеп.—40 к. 74) Нынѣ силы, нот. церк. обих. 1772 г. на 4 гол. и фортеп.—40 к. 75) Хлѣбъ Христе ко причащенію, болгарск. росп., нот. церк. обих. 1772 г. на 4 гол., напеч. поголосно—30 к. 76) Да молчитъ всяка плоть, нот. церк. обих. 1772 г. на 4 гол. и фортеп.—40 к. 77) Тебѣ одѣющагося, церк. распѣва на 4 голоса, напеч. поголосно—20 к. 78) Во св. Пасху, на утрени канонъ, греческ. росп. на 4 г. напечатано поголосно—2 р. 25 к. 79) Плотію уснувъ, нот. церк. обих. 1772 г. на 4 гол. и фортеп.—30 к. 80) Тропари отъ недѣли новой (ѳоминой) до пятидесятницы, греч. росп. на

4 гол., напеч. поголосно—80 к. 81) Преславная днесь, церк. нот. вромос. на 4 голоса и фортепiano—45 к. 82) Тропари дванадесятыхъ праздниковъ, церк. расп. на 4 гол., напечат. поголосно—1 р. 30 к. 83) Приидите поклонимся, нот. церк. обих. 1772 г. на 4 гол. и фортеп.—20 к. 84) Псаломъ 14: Господи кто обитаетъ, на 4 гол. и фортеп.—50 к. 85) Херувимская пѣсня, распѣвъ Дмитрія святителя Ростовск., на 4 гол. и фортепiano—45 к. 86) Тропарь: Заступнице усердная, церк. расп. на 4 гол., напеч. поголосно—20 к.

Выписывающіе ноты по почтѣ, благоволятъ требованія свои сопровождать деньгами, въ томъ количествѣ, какое причтется по каталогу за требуемыя ноты. Безъ того не будутъ высланы ноты. Пересылка нотъ на счетъ издателя.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Отчетъ Саратовскаго Епархіальнаго училища. (Окончаніе).—Отчетъ приходскаго попечительства Саратовской Срѣтенской церкви.—Объявленія.

---

Редакторъ **К. Рыбинъ.**





## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Весѣда преосвященнаго Никанора, архієпископа Херсонскаго и Одесскаго, въ день Святаго Апостола Андрея Первозваннаго \*) о томъ, что ересеученіе графа Льва Толстаго разрушаетъ самыя основы не только православно-христіанской вѣры, но и всякой религіи.

*Внемлите отъ живыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь - же суть волы хищницы. Отъ плодъ ихъ познаете ихъ. (Мат. 7, 15—16).*

По плодамъ узнавайте дерево. По корнямъ, по вѣтвямъ не всегда разберете разницу между деревьями. Тамъ незначительная, но видимому, и незамѣтная разность, въ строеніи-ли частей, въ смѣшеніи-ли соковъ,—эта разность сопровождается въ плодахъ уже ощущительнымъ, часто огромнымъ различіемъ. По строенію, по растворенію соковъ въ деревѣ не вдругъ различите яблоню дикую отъ культивированной. Но какое разстояніе между плодами одной отъ другой. По плодамъ различите ихъ одну отъ другой легко. Въ системѣ того или другаго вѣроученія корни—это всегда догматы, а плоды—это нравоученіе, это практическіе выводы, это жизненный духъ, какой изъ нихъ развивается. Въ корняхъ, въ догматахъ разница кажется иногда кое-кому и не особенно поразительною; но смотрите, въ практическихъ выводахъ она отразится болѣе или менѣе рѣзко и откликнется на измѣненіи всего духа жизни такъ или иначе вѣрующаго общества. Такъ папство развило свой жизненный духъ. Протестантство свой. Нашъ расколъ старообрядчества свой. Духоборчество свой. Штундизмъ развиваетъ и

\*) Изложена въ залѣ Одесской духовной семинаріи.

еще разовьет свой. Наконецъ, толстовщина грозитъ развитіемъ своего духа, радикально разрушительнаго духа. Небольшое отклоненіе радіуса у центра отразится большимъ отклоненіемъ у периферіи, и чѣмъ больше оно у центра, тѣмъ больше въ квадратахъ и кубахъ будетъ больше у отодвигающейся периферіи. Чего-же добраго ждать отъ практическихъ выводовъ графа Льва Толстаго, когда онъ сдвигаетъ самый центръ христіанства съ его основы и силится установить свой новый центръ вѣроученія, вѣроученія не Христова, а Иисусова? Замѣчательно, что онъ избѣгаетъ имени Иисусъ Христосъ, а употребляетъ почти исключительно только имя Иисусъ. И вѣра у него выходитъ не Христова, а Иисусова, точнѣе, вѣра самого Толстаго. Какихъ ждать плодовъ отъ его нравоученія, когда онъ подрываетъ самые корни истинно евангельскаго Христова вѣроученія, и подрываетъ съ самаго ихъ основанія? Онъ подрываетъ корни не только истинной Христовой вѣры, но и всякой религіи. На этомъ мы намѣрены остановить ваше вниманіе. Будемъ излагать вѣру графа Льва Толстаго собственными его изреченіями.

Метафизическое ученіе Иисуса—проповѣдуетъ графъ—не ново. Основаніе древняго ученія евреевъ и ученія Иисуса одно и тоже—любовь къ Богу и ближнимъ. Однако-же сила ученія Иисуса заключается собственно не въ метафизикѣ, а въ приложеніи метафизической доктрины къ жизни. Ученіе Иисуса не можетъ не быть принято искреннимъ іудеемъ также, какъ и ученикомъ Конфуціа, буддистомъ, магометаниномъ, какъ и людьми нашего христіанскаго міра, которые теперь не имѣютъ никакого нравственнаго закона. Ученіе Иисуса (разумѣя ученіе собственно нравственно-практическое) никакимъ образомъ не можетъ противорѣчить людямъ нашего вѣка въ ихъ миросозерцаніи. Оно уже напередъ согласно съ ихъ метафизикой. Предположимъ, что вы искренній христіанинъ какого бы то ни было вѣроисповѣданія. Вы вѣрите въ твореніе міра, въ Троицу, въ грѣхопаденіе и искупленіе людей, въ таинства, въ молитвы, въ церковь. Ученіе Иисуса (разумѣя только нравственно-практическое ученіе) не только не низ,

проверяетъ ваше міровоззрѣніе, но оно абсолютно согласно съ вашей космогоніей. Вѣрьте въ воскресеніе, въ рай, въ адъ, въ геенну, въ церковь, въ таинства, въ искупленіе; молитесь согласно съ предписаніями вашей религіи, говорите, причащайтесь, пойте гимны—ученіе Іисуса (разумѣя только нравственное) обязательно для васъ, потому что оно есть ученіе вашего Бога. Предположимъ, что вы невѣрующій, вы философъ какой-нибудь школы. Вы утверждаете, что вещи въ мірѣ происходятъ въ силу какого-нибудь открытаго вами закона. Ученіе Іисуса (разумѣя только нравственное) не возстаетъ противъ васъ—оно признаетъ открытый вами законъ. Предположимъ, что вы человѣкъ середины, полувѣрующій, полускептикъ, у котораго нѣтъ времени поглубже понять смыслъ жизни и у котораго нѣтъ опредѣленнаго воззрѣнія,—ученіе Іисуса (нравственно-практическое) нисколько не противорѣчитъ и вамъ. Люди вѣрующіе говорятъ, что нужно изучить три лица Троицы; нужно знать, какая природа у cadaго изъ лицъ, какія существуютъ таинства, какія изъ нихъ нужно и не нужно совершать, потому что спасеніе людей произойдетъ не отъ нашихъ усилій, но отъ Троицы и правильнаго совершенія таинствъ. Скептики говорятъ: нужно знать, по какимъ законамъ совершаетъ свое развитіе безконечно малая частица матеріи въ безконечномъ пространствѣ и времени; улучшеніе же человѣка совершится не человѣкомъ, а въ силу законовъ, какіе мы откроемъ. Церковь говоритъ: ученіе Іисуса здѣсь на землѣ не можетъ быть осуществлено вполнѣ, потому что земная жизнь есть только отраженіе истинной жизни; въ ней много зла; наилучшій способъ провести эту жизнь—это жить вѣрой, т. е. воображеніемъ, въ жизнь будущую, вѣчную, и молиться милостивому Богу. Философія, наука, общественное мнѣніе говорятъ: жизнь зависитъ отъ общихъ законовъ; и будемъ увѣрены, хотя-бы мы жили и дурно, по закону прогресса историческаго, соціологическаго и какого нибудь другаго, наша жизнь вдругъ сама собою сдѣлается хорошою. Между тѣмъ всѣ они, и церковь и наука, могутъ согласиться въ ученіи Іисусовомъ. Какъ-же это такъ? А вотъ какъ. Графъ



Толстой убѣжденъ, что чрезъ нѣсколько вѣковъ исторія того, что называютъ умственной дѣятельностію нашихъ славныхъ послѣднихъ вѣковъ, сдѣлается для будущихъ поколѣній предметомъ, вызывающимъ неистощимую веселость и жалость. Скажутъ: въ теченіе многихъ вѣковъ ученые западной части великаго континента находились въ состояніи повальнаго сумасшествія: они вообразили себя обладателями вѣчной жизни, и неустанно трудились надъ составленіемъ различныхъ сочиненій, имѣвшихъ цѣлью точно опредѣлить, по какимъ законамъ осуществится для нихъ эта жизнь. Всего печальнѣе покажется будущему историку то, что онъ увидитъ, что у этой группы людей былъ одинъ учитель (Иисусъ), который училъ ихъ правиламъ простымъ и яснымъ, точно указывая, что имъ нужно дѣлать, чтобы сдѣлать свою жизнь счастливою, и что слова этаго учителя были истолкованы одними въ томъ смыслѣ, что этотъ учитель придетъ на облакъ устроить все, а другими въ томъ смыслѣ, что слова учителя достойны удивленія, но мало практичны, и человѣческій разумъ самъ долженъ заниматься исключительно изученіемъ законовъ этой жизни, не обращая вниманія на благо каждаго человѣка въ отдѣльности. Между тѣмъ жизнь похожа на ферму, снабженную всѣмъ въ изобиліи для всѣхъ людей. Но люди, приходя сюда, дерутся. И-битые, голодные, они оставляютъ ферму, то есть умираютъ, принимая ферму за гостиницу, вообразивши, что обѣщанная ферма, вполне устроенная, будетъ гдѣ-то въ другомъ мѣстѣ... О, если бы люди,—восклицаетъ графъ-проповѣдникъ,—перестали стремиться къ своей гибели и ожидать, что кто-нибудь придетъ къ нимъ на помощь, наприкладъ, Христосъ на облакахъ при звукѣ трубъ. Или о! если бы они перестали ссылаться на какой-нибудь законъ исторіи: законъ прогресса, по которому жизнь улучшится сама собой. Никто не придетъ имъ на помощь, если они не будутъ помогать сами себѣ. А чтобы помогать самимъ себѣ, не нужно ждать ничего ни отъ неба, ни отъ земли, а нужно только перестать трудиться для своей собственной гибели. Короче и яснѣе, никакого личнаго безсмертія на небѣ нѣтъ. А нуж-



но всѣмъ трудиться надъ устройствомъ общечеловѣческаго счастья здѣсь на землѣ. Въ этомъ послѣднемъ выводѣ всѣ, какъ вѣрующіе, такъ и невѣрующіе, могутъ согласиться.

Въ «религiи» графа прямо говорится, что ожидать новой, лучшей жизни, той жизни, въ которой будетъ доступно человеку ближайшее общеніе съ Богомъ, блаженство личности, рай, мы не должны. Жить по природѣ, работать мускулами преимущественно и умереть — вотъ нормальная задача, цѣль человѣческаго бытія. Этому взгляда будто-бы держались всѣ мудрецы древности, и особенно Иисусъ, глаголемый Христосъ.

Жизни индивидуальной личной, — проповѣдуетъ графъ, — всегда угрожаетъ смерть. Жизнь, какъ жизнь личная, не только не имѣетъ для каждаго изъ насъ взятаго въ отдѣльности, никакого смысла, но напротивъ она жестокая насмѣшка надъ сердцемъ и разумомъ. Сѣкира лежитъ у корня всякаго дерева: смерть, гибель подлѣ каждаго изъ насъ... Если вы трудитесь для одного себя, для вашего личнаго будущаго, то знайте, что васъ въ будущемъ ожидаетъ смерть. И эта смерть разрушитъ все, все лично для васъ. Слѣдовательно, жизнь для себя не можетъ имѣть никакого смысла. Разумная жизнь должна быть отлична отъ этой жизни. Она должна имѣть въ виду иной предметъ, чѣмъ бѣдная человѣческая личность. Истинная жизнь есть та жизнь, которая прибавляетъ ко благу, собранному поколѣніями прошедшими, которая умножаетъ это наслѣдство въ настоящемъ и завѣщаетъ его поколѣніямъ будущимъ. Изъ всѣхъ евангелій видно, — проповѣдуетъ графъ, — что (будто) Иисусъ училъ только этой жизни. Иисусъ (будто) «не только никогда ничего не говорилъ въ подтвержденіе индивидуальнаго воскресенія и индивидуальнаго замогильнаго безсмертія, но напротивъ всякій разъ, когда встрѣчалъ это суетвѣріе, внесенное въ эту пору въ Талмудъ, и котораго даже слѣда» (будто-бы) «нѣтъ у еврейскихъ пророковъ, Онъ» (будто-бы) «непремѣнно отрицалъ его... Иисусъ» (будто-бы) «никогда и нигдѣ не говорилъ о своемъ личномъ безсмертіи... Иисусъ противопоставляетъ личной жизни» (будто-бы) «не жизнь замогильную, но жизнь общую, которая сливается съ

настоящею, прошедшею и будущею жизнью всего человечества. Продолжаемость жизни въ потомствѣ одного народа сомнительна, потому что самый народъ можетъ исчезнуть. Продолжаемость жизни, по ученію Іисуса, принадлежитъ всему человечеству, и она несомнѣнна. Вѣра въ личное безсмертіе, въ будущія награды и наказанія не только не облегчаетъ пониманія ученія Іисуса, а напротивъ отнимаетъ у него его главное основаніе. Вся доктрина Іисуса состоитъ въ ученіи отречься отъ личной жизни, которая есть химера, и вводитъ эту личную жизнь въ общую жизнь человечества, которая одна безсмертна несомнѣнно. Но ученіе о безсмертіи души индивидуальной не только не располагаетъ къ отреченію отъ личной жизни, а напротивъ закрѣпляетъ индивидуальность навсегда. По понятіямъ іудеевъ, китайцевъ, индусовъ и всѣхъ людей, невѣрующихъ въ догматъ паденія, искупленія,—жизнь есть жизнь; она такова, какова она есть. Человѣкъ живетъ: вступаетъ въ бракъ, рождаетъ дѣтей, воспитываетъ ихъ, старѣется, умираетъ. Его дѣти вырастаютъ; они продолжаютъ его жизнь, которая, такимъ образомъ безъ прерыва переходитъ изъ одного поколѣнія въ другое. Жизнь есть жизнь, и намъ нужно пользоваться ею, какъ можно лучше. Жить для себя одного, животной жизнью, неразумно. По сему люди, какъ начали существовать, ищутъ цѣлей бытія внѣ самихъ себя: они живутъ для своихъ дѣтей, для своего семейства, для народа, для человечества, для всего, что не умираетъ съ жизнью личности... Это и значитъ жить для истиннаго безсмертія. Оно единственно и исключительно въ неумирающей жизни всего человѣческаго рода, въ жизни Сына человѣческаго"... По графу, «только церковь выдумала химеры. Іисусъ» (будто бы) „не говорилъ о будущей жизни; Ему даже неизвѣстно ученіе о паденіи Адама, о вѣчной жизни въ раю, о безсмертной душѣ, вдохнутой Богомъ Адаму. Іисусъ (будто-бы) говорилъ только о жизни такой, какова она есть и будетъ для людей». „Я знаю,—проповѣдуетъ графъ,—что моя жизнь съ точки зрѣнія моего индивидуальнаго счастья, моя жизнь взятая отдѣльно, есть величайшая безсмыслица, и что

это глупое существованіе окончится такою же глупою смертію. Но моя жизнь и моя смерть будутъ имѣть смыслъ для жизни всѣхъ».

Такимъ образомъ, какъ мы видимъ, графъ Левъ Толстой отвергаетъ основной догматъ не только христіанства, воскресеніе Иисуса Христа, но основной догматъ и всякой религіи, ученіе о загробной жизни. Въ тоже время графъ продолжаетъ настаивать, что его ученіе есть единственное истинное ученіе Иисуса. На какомъ же основаніи онъ это утверждаетъ?

„Истинное евангельское ученіе“, — проповѣдуетъ графъ, — „открыто мнѣ не систематическимъ методическимъ изученіемъ его, а какимъ-то внезапнымъ озареніемъ. Я нашелъ ключъ къ истинному смыслу ученія Иисуса. Съ моего дѣтства, съ тѣхъ поръ какъ я началъ читать евангеліе, меня всего болѣе трогала та часть доктрины Иисуса, гдѣ онъ учитъ любви, смиренію, отреченію и обязанности не воздавать зломъ за зло. Такова была всегда для меня сущность, несмотря на мой скептицизмъ и мое отчаяніе. Обратившись къ религіи и сперва подчинясь церкви, я замѣтилъ, что я не нашелъ въ ея ученіи подтвержденія этой самой сущности христіанства. Церковь, кромѣ внутренней стороны — любви, смиренія, самоотреченія, признаетъ въ христіанствѣ внѣшній смыслъ, догматическій. Этотъ смыслъ чуждъ для меня, даже отталкиваетъ меня. Въ ученіи церкви меня отталкивали странность ея догматовъ и ея одобреніе, поддержка, какую она оказывала преслѣдованіямъ, смертной казни, войнамъ, возбуждаемымъ взаимною нетерпимостію всѣхъ церквей. Но особенно поколебали мою довѣренность къ церкви индифферентизмъ церкви ко всему, что мнѣ казалось въ евангеліи существеннымъ, и ея пристрастіе къ тому, что мнѣ казалось второстепеннымъ. Церковь не давала мнѣ того, чего я ожидалъ отъ нея. Я перешелъ отъ нигилизма къ церкви единственно потому, что я чувствовалъ невозможность жить безъ религіи, т. е. безъ знанія того, что добро и что зло. Но церковь предлагала мнѣ правила, въ которыхъ я не находилъ той практики христіанской жизни, которая была мнѣ такъ дорога. Правила церкви касательно чле-



новъ вѣры, догматы, соблюденіе таинствъ, посты, молитвы не были для меня необходимы, и я не видѣлъ тутъ правилъ, основанныхъ на истинѣ христіанской. Всего болѣе меня возмущало то, что всѣ бѣдствія человѣчества, обычай судить другъ друга, судить націи и религіи, войны и убійства, которыя были слѣдствіемъ этого,—все это дѣлалось съ одобренія церкви. Послѣ многихъ сомнѣній и страданій, я снова остался одинъ съ моимъ сердцемъ и съ таинственной книгой евангелій. Мнѣ не удавалось ни найти въ этой книгѣ того смысла, какой находили въ ней другіе, ни открыть тотъ смыслъ, котораго я искалъ; а еще менѣе я могъ отказаться отъ этого исканія. Я только тогда вдругъ сразу понялъ то, чего не понималъ прежде, когда бросилъ объясненія ученой критики и теологіи, по слову Іисуса: если вы не будете, какъ маленькія дѣти, вы не войдете въ царство небесное. Я понялъ все, потому что забылъ всякія комментаріи. Ключемъ ко всему послужило слово Христово— „не противится злу, которое хотятъ вамъ сдѣлать“. Лишь только открылся предо мною точный и простой смыслъ этихъ словъ, я понялъ, что Іисусъ говоритъ не болѣе ни менѣе, какъ именно то, что онъ говоритъ. И тотчасъ я увидѣлъ, какъ низпало все, что затемняло для меня истину, и истина явилась мнѣ во всемъ своемъ величіи. Лишь только я постигъ простой и точный смыслъ этихъ словъ, какъ вдругъ для меня стало ясно все, что было темно во всѣхъ четырехъ евангеліяхъ.

„И вотъ передѣлывая четыре евангелія въ одно“,—говоритъ графъ,—„я старался методически, шагъ за шагомъ, разсвѣять тотъ туманъ, который скрывалъ отъ людей истину; и переводилъ снова стихъ за стихомъ четыре евангелія, сравнивалъ ихъ, соединялъ ихъ въ новую конкордацію; исправлялъ заблужденія“ (Это въ евангеліяхъ заблужденія!). „Всѣ другіе толкователи; какъ принадлежащіе къ церкви, такъ и свободомыслящіе, нелѣпо представляютъ себѣ ученіе Іисуса. Толковники церковные преувеличиваютъ значеніе личности Іисуса, смотрятъ на него, какъ на Бога, тогда какъ,—по ученію графа,—Іисусъ, какъ личность историческая, былъ просто бѣднякъ, который имѣлъ обыкновеніе высказывать нравственныя сентенціи.



Его подвергли бичеванію и предали позорной смерти“ (графъ употребляетъ о страданіяхъ и смерти Іисуса Христа выраженія рѣзкія и низменныя). „А потомъ этого бѣднаго равви стали считать Богомъ. Ученія Его не только никто изъ окружавшихъ Его, но и послѣ, до самаго обращенія графа Толстаго къ религіи, никто ни понималъ, хотя почти всѣ цивилизованныя народы стали и до послѣдняго времени состояли христіанами. Новѣйшіе же свободомыслящіе, въ своихъ сужденіяхъ объ Іисусѣ, противорѣчатъ ясному свидѣтельству исторіи, отвергая значеніе дѣла, совершеннаго Іисусомъ. Графъ проситъ читателя помнить, что то, что отталкиваетъ его читателя, и что представляется ему, читателю, суевѣріемъ, то не есть ученіе Іисуса; что Іисусъ не можетъ быть повиненъ въ томъ безобразномъ преданіи, которое приписали къ Его ученію и выдавали за христіанство“, т. е. графъ уполномочиваетъ не только себя, но и всякаго читателя исключать изъ евангелія все, что угодно, что не нравится ему, всякому читателю! На этомъ основаніи прежде всѣхъ самъ графъ выбрасываетъ изъ св. писанія новаго завѣта все высокое и чудесное. Выбрасываетъ богооткровенныя истины богословія, психологіи и проч., потому что онѣ не согласуются съ его разумомъ, почему и причисляются къ разряду суевѣрій. Повторяя постоянно, что нужно держаться истинныхъ буквальныхъ словъ евангелія, а не тѣхъ, которыя приписываются Іисусу толковниками, графъ приводитъ слова Христовы въ произвольномъ видѣ. Такъ, наприм. въ евангеліи (Мат. 18, 6) говорится: кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если-бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его во глубинѣ морской; но графъ это мѣсто читаетъ такъ: «соблазнитъ ребенка также дурно, какъ повѣсить тому ребенку жерновъ на шею и бросить въ воду. Трудно, чтобы онъ выплылъ, а скорѣе потонетъ» (ребенокъ!) Также въ евангеліи (ст. 15—37) читается: «аще и церковь преслушаетъ, да будетъ тебѣ якоже язычникъ и мытарь»; у графа-же это мѣсто читается такъ: «если-же не послушаетъ обидѣвшій тебя и церкви, то прости его». Тамъ-же (ст. 18) въ евангеліи чи-

тается: истинно говорю вамъ, что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ; у графа-же читается: „вѣдь вы сами знаете, что какъ завяжетесь на землѣ, таковы будете предъ Отцомъ. А коли развяжетесь на землѣ, будете развязаны и предъ Отцомъ». Безмыслица, но это для графа не важно. Начало евангелія у Іоанна: въ началѣ бѣ Слово... превратилось у графа въ слѣдующую безмыслицу: въ основу и начало всего стало разумѣніе жизни. Разумѣніе жизни стало вмѣсто Бога. Разумѣніе жизни есть Богъ!—въ безмыслицу однакоже крайне тенденціозную: «разумѣніе жизни стало вмѣсто Бога! Богъ есть разумѣніе жизни!» не больше того. А такъ какъ личнаго высочайшаго Бога у графа Толстаго не оказывается, то вотъ его сужденіе о существенномъ содержаніи евангелія: 1) человекъ есть сынъ безконечнаго начала, сынъ Отца, но не личнаго Бога, сынъ не плотью, но духомъ; 2) и потому человекъ долженъ служить этому началу, Отцу и Богу (но неличному) духомъ (не таинствами, не богослуженіемъ, не молитвами); 3) жизнь всѣхъ людей имѣетъ божественное начало: она одна свята; 4) и потому человекъ долженъ служить этому началу въ жизни всѣхъ людей,—это воля Бога (безличнаго). Жизнь всѣхъ людей единственная достопоклоняемая святыня; 5) истинная жизнь есть только въ каждый мигъ настоящаго; обманъ жизни во времени, жизни прошедшаго и будущаго, т. е. вѣра въ вѣчность личнаго Бога, какъ и надежда на личное безсмертіе скрываетъ отъ людей истинную жизнь настоящаго; 6) и потому человекъ долженъ стремиться къ тому, чтобы разрушить обманъ прошедшаго и будущаго (обманчивую надежду на вѣчную премирную жизнь); 7) истинная жизнь есть жизнь настоящаго, общая всѣмъ людямъ; и 8) потому живущій въ настоящемъ общей жизнью всѣхъ людей соединяется съ Отцомъ—началомъ и основой всей жизни... И это яко-бы проповѣдь Господа Іисуса Христа! Это яко-бы содержаніе четвероевангелія! И такъ проповѣдь объ искупленіи отъ грѣха общечеловѣческаго, отъ природной грѣховности, благовѣстіе живота вѣчнаго, словомъ—Христово

евангеліе сводится у графа къ ученію о томъ, что человѣку нужно пользоваться какъ можно лучше мгновеніемъ быстро улетающаго настоящаго! По графу, въ каноническихъ евангеліяхъ Иисусъ будто-бы ничего не говоритъ о своемъ воскресеніи, вообще о воскресеніи изъ мертвыхъ. Дѣйствительно, въ графскомъ евангеліи не говорится о воскресеніи потому, что все, что говорится, то зачеркнуто самимъ графомъ!

Поставивъ, такимъ образомъ, въ своемъ евангеліи разумъ на мѣсто Бога, провозгласивъ разумъ Богомъ, признавъ свой разумъ критеріемъ истины въ каноническихъ евангеліяхъ, передѣлавъ самое евангеліе по своему разуму, графъ, навязывая свое ученіе своему Иисусу, учитъ также думать и поступать и своихъ послѣдователей, т. е. считать свой разумъ богомъ и безусловнымъ судіей всего. Иисусъ училъ людей, — учитъ графъ, — прежде всего вѣрить въ свѣтъ, пока свѣтъ въ нихъ. Иисусъ учитъ людей ставить выше всего этотъ свѣтъ разума, жить, руководясь этимъ свѣтомъ, — не дѣлать того, на что они сами смотрятъ, какъ на дѣло противное разуму. Вы считаете, — проповѣдуетъ графъ, — бессмысленнымъ идти убивать на войнѣ турокъ или нѣмцевъ, — не ходите. Вы считаете неразумнымъ заперать въ тюрьмы, — не дѣлайте этого. Словомъ, не дѣлайте того, что теперь дѣлаетъ весь нашъ Европейскій міръ. Вся наша нынѣшняя общественная жизнь, — учитъ графъ, — не годна въ самомъ своемъ корнѣ. Вся она основана на насиліи. Отъ насилія вся наша теперешняя жизнь проникнута развратомъ. Развратъ, по графу, скрывается и тамъ, гдѣ его никакъ не предполагаютъ; онъ гнѣздится даже въ томъ, что нынѣшніе люди считаютъ самымъ законнымъ пользованіемъ своими правами, или исполненіемъ своихъ обязанностей: на насиліи основана администрація, на насиліи основанъ судъ, развратъ, произведеніе насилія — вся наша культура, вся цивилизація. Отсюда графъ дѣлаетъ такой выводъ: нужно радикально измѣнить всю теперешнюю нашу жизнь. Мѣры палліативныя, частныя улучшенія, реформы — нисколько не помогутъ; это будутъ все компримиссы со зломъ, которое, не уничтоженное въ корнѣ, вскорѣ



возникаетъ снова и возникаетъ съ большею силою, какъ возвратившаяся болѣзнь, какъ усилившееся зло. Корень всего общественнаго зла въ насиліи. Нынѣшнее общество все держится на насиліи одного человѣка надъ другимъ, и оттого оно такъ несчастно и такъ развратно. Насиліе, на которомъ держится современное общество и отъ котораго жестоко страдаетъ какъ всякій членъ общества, такъ и все общество людей, налагаетъ, нынѣшнимъ строемъ жизни, на каждого обязанность дѣлать зло ближнему, и чрезъ это дѣлать зло и себѣ самому. Всякая внѣшняя сила, самая законная власть, есть насиліе, которое должно быть изгнано изъ человѣческаго общества. И такъ, нужно уничтожить насиліе вообще вездѣ и всецѣло. Уничтожать насиліе (т. е. весь нынѣшній общественный порядокъ) «вообще, вездѣ и всецѣло»,—это и значить по графу Льву Толстому, «несопротивляться злу или злему». Ясно сколько противорѣчіе графа съ самимъ собою, столько-жъ и радикально-нигилистическая въ немъ тенденція.

Теперь и спрашиваемъ, чтожь это за религія, проповѣдуемая графомъ Львомъ Толстымъ,—религія безъ Бога и безъ вѣчной жизни и безсмертія? Чтожь это за Иисусъ, бѣдный равви, жалкимъ образомъ казненный и конечно никогда не воскресавшій, даже невѣрившій въ безсмертіе и въ личнаго Бога? Чтожь это за евангеліе, которое пересочинилъ графъ Толстой, вымаравъ изъ евангелія все то, что ему, графу Толстому, въ подлинномъ Христовомъ евангеліи не нравится? Чѣмъ же это графъ Толстой, поставляющій разумъ вмѣсто Бога, отличается отъ первыхъ французскихъ революціонеровъ, посадившихъ на престолъ Божию богиню разума? Проповѣдуя, что всякая власть есть насиліе, отвергая всякіе титулы и достоинства, воспрещая присягать на вѣрность Царю и Отечеству, далеко-ль ушелъ графъ Толстой отъ французскихъ якобинцевъ, провозглашавшихъ всеобщую свободу, равенство и братство?! Чѣмъ графъ Толстой отличается отъ Герцена, отъ Чернышевскаго, отъ Добролюбова и отъ всѣхъ этихъ хохоловъ въ народъ, русскихъ нигилистовъ, которые учили, что весь общественный порядокъ христіанской Европы, особенно



же Россіи гниль въ самомъ корнѣ и что его нужно вездѣ и всецѣло искоренить? Не тѣмъ-ли только, что наши нигилисты проводили свое ученіе все же болѣе или менѣе сдержанно, тогда какъ графъ Левъ Толстой проповѣдуетъ открыто въ слухъ всей Россіи? Не оставляетъ-ли онъ позади себя всѣхъ, самыхъ радикальныхъ учителей, проповѣдая, что присяга на вѣрность—санкція обмана, суды—зло, войны—преступленіе, любовь къ отечеству—омерзительный продуктъ безмысленнаго воспитанія, всякая власть—насиліе, которое нужно всячески искривлять, чего не проповѣдывали ни французскіе революціонеры, ни наши нигилисты? Не почтеннѣе-ли, не благороднѣе-ли графа Льва Толстаго даже нигилисты, которые вызвали общество на бой съ собой довольно открыто, рискуя слишкомъ многимъ и съ своей стороны; а сей графъ проповѣдуетъ неслыханныя, нестерпимыя вещи, странно рассчитывая на общественное русское неразуміе, окруженный ребяческимъ благоговѣніемъ всей російской интеллигенціи, покрываемый непонятною терпимостью тѣхъ, кому вѣдать-бы его тенденціи надлежало, а что всего наглѣе, кощунно выступая въ стати якобы благонамѣреннаго, даже горячаго христіанскаго проповѣдника, съ простодушнымъ коварствомъ рядясь въ тексты священнаго писанія, волкъ натягивая на себя одежду овчюю и безнаказанно проникая во всѣ углы овчарни?!

Графъ Левъ Толстой провозглашаетъ всѣхъ современныхъ европейцевъ, исповѣдующихъ древнюю христіанскую вѣру, сумасшедшими, заключая отъ частнаго къ общему, отъ противнаго, отъ самаго себя; не вѣрнѣе-ли заключить наоборотъ, отъ общаго противнаго къ частному противоположному, что онъ одинъ, считая себя одного здравомыслящимъ, между тѣмъ разсуждая не какъ всѣ, онъ то одинъ и помѣшался въ умѣ и что въ отношеніи къ нему и справедливо и пора принять приличныя болѣзненному пораженію его ума мѣры врачеванія?...

Такъ вотъ куда, естественно и прямо, въ концѣ концовъ, заводитъ отступничество отъ православной христіанской вѣры. Опытъ этого мы видѣли въ русскихъ нигилистахъ.

Опытъ того-же видимъ и въ графѣ Львѣ Толстомъ. Онъ началъ, какъ и нигилисты начали, съ корня; съ подрытія корней христіанской вѣры, а оканчиваетъ, какъ и нигилисты, призывомъ ко всеобщему перевороту,—разрушать основы существующаго общественнаго и государственнаго порядка. Отступничество отъ вѣры—это корень, призывъ ко всеобщему взрыву—это плодъ. Если плодъ не хорошъ, поймите, что и корень не хорошъ. И помните, что отъ этого дурнаго корня выростетъ всегда и дурное дерево съ дурнымъ плодомъ—всеобщимъ переворотомъ.

Потому то истинный Христосъ Богъ нашъ и предостерегаетъ насъ, вѣрныхъ чадъ своихъ, и все наше христіанское отечество и богопоставленныхъ носителей власти Божіей на землѣ: берегитесь лже-пророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные. Всякое древо, неприносящее плода добраго, срубаютъ, и бросаютъ въ огонь. По плодамъ ихъ узнаете ихъ. Не всякій, говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца моего небеснаго. Мнѣ скажутъ въ тотъ послѣдній день: Господи! Господи! не отъ твоего-ли имени мы пророчествовали и проповѣдали? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе. (Мат. 7, 15—23). Аминь.

### Миссіонерская дѣятельность Вратства Св. Креста.

*Собесѣдованія съ глаголемыми старо-  
обрядцами въ Киновійскомъ храмѣ стра-  
стей Христовыхъ.*

(Продолженіе).

5) Собесѣдованіе съ старообрядцами на вопросъ о несправедливости протеста противъ исправленія книгъ и о неизвинительности поступка нарушившихъ церковное единеніе \*) опять не вызвало возражателей со стороны раскола, кромѣ одного, бывшаго оппонентомъ на предыдущей бесѣдѣ. Очевидно, обѣщаніе подготовиться въ пользу раскола по во-

\*) Брошюра «Исправленіе церковныхъ книгъ въ Россіи»—Псковъ.

просу объ исправленіи книгъ вообще оказалось не подь силу главнымъ начетчикамъ и представителямъ старообрядчества, а потому послѣдніе, чувствуя свою слабость и даже полную несостоятельность, не стали выступать на каедрѣ съ своими возраженіями, хотя иногда и замѣчалось ихъ присутствіе въ толпѣ, окружающей каедру. Изъ предыдущихъ бесѣдъ видно, что протестъ противъ исправленія книгъ при Никонѣ былъ заявленъ на первыхъ же порахъ, даже прежде, чѣмъ было совершено исправленіе и приступлено къ самому дѣлу. Изъ предшествовавшихъ бесѣдъ извѣстны и лица, явившіяся первыми хулителями всякихъ попытокъ къ искуцленію и нарушителями церковнаго единенія \*). Въ отношеніи ихъ были испробованы всѣ мѣры къ вразумленію, къ нимъ приложены были всѣ мѣры милосердія и христіанской снисходительности, лишь бы только примирить ихъ съ Церковію и не лишать ихъ права называться чадами ея. Патр. Никонъ долго не хотѣлъ отлучать ихъ отъ Церкви, хотя получилъ на то совѣтъ отъ Патр. Константинопольскаго Паисія, который, отвѣчая Патр. Никону на 8 и 9 вопросы его, говоритъ: „*О епископъ Коломенскомъ Павль и протопопъ Іоаннь Нероновъ, яже глаголюта, яко не согласуютъ съ вами, ниже книги ихъ, ниже литургіи ихъ, ниже знаменіи ихъ и облагоута молитвы наша (восточныхъ церквей) яко бываютъ страха ради челоуческаго, а не страха ради Божія... Сія вся суть знаменія ереси и раздора, и который сицевая глаголетъ и вѣруетъ, есть чуждъ православныя нашея вѣры. Убо или да примутъ нелицемѣрне, елика держитъ и догматствуетъ православная наша Церковь, или по первомъ и второмъ наказаніи, пребывши неисправленіи да отвержите и разлучите ихъ изверженіемъ отъ овецъ Христовыхъ, да непитаютъ я смертною пажитію и будете имѣти съ вами и весь о насъ соборъ таяжде мудрствующія въ семъ“ \*\*).* Однако, Патр. Никонъ не только не отлучалъ клятвѣ, не предавалъ и не извергалъ мятежниковъ отъ овецъ Христовыхъ, ожидая обращенія, но даже позволилъ Неронову

\*) О семъ читать можно въ „Предисловіи“ къ Дѣян. Соб. 1854 г.

\*\* ) «Скрижаль». Стр. 711, 611 и 613.



молиться двоеперстіемъ и отправлять богослуженіе по старымъ книгамъ, только-бы онъ оставилъ вражду противъ Церкви и не разрывалъ ея единости. О Патр. Никонѣ въ давномъ случаѣ прямо можно сказать словами св. Амвросія Медіоланскаго: *„Согнившая часть тѣла съ бользнію отсыкается и долгое время пользуютъ ея, аще можетъ исцѣлится лѣкарствами: аще же не можетъ, то отсыкается отъ искуснаго врача. Тако и добраго епископа свойство есть, дабы онъ желалъ исцѣлити слабыхъ, удалить ходящую проказу, нѣкоторыя язвы прижимати, а не отсыкати: а на послѣдокъ чесоу исцѣлити немоцно, то съ собользнованіемъ отсыци.* (2 кн. 27 глав.). И такъ, справедливо-ли поступили церковные раздорники? Очевидно—нѣтъ. Поступокъ ихъ могъ-бы быть признанъ справедливымъ лишь въ томъ случаѣ, если-бы: во 1) книги, изданныя при прежнихъ патріархахъ, были исправны и не нуждались въ исправленіи; но этого утверждать ни какъ нельзя, въ чемъ не сомнѣвается теперь ни одинъ здравомыслящій раскольникъ; во 2) если-бы дѣло книжныхъ исправленій было совершенно Патр. Никономъ незаконно, но этого не можетъ признать ни одинъ глаголемый старообрядецъ, не предубѣжденный въ исканіи истины и намѣренно не смежающій духовныхъ очесъ; въ 3) если-бы Патр. Никонъ поступилъ несправедливо въ самой постановкѣ книжныхъ исправленій, стараясь привести церковные чины, уставы и обряды въ согласіе съ восточными; но противъ этого предположенія ясно говорить осторожность и разумная предусмотрительность, предпринимаемая Патріархомъ, какъ это было выяснено на предыдущихъ бесѣдахъ; въ 4) наконецъ, если-бы Церковь не имѣла права производить измѣненія въ обрядовой сторонѣ вѣры, но Св. Церковь имѣетъ это право, какъ видно изъ практики Церкви Русской и Церкви древнѣйшихъ временъ христіанства. Такъ, патр. въ правилѣ Лаодикійскаго собора говорится: *Бяху въ древнихъ мѣстѣхъ обычаи въ церквахъ бываемые, отъ нихъ же убо временемъ ова забвени быша, мѣстѣ же отнюдь престаша: другіе же правило отсыкоша*. (Прав. 11 и 19). А изъ всего этого необходимо слѣдуетъ, что посту-



покъ церковныхъ мятежниковъ не имѣть за себя никакого оправданія и въ высшей степени противозаконенъ. Выступившій съ возраженіемъ старообрядецъ предложилъ вопросъ: нужно-ли было исправлять книги послѣ Патр. Іосифа? Ему было отвѣчено, что, хотя вопросъ этотъ уже разсматривался на одной изъ предыдущихъ бесѣдъ, но если находятся люди, еще неусвоившіе себѣ всѣхъ доводовъ въ пользу необходимости исправленія книгъ и послѣ Патр. Іосифа, то долгъ православной миссіи побуждаетъ съ готовностію повторять не разъ и не два, а много разъ одно и тоже. Затѣмъ было сличено нѣсколько мѣстъ изъ потребниковъ, относящихся къ изданію различныхъ патріарховъ, каковое сличеніе показывало необходимость исправленія \*). Послѣ этого прочитано было признаніе неисправности книгъ самимъ Патр. Іосифомъ. Старообрядецъ, спрошенный теперь о томъ, признаетъ-ли онъ необходимость исправленія книгъ послѣ Патр. Іосифа, уклонился отъ прямого отвѣта и потребовалъ такого свидѣтельства изъ книги, гдѣ прямо было-бы сказано: „Повелѣлъ Патр. Іосифъ исправлять книги“. Когда же ему найдено было и самое „повелѣніе“ \*\*), то старообрядецъ съ упорствомъ, подерживаемымъ внутреннимъ озлобленіемъ на неустойку и свое пораженіе, высказавъ нѣсколько оскорбительныхъ для миссіонера выраженій, удалился изъ Церкви. Послѣ резюмированія настоящей бесѣды, православный миссіонеръ поставилъ вопросъ для слѣдующаго собесѣдованія: *„По правиламъ-ли церковнымъ поступаютъ и могутъ-ли имѣть надежду на спасеніе приемлющіе такъ называемую Австрійскую іерархію“?*

б) Вопросъ объ австрійскомъ священствѣ разбирался при многолюдномъ числѣ посѣтителей. Въ продолженіи бесѣды въ Церкви перебивало народу до 400 человекъ. Массу народа привлекло объявленіе, что собесѣдованіе будетъ происходить при участіи обратившагося и въ тотъ день (22 октября) присоединеннаго вторымъ чиномъ въ лоно православія.

\*) Брошюра: „Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій“ — іером. Филарета.

\*\*\*) См. Кормчая 2 счета 4 листь.

изъ нѣдръ раскола Е. К—гина. Послѣдній еще молодой человекъ (около 27 лѣтъ), сынъ австрійскаго лжепопа, достаточно начитанный въ писаніи и путемъ некратковременнаго размышленія и душевныхъ тревогъ сознавшій нищету старообрядчества, приѣмлющаго австрійское священство. Г. К—гинъ \*) является такимъ образомъ новымъ подтвержденіемъ той истины, извлеченной изъ многочисленныхъ примѣровъ, что рѣдкій человекъ, принадлежащій къ той или другой сектѣ, преданный чтенію религиозно-церковныхъ книгъ и толковому пониманію книгъ старопечатныхъ со множествомъ выписокъ, останется въ нѣдрахъ секты и не сознаетъ неосновательности раскола. По неложному слову Св. Ап. Павла: „*Всякое писаніе богодухновенное и полезное есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію, еже въ правдѣ, да совершено будетъ Божій человекъ ко всякому дѣлу благу уготованъ*“. (2 Тим. III, 16—17). Для примѣра можно указать на нѣсколько лицъ, обратившихся изъ раскола за послѣднее время въ предѣлахъ Саратовской епархіи: мѣщанинъ К. А. Поповъ (нынѣ священникъ-миссіонеръ), крестьянинъ И. П. Масловъ (нынѣ умершій), крестьянинъ П. Д. Шалкинскій (нынѣ священникъ) и др. Всѣ они были начетчиками въ расколѣ и защитниками его мудрованій; пока еще не изучили основательно тѣхъ книгъ, на которыя опирались и которыя полагали въ основу всѣхъ своихъ доводовъ. Присоединеніе Е. К—гина совершенно предъ Божественной литургіей священникомъ-миссіонеромъ К. А. П—вымъ; по окончаніи обряда присоединенія о. П—въ высказалъ новому члену православной Церкви нѣсколько назидательныхъ и прочувствованныхъ словъ, которыя могли дѣйствовать ободряюще и успокоительно на вновь присоединеннаго. На вечерней бесѣдѣ Е. К—гинъ съ церковной Киновійской кафедрой разсказалъ кратко свою жизнь въ расколѣ и старался останавливаться на тѣхъ мѣстахъ изъ прочитываемыхъ имъ книгъ, которыя вводили его на сомнѣніе въ истинности, законности и спасительности бѣлокриницкой лже-іерархіи. Онъ никакъ не могъ

\*) Нынѣ священ. Покровской единовѣрческой Церкви г. Астрахани.

согласить словъ Христа Спасителя о неодолимости Церкви (Ев. Мате. XXVIII, 19) до скончанія вѣка и преемственности епископской власти съ тѣмъ обстоятельствомъ, что у раскола около 200 лѣтъ не было епископа, а слѣдовательно не было и церкви, такъ какъ, по словамъ св. Кипріана и др., епископъ въ Церкви и Церковь въ епископѣ. Онъ никакъ не могъ примирить требованій каноническихъ правилъ о поставленіи епископа на епархіи съ согласія Митрополита, о рукоположеніи епископа другими епископами въ числѣ не менѣе двоихъ или троихъ, о восоединеніи съ Церковію меньшаго отъ большаго (Кирилов. л. 76 обор.), о невозможности присоединенному чрезъ муропомазаніе оставаться въ прежнемъ санѣ безъ новаго рукоположенія (Кормч. гл. 37 л. 293) съ тѣмъ, что совершалось у раскольниковъ на практикѣ, а именно: Амвросій самочинно занялъ мѣсто епископа, никѣмъ на то не опредѣленный (Антіох. Соб. 16; Апост. 14 пр.; Перв. С. пр. 6); поставилъ намѣстника себѣ единолично вопреки правилу (Апост. пр. 1; Карѣ. пр. 60; Апост. пр. 76; Ант. 23); самъ былъ принятъ въ расколъ священникомъ (Свят. Апост. пр. 39) меньшимъ себя; принятъ чрезъ муропомазаніе и все-таки остался епископомъ. Всѣ его личныя попытки оправдать австрийство и найти подтвержденіе мнимой правотѣ его въ двуперстномъ сложеніи, сугубой аллилуіа и пр. остались тщетными. Обращался онъ съ своими сомнѣніями и недоумѣніями за разрѣшеніемъ ихъ для успокоенія совѣсти къ раскольническимъ мудрецамъ и представителямъ, но они или совсѣмъ ничего не отвѣчали, или отвѣчали такъ, что отвѣты ихъ повергали его еще въ большія недоразумѣнія и смущенія, которыя не давали ему покоя до тѣхъ поръ, пока имъ не положила конецъ рѣшимость разорвать всякую связь съ расколомъ и своимъ пребываніемъ во тьмѣ и сѣни смертной. На немъ исполнилось сказанное въ кн. о Вѣрѣ: *„И ты, православный читателю, устерегайся и весь свои о временныхъ покои и сладостяхъ сптованіи на сторону отложивъ, о всемъ семъ самомъ попеченіе имѣй днемъ и ночью, яко да въ познанной и пріятной на крещеніи правдѣ, живешь свой бо-*



гоудно въ православный соборный вѣръ скончати моля»: (Л. 217). Со стороны раскола на этотъ разъ выступили двое: Птахинъ и Пучковъ, принадлежащіе къ австрійской сектѣ противоокружниковъ. Они, повидимому, задались цѣлю, елико возможно, опорочить ту Церковь, православнымъ сыномъ коей сталъ Е. К.—гинъ; они не возражали противъ положенія о незаконности австрійской іерархіи, не старались доказывать возможность спасенія подъ ея водительство, но, уклоняясь отъ прямого вопроса, выискивали воображаемые сучцы въ очесахъ Греко-Россійской Церкви, какъ-то: въ православныхъ церквахъ молящіеся стоятъ не такъ чинно, какъ у нихъ въ моленныхъ; православные священники курятъ табакъ; многіе изъ православныхъ брѣютъ бороды \*); молятся тремя перстами \*\*); въ книгахъ полемическихъ много бранныхъ словъ по отношенію такихъ предметовъ, которые Синодомъ позволены къ употребленію такъ называемымъ единовѣрцамъ и пр. Говоря послѣднее, старообрядцы не хотятъ вникнуть въ то, что говорится въ Толковомъ Апостолѣ на листу 548 на оборотъ: *„Ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго, Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву и прокляну благословеніе ваше и оклену е, и разорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ...* Мало того, въ числѣ недостатковъ Греко-Россійской Церкви поставили даже и то, почему при Митроп. Платонѣ, съ образованіемъ единовѣрческой церкви, членамъ ея не дали особаго архіерея, какъ будто единовѣріе есть что-то особое отъ православной Церкви, требующее особаго представителя епископской власти. При томъ при исполненіи этого желанія единовѣрцамъ довелось-бы переселиться куда нибудь въ одно мѣсто, такъ какъ по 8 пр. I го Всел. Собораньсть бо мощно двѣма епископама быти во единомъ градѣ. (Кормч. л. 35). Хотя опорочить православную Церковь наче-чикамъ и не удалось, но они остались довольны тѣмъ, что большую часть бесѣды занимали своимъ крикомъ наступатель-

\*) См. брошюра „О брадобритіи“, іером. Филарета. Изд. Брат. Св. Петра Митрополита.

\*\*\*) См. Выписку Озерскаго, ч. 2-я, отдѣлы 7 и 5.



ное положеніе, какъ будто совѣмъ не подозрѣвая того, что худое наступленіе не лучше хорошей обороны. Предметомъ будущей бесѣды назначено положеніе: „Справедлива ли мысль старообрядцевъ, что Русская Церковь чрезъ исправленіе церковныхъ книгъ и богослужебныхъ обрядовъ нарушила истинное православіе“?

7) На бесѣду собралось народу особенно много. Замѣтно, что религіозныя пренія интересуютъ низшій и средній слой городского общества и словесные споры по различнымъ вопросамъ вѣры даютъ желательные результаты. Многіе изъ обратившихся въ православіе предъ вами лично свидѣтельствовали о томъ, что первыя семена православія запали въ души ихъ на Киновійскихъ бесѣдахъ. А сколько па бесѣдахъ утвердились въ православіи колеблемыхъ вѣтромъ раскольничьихъ мудрованій— объ этомъ извѣстно Господу Богу; но безъ сомнѣнія число таковыхъ не мало, такъ какъ обращеній изъ православія въ расколь за послѣднее время чрезвычайно мало тамъ, гдѣ ведутъ собесѣдованія съ старообрядцами. По обыкновенію поставленный вопросъ подвергся предварительному разъясненію прав. миссіонера, но такъ какъ этотъ вопросъ по частямъ прямо или косвенно разсматривался на предъидущихъ бесѣдахъ и достаточно уже уясненъ и доказанъ, то противъ него не послѣдовало со стороны раскола никакихъ возраженій. Вопросъ свели къ разсмотрѣнію болѣе частнаго положенія, а именно: можетъ-ли вселенская Церковь быть безъ епископовъ и семи таинствъ<sup>1)</sup>? Старообрядецъ И. А. Гусевъ, чувствуя важность и невыгодность для своего религіознаго миросозерцанія отрицательнаго разрѣшенія вопроса, такъ какъ то общество, къ которому принадлежитъ Гусевъ, получившее іерархію отъ М. Амвросія, имѣло перерывъ въ преемствѣ апостольскаго званія около 200 лѣтъ,—стало усиленно утверждать, что вселенская церковь можетъ нѣкоторое время не имѣть

<sup>1)</sup> См. брошюру „Вопросы о церкви, іерархіи и таинствахъ въ разное время подаваемые именуемымъ старообрядческимъ епископамъ старообрядцами усумнившимися въ правотѣ старообрядчества. Изд. Брат. св. Петра Матрополита.

епископовъ и по нуждѣ не имѣть таинствъ. Хотя противъ этого утвержденія говорится въ бесѣдахъ Златоуста на 14 посл. св. А. Павла на стр. 1692 такъ: *не пишете ли сіе довлѣти, пишеть св. Златоустъ, тѣмъ, которые не имѣя благодатной хиротоніи, хвалились будто они точно содержатъ православную вѣру, рыи ми еже глаголати, яко православни суть, а яже рукоположеніи исчезаютъ и погибаютъ и кая польза иныхъ сему не сущу опасну? Яко же за вѣру тако и за сіе ратоватися подобаетъ.* Также и Симеонъ Солунскій глаголетъ: что если церковь *изубитъ и одну тѣину, то нѣсть уже церковь православная, но еретическая* (гл. 73). Доказательства въ пользу своего мнѣнія г. Гусевъ приводилъ насколько общезвѣстныя въ подобныхъ случаяхъ, на столько же не состоятельныя въ глазахъ самихъ благомыслящихъ раскольниковъ, а именно: епископовъ могло не быть по стѣсненію со стороны сильныхъ противоборцевъ и гоненій. Но здѣсь заключается явное недовѣріе къ словамъ Христовымъ о неодолимости церкви Его и явное пренебреженіе къ свидѣтельствамъ отцевъ церкви, такъ напр., св. Александръ Александрійскій пишетъ: *„Исповѣдуемъ единую церковь непобдимую всегда, хотя бы вооружился на нее весь міръ. „Въ книгѣ о вѣрѣ также говорится: какъ церковь врата адава одолѣти не могутъ, такъ равно и чинъ епископовъ.* (173 л. на обор.) И можно ли подумать, что человѣческая власть и сила можетъ противоборствовать силѣ Божественной, коей угодно, чтобы церковь осталась непреоборимой до конца настоящаго вѣка. 2) Хотя епископовъ не было нѣкоторое время, но священники были съ полномочіемъ совершать таинства и этимъ де восполняли недостатокъ епископства, но такъ говорить значить учить вопреки свидѣтельству всей вселенской церкви, утверждающей ясно, что безъ епископа нѣтъ церкви и нѣтъ таинствъ; — такъ говорить—значить противорѣчить себѣ: если священники могли замѣнить полноту іерархіи, то зачѣмъ же было искать себѣ такъ усиленно и съ большими матеріальными потерями епископа; значить допускать полную несообразность: какъ и могутъ быть священники безъ епископа, вмѣющаго исклю-

чительное право доставлять священниковъ? Какимъ образомъ можетъ сохраниться тѣло церкви Христовой? Въ толкованіи 55 правила Св. Апостоль читаемъ: „*Епископи убо по образу суще Господа нашего Исуса Христа и глава церковнаго тѣлесе именуеми... Пресвитери же и діаконы по образу суще рукъ*“. Если такъ, то спрашивается, какъ можно допустить, чтобы тѣло, лишенное головы, хотя на краткое время, могло сохранить въ себѣ жизнь, имѣя однѣ руки? Съ чѣмъ это сообразно? 3) Исторія церкви свидѣтельствуетъ, что были де случаи, когда всѣ епископы области или страны впадали въ ересь и развѣ одинъ какой оставался вѣрнымъ истинѣ, избличали другихъ и содѣйствовали ихъ возвращенію въ лоно православной церкви. Вотъ гь этомъ то и видно промышленіе Божіе о сохраненіи Церкви Христовой во всей чистотѣ и полнотѣ: въ ней всегда находились люди, какъ столпы вѣры и благочестія, которые отстаивали истину. Между тѣмъ, по канонамъ Церкви и впадавшіе въ неправоту вѣры епископы до суда соборнаго надъ ними не лишаются своихъ епископскихъ правъ и изъ сонма пастырей не изъемяются (правильн. гл. 12). При сознаніи же своихъ заблужденій, они снова присоединяются къ общенію церковному съ сохраненіемъ своего сана. Все это въ исторіи Церкви могло быть и канонамъ церковнымъ не противорѣчить, но все это ни мало не оправдываетъ русскаго раскола и къ нему нисколько не относится, потому что у нихъ нѣтъ епископа и вмѣстѣ со смертію Павла Коломенскаго прекратилось друго-преемство епископовъ. Если допустить теперь, что православіе сохраняется у старообрядцевъ, а всѣ епископы Греко-Россійской Церкви впали въ ересь, то выдетъ, что теперь епископовъ некому принимать въ общеніе, ибо, по слову св. Елифанія, чинъ епископовъ преимущественно назначенъ для рожденія отцевъ, т. е. священниковъ (см. Вып. Озерскаго ч. 1 отд. 2), и слѣдовательно слово Спасителя о неодолиности Церкви Христовой безсильно. По это невозможно: живо слово Божіе и дѣйственно (Евр. V, 12). Не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь (Ев. Лук. гл. I ст. 37). Значить съ превращеніемъ епископства, старообрядцы не имѣютъ у себя и



Церкви, такъ какъ невозможно имѣть православіе безъ Церкви и епископа. Наконецъ 4) Церковь вообще можетъ де оставаться и безъ видимой іерархіи подъ невидимымъ главенствомъ первосвященника вѣчнаго. Но такое утвержденіе по отношенію Церкви воинствующей не имѣетъ мѣста, такъ какъ вѣчному первосвященнику, по миѣнію старообрядцевъ, довелось бы явиться пастыреначальникомъ безъ іерархіи въ продолженіи 200 лѣтъ, тогда какъ ему благоугодно было основать на землѣ священство видимое и въ св. писаніи и въ ученіи отцовъ и учителей Церкви очень много ясныхъ и точныхъ свидѣтельствъ въ пользу видимой іерархіи съ тремя чинами (см. Дѣян. Апост. гл. XV, ст. 16. Выписки Озерскаго, ч. I. отд. 2). Чувствуя свою несостоятельность, г. Гусевъ, не окончивъ бесѣды, не выслушавъ заключенія изъ всего сказаннаго, оставилъ собесѣдованіе. Православный миссіонеръ, закончивъ заключеніе, назначилъ вопросъ для послѣдующаго собесѣдованія «о такъ называемомъ австрійскомъ священствѣ и его законности».

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

---

## ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

Мы не разъ выражали искреннее сожалѣніе о томъ, что у насъ нечего читать народу, потому что слишкомъ бѣдна «народная литература». Но особенно бѣдна литература религиозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія. Въ послѣднее время, если не ошибаемся, начинается движеніе и въ этомъ направленіи.

Такъ, въ послѣдніе годы стали издаваться въ Харьковѣ журналъ „Благовѣсть“ и въ С.-Петербургѣ «Русскій Паломникъ». Съ 1887 года начали выходить иллюстрированныя журналы: въ С.-Петербургѣ— «Воскресенье» и въ Москвѣ— «Воскресный день».

„Привѣтствуемъ“, читаемъ въ „Моск. Церк. Вѣд.“. новое духовное изданіе «Воскресный День»—священника С. Я. Уварова и отъ души желаемъ ему успѣха и добраго приѣма отъ



читателей.

Быть можетъ то обстоятельство, что оно выходитъ съ иллюстраціями, откроетъ ему доступъ и въ такую среду, которая еще не чувствуетъ потребности въ чтеніи, и въ этой средѣ оно принесетъ пользу уже тѣмъ, что дастъ какъ для чтенія, такъ и для глазъ здоровую пищу, чистый, нравственный матеріалъ. Первый номеръ составленъ интересно: въ немъ есть и стихотворенія и начало повѣсти (Евстаоій Плакида—М. Хитрова), и описаніе святынь, и библиографія и обзоръ современныхъ событій. Иллюстраціи также хороши и отчетливы, что для перваго номера составляетъ не малую честь для редакціи. Будемъ ждать, что будущее оправдаетъ первое пріятное впечатлѣніе.

**Журналъ для церковно-приходскихъ школъ.** «Церковный Вѣстникъ» сообщаетъ, что въ Кіевѣ, по почину Высокопреосвященнѣйшаго Платона, имѣется въ виду изданіе журнала для церковно приходскихъ школъ не дороже 3 руб., а по возможности и дешевле. Кіево-печерская лавра согласна дать средства для изданія. Журналъ будетъ печататься въ количествѣ 1300 экземпляровъ.

**Монаршее вниманіе къ родинѣ Сусанина.** Въ Костромской губерніи находится, какъ извѣстно, знаменитое село Домнино, изъ котораго былъ Иванъ Сусанинъ, пожертвовавшій своею жизнію за спасеніе перваго русскаго царя изъ благополучно нынѣ царствующаго дома Романовыхъ. Недалеко отъ этого села находится деревня Деревеньки, въ которой жила дочь Сусанина, вдова Сабинина. Нынѣ благополучно Царствующій Государь Императоръ изволилъ обратить Монаршее вниманіе на историческое значеніе какъ села Домнина, такъ и д. Деревенекъ. Одобривъ въ настоящемъ году предположенія костромскаго александровскаго братства, состоящаго подъ Державнымъ Его Величества покровительствомъ, объ устройствѣ въ этихъ мѣстахъ двухъ сельскихъ училищъ, съ ремесленными при нихъ школами и пріютами, для ежегоднаго помѣщенія въ послѣднихъ учениковъ изъ отдаленныхъ отъ училища деревень—Его Величество изволилъ обезпечить учебную

и воспитательную части въ сихъ заведеніяхъ Всемиловѣишимъ пожалованіемъ потребной для того суммы. Александровское братство признало цѣлесообразнымъ, въ видахъ прочвосты, устроить въ Домнинѣ и Деревенькахъ каменные дома для училищъ, вмѣсто предположенныхъ первоначально деревянныхъ зданій, и съ этою цѣлью поручило одному изъ петербургскихъ архитекторовъ составить соотвѣтственные планы со смѣтами. Конечно, расходы по возведенію каменныхъ построекъ далеко превзойдутъ ту ограниченную сумму, которая собрана между членами александровскаго братства на устройство деревянныхъ училищныхъ домовъ. Но, въ данномъ случаѣ, управленіе братства надѣется, что русскіе люди, отзывчивые на все доброе и полезное, придутъ къ нему на помощь и своими посильными приношеніями дадутъ возможность увѣковѣчить историческое значеніе Домнина и Деревенекъ, возведеніемъ въ нихъ прочныхъ зданій для училищъ—въ память о Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и Сусанинѣ.

„Вѣра и Разумъ“.

**Примѣръ истинной благотворительности.** Кому на св. Руси не извѣстно досточтимое имя о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго протоіерея), этого неустаннаго дѣятеля на пользу неимущаго и бѣдствующаго человѣчества? Онъ заслуженно стяжалъ себѣ громадную популярность. О немъ, о его благотворительности слышится весьма много изумительныхъ разсказовъ. Вотъ примѣръ, преданный гласности. На-дняхъ,—пишутъ въ «Русскомъ Паломникѣ» (№ 36 за 1886 г.),—въ пріемной о. Іоанна толпились просители, бѣдняки и больные; одна дама, повидимому, изъ купческаго міра, убѣдительно просила пастыря ѣхать немедленно къ ея умирающему мужу и при этомъ сунула ему въ руку пакетъ; тутъ же рядомъ стояла оборванная, больная старушка, пришедшая къ о. Іоанну за подаваніемъ.—На, матушка,—обратился къ ней о. Іоаннъ, подавая только что полученный пакетъ.—Батюшка, что вы дѣлаете?—бросилась къ нему дама, отдавая пакетъ,—тамъ 5000 рублей.—Что-же, вамъ жалко? изумился о. Іоаннъ,—это ея счастье; не все-ли равно для васъ, куда я употреблю ваши деньги? Другой разъ къ о. Іоанну обратилась молодень-

кая дѣвушка; она только что была обручена съ любимымъ человекомъ, но у обоихъ нехватало средствъ, чтобы повѣнчаться, и она рѣшилась просить помощи у о. Іоанна. Хорошо, милая, — отвѣтилъ онъ — приходи завтра вечеромъ и все, что Богъ пошлетъ мнѣ, я отдамъ тебѣ. Дѣвушка, конечно, явилась, и о. Іоаннъ отдалъ ей пачку ассигнацій, въ которой находился и одинъ конвертъ. Придя домой и раскрывъ конвертъ, дѣвушка нашла въ немъ нѣсколько сторублевыхъ кредитокъ; предполагая здѣсь ошибку, она заявила объ открытіи сначала въ полицію, а потомъ явилась и къ о. Іоанну. — Иди съ миромъ, — сказалъ онъ ей, — это Богъ тебѣ послалъ, я обѣщаль отдать тебѣ все, что получу сегодня, и исполнилъ свое обѣщаніе. «Дон. Епарх. Вѣд.»

### О первенствѣ при священнослуженіяхъ.

Руководство для сельскихъ пастырей“, разрѣшая вопросъ о томъ, какія именно награды и знаки отличія даютъ священникамъ право на первенство при соборномъ служеніи, утверждаетъ, что орденскія отличія не должны имѣть значенія въ іерархическомъ положеніи священнослужителей во храмѣ Божіемъ при богослуженіи. За симъ остаются слѣдующія условія для опредѣленія мѣстъ священниковъ при соборномъ служеніи: 1) условія іерархическія, въ силу которыхъ простой іерей долженъ безусловно уступить мѣсто протоіерею; затѣмъ не имѣющей набадренника долженъ уступить мѣсто священнику, награжденному набадренникомъ, и т. д. до скуфы, камилавки, синодальнаго наперснаго креста, креста изъ кабинета Его Величества и проч.; 2) условія служебныя, въ силу которыхъ благочинные изъ священниковъ уступаютъ мѣсто только протоіереямъ, а въ остальныхъ случаяхъ первенствуютъ даже въ средѣ болѣе заслуженныхъ, но подчиненныхъ имъ священниковъ, и притомъ не только въ Церкви, во время богослуженія, но и во всѣхъ другихъ мѣстахъ, какъ прямо, напр., сказано въ инструкціи благочиннымъ, что „священники и діаконы должны оказывать благочинному всякое почтеніе и послушаніе; по



пріѣздѣ его у Церкви и безъ его дозволенія предъ нимъ не садиться и главы не накрывать“, и проч. (§ 61). Тоже самое, само собою разумѣется, должно сказать и объ окружныхъ духовникахъ, которые, будучи избираемы самими же священниками, должны первенствовать предъ ними, яко отцы ихъ духовные. Сюда же 3) надобно отнести и тѣ преимущества, какія исконы въ нашей Церкви даютъ священникамъ при богослуженіи отличія ученія, въ силу которыхъ священникъ или протоіерей изъ окончившихъ академію или другое высшее учебное заведеніе всегда долженъ первенствовать — священникъ предъ священниками или протоіерей предъ протоіереями изъ простыхъ семинаристовъ, хотя бы первые и не имѣли другихъ отличій, кромѣ своего образованія, а послѣдніе и награждены были набедренниками, скуфьями, камилавками и т. д. Наконецъ, если случится служить вмѣстѣ священникамъ или протоіереямъ, состоящимъ на равной степени іерархическаго или служебнаго, или учебнаго положенія, то вопросъ о первенствѣ между ними должно рѣшить: 1) время рукоположенія ихъ во священники, или 2) время полученія ими той или другой награды, или время производства въ санъ протоіерея и т. п. Кто прежде рукоположенъ, или прежде получилъ какую-либо награду, или прежде произведенъ въ санъ протоіерея, тотъ пусть и первенствуетъ, ничто же сумняся во славу Божию. И другіе должны уступить ему первенство съ братскою любовію, да не будутъ распри или свары между служителями Божиими.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

Условія подписки на „Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Влаготворительнаго Общества“ въ 1887 году.

Въ 1887 году „ИЗВѢСТІЯ“ будутъ выходить ежемѣсячными выпусками въ три печатныхъ листа.

ПРОГРАММА: I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Влаготворительнаго Общества и другихъ Славянскихъ обществъ въ Россіи и заграничій. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія бібліографическія извѣстія. IV. Объявленія.



**Подписная годовая цѣна для всѣхъ  
подписчиковъ безъ различія**

въ Россіи и за-границей, съ доставкой и пересылкой,  
**ТРИ РУБЛЯ.**

Срокъ годовой подписки считается съ 1-го января 1887 г.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:**

въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи „С.-Петербургскаго  
Славянскаго Благотворительнаго Общества“, на площ.  
Александринскаго театра, д. № 7.

Тамъ-же можно получать „ИЗВѢСТІЯ“ 1884 и 1885  
годовъ по **ДВА РУБЛЯ** за годовой экз.

Отдѣльные нумера „Извѣстій“ по 30 коп.

будутъ продаваться въ книжныхъ магазинахъ „Новаго  
Времени“, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, и въ Славян-  
скомъ Обществѣ.

Редакторы: **К. Н. Вестужевъ-Рюминъ** и **П. Г. Моравекъ.**

---

**ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА**

**„ТВОРЕНІЯ СВЯТ. ОТЦЕВЪ“.**

Изданіе «Твореній св. отцевъ» съ прибавленіемъ духов-  
наго содержанія будетъ продолжаться въ 1887 году и будетъ  
состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каж-  
дой будетъ отъ 15 до 20 листовъ текста. Въ переводной ча-  
сти будетъ продолжаемо печатаніе Твореній св. Кирилла  
Александрійскаго. Въ прибавленіяхъ будутъ помѣщаемы статьи,  
касающіяся ученія вѣры, христіанской нравственности и исто-  
ріи Церкви и сверхъ того, статьи критико-библіографическія.

Въ концѣ каждой книжки будутъ печаемы журналы соб-  
раній совѣта московской духовной академіи.

Цѣна годоваго изданія въ Россіи пять рублей съ пересылкою; выписывающіе изданіе «Твореній св. отцевъ» за-границу платятъ шесть рублей.

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться въ Сергіевъ посадъ, московской губерніи, въ редакцію «Твореній св. отцевъ».

Изъ редакціи «Твореній св. отцевъ» могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія:

**ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:**

Твореній св. Ефрема Сирина . . .	1—4 том.	6 р.	— к.
„ Василия Великаго . . .	7	10	„ 50
„ Афанасія Александр. . .	3 и 4	3	„ —
„ Григорія Нисскаго . . .	8	12	„ —
„ Исаака Сирина . . .	1	1	„ 30
„ Кирилла Иерусалимск. . .	1	1	„ 50
„ Иоанна Лѣствичника . . .	1	1	„ 50
„ Нила Синайскаго . . .	3	4	„ 50
„ Исидора Пелусіота . . .	3	4	„ 50
„ Епифанія Кипрскаго . . .	6	9	„ —
„ Блаженнаго Θεодорита . . .	6	11	„ —
„ Макарія Египетскаго . . .	1	2	„ —
„ Кирилла Александрійск. . .	4	6	„ —

«Творенія св. отцевъ» съ прибавленіями духовнаго содержанія за 1846 и 1847, съ 1852 по 1864 годъ включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885 и 1886 годы могутъ быть приобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р. съ пересылкою. Прибавленія же отдѣльно отъ «Твореній св. отцевъ» (съ 1844 по 1846 включительно и за 1871, 1872, 1880, 1881 (два тома), 1882 (два тома), 1883 (два тома), 1884 (два тома), 1885 (два тома) и 1886 (два тома), за каждый томъ по 1 р. 50 к. съ пересылкой.

**Указатели къ словамъ и рѣчамъ Высокопреосв.  
Филарета, Митр. Московскаго. Цѣна 40 к.**

За пересылку на 1 ф. (можно присылать почтовыми марками).

Складъ изданія: въ редакціи журнала „Воскресный День“.  
Москва, Кожевники.

Для того, чтобы съ удобствомъ пользоваться проповѣдями приснопамятнаго Святителя, недостаточно имѣть предъ глазами оглавленіе ихъ. Нуженъ болѣе или менѣе подробный указатель, и чѣмъ подробнѣе онъ будетъ, тѣмъ болѣе пользы принесетъ. Желая по мѣрѣ умѣнія послужить пользѣ читателей и читателей словъ и рѣчей приснопамятнаго проповѣдника, предлагаемъ вниманію читающихъ составленные нами три указателя.

I. Указатель содержанія словъ и рѣчей, кратко по возможности вездѣ словами проповѣдника, находимыми въ написаніяхъ словъ или въ оглавленіяхъ изданія 1848 г., или-же взятыми изъ самыхъ проповѣдей, обозначающій содержанія ихъ.

II. Указатель мѣстъ Священнаго Писанія, написанныхъ надъ проповѣдями.

III. Указатель всѣхъ мѣстъ Священнаго Писанія, приводимыхъ въ проповѣдяхъ.

Въ томъ-же складѣ можно получать: Слова и рѣчи Митр. Филарета. Цѣна за 5 том. 7 р., вѣсовыхъ за 7 фунтовъ.

---

Журналъ «Чтеніе для народа» имѣетъ цѣлью содѣйствовать первоначальному научному самообразованію народа, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ Православной вѣры; утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Каждая книжка журнала «Чтеніе для народа» состоитъ изъ пяти отдѣловъ:

ВЪ ПЕРВОМЪ ОТДѢЛѢ журнала помѣщаются: объясненія важнѣйшихъ догматовъ Вѣры, на основаніи ученія Православной церкви, рассказы изъ Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета; житія святыхъ Православной церкви; объясненіе значенія и причинъ установленія главнѣйшихъ церковныхъ праздниковъ; бесѣды и поученія о христіанскихъ обязанностяхъ; примѣры благочестія въ различныхъ обстоятельствахъ жизни и вообще статьи, имѣющія назначеніемъ содѣй-

ствовать религиозно-нравственному развитію человѣка.

**ВО II-мъ ОТДѢЛѢ:**

- а) Правительственныя распоряженія, объясненія законоположеній, относящихся наиболѣе до крестьянъ.
- б) Внутреннія извѣстія.—Наиболѣе замѣчательныя, достойныя вниманія или подражанія, случаи изъ народной общественной или частной жизни. Случайныя корреспонденціи такого же содержанія.

**ВЪ III-мъ ОТДѢЛѢ:**

- а) Разказы изъ отечественной исторіи въ формѣ повѣстей, занимательныхъ для чтенія.
- б) Жизнеописанія Царей и Государей русскихъ; замѣчательныхъ русскихъ людей, какъ дѣятелей историческихъ, такъ и стяжавшихъ себѣ славу на иныхъ поприщахъ общественной дѣятельности.
- в) Разказы изъ естественной исторіи; ознакомленіе простолюдина съ явленіями природы.
- г) Статьи по географіи и космографіи; замѣчательныя путешествія, могуція интересовать простаго русскаго человѣка.
- д) Свѣдѣнія по отечественной промышленности; свѣдѣнія о различныхъ производствахъ, съ цѣлью въ краткихъ чертахъ изложить, какъ что дѣлается; практическія и научныя свѣдѣнія о всемъ, необходимомъ для расширенія круга полезной дѣятельности крестьянъ.
- е) Народное здравіе: распространеніе въ народѣ основательныхъ понятій о томъ, какъ сохранить здравіе, предупреждать развитіе болѣзней; какъ, при несчастныхъ случаяхъ, подавать помощь и какъ поступать въ случаяхъ опасныхъ и при явленіи повальныхъ болѣзней.

**ВЪ IV-мъ ОТДѢЛѢ:**—Повѣсти, разказы, стихотворенія, комедіи, сцены для представленія на народныхъ театрахъ.



ВЪ V-мъ ОТДѢЛѢ:—Смѣсь. Замѣчательные случаи изъ народной жизни; новѣйшія открытія и изобрѣтенія; анекдоты, загадки и проч.

Въ видѣ особыхъ приложеній, въ журналѣ «Чтеніе для народа» будутъ помѣщаться, своевременно, извѣщенія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ государственной жизни.

Условія подписки на журналъ „Чтеніе для народа“ въ 1887 г.

Журналъ «Чтеніе для народа» издается ежемѣсячно, книжками отъ 6 до 7 листовъ въ каждой. Въ 12 книжкахъ журнала помѣщается до 100 рисунковъ, исполненныхъ лучшими художниками.

ЦѢНА за годовое изданіе журнала «Чтеніе для народа», съ бесплатными приложеніями, 3 р. 50 коп. сер., а съ пересылкою: въ Россіи 4 р. сер., а за границу 5 р. 30 к.

Въ редакціи журналовъ: «Чтеніе для народа» и «Чтеніе для солдатъ» имѣется журналъ «Мірской Вѣстникъ» за прежніе года; желающіе получить его высылаютъ: за 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг.—по 5 р. 50 к., а за 1880, 1881, 1882 и 1884 гг.—по 3 р., а за полугодовой экземпляръ 1885 г.—1 р. 50 к. За доставку иногороднымъ подписчикамъ каждаго годоваго экземпляра «Мірскаго Вѣстника», слѣдуетъ прилагать особо вѣсовыхъ за три фунта.

Желающіе получить журналъ «Чтеніе для народа» въ 1887 году, а также и «Мірской Вѣстникъ» за прежніе года, посылаютъ свои требованія, преимущественно, въ Главную Контору редакціи сего журнала, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Сергіевской улицѣ, близъ Литейной, д. № 15.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналѣ «Чтеніе для народа» благоволятъ присылать оныя въ главную контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, редакція предлагаетъ, сравнительно, въ такомъ-же размѣрѣ, какой установленъ въ лучшихъ періодическихъ изданіяхъ.

Редакторъ А. Гейротъ.

## „ЧТЕНІЕ ДЛЯ СОЛДАТЪ“, ЖУРНАЛЪ,

издаваемый съ **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія, имѣеть цѣлю содѣйствовать умственному и нравственному развитію и самообразованію солдатъ.

Журналъ «Чтеніе для солдатъ» рекомендованъ войскамъ бывшимъ Комитетомъ по устройству и образованію войскъ и помещенъ въ «Систематическомъ Каталогѣ», объявленномъ при циркулярѣ Главнаго Штаба отъ 11 сентября 1879 года, за № 343.

Цѣна за годовое изданіе журнала «Чтеніе для солдатъ», съ бесплатными приложеніями, 3 р. 50 к.; кромѣ того, за пересылку слѣдуетъ прилагать: въ Россіи 50 к., а за-границу 90 коп.

**Вольшой выборъ книгъ для народныхъ и ротныхъ библіотекъ и школъ.**

Редакцію журнала «Чтеніе для солдатъ», издаваемого съ Высочайшаго соизволенія, издано, по настоящее время, **380 отдѣльныхъ книжекъ разныхъ наименованій, для школъ.** Книжки изданы тщательно, цѣною отъ 2 коп. до 1 руб., и, какъ пособія, полезны для начальнаго научно-нравственнаго самообразованія. Большая часть означенныхъ книжекъ одобрена Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для школъ, а также и бывшимъ Комитетомъ по устройству и образованію войскъ и внесена въ „Систематич. Каталогъ“.

«Каталогъ» этимъ книгамъ высылается желающимъ бесплатно.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Бесѣда пресвящ. Нпковора, архіеп. Херсонскаго Одесскаго о ересеченіи графа Льва Толстаго. — Миссіонерская дѣятельность Бр. Св. Креста. (Продолженіе). — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

Редакторъ, протоіерей **М. Соколовъ.**

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. **Л. Владыкинъ.**

---

Дозволено цензурою. Саратовъ, 28 февраля 1887 года

Цензоръ-протоіерей **А. Заборовскій.**

---

Типо-литографія К. Н. Ищенко, Александровская ул., д. Мещеряковой.