

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 9-й. 1884-й годъ. 1-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь
Константинъ Константиновичъ, съ согласія Нашего и Авгу-

свѣтѣйшихъ Родителей Своихъ, вступилъ въ бракъ съ Дочерью Его Герцогскаго Высочества Принца Морица Саксенъ-Альтенбургскаго, Герцога Саксонскаго, Принцессою Елисаветою Саксенъ-Альтенбургскою, Герцогинею Саксонскою, и въ 15-й день сего апрѣля торжественно совершено въ Намѣхъ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ соборной церкви Зимняго Дворца, по уставамъ Нашей православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для сердца Нашего событіи и повелѣвая Супругу Великому Князю Константину Константиновичу именовать Великою Княгинею Елисаветою Маврикіевною, съ титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполне убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединятъ теплыя мольбы ихъ съ Нашими къ Всемогущему и Всемилосердному Богу о дарованіи постояннаго, неизблегаемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербурѣ, въ 15-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ четвертое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

Съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великому Князю Константину Константиновичу съ Ея Герцогскимъ Высочествомъ, Принцессою Елисаветою Саксенъ-Альтенбургскою, Герцогинею Саксонскою.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16-го сего апрѣля за № 1680, печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 15 день текущаго мѣсяца, о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великому Князю Константину

Константиновича съ Ея Герцогскимъ Высочествомъ Принцессою Елисаветою Саксенъ-Альтенбургскою, Герцогинею Саксонскою. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Константиновича съ Ея Герцогскимъ Высочествомъ, Принцессою Елисаветою Саксенъ-Альтенбургскою, Герцогинею Саксонскою, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ и Завѣдывающему Придворнымъ Духовенствомъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый, по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургіею, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Апрѣля 17 дня 1884 года, № 1.

Отъ 13-го—27-го марта 1884 года за № 544, о преподаваніи благословенія суздальскому духовному училищу.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 февраля 1884 года за № 92, журналъ Учебнаго Комитета, № 47, съ изложеніемъ общихъ свѣдѣній о состояніи суздальскаго духовнаго училища, владимірской епархіи, по отчету о ревизіи сего училища, произведенной въ минувшемъ году дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Зинченко. Приказали: Усматривая изъ журнала Учебнаго Комитета, что а) суздальское духовное училище находится въ очень удовле-

творительномъ состояніи по всеѣмъ частямъ; б) какъ начальствующими, такъ и учащими лицами прилагаются особенно усердныя заботы о воспитаніи дѣтей въ духѣ церковности, и, въ частности, в) почти всеѣ учащіе въ училищѣ—любители церковнаго пѣнія и входятъ въ составъ училищныхъ хоровъ, такъ что въ училищной церкви все свое: священникъ изъ учителей, пѣвчіе—учители и ученики, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподавать начальствующимъ и учащимъ названнаго училища, за столь ревностное содѣйствіе религиозно-нравственному воспитанію юношества, благословеніе, съ объявленіемъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Благочинный 4-го округа Кубанской области, священникъ Константинъ *Евменіевъ*, выслужившій пятилѣтній срокъ со дня избранія на эту должность, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 апрѣля оставленъ въ должности благочиннаго того же округа и на будущее время.

Священникъ села Рогоулей Іоаннъ *Станкевскій* 25-го апрѣля уволенъ отъ должности депутата по слѣдственнымъ дѣламъ, за выслугою срока въ этой должности.

Бывшій псаломщикъ Георгій *Горьихъ* 16 апрѣля опредѣленъ на священническую настоятельскую вакансію въ станицу Преградную, Кубанской области. Благочинный, священникъ станицы Старонижестеблевской Алексѣй *Никольскій*, согласно прошенію, 23 апрѣля перемѣщенъ на настоятельскую вакансію къ Черноморской женской пустыни, съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго III-го округа Кубанской

области, исправленіе которой поручено, впредь до усмотрѣнія, священнику стан. Новонижестеблевской Матоію *Никольскому*.

Священникъ *Михаилъ Кадатскій* 24 апрѣля опредѣленъ на священническую вакансію къ Кизлярскому собору.

Священникъ станицы Верхне-баканской *Павель Виноградовъ* 25 апрѣля утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго станичнаго училища.

Исправляющій должность псаломщика при церкви села Малыхъ Яуръ *Александръ Ефимовъ* 19 апрѣля опредѣленъ на діаконскую вакансію къ Ставропольскому Троицкому собору. Испр. должн. псаломщика при церкви села Среднегорлыкнскаго *Александръ Кондратовъ* 21 апрѣля возведенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на псаломщическую должность при той же церкви. Испр. должн. псаломщика Спасо-преображенской церкви села Воронцовки *Петръ Семинскій*, согласно прошенію, 16-го апрѣля перемѣщенъ къ Казанской церкви села Новогригорьевскаго, а мѣсто псаломщика Спасо-преображенской церкви села Воронцовки того же числа зачислено за учителемъ Ставропольской Андреевской Братской школы *Матвѣемъ Крахмалемъ*; допущенный къ исправленію обязанностей псаломщика при церкви станицы Галашевской *Федоръ Уриловъ*, по случаю расселенія этой станицы, 16 апрѣля перемѣщенъ съ тѣмъ же званіемъ на псаломщическую вакансію къ церкви станицы Аки-юртовской; учитель сельскаго училища *Семень Крутченскій* 18 апрѣля опредѣленъ испр. должн. псаломщика къ церкви села Малыхъ Яуръ; псаломщикъ при церкви станицы Зольской *Михаилъ Чуевскій* 19 апрѣля отрѣшенъ отъ занимаемой имъ должности, на которую того же числа опредѣленъ испр. должн. псаломщика при церкви станицы Баракаевской *Александръ Миловидовъ*; испр. должн. псаломщика при церкви села Привольнаго *Ивань Царевскій* того же числа перемѣщенъ на такую же должность въ станицу Баракаевскую; состоящій на должности псаломщика при Космо-Даміановской церкви села Благодарнаго *діаконъ Николай Терновскій* того же числа перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ церкви села Привольнаго.

**Утверждены въ должности церковныхъ акдо
старость:**

Казакъ Данилъ *Акульшинъ*—къ церкви станицы Ко-
стромской, на 2-е трехлѣтіе, 12 апрѣля; урядникъ Павелъ
Муратовъ—къ церкви станицы Кушовской, на 1-е трехлѣ-
тіе, 15 апрѣля; урядникъ Иванъ *Бондаренко*—къ церкви
станицы Казанской, на 1-е трехлѣтіе, 19 апрѣля; крестъ-
янинъ Иванъ *Корчанинъ*—къ церкви села Калиновскаго, на
3-е трехлѣтіе, 21-го апрѣля; крестьянинъ Матвѣй *Якубъ*—
къ церкви села Дивнаго на 1-е трехлѣтіе, казакъ Давидъ
Сушко—къ церкви станицы Староминской, на 2-е трехлѣ-
тіе; урядникъ Тимофей *Москоленко*—къ церкви станицы
Николаевской Терской области, на 2-е трехлѣтіе; урядникъ
Димитрій *Корсунъ*—къ церкви станицы Щедринской, на
3-е трехлѣтіе; отставной казакъ Панфилъ *Дундуковъ*—къ
церкви станицы Дубовской на 1-е трехлѣтіе, 25 апрѣля.

Награжденіе похвальными листами.

Старосты церквей: станицы Камышеватской есаулъ Ава-
насій *Шкуръ надскій*, станицы Копанской урядникъ Григо-
рій *Лисенко* и станицы Ясенской казакъ Карпъ *Бойко*, за
усердную и полезную службу, 14-го апрѣля награждены пох-
вальными листами.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Священнику станицы Воровсколѣбской Іоанну *Пояркову*
18-го апрѣля разрѣшено носить черную скуфью при требо-
исправленяхъ на открытомъ воздухѣ.

**Распоряженія относительно церковныхъ
построекъ.**

31-го марта разрѣшено церковному причту и старостѣ
Майкопскаго Александровскаго собора употребить 1000 р.
изъ церковныхъ суммъ на приобрѣтеніе свещ. облачений.

14-го апрѣля разрѣшено произвести ремонтровку Ставропольскаго Троицкаго собора, съ употребленіемъ на этотъ предметъ до 1300 рублей церковныхъ денегъ.

18-го апрѣля разрѣшено церковному причту и старостѣ станицы Пашковской приобрести для церкви новую плащаницу, съ употребленіемъ на это до 300 рублей изъ церковныхъ суммъ. Того же числа разрѣшено перемѣнить разбитый колоколь на колокольнѣ церкви станицы Староджерелиевской на новый вѣсомъ въ 20 пудовъ, на средства благотворителей. Того же числа разрѣшено церковному причту и старостѣ станицы Передовой употребить изъ церковныхъ суммъ 206 руб. 75 коп. на приобретение ризницы и утвари для вновь отстроенной церкви. Того же числа разрѣшено произвести ремонтровку церкви станицы Стодеревской на общественную сумму. Того же числа разрѣшено устроить при церкви станицы Пришибской новую сторожку и ограду на общественную сумму, а старая ограду и сторожку продать и вырученныя деньги употребить въ пользу церкви. Того же числа разрѣшено ремонтировать церковь села Сандаты, устроить въ ней новый иконостасъ и деревянную ограду на общественную сумму.

19-го апрѣля разрѣшено церковному причту и старостѣ станицы Староминской употребить 800 рублей, пожертвованные на украшеніе строящагося храма, на приобретение утвари для вновь отстроенной церкви съ тѣмъ, чтобы выборъ св. вещей былъ произведенъ подъ руководствомъ мѣстнаго благочиннаго.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Присоединенія къ православной церкви.

14-го марта разрѣшено просвѣтить св. крещеніемъ калмычку Большедербетовскаго улуса, ламайскаго вѣроисповѣ-

данія, дѣвицу Дулоханъ Манжикову, проживающую въ селѣ Красной-Полянѣ.

7-го апрѣля священникомъ станицы Новошербиновской Сергіемъ Денисовымъ крещена еврейскаго вѣроисповѣданія дѣвица Нихама Гуараря, съ нарѣченіемъ Марією.

Пожертвованія въ пользу церквей.

Московский купецъ Дмитрій Гладковъ пожертвовалъ въ Михаило-Архангельскую церковь станицы Пришибской двѣ шелковыя одежды на престолъ и жертвенникъ, серебropозлащенные ковчегъ и потиръ съ дискомъ, звѣздцею, лжицею и двумя тарелочками, вѣсомъ всего 480 золотниковъ. Вдова казачка станицы Пришибской Ксенія Алехина пожертвовала въ ту же церковь два серебropозлащенныхъ на престольныхъ креста.

Въ Михаило-Архангельскую церковь станицы Темижбекской пожертвовали: купецъ гор. Ставрополя Николай Мѣснякинъ паникадило цѣною въ 120 руб.; дворянинъ Сергій Дерингъ—100 руб. на устройство придѣловъ къ церкви; общество станицы—икону Св. Александра Невскаго съ лампадою, цѣною въ 115 рублей; мѣщанинъ гор. Коврова Гавриилъ Ивановъ—икону Пресвятой Богородицы, стоимостію въ 200 руб.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 26-го марта скончался заштатный причетникъ станицы Динской Григорій *Полуляевъ*, на 84 году жизни. Покойный былъ вдовъ и въ семействѣ у него малолѣтнихъ дѣтей не осталось.

IV.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879 годъ.

(Продолженіе).

ПРИЛОЖЕНІЕ № 2-й.

По содержанию воспитанницъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища.

I. Содержаніе воспитанницъ пищею.

Горошку сахарнаго 12 ф. по 50 к. на бр.; кишмишу 8 п. 16 ф. по 6 р.—50 р. 40 к.; клюквы 6 п. 31 ф. по 5 р. 20 к.—35р. 23к.; черники сушеной 12 ф. по 25 к.—3р.; коринки 5 п. 7 ф. по 4 р. 80 к.—24р. 84к.; черносливу 8п. 31 ф. по 4 р. 40 к.—38р. 61к.; черносливу 1п. 12 ф. по 12 к.—6р. 24к.; шепталы 13 п. 8 ф. по 6 руб. 80 к.—89р. 76к.; куряги 8 п. 18 ф. по 5р. 60к.—47 р. 32к.; куряги свѣжей 5 мѣръ по 1 р. 40 к.—7 руб; дуль молдаванскихъ 6 п. 15 ф. по 5 р. 60 к.—35 р. 70 коп.; дуль молдаванскихъ 8 ф. по 13 к.—1р. 4к.; вишенъ сушеныхъ 1 п. по 4р. 80 к.—4 р. 80 к.; вишенъ свѣжихъ 37 ведеръ по 40 к.—14р. 80к.; миндалю сладкаго 3¹/₂ фун. по 50 к.—1р. 75к.; варенья сахарнаго 15 ф. по 20 к.—3 р.; варенья малиноваго 10 банокъ по 16 к.—2 р. 60к.; маку 2 п. 3 ф. по 4р.—8р. 30к.; изюму 1 ф. по 24к.—24к.; малины 1п. 11ф. по 30 к.—15р. 30к.; винограду 20 пуд. по разнымъ цѣнамъ на 34р. 50к.; горчицы сарептской 1 п. 3 ф. по 20 к.—8р. 60 к.; корицы 2¹/₈ ф. по 60 к.—1 р. 27¹/₂ к.; перцу нѣмецкаго 19 ф. по 30 к.—5 р. 70 коп.; ванили 1 пал. по 30 к.—30к.; лавроваго листа 10¹/₂ фун. по 20 к.—2р. 10к.; гвоздики 1¹/₈ ф. по 80 к.—90 коп.;

укеусу 20¹/₂ ведръ по 1р. 60к.—32р. 80к.; чаю 2п. 29ф. по 1 руб. 80 коп.—196 руб. 20 коп.; чаю цвѣточнаго ¹/₄ фунта по 3 руб. на 75 коп.

Сахару 102 п. 20 ф. по 7 р. 20 к. на 738 рублей; сахарнаго песку 31 п. 35 ф. по 6р. 20 к.—197р. 62¹/₂к.; икры 2 ф. по 1 р.—2 р.; сыру швейцарскаго 5³/₈ ф. по разнымъ цѣнамъ на 3 р. 25³/₄ к.; сардинокъ 3 короб. по 1 р.—3 р.; маслинъ іерусалимскихъ 5п. 19ф. по 6р. 80к.—37 р. 23 к.; маслинъ іерусалимскихъ 15 ф. по 19 коп.—2 р. 85к.; капорцевъ 20 ф. по 5 р. 60 к.—2 р. 80 к.; сельдей керченскихъ 2030 штукъ, 25 тысячъ, на 50р. 75 к.; сельдей керченскихъ 1 пара по 25 к.—25 к.; масла сливочнаго 3 ф. по 55 к.—1 р. 65 к.; масла коровьяго 25 п. 22 ф. по 12 р. 80 к.—327 р. 4 к.; масла коровьяго 20 ф. по 25к.—5р.; масла горчичнаго 36 п. 2ф. по 10р. 80к.—389 р. 34 к.; масла прованскаго 1 бутылка 35 к. на 35 к.; масла льнянаго 20 ф. по 6 р.—3 р.; масла подсолнечнаго 15 п. 10 ф. по 7 р. 20 к.—109 р. 80 к.; масла коноплянаго 1 п. по 6 р.—6 р.; макаронъ 14 п. 37 ф. по 3 р. 60 к.—53 р. 73 к.; вермишель 7 п. 20 ф. по 3р. 60к.—27 р.; саго 3 п. 7 ф. по 4 р. 60 к.—14 руб. 60¹/₂ коп.; крупы перловой 12 п. 20 ф. по 4 р. 80 к.—60 р.; крупы гречневой 54 п. 23¹/₂ ф. по 2 р.—109 р. 17¹/₂ к.; крупы сарачинской 61 п. 18¹/₂ ф. по 2 р.—159 р. 80 к.; крупы манной 12 п. по 3 р. 20 к.—38 р. 40 к.; рису нѣмецкаго 7 ф. по 15 к.—1 р. 5 к.; пшена желтаго 26 п. 20 фун. по разнымъ цѣнамъ на 23 руб. 17 коп.; муки картофельной 12 п. 5 ф. по 4 р. 40 к. на 53 р. 35 к.; муки пшеничной 129 пуд. 20 фун. по разнымъ цѣнамъ на 177 рублей 80 копѣекъ.

Муки гречневой 2 п. 10 ф. по 1 р. на 2 р. 25 к.; муки пшеничной 3 п. по 90 к.—2 р. 70 к.; муки ржаной 15 п. 5 ф. по разнымъ цѣнамъ на 14 руб. 93 коп.; муки крупчатки 25 п. по 3 р. 20 к.—80 руб.; гусей рваныхъ 7 паръ по 1 р. 20 к.—8 руб. 40 к.; гусей рваныхъ 32 пары по 1 р. 40 к.—44 р. 80 к.; куръ живыхъ 10 паръ по 35 к.—3 руб. 50 коп.; яицъ 13290 штукъ по разнымъ цѣнамъ на 203 р. 71 к.; просфоръ 460 штукъ по разнымъ

цѣнамъ на 25 р. 60 к.; пасокъ кондитерскихъ 8 п. 30 ф. по 7 р. 50 к.—65 р. 62½ к.; пасокъ простыхъ 2 пуд. по 1 р. 50 к.—3 р.; индюковъ 20 штукъ по разнымъ цѣнамъ на 22 р. 20 к.; окороковъ 3 п. 21 ф. по разнымъ цѣнамъ на 25 р. 54 к.; грибовъ сушеныхъ 15 п. 20 по 28 р.—434 р.; мыла казанскаго 50 п. 10 ф. по 5р. 60к.—281р. 40 к.; фасоли 21 п. 30 ф. по разнымъ цѣнамъ на 18 руб. 30 к.; крахмалу англійскаго 2 п. 24ф. по 17к.—17р. 68к.; синки англійской 2 п. 7¾ ф. по 35 к.—30 р. 71¼ к.; купоросу 1¼ ф. по 9 к.—11¼ к.; орѣшковъ чернильныхъ 7½ ф. по 40 к.—3 р.; ваксы 1 п. 2 ф. по 28 к.—11 р. 76 к.; помады 4 банки по разнымъ цѣнамъ на 3 р. 50 к.; вина краснаго 10¾ ведра по разнымъ цѣнамъ на 32 руб. 15 к.; коньяку 1 бутылка по 1 р. 65 к.—1 р. 65 к.; соли 53 п. по 51 к.—27 р. 3 к.; раковъ 550 штукъ по 1 р. сотня на 5р. 50к.; севрюги просолоной 35 п. по 3р. 80к.—133 р.; тарани 3500 штукъ по 15 р. тысяча на 52 руб. 50 к.; сулы свѣжей 24 п. 30 ф. по разнымъ цѣнамъ на 69 рублей 25 копѣекъ. Сулы просольной 33 пуда по разнымъ цѣнамъ на 90 рублей; сазана свѣжаго 90 пудовъ 120 фунтовъ по разнымъ цѣнамъ на 250 руб. 23 копѣекъ; сазана просольнаго 24 пуда по 2 рубля 40 коп.—57 руб. 60 к.; лососины свѣжей 6 п. 15 ф. по разнымъ цѣнамъ на 42 р. 90 к.; лососины просольной 1 п. 20 ф. по разнымъ цѣнамъ на 8 р. 60 к.; севрюги свѣжей 9 п. 18 ф. по разнымъ цѣнамъ на 66 р. 95 к.; щуки 3 п. по 1 р. 30 к.—3 р. 90 к.; осетра свѣжаго 31 ф. по разнымъ цѣнамъ на 9 р. 8 к.; карасей свѣжихъ 21 п. 38 ф. по разнымъ цѣнамъ на 82 р. 62 к.; вязиги 10⅞ ф. по 1 р. 40 к.—15 р. 22½ к.; бѣлаго хлѣба 2443 пуда 10 фун. въ томъ числѣ 1297 п. 20 ф. по 1р. 7к. на 1388 р. 32½ к.; 248 пуд. 30 ф. по 1р. 76к. на 437 р. 80к.; 311 п. 30 ф. по 1 р. 86к. на 579 р. 85½ к.; 585 п. 10 ф. по 1 р. 96 к. на 1147 р. 9 к.; ситнаго хлѣба 565 пуд. 30 фун. по разнымъ цѣнамъ на 557 р. 37½ к., въ томъ числѣ: 271 п. 20 ф. по 57 к. на 154р. 74½ к.; 62 п. 20 ф. по 1р. 16к. на 72р. 50к.; 90 п. 10 ф. по 1р. 26к. на 113 р. 71½ к.; 98 п. 10 ф. по 1 р. 56 к. на 153 р. 27 к.; 43 п. 10 ф.

по 1 р. 46к. на 63 р. 14 $\frac{1}{2}$ к.; французскихъ хлѣбовъ 28 штукъ по 6 к. на 1 р. 68 к.; молока прѣснаго 58 $\frac{1}{2}$ ведр. по разнымъ цѣнамъ на 53 р. 82 $\frac{1}{2}$ к.; молока прѣснаго 151 кувшинъ по разнымъ цѣнамъ на 25 р. 69 к.; молока кислаго 38 $\frac{1}{2}$ ведр. по разнымъ цѣнамъ на 26 р. 80 к.; смѣтаны 1 $\frac{1}{2}$ ведра по 5р. на 7р. 50 к.; смѣтаны 5 кувш. по разнымъ цѣнамъ на 1р. 30к.; сыру 20 $\frac{1}{2}$ ведр. по разнымъ цѣнамъ на 12р. 76к.

Тѣста 7 п. 36 ф. по 2р. 40к. на 18 р. 96к.; тѣста 8 п. 23 ф. по 2р. 80 к.—24 р. 1 к.; персиковъ 25 ф. по 20 к.—5 р.; яблोकъ свѣжихъ 3 $\frac{1}{2}$ мѣрн по 1 р. 60 к.—5 р. 60 к.; яблोकъ свѣжихъ 9 п. 20 ф. по разнымъ цѣнамъ на 42 р.; яблोकъ сушеныхъ 1 п. 16ф. по 4р. 50 к на 6р. 30 к.; говядины 993 п. 27 $\frac{1}{2}$ ф. по 2 р. на 1987 руб. 37 $\frac{1}{2}$ к.; солонины 2 п. по 1 р. 60 к.—3 р. 20 к.; сала бараньяго 29 п. 38 ф. по 3р. 80к. на 113 р. 81 к.; сала свиного 19 $\frac{1}{2}$ ф. по разнымъ цѣнамъ на 3р. 58к.; пшеницы 2 мѣрн по 4 р. на 8 р.; студней 4 стана по 30 к.—1 р. 20 к.; капусты качанной 2880 вилк. по разнымъ цѣнамъ на 77 р. 65 к.; арбузовъ 1840 штукъ по разнымъ цѣнамъ на 86 р. 65 к.; сухарей 13 ф. по разнымъ цѣнамъ на 3р 40к.; картофеля 528 мѣрн по разнымъ цѣнамъ на 314 р.; конфетъ 1 п. 1 $\frac{1}{2}$ ф. по разнымъ цѣнамъ на 13 р. 56 к.; огурцовъ свѣжихъ 24,050 штукъ по разнымъ цѣнамъ на 73 р. 27 $\frac{1}{2}$ к.; карамели 22 $\frac{1}{4}$ ф. по 32 к. на 7р. 12 к.; пряниковъ вяземскихъ 3 ф. по 30 к.—90 к.; мармаладу 22 $\frac{1}{4}$ ф. по 31 к.—6 р. 89 $\frac{3}{4}$ к.; моншасье 5 ф. по 35 к. на 1 р. 75 к.; одеколону 1 флак. по 1р. 25к. на 1р. 25к.; бураковъ 2500 штукъ по 15 р. тысяч. на 37р. 50 к.; винныхъ ягодъ 2 кор. по 75 к. на 1 р. 50 к.; моркови 1000 корн. по 1 р. сотня на 10 р.; инжиру 10 $\frac{1}{2}$ ф. по разнымъ цѣнамъ на 1 р. 58 к.; цустарнаку 1000 корн. по 50 коп. сотня на 5 руб.; сиропу 1 бутылка на 60 коп. петрушки 800 корн. по 50 копѣекъ сотня на 4 рубля; суздальскаго золота 2 книжк. по 40 копѣекъ на 80 копѣекъ; луку 30 мѣрн по 55 коп. на 16 руб. 50 коп.; пастилы 1 ящикъ по 7 р. на 7 р.; груздей 15 п. по 5 р. на 75 р.; пряниковъ 1 п. 7 ф. по 18 к. на 8 р. 46 к.; орѣховъ волош-

скихъ 3 пш 17¹/₄ ф. по разнымъ цѣнамъ на 9 р. 860 к.;
игры для дѣтей на 5 р.; печенья 37¹/₄ ф. по 20 коп. на
7 руб. 45 коп. Всего по содержанію воспитаницъ и пищею
12762 рубля 50³/₄ коп.

(Продолженіе въ слѣд. №).

V.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Вакантныя мѣста къ 24-му апрѣля
1884 года:**

а) **Священническія настоятельскія:** въ ста-
ницѣ Старонижестеблевской, Кубанской области, и въ ста-
ницѣ Червленной, Терской области, (въ единовѣрческомъ при-
ходѣ).

б) **Помощника настоятеля**—при Ставропольскомъ
Троицкомъ соборѣ и въ селеніяхъ Султановскомъ и Бургонъ-
Маджары Ставропольской губерніи и въ станицѣ Роговской,
Кубанской области.

в) **Псаломщическія**—при Космо-Даміановской цер-
кви села Благодарнаго и въ единовѣрческомъ приходѣ ста-
ницы Червленной.

Свѣдѣнія о приходахъ, въ коихъ имѣются вакантныя
мѣста, были сообщены въ предъидущихъ № № Епарх. Вѣдо-
мостей, кромѣ Султановскаго, Благодаринскаго и Старонже-
стеблевскаго приходовъ, о коихъ сообщается слѣдующее:

Приходъ села *Султановскаго* имѣть обоего пола
православныхъ душъ 5086; причтъ по штату: настоятель,
его помощникъ и два псаломщика; причтъ помѣщается въ
общественныхъ домахъ; земли пахатной и сѣнокосной удоб-
ной на весь причтъ отдѣлено 198 десятинъ; жалованье го-
довое отъ общества: настоятелю 200р., его помощнику 200р.,
первому псаломщику 80 р., второму 50 р. Консistoriа въ
80 верстахъ, благочин. въ 35 верстахъ.

Въ *Благодаренскомъ* Космодамиановскомъ приходѣ православныхъ обоюго пола душъ 2171; причтъ по штату: настоятель и псаломщикъ; домъ у настоятеля свой, у псаломщика церковный; земли удобной отведено причту 99 десятъ; въ 10 верстахъ отъ церкви; жалованье отъ казны въ годъ по прежнему штату: священнику 135 р., псаломщику 45 р. просфорнѣ 11 руб. 76 коп. Консисторія въ 117 верстахъ, благочин. въ томъ же приходѣ.

Приходъ станицы *Старонижестеблевской* состоитъ изъ 4852 православныхъ душъ обоюго пола; причтъ по штату: настоятель, его помощникъ и два псаломщика; члены причта живутъ или въ собственныхъ домахъ или нанимаютъ отъ себя квартиры: земли удобной отведено для церкви 175 десят. и для причта 175 десят., въ 9 верстахъ отъ церкви; жалованья причту неположено. Консисторія въ 344 верстахъ, благочин. въ 40 верстахъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

БЕСѢДА СО СТАРООБРЯДЦАМИ

въ домѣ И. С. Шумова, произнесенная въ присутствіи преосвященнѣйшаго Мисаила, епископа Можайскаго, протоіереемъ Параскевѣвской, въ Охотномъ Ряду, церкви І. Г. Виноградовымъ, Февраля 26 дня 1884 года (*).

Извѣстно, что вскорѣ послѣ отпаденія именуемыхъ ста-

(*). Матеріалами для составленія этой бесѣды были: 1) *Исторія русскаго раскола*, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства, Макарія, епископа Винницкаго (потомъ митропо-

рообрядцевъ отъ единой, святой, соборной и апостольской церкви произошло у нихъ самихъ разъединеніе. Хотя въ ихъ обществѣ совершалось богослуженіе по однимъ и тѣмъ-же старопечатнымъ книгамъ, но вскорѣ обнаружались между старообрядцами различныя мнѣнія въ рѣшеніи вопроса—кто этими книгами можетъ пользоваться. Изъ лицъ высшей іерархіи, отдѣлившись отъ церкви и крѣпко оставшихъ на одну сторону со старообрядцами, оказался одинъ Павелъ, епископъ Коломенскій, но онъ вскорѣ умеръ (въ 1656), не назначивъ себѣ преемника, слѣдовательно, съ его смертію пресѣкъ токъ святительской благодати, некому было поставлять священниковъ и совершителей таинствъ для отдѣлившихся отъ Соборной Церкви. Пока оставались священники такъ называемаго стараго посвященія, доколѣ еще поддерживалось взаимное единеніе у старообрядцевъ; но вотъ и эти строители таинъ, по общему закону смертныхъ, перевелись; кто же будетъ учить, священнодѣйствовать и управлять осиротѣвшимъ обществомъ ревнителей стараго обряда? Этотъ-то вопросъ и породилъ, необинуясь скажемъ, въ расколъ расколъ: одни изъ старообрядцевъ утверждали, что можно имъ принимать благодатное освященіе отъ іереевъ, почему-либо приходящихъ отъ Православной Церкви, якобы приходящихъ отъ ереси, другіе же отвергали такое принятіе за неимѣніемъ священныхъ лицъ долженствующихъ принимать приходящихъ отъ ереси, правильно утверждая, что мірянинъ или протестъ не можетъ воздать благодати совершительной ереси онъ инакоитъ въ колѣиъ. Но гдѣ же инакоитъ въ колѣиъ? (Православная Церковь и ея свѣдѣнія о расколѣ, издана въ Москвѣ въ 1855 г. С.-Петербургъ 1855. 2) *Исторія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*, кн. VIII. Н. Варадинова 1863. 3) *Происхожденіе Австрійской или Блюкриницкой іерархіи*, проф. Н. Субботина. Москва. 1874. 4) *Сборникъ правительственныхъ свѣдѣній о раскольникахъ*, сост. В. Кельсиевымъ, вып. 1-й. Лондонъ 1860. 5) *Христіанское Чтеніе* 1859, II и 1860, I, ст. „Послѣдняя попытка раскольниковъ найти себѣ епископа“, проф. И. Нильскаго. 6) Публичныя лекціи объ австрійскомъ священствѣ, профес. Н. Ивановскаго, *Правосл. Обозр.* 1868.

тику-священнику. Такъ образовались двѣ отрасли раскола: *поповщина и безпоповщина*. Не долго однако чувствовала себя довольною поповщина. Приходящіе или, точнѣе, бѣгле священники оказывались лицами весьма неблагонадежными: они скрывались или отъ справедливой эпитиміи за свои нравственные проступки, или же бѣгали отъ бѣдности въ общаемоу довольству, слѣдовательно—для корыстныхъ цѣлей, а не для окормленія и руководства ко спасенію древлеправославныхъ. По этой причинѣ всуду и на Вѣткѣ, и въ стародубскихъ слободахъ, и на Иргизѣ, и наконецъ на Рогожскомъ кладбищѣ слышались общія жалобы на скудость въ благочестивомъ священствѣ. Еще за долго до царствованія Екатерины II, когда правительство стало относиться къ раскольникамъ гораздо снисходительнѣе чѣмъ прежде, старообрядцы стали думать о томъ, какъ бы приобрѣсть своего архіерея, который бы безпрепятственно могъ поставять имъ священниковъ и диаконовъ. Такъ въ 1731 году Вѣтковцы, при участіи митрополита Яскаго, въ Молдавіи, подавали прошеніе Константинопольскому патріарху Паисію 2-му, бывшему тогда въ Яссахъ, „даровать имъ святителя и возобновить ихъ божественнымъ священноначальствомъ“, всячески увѣряя патріарха въ своей преданности и „вѣрности вселенскимъ патріаршимъ престоломъ“. Патріархъ Паисій выразилъ согласіе исполнить ихъ просьбу, если только поставленный для нихъ епископъ дастъ клятвенное обѣщаніе во всемъ послѣдовать ученію Православной Церкви. Но этого условія Вѣтковцы не приняли, и ходатайство ихъ объ епископѣ кончилось ничѣмъ. Но едва сдѣлалось извѣстнымъ въ обществѣ поповщины желаніе Вѣтковцевъ имѣть своего епископа, какъ стали являться на Вѣткѣ и Стародубѣ самозванцы-епископы, одинъ другаго хитрѣе. Это знаменитые Епифаній, Аеиногенъ и Анѣимъ; исторія ихъ продѣлокъ хорошо извѣстна нашимъ почтеннымъ слушателямъ изъ предшествовавшихъ бесѣдъ, когда была рѣчь о бѣглопоповщинѣ. При Екатеринѣ II (около 1765 года) собрались въ Москвѣ не только поповцы московскіе и стародубскіе, но и Поморцы съ Θεодосѣевцами для совѣщанія, какъ приобрѣсти нужнаго имъ епископа; и вотъ

придумали избрать изъ среды своей кандидата на высшую степень іерархіи и посвятить его тайно, посредствомъ обмана или подкупа, по бывшему „въ древне-русской церкви святоподобію“, рукой митрополита Іоны, въ нетлѣннѣи почивающаго въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Но и это предпріятіе не совершилось.

Затѣмъ были попытки старообрядцевъ просить себѣ епископа отъ грузинскихъ архипастырей, обращались даже съ приглашеніемъ къ себѣ святителя Воронежскаго Тихона пребывавшаго на покой въ Задонскѣ, но все было тщетно; святитель Христовъ Тихонъ на просьбу старообрядцевъ отвѣчалъ: „къ чему я пойду, когда у васъ самихъ все пусто“? Вскорѣ послѣ безуспѣшныхъ попытокъ о пріобрѣтеніи епископа, у московскихъ старообрядцевъ произошло очень замѣчательное событіе: на Рогожскомъ кладбищѣ въ 1777 году совершилось святотатственное дѣйствіе, именно, было сварено въ большомъ самоварѣ муро, для помазанія не только крещаемыхъ у нихъ младенцевъ, но и для перемазыванія проходящихъ къ нимъ священниковъ; противъ такого противозаконнаго дѣйствія, въ особенности по примѣненію его къ священникамъ, возстали старообрядцы-діаконовцы, руководимые столь извѣстнымъ инокомъ Стародубскаго Покровскаго монастыря Никодимомъ. Онъ на собраніяхъ бывшихъ въ концѣ 1779 года и въ началѣ 1780 года „неопровержимыми доводами“ доказалъ, что „отъ присоединяемыхъ чрезъ муропомазаніе еретиковъ втораго чина входящихъ священныя лица *въ сущемъ ихъ санѣ* принимаемы быть не могутъ, но паки поставляются въ свои саны, а такъ какъ входящіе къ старообрядцамъ отъ великороссійскія церкви священники, какъ нелишаемые принадлежащихъ имъ сановъ, не требуютъ новаго поставленія, то должны быть принимаемы по образцу еретиковъ третьяго чина, то-есть чрезъ одно проклятіе ересей“. Послѣ этихъ собраній относительно чинопріятія, которыя не привели къ единомыслию, произошло новое раздѣленіе *діаконовцевъ* отъ *перемазанцевъ*. Діаконовцы, подъ вліяніемъ умнаго Никодима, стали ревностнѣе домогаться пріобрѣтенія себѣ архіерея; они желали, чтобъ имъ данъ былъ епископъ законнымъ путемъ, который бы, имѣя

сей санъ, согласился по старымъ книгамъ и по старымъ обрядамъ священнодѣйствовать у нихъ; послѣдствіемъ сихъ хлопотъ Никодима было, какъ извѣстно, учрежденіе единовѣрія, то-есть дарованіе старообрядцамъ однихъ священниковъ съ правами служенія „по старому“, но въ зависимости отъ епархіальнаго православнаго архіерея.

Въ царствованіе Николая Павловича положеніе церемазанцевъ было очень стѣснительно; въ силу строгихъ преслѣдованій поповъ-перебѣзчиковъ, дозволявшихъ себѣ свободные переѣзды изъ одного мѣста въ другое, число ихъ постепенно умалось; а дозволенные попы одинъ за другимъ вымирали; такимъ образомъ сильно почувствовалось „оскуднѣе бѣгствующаго священства“. Въ такомъ стѣснительномъ положеніи всѣ старообрядцы поповцы, послѣ напрасныхъ попытокъ выхлопотать себѣ отъ правительства дозволеніе попрежнему принимать бѣгствующихъ священниковъ, рѣшились снова искать себѣ архіерея. Смѣлымъ дѣятелемъ въ этой рѣшимости оказался пріѣхавшій въ Москву изъ Иргиза Аео-ній Кочуевъ; онъ съ избранною депутаціей отправился въ Петербургъ къ старообрядцамъ, во главѣ которыхъ въ то время стоялъ тамъ богатый купецъ Сергій Громовъ, имѣвшій близкія связи со многими высшими сановниками столицы, на что особенно рассчитывали старообрядцы. Послѣ нѣсколькихъ совѣщаній въ Петербургѣ были таковыя и въ Москвѣ, гдѣ въ то время былъ главой ревнителей старообрядства богатый и честолюбивый человекъ Федоръ Рахмановъ. Въ концѣ концовъ пришли къ мысли поискать за русскою границей, въ странахъ Востока, древлепочтительнаго епископа, который бы не причастенъ былъ новшествами, яко бы введеннымъ патріархомъ Никономъ. Оставалось найти для этой цѣли энергичныхъ дѣятелей, которые бы, держа въ строгой тайнѣ мысль о своемъ архіерействѣ, сумѣли ее исполнить осуществить. Недостатка въ такихъ лицахъ не было. Кромѣ Кочуева, выискался нѣкто Петръ Васильевъ Большедворскій, принявшій потомъ иночество съ именемъ Павла, столь извѣстный въ исторіи Вѣлокриницкой іерархіи; на него купецъ Громовъ возложилъ всю надежду въ замышляемомъ дѣлѣ. Павелъ же Васильевъ въ свою очередь сблизил-

ся съ настоятелемъ Серковскаго монастыря, въ Бессарабіи, инокомъ Геронтіемъ; оба они отправились сначала въ Буковину, чрезъ австрійскую границу, чтобы здѣсь выправить себѣ австрійскіе подложные паспорта и въ качествѣ австрійскихъ подданныхъ отправиться чрезъ Молдавію и Турцію въ дальнѣйшія странствія по Востоку „и во всея края вселенныя“. Весной 1839 года они благополучно прибыли въ Бѣлокриницкій небольшой монастырь, стяжавшій въ послѣдствіи столь громкую извѣстность. Вотъ краткая исторія этого пресловутаго монастыря. Въ царствованіе императрицы Екатерины II, родственникъ Австрійскаго императора, а по другимъ сказаніямъ какой-то высокосановитый чиновникъ его, попался въ руки турецкихъ морскихъ разбойниковъ. Корабль, съ которымъ плылъ онъ, потерпѣлъ въ Черномъ морѣ крушеніе, плѣнникъ готовился уже погибнуть, когда на помощь къ нему подоспѣли кубанскіе раскольники или Некрасовцы. Въ награду за спасеніе высокаго лица они просили исходатайствовать имъ позволеніе безпрепятственно жить въ Австріи, свободно исправлять богослуженіе по своимъ мнимо старымъ обрядамъ и не платить повинностей. Ходатайство было обѣщано и сдѣлано. Австрійскій императоръ Іосифъ II декретомъ 9 декабря 1783 года дозволилъ задунайскимъ старообрядцамъ переселиться въ Буковину и пользоваться просимою привилегіей. Переселившіеся въ силу этого декрета избрали себѣ мѣстность Варницю; здѣсь на урочищѣ, именуемомъ „Бѣлая Криница“, сначала поставили себѣ большую избу съ часовней или моленною; въ послѣдствіи у нихъ устроилась и церковь во имя Свв. Безсребренниковъ Космы и Даміана, потомъ основался и старообрядческій монастырь подъ названіемъ Липованскаго. Любопытна исторія монастырской церкви, которую освящаль бѣглый іеромонахъ Ириней; для этой церкви антиминсъ былъ пріобрѣтенъ у одного бродяги-иника, промышлявшаго продажей раскольникамъ разнаго рода священныхъ предметовъ, и антиминсъ оказался фальшивымъ, но это хранилось въ глубокой тайнѣ. Въ 1861 году сдѣлана перестройка этой церкви, которую освящаль прежній строитель старой церкви, теперь же митрополитъ Кириллъ, и откровенно разсказалъ своему архидіакону пе-

чальную исторію этого антимина. Смущенный архидіаконъ спросилъ своего владыку, почему онъ ранѣе не озаботился исправить такую погрѣшность пріобрѣтеніемъ настоящаго антимина. Кирилль сказалъ: „Нельзя этого сдѣлать, тогда бы нужно сызнова святить церковь, а станешь святить, спросятъ: зачѣмъ? Солгать нельзя, а сказать правду опасно, всё соблазнились бы, и Богъ знаетъ, чтобы вышло. Вотъ теперь положимъ настоящий“ (?). Стало быть, около 30 лѣтъ служба отправлялась на фальшивомъ антиминѣ! Въ этомъ-то монастырѣ упомянутые Павелъ и Геронтій перемѣнили свои имена на умершихъ калугеровъ Анастасія Фелотова и Левона Бѣлаго и съ фальшивыми паспортами но означенныя лица хотѣли выбраться изъ Австріи, но обманъ ихъ открылся и дѣло затормозилось на нѣсколько лѣтъ. Но Павелъ Васильевъ былъ не изъ такихъ людей, чтобы останавливаться при неудачахъ; онъ принимается за составленіе другихъ плановъ, сближается съ подобнымъ ему по отвагѣ инокомъ Олимпіемъ, путешествуетъ съ нимъ въ Москву, воодушевляетъ здѣсь Рахманова съ его компаніей на учрежденіе въ Бѣлокриницѣ архіерейской катедры, запасается здѣсь деньгами, хлопочетъ потомъ въ Вѣнѣ и добивается наконецъ дарованія въ 1844 году Высочайшаго права „привести изъ-за границы одно духовное лицо — епископа, который бы липованскимъ инокамъ въ Бѣлокриницѣ преподавалъ высшее посвященіе и поставилъ бы себѣ преемника“. Итакъ, оставалось теперь найти это духовное лицо. Послѣ тщетныхъ поисковъ въ славянскихъ странахъ, около Черной Горы, въ Сербіи и на островѣ Корфу, Павлу захотѣлось побывать на бѣлоглавыхъ Ливанскихъ горахъ, въ Палестинѣ, Сиріи, Египтѣ и иныхъ мѣстахъ, гдѣ будто бы имѣлись сокровенно обитающіе „древлеправославные епископы“. Но прежде всего Павелъ ведетъ съ іезуитскою хитростію дѣла съ австрійскими полицейскими властями, заручается содѣйствіемъ Поляковъ, составляетъ вѣроисповѣданіе старообрядцевъ для Австрійскаго правительства въ Вѣнѣ, сочиняетъ уставъ для своего монастыря, дѣлаетъ фальшивые займы и объявляетъ предъ высшею властью громаднѣй фондъ для содержанія архіерейской катедры, ѣдетъ въ Питеръ и здѣсь вербуетъ въ свою партію

богатаго купца Волкова и, обдѣлавъ все какъ слѣдуетъ, возвращается въ свой Липованскій монастырь; отсюда Павелъ и Олимпій рѣшились идти въ Константинополь; на пути къ нему искатели архіерея знакомятъ съ казакомъ Некрасовцемъ Осипомъ Семеновымъ Гончаровымъ, который имѣлъ тѣсную связь съ польскою эмиграціей въ Константинополь, даже былъ близокъ съ паномъ Чайковскимъ (Садыгъ-пашой). Когда путники прибыли въ Царьградъ, то онъ, по рекомендаціи Гончарова, принялъ ихъ съ простертыми объятіями и обнадежилъ ихъ вѣстью, что здѣсь находится много безмѣстныхъ архіереевъ, именно таковыхъ насчитывалось шесть патріарховъ и болѣе 20 епископовъ. Чайковскій даже лично взялъ на себя заботу отыскать нужнаго имъ епископа, посоветовавъ Павлу и Олимпію убраться изъ Царьграда. Покорные ему иноки совершили въ это время путешествіе въ упомянутыя отдаленныя мѣста, были въ Іерусалимѣ и Александріи, но не нашли нигдѣ „крыющихся древнеправославныхъ“ епископовъ; 15 февраля 1846 года они возвратились въ Константинополь вполне увѣренны, что здѣсь найдутъ искомое сокровище. Въ чемъ и не ошиблись. Подъ покровительствомъ Чайковскаго, при посредствѣ нѣкоего Огняновича, Павелъ и Олимпій обратились къ двумъ безмѣстнымъ архіереямъ; всѣ же другіе, какъ самъ Павелъ писалъ, „съ перваго же слова, какъ только услышать, что нужно идти въ землю чужую и *другую религію*, отряхивали руки и просили отбити скорѣе прочь, чтобы кто не услышалъ и не узналъ бы патріархъ“. Но лишь только Павелъ вступилъ въ разговоръ съ первымъ изъ двухъ архіереевъ, то и этому пришлось отряхивать руки, потому что онъ, по мысли Павла, долженъ былъ прервать общеніе съ своею Греческою церковію и даже отречься отъ ней, якобы отъ еретической. Итакъ осталась надежда на втораго архіерея; это былъ Амвросій, бывшій митрополитъ Босносараевскій, отозванный въ 1840 году отъ своей кафедрѣ и проживавшій въ Константинополь въ самомъ бѣдственномъ положеніи; онъ получалъ отъ патріархіи малую пенсію, а между тѣмъ, какъ бывшій нѣкогда бѣлымъ священникомъ, имѣлъ сына Георгія и невѣстку, содержавшихся этою же пенсіей. Въ такомъ стѣсненномъ

положеніи нашли Амвросія Вѣлокриницкіе искатели архіерейства. Но и Амвросій съ перваго раза далъ имъ отказъ. Вотъ что писалъ въ Торжокъ къ своему другу Павелъ объ Амвросіи: „казалось ему, что если отступить отъ своей религіи, то какъ бы не отступить отъ самого Бога, ибо все Греки вообще такъ говорятъ, что ихъ вѣра вкупѣ съ великороссійскою, надо всеми въ цѣломъ мірѣ вѣрами, какъ солнце надъ землею, благочестіемъ сіяеть“. Сперва „отказалъ“, а потомъ?.. потомъ, польщенный титуломъ „первосвятителя всѣхъ древлеправославныхъ христіанъ“, обладаженный полнымъ спокойствіемъ и довольствомъ обезпеченной жизни, Амвросій слася на неотступныя убѣжденія своего сына влѣдствіе обольстительныхъ рѣчей съ послѣднимъ Павла и Олимпія, которые такъ хитро вели дѣло, что могли безповоротно повліять на Амвросіева сына; послѣ нѣсколькихъ объясненій съ самимъ Амвросіемъ Павла чрезъ переводчика упомянутого Огняновича сдѣлано было формальное условіе. Въ силу этого условія со стороны Павла и Олимпія, какъ депутатовъ ото всего Вѣлокриницкаго монастыря, было обѣщано Амвросію: 1) довольствоваться его монастырскимъ содержаніемъ; сверхъ сего давать его высокопреосвященству жалованья въ каждый годъ 500 червонцевъ австрійскаго золота, пока онъ живъ будетъ, съ тѣмъ чтобъ исполнять ему все по правиламъ Св. Отецъ, согласно монастырскому уставу, безъ нарушенія; 2) сыну Амвросія было обязательство дать кошти на дорогу до Босніи и обратно на привезеніе своей жены оттуда; еще купить ему въ Вѣлой Криницѣ домъ съ принадлежащими ему дворомъ и огородомъ, въ вѣчную его собственность; однакоже, если по краткомъ или долгомъ времени случится его высокопреосвященству, Божіимъ повелѣніемъ, по общему долгу человечества, смерть, наградить его господина Георгія (сына Амвросіева) за службу родителя-отца его, и удовольствовать его, судя по обстоятельствамъ и благоразсужденію монастыря“. Митрополитъ же Амвросій со своей стороны формально обязался „поступить въ старовѣрческую религію въ сущемъ званіи митрополита“, и по прибытіи въ Вѣлокриницу „учинить церковное присоединеніе согласно правиламъ Св. Отецъ и неотлагательно поставить

тамъ въ намѣстника себѣ другаго архіерея“... Эти обоюдныя условія, сдѣланныя 15 и 16 апрѣля 1846 года, обѣ стороны обязались хранить свято и ненарушимо, что подтвердили подписями и клятвами при свидѣтеляхъ предъ Св. Евангеліемъ и даже цѣловали оное“. Учинивъ означенное условіе, митрополитъ Амвросій отправился въ путь, оставивъ навсегда Константинополь, но отправился не какъ званннй отъ Бога святитель, въ подобающемъ архіерейскомъ одѣяніи, а какъ майносскай казакъ-некрасовецъ, подѣ чужимъ именемъ, т. е. съ фальшивымъ паспортомъ, который ему выхлопотали благодѣтельные паннн. Переодѣванье изъ рясы въ казацкай кафтанъ было устроено въ гостинницѣ стоявшей на берегу моря близъ пароходной пристани; каково было душевное состояніе Амвросія въ это время, обѣ этомъ вотъ что писалъ самъ Павелъ Геронтію: „онъ, т. е. митрополитъ, яко плѣнный и трясущійся, введенъ былъ на пароходъ скоро въ камору втораго нумера и аки безчувственъ положенъ въ ложу за зановѣсочку мало отдохнуть и собраться съ духомъ“. Но духъ бѣглеца, конечно, не могъ быть покоенъ въ продолженіе всего пути до Бѣлой Криницы. Въ одномъ мѣстѣ Амвросій такъ былъ возмущенъ своимъ положеніемъ, что, по словамъ Павла, не могъ ничего ни ѣсть, ни пить, а просилъ мало только отдохнуть; въ другомъ мѣстѣ, именно въ Браиловѣ, Амвросій завидѣвъ греческаго архіерея изъ сарая, въ которомъ помѣстился онъ, такъ испугался, „что влѣзъ въ скотскія ясли и хотѣлъ законатъся въ навозъ и овчія объѣди“, какъ повѣствуетъ тотъ же Павелъ, а о себѣ и своихъ спутникахъ за эти минуты Павелъ говоритъ: „мы ни ѣвши, ни пивши, въ неизъяснимой скорби не могли изъ сарая никуда выступить, полагали себя такими, какъ сѣдѣющая рыба во мрежи“, да и вообще очень обыкновенныя обстоятельства, напримѣръ, встрѣча въ каютѣ съ греческимъ купцомъ, заставляли бѣлаго митрополита лежать болѣе сутокъ „сла жива суца“, а спутники его сидѣли, по ихъ выраженію, „какъ сжатые въ клещахъ“. Всѣ эти бѣдствія и стѣсненія могли бы облегчаться сознаніемъ правоты дѣла и святости его цѣлей; чистая, спокойная совѣсть проливалa бы свѣтъ и отраду въ стѣсненное сердце странника, но въ томъ

то и дѣло, что это былъ не странникъ ищущій града Сіона, а постыдный наемникъ, неблагодарный бѣглець отъ своей родной матери ради корыстныхъ цѣлей, потому-то онъ встрѣчалъ страхъ тамъ, гдѣ его и не было. Наконецъ послѣ многихъ приключеній 28 іюня бѣлокриницкіе калугеры прибыли со своею добычей въ Вѣну, столицу Австріи; здѣсь нужно было дѣло Амвросія обдѣлать такъ, чтобы правительство утвердило его въ званіи старообрядческаго епископа и приняло его австрійскимъ подданнымъ, не наводя точныхъ справокъ въ Константинополь, а если это не удастся, то, по крайней мѣрѣ, сдѣлать справки помимо патріарха. Для этой цѣли предложено составить отъ лица Амвросія прошеніе къ Австрійскому императору, которое онъ долженъ подать лично; въ этомъ прошеніи съ одной стороны ввоздвигались клеветы не только на патріарха, но даже хула на церковь греческую, а съ другой, выставялась непорочность Амвросія и даже его убѣжденіе, будто бы „*все догматы и уставы* греческой церкви только у Бѣлокриницкихъ старообрядцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся“. Очевидно, это недобросовѣстное прошеніе составлялось въ той увѣренности, что Амвросій, ни слова непонимающій ни по-русски, ни по нѣмецки, безпрекословно подпишется ко всему. Съ этимъ прошеніемъ Амвросія принялъ императоръ Фердинандъ и сказалъ: „*по справкѣ* всевозможное удовлетвореніе просителя и старовѣрцевъ учинено будетъ“. Смутились нѣсколько хлопотуны объ Амвросіи, что о немъ будутъ справляться, но Павелъ со своими панами-друзьями умѣлъ и тутъ устроить все по своему и достигъ того, что австрійскому консулу въ Константинополь было предписано навести справки только о личности Амвросія, откуда онъ родомъ и точно ли архіерей; а о томъ, съ позволенія ли патріарха пришелъ онъ въ Вѣдую Криницу и можетъ ли онъ по церковнымъ правиламъ быть у Липованъ ихъ архипастыремъ, эти вопросы были устранены отъ справокъ. Дѣло ведено было даже такъ, что Амвросій могъ уѣхать въ Вѣдую Криницу и тамъ вступить въ свои обязанности, не дождавшись отвѣта изъ Константинополя. Въ октябрѣ 1848 года у бѣлокриницкихъ Липованъ былъ уже свой архіерей; но эта находка на первыхъ порахъ

далеко не всѣмъ была пріятна. Амвросій сталъ благословлять народъ въ церкви, хотя, по наставленію Павла, двуперстно, но обѣими руками, чего раскольники не видывали и считали за никоніанское новшество; затѣмъ когда, по немѣвнѣю пѣвцовъ, было ему пропѣто Огняновичемъ, сыномъ Амвросія, *исполла эти, деснота*, то тутъ же послышался ропотъ: „вотъ такъ благочестіе привезли намъ!. Да это чистые Турки.. Господи, ужъ не послѣднее ли время пришло!“ Двѣ недѣли послѣ сей встрѣчи архіерея употреблены были на приготовленіе къ чинопріятію Амвросія. Его учили произносить по-славянски возгласы, написанные ему, какъ природному Греку, греческими буквами, затѣмъ шли окончательныя совѣщанія, какъ принять Амвросія, по третьему ли чину еретиковъ или по второму; большинство было за послѣднее, то есть настаивали на томъ, чтобы принять митрополита *чрезъ мѣропомазаніе* или точнѣе, *мазаніе* мѣромъ свареннымъ на Рогожскомъ кладбищѣ.. Но кто будетъ принимать его? Вотъ вопросъ, важности котораго никто повидимому не понималъ. Во всей Буковинѣ не было ни одного священника, а было только какой-то бѣглый черный попъ Геронимъ. Онъ-то и должепъ былъ совершить чинопріятіе. Понявъ хорошо теперь свое значеніе, Геронимъ заявилъ Павлу и Геронтію, что онъ принимать Амвросія отъ мнимой ереси, тѣмъ паче перемазывать какимъ-то фальшивымъ раскольничьимъ мѣромъ не станетъ. Этотъ отказъ Геронима какъ громомъ поразилъ учредителей Бѣлокривичкой архіерейской кафедрѣ. Что оставалось дѣлать? Начали лѣстить Герониму, обѣщать ему намѣстничество, то-есть производство во епископа и даже митрополита, и побѣда надъ чернымъ попомъ была вполне одержана. Оставалось подумать, какъ посмотреть на чинопріятіе самъ господинъ митрополитъ и какимъ чиномъ согласится быть принятымъ; но и надъ этими вопросами долго думать не приходилось. Митрополитъ связалъ себя формальнымъ условіемъ дѣлать все въ Бѣлокривичѣ *по монастырскому уставу*, да притомъ, будучи Грекъ ничего не понимавшій, что говорилось при немъ и о немъ самомъ, онъ могъ ко всему оставаться равнодушнымъ. Интересно было бы представить вамъ, почтенные слушатели, ту картину, въ какой

изобразилъ Павелъ Васильевъ соборныя совѣщанія старообрядцевъ по вопросу о чинопріятіи Амвросія, но на это потребовалось бы много времени; довольно сказать то, что среди церкви поставленъ былъ одинъ аналогій съ Евангелиемъ, а другой—съ Кормчею, будто бы все сдѣлалось по слову Божию и по правиламъ св. отецъ. Страшное кошунство!.. Лежавшія на аналогіяхъ книги, по безграмотности членовъ собранія, были почти никому недоступны, и дѣйствительно книгъ никто не раскрывалъ; зачѣмъ же онѣ были положены? А что члены собранія были безграмотны, видно это изъ того, что дѣянія этого собранія „за незнаніемъ грамотъ отцевъ“ (!), поручено было скрѣпить отъ лица монастырской братіи иноку Геронтію, а за депутатовъ всѣхъ старовѣрческихъ слободъ Іерониму. Послѣ громкихъ споровъ о способѣ чинопріятія порѣшили принять Амвросія перемазаніемъ и убѣдили его на это согласиться; 28-го октября въ Бѣлокриницкой Покровской церкви ожидалъ Амвросія черный попъ Іеронимъ. Вошелъ митрополитъ въ алтарь, „оба они, по свидѣтельству очевидца этого безпримѣрнаго въ исторіи христіанской церкви событія, затворились въ алтарь на нѣсколько минутъ, уповательно посмотрѣли другъ на друга (такъ какъ одинъ другаго не могъ понимать въ разговорѣ), тѣмъ и окончилась исповѣдь“, но было ли тамъ какое мазаніе—это осталось въ недоступной тайнѣ. Вотъ какимъ способомъ православный митрополитъ-Грекъ очутился „въ старовѣрческой религіи!“ Но не такъ кратко описано самое его присоединеніе для содержателей этой религіи. Послушайте, какъ повѣствуетъ краснорѣчивый Павелъ Васильевъ: „облачившись во вся святительскія облаченія, вышелъ митрополитъ изъ алтаря и сталъ на амвонѣ, гдѣ приготовлены были два наложіа, на первомъ для митрополита положенный списанный чинъ проклятія ересей съ переводомъ на греческія литеры, а выговоръ словъ по-русски (*ias smirennny mitropolit Ambrosiy ot gretseskia very dues prichoždu ko istinnomu*) точно такъ, какъ напечатано въ нашемъ требникѣ, на другомъ же наложіа положенъ для священника раскрытый номоканонъ (?). Митрополитъ, стоя предъ царскими дверьми, началъ велегласно, русскимъ языкомъ (?) проклинать всѣ ере-

си. По проклятіи ересей принялъ себѣ во отца духовнаго нашего священника Геронима, исповѣдавшись ему въ алтарѣ исполняя и прочее все (?), какъ есть законоположено во второмъ чинѣ. Окончивъ же должнымъ порядкомъ принатіе, священникъ отверзъ царскія двери, возгласилъ къ народу пристойное поздравленіе (черезъ царскія-то двери!), объявляя достоинство митрополита“. Красно повѣствованіе, но вотъ что мрачно: по чиноположенію православной церкви, присоединяемый обыкновенно сподобляется причащенія Св. Христовыхъ Таинъ, а признанный въ достоинствѣ митрополитъ не сталъ служить литургію, и пришлось совершать ее безъ торжественности одному Герониму,, не пошелъ Амвросій и за общую праздничную трапезу, какъ бы слѣдовало, гдѣ было веліе утѣшеніе, а побрелъ понурия голову въ свои келіи, конечно въ самомъ печальномъ настроеніи духа...

Такъ совершилось давно желаемое старообрядцами устроеніе своей іерархіи; и дѣйствительно, эта ихъ собственная іерархія,—это плодъ ихъ исканій, соединенныхъ съ обманомъ, ложью, недобросовѣстностію, хитростію,—это ихъ, а не Божіе строеніе. Доказательствъ обмана много: мы уже имѣли случай упомянуть, что главные искатели архіерея брали на себя имена умершихъ лицъ и выправляли себѣ на эти лица фальшивые паспорта. Укажемъ на ихъ хитрость и недобросовѣстность. Австрійское правительство только въ такомъ случаѣ согласно было дозволить „липованамъ“ имѣть своего верховнаго пастыря, если на его содержаніе не потребуется казеннаго жалованья; по этому Павелъ съ Олимпіемъ, не имѣя ничего, выдумываютъ завѣщательные акты, якобы они предоставляютъ монастырю въ собственность принадлежащіе имъ наследственные капиталы по 5,000 левовъ каждый *) потомъ показали по необычнымъ займамъ векселей на 10 тысячъ левовъ, наконецъ выпрошенные чужія деньги (6,000

*) Наслѣдственного капитала ни Павелъ, ни Олимпій имѣть не могли, ибо оба ушли за границу изъ своихъ домовъ тайно; оба были Великоруссы, а Австрійскому правительству представили документы, что они чуть не природные Буковинцы!..

левоу) на время выдали ревизионной комиссеи за казну монастырскую! Сверхъ сего сочинили небывалыя доходныя помѣстья, якобы принадлежащія Вѣлокриницкому монастырю—разныя фруктовыя грунты, рыбныя пруды, изъ которыхъ будто бы братія довольствуется круглый годъ рыбой и живецъ въ полночь довольствѣ, имѣя въ монастырѣ 25 чело-вѣкъ, тогда какъ въ немъ находилось братіи 10, которые чуть не съ голоду умирали, ибо для прокормленія ихъ нужно было постоянно ходить по слободамъ и выпрашивать милостыню. Сколько же хитрости и обмана употреблено для уловленія Амвросія, это трудно теперь и перечислить. Для образца укажемъ на одинъ выдающійся подлогъ. При содѣйствіи своихъ друзей пановъ, Павлу нужно было выхлопотать для Амвросія изъ канцеляріи патріарха дозволеніе совершить литургію гдѣ-то въ предмѣстіи Константинополя о упокоеніи его якобы духовной дочери, богатой Гречанки Анастасіи. Дозволеніе дано, но Амвросій, какъ намъ лично съ увѣреніемъ, предъ многочисленнымъ собраніемъ на бесѣдѣ заявлялъ нѣвогда извѣстный старообрядецъ Семенъ Семеновичъ, и не думалъ служить обѣдни, и означенной духовной дочери у него совсѣмъ не было. Выправленное за патріаршею печатью свидѣтельство нужно было только для того, чтобы доказать, что Амвросій не запрещенъ, а главное увѣрить въ этомъ всѣхъ старообрядцевъ и предъявить Австрійскому правительству.

Нельзя здѣсь умолчать о томъ, что Вѣлокриницкая іерархія основана на еретическомъ мудрованіи, что было признано въ послѣдствіи самими старообрядцами, и что потомъ послужило однимъ изъ сильныхъ побужденій къ соединенію съ православною церковью лучшихъ лицъ изъ упомянутой іерархіи. Соборъ старообрядческихъ епископовъ, бывшій въ Москвѣ 17 августа 1863 года, отправилъ донесеніе Вѣлокриницкому митрополиту Кириллу съ означеніемъ „весьма важныхъ погрѣшностей, касающихся до поврежденія православнаго исповѣданія“.*) Важныя погрѣшности произошли

*) Подлинное донесеніе подписали: Антоній архіепископъ Московскій, Пафутій епископъ Казанскій, Варлаамъ епископъ

именно отъ того, что Австрійское правительство не иначе могло даровать право на приведеніе изъ-за границы епископа, какъ если только старообрядцы докажутъ, что ихъ вѣроисповѣданіе имѣтъ нѣкоторое отличіе отъ вѣроученія господствующей церкви русской. Павелъ по этому побужденію вздумалъ *по своему* богословствовать, искажая православное ученіе, лишь бы только достигъ предполагаемой цѣли!..

Еще не можемъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что сей же Павелъ рѣшился, по его выраженію, „врачевать отъ недуга“ самого митрополита Амвросія относительно перстосложенія для крестнаго знаменія и святительскаго благословенія, доказывая, будто бы троеперстное сложеніе „согласуетъ ереси Евтихіевой, Севировой и Діоскоровой“. Какая фанатическая насмѣшка надъ митрополитомъ! Амвросій, достигшій вышей степени въ священноіерархіи, не зналъ будто бы значенія, какое имѣтъ троеперстное сложеніе и вотъ только теперь долженъ учиться у простаго инока!..

Такими-то кривыми путями пришелъ Амвросій въ Бѣлокриницу „для возстановленія (якобы) въ древлеправославной церкви священноіерархіи, сирѣчь Христопреданнаго въ трехъ чинѣхъ священства“. Но найдемъ ли мы въ *исторіи* (дѣйствительно древлеправославной) *церкви* что-нибудь подобное? Скажите, было ли когда, даже въ вѣка лютѣйшихъ гоненій на церковь христіанскую отъ язычниковъ и еретиковъ, чтобы православное стадо, оставшееся безъ высшаго пастыря, привлекало его къ себѣ отъгнудъ хитростію, подлогами, обманомъ и приманкой матеріальныхъ выгодъ? Нѣтъ, этого нигдѣ и никогда не было! Всегда и повсюду пастыри *посылались* къ стаду, а не *пріобрѣтались* стадомъ. *Якоже посла Мя Отецъ, говоритъ Господь Своимъ апостоламъ,— и Азъ посылаю вы* (Іоан. XX, 21). *Иже во Иерусалимѣ*

Балтовскій, Савватій еписк. Тобольскій (нынѣ Московскій) въ лицѣ еписк. Константина Оренбургскаго, іеродіаконъ Викентій, въ лицѣ еписк. Онуфрія (нынѣ единобѣрческаго инока), священноіерей Петръ (Федоровъ), смиренный епископъ Лустинъ (обратившійся въ православн. церковь).

Апостолы, говорится въ книгѣ Дѣяній, *послаша въ Самарю Петра и Иоанна* (VIII, 15). Ап. Павелъ посылаетъ Тихика, соратника о Господѣ къ Колоссянамъ (IV, 7, 8). Св. ап. Андрей посылаетъ Стахія въ Византію; Греческій императоръ Василій и патріархъ Николай Хрисовергъ посылаютъ въ Кіевъ митрополитовъ Михаила, а за нимъ Леонтія (*Ист. Русск. Церкви* митроп. Мак. I, 37). Патріархъ константинопольскій Афанасій соборнѣ избираетъ и рукополагаетъ игумена Петра въ митрополита, первосвятителя Москвы (*Ист. Р. Ц. М.* IV, 17). Итакъ всѣ истинные пастыри всегда *посылались* къ своему стаду. Поэтому, спрашиваемъ нашихъ слушателей старообрядцевъ паствы Савватіевой, кто послалъ къ нимъ ихъ первоначальника — митрополита Амвросія? Что касается прихода еретиковъ къ православнымъ, то на основаніи ученія св. отцевъ I Вселенскаго собора *), мы утверждаемъ, что еретики всегда обращались къ *соборной* церкви, а не къ стаду безъ пастыря; притомъ еретика епископа, обращающагося къ истинной вѣрѣ, всегда принималъ православный епископъ и по своему усмотрѣнію *давалъ* присоединенному *мѣстѣ епископію*; поэтому мы ставимъ заключительные вопросы старообрядцамъ: 1) къ какой церкви пришелъ Амвросій, 2) какой епископъ его принималъ, и 3) кто ему *далъ* епископію? Если старообрядцы не дадутъ намъ на эти вопросы ясныхъ и положительныхъ отвѣтовъ, основанныхъ на словѣ Божіемъ и на ученіи св. отцевъ, то необходимо признать учрежденіе ихъ іерархіи въ Вѣлокриницѣ дѣломъ грѣховнымъ: послѣ чего и общество старообрядцевъ-поповцевъ со всѣми ихъ архіереями никогда не можетъ быть признано истинною, Христовою, соборною и Апостольскою церковію... (Моск. Вѣд. № 63).

*) 8-е правило I Вселенскаго собора говорить: „еретицы, глаголеміи чистіи, приходяще къ *соборной* церкви... да исповѣдаютъ... аще будетъ въ коемъ градѣ *истинный епископъ*... будетъ же и отъ сихъ, глаголемыхъ чистіи, епископъ поставленъ... аще хошетъ града того (истинный) епископъ, да *вдастъ* ему (обратившемуся епископу изъ чистыхъ, нѣгдѣ въ селѣ епископію. *Кормч.* л. 35 и обор.

II.

ЧУДЕСНОЕ ИСЦѢЛЕНИЕ.

Въ журналѣ „Гражданинъ“, въ дневникѣ отъ 1 апрѣля, повѣствуется о слѣдующемъ чудесномъ исцѣленіи больной:

Въ большомъ свѣтѣ всѣ эти дни немало благочестивыхъ семействъ живутъ подѣ впечатлѣніемъ чудеснаго исцѣленія молитвами одного священника молодой супруги гр. N. Она заболѣла весьма опаснымъ тифомъ печени, и, послѣ нѣсколькихъ дней сильнѣйшаго жара, была приведена къ полному упадку силъ. Болѣзнь не поддавалась никакому лечению. Во главѣ пользовавшихся ее врачей былъ профессоръ Боткинъ. Ежедневные бюллетени подавали все менѣе и менѣе надежды; наконецъ пришли ужасные дни, когда врачи признали состояніе больной не только отчаяннымъ, но безнадежнымъ. Появились, по ихъ мнѣнію, симптомы разложенія крови, то есть неминуемаго конца. Излишне описывать, что происходило въ этомъ домѣ, или, вѣрнѣе, въ душѣ молодого супруга, еще столь недавно глядѣвшаго на свою жизнь съ чувствомъ самаго счастливаго человѣка на землѣ; легко себѣ представить, какъ истерзывали эту душу слова моленія его жены, умирающимъ голосомъ просившія у докторовъ исцѣленія... Наука отвѣтила на эти просьбы безсиліемъ. Тогда, когда уже по расчету науки, оставалось только нѣсколько часовъ жизни больной, мужъ умоляетъ одного благочестиваго священника пріѣхать къ нему въ домъ, и помолиться Богу о спасеніи его жены. Священникъ пріѣзжаетъ. Больная лежитъ въ безчувственномъ состояніи, съ печатью смерти на челѣ. Священникъ становится у изголовья больной, только за стѣною, въ другой комнатѣ, у закрытой на ключъ двери, и начинаетъ молиться. Послѣ нѣсколькихъ минутъ, больная вдругъ пробуждается, открываетъ глаза, и затѣмъ почти громкимъ голосомъ говоритъ: „мнѣ душно, жарко; Бога ради откройте мнѣ эту дверь, я чувствую, что тотуда комнѣ прійдетъ свѣжесть“...

Немедленно дверь была отворена. Священник продолжал молиться. Затѣмъ, окончивъ молитву, священникъ удался; больная заснула и спала всю ночь крѣпкимъ сномъ. На другой день она почувствовала себя бодрѣе и температура значительно сбавилась. Потомъ она сподобилась причаститься. Теперь эта больная медленно поправляется. Люди науки не отрицаютъ факта необыкновеннаго переворота въ организмъ, уже начавшемъ умирать и затѣмъ... молчать! Но люди сердца вѣрующаго прославляютъ чудо Божественной благодати“.

Ш.

Резолюціи Московскаго митрополита Филарета.

1849, марта 20. „По усмотрѣнію случаевъ неточнаго наблюденія монастырскаго правила о исхожденіи изъ обители, кромѣ необходимости, и о условіяхъ исхожденія, и по требованію обстоятельствъ времени, нужнымъ признается подтвердительно предписать монастырямъ московскимъ слѣдующее:

1) Исхожденія изъ монастыря допускаемы быть должны какъ можно рѣже, по самымъ благословнымъ причинамъ, и въ удобнѣйшее время, съ разрѣшенія настоятеля или настоятельницы, или старшаго по нихъ лица въ обители, которорому смотрѣніе за симъ, по надобности, поручить настоятель или настоятельница.

2) Въ церковныхъ собраніяхъ, кромѣ своего монастыря, монахи, послушники, монахини и послушницы не должны быть, развѣ по долгу службы, или по особенной надобности, признанной монастырскимъ начальствомъ; а также не должны являться на открытыхъ мѣстахъ среди свѣтскаго многолюдства.

3) Что монашествующіе выходить изъ монастыря не въ камилавкахъ и клобукахъ, а подъ другимъ головнымъ покровомъ, сіе иногда терпимо не безъ основанія, напримѣръ

во время холода. Но если сие допускается часто и без нужды: то может происходить соблазнъ и нареканіе на монаховъ, какъ бы отлагающихъ сей образъ и скрывающихъ свое званіе. Настоятели должны принимать противъ сего предохранительныя мѣры.

4) Позднія возвращенія въ монастырь не должны быть терпимы.

Благочинному монастырей объявить сие настоятелямъ и настоятельницамъ, и возымѣть наблюденіе за исполненіемъ“.

На прошеніе австрійскаго подданнаго Андрея Кузминскаго о разрѣшеніи ему показывать просвѣщенной публикѣ группу восковыхъ изображеній, представляющихъ 12 апостоловъ во время тайной вечери и гробъ Спасителя нашего Иисуса Христа, — резолюція отъ 3 янв. 1851 года: „Изображенія святыхъ апостоловъ православная церковь имѣетъ въ храмахъ для благоговѣйнаго созерцанія. Несообразно было бы съ достоинствомъ священнаго предмета обратить оный въ предметъ празднаго любопытства на ряду съ свѣтскими предметами. Посему Сводъ законовъ запрещаетъ священныя изображенія употреблять на украшеніе домашней утвари и вещей. Сообразно сему надлежитъ поступить и въ настоящемъ случаѣ“.

1831, ноября 25. „Не спорю, и отдаю исполненіе на совѣсть подписавшихъ: ибо я впрочемъ не довольно понимаю, какъ Богдановъ занималъ высшій и низшій классы (*греческаго языка въ академіи*) въ одни и тѣже часы (*студенты обоихъ отдѣленій собирались вмѣстѣ*), и въ одни и тѣже часы заработалъ два жалованья; и не могу похвалить человека, который каждый шагъ ставитъ на счетъ, по словицѣ, по рублю ступень“.

— 1852, окт. 31. „Миръ благое дѣло, паче о тяжбы“.

— 1862, янв. 19. „Ошибки можно покрывать, а зло покрывать не должно“.

— 1855, дек. 14. „Лучше потерпѣть скорбь за правду, нежели говорить ложь“.



IV.

О пользѣ и преимуществахъ растительной пищи.

Вопросъ о пользѣ и преимуществахъ исключительно растительной пищи поднимался уже не разъ, хотя, повидимому не привлекъ на сторону такъ называемыхъ вегетаріанцевъ большого количества адептовъ. Одинъ изъ вегетаріанцевъ, докторъ Фридрихъ фонъ-Гаузегеръ, объясняетъ это тѣмъ, что никто не бралъ на себя труда испытать самому дѣйствіе питанія исключительно растительною пищею, и подъ оригинальнымъ заглавіемъ: „Еще одинъ вегетаріанецъ проситъ слова“ рассказываетъ въ одной изъ нѣмецкихъ газетъ слѣдующее: „Вотъ уже три года, какъ я вегетаріанецъ. Я сдѣлался имъ противъ мнѣнія докторовъ, желая по собственному опыту изучить этотъ вопросъ. Нѣкоторое время я не могъ отдѣлаться отъ непріятнаго чувства, вызваннаго внезапною переменою образа жизни, но потомъ получилъ отъ нея поразительно благопріятные результаты. Двухлѣтній упорный ревматизмъ исчезъ безслѣдно, продолжительный желудочный катарръ, сопровождаемый головою болью и головокруженіемъ, точно рукою сняло; боль въ груди, которою я долго страдалъ, значительно уменьшилась, мое предрасположеніе къ горловымъ

болѣзнямъ устранено; пищевареніе—превосходное, сонъ —необыкновенно спокоенъ, все тѣло стало подвижнѣе и выносливѣе и у меня прибавилось охоты къ умственной дѣятельности. Я не испытываю никакихъ лишеній, потому что тотъ образъ жизни, который я веду, вполне удовлетворяетъ мой организмъ. Опытъ неограничивается мною однимъ, но распространяется на многихъ окружающихъ, которые послѣдовали моему примѣру, или начали его даже еще ранѣе меня. Опытъ этотъ даетъ особенно поразительные результаты въ примѣненіи къ дѣтямъ, и даже предотвращаетъ у нихъ болѣзни. Надѣюсь, что когда-нибудь такіе опыты сдѣлаются предметомъ строгихъ изслѣдованій и вегетаріанцевъ станетъ болѣе

(С.-Петербургскія Вѣд. № 70).

V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА

НА

„ИЗВѢСТІЯ СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА“

Принимается въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи Общества, на площади Александринскаго театра домъ № 7-й. Годовалъ цѣна 2 рубля съ пересылкою, а для членовъ Славянскихъ Обществъ 1 руб. 50 коп.; отдѣльные № № продаются по 20 коп.

Въ помѣщеніи Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества продаются слѣд. книги:

1) Славянскій Сборникъ т. I, цѣна 3 р.; т. II—3 р.; т. III—3 р.; 2) Гусьтинъ его отношеніе къ православнои церкви, сочъ А. Ѳ. Гильфердинга, 1871 г.—50 коп.; 3)

Чехія и Моравія, соч. Вудиловича и Нарановича, — 1 руб.; 4) Этнографическая карта славянских народностей, сост. Мирковичемъ, — 1 руб.; 5) Братская помощь пострадавшимъ семействамъ Босніи и Герцеговины; учено-литературный сборникъ, 1876 г. — 3 руб.; 6) Болгарскіе ужасы и восточный вопросъ, соч. Гладстона, пер. К. П. Побѣдоносцева и К. Н. Бестужева-Рюмина, — 20 коп.; 7) Герцеговина въ историческомъ и этнографическомъ отношеніи, — 75 коп.; 8) Хорватія, Славнія, Далмація и Военная Граница, соч. Березина — 6 руб.; 9) Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, сост. учениками В. И. Ламанскаго — 3 рубля.

Православному духовенству, учебнымъ заведениямъ и библіотекамъ, покупающимъ вышеозначенныя изданія и книги, дѣлается уступка въ 20 процентовъ противъ назначенной цѣны. Пересылка на счетъ Общества.

Только-что отпечатана и поступила въ продажу книга подъ названіемъ:

„ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПРЕСВИТЕРОВЪ,

по основнымъ законамъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви“.

Часть 1-я „Служебныя права и обязанности пресвитеровъ, по каноническимъ постановленіямъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви“. *Полное систематическое изложенье каноническихъ постановленій Христіанской Церкви и дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ постановленій Русской Церкви относительно всѣхъ служебныхъ правъ и обязанностей пастырскихъ, какъ-то: учительства, воспитанія или духовнаго руководствованія пасомыхъ, священно-дѣйствія, завѣдыванія церковною собственностію и церковнаго писмоводства.* Стр. 458 въ 8 долю листа. Составилъ П. П. ЗАВЪДИНЪ, преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи.

Кіевъ, 1884 г. Цѣна 1 р. 75 коп., безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, какъ у самаго издателя, такъ и въ книжномъ магазинѣ. Н. Я. Оглоблина (бывш. Литова) и др.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу брошюра „Руководственныя, для православнаго духовенства и дѣтей ихъ, Распоряженія Святѣйшаго Синода о воинской повинности съ 1874 года“. Брошюра заключаетъ въ себѣ распоряженія: а) объ установленіи всеобщей воинской повинности и объ обязанностяхъ приходскихъ настоятелей въ отношеніи оной повинности; б) объ обязанности воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности и начальствѣ таковыхъ заведеній въ отношеніи оной повинности; в) о правахъ надзирателей духовно-учебныхъ заведеній и учителей народныхъ училищъ; и г) объ условіяхъ въ опредѣленіи епархіальными начальствами на мѣста псаломщиковъ и рукоположеніи въ священно-служительскій санъ лицъ, подлежащихъ отведенію воинской повинности и о правахъ лицъ, находящихся на псаломщическихъ мѣстахъ.

Цѣна за экземпляръ 1 руб. 10 коп. съ пересылкою, при выпискѣ болѣе 5 экз. 10% уступается и копѣйки могутъ замѣняться почтовыми марками.

Съ требованіями обращаться: въ Пензу, въ типографію И. Н. ГРОДКОВСКАГО, на Московской улицѣ, д. Вакуленко, или къ издателю Григорію Степановичу АНИРОВУ— Нижне Покровская улица, домъ № 12.

Кромѣ сего находятся въ продажѣ „Руководственныя Распоряженія“ Пензенскаго епархіальнаго начальства съ 1860 по 1884 годъ. Цѣна за экземпляръ 3 р. 50 к., съ требованіями обращаться въ указанную типографію или къ означенному издателю.

О РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫХЪ ЧТЕНІЯХЪ

И

БЕСѢДАХЪ СВЯЩ. Г. ВИНОГРАДОВА.

Довожу до свѣдѣнія всехъ вѣрующихъ въ простотѣ сердца своего и искренно жаждущихъ религиозно-правственаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, что съ 22 го апрѣля, по воскреснымъ днямъ, отъ 5-ти часовъ вечера, въ залѣ Андреевской Братской школы открывается для нихъ рядъ религиозно-правственныхъ чтеній и бесѣдъ.

ПРОГРАММА ПЕРВАГО ЧТЕНІЯ:

Объясненіе Евангелій недѣли о Омѣ и Женѣ Мурносицѣ. О вѣрѣ, крестномъ знаменіи и крестѣ. О поминае-ній умершихъ во вторниѣ Омниной недѣли.

ВХОДЪ НА ЧТЕНІЯ БЕЗПЛАТНЫЙ.

Священникъ *Г. Виноградовъ.*

Къ этому объявленію Редакція нужнымъ считаетъ при-совокупить, что о. Виноградовъ прежде предпринятыхъ нынѣ чтеній и бесѣдъ велъ таковыя съ успѣхомъ въ зданіи четырехкласснаго городского училища въ теченіи двухъ лѣтъ и что съ ходомъ начатыхъ нынѣ имъ чтеній и собесѣдованій она постарается знакомить читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго

Величества Государыни Императрицы, имѣть пѣлю содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то: на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христіолюбивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣе проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и одновременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *черезъ отцовъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ *Казначей* оного, Коммерціи Совѣтнику *Василію Димитріевичу Аксенову* (Москва, Космодамианскій переулочъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Ему же доставляются и *личные денежные* пожертвовагія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта завѣдующему письменною частію, Священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви Виктору Тимоѣевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра *личные* пожертвовагія какъ деньгами, такъ и вещами (какъ-то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы жертвуемые для миссіонерскихъ церквей). 3—3

СОДЕРЖАНІЕ. **Отдѣлъ Оффиціальнѣй.**

I. Высочайшій манифестъ. Опредѣленія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 1879 годъ. V. Объявленіе.

Отдѣлъ Неоффиціальнѣй.

I. Бесѣда со старообрядцами въ домѣ И. С. Шумова, въ присутствіи преосвященнѣйшаго Мисаила, епископа Можайскаго. II. Чудесное исцѣленіе. III. Резолюціи Московскаго митрополита Филарета. IV. О преимуществахъ растительной пищи. V. Объявленія.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою 28-го апрѣля 1884 г. Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.