

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16—31 Марта

№ 6.

1896 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выеочайшія награды.

Всемиловѣйше пожалованы въ 13-й день Февраля сего 1896 года, за заслуги по духовному вѣдомству **медалями** съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ: 1) *золотою* на Станиславской лентѣ церковный староста Богородицерождественской церкви села Старой Локны, Крапивенскаго уѣзда, Крапивенскій 2-й гильдіи купецъ *Сергій Соломинъ* и 2) *серебряною* на Станиславской лентѣ церковный староста Михаило-Архангельской церкви, что при Михайловскомъ дѣтскомъ пріютѣ въ г. Тульѣ временный купецъ *Димитрій Димитріевъ*.

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) Крапивенскому купцу *Сергію Соломину* за пожертвованіе: а) во Всѣхсвятскую, с. Сергіевскаго Крапивенскаго уѣзда, церковь серебряно-вызолоченой ризы на икону Св. и Чудотворца Николая стоимостію 400 р. и б) въ церковь с. Старой Локны, Крапивенскаго уѣзда, 256 руб.

на перемѣну колокола. 2) Церковному старостѣ с. Никольскаго-Пономарева помѣщику *Семену Колесникову* за пожертвованіе на построеніе мѣстнаго храма 250 р.

Къ свѣдѣнію и исполненію.

По распоряженію Его Преосвященства, псаломщики, являющіеся къ посвященію въ стихарь, не должны быть въ пиджакахъ или сюртукахъ, а въ подрясникахъ и подпоясанные.

Разныя извѣстія по епархіи.

Отъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Ириней къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о томъ, что: 1) въ **увѣковѣченіе памяти** о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III крестьяне, прихожане Знаменской церкви села Иконокъ Крапивенскаго уѣзда, пожертвовали въ сію церковь икону Св. Николая Чудотворца въ серебряно-вызолоченомъ окладѣ и 2) въ **ознаменованіе восшествія на престоль** Его Императорскаго Величества прихожанка Александро-Невской г. Тулы церкви вдова губернскаго секретаря Надежда Соколова пожертвовала въ сію церковь приобрѣтенную ею на Афонѣ икону Святителя Николая Чудотворца. На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 22 день минувшаго Февраля, благоугодно было Собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

— **Присоединены къ Православію:** чрезъ св. муропомазаніе 1) священникомъ Единовѣрческой г. Тулы церкви Дометіемъ Холоповымъ изъ раскола **бѣглопоповщинской** секты жена Тульскаго мѣщанина Вѣра Павлова Никитина 45 л. и дѣти ея: Θεоктиста 12 л. и Наталія 9 л.; 2) священникомъ Успенской, что въ Тульскомъ дѣвичьемъ монастырѣ Василиемъ Любомудровымъ изъ раскола **безпоповщинской** секты Тульская мѣщанская дѣвица Θεодосія Иларіонова 13 л.

— **Миссіонеръ** Тульской епархіи Протоіерей *Георгій Пановъ* резолюціею Его Преосвященства, согласно прошенію, **освобождень** отъ занимаемыхъ имъ обязанностей, каковыя обязанности возложены на преподавателя Тульской духовной Семинаріи Александра Бриллиантова.

— Проживающія на испытаніи въ Тульскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ: изъ дворянъ дѣвица Александра *Дьякова*, дочь умершаго священника села Рождествина, Каширскаго уѣзда, Екатерина *Бѣльковская*, Тульская мѣщанская дѣвица Варвара *Застыкая*, крестьянскія дѣвицы: деревни Выгорьковой, Крапивенскаго уѣзда, Анна *Трунова*, деревни Телѣженки, Крапивенскаго уѣзда, Домникія *Баздырева*, деревни Подлѣсной того-же уѣзда, Анна *Жабина*, деревни Луговой Слободы, Богородицкаго уѣзда, Параскева *Ельчищева*, деревни Быковки, Богородицкаго уѣзда, Евдокія *Самохина*, села Пластова, Алексинскаго уѣзда, Параскева *Пуханова*, деревни Сухановки, Богородицкаго уѣзда, Марія *Найденова* и деревни Нижнихъ Присадъ, Тульскаго уѣзда, Евдокія *Митяева*, по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 7—12 Марта сего 1896 года, опредѣлены въ число **послушницъ** означеннаго монастыря.

Перемѣны по службѣ.

Допущены къ исполненію **псаломщицкой** должности: а) въ селѣ Горѣлкахъ, Тульскаго уѣзда, сынъ мѣстнаго псаломщика *Алексій Струковъ*, по прошенію, 12 Марта 1896 г. и б) въ селѣ Бѣльковѣ, Богородицкаго уѣзда, личный почетный гражданинъ *Петръ Ходяковъ*, по прошенію, 12 Марта 1896 года.

Умерли: 1) 18-го Февраля 1896 г. И. д. псаломщика села Цокровскаго на Плавѣ, Чернскаго уѣзда, запрещенный священникъ *Сергій Владиміръскій* и 2) 29 Февраля 1896 г. священникъ села Димитріевскаго, Алексинскаго уѣзда, *Михаилъ Воскресенскій*.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) Села *Баскачей*, Каширскаго уѣзда, съ 24 Ноября 1894 г.
- 2) Села *Баршевски*, Алексинскаго уѣзда, съ 18 Сентября.
- 3) Села *Троицкаго на Филиной Зулицѣ*, Чернскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1895 г.
- 4) Села *Ростислава, Лаптева тожъ*, Тульскаго уѣзда, съ 15 Января 1896 г.
- 5) Села *Рунова* Каширскаго уѣзда, съ 28 Февраля 1896 г.
- 6) Села *Димитріевскаго*, Алексинскаго уѣзда, съ 29-го Февраля 1896 г. Земли церковной 71 десят. Прихожанъ м. п. 1079. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 1117 рублей.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) Села *Плесъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 24-го Мая 1894 г.
- 2) Села *Петровскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 16-го Марта 1894 г.
- 3) Села *Успенскаго-Кобылинки*, Богородицкаго уѣзда, съ 12 Октября 1894 г.
- 4) Села *Ясеноваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 1 Января 1895 г.
- 5) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 10 Января 1895 г.
- 6) Села *Никольскаго-Муравлянки*, Епифанскаго уѣзда, съ 23 Января 1895 г.
- 7) Села *Глубокаго*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Марта 1895 г.
- 8) Села *Медвѣдокъ*, Алексинскаго уѣзда, съ 10-го Мая 1895 г.
- 9) Села *Суханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Іюня 1895 г.
- 10) Села *Дьяконова*, Веневскаго уѣзда, съ 21 Іюня 1895 г.
- 11) Села *Шевыревой Слободы*, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Іюня 1895 г.
- 12) Села *Богородицкаго*, Веневскаго уѣзда, съ 17 Іюля 1895 г.
- 13) При Архангельской церкви села *Дядилова*, Богородицкаго уѣзда, съ 22-го Октября 1895 г.
- 14) Села *Средне-Михаиловскаго* Новосильскаго уѣзда, съ 22 Октября 1895 г.
- 15) Села *Волчьей Дубровы*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Ноября 1895 г.

16) Села *Никольскаго-Буйицъ* Епифанскаго уѣзда, съ 24-го Октября 1895 г.

17) Села *Маслова на Мечи*, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го Ноября 1895 г.

18) Села *Ново-Троицкаго, Гати тожь*, Веневскаго уѣзда, съ 13 Ноября 1895 г.

19) Села *Истльньева*, Богородицкаго уѣзда, съ 16 Августа 1895 г.

20) *Никольской гор. Венева церкви* съ 16-го Декабря 1895 г.

21) Села *Малого-Скуратова*, Чернскаго уѣзда съ 14-го Декабря 1895 г.

22) Села *Папортки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6 Января 1896 г.

23) Села *Покровскаго-Корсакова*, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Января 1896 г.

24) Села *Налишей*, Епифанскаго уѣзда, съ 12-го Января 1896 г.

25) Села *Куракина*, Богородицкаго уѣзда, съ 18 Января 1896 г.

26) Села *Покровскаго на Гадинкѣ*, Новосильскаго уѣзда, съ 23 Января 1896 г.

27) Прихода *Руднево-Кишкинскаго*, Тульскаго уѣзда, съ 23 Января 1896 г.

28) Села *Ямской Слободы*, Новосильскаго уѣзда, съ 19—27 Января 1896 г.

29) Села *Троицкаго-Медвѣдокъ*, Ефремовскаго уѣзда, съ 7 Февраля 1896 г.

30) Села *Никольскаго, Бредихина тожь*, Новосильскаго уѣзда, съ 21 Февраля 1896 г.

31) Села *Малевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 27 Февраля 1896 г.

32) Села *Старого-Гоголя*, Ефремовскаго уѣзда, съ 29-го Февраля.

33) Села *Пруднаго*, Тульскаго уѣзда, съ 29-го Февраля 1896 г.

34) Села *Покровскаго-Луговки*, Богородицкаго уѣзда, съ 6—7 Марта 1896 г.

35) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 13-го Февраля 1896 г.

36) Села *Волковичей*, Алексинскаго уѣзда, съ 20—27 Февраля 1896 г.

в) **Иподіаконское:**

При Тульскомъ Каедральномъ Соборѣ. Кандидатъ долженъ обладать голосомъ первымъ теноромъ.

г) **Псаломщицкія при церквахъ:**

1) Села *Новыхъ Горокъ*, Чернскаго уѣзда, съ 1 Декабря 1895 г.

2) Села *Жестоваго*, Одоевскаго уѣзда, съ 2 Декабря 1895 г.

3) Села *Телякова-Вележсва*, Каширскаго уѣзда, съ 21-го Января 1896 г.

4) Села *Новаго*, Тульскаго уѣзда, съ 8 Февраля 1896 г.

5) Села *Воронцова*, Каширскаго уѣзда, съ 27-го Января 1896 г.

6) При Преображенской, г. *Етифани*, церкви, съ 6 Февраля 1896 г.

7) Села *Судбицы*, Новосильскаго уѣзда, съ 13 Февраля 1896 г.

8) Села *Раева*, Чернскаго уѣзда, съ 15-го Февраля 1896 г.

9) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 18 Февраля 1896 г. Земли церковной 54 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1497. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ: причтъ получаетъ % съ 454 руб.

О т ч е т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, употребленныхъ на содержаніе Ефремовскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1895 году.

П р и х о д ь

Руб. К.

Къ 1-му Января 1895 года оставалось:

Наличными деньгами 1686—64¹/₂
Банковыми 4¹/₂% билетами 1100— —

И т о г о . 2788—64¹/₂

Руб. К.

Въ 1895 году поступило въ приходъ:

1. Отъ Настоятеля Новосильскаго Святодухова монастыря	50 —
2. 25% взноса отъ церквей училищнаго округа	4202—37
3. Прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.	602—70
4. Доплаты при конверсіи 5% банковыхъ билетовъ на 1100 р. на 4 ¹ / ₂ %	8—94
5. Процентвъ съ тѣхъ же билетовъ съ 1-го Мая 1894 года по 1-е Ноября 1895 года	70—53
6. Отъ Почетнаго Блюстителя училища	100— —
7. Отъ учениковъ—пансіонеровъ училищнаго общегитія за временное пользованіе спальными принадлежностями	21— —
8. Отъ инословныхъ учениковъ за право обученія.	700— —
9. Суммъ переходящихъ	35— —

Итого . 5790—54

А всего съ остаткомъ было въ приходѣ . 8579—18¹/₂

Расходъ

Руб. К.

1. На содержаніе учителей Приготовительнаго класса (ассигновано по смѣтѣ 460 р.)	460— —
2. На содержаніе 3-хъ надзирателей (—540 р.)	525— —
3. На содержаніе сиротъ и бѣдныхъ учениковъ (—1900 р.)	1979—75
4. На содержаніе дома, прислуги, на ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. (—1778 р. 42 к.)	2262—96
5. На уплату за совершеніе всенощныхъ для учениковъ въ зданіи училища (—35 р.)	35— —
6. Въ пособіе Семинарской больницы (—75 р.)	75— —
7. На уплату % въ собственную кассу духовенства Тульской епархіи съ заемной суммы въ 4000 р. (—193 р. 50 к.)	103—10
8. Въ Строительный Комитетъ при училищѣ на заготовленіе матеріаловъ для постройки новаго зданія для ученическаго общегитія.	300— —
9. Учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ доба-	

	Руб.	К.
вочнаго вознагражденія за чтеніе письменныхъ ученическихъ упражненій	30	—
10. На содержаніе бібліотеки (—245 р.)	199	15
11. На жалованье Письмоводителю Правленія (—240 р.)	240	—
12. На содержаніе Канцеляріи и архива (—72 р.)	114	22
13. На наемъ квартиры подъ больницу (—180 р.)	157	50
14. На жалованье фельдшеру (—120 р.)	120	—
15. На содержаніе больницы (—270 р.)	238	15
16. Переходящихъ суммъ	35	—
<hr/>		
Итого въ 1895 году было расхода	6874	83
Затѣмъ къ 1-му Января 1896 года осталось:		
Наличными деньгами	604	35½
Банковыми 4½% билетами	1100	—
<hr/>		
Итого	1704	35½

Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 5-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 19-го Марта.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія награды.— Архипастырское благословеніе.—Къ свѣдѣнію и исполненію.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакангіи мѣста.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, употребленныхъ на содержаніе Ефремовскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ источниковъ въ 1895 году.— Отъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16—31 Марта

№ 6.

1896 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Весѣда Святаго Іоанна Златоустаго на утренѣ св. Пасхи,

изъясненная Митрополитомъ Платономъ Кіевскимъ.

(Изъ Сборника Провѣдей Руков. д. с. Пастырей 1884 г.).

„Кто благочестивъ и боголюбивъ“, кто истинно чтить Бога и любить Его искренно, „да насладится сего добраго и свѣтлаго торжества“, т. е. преславнаго воскресенія Христова, которое мы нынѣ празднуемъ. „Кто рабъ благоразумный“, кто данные ему отъ Бога таланты—время, силы и способности, не скрываетъ напрасно въ землю, не иждиваетъ на земныя только дѣла и удовольствія, но мудро употребляетъ на служеніе Господу и стяжаніе вѣчнаго блаженства, „да внидетъ радуясь въ радость Господа своего“, да будетъ участникомъ той духовной радости, которую Господь уготовалъ вѣрнымъ рабамъ Его, искушеннымъ кровію Спасителя (*Матѳ. 25, 21*).—„Кто потрудился постясь“, кто во время прошедшаго поста не оставался въ праздности, но усердно трудился надъ дѣломъ спасенія своего, „да приметъ нынѣ динарій“,—получить въ благодатныхъ плодахъ воскресенія Христова ту награду, какую обѣщаль Богъ добрымъ дѣлателямъ (*Матѳ. 10, 10, 1—8*).—„Кто работалъ съ перваго часа“, исполнялъ волю Божию съ дѣтства, или съ того времени, какъ Господь призвалъ его въ вертоградъ Свой, т. е. въ Церковь Христову, пусть получитъ нынѣ плату,

слѣдующую ему по справедливости.— „Кто пришелъ послѣ третьяго часа“, приступилъ къ дѣлу Божию не вдругъ, но опустилъ нѣсколько времени, „да празднуетъ благодаря“ Бога за снисхожденіе къ нему.— „Кто успѣлъ придти по шестомъ часѣ“,—пришелъ на зовъ Божій еще позже, когда протекла уже половина его жизни, „пусть ни мало не безпокоится, ибо онъ ничего не лишится изъ тѣхъ благъ, которыя воскресшій Господь даруетъ всѣмъ, желающимъ вкушать оныя.— „Кто пропустилъ и девятый часъ“,—замедлилъ еще болѣе и началъ трудиться надъ дѣломъ Божиимъ тогда, какъ день жизни его склонился уже къ вечеру, „пусть приступитъ безъ всякаго сомнѣнія и боязни“, ибо нынѣ явилась благодать Божія, спасительная всѣмъ человѣкамъ (*Тит. 2, 11*).— „Если кто успѣлъ придти только въ одиннадцатый часъ“,—даже и тотъ, кто вышелъ на дѣло Божіе очень поздно, сталъ печись о спасеніи души своей уже въ старости, и тотъ „да не страшится замедленія, ибо Домовладыка любитъ воздавать каждому должную честь и будучи щедръ, „пріемлетъ и послѣдняго, какъ перваго, успокоиваетъ и пришедшаго въ одиннадцатый часъ, какъ трудившагося съ перваго часа“, воздавая всѣмъ должное.— „И первому удволяетъ“, награждая его по справедливости, „и послѣдняго милуетъ“ по снисхожденію, „и оному даетъ“ заслуженное, „и сему даритъ“ по благодати своей, „и добрыя дѣла пріемлетъ“ съ радостію, и благое „намѣреніе лобзаетъ“ съ любовію, „и дѣяніе чтитъ“, какъ должно, „и доброе расположеніе хвалитъ“.

„Итакъ всѣ войдите въ радость Господа своего! И первые и послѣдніе примите мзду“ отъ милосердаго Владыки! „Богатые и бѣдные, ликуйте другъ со другомъ“, какъ дѣти одного Отца небеснаго! „Трудящіеся и лѣнныи“, въ дѣлѣ спасенія своего, „почтите настоящей день“ всемірнаго торжества!— „Постившіеся и непостившіеся, возвеселитесь нынѣ“, когда небо и земля радуются, и празднуетъ вся тварь!— „Трапеза обильна: насыщайтесь ею всѣ!“— „Телець“, закланный ради насъ, „великъ и упитанъ: никто не уходи голоднымъ!“— „Всѣ насладитесь пишествомъ вѣры, всѣ пользуйтесь богатствомъ благодати“ Божіей!— „Никто не жалуйся на бѣдность, ибо для всѣхъ открылось царство небесное, въ которомъ уготовано вѣрующимъ богатое наслѣдіе.— „Никто не плачь о грѣхахъ своихъ, ибо изъ гроба“ Спасителя „возсіяло прощеніе“ всѣмъ грѣшникамъ, желающимъ получить оное.— „Никто не страшись смерти, ибо отъ ней свободила насъ Спасова смерть“, если только мы снова не поработимся ей грѣхами.— „Ее истребилъ объятый ею“, Живодавецъ.

„Сшедшій во адъ“, Сынъ Божій „плѣнилъ адъ и огорчилъ его“, когда адъ „коснулся плоти Его“. — „Давно предъузнавъ это, пророкъ Исаія восклицалъ: *адъ огорчился встрѣтивъ Тебя въ преисподнихъ* своихъ (Исаи 14, 9). — „Огорчился, ибо упразднился“ — опустѣлъ; „огорчился, ибо посрамленъ“ исходомъ борьбы своей съ Спасителемъ; „огорчился, ибо умерщвленъ“ и лишился того, что составляло его жизнь и силу; „огорчился, ибо низложенъ“ съ престола своего и лишенъ власти надъ родомъ человѣческимъ; „огорчился, ибо связанъ“, и не можетъ теперь дѣйствовать съ тою свободою и силою, какъ прежде. — „Онъ взялъ тѣло, а принялъ въ немъ Бога; — взялъ землю, а нашелъ въ ней небо; взялъ то, что видѣлъ, а подвергся тому, чего не ожидалъ“. — Такъ Богъ уловилъ его своею премудростію!

Смерть! гдѣ твое жало? Адъ! гдѣ твоя побѣда (1 Кор. 15, 15)? — Гдѣ грѣхъ, которымъ ты, смерть, уязвляла людей? Гдѣ, адъ, торжество твое надъ родомъ человѣческимъ? „Воскресъ Христосъ, и ты низвергся“, какъ безсильный врагъ. — „Воскресъ Христосъ, и пали демоны“ — твои слуги, чрезъ коихъ ты уловлялъ людей. — „Воскресъ Христосъ, и радуются ангелы“, взирая на дивное торжество Сына Божія и спасеніе человѣковъ. — „Воскресъ Христосъ, и жизнь водворяется“ всюду, даже и тамъ, гдѣ прежде была область смерти и тлѣнія. — Воскресъ Христосъ, и нѣтъ ни одного мертваго во гробѣ, ибо Христосъ, воскресшій изъ мертвыхъ, былъ *первенцемъ изъ умершихъ* (1 Кор. 15, 20); Онъ первый воскресъ, какъ глава, а потомъ востанутъ и всѣ члены Его — вѣрующіе въ Него и имѣющіе въ себѣ животворный духъ Его (1 Кор. 15, 21—23. Рим. 8, 11). Да будетъ же Ему слава и держава, во вѣки вѣковъ! — Аминь.

Состояніе обученія Закона Божія и религіозно-правственное направленіе въ земскихъ школахъ Тульской епархіи въ 189¹/₅ учебномъ году.

(Извлеченіе изъ доклада Его Преосвященству, составленнаго на основаніи наблюдательскихъ отчетовъ.).

Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ въ истекшемъ учебномъ году получено было 51 отчетъ отъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ о состояніи обученія Закону Божію въ земскихъ школахъ и о религіозно-

правственномъ направленіи въ оныхъ. Число школъ, о которыхъ даны свѣдѣнія въ отчетахъ, простирается до 510 ¹⁾. Вотъ тѣ данныя, которыя получаютъ изъ разсмотрѣнія сихъ отчетовъ.

1. Обученіе Закону Божію.

I. Законоучителями почти во всѣхъ школахъ состоятъ приходскіе священники. Въ школѣ духовской (1 Новос. окр.) законоучителемъ былъ настоятель Свято-Духова монастыря (и только въ случаяхъ его отсутствія преподавалъ Законъ Божій приходскій священникъ). Въ круглицкой школѣ (г. Ефремова) законоучительствовалъ заштатный протоіерей города (хотя „оба священника Преображенской церкви Ефремова—каждый, бывая въ деревнѣ Кругликахъ для исправленія требъ, считаютъ своею обязанностію посѣтить школу и дать уроки Закона Божія“). Законоучители діаконы указываются—въ г. Тулѣ въ Георгіевской за рѣкой, что на Арсенальной улицѣ, школѣ—діаконъ Свято-Духовской церкви Н. Кудрявцевъ; въ 1 участкѣ 3 Бог. окр.—въ школахъ деревень Кибени и Черной Грязи діаконъ с. Орловки Н. Покровскій; въ с. Красномъ (1 Новос. окр.)—приходскій діаконъ С. Игнатъевъ и въ дер. Дубнѣ—прихода с. Протасова (2 уч. 3 Одоев. окр.)—мѣстный діаконъ И. Извольскій. Въ младшихъ классахъ Богородицкаго женскаго приходскаго училища (по мартъ) состоялъ законоучителемъ (подъ наблюденіемъ и руководствомъ другаго законоучителя прот. Б. Виноградова) псаломщикъ Покровской церкви, окончившій курсъ Семинаріи, Н. Гумилевскій. Законоучители изъ окончившихъ курсъ Семинаріи указаны въ школахъ—буныревской (2 Алекс. окр.)—П. Воскресенскій, въ узловской (1 уч. Бог. окр.)—А. Преображенскій;

¹⁾ По количеству школъ въ уѣздахъ—сіи послѣдніе распредѣляются такимъ образомъ: Ефремовскій уѣздъ (124 шк.), Богородицкій (65), Новосильскій (61), Тульскій (45), Елифанскій (39), Каширскій (39), Крапивенскій (33), Вѣлевскій (30), Чернскій (25), Веневскій (23), Алексинскій (20) и Одоевскій (6). Но не всѣми наблюдателями обозначена *точная* цифра находящихся въ ихъ районахъ земскихъ школъ (нѣкоторые ограничиваются выраженіями: „я посѣтилъ“, „мною осмотрено“ столько-то школъ—ср. 1 и 3 Алексин. окр., 1 Елифан., 2 уч. 3 Одоев. окр. и 2 уч. 3 Чернск.).

въ приходскомъ мужскомъ и начальномъ женскомъ училищахъ г. Ефремова въ обоихъ А. Вьюковъ, въ старухинской (1 уч. 2 Черн.)—А. Раевскій.

Въ нѣкоторыхъ школахъ законоучители сами занимаются лишь въ двухъ старшихъ отдѣленіяхъ, а въ младшемъ преподаютъ Законъ Божій учащіе (ср. шк. Ламовскую, Верхоуспенскую, Богородицкую—въ 1 уч. 3 Бог. окр. Ефремовское мужское приходское училище, Луговскую—въ 2 уч. 1 Бог. окр. ¹⁾).

Въ домашней школѣ Николаевой (въ Ефремовѣ), какъ видно, законоучителя нѣтъ. Въ трехъ школахъ с. Каменскаго (3 Ефр.) „не смотря на заявленія священниковъ о желаніи состоять законоучителями, они не утверждены“ (т. е. не представлены къ утвержденію?) Въ школѣ Кобелевской (3 Крап.) „преподавали Законъ Божій оба приходскіе священники Н. Лукинъ и И. Астровъ, но утверждены въ должности законоучителя Лукинъ“. Въ с. Злобинѣ (2 Кашир.) „Законъ Божій преподавался священникомъ с. Стародуба М. Русаковымъ, но такъ какъ въ с. Стародубѣ съ 1895 г. открыта своя земская школа, то въ Злобинѣ законоучителя совсѣмъ не было; преподаваніемъ Закона Божія занималась учительница“. Не было законоучителя, за перемѣщеніемъ священника, и въ с. Антончиковѣ (того же округа)— и преподавалъ Законъ Божій учитель. Каменское училище (1 уч. 2 Бог.) почти весь учебный годъ оставалось безъ законоучителя за смертію приходскаго священника, за праздностію его мѣста и замѣщеніемъ только къ концу учебнаго времени“. За болѣзнью и смертію свящ. с. Обидима (1 Тул.) впродолженіе всего года занималась по Закону Божию мѣстная учительница ²⁾.

¹⁾ О помощи законоучителямъ въ младшихъ отдѣленіяхъ со стороны учащихся см. еще отчеты о школахъ—Михайловской, Боговиловской, Малевской, Папортской (1 уч. 2 Бог.), Вунцкой, Краснобуицкой, Бутырской, Муравлянской (1 Ениф) и Хитровщинской (2 Ениф.). Такая помощь можетъ быть допускаема не иначе, какъ съ разрѣшенія Его Преосвященства. (См. Постанов. Епарх. Учл. Сов. См. Т. Е. В. № 5, стр. 71).

²⁾ Законоучителей для замѣщенія открывшихся вакансій представлять по Правиламъ инспекторы училищъ. Но и Наблюдатель школъ, кажется, не долженъ былъ бы молчать, если вакансія остается незамѣщенной. *Ред.*

О перемѣнѣ въ теченіе учебнаго года законоучителей упоминается въ отчетахъ о школахъ—Высотской и Чижевской (1 уч. 1 Бог.).

II. Дѣятельность законоучителей, насколько это выясняется въ отчетахъ, является вообще, за немногими исключениями дѣятельностію похвальною. Почти всѣ отчеты свидѣтельствуютъ объ усердіи законоучителей, умѣломъ и успѣшномъ веденіи ими своего дѣла. Законоучители не только сами преподаютъ во многихъ школахъ, но во многихъ отчетахъ отмѣчено и неопустительное посѣщеніе ими своихъ уроковъ, причемъ они или вовсе не нуждались въ замѣстительствѣ ихъ кѣмъ-либо или же опускали уроки лишь по неотложнымъ приходскимъ требамъ (ср. особенно школы 1 Тул. округа, въ 1 уч. 1 Бог.—Узловскую, Петропавловскую; во 2 уч. 1 Бог.—Иворовскую, Акимо-ильинскую, Куракинскую; во 2 уч. 2 Бог.—Непрядвинскую, Никитскую, Солодиловскую, Коломенскую, Рождественскую; въ 1 уч. 3 Бог.—Товарковскую; во 2 уч. 3 Бог.—Казанскую; въ 1 Епиф. Гагаринскую, Бахметьевскія— мужскую и женскую, Колбовскую; школы 2 уч. 2 Бѣл., 3 Кашир., 3 Крапив и др.).

Вслѣдствіе такого отношенія законоучителей къ своему дѣлу, и состояніе обученія Закона Божія въ земскихъ школахъ является вообще удовлетворительнымъ, во многихъ же оно прямо одобряется. Обученіе это вездѣ велось по одобреннымъ для школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія программамъ ¹⁾ и учебникамъ. Познанія учениковъ въ этомъ важномъ предметѣ вообще достаточны, хотя, разумѣется, не вездѣ и не у всѣхъ учащихся одинаковы количество и качество сихъ познаній. Нѣкоторые отчеты (ср. особенно 2 Ефр.) утверждаютъ, что „познанія по Закону Божию въ земскихъ школахъ стоятъ выше познаній по другимъ предметамъ. Но въ тоже время должно признать и то, что объемъ знаній сихъ школъ съ трехгодичнымъ курсомъ почти нигдѣ не пре-

¹⁾ Въ 1 и 2 Венев. окр. и въ г. Новосили преподаваніе Закона Божія велось согласно программамъ для церковно-приходскихъ школъ или приближалось къ нимъ.

вышаетъ программы одноклассной церковно-приходской школы: это явленіе прямо и отмѣчаетъ одинъ наблюдатель (Чернскій); оно же подтверждается и тѣмъ, что сообщаютъ вообще отчеты о познаніяхъ учащихся ¹⁾

Какъ особенно ревностные и усердные законоучители, преподающіе Законъ Божій съ особеннымъ успѣхомъ, въ отчетахъ отмѣчаются слѣдующіе: а) по *Тульскому* уѣзду: священники г. Тулы—Донской церкви В. Щегловъ въ школѣ Чулковской, соборной—А. Глаголевъ въ школѣ Щегловской, что на Кіевской улицѣ (1 окр.); священники с. Юрьева І. Знаменскій и с. Малахова І. Глаголевъ (2 окр.); законоучители школъ Боровской В. Аболенскій, Горшковской—П. Рудневъ, Денисовской—І. Режественскій, Анишинской Ѳ. Орлинскій, Теляковской Н. Мерцаловъ (3 окр.); с. Коптева І. Богдановъ и с. Ананскаго А. Надеждинъ (4 окр.).—б) по *Алексинскому* уѣзду: с. Поповки Т. Глаголевъ (1 окр.) и с. Суходоль А. Глаголевъ (2 окр.); в) по *Богородицкому* уѣзду: законоучители Новоселебенской школы свящ. с. Стубленокъ П. Смирновъ и Петропавловской І. Авдуловскій (1 уч. 1 окр.); Акимо-ильинской І. Раевскій, Луговской свящ. с. Дѣдилова М. Вельтищевъ, законоучитель школъ: Куракинской, Марьинской и Изроженской П. Борисоглѣбскій (2 уч. 1 окр.); законоучители школъ Непрядвенской Н. Глаголевъ, Никитской П. Модестовъ, Солодиловской Ѳ. Троицкій (2 уч. 2 окр.); Товарковской А. Глаголевъ, Ламовской В. Нарциссовъ, Верхоушьенской С. Рудневъ и Богородицкой А. Лавровъ (1 уч. 3 окр.); г) по *Бѣлевскому* уѣзду: с. Сныхова В. Знаменскій (1 уч. 1 окр.); с. Петрищева А. Воскресенскій, с. Мишенскаго П. Сытинъ (2 уч. 1 окр.), с. Комарова Н. Безсоновъ (1 уч. 2 окр.), с. Рудина В. Новгородскій, с. Летвинова І. Боженовъ и с. Чернаго-Верха П. Безсоновъ (2 уч. 2 окр.); д) по *Епифанскому* уѣзду: законоучитель Гагаринской школы С. Дружининъ и законоучитель трехъ школ—

¹⁾ Обыкновенно въ 1-й годъ изучаются и объясняются молитвы, во 2-й—преподается Священная Исторія, въ 3-й—она доканчивается и проводится Катихизисъ, иудѣ упоминается и объ объясненіи богослуженія.

Бахметьевскихъ—мужской и женской и Колбовской О. Успенскій (1 окр.); священники с. Каменки П. Казанскій, Бобринъ А. Спасскій, Карачева А. Протасовъ, Хитровщины Т. Чернавкинъ, Петрушина А. Воскресенскій, Клекотокъ І. Боженовъ, Прони (въ шк. Алексѣевской) І. Покровскій и Вадбольскаго (въ шк. Кропотовской) П. Покровскій (2 окр.); е) по *Ефремовскому* уѣзду: священники с. Сторожей С. Вознесенскій, Воскресенскаго—І. Троицкій, Остропять—Н. Зерцаловъ, Долгаго І. Орловъ, Хорошихъ Водъ—І. Восковъ, Казинки А. Знаменскій (1 окр.); Кличина—А. Виноградовъ и Мечнянскаго—Н. Глаголевъ (2 окр.); ж) по *Каширскому* уѣзду: с. Одинцова П. Рождественскій, с. Колтова—І. Никольскій (2 окр.); законоучители школъ—Козловской—І. Сахаровъ, Яковской—Н. Архангельскій, Мартемьяновской А. Спасскій и Рождественской—В. Богдановъ (3 окр.); з) по *Крапивенскому* уѣзду: свящ. Всесвятской ц. въ г. Крапивнѣ Ф. Бобринскій—въ городскомъ приходскомъ училищѣ; с. Царева Г. Базаровъ, Лапоткова—А. Шаховцевъ, Сорочинки—А. Мещерскій (1 уч. 2 окр.); Широкова-Сапова—Ф. Русаковъ, Бородина—П. Суходольскій, Крутаго—Н. Чернавкинъ, Иконокъ—В. Боженовъ, Миленина—Н. Ляпидевскій и Панина. А. Глаголевъ (3 окр.); и по *Новосильскому* уѣзду: с. Архангельскаго С. Щегловъ, Каменки В. Ивановскій и Остраго-Голянки С. Вельтищевъ (1 окр.); по *Чернскому* уѣзду—свящ. с. Архангельскаго А. Базаровъ (2 уч. 2 окр.).

Въ 3-мъ Ефремовскомъ округѣ отмѣчено, что въ немъ нѣтъ выдающихся законоучителей, но нѣтъ и нерадивыхъ. Объ отсутствіи послѣднихъ прямо свидѣтельствуютъ и отчеты 4 Тул. округа. 1 и 2 уч. 1 Бѣл., 1 Ефр. и 3 Крап. Два отчета—3 Венев. округа и 1 участка 1 Черн. окр. дѣятельность всѣхъ законоучителей, о которыхъ они говорятъ, представляютъ особому вниманію Епархіальнаго Начальства.

Кромѣ вышеуказанныхъ школъ особенно похваляются успѣхи по Закону Божию еще и въ слѣдующихъ: въ Георгіевской школѣ Тулы; въ школахъ—Вареоломеевской, Алешинской, Буньревской, Ненашевской, Домнинской, Димитріевской и Миротинской Алексинскаго уѣзда;

въ Богородицкомъ женскомъ училищѣ и въ школахъ— Узловской, Ильинской, Коломенской и Рождественской (ср. школы: Казанскую, Панаринскую, Истленьевскую и Плесненскую) Богородицкаго уѣзда; въ школахъ 2 уч. 2 Бѣлевскаго округа; въ Веневскомъ женскомъ училищѣ и въ школѣ Толстовской Веневскаго уѣзда; въ мужскомъ и женскомъ училищахъ (ср. Кругликское) г. Ефремова и въ школахъ—Куркинской, Глинищенской, Павлохутурской и села Александровой-Памяти Ефремовскаго уѣзда; въ школахъ г. Епифани, въ школахъ 1-го Крапивенскаго округа, особенно въ школѣ Ломиновской; въ школахъ—Моховской, Селезневской, Корсаковской, Спасской и Судьбищенской (ср. Голунскую и Безобразовскую) Новосильскаго уѣзда; въ Протасовской школѣ Одоевскаго уѣзда и въ школахъ—Крюковской, Языковской, Троекуровской, Бачуринской, Синдѣевской и Кретовской Чернскаго уѣзда.

Ш. Въ нѣкоторыхъ школахъ, преимущественно находящихся въ деревняхъ, каковыя отстоятъ на болѣе или менѣе значительныя разстоянія отъ мѣстожителства священниковъ-законоучителей, законоучительствующихъ притомъ же иногда въ нѣсколькихъ школахъ,—преподаваніе Закона Божія велось собственно учителями или учительницами, законоучители же являлись только наблюдателями—руководителями, посѣщавшими школы и дававшими въ нихъ уроки лишь иногда, по мѣрѣ возможности, отъ времени до времени, каковое явленіе особенно отмѣчается въ Ефремовскихъ школахъ ¹⁾). Такъ, по вышеуказанной причинѣ (дальность разстоянія школъ, соединяющаяся съ законоучительствомъ законоучителей въ нѣсколькихъ школахъ) въ отчетахъ поименованы слѣдующія школы (въ деревняхъ), въ каковыхъ законоучители могли быть не всегда, иногда—рѣдко, а иногда—и

¹⁾ См. отчеты всѣхъ трехъ уѣздныхъ округовъ, а также отчетъ 1 участка 2 Бог. округа (но ср. и другія школы, напр. Красовскую, Малоплатскую, Колодезенскую, Сергіевскую (во 2 уч. 2 Бог.), Краснополскую, Соколовскую, Гранковскую, Новоспасскую, Петрушинскую и Карачевскую (во 2 Епиф. окр.), деревенскія школы г. Епифани, школы 2 и 3 Новос. округовъ, особенно Пуцинскую и Роговскую и др.).

очень рѣдко: Барыковская (3 Тул.), Черемуховская, Криволюкская, Савлуковская, Марбинская, Изроженская (во 2 уч. 1 Бог.), Михайловская, Ракитинская, Урусовская, Кривоозерская, Дурасовская, Кропотовская (2 Епиф.), Круглинская (г. Ефр), Порѣченская (2 уч. 3 Одоев.) и двѣ школы прихода с. Воскресенскаго (въ 1 уч. 3 Одоев.). Многочисленность школъ и вытекающая отсюда невозможность аккуратно посѣщать ихъ указывается особенно въ Ефремовскомъ уѣздѣ, „гдѣ въ большей части сель по 2 и по 3 школы“ (въ нѣкоторыхъ и болѣе, напр. въ приходѣ Маслова на Мечи—4 школы, Ступина—5 школъ). Наблюдатель 2 участка 1 Черн. окр. прямо отмѣчаетъ „неудобство совмѣщенія въ одной личности преподаванія Закона Божія въ двухъ земскихъ школахъ въ двухштатныхъ приходахъ, каковы: Никольское на Озеркахъ, Языково тожь, гдѣ въ школѣ деревни Грязной удобнѣе быть законоучителемъ второму священнику І. Сергіевскому, и Троицкое на Филиной Зушѣ, гдѣ въ школѣ деревни Орловки удобнѣе преподавать Законъ Божій священнику Н. Ильинскому“ (ср. школы Кибеньскую и Черногрязскую въ 1 уч. 3 Бог. окр. и Маклецкую въ 1 уч. 1 Бог.). Единственное, повидимому, счастливое исключеніе въ семъ отношеніи представляетъ священникъ Ѳ. Успенскій (1 Епиф.), законоучительствующій въ трехъ школахъ, посѣщающій ихъ неопустительно, съ ревностію и примѣрнымъ успѣхомъ ведущій свое дѣло (что было предметомъ удивленія и для самого о. наблюдателя). Не можемъ также не отмѣтить здѣсь оригинальный способъ преподаванія Закона Божія священникомъ Е. Озерецковскимъ (3 Ефр.): „онъ два раза въ недѣлю собираетъ учениковъ всѣхъ школъ (каковыхъ у него 3) въ церковь, гдѣ и преподаетъ Законъ Божій въ присутствіи учителей“.

Исключительно по дальности разстоянія не могли быть аккуратно посѣщаемы законоучителями школы—Каменская (2 Епиф.), школы въ Пушкарской, Покровской и Стрѣлецкой слободахъ (г. Ефремова), Любижская (1 Каш.), Пушкарская и Орловская (г. Крапивны), Колпенская (1 Крап. Ср. Сорочинскую—въ 1 уч. 2 Крап., Волотинскую—во 2 Тул., Языковскую во 2 Ефр. и др.).—Въ

числѣ другихъ причинъ, препятствовавшихъ законоучителямъ исправно посѣщать школы, наблюдатели еще указываютъ слѣдующія (эти причины часто соединяются вмѣстѣ): а) болѣзнь законоучителей (ср. школы—Обидимскую во 2 Тул., Кирѣевскую во 2 уч. 1 Бог., Бучальскую—въ 1 Елиф., Синегубовскую—въ 3 Черн., Клекотовскую—во время Великаго поста—во 2 Елиф.); б) ихъ престарѣлость (ср. Архангельскую въ 3 Тул., Дергилевскую во 2 уч. 1 Бог., Авдуловскую и Вязовскую въ 1 Черн., Старухинскую въ 1 уч. 2 Чер. Орловскую во 2 уч. 1 Чер. и школы прихода с. Воскресенскаго въ 1 уч. 3 Одоев.); в) приходскія занятія, соединенныя съ многочисленностію и разбросанностію прихода (ср. Рудневскую въ 3 Тул., Кирѣевскую во 2 уч. 1 Бог., Дергилевскую во 2 Елиф., школу Покровской слободы г. Ефремова, школы прихода с. Воскресенскаго въ 1 уч. 3 Одоев.; Протасовскую и Порѣченскую 2 уч. 3 Одоев.; см. отчеты 1 и 2 Ефр. округовъ); г) служебныя занятія по должности благочиннаго, его помощника, слѣдователя и т. п. (ср. Каменскую, Бобренскую, Клекотовскую, Нагишевскую во 2 Елиф., Протасовскую во 2 уч. 3 Одоев., Троекуровскую и Мининскую во 2 уч. 1 Черн.).—Въ Любимовской школѣ (2 уч. 2 Бог.) „хотя преподаваніе Закона Божія велось самимъ священникомъ, но велось неисправно съ частыми опущеніями, къ каковымъ вынуждали его, какъ недавно опредѣленнаго въ приходѣ, заботы и труды по устройству для себя жилыхъ помѣщеній“ (ср. школу Рудневскую въ 3 Тул. окр. гдѣ также между прочимъ „неустройство хозяйства“ мѣшало законоучителю заниматься правильно своимъ дѣломъ).

Собственно же неусердными и нерадивыми къ своему дѣлу выставляются въ отчетахъ очень немногіе, а именно: с. Богучарова (въ школѣ Волотинской) священникъ А. Цвѣтковъ (2 Тул.); с. Троицкаго-Супонева (въ школѣ Македѣой) А. Глаголевъ (1 уч. 1 Бог.); законоучитель Кузовской школы свящ. І. Ждановъ (2 уч. 2 Бог.); священники—с. Новоспасскаго А. Делекторскій, с. Гранокъ І. Глаголевъ, с. Соколовки—Н. Глаголевъ и с. Люторичъ А. Рудневъ (2 Елиф.); с. Коверина (въ школѣ Любижской) П. Мещерскій (1 Кашир.); с. Рунова С.

Крестовоздвиженскій (3 Кашир.) и законоучитель Порѣченской школы С. Никольскій (3 Одоев.).—Отсюда же и неудовлетворительность познаній по Закону Божию въ школахъ: Володинской, Кузовской, Люторической, Любимской, Руновской и Порѣченской (въ остальныхъ школахъ отсутствіе законоучителей восполняется усердіемъ учащихся ¹⁾).

Кромѣ вышеуказанныхъ школъ, слабые успѣхи по Закону Божию отмѣчаются еще въ школахъ: Токмаковской (3 Тул.), Новояковлевской и Страховской (3 Алек.), Супоневской (1 уч. 1 Бог.), Черемуховской, Дергилевской, Кирѣевской, Криволуцкой (1 уч. 2 Бог.), Любимовской, Красовской, Малоплотской, Колодезенской и Сергіевской (2 уч. 2 Бог.), Языковской (2 Ефр.), Злобинской (2 Кашир.), Нарышкинской (1 уч. 2 Крап.), Красненской (2 уч. 2 Крап.), Дубенской (2 уч. 3 Одоев.), Кулешовской (3 Новос.), Грязновской, Орловской (2 уч. 1 Черн.), Синегубовской и с. Знаменскаго-Дѣвочкина (3 Черн.).

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что ущербъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія зависитъ прежде всего отъ невсегдашняго посѣщенія школъ законоучителями, каковыхъ при томъ же не всегда могутъ замѣнять, по своей правоспособности, учащіе. Среди другихъ причинъ, мѣшающихъ надлежащимъ успѣхамъ въ школахъ по Закону Божию, отчеты останавливаются на причинахъ, болѣе или менѣе общихъ, каковы: а) неаккуратное посѣщеніе школъ учащимися, по отдаленности отъ школъ ихъ мѣстожителства, косности родителей и другимъ причинамъ, въ родѣ ранняго вскрытія рѣвъ, неимѣнія одежды и обуви; б) перерывъ учебныхъ занятій по болѣзни учащихся или вслѣдствіе эпидеміи; в) перемѣны законоучителей и учителей и г) недостатковъ въ учебникахъ.

(Продолженіе будетъ.).

¹⁾ Содѣйствіе сихъ послѣднихъ законоучителямъ вообще заслуживаетъ одобренія. Учащіе обыкновенно и замѣняютъ законоучителя во время его отсутствія и вообще помогаютъ ему не мало (исключенія рѣдки). Особенно въ этомъ отношеніи нѣкоторые отчеты отдають честь воспитанникамъ Семинаріи и воспитанницамъ Епархіальнаго училища (см. особенно отчетъ 3 Ефр. округа).

Самочинныя богослужбныя пѣсни ¹⁾.

Люди вѣка сего говорятъ, что хвалить Творца вселенной надлежитъ не на основаніяхъ вѣры, а на полной свободѣ мысли и слова, безъ всякихъ справокъ съ Символомъ Вѣры. „Пой, говорятъ, что хочешь и какъ хочешь, что знаешь и какъ знаешь, какъ вольная птица поеть не выученный урокъ, а вольную пѣсню“. И дѣйствительно, нынѣ появляются среди насъ такіе гимны и славословія, въ которыхъ нѣтъ христіанскаго духа и вкуса и никакого согласія съ Символомъ Православной Вѣры. Иные мудрецы вѣка громогласно возглашаютъ завѣдомо не христіанскіе религіозные гимны и пѣсни ²⁾ и думаютъ, что они сплетаютъ не менѣе угодный вѣнецъ хвалы Творцу вселенной, чѣмъ если бы они воспѣвали и свои христіанскія славословія.

Да, и это имѣетъ видъ хвалы и вѣнца прославленія, какъ и вѣнецъ, сплетенный изъ терній, имѣетъ видимое подобіе настоящаго вѣнца. Невѣріе сыновъ вѣка сего можетъ сложить только терновый вѣнецъ, только тотъ вѣнецъ, который сплели въ преторіи Пилата римскіе воины, извращая обычай сплетенія вѣнковъ побѣдителямъ. Когда люди вѣка сего устрояютъ свое мнимое увѣнчаніе Христа Спасителя, они повторяютъ и всю остальную исторію, происходившую въ преторіи. Они облакаютъ Его въ поддѣльную царскую багряницу, даютъ поддѣльную царскую трость въ десницу Его, притворно преклоняются на колѣно предъ Нимъ, глаголюще: радуйся, царю! И непосредственно затѣмъ грубо разоблачаютъ Его своими сомнѣніями и отрицаніями, какъ сдѣлали это римскіе воины: *и егда поругашася Ему, совлекоша съ Него багряницу и облекоша Его въ ризы Его.*

¹⁾ Изъ Слова Проф. А. Олесницкаго „О терновомъ вѣнцѣ“, см. № 9 Церк. Вѣдом.

²⁾ Графъ Л. Толстой рекомендуетъ послѣдователямъ своего толка религіозные повѣсти и гимны буддистовъ. Такъ называемыя богослужбныя пѣсни всѣхъ сектантовъ содержатъ въ себѣ много антихристіанскаго и антирелигіознаго.

Отъ всего царскаго облаченія они оставляють только *вѣнецъ терновень* на главѣ Его, ими самими сплетенный мнимый вѣнецъ славословія изъ пыльнаго и сухого тернія, подобраннаго ими на всѣхъ распутіяхъ міра... Но, братіе, отвратимъ взоръ нашъ отъ этого зрѣлища увѣнчанія и нашъ слухъ отъ этого славословія, исходящаго изъ среды невѣрія. Мы именуемъя православными за то, что славимъ Господа право, а не съ какимъ либо ухищреніемъ и какъ случится, за то, что хранимъ неугасимо свой священный огонь на жертвенникѣ духовнаго славословія и не приедемъ огня чуждаго. *Мы кланяемся Его же вѣры, а они кланяются Его же не вѣдятъ* (Іоан. 4, 22), потому что кланяются безъ вѣры, и ихъ славословіе—не наше славословіе. Они сами не знаютъ, для чего понадобились имъ чуждыя славословія невозрожденныхъ народовъ (буддистовъ), чтобы прославить своего Творца и Избавителя....

Говорятъ: „невозможно насытить религіозное чувство человѣка всегдашнимъ повтореніемъ однихъ и тѣхъ же древнихъ христіанскихъ славословій и пѣсней“. Такое возраженіе скучающаго законнымъ дѣломъ, невѣрующаго человѣческаго духа слышалъ уже въ свое время святой Іоаннъ Златоустый, составитель чина нашей божественной литургіи, и вотъ что онъ отвѣчалъ на него въ одной своей бесѣдѣ:

„Возлюбленные! не всѣ ли вещи въ мірѣ однѣ и тѣ же? Не одно ли и то же повседневно восходитъ солнце? Не одинъ ли и тотъ же хлѣбъ мы вкушаемъ повседневно? Не одну ли и ту же пиѣмъ воду? Не однимъ ли и тѣмъ же воздухомъ дышемъ повседневно? Не научаемся ли мы отсюда питаться одною и тою же испытанною духовною пищею, однимъ и тѣмъ же духовнымъ дыханіемъ?“ Этими словами святой Іоаннъ Златоустый разъясняетъ, что тѣ славословія, молитвы и пѣсни, которыми научила насъ Церковь и которыя уже столько вѣковъ оглашаютъ христіанскій міръ, не старѣются въ своемъ всегдашнемъ употребленіи. Это—неувядаемые вѣнцы духовнаго славословія, вѣчное и негибнущее наслѣдіе, перешедшее къ намъ, вмѣстѣ съ символами нашей христіанской вѣры, отъ древнихъ вѣковъ исторіи Православ-

ной Церкви. Если прислушаемся и къ нашимъ мірскимъ народнымъ пѣснямъ, то и между ними найдемъ много пѣсней, наслѣдованныхъ отъ глубокой древности и хранящихся неувядаемо въ народной памяти. И такія свои древнія пѣсни каждый просвѣщенный народъ хранитъ какъ святыню, потому что въ нихъ онъ слышитъ завѣтный голосъ своихъ отцовъ и праотцовъ. Такія древнія пѣсни служатъ для народа духовною связью, соединяющею во едино его давнопрошедшее съ его настоящимъ. Но подобное единеніе прошедшаго и настоящаго должно быть и въ общеніи богослужебныхъ пѣсней, славословій и молитвъ. Оно здѣсь еще болѣе необходимо, потому что древнія церковныя славословія, псалмы и пѣсни запечатлѣны неподражаемо высокимъ помазаніемъ Духа Божія и написаны святыми Божиими людьми, которыми мы молимся, и которые, конечно, ближе насъ стояли къ Богу и лучше насъ знали, какое славословіе можетъ быть угодно Богу. „Когда мы славимъ Господа тѣми хвалами, которыя сложили преподобные и святые псалмопѣвцы, говоритъ святой Аванасій Великій, то сіи послѣдніе, слыша свое псалмопѣніе, радуются о насъ и тѣмъ скорѣе спѣшать на помощь нашимъ молитвамъ“. Самые тѣ напѣвы, которыми исполняются церковныя пѣсни и славословія, наслѣдованы нами отъ древняго времени и потому дороги Церкви, какъ и каждому просвѣщенному народу дороги древніе звуки его пѣсней, соединяющіе какъ бы въ одинъ непрестающій хоръ пѣснопѣвцевъ прошедшихъ вѣковъ и нынѣшнихъ. Подобно всей вещественной обстановкѣ храма, и звуки церковнаго нашего славословія слились для насъ нераздѣльно съ представленіемъ храма, какъ наполняющая его всегдашняя атмосфера. Въ этой родственной христіанскому духу атмосферѣ хвалебныхъ звуковъ и мысль присутствующихъ въ храмѣ легче настраивается въ тонъ христіанской молитвы и славословія.

Недовольные ничѣмъ существующимъ, невѣрующіе сыны вѣка сего ставятъ намъ еще такое возраженіе: „Церковныя славословія и пѣсни сложены всѣ на языкѣ церковно-славянскомъ, не совсѣмъ понятномъ для насъ; мы предпочитали бы славословить Господа обычнымъ

житейскимъ словомъ, слагать вѣнецъ похваленія изъ того, что у насъ подъ руками“. И это—непристойный укоръ матери-Церкви отъ лица чадъ ея. Должна ли мать гоняться за разноязычіемъ своихъ дѣтей, или дѣти должны знать языкъ матери?... И что за сынъ тотъ, кто затрудняется понимать языкъ матери? Это можетъ быть только сынъ равнодушный къ своей матери, воспитавшей его, и неблагодарный, чуждый естественной потребности искать утѣшенія и успокоенія для себя въ материнской бесѣдѣ. А кто привыкъ посѣщать храмъ Божій, кто не оставляетъ христіанскаго обычая читать узаконенныя домашнія молитвы, тотъ не можетъ не знать языка Церкви *). О, сынъ развращеннаго вѣка, блуждающій по всѣмъ распутіямъ міра и забывающій свой родной духовный очагъ и свою родную духовную пѣсню вѣры! *Егда возвратися воздохнеши, тогда спасешися и уразумѣши, гдѣ былъ еси* (Исаи, 30, 15). Печально сиротство естественное; но стократно печальнѣе сиротство духовное, сиротство челоуѣка, оставляющаго возродившую его Церковь...

Все это не значить, что православная Церковь запрещаетъ намъ, у себя дома, въ своей домашней моленной слагать свои вѣнцы хваленія и своимъ собственнымъ гласомъ пѣть хвалу Божию. Кому Духъ Святой даровалъ даръ пѣсней, пользуйтесь имъ во славу Божию, слагайте и воспѣвайте пѣсни новы, но подъ однимъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы ваши пѣсни были въ полномъ согласіи съ Символомъ христіанской вѣры и надежды. Христіанскою рукою сплетенный вѣнецъ хвалы не долженъ заключать въ себѣ ничего подобнаго тѣмъ терніямъ невѣрія и неправовѣрія, которыми исполнены

*) Насколько незамѣнимъ церковно-славянскій языкъ въ христіанскихъ славословіяхъ и молитвахъ, это знаютъ хорошо всѣ, кто не чуждъ духовнаго опыта и вкуса. Неудобно сказать, напримѣръ: „палець Твой Господи!“; лучше употребить славянское выраженіе: „персть Твой“.; неудобно сказать: „Твой всевидящій глазъ“; лучше сказать по славянски: „Твое всевидящее око“; неудобно сказать: „Твоя правая рука“; лучше сказать: „Твоя десница“, и такъ далѣе. Всѣ возраженія сектантовъ, особенно штундистовъ, противъ церковнаго богослужебнаго языка основываются на слабомъ развитіи въ нихъ религіознаго чувства и вкуса.

мнимые вѣнцы прославленія у сыновъ вѣка сего. Затѣмъ, надлежитъ помнить, что наши собственные славословія не должны исключать того домашняго чина славословій и молитвъ, который указала намъ Церковь, въ нашемъ православномъ молитвенникѣ, въ видѣ молитвъ „отъ сна вставшимъ“, „на сонъ грядущимъ“ и другихъ молитвъ на разныя христіанскія потребности, но могутъ служить только дополненіемъ къ нимъ. Когда мы совершаемъ обще-обязательный чинъ домашняго славословія, мы увѣренно присоединяемъ свой голосъ къ великому хвалебному хору всего православнаго міра; сами же мы не всегда хорошо знаемъ, *о чемъ убо помолмся яко же подобаетъ* (Римл. 8, 26). Потому-то отцы Церкви учатъ, что лучшія славословія тѣ, которыя мы возносимъ словами церковныхъ молитвъ и священныхъ пѣсноподъ. „И первыми пѣснями дѣтей христіанскихъ, говоритъ святой Іоаннъ Златоустый, да будутъ церковныя псалмы, а не какіе либо мірскія пѣсни. Да будетъ священный псаломъ и пѣсню пахаря, идущаго за плугомъ, и пѣснею жнеца, собирающаго снопы свои, и пѣсню горожанина, въ часы его досуга“. „Какъ у людей міра есть любимые стихотворцы и любимыя пѣсни, которыя они особенно часто повторяютъ, находя въ нихъ нѣкоторое содружество съ своимъ собственнымъ духовнымъ настроеніемъ, говоритъ святой Аѳанасій Великій, такъ вѣрующіе христіане находятъ въ кругѣ священныхъ пѣсней славословія и гимны, соотвѣтствующіе внутреннему настроенію каждаго. Потребно ли кому покаяніе и исповѣданіе, постигли ли кого скорби и искушенія, опечаленъ ли кто и смущенъ или терпитъ иное страданіе, или, наоборотъ, видитъ ли кто себя преуспѣвающимъ, а врага своего низлагаемымъ, хочетъ ли кто возблагодарить, восхвалить и прославить Бога, для всѣхъ такихъ случаевъ онъ найдетъ соотвѣтствующій священный псаломъ и исповѣданіе“.

Школьная хроника.

Присутствованіе въ сборѣ за литургіей въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ учениковъ и ученицъ Тульскихъ городскихъ церк. прих. школъ и ихъ общее пѣніе — Значеніе такихъ богослужебныхъ собраний. — Общее состояніе церковныхъ школъ въ уѣздахъ епархіи по отчетамъ, Епархіальнаго Наблюдателя. — Свѣдѣнія о двухклассной церковно-приходской церкви — школѣ въ с. Михайловскомъ: Богослуженіе въ ней въ присутствіи Епарх. Наблюдателя, учебныя и руководѣныя занятія, помѣщеніе и содержаніе школы и отношенія къ ней попечителя. — Свѣдѣнія о школѣ для взрослыхъ дѣвицъ въ с. Никитскомъ: обстоятельства ея открытія, отношеніе къ ней мѣстнаго населенія и достигнутые ею за первый годъ результаты. — Начало второго учебнаго года въ школѣ для взрослыхъ дѣвицъ и предположенія относительно дней и предметовъ учебныхъ занятій. — Указанныя опытомъ затрудненія при учебныхъ занятіяхъ съ взрослыми дѣвицами. — Церковно-приходская школа для дѣвочекъ въ с. Лапотковъ, Крапив. у. — Заботы попечительницы этой школы о сообщеніи дѣтямъ практически-необходимыхъ знаний. — Безпомощность нашихъ крестьянъ въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ съ людьми. — Сообщеніе въ Лапотковской школѣ при посредствѣ картинъ свѣдѣній о способахъ подаванія первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ.

По примѣру предыдущихъ двухъ годовъ, въ день Входа Господня въ Іерусалимъ, 17-го Марта, учащіеся всѣхъ Тульскихъ городскихъ церковно-приходскихъ школъ приведены были своими учителями и учительницами въ Каѳедральный Соборъ къ литургіи, которую совершалъ Преосвященнѣйшій Іриней въ сослуженіи соборнаго духовенства. Всѣхъ учащихся дѣтей обоего пола собралось болѣе 1000. Они были уставлены на срединѣ храма по обѣ стороны амвона, группируясь около своихъ учителей и учительницъ. При входѣ Его Преосвященства въ храмъ всѣ дѣти обоемъ хоромъ пропѣли задостойникъ праздника: „Богъ Господь и явился намъ, составите праздникъ“. Затѣмъ, по желанію Преосвященнаго, двое изъ учениковъ читали часы. За литургіею всѣми учащимися было исполнено нѣсколько пѣснопѣній: „Едипородный Сыне“, „Придите поклонимся“, тропарь праздника, „Святый Боже“, „Вѣрую“, задостойникъ и „Отче нашъ“. Пѣніе массы дѣтскихъ голосовъ производило могучее впечатлѣніе силы и въ то же время было замѣчательно стройно и отчетливо; общій темпъ его строго сохранялся всѣми поющими, а произношеніе текста пѣснопѣній было такъ отчетливо, что стоящимъ въ храмѣ слышно

было каждое слово. Присутствіе въ храмѣ массы дѣтей и ихъ пѣніе придавало особую торжественность праздничному Богослуженію и производило сильное и трогательное впечатлѣніе. Въ числѣ множества молящихся за литургіей присутствовали: г. Начальникъ губерніи, товарищъ Предсѣдателя Окружнаго суда А. И. Волинскій съ супругою, Директоръ народныхъ училищъ М. Т. Яблочковъ и другія почетныя лица. По окончаніи литургіи всѣ присутствовавшіе въ храмѣ дѣти, поочередно, получили благословеніе Владыки.

По мысли Преосвященнѣйшаго Иреня, уже третій годъ у насъ день Входа Господня въ Иерусалимъ обращается въ торжественный дѣтскій праздникъ. Это прежде всего какъ нельзя лучше гармонируетъ съ историческими обстоятельствами праздника. По свидѣтельству Евангелія (Матѳ. 21, 15—16), при торжественномъ входѣ Господа въ Иерусалимъ особенно усердными и безбоязненными глашатаями Его славы были собравшіяся изъ разныхъ мѣстъ съ своими родителями дѣти. Они и въ самомъ храмѣ, не боясь ожесточенныхъ враговъ Господа, смѣло восклицали: „Осанна Сыну Давидову“! Къ этимъ Своимъ дерзновеннымъ исповѣдникамъ Самъ Господь тогда же примѣнилъ слова Писанія: „изъ устъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей Ты устроилъ хвалу“,—слова, составляющія теперь прокимень Апостольскаго чтенія. Если такое видное участіе принимали дѣти въ самомъ событіи Евангельскомъ, то въ высшей степени умѣстно и цѣлесообразно просвѣщаемымъ теперь свѣтомъ ученія Христова дѣтямъ предоставить дѣятельное участіе и въ богослужебномъ воспоминаніи этого событія, такъ чтобы при этомъ изъ ихъ дѣтскихъ устъ по преимуществу возсылалась хвала Господу, чтобы ими возглашалось Господу знаменательное „Осанна“. Могучее пѣніе массы собравшихся въ храмѣ дѣтей какъ бы восстанавливаетъ въ живой картинѣ событіе праздника и дѣлаетъ Богослуженіе его особенно торжественнымъ.

Въ то же время подобныя богослужебныя собранія обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣтей нельзя не признать весьма полезными и въ другомъ отношеніи. Въ обществѣ еще есть немало скептиковъ, не-

довѣрчиво относящихся къ церковно-приходской школѣ. Чтобы ослабить это незаслуженное недовѣріе, всего лучше время отъ времени водчю предъавлять обществу и комплектъ учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ и, и по возможности, достигаемые ими результаты. Присутствовавшіе въ Соборѣ за литургіей 17 Марта не могли не составить себѣ нагляднаго представленія о числѣ дѣтей обоого пола, обучающихся въ Тульскихъ церковно-приходскихъ школахъ, объ ихъ внѣшнемъ приличномъ видѣ и благопристойномъ поведеніи, объ умѣньи читать по церковному, о твердомъ знаніи текста церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, объ умѣньи пѣть правильно, стройно и отчетливо, что особенно трудно достижимо при большой массѣ поющихъ. Для людей безпристрастныхъ и этого достаточно, чтобы составить о церковно-приходской школѣ болѣе или менѣе правильное понятіе.

Въ то время, какъ Тульскія церковно-приходскія школы наглядно заявляютъ о своемъ преуспѣяніи, имѣются утѣшительныя свѣдѣнія и о состояніи церковныхъ школъ въ уѣздахъ епархіи. По отчетамъ Епархіальнаго Наблюдателя, состояніе осмотровѣнныхъ имъ церковныхъ школъ оказывается очень удовлетворительнымъ. Особенно обращаютъ на себя вниманіе въ этихъ отчетахъ свѣдѣнія о двухъ школахъ Богородицкаго уѣзда, съ оригинальнымъ устройствомъ которыхъ читатели Тул. Епарх. Вѣдомостей были уже въ свое время ознакомлены; это—двуклассная церковно-приходская церковь—школа въ с. Михайловскомъ и школа для взрослыхъ дѣвицъ въ с. Никитскомъ.

При посѣщеніи Михайловской церкви-школы Епарх. Наблюдатель слушалъ въ ней всенощное бдѣніе и совершилъ литургію. Церковь, по его словамъ, уютная, прекрасно и со вкусомъ благоустроенная. Изъ учениковъ одни, надѣвъ стихари, благоговѣнно и умѣло прислуживали въ алтарѣ, другіе, безъ помощи псаломщика, все, что слѣдуетъ, читали на клиросѣ. Чтеніе ихъ свободное, правильное, отчетливое, благоговѣнное. Съ особеннымъ искусствомъ и чувствомъ исполнено было чтеніе Апостола. Тѣ изъ учащихъ, которые обладаютъ хоро-

шими голосами и особою способностью къ пѣнію, составили избранный хоръ, басы и тенора котораго набраны изъ мѣстныхъ жителей, большею частью бывшихъ питомцевъ мѣстной школы. Этотъ хоръ исполняетъ за Богослуженіемъ болѣе трудныя и сложныя пѣснопѣнія, пѣснопѣнія же сравнительно простыя (въ томъ числѣ Блаженъ мужъ, отпустительный тропарь, тропари—непорочны, великое словословіе и др.) пѣлись всѣми учащимися. Послѣдніе стояли въ церкви стройными рядами, на двѣ половины, мальчики отдѣльно отъ дѣвочекъ: первые въ сѣрыхъ блузахъ, вторыя въ коричневыхъ платьицахъ. Всякій разъ, какъ наступало время для общаго пѣнія, регентъ хора выходилъ на средину церкви, становился впереди всѣхъ учениковъ и управлялъ ими во все время ихъ пѣнія. Пѣніе, какъ хоровое, такъ и общее, замѣчательно тихое, стройное, благоговѣйное, прочувствованное. Особенно нужно было удивляться той отчетливости, съ какою произносились всѣми поющими, какъ бы однимъ человѣкомъ, слова пѣснопѣній. Въ самомъ заднемъ углу церкви, безъ всякаго напряженія со стороны молящагося, совершенно явственно слышались не только каждое слово, но, можно сказать, каждый звукъ пѣснопѣнія, вслѣдствіе чего возвышенное содержаніе пѣснопѣній во всей цѣлости, полною волною вливалось въ сознаніе слушателей и возбуждало должное впечатлѣніе.

Учащихся въ текущемъ учебномъ году 48, въ томъ числѣ 19 мальчиковъ и 29 дѣвочекъ. Изъ нихъ въ 1-мъ классѣ 35 чел. и во 2-мъ 13. Учебныя занятія начаты съ 1 Сентября. Познанія учащихся, во всѣхъ учебныхъ предметахъ, по отзыву Наблюдателя, очень хорошія. Во вторую половину учебн. года попечителемъ школы предположено приучать старшихъ учениковъ 2-го класса вести уроки въ младшемъ отдѣленіи 1-го класса, въ видахъ приготовленія ихъ къ школьному учительству. Кромѣ учебныхъ предметовъ, мальчиковъ предположено обучать переплетному дѣлу, для чего устроена уже мастерская рядомъ съ комнатою 1-го класса, дѣвочекъ же обучаютъ рукодѣлью. Наблюдатель видѣлъ образцы рукодѣльныхъ работъ дѣвочекъ—вышиванье по канвѣ и

нашелъ работу ихъ чистою и отчетливою. Кромѣ того, въ церкви ему была показана прекрасно вышитая школьницами передняя сторона покрыва на жертвенникъ. По исполненіи этой работы школьницы заняты были изготовленіемъ и вышиваньемъ одежды на св. престолъ, а потомъ, по мысли попечителя школы, ими будутъ изготовляться и всѣ церковныя облаченія.

Помѣщеніе школы, выстроенное и ремонтируемое на средства конторы графовъ Бобринскихъ (Кіевскихъ), весьма удобно во всѣхъ отношеніяхъ. Подъ квартиры учителей отведено отдѣльное помѣщеніе, также вполне удобное. Все содержаніе школы, какъ-то: жалованье учителямъ, отопленіе и прислуга, учебныя и письменныя принадлежности и т. д. производится изъ средствъ же конторы. Чтобы судить о полной достаточности этого содержанія, довольно привести нѣкоторыя цифры. Старшему учителю выдается 360 р. за учительство и 120 р. за обученіе пѣнію; младшему учителю 300 р., учительницѣ рукодѣля 180 р.; на отопленіе отпускается 460 р. и на училищную прислугу 240 р.

Въ заключеніе своего отчета о посѣщеніи Михайловской школы о. Наблюдатель дѣлаетъ слѣдующій отзывъ о ея попечителѣ, управляющемъ конторою гр. Бобринскихъ, инженеръ-технологъ С. Ѳ. Калининъ: „это вполне достойный преемникъ основателя и перваго устройства школы, покойнаго Я. И. Шестоперова. Послѣ сего послѣдняго, именно, Сергѣю Ѳедоровичу школа обязана всѣмъ настоящимъ своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ благолѣніемъ: украшеніе училищной церкви, въ которой онъ состоитъ старостою, достиженіе школою высокихъ успѣховъ въ учебномъ дѣлѣ, сообщеніе ей характера строгой церковности и удовлетвореніе всѣхъ ея нуждъ въ возможно полной мѣрѣ—вотъ главные предметы постоянныхъ его думъ и заботъ. Наши церковно-приходскія школы были бы очень счастливы, если бы у нихъ было побольше такихъ преданныхъ друзей“.

Школа для взрослыхъ дѣвицъ въ с. Никитскомъ вступила теперь во второй годъ своего существованія. Въ отчетѣ о ней Епархіальнаго Наблюдателя интересны собранныя на мѣстѣ свѣдѣнія объ обстоятельствахъ ея

открытія, объ отношеніяхъ къ ней мѣстнаго населенія и объ особенныхъ условіяхъ веденія въ ней учебнаго дѣла.

Мысль объ открытіи такой школы принадлежитъ ей учредителю, свящ. Модестову. Сознывая, что только женщина можетъ неуклонно провести и твердо упрочить въ крестьянской семьѣ сѣмена школьнаго просвѣщенія, онъ считалъ школьное воспитаніе и образованіе дѣвицъ, какъ будущихъ женъ и матерей, дѣломъ неотложной необходимости. Хотя въ селѣ существовала уже многолюдная земская школа, но по многочисленности населенія она была едва достаточна для однихъ мальчиковъ. Въ 1892 г. въ томъ же селѣ открыта была свящ. І. Рождественскимъ школа грамоты спеціально для дѣвочекъ (въ наст. вр. въ ней обучается 39 дѣв.), но и этого, по мнѣнію о. Модестова, было несовсѣмъ достаточно: ждать ученыхъ женъ и матерей изъ числа нынѣшнихъ маленькихъ школьницъ пришлось бы еще очень долго. При такихъ-то обстоятельствахъ онъ и пришелъ къ мысли собирать взрослыхъ неграмотныхъ дѣвицъ прихода въ извѣстные опредѣленные дни недѣли, и прежде всего въ воскресные и праздничные дни, въ церковь или школу для наученія ихъ первоначальнымъ истинамъ вѣры, правиламъ нравственности и начаткамъ грамотности. Помѣщеніе для этихъ занятій дано было въ мѣстной земской школѣ, при чемъ учителя этой школы выразили желаніе участвовать въ благомъ дѣлѣ и своимъ личнымъ учительскимъ трудомъ.

Однако, осуществленіе задуманнаго было дѣломъ очень не легкимъ. Не легко было привлечь взрослыхъ дѣвицъ къ такому новому и необычному для нихъ дѣлу, какъ школьное ученіе. Задачу эту взяла на себя дочь свящ. Модестова. Она отправилась по всѣмъ тѣмъ домамъ прихода, гдѣ были взрослые неученныя дѣвицы и стала убѣждать дѣвицъ учиться, а родителей—отпускать ихъ для ученія въ школу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Большинство крестьянъ было изумлено подобными рѣчами. „На что женщинѣ ученіе“? неодумѣвали они. „Да и время ли теперь учиться, когда ужъ пора замужъ выходить? Даже стыдно учиться такимъ боль-

шимъ"! разсуждали многіе. Иныя матери не хотѣли даже и говорить о такомъ несообразномъ дѣлѣ, другія старались отговориться подѣ разными предлогами, напр. ссылаясь на то, что у дѣвицъ нѣтъ одежды или обуви, а нѣкоторыя не хотѣли пустить проповѣдницу ученія даже и на порогъ своего дома. И изъ самихъ дѣвицъ лишь немногія обнаруживали желаніе учиться. Только примѣръ нѣкоторыхъ авторитетныхъ домовъ, въ концѣ-концовъ сдавшихся на убѣжденія Модестовой и имѣвшихъ мужество первыми дать свое согласіе, помогъ дѣлу: простой ссылки на ихъ согласіе иногда было достаточно, чтобы сломить самое непоколебимое упрямство, не поддававшееся раньше никакимъ доводамъ.

Какъ бы то ни было, первая трудность была побѣждена: дѣвицы были, наконецъ, собраны, и ученіе началось. Однако, немало испытаній предстояло еще юной школѣ. Прежде всего, начали распространяться разнаго рода нелѣпные слухи о цѣли ея устройства. Говорили напр., будто ученіе дѣвицъ нужно для чего-то особеннаго Государю, будто ихъ выдадутъ замужъ за военныхъ и ушлютъ съ ними за море. Далѣе, матери, не отдавшія своихъ дочерей въ ученіе, теперь, когда увидѣли, что ученіе началось и „идеть по хорошему“, изъ зависти и досады стали всячески сбивать тѣхъ, которыя уже посылали въ школу своихъ дѣвицъ. Затѣмъ, крестьянскіе парни, оставшіеся въ воскресные дни безъ дѣвицъ, безъ пѣсенъ и плясокъ, тоже стали всячески противо-дѣйствовать школѣ—то убѣжденіями, то насмѣшками, то наконецъ, шумными демонстраціями и оскорбленіями, которыя они, собираясь большими толпами, стали устраивать дѣвицамъ, когда послѣднія шли въ школу или возвращались изъ нея. Священнику пришлось употребить всю силу своего пастырскаго вліянія, чтобы положить конецъ такимъ выходкамъ. Наконецъ, и наступившіе холода не остались безъ вліянія на школу. Ссылка нѣкоторыхъ на недостатокъ одежды у дѣвицъ оказалась не напрасною. Мѣстные крестьяне, дѣйствительно, ничего не жалѣя на одежду сыновьямъ, дочерямъ часто не шьютъ никакой теплой одежды до самаго замужества. По неимѣнію теплой одежды, многія, съ наступленіемъ

сильныхъ морозовъ, принуждены были прекратить хожденіе въ школу.

Результатомъ всѣхъ этихъ и другихъ неблагопріятныхъ условій было, однако, лишь постепенное сокращеніе числа учащихся, но не прекращеніе самаго дѣла. По началу желавшихъ учиться было свыше 120, къ концу же учебнаго года это число сократилось до 50. Оставшіяся до конца года дѣвицы пріобрѣли достаточныя познанія. Присутствовавшій на испытаніи ихъ попечитель школы, графъ В. А. Бобринскій нашелъ отвѣты испытуемыхъ хорошими и къ великой радости ихъ подарилъ имъ по хорошему головному платку. Такъ какъ потомъ ничего страшнаго съ учившимися дѣвицами не произошло: ни насильственной выдачи замужъ за военныхъ, ни отправки за море, то все это совершенно измѣнило отношеніе мѣстнаго населенія къ школѣ новаго типа. Парни, прежде устраивавшіе демонстраціи дѣвицамъ, ищущимъ образованія, теперь сами стали при выборѣ невѣсть отличать „ученыхъ отъ неученыхъ“ и отдавать первымъ предпочтеніе, такъ что большинство прошлогоднихъ школьницъ теперь уже повыходили замужъ. Матери, прежде сомнѣвавшіяся въ пользѣ науки для дѣвицъ и съ трудомъ соглашавшіяся отпускать ихъ въ школу, теперь стали горячо благодарить ихъ наставниковъ. „Дѣвица моя, говорили такія матери, стала разумная: всѣ молитвы дома вычитываетъ, мужиковъ, если нехорошо заругаются, стыдитъ и ребятъ, если расшालятся, унимаетъ“. Напротивъ, матери, не отдавшія своихъ дочерей въ ученье, теперь очень жалѣли объ этомъ.

Ободренный успѣхомъ перваго года и общею признательностью прихожанъ, священникъ Модестовъ и въ наступившемъ 1895/6 учебн. году рѣшилъ продолжать начатое имъ благое дѣло. 8 Ноября въ храмѣ, разъяснивши народу крайнюю необходимость ученья для дѣвицъ и совершивши молебень предъ началомъ ученья, онъ предложилъ всѣмъ, желающимъ обучаться, собраться въ школу. На первый разъ собралось 50 дѣвицъ. Изъ учившихся въ прошломъ году 12 дѣвицъ также явились въ школу, желая продолжать учебныя занятія и въ

нынѣшнемъ году. Изъ нихъ рѣшено составить второе отдѣленіе школы съ дальнѣйшимъ курсомъ прежнихъ учебныхъ предметовъ. Бывшій при этомъ Епарх. Наблюдатель испыталъ ихъ познанія, прибрѣтенныя ими въ прошломъ учебномъ году, и нашелъ ихъ удовлетворительными: молитвы, символъ вѣры и заповѣди читали твердо и правильно, изъ Свящ. Исторіи рассказали просто и складно, общее понятіе о Богѣ обнаружили правильное, наиболѣе простыя церковныя пѣснопѣнія пѣли удовлетворительно, по русски читали изъ незнакомой книги правильно и толково; умѣнье писать обнаружили удовлетворительное.

Относительно времени учебныхъ занятій предположено нѣкоторое отступленіе отъ практики прошлаго года. Въ прошломъ учебномъ году, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, занимались по субботамъ; теперь предположено изъ будничныхъ дней вести занятія по средамъ и пятницамъ, такъ какъ въ эти дни дѣвицы не занимаются обычнымъ своимъ зимнимъ дѣломъ—пряжею и потому сравнительно свободны. Составъ учебныхъ предметовъ предположенъ почти тотъ же, что и въ прошломъ году, а именно: 1) изученіе и объясненіе начальныхъ молитвъ, 2) краткая Свящ. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, 3) Церковно-славянская и русская грамота, 4) церковное пѣніе и 5) начальное счисленіе. Преподаваніе первыхъ двухъ предметовъ по прежнему остается за священниками Модестовымъ и Нащокинымъ, а обученіе прочихъ предметовъ берутъ на себя учителя мѣстной земской школы П. Введенскій, И. Глаголевъ и М. Чукинъ.

Опытъ прошлаго года показалъ, что при занятіяхъ съ взрослыми дѣвицами учащимъ приходится встрѣчать такія трудности, которыхъ не знаютъ занимающіеся съ дѣтьми. Прежде всего, неграмотныя дѣвицы, впервые увидавшія школу, иногда говорили невѣроятно смѣшныя вещи, искажая до неузнаваемости незнакомыя имъ слова, такъ что трудно было удержаться отъ смѣха. Между тѣмъ, малѣйшая усмѣшка со стороны учителя ставила виновницу ея въ такой конфузъ и на столько затрогивала ея самолюбіе, что она уже переставала ходить въ школу. Далѣе, среди дѣвиць, привыкшихъ къ домашней

непринужденности, трудно было водворить должную дисциплину. Обычныя дисциплинарныя мѣры, примѣняемыя къ дѣтямъ, сюда не годились: мягкое замѣчаніе не дѣйствовало, а строгій выговоръ и тѣмъ болѣе становленіе столбомъ неизбежно влекли за собою обиду и то же оставленіе школы. Затѣмъ, оказалось, что взрослые дѣвицы, въ гораздо меньшей степени, чѣмъ дѣти, способны понимать и пересказывать книжную рѣчь. Привыкши къ пассивной, молчаливой роли въ семьѣ, онѣ очень затруднялись самостоятельно и связно пересказать объясненный имъ урокъ, напр. рассказанное имъ библейское событіе. Въ частности, относительно Священной Исторіи обнаружилось, что Ветхозавѣтная Исторія во многихъ отдѣлахъ совсѣмъ не по силамъ для дѣвицъ, между тѣмъ какъ Новозавѣтная усваивается ими съ гораздо меньшею трудностью.

Въ числѣ церковныхъ школъ, представляющихъ въ своемъ учебномъ строѣ оригинальныя и полезныя особенности, заслуживаетъ также особаго вниманія церковно-приходская школа для дѣвочекъ въ с. Лапотковѣ, Крапивенскаго уѣзда. Эта школа существуетъ съ 1890 г. Построена она и содержится на средства попечительницы, мѣстной прихожанки, княжны Екатерины Александровны Урусовой. Школа эта во всѣхъ отношеніяхъ поставлена весьма хорошо. Кромѣ изученія общихъ предметовъ учебнаго курса церк.-приход. школы, дѣвочки обучаются рукодѣлю и составляютъ изъ себя хорошій церковный хоръ съ участіемъ любителей пѣнія изъ взрослыхъ крестьянъ. Но заботливая и преданная школѣ Попечительница не довольствуется этимъ. Заглядывая своимъ любящимъ взоромъ въ будущее учащихся дѣтей, она находитъ цѣлый рядъ свѣдѣній, весьма необходимыхъ въ крестьянскомъ быту и однако же непредусматриваемыхъ ни школьными программами, ни школьною практикою. Извѣстно, какъ беспомощны наши крестьяне въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ съ людьми, каковыя случаи столь часты въ трудовой жизни крестьянина. Въ случаѣ вывиха или перелома костей, кровотечения изъ раны, угара, извлеченія изъ воды утопленника, отысканія замерзшаго и т. п. обращаться за медицинскою помощью въ боль-

шинствѣ случаевъ и далеко, и не по средствамъ, да и до прибытія врача требуется немедленное оказаніе пострадавшему первой помощи, между тѣмъ доморощенные традиціонныя средства, примѣняемыя въ такихъ случаяхъ, не только не всегда цѣлесообразны, но часто вмѣсто пользы прямо приносятъ вредъ. Достаточно для примѣра указать извѣстное откачиваніе утопленниковъ или обливанье водою на морозѣ угорѣвшихъ. Вотъ на это-то и обратила свое заботливое вниманіе попечительница Лапотковской школы княжна Урусова. Она приобрѣла для школы коллекцію картинъ, иллюстрирующихъ правильные способы и приемы оказанія первой помощи при разнаго рода несчастныхъ случаяхъ съ людьми. Для объясненія этихъ картинъ приглашается въ школу фельдшеръ, который не только разъясняетъ изображенное на каждой картинѣ, но и наглядно показываетъ соотвѣтствующіе картинамъ приемы поданія помощи. Дѣти относятся къ этимъ занятіямъ съ большимъ интересомъ и очень скоро усвояютъ объясненное. Даже и неучащіеся охотно приходятъ въ школу слушать объясненія фельдшера. Такимъ образомъ, очень простымъ путемъ въ самомъ скоромъ времени проникнетъ въ крестьянскую среду цѣлый рядъ практически важныхъ и благодѣтельныхъ знаній. Остается пожелать, чтобы благой починъ княжны Урусовой не остался одинокимъ и чтобы ея добрый примѣръ нашелъ многихъ подражателей среди лицъ, близко стоящихъ къ нашимъ сельскимъ школамъ и искренно сочувствующихъ нуждамъ сельскаго населенія.

В ъ д о м о с т ь,

составленная на основаніи Благочинническихъ Отчетовъ о количествѣ свѣчей, забранныхъ городскими церквами Тульской епархіи въ Тульскомъ Епархіальномъ Свѣчномъ заводѣ въ 1895 г.

	По г. Туль.			Пуд.	Фун.
По Каедральному Собору	—	—	—	49	9 ³ / ₄
— Казанской церкви	—	—	—	158	34 ¹ / ₂
— Святодуховской церкви	—	—	—	81	—
— Пречистенской церкви	—	—	—	80	—
— Троицкой церкви	—	—	—	10	20

	Шуд.	Фун.
По Спасопреображенной церкви — — —	80	20
— Успенской церкви — — —	45	20
— Покровской церкви — — —	44	5 1/2
— Боголюбской церкви — — —	37	20
— Георгиевской, что на Ржавцѣ, церкви — — —	20	20
— Николоржавской церкви — — —	40	—
— Вознесенской церкви — — —	39	22
— Староникитской церкви — — —	38	20
— Христорожественской, что въ Чул., цер.	26	—
— Воздвиженской церкви — — —	13	5
— Дмитриевской церкви — — —	5	35
— Всесвятской церкви — — —	85	—
— Срѣтенской церкви — — —	35	13
— Ильинской церкви — — —	17	—
— Воскресенской церкви — — —	5	23
— Петропавловской церкви — — —	41	—
— Николозарѣцкой церкви — — —	84	—
— Донской церкви — — —	44	4 1/2
— Владимірской, что за валомъ, церкви — — —	32	13
— Александроневской церкви — — —	38	5
По г. Алексину.		
По Соборной церкви — — —	24	—
— Иоанно-Предтеченской церкви — — —	14	—
— Николаевской церкви — — —	8	—
— Троицкой церкви — — —	5	—
По г. Богородицку		
По Соборной-Троицкой церкви — — —	40	23
— Покровской церкви — — —	36	32
— Успенской церкви — — —	8	—
По г. Епифани.		
По Соборной—Николаевской церкви — — —	34	29
— Преображенной церкви — — —	7	9
— Успенской церкви — — —	6	2
— Кладбищенской церкви — — —	6	26
— Димитріевской, села Шевыревой слободы	7	11
По г. Ефремову.		
По Соборной церкви — — —	39	30
— Николаевской церкви — — —	87	16
— Покровской церкви — — —	34	—
— Преображенной церкви — — —	18	—
— Вознесенской церкви — — —	18	20
— Кладбищенской церкви — — —	8	7

	Пуд.	Фун.
По г. Крапивнѣ.		
По Соборной церкви — — — —	20	—
— Троицкой церкви — — — —	7	—
— Михаило-Архангельской церкви — — — —	11	—
— Космо-Даміановской церкви — — — —	10	—
— Всесвятской церкви — — — —	8	—
По г. Черни.		
По Соборной церкви — — — —	14	—
— Успенской церкви — — — —	12	—
— Покровской церкви — — — —	10	—
По г. Одоеву.		
По Соборной церкви — — — —	1	30
— Благовѣщенской церкви — — — —	2	20
— Богоявленской церкви — — — —	2	—
— Казанской церкви — — — —	1	—
— Преображенской церкви — — — —	1	—
— Троицкой церкви — — — —	2	30
По г. Бѣлеву.		
По Покровской церкви — — — —	14	3 ³ / ₄
— Воскресенской церкви — — — —	11	10
— Петропавловской церкви — — — —	9	28
— Соборной Аванасіе-Кирилловской церкви — — — —	4	39 ³ / ₄
— Николаевской на Посадѣ церкви — — — —	4	12
— Успенской церкви — — — —	4	—
— Троицкой церкви — — — —	3	33
— Никольской въ слободѣ церкви — — — —	3	15 ¹ / ₂
— Срѣтенской церкви — — — —	2	39
— Муроносицкой церкви — — — —	2	19 ¹ / ₂
— Владимірской церкви — — — —	2	15
— Богородицераждественской церкви — — — —	2	—
— Елисаветенской церкви — — — —	1	11 ¹ / ₂
— Единовѣрческой церкви — — — —	11	11
По г. Каширѣ.		
По Соборной церкви — — — —	13	20
— Вознесенской церкви — — — —	8	—
— Введенской церкви — — — —	8	—
— Троицкой церкви — — — —	8	—
— Флоровской церкви — — — —	6	—
— Кладбищенской церкви — — — —	4	—

	Пуд.	Фун.
По г. Новосилу.		
По Соборной церкви — — — —	30	
— Николаевской церкви — — — —	57	
— Кладбищенской церкви — — — —	10	
По г. Веневу свѣдѣній не доставлено.		

Вѣдомость эта наводитъ на многіе вопросы, рѣшить которые могла бы только совѣсть дававшихъ написанныя свѣдѣнія. Такъ, напримѣръ, въ 6 Одоевскихъ церквахъ (жителей болѣе 5 тысячъ) будто бы израсходовано только 11 пудовъ, тогда какъ въ 3 Чернскихъ церквахъ (3 тысячи жителей) израсходовано въ три раза болѣе, а въ Богородицкѣ въ двухъ приходскихъ (при 8 тысячахъ прихожанъ) и одной безприходной церкви почти въ восемь разъ болѣе израсходовано. Относительно Одоевскихъ градскихъ церквей имѣется такого рода недоумѣніе: при 6 церквахъ въ теченіе 1895 г. потреблено свѣчъ 11 пудовъ, а въ сельскихъ приходахъ, Одоевскаго уѣзда: въ с. Болотскомъ 20 пуд. 20 фун. и въ с. Ивановскомъ 10 пудовъ (См. Т. Е. Вѣд. 1896 г. № 5. стран. 69).

Сужденіе объ Американскомъ (мнимомъ) пророкѣ Шляттерѣ.

Многія Русскія газеты, въ томъ числѣ даже Московскія Вѣдомости, вообще отличающіяся сравнительно болѣею серьезностію, легкомысленно увлеклись извѣстіями изъ Америки объ удивительномъ пророкѣ и цѣлителѣ, какомъ-то Шляттерѣ. Свѣтскіе люди, склонные увлекаться всякими подобными сенсаціонными извѣстіями, принялись ломать себѣ голову, что бы это было такое за удивительное извѣстіе. Одному изъ такихъ даетъ вполне отрезвляющій отвѣтъ нашъ Русскій „Церковный Вѣстникъ“. „Ломать голову надъ смутнымъ и несомнѣнно прикрашеннымъ сообщеніемъ о полумистическомъ, хотя и современномъ намъ продуктѣ Американской экстатической религіозности, пресловутомъ Шляттерѣ, значить, пренебрегая фактами здороваго церковно-истори-

ческаго развитія, увлекаться явленіями *психопатическими*, къ области которыхъ несомнѣнно относится и вся эта исторія съ американскимъ „святымъ челоуѣкомъ“. Чтобы понять исторію Шляттера, вовсе нѣтъ надобности ломать голову надъ этимъ явленіемъ какъ чрезвычайно таинственнымъ и загадочнымъ: достаточно быть знакомымъ съ характеромъ американской религіозности въ той сферѣ, въ какой вращался и имѣлъ успѣхъ Шляттеръ,—въ сферѣ именно бродячаго, безпринципнаго, глубоко-невѣжественнаго, хотя и заносчиваго, сектанства, и это довольно заурядное въ Америкѣ, хотя и не часто принимающее такіе размѣры, явленіе будетъ совершенно понятно. Въ странѣ, гдѣ могла найти для себя богатую почву такая секта, какъ Армія Спасенія, съ ея болѣзненно-хлыстовскими пріемами религіознаго радѣнья, конечно способна произвести, какъ она и дѣйствительно производила, не одного только Шляттера, хотя и въ разныхъ видахъ индивидуальнаго проявленія“.

Изъ епархіальной хроники.

Тула. 17 Марта.—Праздникъ Входа Господня во Иерусалимъ, тотъ Евангельскій праздникъ, когда дѣти Еврейскія громче, чѣмъ весь народъ, привѣтствовали Христа Господа, вотъ уже третій годъ ознаменовывается у насъ въ Соборѣ при Архіерейскомъ служеніи громкимъ пѣніемъ тысячи дѣтскихъ голосовъ. Не будемъ повторять здѣсь, что уже сообщено выше, въ школьной хроникѣ. Съ своей стороны прибавимъ лишь то, что, послѣ тѣхъ пріятныхъ впечатлѣній, которыя испытали въ этотъ день всѣ присутствовавшіе въ Соборѣ, невольно становилось для всѣхъ вопросомъ: „дѣти были несомнѣнно и очевидно счастливы; но почему же это счастье досталось только ученикамъ и ученицамъ церковныхъ—школъ? Почему же отсутствуютъ дѣти земскихъ школъ? Развѣ они не дѣти одной и той же духовной паствы? За что ихъ лишили счастья, которое предоста-

влено было этимъ дѣтямъ?“ Многихъ занималъ этотъ вопросъ. Преосвященный по окончаніи богослуженія, объясняя значеніе настоящаго „дѣтскаго праздника“, слегка коснулся и этого вопроса. Кто-то сказалъ: „земскія школы не знали объ этомъ праздникѣ; ихъ не пригласили“. Какъ-же не знали, когда третій годъ повторяется одно и тоже. Въ церковь идутъ безъ приглашенія, или лучше сказать: сюда всѣ приглашены. Что ни говорите, а здѣсь все еще видно какое-то раздѣленіе „земскихъ“ отъ „церковныхъ“. Въ прошломъ, помнится, или за прошлымъ году „земскія“ дѣти пѣли въ Соборѣ; но не вмѣстѣ съ „церковными“, на пятой недѣлѣ поста. Отчего же бы не вмѣстѣ—на шестой недѣлѣ? Какъ будто боялись, что земскія дѣти исчезнутъ въ массѣ церковныхъ, не будетъ видно и слышно, что и они умѣютъ пѣть по церковному. Да развѣ для показа это нужно дѣлать? Это не экзамень, не публичный актъ; это—дѣтскій праздникъ, дѣтское Евангельское „осанна“! Неужели и дѣтямъ нужно внушать, что они земскіе, а не церковные? Характеренъ былъ одинъ случай въ нынѣшній дѣтскій праздникъ. Преосвященный выходитъ, по окончаніи службы, изъ Собора. На паперти одна женщина подводитъ своего сына къ благословенію. Владыка, благословляя, спрашиваетъ: отчего же ты не былъ въ Соборѣ? Развѣ ты не учишься въ школѣ? Мальчикъ печальнымъ голосомъ отвѣчаетъ: „я—въ земской школѣ“. Дѣти, очевидно, понимаютъ, что они земскіе, а не церковные; но только несомнѣнно, что они съ грустью сознаютъ это.

— *Страстная недѣля.*—Преосвященный служилъ во всѣ шесть дней этой „великой“ недѣли, а именно въ первые три дня Преждеосвященныя Литургіи: въ понедѣльникъ въ Николочасовенскомъ храмѣ, во вторникъ въ Каѳедральномъ Соборѣ и въ среду въ Крестовой церкви, въ четвергъ въ 12 часовъ дня литургію Василя Великаго въ Каѳедральномъ Соборѣ и вечеромъ въ 6 часовъ послѣдованіе святыхъ страстей Господнихъ съ чтеніемъ 12 Евангелій въ Николочасовенской церкви; въ великую пятницу на вечернѣ обнесеніе плащаницы во кругъ Каѳедральнаго Собора совершилъ онъ вмѣстѣ со

всѣмъ градскимъ духовенствомъ; въ великую субботу для служенія утрени Его Преосвященство прибылъ въ Каѳедральный Соборъ въ 2 часа ночи, самъ читалъ надгробные стихи съ участіемъ протоіереевъ и священниковъ Собора, при пѣніи припѣвовъ изъ 118 псалма шестью діаконами; Литургію Василія Великаго въ 12 часовъ дня въ ту же субботу Владыка совершилъ въ томъ же Соборѣ.

— *Свѣтлая седмица.*—Въ исходѣ 12 часа ночи Владыка прибылъ въ Каѳедральный Соборъ. Во время пѣнія полунощницы облачился въ полное архіерейское свѣтлое облаченіе. Къ этому празднику достопочтенный староста Собора И. К. Платоновъ приготовилъ прекрасныя новыя облаченія для Архіерея—изъ золотого глазета съ серебрянымъ глазетовымъ же омофоромъ, для шести священниковъ, столькихъ же діаконовъ, иподіаконовъ и стихарныхъ служителей изъ серебрянаго глазета съ золотыми оплечьями. Въ этихъ облаченіяхъ, ровно въ 12 часовъ ночи, Преосвященный съ шестью сослужащими совершилъ пасхальный ходъ вокругъ Собора, затѣмъ утрению и сряду литургію, которая окончилась въ четверть пятаго часа.

— Понедѣльникъ Пасхи въ настоящемъ году представляетъ рѣдко повторяющуюся особенность—совпаденіе этого дня съ днемъ Благовѣщенія. Такое же совпаденіе было еще не такъ давно, въ 1885 году. Въ будущемъ же столѣтіи оно повторится въ 1980 году. Этимъ совпаденіемъ создалась та особенность въ Богослуженіи, которой не могли не замѣтить и простые міряне: пѣніе благовѣщенскихъ стихирь вмѣстѣ съ воскресными и пасхальными, чтеніе паримій, благословеніе хлѣбовъ, поліелей („хвалите имя Господне“) на утрени, величаніе, благовѣщенское Евангеліе и проч. Но самую видную особенность составляло то, что пасхальная вечерня соединилась съ утреней въ одну службу, составляя собою всенощное бдѣніе. При рѣдкости такого совпаденія, какое имѣло мѣсто въ настоящемъ году, у насъ на Руси доселѣ, повидимому не установилось единообразнаго исполненія устава. Нѣкоторые настаиваютъ на томъ, что вечерня перваго дня Пасхи должна быть соверша-

ема вечеромъ отдѣльно, а утренняя въ понедѣльникъ утромъ. Но повидимому, правильнѣе понимаютъ Уставъ тѣ, которые совершаютъ въ этотъ первый день свечера все-нощное, т. е. соединеніе вечерни съ утреней; правильнѣе,—думаемъ,—потому, что по Уставу положена въ первый день Пасхи подѣ Благовѣщеніе малая вечерня, которая обыкновенно служится въ тѣ дни, когда положено быть всенощному. У насъ въ Тулѣ, какъ и въ Петербургѣ, всенощное совершено все съ вечера. Но и тѣ, которые отдѣляютъ утреню отъ вечерни, относятъ ее на утро понедѣльника, дѣйствуютъ не безъ основанія: по Уставу утренняя понедѣльника имѣетъ свое обычное начало „Слава святѣй“, чего, повидимому, не должно бы быть во всенощномъ. Вопросъ, слѣдовательно, о томъ, какъ исполнить Уставъ въ этомъ исключительномъ случаѣ, ожидаетъ еще своего рѣшенія отъ высшей церковной власти. Намъ кажется, что Уставъ предполагаетъ возможнымъ и то и другое исполненіе. Если по обстоятельствамъ прихода (напримѣръ въ учебныхъ заведеніяхъ, больницахъ и т. под.) или по повелѣнію Епископа должно совершаться всенощное, то на этотъ случай въ Уставѣ положена малая вечерня. Если же нужно совершать съ вечера одну только вечерню, а утреню отнести на понедѣльникъ, то Великая вечерня должна быть совершена въ обыкновенное время безъ малой, какъ это бываетъ въ зимнее время подѣ воскресенье: когда служится вечерня съ вечера, а утромъ полунощница съ утреней, то малая вечерня уже не совершается.

Владыка всенощное подѣ Благовѣщеніе совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ, а Литургію на этотъ праздникъ въ Николочасовенской церкви.—На третій день Пасхи онъ служилъ въ Крестовой церкви, а на седьмой день—въ женскомъ Монастырѣ.

Рукоположенія за все это время совершены были слѣдующія: 17-го числа діаконъ села Пруднаго Тульского уѣзда Николай Музалевскій рукоположенъ во священника села Симакова Веневского уѣзда; 21-го діаконъ села Малевки Богородицкаго уѣзда Іоаннъ Нарциссовъ во священника села Вознесенскаго Чернскаго уѣзда; 23-го діаконъ Димитрій Казанскій—во священника села Скороднаго того-же уѣзда.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Продолжается подписка на 1896-й г. (второй годъ изданія) на ежемѣсячный политическій и литературный журналъ

Русская Вѣзда.

Содержаніе вышедшей февральской книжки: Молчаливая драма (случай). О. Демерть. — Покровитель (повѣсть). К. Максимова. Невѣста (стихотвореніе). Е. Нечаева — Отношенія производителей къ потребителямъ съ точки зрѣнія нравственнаго права. К. Одарченка. — Памяти И. С. Аксакова. Ивана Балаклѣва. — Памяти Ф. Н. Достоевскаго. П. Филиппова. Вопросы внутренней жизни Россіи. Самодержавіе и законность. — Современная деревня. — Тридцатилѣтіе Контрольныхъ палатъ. — О крестьянскихъ артеляхъ. Е. Рагозина. Иностр. обозрѣвіе. Болгарскія дѣла. — Присоединеніе Бориса къ Болгарской народной церкви. — Признаніе Фердинанда законнымъ княземъ Болгаріи. — Значеніе этихъ событій. — Чего мы ждемъ дальше отъ Фердинанда. А. Васильева. — Свѣтлые дни русской православной колоніи въ Лондонѣ (письмо изъ Лондона). А. А. Б-ича. — Во имя чего?. Черноморца. — Библиографія. А. Вязигина. — Объявленія. Рисунки: П. С. Аксаковъ, Ф. М. Достоевскій. Приложение Благовѣсть Февраль и Мартъ 1896 г. Церковный звонъ въ Россіи. Статья С. Г. Рыбакова.

Подписка принимается въ конторѣ „Русской Вѣзды“ и „Благовѣста“ СПб. Троицкая ул., д. 18 и въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“, „Новостей“, Карабасникова и др. Годовая цѣна съ пересылкой 6 руб. Полугодовая — 3 р.

Издатели: *А. В. Васильева и Е. А. Евдокимовъ.*

Редакторы: *В. Драгомирецкій и Ф. Четверкинъ.*

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Вѣзда Святаго Иоанна Златоустаго на утренѣ св. Пасхи, изъясненная Митрополитомъ Платономъ Кіевскимъ. — Состояніе обученія Закона Божія и религиозно-нравственное направленіе въ земскихъ школахъ Тульской епархіи въ 1894—5 учебномъ году. — Самочинныя богослужебныя пѣсни. — Школьная хроника. — Вѣдомость, составленная на основаніи Благочинническихъ отчетовъ о количествахъ свѣчей, забранныхъ городскими церквами Тульской епархіи въ Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ 1895 г. — Сужденіе объ Американскомъ (мнимомъ) пророкѣ Шлятерѣ. — Изъ епархіальной хроники. — Объявленіе.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ **А. ИВАНОВЪ.**

Тула. Печатать дозволяется. 1896 г. Марта 30-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Типографія Соколова и Фортунатова, въ Тулѣ.