

ОПРЕДЕЛЕНІЕ СЕНАТА

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

1887 г.

АВГУСТА 16-ГО.

№ 16.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Именной Высочайшій указъ.— Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.— Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта.— Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.— Отъ Государственнаго банка.— Объявленіе.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ.

Правительствующему Сенату.

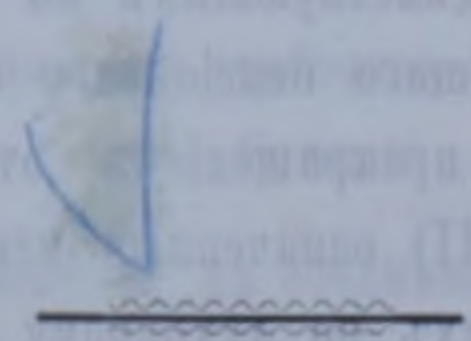
Въ третій день сего іюля Супруга Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Маврикіевна, разрѣшилась отъ бремени сыномъ, нареченнымъ Гавріиломъ.

Повелѣваемъ Правительствующему Сенату сдѣлать распоряженіе, чтобы сей новорожденный Князь Императорской крови, по принадлежащему ему, какъ правнуку Императора, титулу, во всѣхъ, гдѣ приличествуетъ случаяхъ, былъ именуемъ Его Высочествомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ Петергофѣ,
5-го іюля 1887 года.



ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 22 мая—3 іюня 1887 года, за № 1001, о правѣ членовъ духовныхъ консисторій на пенсіи за учебную службу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 мая сего года, за № 6570, въ коемъ изложено: Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора о дарованіи членамъ духовныхъ консисторій права сохранять, сверхъ жалованья по этой должности, и пенсіи, выслуженныя по учебнымъ вѣдомствамъ, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить: „члены духовныхъ консисторій изъ лицъ, выслужившихъ пенсіи за учебную службу, получаютъ эти пенсіи сверхъ положеннаго имъ по упомянутой должности штатнаго содержанія“. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 24 апрѣля сего 1887 года. П р и к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“, по принятому порядку.

Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта.

О принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита.

Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, мнѣніемъ положилъ: I) пенсіи, назначаемыя Святѣйшимъ Синодомъ священнослужителямъ (священникамъ и діаконамъ) и ихъ семействамъ на основаніи дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленій, принять на счетъ общаго пенсіоннаго кредита департамента государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ отдѣльнаго счета пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства; II) означенныя пенсіи производить на точномъ основаніи постановленій о пенсіяхъ по духовному вѣдомству, дѣйствовавшихъ

до изданія настоящаго узаконенія, впредь до измѣненія упомянутыхъ правилъ порядкомъ, установленнымъ для разсмотрѣнія и утвержденія общихъ пенсіонныхъ правилъ; III) изъ пенсій, назначаемыхъ вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей, въ случаѣ смерти вдовъ, производится дѣтямъ, независимо отъ ихъ числа, въ пенсію, нераздѣльно въ теченіи сроковъ, указанныхъ въ ст. 253 и 255 устава о пенсіяхъ (свод. зак., т. III, издан. 1876 г.): дѣтямъ священниковъ по 25 руб. и дѣтямъ діаконовъ — по 10 р. въ годъ. Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта, о принятіи пенсій священнослужителямъ и ихъ семействамъ на счетъ общаго пенсіоннаго кредита, во 2-й день іюня 1887 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Церк. Вѣстн. 1887 г., № 29).

— Государь Императоръ, въ 4-й день марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, мнѣніе Государственнаго Совѣта, коимъ содержаніе причту церкви св. Бориса и Глѣба на Норвежской границѣ опредѣлено, начиная съ 1887 года, въ размѣрѣ *одной тысячи семисотъ семидесяти руб.*, въ томъ числѣ священнику 1,270 руб. (вмѣстѣ съ раздѣльными деньгами) и псаломщику 500 руб. (Церк. Вѣстн. № 17).

— Государь Императоръ, въ 28 день минувшаго февраля, Высочайше повелѣть соизволилъ: служащимъ въ военномъ вѣдомствѣ священнослужителямъ всѣхъ исповѣданій предоставить право на увольненіе въ отпуски, съ сохраненіемъ содержанія, въ томъ числѣ и квартирныхъ денегъ, на сроки, установленныя дополненіемъ къ 1,505 ст., II ч., I кн., св. воен. пост. 1859 г. (прик. по воен. вѣдом. 1883 г., № 152), для офицеровъ и гражданскихъ чиновниковъ военнаго вѣдомства, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы священнослужители православнаго исповѣданія, при подачѣ прошеній объ отпускѣ, представляли одновременно и подписку того епархіальнаго или армейскаго священника, который приметъ на себя обязанность исполнять, во время ихъ отсутствія, духовныя требы въ той части, учрежденіи или заведеніи военнаго вѣдомства, при которыхъ состоятъ просящіе увольненія въ отпуски. (Церк. Вѣстн. 1887 г., № 23).

О возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣны актовой гербовой бумаги.

— Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представ-

леніе министерства финансовъ о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣнъ актовой гербовой бумаги, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о гербовомъ сборѣ (свод. зак., т. V, изд. 1886 г.) постановить:

1. Простой гербовый сборъ въ шестьдесятъ копѣекъ возвышается до восьмидесяти копѣекъ, а такой же сборъ въ десять копѣекъ—до пятнадцати копѣекъ.

2. Указанное въ предыдущей статьѣ увеличеніе простаго гербоваго сбора не распространяется: а) на шестидесяти-копѣечный сборъ, взимаемый съ паспортовъ, билетовъ, видовъ и кратковременныхъ отсрочекъ (п. 10 ст. 6 уст. о герб. сб.), и б) на десяти-копѣечный сборъ, взимаемый со всѣхъ актовъ и документовъ, перечисленныхъ въ пп. 3—5 ст. 13 уст. о герб. сборѣ.

II. Существующее росписаніе разборовъ актовой гербовой бумаги (прил. къ ст. 3 уст. о герб. сб., изд. 1886 г.) замѣнить слѣдующимъ:

Росписаніе разборовъ гербовой бумаги.

А К Т О В О Й.

Разборъ бумаги.	СУММА АКТОВЪ.		Цѣна листа.			
	Р.	К.	Р.	К.		
1. Отъ	50	до	300	р.	1	25
2. Свыше	300	»	900	»	3	10
3. »	900	»	1,500	»	5	40
4. »	1,500	»	2,000	»	7	10
5. »	2,000	»	3,000	»	11	—
6. »	3,000	»	4,500	»	15	65
7. »	4,500	»	6,000	»	20	30
8. »	6,000	»	7,500	»	28	—
9. »	7,500	»	9,000	»	31	—
10. »	9,000	»	10,000	»	36	—
11. »	10,000	»	12,000	»	41	—
12. »	12,000	»	13,000	»	48	—
13. »	13,000	»	15,000	»	53	—
14. »	15,000	»	18,000	»	63	—
15. »	18,000	»	21,000	»	71	—
16. »	21,000	»	30,000	»	103	—
17. »	30,000	»	45,000	»	156	—

18.	»	45,000	»	60,000	»	211	—
19.	»	60,000	»	90,000	»	312	—
20.	»	90,000	»	120,000	»	415	—
21.	»	120,000	»	150,000	»	519	—
22.	»	150,000	»	225,000	»	781	—
23.	»	225,000	»	300,000	»	1,031	—

III. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

„Взиманіе сбора съ нотаріальныхъ актовъ по мѣсту ихъ совершенія (ст. 201 пол. о нот. части) производится вдвое противъ цѣны гербовой бумаги, указанной въ Высочайше утвержденномъ 17-го апрѣля 1874 г. росписаніи разборовъ этой бумаги“.

IV. Предоставить министру финансовъ опредѣлить порядокъ, который долженъ быть соблюденъ при употребленіи взамѣнъ гербовой бумаги и марокъ новыхъ цѣнъ, таковыхъ же бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ довысканіемъ дополнительнаго сбора деньгами или марками впредь до израсходованія упомянутыхъ бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ тѣмъ, чтобы правила, которыя будутъ по сему предмету установлены, были предложены Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщую извѣстность.

V. Изложенныя въ ст. I и II постановленія привести въ дѣйствіе черезъ мѣсяць по распубликованіи упомянутыхъ въ ст. IV правилъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 19 мая 1887 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (Собр. узак. № 49—418).

Правила объ употребленіи на первое время простой и актовой гербовой бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ довысканіемъ до вновь установленныхъ возвышенныхъ ихъ цѣнъ.

IV статью Высочайше утвержденного въ 19-й день мая 1887 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣнъ актовой гербовой бумаги предоставлено министру финансовъ опредѣлить порядокъ, который долженъ быть соблюдаемъ при употребленіи, взамѣнъ гербовой бумаги и марокъ новыхъ цѣнъ, таковыхъ же бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ довысканіемъ дополнительнаго сбора деньгами или марками, впредь до израсходованія упомянутыхъ бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ тѣмъ, чтобы правила, которыя будутъ по сему предмету установлены, были предложены Правительствующему Сенату для распубликованія во всеобщую извѣстность.

ства (введенныя уже съ 1875 г. для оплаты заграничныхъ векселей гербовымъ сборомъ на сумму не болѣе 1 руб.).

5. Таможенныя мѣста, выдающія отпечатанныя на 60 коп. гербовой бумагѣ, съ особымъ клеймомъ, таможенныя объявленія, со дня введенія въ дѣйствіе возвышеннаго размѣра гербоваго сбора, обязаны при каждой выдачѣ бланка объявленія требовать отъ лица, коему оно выдается, кромѣ 60 к. за листъ, еще одну 15 коп. и одну 5 коп. марки, или же двѣ 10 коп. марки, для наклепки таковыхъ марокъ на самомъ объявленіи.

6. Погашеніе гербовыхъ марокъ должно быть производимо способомъ, указаннымъ въ ст. 86, 87 и 92 устава о гербовомъ сборѣ, въ инструкціи о храненіи, употребленіи и погашеніи гербовыхъ марокъ, опубликованной въ № 37 Собранія узаконеній и распоряженій правительства за 1875 г., и въ опубликованномъ въ № 22 таковаго же Собранія за 1876 годъ дополненіи къ означенной инструкціи. (Собр. узак. 1887 г., № 51—437).

О срокѣ введенія въ дѣйствіе постановленій о возвышеніи размѣра гербоваго сбора и цѣнъ актовой бумаги.

Пунктомъ V Высочайше утвержденного 19-го мая 1887 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣнъ актовой гербовой бумаги, постановлено: изложенныя въ ст. I и II постановленія привести въ дѣйствіе черезъ мѣсяць по опубликованіи упомянутыхъ въ ст. IV правилъ.

Такъ какъ помянутыя въ ст. IV означеннаго Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта правила объ употребленіи на первое время простой и актовой гербовой бумаги и марокъ прежнихъ цѣнъ, съ дорысканіемъ до вновь установленныхъ возвышенныхъ цѣнъ, опубликованы 1 іюня 1887 г., въ № 51 Собранія узаконеній и распоряженій правительства за текущій годъ, то введеніе въ дѣйствіе указанныхъ въ ст. I и II вышеприведеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта постановленій о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора и цѣнъ актовой гербовой бумаги должно послѣдовать 1 іюля 1887 г.,—о чемъ управляющій министерствомъ финансовъ, 6 іюня 1887 года, донесъ Правительствующему Сенату. (Собр. узак. 1887 г., № 55—480).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВ. СИНОДѢ.

Въ № 7 „Церковнаго Вѣстника“ за текущій годъ, были объяснены причины, по коимъ пенсіи, назначенныя Святѣйшимъ Синодомъ духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ, не производятся имъ по нѣсколько лѣтъ (изъ нихъ главная—недостатокъ ассигнуемаго въ распоряженіе Святѣйшаго Синода пенсіоннаго кредита); при чемъ было сообщено и о мѣрахъ, принятыхъ духовнымъ правительствомъ къ устраненію такого ненормальнаго положенія дѣла о пенсіяхъ, именно—о внесеніи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ Государственный Совѣтъ представленія объ отнесеніи на будущее время пенсій духовнымъ лицамъ за епархіальную службу на счетъ общихъ средствъ государственнаго казначейства, съ прекращеніемъ ассигнованія въ распоряженіе Святѣйшаго Синода особаго пенсіоннаго кредита. Не смотря на это сообщеніе, жалобы со стороны духовныхъ пенсіонеровъ на невысылку имъ назначенныхъ пенсій во множествѣ продолжаютъ поступать въ Святѣйшій Синодъ и къ Оберъ-Прокурору онаго и повывѣ.

Нынѣ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ имѣетъ возможность объявить, что по вышеозначенному представленію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода воспослѣдовало Высочайше утвержденное, во 2-й день сего іюня, мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ постановлено: пенсіи духовнымъ лицамъ за епархіальную службу и ихъ семействамъ производить на будущее время изъ общаго пенсіоннаго кредита департамента государственнаго казначейства.

На основаніи этого Высочайшаго повелѣнія, списки всѣхъ тѣхъ пенсіонеровъ, коимъ пенсіи назначены еще въ 1885, 1886 и текущемъ году, сообщаются нынѣ же департаменту государственнаго казначейства для зависящихъ распоряженій о выдачѣ таковыхъ изъ мѣстныхъ казначействъ, списки же пенсіонеровъ, коимъ пенсіи имѣютъ быть вновь назначены, будутъ сообщаемы департаменту государственнаго казначейства вслѣдъ за назначеніемъ таковыхъ пенсій Святѣйшимъ Синодомъ, при чемъ пенсіи, причитающіяся каждому пенсіонеру за прежнее время, со дня выхода въ отставку или подачи прошенія и проч., будутъ выданы изъ казначействъ разомъ, а на будущее время будутъ производиться установленнымъ порядкомъ помѣсячно. Такимъ образомъ, съ настоящаго времени уже не будетъ происходить той задержки къ выдачѣ пенсій, какая имѣла мѣсто доннынѣ.

При этомъ хозяйственное управленіе покорнѣйше проситъ духовныя консисторіи прекратить представленіе въ управленіе третнихъ вѣдомостей объ убыли пенсіонеровъ, такъ какъ въ этихъ вѣдомостяхъ не представляется отнынѣ никакой надобности.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

I. Государственный банкъ имѣеть честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ правленіи банка, 29 мая 1887 г., 1-му тиражу государственныхъ 5⁰/₀ банковыхъ билетовъ ШЕСТАГО ВЫПУСКА 1886 года, назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

100 рубл. достоин.

№№ бил. включит.

съ 601 по 679
3,601 — 3,700
5,601 — 5,700
6,104 — 6,130
6,135 — 6,207

Итого 379 бил.
на сумму 37,900 р.

150 руб. достоин.

№№ бил. включит.

съ 401 по 442
1,841 — 1,877

Итого 79 бил.
на сумму 11,850 р.

300 руб. достоин.

№№ бил. включит.

съ 401 по 500
1,623 — 1,630

Итого 108 бил.
на сумму 32,400 р.

500 руб. достоин.

№№ бил. включит.

съ 1,744 по 1,842

Итого 99 бил.
на сумму 49,500 р.

1,000 р. достоин.

№№ бил. включит.

съ 301 по 341
2,170 — 2,269

Итого 141 бил.
на сумму 141,000 р.

5,000 р. достоин.

№№ бил. включит.

съ 76 по 79

Итого 4 бил.
на сумму 20,000 р.

Всего 810 бил.
на сумму 292,650 р.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1-го іюля 1887 года, по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 іюля 1887 года въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1-го іюля, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1-го іюля, при этомъ билеты, предъявляемые къ платежу до 1-го іюля, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1-го іюля 1887 года включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1-го іюля, должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1-го января 1888 года включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

II. Государственный банк имѣетъ честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ правленіи банка, 1 іюня 1887 года, 6 тиражу государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ ПЯТАГО ВЫПУСКА 1881 г., назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

100 руб. достоин.	1,000 руб. достоин.	5,000 руб. достоин.
№№ бил. включит.	№№ бил. включит.	№№ бил. включит.
съ 1,001 по 1,192	съ 1,701 по 1,750	съ 821 по 830
33,001 — 33,500	5,501 — 5,550	1,581 — 1,590
51,501 — 52,000	8,151 — 8,200	1,911 — 1,920
80,501 — 81,000	10,601 — 10,650	3,241 — 3,250
<hr/>	17,101 — 17,150	4,061 — 4,070
Итого 1,692 бил.	22,651 — 22,700	4,541 — 4,550
на сумму 169,200 р.	32,651 — 32,700	5,241 — 5,250
	33,001 — 33,050	<hr/>
	33,701 — 33,750	Итого 70 бил.
	36,351 — 36,400	на сумму 350,000 р.
	39,851 — 39,900	<hr/>
	<hr/>	Всего 2,726 бил.
	Итого 550 бил.	на сумму 1.276,200 р.
	на сумму 550,000 р.	
500 руб. достоин.		
№№ бил. включит.		
съ 7,801 по 7,900		
14,901 — 15,000		
15,201 — 15,300		
17,901 — 17,914		
28,801 — 28,900		
<hr/>		
Итого 414 бил.		
на сумму 207,000 р.		

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1-го октября 1887 года, по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 октября 1887 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ равѣе показаннаго выше срока 1 октября, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкъ, конторы и отдѣленія его и равѣе 1-го октября, при чемъ если билеты предъявлены до 1-го сентября, то проценты по купону на срокъ 1-го октября 1887 года выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 октября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1-го октября 1887 года включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1-го октября, должны имѣть всѣ купоны, начиная со срока 1 апрѣля 1888 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

44-й тиражъ выигрышей 1-го внутренняго 5% займа 1864 года, произведенный 2-го января 1887 года.

Главнѣйшіе выигрыши.

№№ серій.	№№ бил.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ бил.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ бил.	Сумма выигр.
3199	20	200000	13206	17	5000	9333	6	1000
8853	12	75000	3384	9	5000	10915	16	1000
10330	9	40000	5304	20	5000	15861	41	1000
1845	44	25000	9524	28	5000	3517	44	1000
4671	9	10000	11113	15	5000	13711	33	1000
493	41	10000	19554	20	5000	13189	22	1000
9418	22	10000	4379	17	1000	19076	40	1000
1492	32	8000	12728	18	1000	8386	47	1000
11836	46	8000	7832	21	1000	15476	39	1000
4522	26	8000	12600	47	1000	9015	13	1000
18504	32	8000	16991	40	1000	14860	12	1000
12300	18	8000	11654	14	1000	15553	1	1000
7759	5	5000	7589	46	1000	4814	33	1000
14696	31	5000						

Выигрыши по 500 рублей каждый.

№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.
123	45	1845	37	3003	22	4620	22	5843	46
264	34	1898	39	3118	20	4710	24	5854	50
264	37	1918	22	3434	1	4740	27	5913	14
302	27	1940	25	3489	19	4800	19	5928	19
316	29	1948	39	3540	32	4800	48	5971	32
338	17	1953	38	3558	10	4836	49	6124	34
343	8	2054	3	3637	33	4840	20	6227	40
571	8	2079	18	3725	49	4872	43	6335	9
701	45	2138	46	3850	17	4993	17	6343	44
704	7	2225	9	3956	3	5004	5	6411	24
1036	40	2402	8	3970	47	5018	49	6455	47
1154	10	2637	48	4058	5	5120	29	6496	39
1234	16	2712	32	4073	28	5221	40	6575	39
1361	22	2756	27	4134	47	5315	21	6679	46
1387	42	2812	31	4148	1	5502	35	6700	39
1394	43	2831	10	4193	45	5694	42	6720	38
1403	34	2863	1	4271	29	5746	37	6771	50
1740	22	2965	49	4554	42	5791	21	6890	15
1839	33	3002	14	4560	8	5825	26	6905	41

№ № серий.	№№ бил.	№№ серий	№№ бил.	№№ серий.	№№ бил.	№№ серий.	№№ бил.	№№ серий.	№№ бил.
7146	1	9492	38	12045	36	14857	18	17439	35
7225	48	9532	6	12070	48	14867	12	17477	31
7272	39	9537	12	12107	7	14895	42	17574	15
7298	1	9610	33	12393	1	14933	39	17680	21
7484	1	9673	33	12448	27	15097	27	17803	39
7550	2	9713	5	12539	1	15098	24	17811	41
7694	32	9955	20	12639	2	15163	42	17862	26
7706	46	10640	43	12703	41	15222	8	17945	8
7718	33	10757	19	12815	11	15304	14	17983	9
7804	23	10843	4	12824	9	15368	3	17990	14
7855	33	10949	26	12866	28	15477	24	18006	30
7898	29	10963	49	12886	2	15481	42	18173	45
8011	3	10994	18	12938	3	15583	20	18215	38
8048	49	11094	31	12958	27	15733	21	18230	27
8080	19	11100	26	13157	8	15833	38	18381	8
8283	45	11106	49	13224	26	15985	27	18414	25
8382	6	11156	12	13284	29	15994	31	18432	13
8431	35	11222	22	13295	24	16141	42	18619	37
8559	28	11268	25	13440	3	16176	43	18629	26
8584	36	11277	34	13748	44	16234	2	18647	45
8586	3	11317	46	13766	8	16405	10	18752	50
8699	12	11333	2	13887	32	16418	1	18795	20
8700	43	11470	37	13938	42	16468	4	18824	45
8845	34	11483	29	14081	17	16606	6	18864	27
8881	35	11493	40	14169	22	16683	39	19026	26
8988	42	11576	3	14205	5	16709	35	19147	38
8990	47	11612	18	14208	11	16812	36	19264	19
9066	31	11616	43	14439	21	16878	15	19336	50
9078	8	11671	44	14533	45	16949	38	19388	12
9138	20	11725	21	14557	41	17010	22	19653	4
9355	15	11734	38	14572	4	17052	19	19749	34
9400	45	11755	50	14639	46	17287	31	19854	31
9431	2	11904	4	14729	43	17388	40	19974	2

Всего 300 выигрышей, на сумму 600,000 рублей.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1-го внутренняго 5⁰/₀ съ выигрышами займа 1864 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

216	1892	3718	7277	9888	14444	17324	19148
714	1933	4290	7690	10292	14600	17347	19346
903	1985	4617	7773	10400	14773	17390	19468
945	1988	4627	7964	11380	15087	17483	19539
1083	2190	4719	8035	11617	15475	17741	19568
1239	2217	4996	8418	11780	15586	17880	19783
1570	2478	5233	8564	12176	16658	18317	19813
1659	2499	5468	8601	13092	16808	18327	
1662	3036	5938	9089	13205	16881	18776	
1808	3347	6710	9317	14036	16926	18836	
1821	3505	6877	9554	14383	16954	18891	

Всего 84 серіи, составляющія 4,200 билетовъ, на сумму 525,000 рублей.

45-й тиражъ выигрышей 1-го внутренняго 5⁰/₀ займа 1864 года, произведенный 1-го іюля 1887 года.

Главнѣйшіе выигрыши.

№№ серій.	№№ бил.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ бил.	Сумма выигр.	№№ серій.	№№ бил.	Сумма выигр.
7096	12	200000	4760	28	5000	4995	39	1000
15940	6	75000	10579	22	5000	4326	7	1000
9920	18	40000	9764	17	5000	12187	30	1000
13813	11	25000	4234	32	5000	7466	20	1000
14696	42	10000	11557	38	5000	16158	41	1000
12093	7	10000	8573	35	5000	8547	20	1000
5834	11	10000	341	48	1000	7824	38	1000
2072	21	8000	8495	25	1000	14554	11	1000
15143	15	8000	10336	25	1000	13013	13	1000
5329	32	8000	12806	9	1000	8209	16	1000
16550	39	8000	14544	1	1000	13938	28	1000
9913	13	8000	9562	49	1000	8082	48	1000
11497	13	5000	18328	23	1000	9549	20	1000
15313	19	5000						

По пятисотъ рублей каждый.

№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.
131	42	2528	42	5005	16	8530	45	11534	30
213	49	2587	4	5007	19	8562	18	11604	50
275	32	2595	18	5139	31	8567	32	11841	7
379	2	2688	49	5203	40	8713	13	11900	2
418	6	2752	1	5319	38	8842	36	11904	38
526	50	2785	29	5510	7	9100	27	11953	7
574	43	2937	8	5521	50	9117	22	12109	28
644	18	2986	26	5560	24	9194	16	12214	46
690	46	2996	47	5597	50	9345	42	12216	39
722	50	3008	31	5631	46	9412	48	12241	37
737	48	3061	30	5685	4	9474	22	12333	38
787	35	3080	3	6254	29	9513	18	12398	25
875	45	3128	5	6270	10	9524	38	12515	45
877	24	3161	6	6335	39	9527	31	12565	32
912	38	3276	32	6578	48	9596	4	12598	19
947	41	3315	50	6636	17	9682	9	12754	47
977	17	3372	42	6641	49	9693	43	12793	23
1032	40	3569	10	6704	29	9902	12	12793	42
1035	24	3633	44	6787	9	9933	48	12952	28
1098	50	3650	34	6830	22	10103	31	13036	37
1133	20	3661	41	6908	45	10108	15	13094	12
1182	27	3685	40	6954	23	10142	27	13253	39
1185	25	3730	41	7058	8	10219	2	13277	48
1248	15	3742	32	7062	32	10235	28	13353	2
1402	28	3832	9	7134	1	10237	44	13378	25
1429	18	3842	16	7202	36	10343	30	13430	9
1614	46	3905	36	7261	18	10480	38	13458	30
1638	16	4034	15	7307	35	10618	16	13493	7
1707	36	4232	26	7318	22	10672	12	13570	15
1772	27	4332	43	7326	3	10758	4	13650	17
1833	23	4340	1	7528	37	10805	10	13657	38
1880	20	4392	38	7633	19	10827	41	13770	43
2012	35	4412	25	7640	8	10851	31	13880	28
2015	6	4458	34	7794	18	10908	32	13931	1
2166	11	4500	17	7968	4	10986	39	13958	17
2250	37	4516	10	8114	43	11060	23	14038	26
2348	13	4599	29	8149	8	11122	5	14174	15
2349	50	4700	8	8191	2	11334	33	14335	47
2447	6	4874	42	8234	50	11356	12	14384	9
2494	33	4910	12	8253	13	11358	37	14411	29

14565	46	16124	41	16924	38	17699	18	18872	3
14728	19	16214	23	17015	3	17843	27	18898	31
14819	46	16234	45	17186	36	17875	12	18974	29
14901	24	16262	8	17351	38	18292	4	18989	17
15044	12	16291	8	17380	7	18308	45	19170	43
15093	46	16364	12	17459	18	18377	45	19432	33
15144	25	16386	44	17467	22	18394	10	19561	5
15188	23	16487	23	17494	5	18443	17	19597	41
15191	39	16531	34	17502	2	18457	50	19758	24
15703	1	16612	33	17513	42	18735	9	19775	26
15732	26	16813	6	17601	18	18762	39	19814	3
15889	44	16891	4	17674	22	18837	44	19822	5

Всего 300 выигрышей, на сумму 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ банкѣ, въ С.-Петербургѣ, съ 1-го октября 1887 года.

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи Государственнаго банка 1-го іюля 1887 года.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

186	2269	4038	7593	10483	13211	15694	18197
272	2696	4682	7630	10502	13247	16298	18357
360	2845	4691	8058	10694	13408	16375	18410
636	2978	5142	8234	10903	13604	16560	18550
673	3114	5540	8293	11096	13643	16640	18820
1073	3184	6114	8388	11269	13682	16706	19250
1252	3194	6115	8700	12245	13711	16747	19271
1500	3415	6140	8932	12466	14047	17037	19397
1620	3532	6934	9600	12915	14542	17758	19626
1622	3602	7107	9617	13139	15024	17982	
1641	3854	7419	10012	13198	15316	18157	

Всего 86 серій, составляющія 4,300 бил., на сумму 537,500 р.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 р. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го октября 1887 года въ Государственномъ банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

3-мъ ИЗДАН. ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

1. „СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢШІЙ“

РАЗНЫХЪ НАПѢВОВЪ, УПОТРЕБЛЯЕМЫХЪ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ЕПАРХІИ,
ВЪ ТРЕХЪ КНИГАХЪ.

Цѣна 1 руб. 20 коп. съ пересылкою.

Выписывающимъ три книги Сборника

будутъ высланы бесплатно: 22 №№ нотныхъ упражненій (сольфеджіи и каноновъ); **пріемы** для первоначальнаго обученія дѣтей пѣнію въ школахъ и **таблица** всѣхъ восьми гласовъ, съ показаніемъ на оной образцовыхъ стихирь, тропарей, ирмосовъ и прокимновъ—въ одномъ экземплярѣ, если кто заявитъ желаніе имѣть ихъ для школы или домашняго пѣнія.

Цѣна тетради упражненій и пріемовъ 10 копѣекъ.

Цѣна таблицъ 5 коп.

Пересылка по почтѣ мелкихъ денегъ можетъ быть замѣнена почтовыми марками.

4-мъ ИЗДАНІЕМЪ

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ:

2. РУКОВОДСТВО

для участвующихъ въ служеніи съ архіереемъ литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи архіерея при обозрѣніи имъ церкви и служенія въ его присутствіи литургіи.

Цѣна книги 30 к., а съ пересылкою 35 к.

3. **Народный Собесѣдникъ.** Сборникъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. П. Θ. Новгородскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою.

4. **Свыше наказанные нарушители десяти заповѣдей закона Божія.** Сборникъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. П. Θ. Новгородскаго. Цѣна 1 р. 35 к. съ пересылкою.

5. **Другъ народа.** Сборникъ духовно-нравственныхъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна 1 р. 50 к. съ перес.

6. **Бесѣды на евангельскія чтенія (опытъ внѣцерковныхъ бесѣдъ) І. Вухарева.** Ц. 50 к., съ пересылкою 75 к.

Съ требованіемъ обращаться въ губ. г. Владимірѣ, къ вподіакону Ѳедору Соколову.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ. — Слово къ послѣдователямъ австрійскаго священства. — Одинъ изъ бывшихъ настоятелей Соликамскаго Вознесенскаго монастыря. — Недавняя быль въ расколѣ. — Народное повѣрье о священнической трости.

Съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ.

Согласно состоявшемуся 12 мая настоящаго 1887 года указу Святѣйшаго Синода, въ Москвѣ, въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, 29 іюня послѣдовало торжественное открытіе съѣзда противураскольническихъ миссіонеровъ и другихъ лицъ, знакомыхъ съ расколомъ и опытныхъ въ борьбѣ съ нимъ.

Къ назначенному времени въ Никольскій монастырь явились изъ 34 епархій, по назначенію епархіальныхъ преосвященныхъ и частію по собственному желанію, миссіонеры и лица, ближайшимъ образомъ интересующіеся миссіонерствомъ противъ раскола, въ количествѣ 57. Именно прибыли изъ епархій по назначенію преосвященныхъ:

Изъ Астраханской — свящ. Евтропій Кочергинъ, Владикавказской — свящ. Василій Жуковъ и свящ. Петръ Смирновъ, Владимірской — свящ. Трифонъ Проконіевъ, Вятской — каедр. прот. Стефанъ Кашменскій, Донской — кр. Никита Ѳедосовъ, Екатеринославской — свящ. Алексѣй Гапоновъ, Казанской — свящ. Аполлонъ Соколовскій и свящ. Іоаннъ Куницынъ, Калужской — свящ. Василій Казанскій, свящ. Михайль Извѣковъ, свящ. Іоаннъ Жаровъ, свящ. Василій Смирновъ, свящ. Михайль Дударевъ и препод. духовн. сем. Петръ Воскресенскій, Кишиневской — свящ. Ермилъ Каменьщиковъ, Костромской — прот. Викторъ Горицкій, Курской — свящ. Василій Зеленинъ, Московской — свящ. Х. Максимовъ, препод. дух. сем.; Нижегородской — миссіонеры Иванъ Ламакинъ и Ѳедоръ Кругловъ, Нижегородской — прот. Никита Остроумовъ и свящ. Лонгинъ Одоевскій, Новочеркасской — свящ. Титъ Климен-

товъ, Олонецкой — прот. Петръ Мегорскій, Оренбургской — свящ. Ксенофонтъ Крючковъ, Пензенской — свящ. Евѣимій Оетисовъ и свящ. Порфирій Заринъ, Пермской — свящ. Стефанъ Луканинъ, Псковской — свящ. Ѳеодоръ Новскій, Рязанской — свящ. Александръ Америковъ, Самарской — свящ. Александръ Вратскій, С.-Петербургской — прот. Василій Нильскій и препод. духов. сем. Петръ Ивановскій, Саратовской — прот. Геннадій Дроздовъ и свящ. Аѣногенъ Куграевъ, Симбирской — свящ. Василій Травинъ и свящ. Григорій Милкинъ, Смоленской — свящ. Іаковъ Брянцевъ и свящ. Николай Клитинъ, Таврической — свящ. Александръ Социнъ, Тамбовской — свящ. Василій Викторовъ, Тверской — свящ. Павелъ Шавровъ, Тульской — прот. Георгій Пановъ, Уфимской — прот. Стефанъ Яхонтовъ, Харьковской — свящ. Андрей Балазовскій, Черниговской — свящ. Александръ Дмитревскій, Ярославской — прот. Михаилъ Добровскій, іеромонахъ Арсеній. По собственному желанію: Донской — препод. дух. сем. Кутеновъ, Калужской — миссіонеръ Куренковъ, Кишиневской — препод. дух. сем. Авксентій Стадницкій, Московской — мис. бр. св. Петра А. Е. Шапинъ, М. Е. Шустовъ и И. А. Александровъ, Псковской — свящ. К. Голубевъ, Самарской — оконч. курсъ сем. Л. Вратскій, Саратовской — кр. Иванъ Кармановъ, Симбирской — свящ. Григорій Милкинъ.

Торжественное открытіе съѣзда совершилось, по благословенію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоанникія, въ присутствіи преосвященнаго Мисаила, епископа Дмитровскаго, въ 7 часовъ вечера. Утромъ же, въ праздникъ свв. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, большинство собравшихся миссіонеровъ присутствовали въ Успенской церкви Никольскаго монастыря за литургіей, которую соборнѣ совершалъ Никольской единовѣрческой въ С.-Петербургѣ церкви протоіерей В. В. Нильскій. Послѣ часовъ, къ великому утѣшенію собравшихся миссіонеровъ и какъ бы въ знаменіе благихъ плодовъ, ожидаемыхъ отъ ихъ занятій на съѣздѣ, исполненъ былъ умиленный чинъ присоединенія къ православію и муропомазанія надъ однимъ старообрядцемъ поповскаго согласія. А по окончаніи литургіи все собрались въ келліи досточтимаго настоятеля Никольскаго монастыря архимандрита Павла поздравить его со днемъ тезоименитства, при чемъ старѣйшій изъ прибывшихъ миссіонеровъ, Вятскій кафедральный протоіерей отецъ Стефанъ Кашменскій, отъ лица всехъ, поднесъ ему хлѣбъ-соль и сказалъ краткое, но согрѣтое искреннимъ чувствомъ привѣтствіе, въ которомъ выразилъ присутствующимъ противураскольническимъ миссіонерамъ глубокое уваженіе къ его трудамъ и заслугамъ въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія заблуждающихся. Съ четырехъ часовъ стали собираться въ монастырь толпы народа; явились и

старообрядцы; открылись обычныя здѣсь ихъ собесѣдованія съ православными, въ которыхъ принимали участіе и нѣкоторые изъ миссіонеровъ. Ко времени прибытія преосвященнаго Мисаила и храмъ и весь монастырь были уже наполнены народомъ. Ровно въ 7 часовъ начатъ былъ молебенъ Пресвятой Троицѣ. Въ служеніи съ преосвященнымъ участвовали все со всехъ концовъ Россіи собравшіеся отцы миссіонеры, — соборъ великъ зѣло. Молебное пѣніе, исполненное съ точнымъ соблюденіемъ чина, изложеннаго въ старопечатныхъ книгахъ, продолжалось болѣе часу. На великой и сугубой ектеніяхъ были возглашены по требнику Петра Могилы умиленные прошенія, изложенныя въ особомъ молебствіи о умиреніи церкви. Глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ произвели и эти молебныя возглашенія, столь соответствующія обстоятельствамъ, и древніе напѣвы торжественнаго канона Пятдесятницы, и весь вообще чинъ служенія, и наконецъ весь этотъ присутствовавшій здѣсь соборъ православныхъ и такъ называемыхъ единовѣрческихъ пастырей, вочію свидѣтельствовавшей, что нѣсть различія между ними, что они составляютъ единую церковь, святую, православную. Молебенъ заключенъ былъ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, высокопреосвященному митрополиту Іоанникію и преосвященному Мисаилу, также всеѣмъ митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, настоятелю Никольскаго монастыря съ братіей, наконецъ „собраннымъ во святую обитель сію проповѣдникамъ и защитникамъ православія и всеѣмъ на пользу святыя церкви подвизающимся“. Затѣмъ съ пѣніемъ догматика перваго гласа, въ предшествіи пѣвчихъ и разоблачившихся миссіонеровъ, преосвященный въ мантии прослѣдовалъ въ зданіе Хлудовской библіотеки, гдѣ предназначены собранія съѣзда, среди сплошной массы народа, наполнявшей монастырь. Въ залѣ библіотеки миссіонеры пропѣли молитву *Царю Небесный*. Присутствовавшей въ собраніи г. управляющей канцеляріей Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. К. Саблеръ, прочелъ указъ Святѣйшаго Синода о назначеніи съѣзда противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ. Затѣмъ миссіонеры заняли свои мѣста, и преосвященный Мисаиль, объявилъ съѣздъ открытымъ, предложилъ собранію приступить къ первоначальнымъ распоряженіямъ — къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Все собраніе обратилось къ отцу архимандриту Павлу съ просьбой принять на себя обязанности предсѣдателя. Старецъ, указавъ на слабость своего здоровья, а въ настоящее время даже на болѣзненное состояніе, объявилъ полную готовность помогать съѣзду своими совѣтами и указаціями, но просилъ освободить

его отъ обязанностей предсѣдателя. Однакоже, уступая настоятельнымъ просьбамъ всего собранія, изъявилъ наконецъ согласіе быть предсѣдателемъ. Тогда въ помощь ему избраны два товарища предсѣдателя: Вятскаго кафедральнаго собора протоіерей отецъ С. Кашменскій и Николаевской единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ протоіерей отецъ В. Нильскій. Принять обязанности дѣлопроизводителя все собраніе, также единогласно, просило профессора академіи Н. И. Субботина; уступая столь единодушно выраженнымъ просьбамъ, онъ съ благодарностію принялъ предложеніе. Въ помощники ему избраны преподаватели ученія о расколѣ С.-Петербургской семинаріи г. Ивановскій и Калужской семинаріи г. Воскресенскій. Всѣ собравшіеся обратились потомъ съ убѣдительною просьбой къ управляющему канцеляріей Святѣйшаго Синода В. К. Саблеру почтить ихъ засѣданіе своимъ присутствіемъ въ видахъ удобнѣйшаго рѣшенія нѣкоторыхъ могущихъ встрѣтиться вопросовъ, на что его превосходительствомъ выражено полное согласіе къ общему утѣшенію отцовъ миссіонеровъ. Наконецъ, собравшіеся просили и преосвященнаго Мисаила удостоить хотя нѣкоторыя ихъ собранія своимъ посѣщеніемъ, и преосвященный изъявилъ согласіе исполнить ихъ просьбу, насколько позволитъ ему занятіе епархіальными дѣлами. Послѣ сего съѣздъ постановилъ: 1) имѣть ежедневно по два собранія — одно утромъ, другое вечеромъ; 2) въ предотвращеніе ложныхъ газетныхъ извѣстій о происходящемъ на съѣздѣ сообщать для интересующихся его занятіями краткія, но точныя свѣдѣнія объ оныхъ въ „Московскія Вѣдомости“. Собраніе заключено пѣніемъ *Достойно есть*, послѣ чего каждый изъ собравшихся миссіонеровъ принялъ благословеніе отъ преосвященнаго Мисаила. Толпа народа не оставляла монастырь до самаго окончанія собранія, которое послѣдовало уже въ концѣ десятаго часа. (Моск. Церк. Вѣдом. 1887 г., № 27).

СЛОВО КЪ ПОСЛѢДОВАТЕЛЯМЪ АВСТРІЙСКАГО СВЯЩЕНСТВА.

Созданная на землѣ Господомъ церковь не можетъ потерпѣть повсемѣстнаго и единовременнаго лишенія, или прекращенія *епископскаго чина*. Почему? Потому, что Создатель церкви Господь есть всемогущій. Онъ, создавъ свою церковь, по ученію благовѣстника (Лук. зач. 95) и великаго катихизиса (л. 120 — 121) съ существеннымъ ея свойствомъ, *епископскимъ чиномъ*, такъ крѣпко утвердилъ церковь съ этимъ неизмѣннымъ чиномъ, что *врата адава*, самыя лютыя гоненія, не могутъ *одолѣть*, или лишить ее повсемѣстно

и одновременно *епископскаго чина*, безъ которой и церковь не можетъ быть церковію. Поэтому св. Златоустъ, разлучаясь съ своею паствою, убѣждалъ ее повиноваться епископу, какого ей поставятъ, потому что, прибавилъ св. отецъ, *безъ епископа церковь быть не можетъ* (Маргаритъ, жизнь св. Златоуста, л. 148). Если эти слова святителя относить только къ *помѣстной*, Константинопольской церкви, что и она (помѣстная) не можетъ быть безъ епископа: то тѣмъ болѣе по смыслу этихъ словъ, *вселенская церковь* не можетъ быть безъ епископа. Какъ и блаж. Захарій Корнѣевскій, похваляемый въ книгѣ вѣры за свое правовѣріе, учитъ такъ же о Христовой церкви: *„Христова церковь безъ епископовъ быть не можетъ и никогда не была“* (книга Полиподія ч. 2, разд. 8, артик. 1, л. 189). И священномуч. Кипріанъ Карфагенскій такъ же учитъ: *„Ты долженъ знать, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ, и не находящіеся съ епископомъ не находятся и въ церкви;—на епископахъ церковь держится, какъ на своихъ подпорахъ“* (посланіе 69, число 8; посланіе 27). И священномученикъ Игнатій Богоносецъ учитъ: *„Елиши Христовы суть, сіи съ епископомъ суть“* (посланіе къ Филадельф., л. 20). Почему же такъ существенно необходимо *епископскій чинъ* въ Христовой церкви?—Потому, отвѣчаетъ Симеонъ Солунскій, что *„безъ архіерейства ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и чрезъ тое Христовы вся тайны“* (книга 1, гл. 77, л. 104). Теперь, если въ мнимо-старообрядческомъ обществѣ поповцевъ на 180 лѣтъ нигдѣ, во всемъ свѣтѣ, не было ни одного, единомышленнаго съ нимъ епископа: то, во 1-хъ, было ли это общество церковію, созданною Христомъ съ существеннымъ свойствомъ *епископскаго чина*? Во 2-хъ, съ повсемѣстнымъ прекращеніемъ въ ономъ обществѣ епископскаго чина, оставалась ли въ немъ благодать Св. Духа? И въ 3-хъ, съ прекращеніемъ въ ономъ обществѣ *пятой тайны епископской хиротоніи*, правильно ли и спасительно ли совершались въ немъ прочія шесть таинъ, крещеніе, муропомазаніе, покаяніе, причащеніе, бракъ и елеосвященіе?

Мнимые старообрядцы, австрійскаго священства, въ свое оправданіе, говорятъ, во 1-хъ, что такъ какъ архіереи въ Цареградѣ, въ Іерусалимѣ, въ Антіохіи и въ Александріи *по временамъ* могли погрѣшати въ вѣрѣ; то могли они и все *въ одно время* погрѣшати, и тогда Христова церковь могла остаться безъ архіереевъ. Такъ если и у насъ, въ старообрядческомъ обществѣ, на 180 лѣтъ прекращались епископы, то мы все-таки и безъ епископовъ оставались Христовою церковію.

Но, во 1-хъ, въ исторіи Христовой церкви никогда не было такого примѣра, чтобы всѣ архіереи повсемѣстно и одновременно погрѣшили въ вѣрѣ, такъ что не осталось бы ни одного православнаго епископа. Напротивъ, изъ исторіи церкви видно, что когда погрѣшали нѣкоторые епископы на востокѣ, тогда не погрѣшали епископы на западѣ; а когда епископы западные погрѣшили, тогда остались не погрѣшившими епископы восточные. И такимъ образомъ Христова церковь повсемѣстно и одновременно никогда не оставалась безъ православныхъ епископовъ. И значить, церковь всегда оставалась цѣлою, какъ и создалъ ее всемогущій Господь. — Напримѣръ: историкъ Бароній повѣствуетъ, что когда на востокѣ, послѣ Халкидонскаго собора, весьма многіе епископы заразились еutihianскою ересью, особенно отъ Севира; тогда многіе же изъ восточныхъ епископовъ оставались и православными (стр. 578), которыхъ *безъ кровопролитія* нельзя было и *изнати* отъ ихъ паствы. А на западѣ православные епископы и не заражались этою ересью. Когда такъ же, по словамъ Баронія (стр. 765, 770), на востокѣ всѣ почти епископы заразились монсѣлитскою ересью, тогда здѣсь же, на востокѣ, все-таки оставались нѣкоторые православные епископы, какъ *Стефанъ*, епископъ Дорійскій, и *Иоаннъ*, епископъ Филадельфійскій, и не мало другихъ; а въ западныхъ областяхъ всѣ епископы пребывали въ православіи, напримѣръ, — Африканскіе епископы, присутствовавшіе при *преніи* св. Максима съ патриархомъ Пирромъ, и всѣ епископы Римскіе. Въ самый 656 годъ, на который старообрядцы обыкновенно указываютъ, какъ на время будто совершеннаго прекращенія на востокѣ православныхъ епископовъ, даже въ столицѣ востока, при судѣ надъ св. Максимомъ, были православные епископы, — патриархи *Теома* и *Иоаннъ*, хотъ и не осмѣливались они защищать православную вѣру, молчали, какъ говоритъ Бароній (стр. 778, 779, 780): *ни одинъ патриархъ изрече слово, хотъ два патриарха бѣху, Теома Константинопольскій и другій съ нимъ*. Вѣдь, еслибъ эти патриархи не считались православными, то о нихъ Бароній и не упомянулъ бы, что они молчали, *православіе не защищали*. Такъ же, еслибъ на востокѣ вовсе не оставалось православныхъ епископовъ, то откуда бы явились на шестой вселенскій соборъ сто семьдесятъ православныхъ епископовъ, съ православнымъ Цареградскимъ патриархомъ Георгіемъ? (Барон., стр. 765). Но на западѣ, въ самое это время, всѣ епископы были православные, къ которымъ св. Максимъ, въ 656 году, посылалъ на *разрѣшеніе отъ ереси* епископа *Теодосія*, и съ которыми самъ онъ имѣлъ общеніе, почему, на самомъ судѣ надъ нимъ выразился о нихъ, какъ о *своихъ единотрцахъ* (Барон. 778,

780). Въ Карѳагенѣ на нѣкое время тоже прекращались православные епископы, но и въ этотъ промежутокъ времени западные православные епископы два раза посвящали для Карѳагенскихъ христіанъ епископовъ, одного *Теофраціана*, а другаго *Евменія* (Барон. 517, 543). Значить, Карѳагенскіе христіане имѣли общеніе съ сосѣдними епископами; получали отъ нихъ епископовъ, а конечно, могли отъ нихъ получать и православныхъ священниковъ.

Во 2-хъ, и быть не могло, чтобы всѣ православные епископы, на востокѣ и на западѣ, одновременно уклонились отъ православія. Потому, что Христова церковь, созданная съ непремѣннымъ чиномъ архіерейства, по совершенномъ прекращеніи сего чина, перестала бы и церковію быть, прекратились бы въ ней и всѣ спасительныя тайны, только отъ архіерея благодатно въ ней совершаемыя, какъ мы слышали отъ св. Симеона Солунскаго, и также — отъ св. отцевъ Іоанна Златоуста, Захарія Копыстенскаго и священномучениковъ Кириана и Игнатія Богоносца. — Послѣ этого, можно ли допустить, чтобы мнимо-старообрядческое общество поповцевъ, 180 лѣтъ ни гдѣ, ни на востокѣ, ни на западѣ, не имѣвшее ни одного, единомысленнаго съ нимъ епископа, осталось Христовою церковію, съ благодатными и спасительными тайнами?

Послѣдователи австрійскаго священства, въ оправданіе себя, говорятъ, во 2-хъ, что православные учителя, *Ириней*, архіепископъ Пековскій (толкованіе на прор. Осію, л. 14 обор.), и *Петръ Хрисологъ* (книга л. 25), изображаютъ церковь такъ, что она иногда можетъ быть, какъ бы *дерево, подъ самый корень подсыщенное*, и бываетъ, какъ бы во гробѣ положенною, и какъ бы *кораблемъ, погружаемымъ въ волнахъ бурнаго моря. А отъ судьбы Божіи*, продолжаютъ говорить старообрядцы, для насъ людей неисповѣдимы, такъ что премудрый Господь можетъ и лишитъ свою церковь епископскаго чина, какъ вотъ и случилось съ нами.

Но, во 1-хъ, *Ириней* и *Хрисологъ* не говорятъ о Христовой церкви того, чтобы она могла лишиться епископскаго чина, этого существеннаго своего свойства, а выражаютъ они только то, что Христова церковь, претерпѣвая иногда лютыя бѣдствія, представляется какъ бы подсыщенною подъ самый корень, какъ бы во гробѣ положенною, и какъ бы кораблемъ, погружаемымъ волнами. Но св. Златоустъ выражается о церкви, что она, при всѣхъ жестокихъ нападеніяхъ на нее со стороны *врагъ адовыхъ*, никогда не потеряетъ своей силы и твердости (книга о вѣрѣ, лис. 19, 25); и св. Теофилактъ такъ же выражается, что *церковь не постраждетъ измѣненія* (Лук. зач. 95), т. е. всегда останется въ такомъ видѣ, въ какомъ основана она Христомъ съ своими существенными свойствами.

Во 2-хъ, хотъ судьбы Божіи для людей неисповѣдимы, но неисповѣдимы онѣ въ св. церкви относительно спасенія людей; а относительно устройства св. церкви на землѣ судьбы Божіи открыты людямъ ясно и опредѣленно, именно — извѣстно, что церковь создана Господомъ съ священствомъ, во главѣ коей есть чинъ епископскій, — что создана она съ семью тайнами и съ людьми вѣрными, и создана для существованія до втораго пришествія Христова (велик. катих. стр. 120, благов. Лук. зач. 95).

И послѣ этого опять нельзя допустить, чтобы въ мнимо-старообрядческомъ обществѣ поповцевъ могла оставаться Христова церковь, при повсемѣстномъ прекращеніи въ немъ епископскаго чина: такъ какъ это прекращеніе случилось у него, не по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, а по его собственной винѣ, потому что само оно отпало отъ всѣхъ въ свѣтѣ православныхъ епископовъ.

Послѣдователи австрійскаго священства, въ 3-хъ, думаютъ еще защитить себя словами препод. Никона Черногорца, изъ его книги *Тактикона*, гдѣ пишется: „соборныя бо церкви не стѣны суть, но правая ученія и преданія божественныхъ правилъ св. соборовъ и апостолъ“ и далѣе: „видѣли какая есть соборная церковь, самъ бо великій Петръ первѣе; но Автіохійскія (церкви) многожды разрушены быша отъ языкъ: законы же и преданія божественныхъ отецъ и божественныхъ правилъ пребываютъ не разрушены во вѣки отъ держащихъ та“ (Тактик. слово 22, лис. 134). Этими словами старообрядцы думаютъ выразить, конечно, ту мысль, что хотъ въ ихъ обществѣ на 180 лѣтъ прекратился епископскій чинъ: однако *правая ученія и преданія соборовъ и апостоловъ пребывали у нихъ неразрушенными*.

Но если епископскій чинъ въ іерархіи есть существенное свойство церкви, съ которымъ она создана на вѣкъ — до суда Христова, и безъ котораго не можетъ она и церковію быть, какъ мы уже слышали отъ св. отцевъ: то этотъ непреложный законъ Христа, апостоловъ и соборовъ о полномъ составѣ церкви, у мнимыхъ старообрядцевъ *не пребылъ неразрушеннымъ во вѣки, а былъ у нихъ разрушенъ на 180 лѣтъ; неразрушимымъ же во вѣки сей законъ пребылъ только отъ держащихъ его* православныхъ христіанъ Греко-Россійской церкви. Слѣдовательно слова препод. Никона не защищаютъ, а обличаютъ послѣдователей австрійскаго священства. Притомъ, хотъ преподобный Никонъ *право ученіе* называетъ здѣсь *соборной церковію* (какъ это есть и въ книгѣ о вѣрѣ); по этимъ онъ указываетъ только на одно, существенное свойство соборной церкви, а вѣдь, по великому катихизису, въ составъ существенныхъ свойствъ соборной церкви, кромѣ *право*

ученія, входятъ еще *іерархія, семь таинствъ и вѣрные люди*. Впрочемъ преподоб. Никонъ здѣсь же, ниже означенныхъ въ статьѣ словъ, указываетъ и на *іерархію и св. тайны*. Такъ онъ говоритъ: „поминахомъ, якоже имать божественныя правила, по имени владыку нашего *патріарха*; повелѣ вамъ (святѣйшій патріархъ Іерусалимскій), яко идѣже поминають, ту и *причащайтесь*; невинующихся братій *мѣстному епископу*—4-е правило вже въ Халкидонѣ св. собора *отъ причащенія отлучаетъ*“ (Тактик. слово 22, стр. 134 обор. и 137 обор.).

Итакъ, имено-старообрядческое общество поповцевъ, не имѣя въ продолженіи 180 лѣтъ, ни гдѣ въ свѣтѣ единомысленнаго себѣ епископа, во 1-хъ, не было созданою Христомъ церковію; во 2-хъ, утратило благодать Св. Духа; въ 3-хъ, не имѣя пятой тайны—епископской хиротоніи, оно не могло имѣть и прочихъ благодатныхъ шести таинъ: крещенія, миропомазанія, покаянія, причащенія, брака и елеосвященія.

Если же поповское общество, съ повсемѣстнымъ прекращеніемъ у него на 180 лѣтъ епископской хиротоніи, не было Христовой церковію, осталось безъ благодати Св. Духа и безъ благодатныхъ таинъ: то, естественно, оно не могло сообщить благодати и пришедшему къ нему, Греческому митрополиту Амвросію: чего само оно не имѣло, того и другому не могло сообщить. Митрополитъ же Амвросій, самовольно оторвавшійся отъ благодатнаго корня вселенской церкви, *безблагодатнымъ* пришелъ и къ поповцамъ, каковымъ они его и приняли чрезъ *свое миропомазаніе*. А тѣмъ болѣе поповцы не могли дать Амвросію права къ священнодѣйствию, потому, что у нихъ некому было дать это право митрополиту; епископовъ у нихъ не было, а іереевъ ихъ Іеронимъ, по ученію Номоканона патріарха Филарета, а также Θεодора Студита, не могъ сдѣлать этого, безъ превышенія своей власти. Въ Номоканонѣ читается: „*іереевъ и протодіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленія (наказанія) наводятъ, епископамъ суду подлежатъ, да не дерзнетъ духовникъ разрѣшати ихъ; якоже-бо невозможно ему хиротонисати, сице и на степень священства испадшаго возвращати*“ (Номок. лис. 5). У Θεодора Студита такъ же говорится: „Если кто (изъ обращающихся отъ паденія въ ересь), пресвитеръ, или діаконъ, раскается,—долженъ быть отлученъ отъ священнослуженія до времени православнаго собора, и послѣ краткой епитиміи, приобщается св. таинъ“ (книга Θ. Студ. 2 часть, гл. 219). Кроме того и самъ митроп. Амвросій лишился права священнодѣйствовать, за нарушеніе 16 правила Антиохійскаго собора, гдѣ говорится: „Епископу самому о себѣ престола не восхищати, аще отъ собора поставленъ не будетъ.“

Иже кромѣ совершеннаго собора, иже самого митрополита, на праздный церкви престолъ наскочивъ, аще и самъ есть празденъ, отъ епископіи да будетъ изверженъ“. Мы не говоримъ уже о томъ, что муропомазаніе могло утвердить въ митрополитѣ Амвросіи только крещеніе, а отнюдь не епископскую хиротонію, по ученію св. Симеона Солунскаго: крестивыйся и муропомазавыйся въ себѣ самомъ имать божественные дары, кромѣ божественнаго точію священства: сіе бо яко даръ особый и едино дѣло Божіе, хиротонією даруется (1 книга, глава 66, Павла Прусскаго, годъ 1, стр. 244, 263). Слѣдовательно Амвросій съ іереемъ Іеронимомъ не могли сдѣлать *безблагодатное* поповское общество *благодатнымъ*, и не могли устроить въ немъ *благодатное архіерейство*. И такимъ образомъ, какъ съ безблагодатными іереями поповское общество было *безблагодатнымъ*, такъ и съ безблагодатнымъ архіерействомъ оно осталось *безблагодатнымъ же*. Почему всѣмъ архіереямъ и іереямъ австрійскаго священства, по справедливости, слѣдовало бы снять съ себя ризы, которыя, по словамъ одного умнаго лица, *безъ благодати не пользуютъ*.

Послѣдователи австрійскаго священства, какъ бы забывая то, что въ ихъ обществѣ безъ православнаго епископа не было благодати Св. Духа, и что не отъ кого было у нихъ получить благодать къ архіерействованію *безблагодатному* архіерею Амвросію, думаютъ однако оправдать архіерейство Амвросіево тѣмъ, что будто Амвросій *чинопринятъ* былъ въ ихъ общество правильно, по бывшимъ святоподобіямъ, или примѣрамъ древней церкви.

Но поповцамъ необходимо помнить то, что древняя церковь была *со всѣмъ* не такою, какъ поповская, *безъ епископская* и *безблагодатная*. Древняя церковь обормлялась православными архіереями и изобиловала благодатію Св. Духа; и она никогда не заимствовала себѣ архіерейства отъ еретиковъ, а сама облагодатствовала Св. Духомъ приходившихъ къ ней еретическихъ іереевъ и архіереевъ. И порядокъ въ *чинопріятіи* былъ такой: православный іерей могъ, по волѣ своего архіерея, въ силу 39 апостольскаго правила, *прічестъ къ церкви еретическаго іерея, но разрѣшить іерея къ священнодѣйствію не могъ*; это право принадлежало только архіерею, какъ мы и видѣли изъ Номоканона п. Филарета и изъ книги Θ. Студита. Архіерея же еретическаго присоединилъ къ православію православный архіерей, или цѣлый соборъ, какъ мы увидимъ изъ примѣра патріарха *еретическаго Пирра*. Поповское же общество, не имѣя ни одного православнаго архіерея, не имѣло благодати Св. Духа: по какому же праву поповскіе іереи *принимали и разрѣшали* *приходящихъ къ нимъ іереевъ*? А тѣмъ болѣе, какъ іерей Іеро-

нимъ осмѣлился *чинопринять* даже митрополита Амвросія, и разрѣшить ему архіерейское священнодѣйствіе? Митрополитъ Амвросій, такъ незаконно *чинопринятый*, началъ рукополагать въ церковные чины и завелъ въ поповскомъ обществѣ *архіерейство*. Но судите праведный судъ: спасительно ли такое *архіерейство*, или *Амвросіево священство*.

Послѣдователи австрійскаго священства, для оправданія, себя въ такомъ *чинопринятіи* Амвросія, ссылаются на древніе примѣры св. Саввы и св. Максима, которые, будучи священниками, будто принимали еретическихъ архіереевъ, *Іоанна* Іерусалимскаго и *Пирра* Цареградскаго. Но исторія церкви не оправдываетъ такой ссылки. Свв. Савва и Максимъ, во 1-хъ, принадлежали къ *епископской* православной церкви, и съ православными епископами имѣли общеніе. И еслибъ они въ самомъ дѣлѣ *чинопринимали* оныхъ архіереевъ, то дѣлали-бъ это по волѣ православныхъ епископовъ, которыхъ въ ихъ время было не мало; во 2-хъ, изъ исторіи видно, что *п. Пирра*, *препрѣннаго* св. Максимомъ, въ присутствіи православныхъ Африканскихъ епископовъ, *разрѣшалъ св. папа Θεодоръ*, а не Максимъ священникъ. Св. Савва такъ же *не чинопринималъ п. Іоанна*, а Іоаннъ самъ отсталъ отъ ереси и проклялъ ее, вмѣстѣ съ св. Саввою. Если нужно было бы и Іоанну *чинопріятіемъ присоединиться* къ православной церкви, то сіе могли сдѣлать надъ нимъ православные епископы, которыхъ тогда было еще не мало на востокѣ и близъ Іерусалима, какъ пишетъ Бароній (л. 578); и пишетъ историкъ Евсевій (книг. III, глав. 33). Іерей поповскаго общества, Іеронимъ самъ былъ *безблагодатный* и вовсе не имѣлъ общенія ни съ однимъ въ свѣтѣ благодатнымъ епископомъ: можно ли приравнивать его къ благодатнымъ и святымъ пресвитерамъ, Саввѣ и Максиму? — *Какое общеніе тьмѣ ко свѣту?*

Такъ, по всему слѣдуетъ, что *австрійское архіерейство*, или *священство*, не благодатно и для своихъ послѣдователей не спасительно. (Сарат. епарх. вѣдом. 1887 г., № 9).

Протоіерей Андрей Флегматовъ.

Одинъ изъ бывшихъ настоятелей Соликамскаго Вознесенскаго монастыря.

Себиратель матеріаловъ для исторіи Вятской епархіи въ Вятскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (1883 г., № 20) приводитъ содержаніе указа Св. Синода отъ 19 сентября 1729 г. къ преосвященному Алексію, епископу Вятскому о бывшемъ игуменѣ Соликамскаго Вознесенскаго монастыря. Суть дѣла состоитъ въ слѣдующемъ.

Августа 28 означеннаго года при вѣдѣніи изъ Сената, называвшагося тогда при Верхнемъ Тайномъ Совѣтѣ не правительствующимъ, а высокимъ, присланъ былъ въ Св. Правительствующій Синодъ человекъ, сказавшійся дьячкомъ Хлыновскаго Успенскаго монастыря, Вятской епархіи, Сергѣемъ Богдановымъ. Вскорѣ однако Богдановъ перемѣнилъ свое первое о себѣ показаніе и открылъ всю истину. Узнали, что это *бывшій игуменъ Соликамскаго Вознесенскаго монастыря*, тогда уже разстрига *Феодоръ*. Будучи игуменомъ въ помянутомъ монастырѣ, онъ „писалъ отъ сумнѣнія своего якобы къ разсужденію тетради о перстномъ сложеніи ко изображенію на себѣ креста, за что-де отъ преосвященнаго *и-однократно былъ смиряемъ и по увѣщаніи* дабы отъ такого суетнаго вымысленія пересталъ, за *непостоянное его Филаретово въ томъ же мнѣніи состояніе лишенъ священства и монашества*, и заключенъ былъ въ тюрьму, изъ которой переломивъ цѣпи ушелъ и съ воровскимъ пашпортомъ скитаяся по многимъ мѣстамъ пришелъ въ Москву и вышеупомянутые отъ суетнаго своего вымысла сочиненные письма подалъ въ вышеупомянутомъ высокомъ Сенатѣ, а изъ Сената „писанія Феодора вмѣстѣ съ нимъ и снятыми съ него допросами пересланы были въ Синодъ. Выслушавъ допросъ разстриги и просмотрѣвъ его тетрадки, Св. Синодъ самъ занялся разспросами Феодора“. Сей разстрига предъ ихъ святѣйшествомъ по вопрошеніямъ въ тѣхъ отъ мнѣнія своего противныхъ поступкахъ не имѣя никакого извиненія, просилъ прощенія и, съ клятвою утверждаяся, объявилъ, что-де ереси и раскола и другихъ противныхъ святѣй церкви мудрованій за собою и ни за кѣмъ не имѣеть, и написанному въ тѣхъ тетрадѣхъ мнѣнію своему никого не учивалъ и самого себя по нему не управлялъ и крестное знаменіе на себѣ полагалъ и нынѣ изображаетъ тремя первыми персты, и обрѣтается въ сущей исповѣданія православнаго вѣрѣ“. Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: послать Феодора и точную копію съ его писаній, сенатскаго вѣдѣнія и допросовъ подсудимому, со всего дѣла (копій однако при указѣ не оказывается теперь) къ преосвященному Алексію, епископу Вятскому „для

надлежащаго разсмотрѣнія“ съ предписаніемъ „противъ его разстригина допросу какъ о немъ, такъ и о братѣ его города Котельнича посадскомъ челоуѣкѣ Аѳанасѣ Варѳоломеевѣ, который-де воровски его Феодора скрывая въ путь отправлялъ и подложный паспортъ сыну своему писать велѣлъ, и прочее все, что надлежитъ, изслѣдовать съ достовѣрнымъ свидѣтельствомъ и достодожное рѣшеніе учинить... какъ святая правила и указы повелѣваютъ“, конечно съ обязательствомъ обстоятельно донести Св. Синоду какъ о томъ, что выяснитъ слѣдствіе, такъ и о рѣшеніи по слѣдствію. Этотъ указъ съ дѣломъ и арестантомъ переданъ былъ домовому страпчему Вятскаго архіерея Черемисинову для отсылки на Вятку; но Черемисиновъ не могъ скоро найти надежнаго попутчика-проводника, а нанять такового отъ себя не рѣшился, потому отъ порученія отказался. Тогда Св. Синодъ послалъ арестанта подъ карауломъ съ нарочнымъ изъ опредѣленныхъ при Синодальной канцеляріи солдатъ, „лейбъ-гвардіи Преображенскаго полку съ солдатомъ Козмою Лукьяновымъ“, для котораго съ колодникомъ нанялъ одну подводу до Вятки и выдалъ на прогоны на руки провожатому изъ свободныхъ суммъ двадцать рублей, при чемъ снабдилъ указомъ, предписывавшимъ уплатить эти двадцать рублей Лукьянову для возвращенія въ Св. Синодъ „и отъ Вятки до Москвы оному солдату подводу дать изъ дому“ преосвященнаго Алексія; преосвященному же предоставлялось право „оные всѣ деньги въ домъ архіерейскій взять изъ пожитковъ его разстригиныхъ и съ тѣхъ, кто его упущенію виновенъ“. Дальнѣйшая участь бывшаго игумена неизвѣстна.

Недавняя быль въ расколѣ.

Въ Порѣзской волости деревни Слѣповской раскольникъ-крестьянинъ Петръ Васильевъ Потаповъ угорѣлъ подъ овиномъ. Сынъ его немедленно поѣхалъ въ деревню Антоновскую Леденцовской волости за лжепопомъ дер. К—ой Т. Т. Г., который лишь только былъ въ этой деревнѣ за какими-то требамн. Но этотъ духовный отецъ древле-православнаго мниаго благочестія, возвращаясь изъ деревни Антоновской домой въ деревню К—ую, еще до прибытія за нимъ сына умирающаго Потапова, подъ хмѣлькомъ во время дороги заснулъ, и выронилъ тотъ ларчикъ, въ коемъ было у него запасное причастіе. Когда же подъѣхалъ вслѣдъ за нимъ на домъ къ нему посланецъ, то Т., привявши на себя какое-то восторженное состояніе, заявилъ ему, что теперь только онъ понялъ и уразумѣлъ, зачѣмъ это, когда онъ ѣхалъ изъ Анто-

новской деревни домой, вдругъ явилось множество ангеловъ, которые окружили его, и взяли у него причастіе. Онъ думалъ, что они вознесли это причастіе на небо, а теперь-то ему повятно стало, что ангелы съ отобраннымъ у него причастіемъ спѣшили вотъ именно къ отцу его для напутствія“. Успокойся, чадо, говоритъ ему Г.; отецъ твой уже напутствованъ чрезъ самихъ ангеловъ тѣми дарами, которые они торопясь отняли у меня на дорогѣ, и будь увѣренъ, что твой отецъ наслѣдуетъ царствіе небесное“. — Возвращаясь домой съ этимъ особенно радостнымъ для него утѣшеніемъ, сынъ Петра засталъ отца своего уже умершимъ, а между тѣмъ и потерянный Г. ларчикъ былъ найденъ на дорогѣ. — Но и это не бѣда. Г. объяснилъ тѣмъ, что и сами ангелы, по торопливости, возвращая ему этотъ ларецъ обратно, обронили его... Вотъ вѣдь какъ въ расколѣ слѣпецъ слѣпца водить, и какъ видише не видать, и слышаще не слышать и не разумѣють, какъ оцѣждаютъ комары, вельбуды же пожирають, и наконецъ сами не входятъ въ царствіе небесное, ни входящихъ оставляють внити въ не. (Вят. еп. вѣд.).

Священникъ В. Чемодановъ.

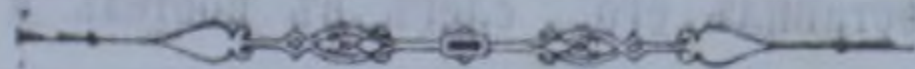
Народное повѣрье о священнической трости.

Извѣстно, какая масса суевѣрій обращается въ простомъ нашемъ народѣ и какое важное значеніе придаютъ крестьяне разнаго рода суевѣрнымъ своимъ примѣтамъ. Многія изъ этихъ суевѣрныхъ примѣтъ соединяются у нихъ съ тѣми или другими богослужебными дѣйствіями, а нѣкоторыя даже прямо съ личностію священника. Случается, что священникъ часто и не знаетъ, что за нимъ слѣдятъ и что изъ тѣхъ или иныхъ его дѣйствій дѣлаются такія или иныя заключенія, обыкновенно направленныя къ предугаданію будущаго.

Кто бы могъ, напримѣръ, предположить, чтобы трость, какая присвоена сану іерея въ его приходѣ, кромѣ символическаго своего значенія и затѣмъ матеріальной для него пользы при посѣщеніи домовъ духовныхъ чадъ его, могла еще подчасъ нести такую службу, чтобы быть вѣстникомъ жизни или смерти; а это между тѣмъ не пустое предположеніе досужей фантазіи, но живое вѣрованіе нашего простаго народа, пользующееся такимъ же довѣріемъ, какъ и другія его повѣрья, и притомъ сохраняемое въ тайнѣ отъ наблюдательнаго взора пастырей церкви. Простой народъ глубоко вѣ-

рить, что трость пастыря церкви, оставляемая имъ во дворѣ или въ домѣ, куда онъ бываетъ приглашенъ для напутствованія больного св. тайнами, тѣмъ или другимъ отклоненіемъ своимъ предвѣщаетъ для больного жизнь или смерть. Если священникъ, оставляя ее во дворѣ и прислоня къ какому-либо предмету, наклонить хотя нѣсколько, или же отъ неправильной постановки она упадетъ верхнимъ своимъ концомъ во дворъ, или, лучше сказать, въ противоположную сторону отъ воротъ, то это означаетъ для больного выздоровленіе; если же она отклонится по направленію къ воротамъ, — смерть. Подобнымъ же образомъ родными больного или же имъ самимъ приподнимается завѣса жизни и смерти по отклоненіямъ трости священника, оставленной имъ внутри дома. Понятно поэтому, съ какимъ напряженнымъ вниманіемъ они слѣдятъ за этими отклоненіями, и такъ какъ простой народъ не знаетъ медицины, то также понятно, при своихъ консультаціяхъ надъ больными, родные и знакомые прямо высказываютъ свой приговоръ, если только больной самъ не имѣлъ возможности прочесть его по палкѣ священника. О результатахъ послѣдняго и говорить нечего. Нагляднымъ примѣромъ, пишетъ по этому поводу одинъ изъ священниковъ Екатеринославской епархіи въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, — можетъ служить послѣдній случай изъ моей практики напутствованія больныхъ. Живо припоминается мнѣ старичекъ, больной, но еще настолько сильный, что въ состояніи былъ простоять все время, потребное для напутствованія св. тайнами, положить земной поклонъ предъ вами и дойти до своего одра безъ посторонней помощи. И тотъ-то старичекъ чрезъ нѣсколько минутъ послѣ того, какъ я оставилъ его, слегъ въ постель и больше не вставалъ до самой смерти, которая наступила на четвертыя сутки по моемъ посѣщеніи его. Разспрашивая по обыкновенію родныхъ о ходѣ его болѣзни и смерти, я успѣлъ узнать отъ одной женщины то, что и дало поводъ къ тому, что я пишу. Она между прочимъ сказала мнѣ: „да онъ, батюшка, уже зналъ, что онъ умретъ, а не выздоровѣетъ“. Какъ — такъ? спрашиваю я. Да такъ, батюшка! когда я пошла звать васъ причастить отца, такъ онъ приказалъ мнѣ глядѣть за вашею палкой, когда вы ее поставите у насъ, куда похилится. Причастивши отца, вы ушли, а отецъ спрашиваетъ: куда палка похилилась? Я сказала ему, а онъ и повѣсилъ голову. Я говорю: чего вы, тятенька, закручинились? А онъ и говоритъ: „я, дочка, умру, потому палка похилилась къ воротамъ“. Познакомившись такимъ случайнымъ образомъ съ даннымъ фактомъ, я постарался узнать, не исключительный ли это былъ случай повѣрья? Оказалось, что оно не было тайною только одного

старика-покойника, но довольно распространено и, судя потому, что мои прихожане всѣ переселенцы изъ внутренней Россіи (по преимуществу Харьковской губерніи), вывезено оттуда; да и сами прихожане это подтверждаютъ. Вспоминая послѣдній фактъ изъ своей пастырской практики, — справедливо заключаешь отсюда усмянутый священникъ, — невольно оглядываешься и на все прошлое ея: сколько людей, думается, довелось преждевременно повергнуть своимъ незнаніемъ ихъ предрасудковъ въ печаль, затруднить ходъ выздоровленія, а можетъ быть — и свести въ могилу? Положимъ, безъ воли Божіей ничто не совершается, но вѣдь въ ней же лежитъ и основаніе нашей свободы, а потому и горько становится за прошедшее. Но славу Богу, что хотя теперь удалосьознакомиться миѣ съ этимъ предрасудкомъ, и я спѣшу сообщить его своимъ братьямъ по сану, хотя, быть можетъ, и не новость сообщу для большинства изъ нихъ. (Могил. еп. вѣдом.).



Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.