

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 17.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой бро-
шюрованному
5 руб. 50 коп.Подписка при-
нимается въ
редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 4 мая с. г. за № 6209.—Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 мая 1906 г. за № 12204, на имя Преосвященнаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго.—Упраздненіе вакансій и открытіе приходоу.—Архипастырскія благословенія.—Архипастырскія благодарности.—Отъ Правленія Пермскаго духовнаго училища.—Годичный отчетъ Пермскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Епархіальныя извѣстія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора Епископа, Пермскаго и Соликамскаго отъ 24 мая с. г. за № 6209.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: телеграмму Вашего Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Прошу указанія, допустимо ли участіе духовенства въ процессіи съ знаменемъ Русскаго Союза? Духовенству идти въ церковномъ облаченіи или безъ иконъ? Можно ли знамя ставить въ соборъ“? **Приказали:** Увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, что Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ препятствій къ постановкѣ въ соборъ знамени Союза русскаго народа, если на немъ есть священное изображеніе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 мая 1907 г. за № 12204, на имя Преосвященнаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго.

Помощникъ Управляющаго дѣлами Совѣта Министровъ препроводилъ копію съ особаго журнала Совѣта Министровъ, отъ 26 сентября 1906 г., о порядкѣ обращенія свободныхъ средствъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ на приобрѣтеніе 6⁰/₀ именныхъ обязательствъ Крестьянскаго поземельнаго Банка, слѣдующаго содержанія.

Высочайше утвержденнымъ 5 августа 1906 года положеніемъ Совѣта Министровъ на Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями возложена была обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ спеціальныхъ капиталовъ, часть ихъ удѣлять на приобрѣтеніе 5⁰/₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6⁰/₀ обязательствъ Банка по именованнымъ записямъ. Осуществленіемъ этой мѣры, вполне отвѣчающей интересамъ вѣдомствъ, такъ какъ указанныя свидѣтельства и обязательства являются по размѣру приносимыхъ процентовъ одними изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ, имѣлось въ виду облегчить размѣщеніе свидѣтельствъ Банка и предоставить возможность владѣльцамъ обязательствъ ихъ реализаціи.

Въ семъ отношеніи особаго вниманія заслуживаетъ вопросъ о размѣщеніи именныхъ обязательствъ. Разсчетъ по продажамъ черезъ Крестьянскій Банкъ обязательствами установленъ былъ въ тѣхъ видахъ, чтобы уменьшить, по возможности, количество выпускаемыхъ 5⁰/₀ свидѣтельствъ Банка и воспрепятствовать постоянному, съ увеличеніемъ выпусковъ, паденію ихъ курса. Между тѣмъ обнаружилось, что продавцы земель, нуждаясь въ немедленномъ полученіи наличныхъ денегъ, нерѣдко входятъ въ соглашеніе съ лицами, обладающими свободными капиталами, и учитываютъ полученныя при разчетѣ отъ Банка обязательства, при чемъ курсъ учета произвольно назначается капиталистами въ большинствѣ случаевъ далеко не соотвѣтственно доходности и прочимъ условіямъ выпуска обязательствъ. Слѣдствіемъ сего является невозможность осуществленія многихъ сдѣлокъ по покупкѣ земли Банкомъ, въ виду недостатка той суммы, которая очистится по реализаціи обязательствъ для расплаты по долгамъ, не подлежащимъ переводу на Банкъ. Поэтому обращеніе пенсіонныхъ и эмеритальныхъ капиталовъ, ближайшимъ образомъ на приобрѣте-

ніе именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка для облегченія совершенія сдѣлокъ по продажѣ земли является, по мнѣнію Министра Финансовъ, весьма желательнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ такія покупки представляются выгодными и для эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассъ.

Остановливаясь затѣмъ на порядкѣ производства означенной операціи, Министръ Финансовъ считаетъ, что въ отношеніи курса, по которому обязательства могли бы быть принимаемы кассами, затруднительнымъ является установить таковой на все будущее время, но, примѣняясь къ биржевой цѣнѣ другихъ процентныхъ бумагъ, казалось бы, что курсъ 6⁰/₀ обязательствъ не долженъ быть ниже 95 руб. за сто, при каковой цѣнѣ кассы имѣли бы доходъ въ 6,32⁰/₀ годовыхъ.

Дальнѣйшему затѣмъ обсужденію подлежитъ вопросъ о разверсткѣ предвѣщенныхъ на приобрѣтеніе обязательствъ суммъ. По сему поводу слѣдуетъ принять во вниманіе, что по приведенному подсчету свободныхъ остатковъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ капиталовъ слѣдуетъ ожидать до 15—17 милліоновъ въ годъ, между тѣмъ за одинъ 1905 годъ при содѣйствіи Крестьянскаго Банка было совершено 3277 сдѣлокъ по продажѣ земли за 31000000 руб., а за 9 мѣсяцевъ, съ 3 ноября 1905 года по 1 августа 1906 года, разрѣшена покупка за счетъ Банка на сумму около 200.000.000 руб. Въ виду сего, Министръ Финансовъ полагаетъ наиболее целесообразнымъ распредѣлять продавцевъ земли на группы по суммѣ выручаемыхъ за землю цѣнъ, при чемъ преимущество въ правѣ на реализацію получаемыхъ обязательствъ Банка за счетъ спеціальныхъ капиталовъ вѣдомствъ должно быть предоставлено продавцамъ, получающимъ наименьшія суммы, такъ какъ на нихъ всѣ затрудненія и потери при реализаціи естественно отражаются наиболее чувствительнымъ образомъ. Въ соотвѣтствіи съ приведеннымъ расчетомъ и принимая во вниманіе, что обычно лишь 60⁰/₀ продажной цѣны выдается свидѣтельствами или обязательствами, а на остальные 40⁰/₀ переводится на Крестьянскій Банкъ долговъ земельнымъ банкамъ, представлялось бы возможнымъ при продажной цѣнѣ не выше 5000 руб. приобрѣтать полностью всю сумму выдаваемыхъ обязательствъ, изъ слѣдующихъ 5000 руб. половину и т. д., доводя количество отчисляемыхъ обязательствъ при сдѣлкахъ отъ 100000 руб. до 200000 р. до 2⁰/₀, по сдѣлкамъ же на сумму свыше 200000 руб. содѣйствіе спеціальныхъ средствъ въ реализаціи обязательствъ могло бы быть вовсе устранено.

Наконецъ, чтобы предотвратить вызываемое болѣе благоприятными для мелкихъ сдѣлокъ условіями реализація дробленіе имѣній при продажѣ на отдѣльные участки, приведенные размѣры реализуемыхъ суммъ должны быть относимы не къ отдѣльнымъ продажамъ земли, а ко всей совокупности продажъ, совершаемыхъ одними продавцами, хотя бы и въ разное время.

Обсудивъ изъясненныя предположенія Статсъ-Секретаря Коковцева, Совѣтъ Министровъ принялъ во вниманіе, что главною цѣлью ихъ ставится обезпеченіе дѣйствительнаго исполненія Высочайше утвержденнаго 5 августа 1906 года положенія Совѣта о возложеніи на вѣдомства обязанности удѣлять часть состоящихъ въ ихъ распоряженіи спеціальныхъ капиталовъ на покупку свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка и обязательствъ его по именнымъ записямъ. По удостовѣренію Министровъ Финансовъ, вѣдомства пошли на указанную мѣру крайне туго, заявивъ въ отвѣтъ на соответствующіе запросы Министерства Финансовъ что они могутъ удѣлять на пріобрѣтеніе упомянутыхъ процентныхъ бумагъ въ 1906 г., всего около 1200000 р., а въ 1907 году не болѣе 3000000 руб. Въ виду сего, Совѣтъ Министровъ считаетъ необходимымъ внести въ предположенную операцію большую опредѣленность и, поставивъ ее въ зависимость отъ усмотрѣнія ближайшихъ распорядителей спеціальныхъ вѣдомственныхъ капиталовъ, возложить на вѣдомства обязанность отчислять извѣстную часть ежегоднаго прироста средствъ состоящихъ при нихъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ, располагающихъ наиболѣе значительными капиталами, на пріобрѣтеніе 6⁰/₀ именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка. Такое требованіе не противорѣчило бы при томъ и уставамъ кассъ, такъ какъ, согласно постановленіямъ всѣхъ подобныхъ уставовъ, средства кассъ должны быть помѣщены въ государственныя или Правительствомъ гарантированныя бумаги. Что же касается размѣра отчисленій кассъ на пріобрѣтеніе обязательствъ Крестьянскаго Банка, то таковой, по мнѣнію Совѣта, могъ бы быть установленъ до половины ежегодныхъ избытковъ кассъ. Получающихся по этому расчету суммъ, если имѣть въ виду, что далеко не все количество сдѣлокъ, которое разрѣшено Банкомъ, въ дѣйствительности будетъ осуществлено, повидимому, окажется достаточно для предполагаемой операціи. Принимая во вниманіе, что распредѣленіе отчисляемыхъ кассами суммъ, согласно приведеннымъ Министерствомъ Финансовъ расчетамъ по категоріямъ сдѣлокъ, едва ли можетъ быть производимо отдѣльными вѣдомствами, Совѣтъ счелъ полезнымъ постановить, что указанныя суммы должны поступать въ

распоряженіе Министерства Финансовъ по Крестьянскому Банку, который непосредственно и производить потребное расчисленіе.

Въ заключеніе, останавливаясь на вопросѣ объ опредѣленіи курса, по которому должны покупаться обязательства Банка, Совѣтъ нашелъ, что въ этомъ дѣлѣ должна быть соблюдаема особая осторожность, дабы не могло возникнуть нарѣканій ни со стороны участниковъ кассъ, ни со стороны кліентовъ Крестьянскаго Банка. По справедливому замѣчанію Шталмейстра Философова, необходима совершенно точная фиксація цѣны обязательствъ, причемъ въ виду колебаній биржеваго курса, цѣна обязательствъ не можетъ быть устанавливаема однообразно на все будущее время, а должна подлежать пересмотру черезъ каждые три мѣсяца. Что же касается основанія исчисленія курса обязательствъ, казалось бы, наиболее правильно производить его въ соотвѣтствіи съ котировкой на биржѣ однородной процентной бумаги—5⁰/₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка. Окончательная же санкція по сему вопросу, затрагивающему интересы всѣхъ вѣдомствъ должна быть предоставлена Совѣту Министровъ.

Останавливаясь на такомъ рѣшеніи настоящаго дѣла, Совѣтъ Министровъ, за выраженнымъ Министромъ Финансовъ, согласіемъ полагають постановить:

1. Состоящія при всѣхъ вѣдомствахъ пенсіонныя и эмеритальныя кассы обязаны отчислять ежегодно не менѣе половины ихъ свободныхъ остатковъ на пріобрѣтеніе 6⁰/₀ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

2. Означенныя суммы распределяются Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ по слѣдующему разсчету: изъ первыхъ 5000 руб. продажной цѣны по сдѣлкамъ Банка пріобрѣтается обязательство на сумму не свыше 60⁰/₀, изъ послѣдующихъ 5000 руб.—не свыше 30⁰/₀; съ части продажной цѣны отъ 10000 руб. до 25000 руб.—15⁰/₀; съ части сверхъ 25000 руб. до 50000 руб.—5⁰/₀, съ части цѣны отъ 50000 руб. до 100000 руб.—3⁰/₀ и съ части отъ 100000 руб. до 200000 руб.—2⁰/₀. По сдѣлкамъ цѣною свыше 200000 руб. обязательство не пріобрѣтается. Сдѣлки, совершаемыя отъ имени одного лица по отдѣльнымъ продажамъ земли, хотя бы и разновременны, считаются за одну сдѣлку.

3. Пріобрѣтеніе обязательствъ совершается по курсу, опредѣляемому на каждые три мѣсяца положеніями Совѣта Министровъ, по представленіямъ Министра Финансовъ.

На подлинномъ Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: „Согласенъ“, въ Царскомъ Селѣ 24 ноября 1906 года.

По докладѣ сего дѣла, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 15—28 марта сего года за № 1589, постановилъ объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Совѣта Министровъ дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства, для соответствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

Объ изложенномъ, согласно помянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода за № 1589, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, для соответствующихъ съ Вашей стороны распоряженій.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть,

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государа и Архипастыря,
покорѣйшимъ слугою П. Извольскій.

По представленію Его Преосвященства указомъ Святѣйшаго Правит. Синода, отъ 17 мая с. г. за № 5759: 1) въ причтѣ церкви села Вознесенскаго, Оханскаго уѣзда, состоящемъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ *упразднены вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи* и 2) при новоустроенной церкви станціи Вознесенской, Пермской желѣзной дороги, *открытъ самостоятельный приходъ* съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

По представленію Его Преосвященства, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 мая сего года за № 5762, при новоустроенной церкви села Телесскаго, Осинскаго уѣзда, *открытъ самостоятельный приходъ* съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Архиастырскія благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, преподаны Архиастырскія благословенія: председателю строительнаго Комитета по постройкѣ единовѣрческаго храма въ Очерскомъ заводѣ, Оханскаго уѣзда, миссіонеру священнику **Василію Шишову** и членамъ того же Комитета: **Матвѣю Селиванову**, **Емеліану Мощенникову** и **Алексѣю Корелину** за ихъ труды и старанія по постройкѣ храма; крестьянину дер. Усть-Сыновъ, Новоавинскаго прихода, Оханскаго уѣзда, Петру Андреевичу **Мальщукосу** — за ревностныя труды по благоустройству своего приходскаго храма и разныя пожертвованія; старостѣ Ясылской церкви, Осинскаго уѣзда, **Александрю Теплыхъ** и представителямъ отъ прихожанъ той же церкви крестьянамъ **Григорію Торсунову** и **Василію Зеленкину** — за ревностное и полезное для церкви служеніе, выразившееся въ особыхъ заботахъ по благоуукрашенію храма и благоустроенію церковныхъ помѣщеній; председателю Верхъ-Сарвинскаго церковно-приходскаго Попечительства, Красноуфимскаго уѣзда потомственному почетному гражданину **Иліѣ Герасимовичу Барскову** — за пожертвованіе въ приходскую церковь потира, дискоса и ризницы, стоимостью 266 р. 76 к.; председателю Мостовскаго церковно-приходскаго Попечительства, Красноуфимскаго уѣзда, священнику **Димитрію Южакову** — за пожертвованіе на расширеніе приходскаго храма 115 р.; мѣщанкамъ г. Перми **Аннѣ Якутовой** и **Марфѣ Колыбаловой** — за пожертвованіе въ Симонятскую церковь, Оханскаго уѣзда, разныхъ вещей церковной утвари и священническихъ облаченій, всего на сумму 210 р. 50 к.; крестьянину дер. Вергула, Говорливскаго прихода, Чердынскаго уѣзда, **Димитрію Оносову** — за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма 200 р.; жителемъ г. Перми: **Владиміру Григорьевичу Зыкину** — за пожертвованіе въ Средне-Егвинскую единов. церковь, Пермскаго уѣзда, иконы св. Николая Чудотворца, лампады, воздуховъ и кіота, на сумму 163 р.; вдовѣ **Маріѣ Ивановнѣ Гуріевскихъ** — за пожертвованіе въ ту же церковь покрываль на св. престолъ и жертвеникъ, стоимостью 60 р.; **Николаю Афанасьевичу Васильеву** — за пожертвованіе въ ту же церковь священныхъ сосудовъ, стоимостью 30 р.; Казанскому купцу **Николаю Николаевичу Кожевникову** — за пожертвованіе въ ту же церковь паникадила и подсвѣчника, стоимостью 40 р.; купеческой вдовѣ **Екаринѣ Петровнѣ Вѣловой** — за пожертвованіе въ ту же церковь священни-

ческихъ и діаконскихъ облаченій, стоимостью 45 руб.; Аннѣ Лаврентьевнѣ **Воробьевой**—за пожертвованіе въ ту же церковь подсвѣчника и воздуха, стоимостью 35 руб. и деньгами 25 р.; обывательницѣ завода Мотовилихи Вѣрѣ Григорьевнѣ **Вобровой**—за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго и діаконскаго облаченій на 30 руб., жительницѣ г. Перми Анастасіи Агапитовнѣ **Алешевой**—за пожертвованіе иконы св. Серафима Саровскаго, стоимостью 60 р. въ ту же церковь; Лобановскому церковно-приходскому Попечительству, Пермскаго уѣзда—за пожертвованіе на постройку новаго каменнаго храма въ с. Лобановскомъ 275 р.; прихожанамъ Лобановской церкви, Пермскаго уѣзда—за исполненіе нѣкоторыхъ работъ натурой по постройкѣ своего приходскаго храма; крестьянину дер. Нестюковой, Верхне Муллинской волости, Пермскаго уѣзда, Василю Ивановичу **Котельникову**—за пожертвованіе на постройку того же храма 25 руб.; крестьянской вдовѣ Больше-Буртымской волости Екатеринѣ Николаевнѣ **Косолаповой**—за пожертвованіе на постройку того же храма 25 руб. и парчеваго облаченія на св. престоль и пелены на аналой, на сумму 65 руб.; прихожанамъ Ново-Ильинской церкви, Пермскаго уѣзда—за пожертвованіе въ приходскую церковь 200 р. на пріобрѣтеніе 2-хъ заклиросныхъ кіотовъ; Ново-Ильинскому церковно-приходскому Попечительству—за пожертвованіе въ приходскую церковь 200 р. на устройство крыльца; проживающей въ г. Перми, мѣщанкѣ г. Слободскаго Татьянѣ Ивановнѣ **Вородиной**—за пожертвованіе въ Ново-Ильинскую церковь, Пермскаго уѣзда, ризы и стихаря съ проч. одеждami на сумму 100 руб. и деньгами 100 руб.; крестьянину дер. Кроховой, Култаевской волости, Пермскаго уѣзда, Іоанну Николаевичу **Трошову**—за пожертвованіе въ Култаевскую церковь священническаго и діаконскихъ облаченій въ 80 руб. и въ Крохалевскую часовню, прихода той же церкви, выноснаго креста и иконы Богоматери въ 50 р., иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго въ 100 р., хоругвей и кадилъ на 80 р.; священнику Култаевской церкви, Пермскаго уѣзда, **Николаю Вѣльтюкову** за пожертвованіе въ сію церковь бархатнаго траурнаго облаченія въ 58 р. 50 к.; крестьянину дер. Кетовъ Михаилу Игнатьевичу **Ташлыкову**—за пожертвованіе въ Култаевскую церковь 50 р.; крестьянкѣ Култаевскаго села, Пермскаго уѣзда, Ѳеклѣ Іоанновнѣ **Отовой**—за пожертвованіе въ приходскую церковь 50 р.

Архипастьерскія благодарности.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ выражены благодарности: крестьянину дер. Велгура Дмитрію **Оносову**—за пожертвованіе на украшеніе Говорливскаго храма, Чердынскаго уѣзда, 100 р.; крестьянину дер. Гальки Покрово-Ясылской волости, Осинскаго уѣзда, — **Ермолаю Осташину**—за пожертвованіе въ мѣстную церковь 400 р.; церковному старостѣ Кыласовской церкви, Кунгурскаго уѣзда, Николаю Ивановичу **Николаеву**—за пожертвованіе въ Кыласовскую церковь паникадыла въ 500 р.; крестьянину **Александру Перевощикову**—за пожертвованіе въ ту же церковь 100 руб. на украшеніе иконы Успенія Божіей Матери; мѣщанину г. Кунгура **Петру Ситникову** съ супругою **Анисьей Васильевой**—за пожертвованіе въ ту же церковь облаченій и др. церковныхъ вещей на 100 р.; за разныя пожертвованія на постройку Константиновской церковной школы при градо-Пермскомъ Св.-Троицкомъ, что на Слудкѣ церковно-приходскомъ Попечительствѣ; Григорію Васильевичу **Вердинскому**, Алексѣю Николаевичу **Мамаеву**, Петру Алексѣевичу **Мамаеву**, Григорію Михайловичу **Чудинову**, Агрипшинъ Яковлевъ **Чертаковской**, Андрею Николаевичу **Мамаеву**, Ивану Петровичу **Зеленину**, Ивану Константиновичу **Иванцеву**, Александру Ивановичу **Коноплеву**, Степану Николаевичу **Масленникову**, Леонтію Георгіевичу **Митрофанову**, Николаю Егоровичу **Бротову**, Николаю Ивановичу **Утробину**, Александру Андреевичу **Мальцеву**, Ивану Гавриловичу **Рыжеву**, Петру Петровичу **Фрейманъ**, Семену Епимаховичу **Кусакину** и Агрипшинъ Григорьевъ **Ивановой**; Булатовскому сельскому обществу Соликамскаго уѣзда—за пожертвованіе 100 р. на пріобрѣтеніе для приходской Булатовской церкви новаго благовѣстнаго колокола; старостѣ Красноуфимской кладбищенской церкви Василію Ивановичу **Луканину**—за пожертвованіе на окраску сей церкви 250 р.; Осинской купеческой вдовѣ Марѣ Семеновѣ **Бурочкиной**—за пожертвованіе въ Юго-Кнауфскую православную церковь выносной плащаницы, стоимостью въ 215 р.

Отъ Правленія Пермскаго духовнаго училища.

Въ отпускныхъ билетахъ учениковъ Пермскаго духовнаго училища между прочимъ напечатано слѣдующее правило: „Училищное начальство

просить родителей учениковъ:2. обозначать въ билетѣ о количествѣ денегъ, вручаемыхъ ученику на его расходы или для передачи кому-либо, и при этомъ вмѣнять въ обязанность, чтобы ученикъ непременно передавалъ привозимыя имъ деньги, а равно и тѣ, какія онъ получитъ въ теченіе учебнаго года, на храненіе училищнымъ надзирателямъ, для расходованія ихъ потомъ или для передачи другому лицу подъ контролемъ училищнаго начальства". Между тѣмъ замѣчено, что это правило за послѣднее время нѣкоторыми изъ родителей не соблюдается: при свиданіи съ дѣтьми деньги послѣднимъ даются ими на руки, другіе, при отъѣздѣ дѣтей изъ дома въ училище, не обозначаютъ въ билетахъ, сколько дано мальчику денегъ и на что. Такъ какъ нарушеніе приведеннаго выше правила ведетъ къ нежелательнымъ послѣдствіямъ (нѣкоторые ученики тратятъ деньги на совершенно ненужныя имъ и даже опасныя вещи и притомъ иногда довольно дорогія), то Правленіе училища, во исполненіе своего журнальнаго постановленія отъ 7 мая сего года за № 13, утвержденного Его Преосвященствомъ, просить родителей учениковъ, обучающихся въ Пермскомъ духовномъ училищѣ, неуклонно исполнять вышенаведенное правило.

Пермскій епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1906 годъ.

(XXXV-й годичный отчетъ о дѣятельности Комитета и миссіи).

Составъ Комитета и количество членовъ Общества по Пермской епархіи.

Въ составъ Комитета за отчетный годъ входили: предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, и избранные, на основаніи §§ 26, 51 и 53 Уст. Мис. Общ., члены: кафедральный протоіерей А. А. Воскресенскій, Ректоръ духовной семинаріи протоіерей К. М. Добронравовъ, Директоръ народныхъ училищъ Пермской губерніи, дѣйств. стат. сов. А. П. Раменскій, Директоръ Реальнаго училища, дѣйств. стат. сов. М. М. Дмитріевскій, Ключарь собора протоіерей А. І. Будринъ, протоіерей г. Перми Н. Н. Пономаревъ и А. А. Никитинъ, пот. почет. гражд. В. И. Шайдуровъ и купецъ П. И. Мартыновъ; членомъ-казначе-

емъ состоялъ протоіерей Е. М. Кудрявцевъ, дѣлопроизводителемъ—кол. асес. Н. Н. Кузнецовъ.

Членами Православнаго Миссіонерскаго Общества по Пермской епархіи въ отчетномъ году состояло 84 чел., изъ которыхъ 16 пожизненныхъ и 68 дѣйствительныхъ; большинство членовъ (60 чел.) было изъ лицъ духовнаго званія. Въ отчетномъ году выбылъ изъ состава членовъ общества за смертію коммерц. сов. А. П. Кропачевъ, состоящій пожизненнымъ членомъ Общества и вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ Пермскаго Комитета онаго.

III. Миссіонерскіе станы.

Въ отчетномъ году миссіонерскихъ становъ въ епархіи было 7, изъ коихъ 6 въ Красноуфимскомъ уѣздѣ: въ с.с. 1) Сарсахъ Вторыхъ, 2) Больше-Тавринскомъ, 3) Больше-Карзинскомъ, 4) Нижне-Потамскомъ, 5) Савиновскомъ и 6) дер. Васькиной и 1 въ Осинскомъ уѣздѣ, — 7) въ с. Больше-Гондырскомъ. Станы Сарсинскій и Васькинскій учреждены только въ отчетномъ году. Миссіонерами и завѣдующими станами состояли: Сарсинскаго—священникъ Веніаминъ Фаддеевъ, Больше-Тавринскаго—священникъ Іаковъ Чирковъ, Больше-Карзинскаго—священникъ Владиміръ Марченко, Нижне-Потамскаго—священникъ Іоаннъ Удюрминскій, Савиновскаго—священникъ Никодимъ Удюрминскій, Больше-Гондырскаго—священникъ Павелъ Асафовъ и Васькинскаго (въ одной изъ деревень Савиновскаго же миссіонерскаго прихода или стана)—священникъ Олюинъ Василій. Всѣозначенные миссіонеры свободно владѣютъ инородческими языками—черемисскимъ и вотскимъ (въ Красноуфимскомъ уѣздѣ живутъ преимущественно черемисы, въ Осинскомъ уѣздѣ—вотяки), во всѣхъ указанныхъ селеніяхъ-станахъ существуетъ начальныя инородческія училища, въ коихъ, занимаясь въ качествѣ законоучителей по Закону Божію, о.о. миссіонеры знакомятъ подрастающее поколѣніе инородцевъ съ истинами христіанской религіи и нравственности, разъясняли учащимся необходимость и пользу для жизни школьнаго обученія не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ. Для наставленія въ христіанскомъ вѣро—и право-ученіи взрослыхъ инородцевъ о.о. миссіонеры пользовались бесѣдами въ школѣ или частныхъ домахъ какъ въ станѣ, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ, при поѣздкахъ туда для занятій въ школѣ или отправленія церковныхъ требъ наустованія больныхъ, хожденія съ Св. Крестомъ и съ Св. водой въ Пасхальную седмицу). Временемъ для этихъ бесѣдъ о.о. миссіонеры избирали преимущественно пятницу, какъ чтимый язычниками и свободный отъ домашнихъ работъ день. О. Никодимомъ Удюрминскимъ было произведено за отчетный

годъ 15 бесѣдъ, о. Чирковымъ до 20 бесѣдъ; о. Фаддеевъ, какъ принявшій обязанность миссіонера только въ отчетномъ году, пока лишь знакомился съ мѣстнымъ инородческимъ населеніемъ, ограничиваясь занятіями въ школѣ; о. Іоаннъ Удюрминскій по болѣзни глазъ (съ Октября 1906 г находится въ больницѣ) отчета о своей дѣятельности, представить не могъ; о. Асафовъ, главнымъ образомъ, трудился по миссіи въ качествѣ законоучителя нѣсколькихъ инородческихъ училищъ его района; по причинѣ усилившейся здѣсь магометанской пропаганды, онъ не только не имѣлъ возможности вести миссіонерскія бесѣды, но за послѣднее время считаетъ свое проживаніе въ с. Больше-Гондырскомъ небезопаснымъ и, въ виду этого обстоятельства, подалъ Епархіальному Преосвященному просьбу о переводѣ его въ другой, сосѣдній приходъ. Для ознакомленія и большаго пониманія инородцами христіанскаго богослуженія, послѣднее нѣкоторыми о.о. миссіонерами совершалось на мѣстномъ инородческомъ языкѣ. Такъ, о. Олюнинъ въ Васькинской школѣ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней неопустительно совершалъ всенощныя бдѣнія, а въ самые праздничные дни—часы, молебны и панихиды на черемисскомъ языкѣ (по собственному переводу). Богослуженія въ Васькинской школѣ посѣщали какъ крещеные черемисы (9—13), такъ и язычники (2—87); тѣ и другіе изъ нихъ считали нужнымъ поставить свѣчу предъ иконою, а учащіеся инородческіе мальчики принимали участіе въ исполненіи церковныхъ пѣснопѣній. Каждое изъ такихъ богослуженій (бдѣніе и часы) о. Олюнинъ сопровождалъ приличнымъ случаю поученіемъ на черемисскомъ же языкѣ. Для совершенія въ Васькинской школѣ литургіи для мѣстныхъ и окрестныхъ инородцевъ предполагается къ школьному зданію пристроить алтарь, т. е. обратить оное въ церковь-школу.

Въ общемъ нужно замѣтить, что инородцы легко поддаются вліянію окружающихъ ихъ не только язычниковъ и магометанъ, но иногда даже старообрядцевъ (въ станѣ о. Олюнина). Не говоря уже объ язычникахъ-инородцахъ, ревностно выполняющихъ свой богослужебный культъ и строго держащихся обычаевъ своихъ предковъ, даже и крещеные изъ инородцевъ обыкновенно не соблюдаютъ христіанскихъ обрядовъ и не слѣдуютъ правиламъ христіанской жизни, такъ что о.о. миссіонерамъ приходится наставлять послѣднихъ наравнѣ съ некрещеными, побуждать ихъ къ исполненію обязанностей принятаго ими на себя званіе христіанъ. Въ отчетномъ году случаевъ обращенія въ христіанство не было кромѣ одного,—совершеннаго о. Н. Удюрминскимъ крещенія магометанина.

Для укрѣпленія грамотности въ инородцахъ, для развитія въ нихъ любви къ чтенію, а также въ цѣляхъ ознакомленія ихъ съ христіанскимъ ученіемъ и жизнію, и освѣдомленія о нѣкоторыхъ наиболѣе распространенныхъ эпидемическихъ болѣзняхъ (трахома и др.), въ отчетномъ году Комитетомъ были выписаны для внѣкласснаго чтенія, въ разномъ количествѣ экземпляровъ, нѣкоторыя изданія Православнаго Миссіонерскаго Общества на черемисскомъ языкѣ. Такъ, помимо русскихъ руководствъ для о.о. миссіонеровъ, по указанію послѣднихъ были приобрѣтены для школъ слѣдующія изданія на черемисскомъ языкѣ: Св. исторія Новаго Завѣта, молитвенникъ, Премудрости Іусуса сына Сирахова, житія св. св. Дмитрія Солунскаго, муч. Пантелеимона и Серафима Саровскаго, Похвала св. Пантелеимону, училище благочестія, букварь, Первоначальный учебникъ русскаго языка для черемисъ, брошюры — „О силѣ молитвы“, „О холерѣ“ (300 экз.), „Трахома“, (540 экз.). Эти изданія были переданы лично о.о. миссіонерамъ въ гор. Перми въ Іюнь нѣсяцѣ 1906 г., а брошюры „О холерѣ“ и „Трахта“ отосланы въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для разсылки по инородческимъ школамъ.

Въ видахъ объединенія инородческихъ миссіонеровъ епархіи и должнаго направленія миссіонерской дѣятельности на пользу многочисленныхъ инородцевъ Пермскаго края, въ отчетномъ году, въ Іюнь мѣсяцѣ, согласно постановленія мѣстнаго Комитета Миссіонерскаго Общества, съ благословенія Преосвященнаго Архипастыря Пермскаго, состоялся въ г. Перми *первый* съѣздъ инородческихъ миссіонеровъ. На съѣздѣ явились миссіонеры-священники: І. Удюрминскій, Н. Удюрминскій, Вл. Марченко, І. Чирковъ и П. Асафовъ, діакопъ-учитель (нынѣ священникъ) Васькинской инородческой школы В. Олювинъ, священникъ (изъ пермяковъ), А. Таракановъ и Красноуфимскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Н. Орловъ. Кромѣ означенныхъ лицъ, на засѣданіяхъ съѣзда присутствовали нѣкоторые члены мѣстнаго Комитета Миссіонерскаго Общества. Съѣздъ, Происходившій въ зданіи духовной семинаріи, гдѣ были отведены и квартиры для участниковъ съѣзда, продолжался 3 дня — съ 19 по 21 Іюня 1906 года. При Архипастырскомъ руководствѣ Преосвященнаго Никанора, Епископа Пермскаго, по его порученію на съѣздѣ председательствовали: кафедральный протоіерей А. А. Воскресенскій или Ректоръ духовной семинаріи протоіерей К. М. Добронравовъ, состоящіе членами Пермскаго Комитета Общества. Всѣ подлежащіе обсужденію вопросы были разделены съѣздомъ на 3 категоріи: 1) о постановкѣ отправленія богослуже-

ніа на инородческихъ языкахъ для инородцевъ; 2) о постановкѣ школьно-миссіонерскаго дѣла и дальнѣйшаго внѣшкольнаго образованія и 3) вопросы бытоваго практическаго характера. Между прочимъ съѣздомъ было признано желательнымъ: для объединенія дѣятельности миссіонеровъ на мѣстѣ назначить миссіонера Сарсинскаго стана старшимъ, съ жалованьемъ 600 р. въ годъ, открыть миссіонерскій станъ въ дер. Васькиной, совершать богослуженіе на инородческомъ языкѣ тамъ, гдѣ населеніе исключительно инородческое, считать обязательнымъ обученіе церковному пѣнію въ инородческихъ школахъ, вести религіозно-нравственныя бесѣды и устраивать чтенія въ инородческихъ поселеніяхъ, назначать на должности учителей въ инородческія школы лицъ правоспособныхъ и преданныхъ дѣлу миссіи, открыть при инородческихъ школахъ читальни, оказывать матеріальную помощь крещаемымъ инородцамъ на пріобрѣтеніе одежды, обуви и т. п. необходимыхъ вещей. Состоявшіяся повсѣмъ затронутымъ вопросамъ постановленія съѣзда инородческихъ миссіонеровъ (изложенныя въ приложеніяхъ настоящаго отчета) были одобрены Архiepаcтpемъ, Преосвященнымъ Никоноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ.

III. Красноуфимская Второклассная Церковно-Приходская школа (на „Миссіонерскомъ Хуторѣ“).

Пріобрѣтенный при содѣйствіи и матеріальной помощи Красноуфимскаго уѣзднаго земства въ 1904 году земельный участокъ въ 366 десятинъ, подъ названіемъ „Шавкуновское поле“, въ отчетномъ году эксплуатировался слѣдующимъ образомъ: кромѣ 18 десятинъ неудобной для обработки (подъ лѣсомъ и оврагами) части участка, около 178 десятинъ, разбитыхъ на отдѣльныя участки, съ 21 Апрѣля 1905 г., состояли въ арендѣ у разныхъ лицъ по контрактамъ на 12 лѣтъ (по 1 Января 1917 г.), съ платою за всѣ участки 552 р. 25 к. въ годъ; около 70 десятинъ уступлено было въ безсрочное и безмездное пользованіе Красноуфимской второклассной школѣ.

Второклассная школа на „Миссіонерскомъ Хуторѣ“, какъ учительская-существуетъ съ 1896 года, за все это время она содержалась на соединенныя средства казны, Православнаго Миссіонерскаго Общества и мѣстнаго уѣзднаго земства. При школѣ образованъ Совѣтъ, въ составъ котораго входятъ учащіе школы и ея попечитель, а именно: предсѣдатель, законоучитель школы протоіерей Евгеній Коровинъ, представитель отъ Земства, попечитель школы

потом. двор. С. Ф. Бобянской, завѣдующій школой учитель Н. М. Феофилактовъ, учителя—А. В. Полетаевъ, П. Е. Сторожевъ и учительница образцовой школы Е. А. Челнокова. По образованію учащіе: о. Коровинъ, Феофилактовъ и Полетаевъ—изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи; Сторожевъ окончилъ курсъ въ учительской семинаріи и Челнокова—въ Красноуфимской женской гимназіи. Попечитель школы г. Бобянской къ нуждамъ школы относится внимательно. Учащихся къ 1 Января 1906 г. было 47 человекъ: изъ нихъ русскихъ 40 чел., инородцевъ 7 чел., одинъ изъ коихъ язычникъ; изъ русскихъ—старообрядцевъ 4, остальные православные. Къ 1 Января 1907 г. учащихся было 46 человекъ, изъ нихъ русскихъ 36 ч., изъ коихъ 7 старообрядцевъ, остальные православные; инородцевъ 10 ч., изъ нихъ двое язычники. Окончило курсъ въ 1906 году 11 чел. Въ образцовой школѣ учащихся къ 1 Января 1907 г. состояло 50 чел., мальчиковъ 29, дѣвочекъ 21; окончило курсъ въ 1906 году въ образцовой школѣ 7 чел. Инородцамъ при приѣмѣ во второклассную школу оказывается полное предпочтеніе, содержатся они при школѣ всегда бесплатно. Съ платныхъ воспитанниковъ, по усмотрѣнію Совѣта школы, взимается: съ однихъ полная плата въ размѣрѣ 35 руб. въ годъ, съ другихъ половинная—20 р., стипендій не имѣется. Всѣ живущіе въ общежитіи воспитанники школы, за исключеніемъ 2 русскихъ, платящихъ въ годъ по 20 р., содержатся при школѣ бесплатно, пользуясь готовымъ столомъ; бѣднѣйшимъ, въ особенности инородцамъ, выдается и одежда. Полная плата съ учащихся въ 1906 г. ни съ кого не взималась. Взиманіе платы за содержаніе даже и съ состоятельныхъ учениковъ при настоящемъ положеніи школы было дѣломъ довольно щекотливымъ: школьное зданіе настолько тѣсно, неудобно, антигигіенично и неприглядно, что производитъ удручающее впечатлѣніе даже и на невзыскательнаго въ этомъ отношеніи крестьянина. Въ 1905 году Красноуфимское Уѣздное Земское собраніе обратило особенное вниманіе на антигигіеничное состояніе школьнаго зданія, въ особенности общежитія, о чемъ и постановило для принятія надлежащихъ мѣръ сообщить г. попечителю школы. Съ 1896 года было возбуждено Совѣтомъ нѣсколько обоснованныхъ ходатайствъ предъ духовно-училищнымъ начальствомъ объ устройствѣ на „Миссіонерскомъ Хуторѣ“ новаго зданія для второклассной школы за счетъ казны, въ виду непригодности и несоотвѣствія потребностямъ второклассной школы существующаго зданія. Но центральное духовно-учебное вѣдомство, къ сожалѣнію, всѣ эти ходатайства оставило безъ удовлетворенія и только въ 1906 году нашло возможнымъ отпустить 3171 руб. 86 коп. на эту школу, въ томъ числѣ: на ремонтъ

школьного здания 1691 р. 86 к., на устройство бани 600 руб. и амбара 880 руб. Въ виду того, что настоящее помещеніе общежитія, какъ подвальное, является вреднымъ для здоровья учащихся, строительная комисиія при школѣ постановила расширить существующее школьное зданіе, пристроивъ помещеніе для спальной за счетъ отпущенной суммы. Но по соображеніямъ техника, и этой (3171 р. 86 к.) суммы будетъ недостаточно на проектируемое расширеніе школьного здания, вслѣдствіе чего остается вновь ходатайствовать о базенной ассигновкѣ. На содержаніе школы въ отчетномъ году поступило: а) изъ казны 3000 руб., б) отъ мѣстнаго уѣзднаго земства 1142 р. и в) отъ Пермскаго Комитета Миссіонерскаго Общества 200 р. Земли въ распоряженіи школы состояло 75 десятинъ, въ томъ числѣ: подъ усадьбою и садомъ 2 дес., подъ восьмипольнымъ сѣвооборотомъ 64 дес., шестипольнымъ выгоннымъ 6 дес. и подъ лѣсомъ, дорогами, межами и пр. 3 дес.

IV. Средства Комитета.

Средствами для поддержанія миссіи въ епархіи въ отчетномъ году служили: а) годовые членскіе взносы, б) добровольныя пожертвованія по подписнымъ листамъ, высылаемымъ отъ Комитета о.о. благочиннымъ, и в) проценты на принадлежащій Комитету капиталъ. Общій приходъ выразился въ суммѣ 2607 р. 30 к. (изъ нихъ на мѣстныя нужды 1318 р. 61 к.), а израсходовано въ отчетномъ году 2359 р. 91 к. (въ томъ числѣ на мѣстныя нужды 1139 р. 45 к.) Къ 1 января 1907 года комитетскихъ суммъ осталось 20012 р. 79 к. (въ томъ числѣ на мѣстныя нужды 3861 р. 05 к.), изъ коихъ 7912 р. 79 к. наличными и 2100 р. билетами.

V. Заключение.

Закончивъ отчетный годъ, Пермскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества считаетъ долгомъ выразить свою глубокую благодарность тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя въ минувшемъ году своимъ лучшимъ трудомъ или матеріальными вспоможеніями оказали Комитету содѣйствіе въ дѣлѣ осуществленія имъ задачъ Миссіонерскаго Общества въ предѣлахъ Пермской епархіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ выражаетъ надежду, что и въ наступившемъ году лица и учрежденія, сочувствующія просвѣтительнымъ дѣламъ Общества среди инородцевъ

родной епархіи, не откажутъ Комитету въ томъ же содѣйствіи какъ личнымъ трудомъ, такъ и посильною лептою на святое дѣло христіанскаго просвѣщенія язычествующаго инородческаго населенія Пермскаго края. Какъ обширно поле для дѣятельности миссіи въ предѣлахъ Пермской епархіи, можно видѣть изъ слѣдующей статистической справки. По даннымъ послѣдней переписи, изъ почти 1¹/₂ милліоннаго населенія епархіи почти 250 тысячъ, т. е. ¹/₆ часть инородцевъ. Больше всего пермяковъ — 92 тыс. (главнымъ образомъ въ Соликамскомъ уѣздѣ — 65 тыс. и въ Чердынскомъ уѣздѣ — 27 тыс.); башкиръ 85 тыс. (въ Красноуфимскомъ уѣздѣ 22 тыс., въ Осинскомъ 34 тыс.), татаръ 47 тыс. (въ Красноуфимскомъ уѣздѣ 15 тыс., въ Осинскомъ 16 тыс., Пермскомъ 7 тыс.), черемись 16 тыс. (въ Красноуф.), вотяковъ 7 тыс. (въ Осинскомъ уѣздѣ), тебтярей 5 тыс. (въ Красноуфимскомъ и Осинскомъ уѣздахъ), зырянъ до 2 тыс. (въ Чердынскомъ и Кунгурскомъ уѣздахъ). По исповѣданію — болѣе 100 тыс. старообрядцевъ и болѣе 100 же тыс. магометанъ (татары, башкиры, тебтяри и др.).

Приложеніе 1-е.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Пермскаго епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

Отъ 1905 г. къ 1 января 1906 г. оставалось:

1. Неприкосновеннаго капитала	3140 р. — к.
2. Запаснаго	1161 „ 08 „
3. Расходнаго, въ томъ числѣ:	
а) на распространеніе православія	
между язычниками Имперіи	1761 р. 97 к.
б) на миссію въ Японіи	20 „ 46 „
в) на мѣстныя нужды	3681 „ 89 „
	<hr/>
	5464 „ 32 „
Всего оставалось	9765 р. 40 к.

Въ 1906 году поступило:

1. Неприкосновеннаго капитала	— р. — к.
2. Запаснаго	998 „ 41 „

3. Расходнаго, въ томъ числѣ:

а) на распространеніе православія между язычниками Имперіи	270 р. 94 к.
б) на миссію въ Японіи	19 „ 34 „
в) на мѣстныя нужды	1318 „ 61 „
	<hr/>
	1608 р. 89 к.
Всего поступило	2607 „ 30 „

Въ 1906 году израсходовано:

1. Неприкосновеннаго капитала	— р. — к.
2. Запаснаго „	1161 „ 08 „
3. Расходнаго, въ томъ числѣ:	
а) на распространеніе православія между язычниками Имперіи	38 р. 92 к.
б) на миссію въ Японіи	20 „ 46 „
в) на мѣстныя нужды	1139 „ 45 „
	<hr/>
	1198 р. 83 к.
Всего израсходовано	2359 р. 91 к.

Къ 1 января 1907 года суммъ Комитета осталось:

1. Неприкосновеннаго капитала	3140 р. — к.
2. Запаснаго „	998 „ 41 „
3. Расходнаго, въ томъ числѣ:	
а) на распространеніе православія между язычниками Имперіи	1993 р. 99 к.
б) на миссію въ Японіи	19 „ 34 „
в) на мѣстныя нужды	3861 „ 05 „
	<hr/>
	5874 р. 38 к.
В С Е Г О	10012 р. 79 к.

Остаточная къ 1 января 1907 года сумма заключается: 1) въ 3-хъ 4⁰/₀ Государственныхъ рентахъ № 0020 на 1000 р. и № 0278 — 1000 р. и № 08780 — 100 р., всего билетами 2100 р.; 2) въ Пермскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ на обращеніи изъ 5⁰/₀ годовыхъ наличными 6000 р.; 3) въ Сберегательной кассѣ при Пермскомъ отдѣленіи Государственнаго банка, по книжкѣ за № 37993, 1758 р. 60 к. и 4) на рукахъ казначея Комитета 154 р. 19 к.

Приложение 2-е.

Списокъ учреждений и лицъ, отъ которыхъ поступили деньги въ кассу Чермскаго епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1906 г.

А. Членскіе взносы, сборы и пожертвованія специально на мѣстныя миссіонерскія учрежденія.

О.о. благочинныя епархіи.

1.	Игуменъ Варлаамъ	3 р.	— к.
—	Протоіерей І. Луканинъ	16 "	55 "
—	И. Яковкинъ	21 "	60 "
—	И. Пьянковъ	14 "	30 "
5.	П. Шиловъ	21 "	35 "
—	А. Заведеевъ	8 "	— "
—	М. Киселевъ	15 "	— "
—	П. Швецовъ	41 "	85 "
—	П. Пономаревъ	60 "	80 "
10.	І. Воздвиженскій	16 "	02 "
—	Ил. Любимовъ	6 "	40 "
—	Священникъ Н. Ковюховъ	17 "	95 "
—	А. Поцовъ	8 "	61 "
—	Ф. Адриановскій	66 "	70 "
15.	П. Бусыгинъ	9 "	10 "
—	Н. Смышляевъ	5 "	25 "
—	М. Тулзаковъ	17 "	20 "
—	Е. Будринъ	40 "	35 "
—	І. Поцовъ	— "	75 "
20.	А. Сергѣевъ	25 "	35 "
—	А. Фотѣевъ	9 "	60 "
—	А. Салминъ	18 "	— "
—	А. Зеленинъ	2 "	40 "
—	І. Пьянковъ	9 "	58 "
25.	Н. Чечулинъ	6 "	10 "
—	В. Бабинъ	7 "	60 "
—	Священникъ А. Порошинъ	8 "	08 "
—	Въ день годичнаго собранія поступило	63 "	— "

	Арендныхъ за „Шавкуновское поле“	351 р. 25 к.
30.	Процентовъ на капиталъ комитета	396 „ 87 „
	Отъ Священника В. Олюнина въ уплату долга	30 „ — „
	Итого	1318 „ 61 „

В. Крѣжечный сборъ на распространеніе православія между язычниками Имперіи.

О.о. благотворные.

1.	Протоіерей І. Луканинъ	2 р. 05 к.
	„ Ил. Любимовъ	10 „ — „
	„ М. Киселевъ	8 „ 35 „
	„ П. Шиловъ	20 „ 15 „
5.	„ А. Заведеевъ	4 „ 15 „
	„ П. Пономаревъ	15 „ 14 „
	Священникъ Н. Конюховъ	2 „ 90 „
	„ Н. Чечулинъ	7 „ 40 „
	„ Ф. Адриановскій	17 „ 52 „
10.	„ А. Салминъ	11 „ — „
	„ І. Поповъ	1 „ 15 „
	Духовная Консисторія	172 „ 16 „
	Итого	270 р. 94 „

В. Крѣжечный сборъ на православную миссію въ Японіи.

1.	Протоіерей А. Заведеевъ	6 р. 50 к.
	„ М. Киселевъ	5 „ 94 „
	Священникъ А. Фотѣевъ	6 „ 90 „
	Итого	19 р. 34 к.

Г. Тарелочный сборъ въ недѣлю православія.

1.	Игуменъ Варлаамъ	15 р. — к.
	Протоіерей А. Воскресенскій	19 „ 20 „
	„ І. Луканинъ	35 „ 75 „
	„ І. Яковкинъ	54 „ 03 „
5.	„ І. Пьянковъ	79 „ 72 „
	„ М. Киселевъ	39 „ 99 „

	Протоіерей П. Пономаревъ	91 р. 87 к.
	„ П. Швецовъ	42 „ 41 „
	„ І. Воздвиженскій	25 „ 17 „
10.	„ П. Шиловъ	53 „ 50 „
	„ А. Заведеевъ	11 „ 04 „
	Священникъ Н. Конюховъ	38 „ — „
	„ Ф. Адриановскій	53 „ 15 „
	„ А. Порошинъ	45 „ 62 „
15.	„ А. Салминъ	49 „ 32 „
	„ М. Тулзаковъ	10 „ 85 „
	„ Е. Будринъ	71 „ 23 „
	„ В. Бабинъ	38 „ 67 „
	„ А. Фотѣевъ	12 „ 78 „
20.	„ Н. Чечулинъ	46 „ 27 „
	„ Н. Смышляевъ	24 „ 62 „
	„ І. Пьянковъ	40 „ 82 „
	„ А. Зеленинъ	4 „ 36 „
	„ В. Поповъ	8 „ 60 „
25.	„ А. Сергѣевъ	50 „ 31 „
	„ І. Поповъ	3 „ 93 „
	Іеромонахъ Іувеналій зав. Бѣлогор. подвор.	8 „ 86 „
	Настоятельница монастырей: Пермскаго	8 „ 26 „
	„ „ Кунгурскаго	5 „ 49 „
30.	„ „ Красносельскаго	3 „ 62 „
	„ „ Обвинскаго	3 „ 67 „
	<u>Итого</u>	<u>998 „ 41 „</u>

Приложение 3-е.

Вѣдомость о расходахъ Пермскаго епархіального Комитета
Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 г.

І. Расходный капиталъ.

А. на мѣстныхъ миссіонерскія нужды и содержаніе Комитета.

І. Вознагражденіе 4-мъ помощникамъ миссіонера по
Красноуфимскому уѣзду, священникамъ: І. Удюрминскому,
І. Чиркову, Вл. Марченко и Н. Удюрминскому, по 100 р. 400 р. — к.

2. Посobie священнику Больше-Гондырской церкви, Осинскаго уѣзда. Павлу Асафову	100 р. — к.
3. Выписка изданій Миссіонерскаго Общества для инородческихъ школъ (для выѣкласснаго чтенія)	70 „ — „
4. Суточное довольствіе и путевые расходы депутатамъ сѣзда инородческихъ миссіонеровъ въ г. Перми	232 „ 40 „
5. Выдано взаимобразно миссіонерамъ: священнику Вен. Фаддѣеву 15 р. и свящ. Вас. Олювину 30 р.	45 „ — „
6. Вознагражденіе дѣлопроизводителю и разсылному	264 „ 50 „
7. Почтовый и типографскій расходы	27 „ 55 „
Итого на мѣстныя нужды	1139 „ 45 „
Б. Отослано въ г. Бійскъ на содержаніе Алтайской миссіи изъ капитала на распространеніе православія	38 „ 92 „
В. Представлено въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества сбора въ пользу Японской миссіи	20 „ 46 „
Всего изъ расходнаго кап.	1198 „ 83 „

II. Запасный капиталъ.

По распоряженію Совѣта Общества отослано въ г. Бійскъ на содержаніе Алтайской миссіи	1161 „ 08 „
Всего израсходовано	2359 „ 91 „

Приложеніе 4-е.

Списокъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Пермской епархіи за 1906 г.

Пожизненные члены.	5. Кунецъ Вас. Николаев. Бахаревъ.
1. Графиня Надежда Алексѣевна	„ Яковъ Капитон. Бурдаковъ.
Степбокъ-Ферморъ.	„ Андрей Федоров. Федоровъ.
Пот. почетн. гражд. Василій Ив.	„ Петръ Николаев. Ломовъ.
Шайдуровъ.	„ Василій Иванов. Флягинъ.
Лич. поч. гражд. Алексѣй Бор.	10 „ Василій Николаев. Алинъ.
Кунгурцевъ.	Священ. Вириладъ Философов.
Кунецъ Михаилъ Павловичъ	Ребринь.
Крошачевъ.	„ Василій Андреев Поповъ.

Свящ. Іоаннъ Яков. Порошинъ.
15. „ Павель Степ. Романовъ.
Мѣщ. Степан Мих. Коробовъ.

Дѣйствительные члены:

1. Преосв. Никаноръ Еписк. Перм.
Игуменъ Варлаамъ.
Игуменія Руффина.
Казначей монахиня Нина.
5. Протоіерей Алексан. Алексан.
Воскресенскій.
„ Іоаннъ Петров. Пьянковъ.
„ Никан. Ник. Пономаревъ.
„ Евгр. Матв. Будравцевъ.
„ Конст. Мих. Доброправовъ.
10. „ Илья Іоановичъ Любимовъ.
„ Петръ Пав. Пономаревъ.
„ Алексан. Матв. Тяжеловъ.
„ Евгений Влад. Коровинъ.
Прот. Іоаннъ Мих. Луканинъ.
15. „ Іоаннъ Андр. Яковкинъ.
„ Алексѣй Іоаннов. Будринъ.
„ Петръ Николаев. Черняевъ.
„ Степанъ Васил. Славнинъ.
„ Іоаннъ Ал. Воздвиженскій.
20. „ Алексан. Іоан. Заведеевъ.
„ Петръ Александр. Шиловъ.
„ Михаилъ Петр. Киселевъ.
„ Петръ Александр. Швецовъ.
Свящ. Евгений Стеф. Будринъ.
25. „ Михаилъ Алекс. Бирюковъ.
„ Порф. Арсен. Ветошкинъ.
„ Василій Матвѣев. Поповъ.
„ Алек. Алексан. Коровинъ.
„ Алексан. Алексан. Ласинъ.
30. „ Васил. Петров. Сапожникъ.

Свящ. Василій Яковлев. Бабинъ.
„ Михаилъ Феокт. Ситниковъ.
„ Никслай Ник. Смышляевъ.
„ Алексѣй Федор. Фотѣевъ.
35. „ Иліодоръ Макс. Антипинъ.
„ Федоръ Михайл. Поповъ.
„ Николай Матв. Ашихминъ.
„ Конст. Алек. Колскольн.
„ Аганфаг. Федос. Зеленинъ.
40. „ Павель Федоров. Наумовъ.
„ Фед. Порф. Адриановскій.
„ Владим. Алек. Ефимовскій.
„ Михаилъ Мих. Тулзаковъ,
„ Андрей Андр. Сергѣевъ.
45. „ Николай Васил. Чечулинъ.
„ Аврамій Іоаннов. Салминъ.
„ Алексан Никан. Порошинъ.
„ Петръ Яков. Бусыгинъ.
„ Іоаннъ Алекс. Пьянковъ.
50. „ Николай Петр. Конюховъ.
„ Алексан. Филип. Поповъ.
„ Іоаннъ Алек. Дмитревскій.
Іеромонахъ Іувеналій.
Діаконъ Мих. Алек. Бенедиктовъ.
55. Алексѣй Пахом. Раменскій.
Михаилъ Михаил. Дмитріевскій.
Павель Александр. Богородицкій.
Петръ Ивановичъ Мартыновъ.
Иванъ Исидоровичъ Клоповъ.
60. Иванъ Карновичъ Костаревъ.
Эмилія Карловна Потапенко.
Яковъ Васильевичъ Рихтеръ.
Федеръ Ивановичъ Подосѣновъ.
Иванъ Михайловичъ Трифоновъ.
65. Алипій Васильевичъ Федосѣевъ.
Василій Семеновичъ Черныхъ.
Александръ Алексѣев. Черныхъ.

Прич Ниже-Серг. ц. Красноуф. у.
 Пожертвованія не менше 1 руб.

Причть градо-Пермской училища
 слѣдующихъ церкви.

- „ градо-Куягур. Успенск. ц.
- „ градо-Солик. св. Троицк. с.
- „ зав. Юговск. ц. Пермск. у.
- „ Култаевской „ „
- „ Юго-Камск. „ „
- „ Сергинской „ „
- „ Кривецкой „ „
- „ Пермской „ „
- „ заводу-Добрянской „
- „ заводу-Полазн.
- „ Краснослуд. „ „
- „ Гаревско-Васильев. „
- „ Усть-Гаревской „
- „ Слудской „ „
- „ Ильинской „ „
- „ Отчино-Срѣтенск. „
- „ Голубятской „ „

Причть Сабарской церкви Куя-
 гурскаго уѣзда.

- „ заводу-Кыновск. „ „
- „ Покровской „ „
- „ заводу-Серябрич. „ „
- „ Кыласовской „ „
- „ Спасо-Бардинск. „ „
- „ Александр. Красноуфим. у.
- „ Ачитской „ „
- „ Сыринской „ „
- „ Петропавловск. „ „
- „ Ключевской „ „
- „ Нижне-Сергин. „ „
- „ Поташинской „ „
- „ заводу-Сылвин. „ „
- „ Нязепетровск. „ „

- „ Верхне-Сергинской
- „ Тюльганск. „ „
- „ Арійской „ „
- „ Алмазской „ „
- „ Устиновской Осинскаго у.
- „ Ершовской „ „
- „ Еловской „ „
- „ Смурьгинской „ „
- „ Уинской „ „
- „ Стефановской „ „
- „ Ясылской „ „
- „ Судинской „ „
- „ Мѣдянкой „ „
- „ Шляпниковской „ „
- „ Ординской „ „
- „ заводу-Ашапеккой „ „
- „ Старопосадской „ „
- „ Рябковской „ „
- „ Аряжской „ „
- „ Ревизинской „ „
- „ заводу-Нытвенск. Оханск. у.
- „ Карагайской „ „
- „ заводу-Кутимск. Чердын. у.

Причть Козьмодемѣян. церкви
 Соликамскаго уѣзда,

- „ Бѣлоевской „ „
- Свящ. Дим. Аникіевъ.
- „ Павелъ Романовъ.
- „ Михаилъ Колотиловъ.
- „ Василій Поцовъ.
- „ Константинъ Кизнерцевъ.
- „ Владиміръ Бѣлозеровъ.
- „ Петръ Балакинъ.
- „ Василій Славинъ.
- „ Василій Бабинъ.
- „ Алексѣй Логиновскихъ.
- „ Николай Архангельскій.

„ Николай Лукинъ.	Иванъ Талалыкинъ.
„ Николай Тотмянинъ.	Павель Александр. Туневъ.
„ Михаилъ Тотмянинъ	Иванъ Ивановичъ Пироговъ.
„ Алексѣй Шишаковъ.	Анисія Михайл. Чуватова.
„ Владиміръ Кудрявцевъ.	Григорій Евдоким. Бузинъ.
„ Алексѣй Чечулинъ.	Григорій Иван. Коммиссаровъ.
Свящ. Александръ Махетовъ.	Лаврен. Иванов. Сартаковъ.
„ Всеволодъ Будринъ.	А. Титовъ.
„ Николай Прокофьевъ.	Смольниковъ.
„ Михаилъ Чубаровъ.	Мельниковъ.
„ Николай Филадельфовъ.	Боровскихъ
„ Іоаннъ Разсказчиковъ.	Александръ Тимоховъ.
„ Павель Третьяковъ.	Дмитрій Савват. Оносовъ.
„ Михаилъ Крюковъ.	Петръ Пьянковъ (псаломщикъ).
„ Матфій Мичковъ.	Иванъ Кирьяновъ.
„ Сергѣй Кудрявцевъ,	

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Приняты въ духовное званіе: псаломщикъ Кленовской церкви, Оханскаго уѣзда, **Іоаннъ Санниковъ** изъ крестьянъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 23 — 31 мая.

Священникъ 2-го штата церкви села Вознесенскаго, Оханскаго уѣзда, **Григорій Орловъ** и псаломщикъ 2-го штата той же церкви **Аркадій Домрачевъ** въ виду прикрытія вторыхъ вакансій при сей церкви и открытія самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви на ст. Вознесенская Пермской желѣзной дороги, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 29—31 мая *утверждены въ должностяхъ* штатныхъ священноцерковнослужителей при послѣдней.

Псаломщикъ Ершевской церкви, Осиенскаго уѣзда, **Петръ Богоявленскій** и Устиновской церкви того же уѣзда, **Вячеславъ Винокуровъ** перемѣщены одинъ на мѣсто другого 5 іюня.

Псаломщикъ Шемахинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Константинъ Добротинъ** резолюціею Его Преосвященства отъ 27 мая за № 2088 уволенъ отъ должности.

Діаконъ Отчино-Срѣтенской церкви Пермскаго уѣзда, **Никтополіонъ Луканинъ** 23 мая умеръ.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) **Св я щ е н н и ч е с к і я**: при Мало-Сосновской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; при Токариной церкви, того же уѣзда, съ 16 мая; при Анисимовской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 14 апрѣля; при Телесской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 17 мая; при Буткѣвской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 8 мая.

б) **Д і а к о н с к і я**: при Бондюжской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 10 апрѣля (нуженъ священникъ); при Урольской церкви, того же уѣзда, съ 26 апрѣля (нуженъ священникъ); при Веретійской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 16 мая (нуженъ священникъ); при церкви села Золотыхъ Промысловъ, Пермскаго уѣзда, съ 16 мая (быль священникъ); при Отчино-Стрѣтенской церкви, того же уѣзда, съ 23 мая.

в) **П с а л о м щ и ч е с к і я**: при Шемахинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 27 мая; при Телесской Осинск. у., съ 17 мая; при Усольской Спасо-Преображенской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 16 мая; при Пермской Маріи-Магдалининской церкви, съ 16 мая; при Буткѣвской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 8 мая; при Веслянской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 12 мая; при Сенычевской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 1 мая; при Лишинской церкви, того же уѣзда, съ 10 апрѣля; при Вознесенской единовѣрческой церкви, того же уѣзда, съ 10 апрѣля; при Верхъ-Иньвенской церкви, Соликамскаго у., съ 7 апрѣля (нуженъ діаконъ); при Ново-Михайловской церкви, Соликам. уѣзда, съ 10 марта; и при Шагиртской единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, съ 6 марта.

г) **П р о с ф о р н и ч е с к и хъ вѣтъ.**

Редакторъ секретарь консисторіи **В. Крыловъ.**



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника. — Къ Усть-Вымскимъ Чудотворцамъ. — Къ вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія. — Что дѣлають старообрядцы. — По приходамъ епархіи. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

ХРОНИКА.

Празднованіе 25-лѣтняго юбилея Православнаго Палестинскаго Общества и 10-лѣтія Пермскаго Отдѣла этого Общества.

21 мая сего года въ г. Перми происходило торжественное празднованіе 25-лѣтняго юбилея Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, состоящаго нынѣ подъ Августѣйшимъ Предѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны.

Пермскій Отдѣлъ сего Общества, сиравляющій нынѣ 10-лѣтнюю годовщину со времени своего открытія въ г. Перми (въ 1897 г.), ознаменовалъ означенный 25-лѣтній юбилей Православнаго Палестинскаго Общества особеннымъ празднествомъ, происходившимъ въ слѣдующемъ порядкѣ. Въ воскресенье, 20 мая, въ 4 часа вечера, въ часовнѣ св. Стефана, Епископа Пермскаго, причтомъ Каѳедральнаго собора была совершена торжественная панихида по скончавшимся дѣятелямъ и членамъ общества, а въ 6 часовъ вечера того-же числа — всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ. 21 мая, въ 9 ч. утра, въ Каѳедральномъ же соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ была совершена божественная литургія, по окончаніи которой устроенъ былъ крестный ходъ къ часовнѣ св. Стефана, Епископа Пермскаго, для служенія благодарственнаго молебствія, съ участіемъ всего городского духовенства во главѣ съ своимъ Архипастыремъ. Крестный ходъ сопровождалъ народъ, среди котораго были учащіеся среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства.

Вечеромъ, въ 6¹/₂ часовъ того же 21 мая, по особо выработанной программѣ состоялся торжественный актъ въ Братскомъ заѣвѣ св. Стефана, подъ предѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Никанора, въ присутствіи городского духовенства и массы публики, среди которой находились члены Православнаго Палестинскаго Общества, и въ которые преподаватели духовной,

семинаріи, городской голова П. А. Рябининъ, д. с. с. З. М. Благодра-
вовъ, директоръ реального училища М. М. Дмитріевскій, ректоръ семина-
ріи, протоіерей К. М. Добровраховъ, протоіерей Каѳедрального собора
А. А. Воскресенскій, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ В. П.
Овсіевскій и др. Палестинское юбилейное собраніе открыто было рѣчью
Преосвященнаго предсѣдателя Пермскаго Отдѣла о Палестинскомъ Обще-
ствѣ, причѣмъ Владыка сообщилъ о посланной имъ отъ Пермскаго Отдѣла
привѣтственной телеграммы Предсѣдательницѣ Общества, Ея Императорскому
Высочеству Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ, и коснулся въ об-
щихъ чертахъ задачъ, преслѣдуемыхъ Палестинскимъ Обществомъ, палом-
ничества въ св. землю, затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ поклонниками и
тѣхъ дѣятелей, которые своимъ покровительствомъ и трудами способство-
вали осуществленію задачъ Общества. При этомъ, Его Преосвященство по-
казывалъ присутствующимъ фотографическіе снимки съ покойнаго Авгу-
стѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества Е. И. В.
Великаго Князя Сергѣя Александровича, и начальника Іерусалимской мис-
сіи архимандрита Антонина (нынѣ покойнаго).

Далѣе, въ порядкѣ программы, слѣдовало прекрасное исполненіе пѣв-
чими Каѳедрального собора пасхальнаго концерта „Да воскреснетъ Богъ“,
послѣ чего священникъ Каѳедрального собора о. Михаилъ Рыжковъ про-
челъ весьма обстоятельную лекцію о замѣчательномъ дѣятелѣ въ св. землѣ,
Пермскомъ уроженцѣ, архимандритѣ Антонинѣ (Капустинѣ). Лекція о. Рыж-
кова прерывалась пѣніемъ 9-й пѣсни пасхальнаго канона съ припѣвами и
декламированіемъ воспитанникомъ семинаріи Бакалдинымъ нѣкоторыхъ сти-
хотвореній, составленныхъ о. Антониномъ. По окончаніи о. Рыжковнѣ
лекціи, пѣвчими исполненъ былъ гимнъ: „Вѣтка Палестины“ (trio). За-
тѣмъ, г. Воеводинымъ прочитана была лекція о Пермскомъ дѣятелѣ Пале-
стинскаго Общества Д. Д. Смышляевѣ, не мало потрудившемся, за время
своего четырехлѣтняго пребыванія въ Палестинѣ, надъ устройствомъ для
паломниковъ русскаго подворья въ Іерусалимѣ. Лекція г. Воеводина за-
вершилась трогательнымъ и въ высшей степени умиленнымъ исполне-
ніемъ пѣснопѣній страстной седмицы: „Егда славнѣи“ и „Благообразный
Іосифъ“. Послѣ этого взшелъ на каѳедру популярнѣйшій Пермскій про-
повѣдникъ г. инспекторъ духовной семинаріи А. П. Миролюбовъ, предло-
жившій бесѣду о значеніи св. земли въ религіозной жизни русскаго на-
рода. Бесѣда г. Миролюбова выслушана была многими присутствующими
съ захватывающимъ интересомъ и, построенная весьма талантливо, произвела

на слушателей отличное впечатлѣніе. Жаль только, что на юбилейномъ торжествѣ интеллигентной публики было сравнительно немного и талантливому оратору, по необходимости, приходилось раскрывать свои возвышенныя идеи предъ малограмотными и даже неграмотными слушателями, въ душѣ которыхъ отвлеченная, хотя и глубокосодержательная и произнесенная съ теплымъ чувствомъ, рѣчь г. Миролюбова едва ли оставила какой-либо слѣдъ.

Юбилейное торжество закончилось бесѣдой о святой землѣ, прочитанной преподавателемъ семинаріи Н. И. Знамировскимъ, пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній и народнаго гимна.

Въ 9^{1/2} часовъ вечера, Владыка Никаноръ, преподавъ Архипастырское благословеніе присутствующимъ, отбылъ изъ часовни.

Очевидецъ.

„Къ Усть-Вымскимъ Чудотворцамъ“.

Мая м. 23-го числа, с. г. съ келейникомъ съѣли мы вечеромъ въ вагонъ Пермской ж. д., утромъ 24-го были въ г. Глазовѣ, а въ 3 ч. дня—въ г. Вяткѣ. Здѣсь въ служебномъ, предоставленномъ намъ Пермскимъ ж. дорож. управленіемъ, вагонѣ имѣли пріятную бесѣду съ Преосвященнымъ Павломъ, еп. Глазовскимъ и о. прот. Валент. В. Раевскимъ. Изъ г. Вятки помчались уже по Котласской ж. д.—Кругомъ глушь Зырянская, тайга, по искусственной насыпи двигались безъ всякихъ почти толчковъ. Очень много лѣсу. Близъ г. Вятки проѣзжали ж. д. мостъ черезъ р. Вятку, большой, какъ и камскій, тихо. Рано утромъ, 25 мая, прибыли въ село Котласъ и, по случаю Царскаго дня, отправились въ церковь, гдѣ простояли утреню, литургію и приняли участіе въ служеніи молебна. Храмъ хорошій и благоустроенный, служба благолѣпная, мѣстный хоръ (смѣшанный) поетъ очень порядочно, даже и не для села. Кромѣ причта старателемъ о церкви является староста, г. начальникъ желѣзнодорожнаго участка, А. М. С. Кромѣ главнаго Богород.-Никол. храма, въ оградѣ отдѣльно стоитъ солидная колокольня, а подъ ней—старый, небольшой (немного запущенъ) храмъ во имя святит. Стефана Пермскаго. Кругомъ храмовъ приличная ограда съ башнями—кладовками по угламъ. Между берегомъ р. Двины и церковной оградой есть памятникъ на мѣстѣ прежней деревянной церкви. На этомъ памятникѣ или вообще на виду прѣз-

жающихъ слѣдовало бы изобразить событія изъ жизни св. Стефана. Вѣдь отсюда св. первый Епископъ Пермскій началъ свое апостольское дѣло. На пристани устроена особая галлерей съ куполами въ память бывшего здѣсь основателя Котласской ж. дороги графа Витте. Въ общемъ село Котласъ, особенно вкупѣ со станціей, видное, веселое, бойкое. Но народъ, пришлый, зыряне и пр. здѣсь довольно распушенный; полиціи мало.

Преданій о св. Стефанѣ и его дѣлѣ, а тѣмъ болѣе о его преемникахъ, и изъ бесѣды со священникомъ узнать не пришлось. Названіе „Пырасы“, какимъ именовалось селеніе, куда св. Стефанъ прибылъ впервые изъ Великаго Устюга для проповѣди зырянамъ, среди послѣднихъ существуетъ и примѣняется къ мысовиднымъ частямъ берега рѣки. Встрѣченные и провожаемые съ честію, мы изъ с. Котласа на пароходѣ отплыли вверхъ по притоку р. Двины—р. Вычегдѣ, гдѣ прежде повсюду жили зыряне или пермяне-язычники, а теперь виднѣются каменные храмы Божіи прибрежныхъ веселыхъ сель и древнихъ городковъ: Сольвычегодска, Яренска, Усть-Сысольска. Черезъ 2 ночи плаванія на пароходѣ по р. Вычегдѣ, 27 мая, въ воскресенье, мы благополучно высадились съ парохода на берегъ у цѣли нашего путешествія, села Усть-Выми. Пристань на 3 версты выше селенія, такъ что намъ пришлось идти по берегу отъ пристани къ селу снова назадъ 3 версты и переѣзжать рѣку.

Село Усть-Выми бѣднѣе Котласа, стоитъ при впаденіи въ р. Вычегду р. Выми. Оно раздѣляется на 2 части ручьемъ, нынѣ высохшимъ. На 2-хъ красивыхъ холмикахъ, по преданію насыпанныхъ руками зырянъ, расположены 2 группы каменныхъ, отбѣленныхъ, церквей. Въ одной изъ нихъ („заручейской“) виднѣются: древній невысокій храмъ Михаила Архангела и, рядомъ съ нимъ, болѣе обширный и высокій, двухъ-этажный храмъ, съ пристроенной къ нему колокольней, Вознесенія Господня (вверху) и св. Николая (внизу). Это прежній, устроенный св. Стефаномъ, Михаило-Архангельскій монастырь.

Другая группа церквей состоитъ изъ большого, хотя и одноэтажнаго, но двухпрестольнаго храма въ честь Благовѣщенія и всѣхъ святыхъ и еще отдѣльнаго храма въ честь св. Стефана; кромѣ того, отдѣльно стоитъ средней высоты колокольня. На солеѣ, лѣвѣе главнаго и бол. шого алтаря, Благовѣщенскаго и еще лѣвѣе царскихъ вратъ втораго престола, свѣтскаго и устроено надгробіе надъ когилей, подъ спудомъ (въ землѣ) почивающихъ 3-хъ святыхъ наинихъ Пермскихъ святителей и просвѣтителей восточной, камской, Черміи св. Герасима, Питирима и Юны. Храмъ этотъ —

на мѣстѣ бывшего Каѳедральнаго собора Усть-Вымскихъ и Пермскихъ іерарховъ (XV в.).

Неудобно прикладываться къ надгробію, ибо оно очень низкое, около $\frac{1}{2}$ арш.; на немъ положена икона 3-хъ святителей, очень широкая, такъ что трудно приложиться къ изображенному въ срединѣ (св. Питириму). Икона уже ветхая, съ надписью и, при томъ, покрыта металлической ризою. Надъ иконой — сѣнь, какъ бываетъ надъ свящ. раками. Всѣ эти храмы не первоначальныя, которые сгорѣли и уже неоднократно ремонтировались; краски забѣлены и пр. Древностей почти не сохранилось или хранятся въ музеяхъ. Есть колоколъ Датской работы. Внутри храмы поделены — на притворъ, трапезу и пр. Есть израсцы, частью еще не забѣлены; немного — ветхихъ, старыхъ иконъ (17 в.); оловянная дарохранильница, деревянный потиръ, рукописный церковный обиходъ — книга и пр. Видѣли на престольный престъ — даръ лично бывшего здѣсь Великаго Князя-мученика, Сергія Александровича.

Отстоявъ утреню и литургію въ Михайло-Архангельской церкви, гдѣ служилъ мѣстный причтъ (другой — Благовѣщенской церкви былъ въ отъѣздѣ), — принявъ участіе въ служеніи О указной панихиды по Херсонскому знаменит. архіеп. Иннокентію, мы отслужили молебень и у свящ. могилы святителей Пермскихъ, горячо помолившись за ихъ счастье, вѣренную и мнѣ, недостойному. Подумалось, какъ было бы хорошо имѣть свящ. остатки святыхъ Пермскихъ святителей въ г. Перми. И если бы не косность наша, такъ сказать, церковная, это было бы, при помощи Божіей, не трудно. О перенесеніи св. мощей св. Стефана и др. хлопотали многіе города, но то труднѣе. Рядомъ съ Благовѣщенскимъ холмомъ (бывшимъ Усть-В. Креплемъ) естъ еще холмикъ съ часовней, по преданію, вѣчатый руками зырянъ-язычниковъ, прекратившихъ свою противохристіанскую работу, по нападеніи на нихъ внезапной слѣпоты. Съ честью принятыя и провожаемые, мы въ 3 ч. дня сѣли на другой пароходъ того же Сѣвернаго Общества и поплыли обратно, внизъ по р. Вычегдѣ. Отплывая, долго любовались видомъ Усть-Вымскихъ храмовъ, памятниковъ бывшего величія некогда „Владычяго“ (Каѳедральнаго, енархіальнаго) города. Въ с. Усть-Выми бываютъ 2 ярмарки (1 конная), Герасимовская (январ.) и Благовѣщенская (март.)

Мая 28, дорогой, мы въ г. Сольвычегодскѣ осмотрѣли, при любезномъ содѣйствіи мѣстнаго прот. о. Вѣляева, древній соборъ. Это чудный памятникъ отъ Строгановыхъ, временъ Іоанна Грознаго, въ немъ богатый

церковный музей, гдѣ видѣли, между проч., шитый, древній саккосъ св. Стефана Пермскаго, дивныя иконы, сосуды, евангелія, кресты, целены, ризы, съ богато вышитыми изображеніями, живопись. Столь же замѣчательнъ этотъ соборъ, какъ Кіево-Софійскій, Московско-Успенскій, Новгородскій, Владимірскій и т. п.

Другой соборъ г. Вычегодска, въ мужскомъ монастырѣ, также замѣчательнъ живописью и архитектурой. Но тамъ живопись католическо-итальянская. Въ городѣ есть ссыльный старинный колоколъ съ страннымъ звукомъ, испугавшій нѣкогда царицу и нынѣ, по повѣрью, водой съ него исцѣляющій болѣзнь — испугъ. О святynie Усть-Вымской знаютъ немногіе, особенно изъ интеллигенціи. Въ г. Яренскѣ дешовые привозные фрукты и рыба (сельди и друг.). Возвратившись въ с. Котласъ, мы рѣшили съѣздить на пароходѣ и вверхъ по р. Двинѣ, до г. Великаго Устюга, гдѣ живетъ Великоустюжскій (полусамостоятельный) Преосвященный. Приняты имъ были братски. И здѣсь стояли праздничную архіерейскую службу 29 мая, память св. Іоанна, праведнаго Устюжскаго чудотворца. Въ г. Великомъ Устюгѣ, стоящемъ при слияніи р.р. Сухоны и Юга и образованіи чрезъ то р. Двины, — родинѣ св. Стефана Пермскаго множество (до 25) величественныхъ храмовъ Божіихъ и другихъ церковныхъ древностей и сокровищъ. (Колоколъ 1000 пуд. чудотворная икона Божіей Матери, мощи (подъ спудомъ) св. Прокопія и Іоанна. Михайло-Архангельскій монастырь, гдѣ живетъ Преосвященный, Успенскій соборъ и пр.). — Отъ с. Котласа, внизъ по Двинѣ, путь пароходный же, въ г. Архангельскъ и на Соловки. Но туда въ другой разъ. Изъ с. Котласа, съ честію, со звономъ и пр., возвратились мы къ литургіи, въ Вознесеневъ день, въ г. Пермь. Стоимость пути, съ содержаніемъ, по третьему классу (келейникъ) равна 20 р. и до 100. Слава Богу, что побывалъ на мѣстахъ подвиговъ св. Стефана Пермскаго!

Е. Н.

Къ вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія.

Просматривая журнальныя постановленія окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ и докладныя записки нѣкоторыхъ о.о. законоучителей среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, время отъ времени присылаемыхъ въ особо образованныя въ г. Пермь, по распоряженію Его Преосвященства, временныя комиссіи о.о. законоучителей среднихъ и низшихъ учебныхъ за-

веденій, по вопросу о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ средней и начальной школахъ, мы невольно обратили вниманіе на докладную записку Красноуфимскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Н. О., которая по своему содержанію и странности высказанныхъ въ ней взглядовъ и соображеній на современную постановку преподаванія Закона Божія въ школахъ произвела на насъ довольно грустное впечатлѣніе.

Прежде всего намъ представляется совершенно непонятнымъ мнѣніе, высказанное о. наблюдателемъ, по которому Законъ Божій, — этотъ важнѣйшій предметъ школьнаго курса, — является яко бы „балластомъ“. О. наблюд. пишетъ: „на нашъ взглядъ дѣло не въ программахъ, не въ объемѣ курсовъ, даже не его (?) *обязательности или необязательности*, а дѣло въ томъ, что *самое-то преподаваніе* (?) Закона Божія считается *балластомъ* и т. д.“. Позволительно спросить уѣзднаго о. наблюдателя церковныхъ школъ, кто, кромѣ его, именно считаетъ Законъ Божій балластомъ. Известно, что какъ инспекція начальныхъ школъ, такъ и преподаватели Закона Божія, какъ изъ духовныхъ, такъ равно и изъ свѣтскихъ лицъ, всегда отзывались и отзываються о Законѣ Божіемъ, какъ дѣйствительно наилучшемъ, существенно важномъ и необходимомъ средствѣ религіозно-нравственнаго воздѣйствія и воспитанія подросткающаго поколѣнія, отдавая ему всегда должное предпочтеніе среди другихъ предметовъ начального образованія. Очевидно, что такой странный взглядъ о. наблюд. на Законъ Божій есть личное мнѣніе его самого, заимствованное имъ или изъ какой-нибудь прогрессивной газеты, напр., изъ „Русскаго Слова“, или же сказанное имъ ради краснаго словца, чтобы показать всѣмъ, что и онъ — прогрессивный священникъ, и что ему не свойственны „черносотенные“ взгляды на дѣло преподаванія названнаго предмета. Пусть такъ, но зачѣмъ же тогда ему занимать ответственную должность уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, въ основѣ курса которыхъ должно лежать преподаваніе Закона Божія и безъ преподаванія котораго самая школа церковная немыслима, и своими прогрессивными идеями вводитъ въ заблужденіе какъ епархіальное начальство и преподавателей, такъ и учащихся въ церковныхъ школахъ. Не лучше ли ему уступить занимаемую должность другому, хотя и черносотенному священнику, но вѣрно понимающему задачи и цѣль преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ.

Далѣ, о. наблюд. пишетъ: „задача школы на нашъ взглядъ дать ученику не количество знаній, а въ томъ, чтобы пробудить въ юношахъ (?) самый интересъ знаній, чтобы ученикъ проникся Духомъ Божіимъ, сталъ твердой ногой на Божій путь, чтобы сохранилъ и впоследствии жизни чистоту души, чтобы по выходѣ изъ школы ученикъ ясно сознавалъ въ сердцѣ своемъ голосъ Бога и жилъ бы согласно съ требованіями этого голоса“.

Трудно понять, какимъ образомъ возможно пробудить въ дѣтяхъ, равно какъ и въ юношахъ, интересъ въ знаніямъ по Закону Божію, не сообщивъ имъ предварительно этихъ знаній, которыя, какъ извѣстно, приобрѣтаются путемъ постепеннаго, систематическаго прохожденія курса предметовъ ¹⁾ Закона Божія въ томъ или иномъ объемѣ, по извѣстному, разъ опредѣленному, плану. Правда, нельзя отрицать, что въ нѣкоторыхъ школахъ система прохожденія курса по Закону Божію оставляетъ желать много лучшаго въ смыслѣ практической плодотворности преподаванія. Нерѣдко, напримѣръ, совершенно отсутствуетъ у нѣкоторыхъ законоучителей *наглядность и живость* въ преподаваніи Закона Божія — эти основныя требованія современной педагогики. Но такіе законоучителя — исключеніе.

Затѣмъ, о. наблюд. говоритъ, что школа не должна заботиться о количествѣ знаній, а лишь о томъ, „чтобы ученикъ сталъ твердой ногой на Божій путь, чтобы по выходѣ изъ школы онъ ясно сознавалъ въ сердцѣ своемъ голосъ Бога и жилъ бы согласно съ требованіями этого голоса“. Спрашивается, какимъ образомъ школьникъ можетъ „стать твердой ногой на Божій путь“, когда въ школѣ этотъ путь ему не указанъ, а какъ онъ можетъ „сознавать въ сердцѣ своемъ голосъ Бога и жить согласно съ требованіями этого голоса“, когда съ голосомъ Божіимъ на урокахъ Закона Божія его не познакомили. Вѣдь голосъ Бога въ сущности заключается въ словѣ Божіемъ, а „преподаваніе Закона Божія“, и, слѣдовательно, и священно-историческихъ событій Ветхаго и Новаго Завѣта, откуда только и можно слышать голосъ Бога, по словамъ о. наблюд., является „балластомъ“. Немудрено, если у такого законоучителя, который предметы Закона Божія считаетъ „балластомъ“, „цѣнные золотые часы Закона Божія бываютъ утомительно скучны и безнадежно сухи, ничего не говорятъ ни уму, ни сердцу, какъ пишетъ о. наблюд. Очень жаль, если дѣйствительно встрѣчаются подобныя о.о. законоучители, уроки

¹⁾ Подъ предметами Закона Божія мы разумѣемъ изученіе молитвъ, священ. исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, катихизисъ и богослуженіе. Ав.

которыхъ наволѣтъ смертельную скуку и утомленіе на учащихся, хотя не думаемъ, чтобы „сплошь и рядомъ“, какъ выражается о. наблюд., можно встрѣтить таковыхъ ремесленниковъ-законоучителей. Напротивъ, насколько намъ извѣстно, есть много о.о. законоучителей, которые стоятъ на высотѣ своего призванія, съ любовью, а иногда и самоотверженно исполняютъ законоучительскія обязанности, такъ что огульно обвинять всѣхъ законоучителей въ педагогической неспособности, ради нѣкоторыхъ нерадивыхъ или неряшливо относящихся къ дѣлу преподаванія Закона Божія, было бы, по меньшей мѣрѣ, несправедливо. О. О., какъ наблюдателю церковныхъ школъ, должны быть хорошо извѣстны почтенныя имена ревностныхъ и самоотверженныхъ о.о. законоучителей, съ честію и вполне добросовѣстно трудящихся на поприщѣ педагогической дѣятельности, а между тѣмъ онъ намѣренно почему-то умалчиваетъ объ этомъ обстоятельстве, выдвигая однѣ лишь темныя, несимпатичныя стороны современнаго преподаванія Закона Божія. Онъ, какъ руководитель церковно-школьнаго обученія и воспитанія, долженъ бы знать, что преподаваніе Закона Божія оживляется добрымъ, личнымъ воздѣйствіемъ о. законоучителя. Если законоучитель горячо любитъ Божіе дѣло, любитъ всѣмъ сердцемъ слово Господне, то онъ постарается передать эту свою любовь и дѣтямъ-школьникамъ, — это и значитъ, что онъ вложитъ въ основу преподаванія Закона Божія „душу живу“. Безспорно, воспитательная сторона въ школѣ должна стоять выше учебной, но вѣдь и учебную часть нельзя игнорировать — въ противномъ случаѣ дѣло школьнаго образованія дѣтей выполнено будетъ лишь наполовину.

Много въ докладной запискѣ о. наблюд. высказано еще и другихъ странныхъ и голословныхъ фразъ и противорѣчій о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ школахъ. Какъ, наприимѣръ, назвать слѣдующія строки изъ его докладной записки: „воспитать хорошаго человѣка, вложить въ его душу зерна добра, любви и правды, чтобы въ будущемъ эти зерна дали обильный плодъ, — это дѣло рукъ не простого работника, а художника, — человѣка и изванія и природныхъ дарованій. Отсюда, необходимо поставить школу такъ, чтобы законоучитель не бѣжалъ отъ школы, а наоборотъ, чтобы *былъ наплывъ лучшихъ силъ*, не работниковъ по ремеслу, а художниковъ по искусству“. Фразы — дѣйствительно красивыя, но ничего не говорящія ни уму, ни сердцу.

Но еще болѣе насъ удивляетъ мысль, высказанная въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „напрасно боятся, нишетъ онъ, ученику дать

запрещенныя книги, напрасно боятся увлеченій, сомнѣній и укло-
неній. Все равно, рано, или поздно они будутъ. Не самыя сомнѣнія
страшны, а страшно то, будетъ ли ученику предоставлено разбираться въ
нихъ самому своимъ незрѣлымъ умомъ, или же ученикъ будетъ произво-
дить перестройку подъ опытнымъ, духовно-зрѣлымъ и близкимъ ему чело-
вѣкомъ-законоучителемъ". Но гдѣ взять для этого любящихъ и предан-
ныхъ искренно дѣлу—воспитанія заковоучителей? Намъ думается, поэтому,
если давать школьникамъ для прочтенія запрещенныя книги, брошюры
и разнаго рода прокламаціи, то мы несомнѣнно, воспитаемъ изъ нихъ
будущихъ революціонеровъ, которыхъ и такъ много развелось на святой
Руси, а также не малый процентъ составляютъ въ этомъ отношеніи и
учащіеся нашихъ мужскихъ и женскихъ, среднихъ и высшихъ, учебныхъ
заведеній, и увеличивать кадръ этихъ юныхъ революціонеровъ еще на-
шими школьниками—какъ будто къ просвѣтительной дѣятельности пасты-
рейцеркви и руководителей церковно-школьнаго воспитанія не особенно
относится. Неужели о. наблюдатель серьезно выступаетъ съ подобною
проповѣдію не просвѣщенія въ духѣ христіанской религіи, а развра-
щенія подростостающаго поколѣнія. Долгъ пастырей церкви—не распро-
странять среди учащихъ запрещенныя книги, какъ коварно совѣтуетъ
о. Орловъ, а всячески оберегать и охранять невинныя дѣтскія души и
сердца отъ всякаго рода соблазна и развращенія, твердо памятуя слова
Христовы: „иже аще соблазнятъ единого малыхъ сихъ вѣрующихъ въ
Мя, уве есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ
въ пучинѣ морстѣй“ (Матѣ. 18, 6).

Что дѣлаютъ старообрядцы.

Я думаю, что каждому, интересующемуся бытомъ нашихъ старооб-
рядцевъ, получившихъ свободу, небезъинтересно знать, что они дѣлаютъ
теперь и какъ пользуются данными имъ правами.

Съ полученіемъ свободы, старообрядцы почувствовали подъ собой
твердую почву и усерднѣйше принялись за пропагандированіе своихъ воз-
зрѣній. Но пропаганда ихъ скорѣе носитъ характеръ угрозы, чѣмъ мир-
ной проповѣди. Все ученіе старообрядцевъ сводится къ ненависти къ
церкви православной, противъ которой они и возстановляютъ народъ и,
если кто не раздѣляетъ ихъ ученія, они прибѣгаютъ обыкновенно къ
помощи проклятія и отлученія отъ часовни. Такое средство сильно дѣй-
ствуетъ на темный народъ. Для иллюстраціи приведу здѣсь одинъ фактъ,

имѣвшій мѣсто въ районѣ одного изъ наставниковъ Челвинско-Русаковской волости. Л. А. С., о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, всѣми силами старается расширить границы своего прихода и сдѣлать его непримиримымъ врагомъ православія. Онъ взялъ себѣ за правило проклинать и отлучать отъ „общества“ всякаго непокорнаго раба и думаетъ этой мѣрой упрочить свое благополучіе. Такъ, одна изъ старообрядокъ попросила своего пастыря записать и ее, вмѣстѣ съ другими записывающимися въ формирующуюся общину, но получила категорическій отказъ въ своей просьбѣ. Отказъ этотъ мотивировался тѣмъ, что мужъ ея и дѣти считаются православными, а этого старообрядцы не хотятъ терпѣть. „Я тебѣ ставлю въ обязанность обратить мужа и дѣтей въ нашу вѣру и тогда тебя приму, а теперь нѣтъ тебѣ мѣста съ нами“, говорилъ получившій свободу пастырь. Не легко было слышать старообрядкѣ такой грозный приговоръ. Она со слезами просила наставника, но послѣдній былъ неумолимъ. Вотъ какими путемъ вербуютъ свою паству наши вожди старообрядчества! Дарованную свободу они понимаютъ совершенно въ обратномъ смыслѣ. А если бы еще вѣру старообрядцевъ сдѣлать господствующей религіей, тогда горе было бы православію.

Немного нужно знаній наставнику — умѣлъ-бы читать, да кое какъ пѣть и объяснять прочитанное по своему усмотрѣнію. Объяснять прочитанное по своему каждый можетъ, преслѣдуя лишь свою пользу, а до пользы общей никому нѣтъ дѣла.

Наши наставники одно затвердили, что не ладно ходить въ церковь и каждому говорить объ этомъ. Что они находятъ „неладно“ въ хожденіи въ церковь объяснить не въ состояніи, кромѣ мелкихъ придирокъ.

Недавно былъ такой случай. Одинъ изъ бывшихъ старообрядцевъ, нѣкто С. Ж., шелъ въ мѣстный храмъ ко всенощной. (Въ селѣ Васильевскомъ всегда служатся всещныя). Дорогой нагоняетъ его одинъ изъ наставниковъ и говоритъ: „Садись, довезу“. Сѣлъ С. Ж. и зашелъ между ними разговоръ. — „Куда-же ты пошелъ“? — спрашиваетъ своего сѣдока наставникъ. — „Въ церковь ко всенощной“ — отвѣтилъ ему С. Ж. Наставникъ въ раздумьи покачалъ головой и говоритъ: — „Не ладно, вѣдь, не по той дорожкѣ то пошелъ“. — „Зачѣмъ неладно“? — спросилъ С. Ж. — „Да не ладно, отвѣчалъ наставникъ. Да почему неладно-то“? — настойчиво начинаетъ допытывать наставника С. Ж. — „Да такъ“ — уклончиво отвѣтилъ ему наставникъ.

— „А ты куда поѣхалъ“? — спросилъ, въ свою очередь заинтересованный С. Ж. — „Я поѣхалъ на поминки къ Давыдихѣ“. —

„Сусло пить“? съ ироніей спросилъ С. Ж. — „Како сусло“? — „Да, в'дь, вы в'здите на поминки только туда, гдѣ знаете, что сварять для васъ сусло“ — насмѣшливо замѣтилъ С. Ж. — „Я не знаю, кто это выдумалъ про сусло-то“ — съ досадою отвѣтилъ наставникъ и въ селѣ они разстались: одинъ пошелъ ко всеобщей, а другой поѣхалъ пить сусло.

Вскорѣ тотъ же наставникъ получалъ приглашеніе на другіе поминки — помолиться за одного старичка, бывшаго до самаго дня смерти старообрядцемъ, но предъ смертью перешедшаго въ православіе. Жена умершаго старичка, держащаяся старообрядства и желающая помолиться за своего мужа по своему, пригласила наставника, но наставникъ отказался отъ приглашенія, считая грѣхомъ молиться за православныхъ. Тогда она обратилась къ другому наставнику, который безпрекословно пріѣхалъ, но, чтобы не впасть въ грѣхъ и доходовъ не лишиться, добросовѣстно выполнилъ все, что полагалось, но имени умершаго не упоминалъ нигдѣ, такъ что послѣ моленья нѣкоторые изъ бывшихъ тутъ православныхъ спрашивали: „за кого-же молились сегодня“?

Въ такихъ случаяхъ рѣдкій наставникъ не бываетъ находчивъ. Онъ и предъ Богомъ и предъ людьми всегда найдетъ себѣ оправданіе. Въ оправданіе предъ Богомъ онъ скажетъ: Ты, Господи, знаешь, за кого я молился, а людямъ — я молился, не упоминая имени, потому что въ этомъ грѣха нѣтъ; ему повѣрять.

Передамъ еще одинъ случай, имѣвшій мѣсто въ селѣ Васильевскомъ. Челвинско-Русаковское общество, общимъ сходомъ, бывшимъ въ прошломъ году, постановило въ память 17 октября 1905 г., пріобрѣсти для своей волости икону святителя Николая за 100 рублей. Икону эту приготовили и въ апрѣлѣ текущаго года привезли. Старообрядцы, рассматривая ее, нашли на ней имя Іисусъ, а не Іеусъ, какъ обыкновенно принято у нихъ писать, и были возмущены этимъ. Было много разговоровъ по поводу этого, а тому, кто написалъ такъ, былъ даже сдѣланъ выговоръ. По случаю этого событія одинъ наставникъ о имени Іисусъ велъ со старушками слѣдующую бесѣду. „Вотъ у насъ привезли икону, да не ладно написана. Надо написать-то Іеусъ, а написано Іисусъ“. — „А почему неладно писать Іисусъ“? — спрашиваютъ его слушательницы. На этотъ вопросъ наставникъ отвѣтилъ слѣдующее: „одинъ святей видѣлъ сонъ: Будто надъ нимъ разверзлось небо и на престолѣ сидитъ Богъ и Іеусъ. Поня-те не поняли и стали писать Іисусъ“. Такой наивный рассказъ, видимо, удовлетворилъ слушатель-

ницъ и онѣ замолчали, вполне довольныя тѣмъ, что поны никонианскіе не могутъ понять самыхъ простыхъ вещей.

Діаконъ *Гр. Логиновскихъ*.

ПО ПРИХОДАМЪ ЕПАРХІИ.

(Отъ собственныхъ корреспондентовъ).

29 мая въ Юговскомъ заводѣ въ зданіи мѣстной двухклассной церковно-приходской школы происходилъ съѣздъ духовенства I благочинническаго округа, Пермскаго уѣзда. Съѣздъ былъ довольно многочисленный. На немъ участвовало до 40 человекъ. Уже по этому одному онъ обѣщалъ быть довольно живымъ и интереснымъ, каковымъ и былъ на самомъ дѣлѣ. На засѣданіяхъ съѣзда происходило много дебатовъ и хотя въ нихъ о.о. члены вкладывали очень много непосредственнаго чувства, однако эти дебаты не носили характера страстности. Наблюдалось довольно симпатичное стремленіе къ тому, чтобы восторжествовало не то или другое мнѣніе, а чтобы истина была раскрыта и рассмотрѣна со всѣхъ возможныхъ сторонъ. Нужно замѣтить, что подобнаго съѣзда въ нашемъ благочинническомъ округѣ давно не наблюдалось, потому мы беремъ на себя смѣлость хотя бы кратко описать занятія съѣзда. Прежде всего о. благочиннымъ Ев. Будринимъ было предложено съѣзду выразить Его Величеству Государю Императору вѣрноподданническія чувства любви и преданности по поводу избавленія Его отъ грозившей Ему опасности, обнаруженной раскрытіемъ заговора противъ Него и Его семейства. Съѣздъ единогласно постановилъ просить Его Преосвященство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническую телеграмму чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Текстъ телеграммы было поручено составить свящ. В. Морозову, каковымъ и было прочитано слѣдующее: „Великій Государь! Съѣздъ духовенства I благочинническаго округа, Пермскаго уѣзда, собравшись 29 мая, единогласно постановилъ выразить Тебѣ одушевляющія съѣздъ безпредѣльныя чувства радости по поводу избавленія отъ грозившей опасности Твоей дорогой для блага и мира Россіи жизни, и вмѣстѣ съ тѣмъ любовь и преданность до готовности положить за Тебя свою жизнь“. Текстъ телеграммы единогласно принимается, послѣ чего было произнесено многолѣтіе Государю и пропѣтъ народный гимнъ.

Далѣе заслушанъ былъ вопросъ о достройкѣ зданія Епархіальнаго женскаго училища. Много было горькаго и справедливаго высказано по этому вопросу, но все-таки съѣздъ рѣшилъ ассигновать изъ личныхъ средствъ за все время достройки зданія съ псаломщика 3 р., съ діакона 6 р. и со священника 9 р., дать кромѣ того строительному комитету заимообразно изъ благочинической кассы 500 р. и обложить церкви однопроцентнымъ сборомъ съ церковныхъ суммъ. При этомъ было постановлено, что если епархіальный съѣздъ не найдетъ возможнымъ привлечь къ названнымъ пожертвованіямъ духовенство всей епархіи, то отъ какихъ либо взносов на епарх. училище воздержаться.

Прочитано было отношеніе Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 20 апрѣля с. г. за № 124 о позайметрованіи какой либо суммы изъ окружной благочинической кассы въ обороты свѣчнаго завода заимообразно изъ 50/0 годовыхъ въ виду затруднительнаго положенія завода въ денежныхъ средствахъ. О. Д. Троицкій заявляетъ, что слишкомъ еще свѣжа въ памяти статья прот. Коронина о порядкахъ въ заводѣ, напечатанная въ „Епарх. Вѣд.“ за 21 апрѣля, чтобы дать что-либо на этотъ заводъ при старыхъ въ немъ распорядителяхъ. Съѣздомъ отношеніе Комитета отклоняется, такъ какъ изъ благочинической кассы заводу выдано уже 7000 р., при этомъ постановлено: въ виду истеченія срока ссуды въ 5200 р. поручить о. благочинному сдѣлать Комитету запросъ, почему Комитетъ не уплачиваетъ названную сумму и почему онъ не потрудился просить съѣздъ о продленіи ссуды.

Здѣсь же духовенство единогласно выразило желаніе, чтобы въ комиссію по ревизіи свѣчнаго завода былъ приглашенъ прот. І. Коронинъ.

Возбуждается вопросъ о законоучительствѣ въ начальной школѣ. Свящ. Морозовъ заявляетъ: „что преподаваніе Закона Божія стоитъ не на высотѣ своего призванія, объ этомъ едва ли кто будетъ спорить. Но успешность или неуспѣшность школы зависитъ обыкновенно отъ учителя или отъ учащихся. Таковую же мѣрку можно предложить и въ данномъ случаѣ съ тою только разницей, что причинъ неуспѣшности нельзя искать здѣсь въ учащихся. Дѣти не заражены индефферентизмомъ или скептицизмомъ. Дѣтскія души горятъ любовью къ Богу. Не виноваты ли законоучитель? По Закону Божію дается мало уроковъ—вотъ гдѣ первая причина неуспѣшности. Законоучителю приходится спѣшить и программа поэтому проходитъ часто поверхностно“. Съѣздомъ въ виду этого постановлено возбудить, предъ кѣмъ слѣдуетъ, ходатайство объ увеличеніи уро-

ковъ по Закону Божию до 3-хъ въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи (въ школахъ земскихъ). Отъ обсужденія другихъ вопросовъ по улучшенію законоучительства въ виду ознакомленія со словъ свящ. Морозова съ ходомъ засѣданій второй законоучительской въ г. Перми комиссіи съѣздъ воздержался, вполне присоединяясь къ работамъ названной комиссіи.

Этимъ и кончилась официальная сторона съѣзда. Началась живая частная бесѣда на вопросы по обновленію церкви, при чемъ выражено было пожеланіе, чтобы духовенство округа съ будущаго года выписывало всѣ духовные журналы и газеты и обмѣнивалось бы ими между собою.

Н.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Вниманію неучащихся семинаристовъ. — Читать слишкомъ много книгъ почти такъ же бесполезно, какъ и ничего не читать. — Какія мѣры могутъ содѣйствовать усильному веденію всенароднаго ^{пѣнія?}

Вниманію неучащихся семинаристовъ. Огорченные нецерковнымъ настроеніемъ и бездѣльничьемъ большинства семинаристовъ, прихожане волыскихъ сельскихъ церквей присылаютъ епархіальному архіерею со всѣхъ сторонъ прошенія нижеслѣдующаго или подобнаго сему содержанія. Вотъ прошеніе села Писаревки, Старок. у.

„Ваше высокопреосвященство, намъ нужны богомольные, наставительные, доступные пастыри, чтобы они не тяготились молиться не только съ нами, но и наединѣ за насъ, чтобы они наставляли и учили насъ вѣрѣ и святой жизни, чтобы сами были воздержаны, просты и доступны. Для подготовленія такихъ дорогихъ и желанныхъ для насъ пастырей мы жертвуемъ ежегодно въ церковь деньги и на будущее время будемъ жертвовать, потому что безъ пастырей намъ по нашей вѣрѣ нельзя жить. Но просимъ васъ усердно, владыко, чтобы эта наша жертва шла именно на подготовленіе добрыхъ пастырей. Этимъ мы никого не желаемъ обидеть, а просимъ только должнаго. Вотъ мы видимъ семинаристовъ, какъ они пріѣзжаютъ на праздники и лѣтомъ. Вмѣсто того, чтобы въ церковь пойти, помогать да учиться, они занимаются жидовской пропагандой, франты такіе въ ясныхъ пуговицахъ, смѣются надъ нашей святой вѣрой даже. Мы, говорятъ, не пойдемъ аллилуйю за хвостъ тягать, а поступимъ въ университетъ и будемъ докторами и адвокатами. Да пусть себѣ, чѣмъ хотятъ, они будутъ,

но тогда зачѣмъ же они деньги наши крадутъ, вѣдь эти деньги, на которые ихъ кормятъ, одѣваютъ, учатъ, нами даны на то, чтобы намъ хорошихъ батюшекъ подготовить!

Намъ не нужно ни франтовъ, ни вековѣрковъ, ни философовъ, а нужны пастыри-богомольцы.

Пусть же поповичи сбросятъ свои ясныя пуговицы и не привыкаютъ къ нимъ. Пусть они изучаютъ слово Божіе, службу церковную, житія святыхъ, и исторію церкви, привыкаютъ говорить проповѣди, по баламъ и жидовскимъ митингамъ не шлятся, забастовокъ не дѣлаютъ, пусть привыкаютъ къ послушанію, молитвѣ, посту, скромной, простой жизни, — тогда легко будетъ имъ жребій сельскаго священника и достаточно окажутся наши посильныя жертвы.

Если же они хотятъ быть барами, готовиться въ адвокаты или доктора, то имъ мѣсто въ другихъ школахъ, а въ семинаріяхъ должны они освободить мѣсто желающимъ быть пастырями. Если такихъ не хватитъ между дѣтьми духовенства, найдется много между нашими.

Просимъ, владыко, васъ усердно обратить вниманіе на то, чтобы на ваши трудовыя деньги готовились намъ именно добрые пастыри, а если ни наставниковъ своихъ, ни отцовъ своихъ семинаристы не слушаютъ, то мы должны будемъ употреблять для нихъ свои народныя средства и добиться, чтобы въ семинаріяхъ оставались только тѣ, кто готовится въ пастыри народные“.

Ваши дѣти духовныя (Слѣдуютъ подписи писаревскихъ жителей крестьянъ — болѣе ста).

Надъ этимъ протестомъ народа слѣдуетъ серьезно задуматься и отцамъ духовнымъ, и дѣтямъ ихъ. Въ Саратовской губерніи два училища уже лишены средствъ къ содержанію.

Читатъ слишкомъ много книгъ почти такъ же бесполезно, какъ и ничего не читатъ. „Всякая крайность — порокъ“, говоритъ латинская пословица. „Крайности сходятся“, говорятъ у насъ.

Въ школьномъ дѣлѣ существуетъ пагубное суевѣріе: образованіе многіе видятъ въ большомъ количествѣ знаній. Наши среднія школы страдают многопредметностью. Но достоинство, обыкновенно, не въ количествѣ, а въ качествѣ. При массѣ занятій работаетъ преимущественно память. Для основательности же школьныхъ занятій надо, при самодѣтельномъ участіи ученика въ работѣ, сообщать новыя знанія очень маленькими дозами, чтобы

ученикъ и въ время продумать, переварить ихъ. Мы же гонимъ учениковъ все впередъ и впередъ во весь карьеръ, переутомляемъ ихъ память, лишаемъ ихъ отдыха. Диккенсъ въ своихъ романахъ доказалъ пагубность излишества въ занятіяхъ. Въ романѣ „Домби и сынъ“, докторъ Блимберъ доводилъ своихъ воспитанниковъ чрезмѣрными занятіями до идиотизма.

То же можно сказать и о чтеніи. Есть страстные любители беллетристики. Читаютъ они часовъ по 11—12 въ сутки, проглатывая 200—300—400 страницъ; въ годъ это составитъ тысячъ семьдесятъ. За 8—10 лѣтъ средней школы мальчикъ, страстный любитель чтенія, проглотитъ 200—300—500 тысячъ страницъ. Пощадите, господа! Чего путнаго ждать отъ такого чтенія? Надо ждать несомнѣннаго оупѣнія, быть можетъ, — идиотизма. Человѣкъ превращается въ аппаратъ для чтенія, въ бездонную бочку, въ которую влей хоть океанъ, ничего не останется въ ней! Чего только не прочтетъ страстный любитель чтенія? „Какихъ писателей читали вы?“ На такой вопросъ онъ только усмѣхнется. Правильнѣе было бы спросить, какихъ писателей онъ не успѣлъ прочесть.

У насъ считается стыдомъ — не знать русскихъ писателей, а изъ иностранныхъ писателей не только мировыхъ гениевъ, но и общеизвѣстныхъ крупныхъ талантовъ.

„Читали вы Достоевскаго?“ — „Прочелъ всего“. Вдумаемся, что значитъ прочесть Достоевскаго? У него 24 тома, по 500 страницъ каждый, итого двѣнадцать тысячъ страницъ. Читая разумно, основательно, не больше ста страницъ ежедневно, надо отдать одному Достоевскому треть года.

Каждый образованный русскій человѣкъ долгомъ считаетъ прочесть Пушкина, Гоголя, Лермонтова, Григоровича, Тургенева, Гончарова, Писемскаго, Щедрина, Островскаго, Некрасова, Помяловскаго, А. Толстого, Майкова, Г. Успенскаго, Достоевскаго, Л. Толстого, Чехова, Короленко, Горькаго, Бѣлинскаго Добролюбова, Тютчева, И. С. Аксакова, Вл. С. Соловьева, Гомера, Шекспира, В. Скотта, Диккенса, Байрона, Мольера, Гюго, Шиллера, Гете, Ж.-Зандъ, Флобера, Шильгагена, Гауптмана, Ибсена, Сенкевича, Жюль-Верна, Золя, Марка Твена, и т. д. Кроме того, читаютъ массу второстепенныхъ новѣйшихъ писателей: Боборыкина, Потапенко, Мережковскаго, Падсона, Гаршина, Златовратскаго, Куприва, Нем.-Данченко, Данилевскаго и т. д., и т. д.

Только перечисленные авторы составляютъ не меньше двухсотъ тысячъ страницъ!..

Вѣдь Плюшкинъ тоже копилъ богатства. Полные амбары хлѣба, холста, суконъ, овчинъ, сушеной рыбы, овощей, цѣлыя горы деревянной посуды, — но все это гнило, покрывалось пылью, плѣсенью, а главное, все валялось безъ употребленія.

То же и съ чтеніемъ безчисленнаго количества книгъ. Страстный читатель — аппаратъ для чтенія. Черезъ этотъ аппаратъ проходятъ сотни тысячъ страницъ, одна книга заслоняетъ другую, разъ прочитанная книга обыкновенно уже никогда не вспоминается, забывается не только содержаніе, но и заглавіе книги. Такому читателю надо говорить про книгу: не „читаль“, а проглотилъ.

И мы, учителя, поощряемъ такое безконечное глотаніе книгъ! Мы хлопочемъ, чтобы въ школьной библіотекѣ было какъ можно больше книгъ. Мы совѣтуемъ ученику: „прочтите такого-то автора, онъ великій поэтъ, прочтите всѣ его сочиненія..“, а теперь читайте такого-то..., стыдно образованному человѣку не прочесть такого-то*...

Мы превращаемся сами и нашихъ учениковъ превращаемъ въ скупцовъ: скряга любитъ сокровищами, цѣлью жизни ставить — копить все больше и больше, безъ предѣла: есть 100 тысячъ рублей, надо милліонъ; нажилъ милліонъ — принимается за другой, а жадность все растетъ и растетъ, а тѣмъ удовольствіемъ и пользой, которая заключается въ деньгахъ, онъ почти не пользуется.

А „глотатель книгъ“ даже любоваться своими духовными сокровищами не можетъ, потому что они у него, какъ богатство у Плюшкина, забыты и покрылись плѣсенью, а онъ все мчится безъ цѣли впередъ, не оглядываясь назадъ.

Книги, это — люди. Зачѣмъ мнѣ знакомиться съ тысячами людей? Лучше имѣть двоихъ-троихъ друзей, да десять добрыхъ знакомыхъ. Отъ этихъ я получу все, что только они способны дать. А тысячи знакомыхъ отнимутъ у меня все время, и каждый изъ нихъ почти незнакомъ мнѣ и не знаетъ меня, и всѣ тысячи знакомыхъ остаются для меня чужими. То же и съ массою знакомствъ книжныхъ, въ знакомствѣ съ громаднымъ количествомъ авторовъ.

Во многоглаганіи нѣтъ спасенія. Нѣтъ его и во многочтеніи. Читать слишкомъ много книгъ почти такъ же бесполезно, какъ и ничего не читать. (Нар. Обр. 1907, 2).

Какія мѣры могутъ содѣйствоватьъ успѣшному введенію всенароднаго пѣнія? 1) Чтобы освоить прихожанъ съ мыслью о всенародномъ пѣніи, привить охоту и привычку къ такому пѣнію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и устранить необходимыя и вполне естественныя на первыхъ порахъ смущеніе и неувѣренность въ своихъ голосахъ и познаніяхъ, нужно заранѣе и постепенно привлекать прихожанъ къ участию въ пѣніи при различныхъ требосиравленіяхъ въ ихъ домахъ, крестныхъ ходахъ, проводахъ покойниковъ, на вѣббогѣслужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ.

2) Въ виду трудности этого дѣла вводить и изучать церковныя пѣснопѣнія постепенно, понемногу; сначала, напр., можно ограничиться пѣніемъ, такъ называемымъ, *отвѣщательнымъ* (когда народъ отвѣчаетъ на возглашенія діакона или священника) на мирной и сугубой эктеніяхъ; по достаточномъ усвоеніи и неоднократномъ (на службахъ) повтореніи указаннаго пѣснопѣнія перейти къ слѣдующему и т. д. Необходимо оговориться, что въ началѣ общее пѣніе будетъ настолько неблагозвучнымъ, что можетъ поселить въ неопытныхъ руководителяхъ сомнѣніе даже возможности введенія его въ нашихъ храмахъ. Но пусть они не смущаются, это явленіе на первыхъ порахъ естественное и неизбѣжное, съ теченіемъ времени при охотѣ и добромъ усердіи уничтожится.

3) Для большаго успѣха при введеніи общаго пѣнія руководителямъ необходимо воспользоваться услугами школьниковъ, особенно церковно-прих. школь; они знаютъ простѣйшія пѣснопѣнія и охотно и смѣло споютъ ихъ въ храмѣ. Поставленные предъ солеєю вмѣстѣ съ клиромъ, они могутъ, особенно въ началѣ дѣла, быть и хорошими помощниками руководителямъ и примѣромъ для старшихъ, присутствующихъ въ храмѣ.

4) Съ тою же цѣлью обезлеченія успѣха при введеніи общаго пѣнія опытные руководители послѣдняго рекомендуютъ тамъ, гдѣ есть хоръ, разставлять пѣвчихъ въ разныхъ мѣстахъ храма среди молящихся, чтобы они своимъ примѣромъ смѣлости и знанія руководили несмѣлыми и малознающими.

5) При увеличеніи количества пѣснопѣній, исполняемыхъ всенародно, для большаго усвоенія ихъ и согласованности, стройности пѣнія, необходимы спѣвки, которыя можно дѣлать въ храмѣ послѣ утреди, или въ другое, по усмотрѣнію священника, подходящее время.

Наконецъ, нельзя не указать на слѣдующее обстоятельство: кое-гдѣ, при введеніи общаго пѣнія, считаютъ необходимымъ завести регента, поставить его на возвышенное мѣсто, чтобы онъ отбивалъ рукою кадансъ,

а люди слѣдили за его взмахами руки и цѣли по нимъ. Это совсѣмъ лишнее, развлекаетъ молящихся, а не содѣйствуетъ молитвенному самоуглубленію, осуждено отцами церкви и чуждо русскому народу, который свои пѣсни всегда поетъ безъ держера. Достаточно, если опытѣйшій изъ пѣвцовъ или клириковъ возьметъ на себя роль предначинателя—запѣвалы.

Само собою понятно, что со введеніемъ всенароднаго пѣнія существованіе хоровъ и отдѣльныхъ пѣвцовъ не уничтожается. (Извл. изъ Астр' Епар. вѣд.).

Редакторъ К. Любимовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВНИМАНІЮ

начинающихъ авторовъ.

Г.г. начинающіе авторы и поэты благоволятъ присылать свои произведенія (только неболъ рассказы, стихотворенія и проч.) для новаго литерат. сборника „Юная муза“. Все присланное будетъ **непремѣнно помѣщено** безъ редакціонныхъ сокращеній. Просятъ писать точно и сообщать свой подробный адресъ, по которому можно было-бы выслать сборникъ. Адресъ: С.-Петербургъ, книгоиздательству „Указатель“, абон. почтовый ящикъ 86.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочко-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 рубъ въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

АНАТОЛІЙ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ

Пермяковъ и К^о.

Принимаетъ составленіе проектовъ и смѣтъ:
на постройку церквей, часовень, церковно-приходскихъ школъ и гражданскихъ зданій,
*а также и наблюденіе за постройками съ
полной отвѣтственностью.*

Адресъ: г. Пермь, Пермская улица, домъ № 106 Зорина, кварт. во флигелѣ.

На „Первой Всероссійской Церковной Выставкѣ“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, 1904 г.

единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ
(Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія).

Обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ
размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающіяся качества вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ поставщиками епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др. а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.