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Протокол
собрания духовенства Сретенского сорока 2 отделения г. Москвы 15/2 июня 1922 года.

Присутствовали: Знаменской в Переяславской слободе Прот. С. И. Глаголевский, Свящ. И. Страхов, Свящ. А. Богоявленский; Трифоновской ц. Пр. Голосов, Свящ. Ярре, Диакон Воскресенский, Диак. Холин, Псаломщик Зверев; Троице-Капельской ц. Прот. Соколов, Прот. Державин, Диак. Соколов, Псаломщик Некрасов; Филлиповской ц. Пр. Г. Орлов; Троицкой в Троицком ц. Прот. Стефановский, Прот. А. Левитский, Свящ. Покровский, Диак. Плеханов; Адриановской ц. Прот. Добров, Свящ. С. Марков, пс. Остроумов, Диак. Крылов; Лазаревского кладбища: Прот. Соколов, Свящ. Румянцев, Свящ. Сараевский, Диакон Смирнов, Диакон Виноградов, Псаломщ. Казанцев и Озерецковский; Пятницкого кладб. Прот. Порывкин, Быстрицкий, Модестов, Воскресенский, Свящ. Орлов, Диаконы Остроумов и Митропольский, псаломщ. Орлов, Недумов и Павлович; Иоанно Воинской ц.: Прот. Голубев и Соколов, Диакон Успенский, Псал. Тиуновский; Екатерининской больницы: Свящ. Возвиженский, Диакон Стогов; Мариинской больницы Свящ. Ремизов; Владимиро-Мариинской ц. Свящ. Девяткин; Набилковской богадельни Прот. Масальский, Диакон Тростин; села Алексеевского: Прот. Лебедев, свящ. Медков и Лебедев, Диак. Разумовский

На собрание прибыл Преосвященный Иоанникий Еп. Бронницкий

Председатель – о. Благочинный Прот. С. И. Глаголевский

Секретари: Свящ. С. В. Воздвиженский и Псаломщ. Н. М. Некрасов.

Собрание открылось в 7 ч. вечера пением молитв.

В начале собрания был заслушан доклад о. Прот. Глаголевского, в коем он сообщил собравшимся, что в четверг 8 июня/26 мая при участии Еп. Леонида Верненского и Иоанникия Бронницкого состоялось собрание благочинных г. Москвы и Московского уезда. Собрание открыл бывший член Епархиального Совета Прот. Н. К. Виноградов, который сказал: Мы собрали вас за тем, что бы вы знали кто в настоящее время управляет Церковью и на каких
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основаниях. После этого выступил член Высшего Церковного Управления Прот. Красницкий. Он кратко изложил ход последних событий, начиная с того тяжелого момента, когда был объявлен смертный приговор 11 человекам, как громом поразивший все духовенство, и тут-же в умах многих возникла мысль что можно сделать чтобы спасти от смерти приговоренных. Московское духовенство ограничилось сожалением, но группа Петроградского духовенства занялась их спасением. Преосвящ. Еп. Антонин обратился во ВЦИК и просил о помиловании, но ему там ответили, что надежды на помилование никакой нет: смертный приговор необходим в политическом отношении и является правильным со стороны юридической. Мы продолжали попытку и нам было указано, что можно говорить об их спасении в том случае, если показать, что вы отмежевались от контр-революционной подпольной агитации и пропаганды, которую ведет Православная Церковь в лице ея духовенства. Результатом этого явилось наше воззвание верующим сынам Православной Церкви. После этого мы отправились к Св. Патриарху и почтительнейше заявили, что мы его уважаем и в вежливой форме рассказали ему в каком тяжелом положении находится Церковь и до какого ужасного приговора довели окружающие его и советовали ему уклониться от управления, передав власть кому либо из Иерархов. Свят. Патриарх беспокоился, законна ли будет эта передача власти. После некоторого раздумья Свят. Патриарх написал ВЦИК отношение в котором он писал, что ввиду сложившихся обстоятельств, он считает необходимым передать управление Церковью Ярославскому Митрополиту Агафангелу или Петроградскому Митрополиту Вениамину. Вместе с тем Патриарх написал письмо Протопресвитеру Любимову, в котором он извещал его о передаче управления Церковью Митрополиту Агафангелу и просил озаботиться предоставлением помещения в
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Донском монастыре / Копии с того и другого были представлены Оо. Благочинным для обозрения на собрании / Далее Прот. Красницкий говорил: «Мы думали, что ВЦИК сам примет средства для вызова Митр. Агафангела, но ВЦИК не вызывал и тогда мы сами отправились в Ярославль к Митрополиту Агафангелу с собственноручным письмом Патриарха. Митроп. Агафангел дал надежду на приезд, но когда он обратился к гражданской власти за разрешением выезда – ему было отказано. Тогда мы обратились снова к Свят. Патриарху с докладом, в котором писали, что Митр. Агафангел не может приехать, Митроп. Вениамин арестован, а дела церковные пришли в крайнее состояние и просили, что бы Святейший дела Патриаршие и Синодальные передал инициативной группе прогрессивного духовенства с участием находящихся на свободе Московских Святителей. На докладе Св. Патриарх положил следующую резолюцию: поручается указанной группе духовенства принять дела синодальные и патриаршие при участии секретаря Нумерова, а дела Московской Митрополии поручить Еп. Иннокентию Клинскому, а до его приезда – Леониду Еп. Верненскому с участием быв. делопроизводителя Невского. Все эти мероприятия бы (так!) направлены к тому, что бы спасти от смерти приговоренных. Но вы спросите, почему же не удалось спасти. Причиной этого было само Московское духовенство, его отрицательное отношение, его негорячее участие в спасении осужденных, что выразилось особенно ярко на собраниях духовенства Замоскворецкого сорока и особенно Хамовнического района. К этому присоединились Петроградские события. После доклада Пр. Красницкого была вынесена 29 голосами при 2 воздержавшихся следующая резолюция, за которую голосовал Пр. Глаголевский: собрание Благочинных г. Москвы и Московского у., Москов. Епарх. Управление под председ. Епископа Леонида, в присутствии Еп. Иоанникия, принимая во внимание 1) соизволе-

л. 6 об.

ние Свят. Патриарха Тихона на принятие группой духовенства – составом нынешнего Высшего Церковного Управления – синодских и Епархиальных дел и 2) сложившиеся обстоятельства, приведшие к фактическому прекращению органов Церковного Управления – признать возникновение Высшего Церковного Управления вызванным необходимостью и выражает пожелание поставить в известность о текущих церковных делах Московское Духовенство и церковное общество. Присутствующий на собрании Преосвящ. Иоанникий подтвердил все сказанное О. Пр. Глаголевским.

После этого начались прения.

Свящ. Ремизовым было выражено сомнение в законности вновь образовавшейся церковной власти.

Тоже было выражено О. Прот. Добровым, который спросил, как относится к возникновению Управления О. Благочинный.

О. Пр. Глаголевский отвечал, что он на собрании благочинных высказал, что в резолюции нет твердых оснований, чтобы действовать в таком масштабе; он опасался, что духовенство подчиненное ему не усмотрит оснований к образованию ВЦУ, на что Пр. Красницкий указал, что для некоторых основания эти не ясны, но время особенное, требущее определенных формул.

О. Пр. Стефановский ставит пред собранием вопрос о том, канонично ли ВЦУ, имеет ли оно преемство апостольской власти и каноничен ли Еп. Леонид входящий в состав ВЦУ а отсюда следует сделать практический вывод в решении важного вопроса о поминовении за службами Еп. Леонида. По мнению Пр. Стефановского решение данного вопроса может быть только такое: по происхождению ВЦУ антиканонично, так как не имеет преемства апостольской власти. Это видно из того, что ему известны 3 резолюции Свят. Патриарха из которых одна от 3/16 мая говорит о принятии дел церковных Преосвящ. Леонидом. Здесь оратор задается вопросом – принять дела – значит ли это
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управлять. Из поручения Еп. Леониду организовать Церковное Управление при участии членов ВЦУ о. Стефановский усматривает желание ухватиться как за нитку и создать видимость преемства апостольской власти. Поэтому по мнению о. Стефановского следовало бы устроить свидание представителей духовенства со Свят. Патриархом, к чему инициативная группа духовенства до сих пор не приняла мер. Далее о. Стефановский говорит, что в истории Церкви не было примера передачи управления Патриархом группе священников и надо было употребить все меры, чтобы вызвать Митрополита Агафангела и Еп. Иннокентия, а так как этого сделано не было, то о. Стефановский считает ВЦУ антиканоничным и по происхождению и по деяниям /Увольнение на покой Митрополита Вениамина/. Переходя к вопросу о поминовении Еп. Леонида о. Стефановский говорит, что повидимому для этого имеется почва каноническая, с того момента как Еп. Леонид подчиняется ВЦУ не каноничному – он сам становится не каноничным. Мы должны согласиться, что отношение мирян к инициативной группе духовенства резко отрицательное и что мы, пастыри дома Израилева, можем остаться позади своих духовных детей и потерять авторитет пред глазами своей паствы.

Дальнейшие ораторы /Оо. Пр. Державин, Голосов, Масальский/ выразили в своих речах ту мысль, что ввиду того что на собрании Оо. Благочинных была вынесена резолюция о признании необходимости образования ВЦУ с соизволения Св. Патриарха и указывали что мы не имеем основания не доверять старейшим представителям Московского духовенства, /к числу которого относим и своего выбранного нами Благочинного/ ознакомившихся с подлинной резолюцией Свят. Патриарха и принимая во внима-
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ние единение, которое должно быть между духовенством и правящим Епископом, согласно 39 ап. правилу, и тем спасти нашу Церковь в настоящее тяжелое время, что важно и для паствы и для ея успокоения считаем нужным выразить доверие о. Благочинному, подписавшему резолюцию и присоединиться к ней.

Прот. Модестовым было предложено: не внося никаких резолюций делегировать на собрание, происходящее по понедельникам на Троицкое подворье и выяснить волнующие всех вопросы.

Когда список ораторов был исчерпан, были предложены следующие резолюции:

1/ Предл. о. Благочин. Пр. С. И. Глаголевским/ Присоединиться к резолюции оо. Благочинных, вынесенной 26 мая на общем собрании Благочинных г. Москвы и уезда.

2 /Предл. Прот. Добровым/ Принять доклад о. Благочинного к сведению в надежде на дальнейшее уяснение всех волнующих нас вопросов.

Первая резолюция была принята 28 голосами, вторая – 12 голосами при 11 воздержавшихся.

Собрание закончилось молитвою «Достойно есть».

Председатель собрания

Секретарь собрания Н. Некрасов
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*О времени собрания,*

*Взять разрешение на собрание*

*Привезти книги брачных обысков*