

~~114~~  
~~3~~

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ изъ 24  
№№, безъ доставки и пересылки 4  
РУБЛЯ, съ пересылкою и достав-  
кою 5 РУБЛЕЙ серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Полтавѣ, въ Редаціи Епархі-  
альныхъ вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1873 года № 3. Февраля 1.

### I.

#### Правительственныя распоряженія,

- 1). *О лицахъ духовнаго сана, имѣющихъ право на сопричисленіе къ Ордену Св. Анны 3-й ст. по статуту сего Ордена.*

**П**о указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали преложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 16 Ноября сего года № 4153, съ приложеніемъ копии съ Высочайшаго повелѣнія 31

Октября 1872 года объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ означеннаго Присутствія, мнѣніемъ положили: пунктъ 20, ст. 581 Учр. Орд. (Св. Зак. Т. I.), въ коей указываются лица, имѣющія право на полученіе третьей степени ордена Св. Анны, изложить слѣдующимъ образомъ: п. 20. "Протоіерей или Священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду одну и ту же должность благочиннаго или члена Духовной Консисторіи, Духовнаго Правленія, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Правленія Семинаріи или духовнаго училища отъ епархіальнаго вѣдомства,.". Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія дать знать циркулярно печатными по Духовному Вѣдомству указами. Декабря 23 дня 1872 года.

2). *Касательно перемещенія учителей духовныхъ училищъ.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ виду того, что нѣкоторыя духовно-училищныя начальства, на основаціи правилъ бывшей Коммисіи духовныхъ училищъ, продолжаетъ требовать отъ учителей, предъ окончаніемъ каждаго учебнаго года, подписки въ томъ, желаютъ ли они продолжать училищную службу въ слѣдующемъ учебномъ году, Приказали: Требованіе училищными начальствами отъ преподавателей, предъ истеченіемъ каждаго учебнаго года, подписки касательно продолженія училищной службы отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы Правленія духовныхъ училищъ въ отношеніи оставленія преподавателями службы въ училищахъ, или перемѣщенія ихъ изъ одного училища въ другое, руководствовались циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 Іюня 1872 г., № 35, о перемѣщеніи преподавателей духовныхъ Семинарій. О чемъ, для подлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ духовныхъ училищахъ, послать енархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ. Декабря 23 1872 года.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 24 Ноября 1872 года за № 2452, старостѣ Воскресенской въ г. Полтавѣ церкви отставному Коллежскому Совѣтнику Петру Ганько, за усердную его службу и стараніе о благоустроеніи церкви, при которой состоитъ старостою, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной для сего грамоты.

---

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначены 15 Января членами Ревизіоннаго Комитета а.) по Семинаріи и Полтавскому Училищу отъ Епархіальнаго вѣдомства Священники Николай Кузнецкій 1-й и Іоаннъ Крамаренко, а отъ училищнаго по Семинаріи учитель Флоръ Хруцкій, по училищу учитель Иванъ Потакевичъ; б.) по Лубенскому училищу Соборный Священникъ Іоаннъ Зубковскій, с. Высшаго Булатца Священникъ Пономаренко и учитель Комнаковъ; в.) по Роменскому училищу Священники Андрей Пархоменко и Діаконенко, а со стороны училищной учитель Навроцкій; и г.) по Переяславскому училищу Священники Россинскій и Евсевскій, а со стороны училищной учитель Андріевскій.

*Рукоположены въ санъ діакона: 25 Декабря*



Псаломщикъ Успенской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Василій Лабунскій, къ сей же церкви, съ оставленіемъ его на занимаемомъ псаломщицкомъ мѣстѣ; 26 Декабря дьячекъ Михайловской церкви с. Волчка, Лубенскаго уѣзда, Павелъ Стасевскій, къ сей же церкви, съ оставленіемъ его на занимаемомъ Псаломщицкомъ мѣстѣ.

*Посвященъ въ стихарь:* 21 Декабря рясофорный послушникъ Полтавскаго Архіерейскаго Дома Іосифъ Олейниковъ.

*Награжденъ похвальнымъ листомъ:* 18 Января прихожанинъ Рождество-Богородичной церкви с. Юрокъ, Кобелякскаго уѣзда, козакъ Григорій Гладкій, въ засвидѣтельствованіе его многолѣтней, постоянно усердной и полезной службы по должности помощника церковнаго старосты.

*Утверждены: депутатомъ:* 15 Января Священникъ Наколаевской церкви м. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, Николай Томашевскій, по вѣдомству Благочиннаго Священника Георгія Пивоварова.

*Исправляющимъ должность псаломщика:* 11 Января дьячекъ состоящій на пономарскомъ мѣстѣ при Троицкой церкви с. Жоржовки, Зѣньковскаго уѣзда, Северіанъ Гичевскій.

*Перемѣщены:* 3 Декабря Священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Старовѣровки, Константиноградскаго уѣзда, Мартинъ Шамраевъ и дьячекъ той же церкви Захарій Гичевскій, къ новоустроенной Іоанно-Богословской церкви того же села; 10 Января дьячекъ Василіевской церкви с.

Кропивинець, Роменскаго уѣзда, Илія Козминскій, исправляющимъ должность псаломщика къ Архидіаконо-Стефановской церкви с. Евлашей, того же уѣзда, на праздное мѣсто; 16 Января пономарь Николаевской церкви м. Иркѣва, Золотоношскаго уѣзда, Григорій Сагарда, къ Успенской церкви с. Пѣсокъ, Кременчугскаго уѣзда, на праздное пономарское мѣсто, при Николаевской же Иркѣвской церкви пономарское мѣсто считается закрытымъ.

Псаломщицкое мѣсто при церкви Всѣхъ Святыхъ с. Стараго Иржавца, Лубенскаго уѣзда, за неявкою на оное исправляющаго должность псаломщика Василя Иваницкаго съ 10 Января считается вакантнымъ, а Иваницкій отъ этого мѣста устранившимся.

Просфирническое мѣсто при Троицкой церкви с. Блотницы, Прилукскаго уѣзда, по случаю выхода въ замужество просфирни той церкви, Священнической дочери Екатерины Тимошевой, съ 8 Января считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

## III.

## Объ открытіи церковно-приходскихъ школь.

Кобелякскій градскій Благочинный, Протоіерей Сергій Боровскій, рапортомъ отъ 11 Января сего 1873 года за № 30, донесъ Его Преосвященству, 1-е что въ Октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1872 года, по желанію прихожанъ Вознесенской церкви, въ селѣ Горшнихъ Млинахъ, открыта приходскимъ Священникомъ Іоанномъ Топольницкимъ церковно-приходская школа; 2-е Школа эта помѣщается въ частномъ домѣ, впредь до изысканія средствъ и содержится на средства родителей учащихъ, но какія именно средства, въ рапортѣ своемъ Священникъ Топольницкій не объяснилъ; 3-е Наставникомъ въ новооткрытой школѣ, состоитъ самъ мѣстный Священникъ Топольницкій. При обозрѣніи, 19 Декабря минувшаго года, церковно-приходской Горшине-Млинской школы, найдено имъ Благочиннымъ 7 учениковъ. Всѣ они были спрошены имъ по славянскому чтенію, на русскомъ языкѣ они слабо читають. Два ученика учать псалтирь, а 5-ть букварь. Пять изъ нихъ читають по книгѣ молитвы довольно удовлетворительно. При обученіи дѣтей помогаетъ Священнику мѣщанинъ Глинскій.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: “Принять къ должному свѣдѣнію. Извѣстіе объ открытіи школы можно напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. „

Тотъ же Благочинный Боровскій, рапортомъ отъ 14 Января 1873 года за № 32, донесъ Его Преосвященству, 1-е что при приходской Архангело-Михайловской церкви села Комаровки, по желанію прихожанъ, открыта исправляющимъ должность Псаломщика Θεодотомъ Литовченкомъ церковно-приходская школа, въ ней обучается 6 мальчиковъ; 2-е Школа эта помѣщается въ собственномъ домѣ исправляющаго должность Псаломщика Θεодота Литовченка и содержится на его собственныя средства; 3-е обученіемъ дѣтей занимается самъ Литовченко, подъ наблюденіемъ Священника Владиміра Лебединскаго. 19 Декабря прошлаго 1872 года, обозрѣна имъ Благочиннымъ Комаровская церковно-приходская школа. Въ ней онъ засталъ дѣйствительно 6 учениковъ, три изъ нихъ отвѣчали ему по русскому и славянскому чтенію удовлетворительно и пишутъ на бумагѣ хорошо, другіе три учатъ букварь и отвѣчали посредственно.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: “Принять къ должному свѣдѣнію. Извѣстіе объ открытой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На труды и успѣхи по школѣ учредителя ея будетъ обращено должное вниманіе въ свое время. „



## IV.

### ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Представленіе Переяславскаго уѣзднаго исправни-  
ка Его Преосвященству, Иоанну Епископу Полтав-  
скому и Переяславскому, отъ 25 Ноября 1872 го-  
да за № 2071.*

Вашему Преосвященству, на благоусмотрѣніе и распоряженіе, имѣю честь представить при семъ приговоръ общества крестьянъ-собственниковъ села Пологъ-Чеботекъ, Переяславскаго уѣзда, составленный по поводу благотворительныхъ дѣйствій приходскаго Священника о. Симона Нероновича и его сѣмейства, оказанныхъ въ обществѣ во время существовавшей эпидемической болѣзни холеры, свидѣтельствуя при этомъ и съ своей стороны о дѣйствительномъ усердіи Священника Нероновича съ сѣмействомъ, и оказываемомъ пособіи прихожанамъ съ самоотверженіемъ въ тяжкое время свирѣпствовавшей эпидемической болѣзни холеры, такъ какъ многіе жители с. Пологъ-Чеботекъ лично обо всемъ этомъ, что въ приговорѣ объяснено подтвердили мнѣ.

Резолюція Его Преосвященства на представленіи этомъ состоялась слѣдующая: “На зависящее

распоряженіе Консистеріи. Представленіе это и приговоръ общественный напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.,,

## ПРИГОВОРЪ.

Жители Переяславскаго уѣзда села Пологъ-Чеботекъ Ташанской Волости, съ собраніи своемъ, состоявшемся мѣсяца Сентября 23 дня 1872 года, общимъ нашимъ приговоромъ положили донести по начальству нижеслѣдующій благодѣтельный поступокъ и чисто христіанскую ревностную дѣятельность приходскаго нашего Священника и его сѣмейства, относительно пособія намъ односельцамъ въ холерное время. Дѣятельность сія состояла въ слѣдующемъ: Съ 8-го Іюня по 1-е Сентября 1872 года эпидемія истребляла дѣляя сотни жителей смежныхъ селеній: Войнинецъ, Пологъ-Вергуновъ и Пологъ-Яненокъ; живя въ центрѣ сихъ селеній на разстояніи не больше 3-хъ верстъ, мы съ уныніемъ ожидали гнѣва Божія, и обращаясь къ приходскому своему Священнику о. Симону Нероновичу, просили совѣта, пособія и молитвы. Добрый пастырь не замедлилъ своею помощію. Неоднократно водоосвященіе, молитвенное окропленіе домовъ нашихъ, крестные ходы открыты были въ селѣ. Это предварительное религіозное пособіе воодушевило насъ, мы уже не съ уныніемъ, а съ покорностію волѣ Божіей ожидали неминуемой кары Вышняго; началась болѣзнь наконецъ и въ нашемъ

селѣ съ 8 Іюня, заболѣвало весьма много, но смертности было очень мало. Здѣсь то оказалъ великую услугу приходскій нашъ Священникъ, раздѣливъ село на нѣсколько участковъ, онъ работалъ въ одномъ изъ нихъ самолично, въ другомъ пользовали больныхъ его жена, а въ третьемъ и четвертомъ работали сыновья Священника, ученики Переяславскаго Духовнаго уѣзднаго училища Василій и Димитрій Нероновичи. Лѣкарства Священникъ давалъ отъ себя, дни и ночи самъ онъ и дѣти проводили надъ больными, оттирая конвульсіи, подавая лѣкарства, прикладывая припарки для унятія рвотъ и поноса. Когда домашняя аптека нашего Священника истощилась, то по его же совѣту, мы купили въ городѣ Переясловѣ лѣкарствъ противухолерныхъ на 5 руб., давали больнымъ и достигли наконецъ того, что всѣхъ умершихъ отъ холеры изъ ста заболѣвшихъ было лишь 9, холера же продолжалась у насъ съ 8-го Іюня по 1-е Сентября. Фельдшера въ это время въ селѣ нашемъ не было. Считая болѣзнь прилипчивою и заразительною, мы прямо можемъ сказать, что Священникъ Нероновичъ и его дѣти, ночуя у одра больныхъ, не щадили своей жизни для пользы ближнихъ. Самопожертвованіе Священника и его сыновей, благодѣтельно, неоцѣненно спасительно было для насъ въ годину тяжелаго горя. Руководимые чувствомъ благодарности къ приходскому пастырю, мы составивъ приговоръ сей, и снявъ съ него копію, за общею подписью, просимъ мѣстную Ташанскую Волость представить по начальству для

зависящаго распоряженія къ похвалѣ и пользѣ нашего Священника, а копію опредѣляемъ хранить при Волости на память нашимъ потомкамъ. Въ память же избавленія нашего отъ холеры опредѣляемъ: Собравъ доброхотныя пожертвованія въ количествѣ 25 руб., соорудить приличную икону съ ликомъ Св. Александра Невскаго, и въ честь благополучно царствующаго Государя нашего, ежегодно въ день 8-го Іюня молиться предъ сею Иконою, какъ о здравіи всего Царствующаго Дома, такъ и о избавленіи всѣхъ насъ отъ праведнаго прещенія гнѣва Божія.

(Слѣдуютъ подписи прихожанъ съ завѣреніемъ мѣстнаго Волостнаго Правленія.).

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ этомъ состоялась слѣдующая: “Поставляя Св. Икону въ своемъ храмѣ въ благодарную предъ Господомъ память о избавленіи своемъ отъ смертной болѣзни и для молитвеннаго воспоминанія о Государѣ Императорѣ и о всемъ Царствующемъ Домѣ, въ назначаемый для того день, прихожане дѣлаютъ доброе и благословенное дѣло. Священникъ же Нероновичъ за пастырскую безкорыстную и самоотверженную дѣятельность его къ утѣшенію, успокоенію и возможному облегченію прихожанъ своихъ во дни смертной для всѣхъ опасности, въ другой разъ уже свидѣтельствуемую послѣдними и простиравшуюся до забвенія о самомъ себѣ и сѣмействѣ своемъ, награждается набедренникомъ.



Сами прихожане, кромѣ добраго слова о своемъ пастырѣ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, еще болѣе доказали бы свою признательную любовь и расположенность, если бы озаботились обезпечить его на свой счетъ квартирнымъ помѣщеніемъ, пріобрѣтши домъ Священника, стоящій на церковномъ грунтѣ въ церковную собственность.,,

---

*Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго  
Синода.*

Приходскій Священникъ села Мокѣва, Курской губерніи, Рыльского уѣзда, по прочтеніи воззванія Новгородскаго мѣстнаго управленія къ сельскимъ обществамъ этой губерніи, счелъ, какъ пастыръ церкви, долгомъ своимъ въ первое же Воскресеніе прочесть его въ храмѣ своимъ прихожанъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ цѣлей, которымъ посвятило себя Общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Вслѣдствіе сего крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ пользу Общества по одной копѣйкѣ ежегдетно, съ каждаго домохозяина. По немедленн<sup>о</sup> составленному приговору собрано три руб., составляющіе пожертвованія ста домохозяевъ Мокѣвскаго прихода, за 1872 годъ; деньги эти, съ приложеніемъ одного рубля, пожертвованнаго съ тою же цѣлью Священникомъ Покровскимъ, препровождены имъ въ Новгородское мѣстное Управленіе.

Главное Управление, по получении извѣщенія о томъ отъ сего послѣдняго Управленія, въ засѣданіи 8-го Ноября, постановило: выразить благодарность Главнаго Управленія Священнику Покровскому за столь полезное содѣйствіе его увеличенію денежныхъ средствъ Общества.

---

*Отъ Духовной Консисторіи.*

Полтавская Духовная Консисторія слушали отношеніе Управляющаго почтовою частію, въ коемъ изъяснено: Для улучшенія почтовыхъ сношеній мѣсть находящихя на трактахъ: а), отъ Полтавы, чрезъ Хороль, до Нѣжина б), отъ Хорола, чрезъ Миргородъ, до Ромна, в), отъ Хорола до Кременчуга, г), отъ Кременчуга, чрезъ Золотоношу, до Кіева, д), отъ Пирятина до Переяслова и е), отъ Цолтавы, чрезъ Константиноградъ, до Новомосковска уставлены, съ разрѣшенія Почтоваго Департамента, съ 1-го Декабря одноконныя почты по два раза въ недѣлю въ оба пути независимо отъ нынѣ посылаемыхъ обыкновенныхъ почтъ. Съ почтами этими исключительно пересылается одна только простая письменная корреспонденція, въ томъ числѣ заказныя письма и газеты, въ сопровожденіи однихъ ямщиковъ безъ почталіоновъ. О чемъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія. Опредѣлили: Прописанное въ отношеніи Управляющаго почтовою

частію принять къ свѣдѣнію и во извѣстіе духовенству припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, о чемъ и сообщить въ Редакцію оныхъ.



Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1878 года Февраля 1 дня. Цензоръ Пр. Натрановъ

Полтава въ типографіи Пигуренко.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1873 года № 3. Февраля 1.

И.

Полтава. 1 Февр.  
1873 г.



Вопросъ относительно устройства приходоу чрез-  
вычайно сложный; матеріалы для рѣшенія его да-  
ются какъ общими правительственными соображе-  
ніями численности прихожанъ, расположенія ихъ мѣсто-  
жительствъ, естественными условіями мѣстности и проч.,  
такъ и частными случайными обстоятельствами, вызываю-  
щими особыя мѣропріятія для приведенія въ порядокъ напр.  
отношеній церковныхъ причтоу къ ихъ прихожанамъ, отно-  
шеній одного приходскаго священника къ другому и т. д. Въ  
томъ и другомъ разѣ дѣло должно быть направляемо, конечно



къ тому, чтобы, по возможности, устранить всяческія неудобства и неприятности какъ вообще въ положеніи приходо́въ, такъ и въ частности—въ положеніи приходскихъ священниковъ съ прихожанами, которые ближе всего тутъ и заинтересованы. Между тѣмъ бываютъ случаи и возникаютъ обстоятельства, которыя или прямо затрудняютъ рѣшеніе сказаннаго вопроса, или-въ силу извѣстныхъ условій—вынуждаютъ видоизмѣнять уже принятое рѣшеніе, а иногда—несмотря на свою довольно чувствительную несообразность съ установившимся положеніемъ прихода, которыя повидимому должны бы вызвать распоряженіе правительства о возстановленіи нормы, вознагражденіи потери и проч.,—оставляются внѣ особеннаго правительственнаго вниманія собственно потому, что такыя случаи и обстоятельства, при прочихъ благопріятныхъ условіяхъ, не мѣшаютъ ни существованію прихода, ни правильному и благоуспѣшному теченію приходскихъ дѣлъ. Очень можетъ напр. стать, что церковь лишится довольно значительной массы своихъ прихожанъ вслѣдствіе выселенія ихъ изъ одной мѣстности въ другую; убыль прихожанъ, въ такомъ случаѣ, пожалуй, можетъ повести къ нарушенію нормальной численности ихъ, принятой для сей церкви. Но ужели изъ-за этого обстоятельства слѣдуетъ приписать церковь эту къ другой, упразднивъ самостоятельность прихода, когда естественное наращеніе числа прихожанъ, или другія благопріятствующія условія могутъ устранять опасенія непрочности и несостоятельности прихода и необезпеченности причта, когда наконецъ само правительство молчитъ и не прибѣгаетъ при этомъ къ сокращенію своихъ расходовъ?—Впрочемъ, подобныя явленія, уже по одной своей исключительности и рѣдкости, не должны приводить въ смущеніе приходское духовенство, или озабочивать церковно-приходскія попе-

чительства, и мы, въ настоящую минуту, имѣть въ виду главнымъ образомъ одну изъ частнѣйшихъ сторонъ предмета, — именно порядокъ и благоустройство въ приходсахъ по части соблюденія добрыхъ отношеній приходскихъ священниковъ между собою и къ прихожанамъ; есть у насъ и поводъ къ этому — въ голосѣ, обращенномъ въ редакцію изъ епархіи.

Въ № 18 нашихъ епарх. вѣдомостей, неофиц. части, за прошлый 1872 годъ, подъ рубрикой “Разныя извѣстія и замѣтки“, помѣщена статейка изъ иноепархіальныхъ вѣдомостей въ отвѣтъ на вопросъ “о томъ, какъ дѣйствовать противъ прихожанъ, переходящихъ изъ прихода въ приходъ?“, Одинъ приходской священникъ Полт. епархіи, прочитавъ эту статью, не нашелъ въ ней того, чего ему хотѣлось и хотѣлось, какъ увидимъ ниже, совершенно резонно. Очевидно, этотъ о. корреспондентъ принялъ часть за цѣлое, въ ожиданіи, что отвѣтомъ должно быть исчерпано все содержаніе вопроса; что нужно было уяснить въ той статьѣ изъ вопроса, поставленнаго въ ея заголовкѣ, то и уяснено, — по мѣстной надобности. — Можетъ представиться много случаевъ въ родѣ тѣхъ, что указаны въ статьѣ, о которой идетъ рѣчь, и проистекають изъ расчетовъ прихожанъ; каждый изъ нихъ можетъ требовать и особыхъ мѣропріятій. И вотъ, о. корреспондентъ описываетъ одинъ изъ такихъ случаевъ въ своемъ приходѣ, желая выискать способъ къ выходу изъ непріятнаго положенія.

„Село Ков-ка“, — пишетъ онъ, —, въ которомъ я, по милости Божіей, живу уже 14 лѣтъ, расположено такъ, что имѣетъ три сопредѣльные прихода: село Кон-ку съ сѣвера, въ 3 верстномъ разстояніи; — село Бог-ку съ югозапада въ такомъ же разстояніи и село Мо-ку съ юговостока въ 7 верстномъ разстояніи. Имѣетъ также при

хутора съ своими прихожанами—Гр-ку, Ст-ку и Шр-ку. Послѣдній,...не знаю съ какихъ временъ раздѣленъ между приходами Ков-ки и Кон-ки, находящимися въ одинаковомъ почти разстояніи отъ него (в. 4)...Одинъ изъ дворянъ х. Шр-ка...приходовался до послѣднихъ дней, вмѣстѣ со своими сосѣдами, къ селу Ков-кѣ; по своимъ же расчетамъ, продавши наконецъ имѣніе свое, выѣхалъ въ другую отдаленную мѣстность на жительство. На его мѣсто поселяется, купивши это имѣніе, прихожанинъ изъ сопредѣльнаго села Кон-ки и туда же приходуется...Живя въ моемъ приходѣ, ко мнѣ конечно (онъ) не обращается за христіанскими требоисправленіями, а приходуется, говорю, къ прежнему своему священнику, а я поэтому, предоставляя право (ему по) его расчетамъ приходоваться куда угодно, обхожу его жительство, находящееся въ моемъ приходѣ. Допустивъ множественные такіе случаи переселенія и безпричинныя ( ? ) отношенія къ настоящему приходскому священнику, пожалуй, иной настоятель своего прихода не утерпѣлъ бы перемѣнить изъ-за этого и свои расчеты и отношенія къ своимъ сосѣдамъ сопастырямъ....Лица, переходяція изъ одного прихода и поселяющіеся, такъ сказать, коренными жителями въ другомъ приходѣ, невольно наводятъ на вопросъ: какъ же это такъ? пришли, дескать, изъ другаго прихода, поселились навсегда въ моемъ приходѣ, а приходуются, по своимъ расчетамъ, къ другому лицу.»

Случаевъ мелкихъ, подобныхъ описанному и производящихъ если не замѣшательство въ теченіи приходскихъ дѣлъ, то по малой мѣрѣ непріятныя отношенія между причтами, много: это смѣло можно сказать; и если не такъ часто слышно о нихъ, то виною тому или благо-разумная сдержанность затрогиваемыхъ на этотъ разъ лицъ, или же—можетъ быть—и боязнь ихъ, по той или

другой причинѣ, выступить съ протестомъ. Впрочемъ, таковыя случаи не совсѣмъ-то можно назвать и мелочными, судя по той язвительности ихъ, по тѣмъ нравственнымъ страданіямъ, а иногда и матеріальному ущербу, которые приходится испытывать церковнымъ притчамъ;—вотъ хоть бы и этотъ случай, описываемый о. корреспондентомъ и относящійся къ категоріи всѣхъ, имѣющихъ въ своемъ основаніи перемѣщеніе обывателей, на постоянную осѣдность, изъ одного прихода въ другой; съ такимъ перемѣщеніемъ связываются и перечисленіе отъ одной церкви къ другой и перемѣна приходскаго священника—требоисправителя, духовника. Перехожу я на новое мѣсто жительства, примѣрно, верстъ за тысячу, за сто, за десять, пять; водворяясь тутъ, на новомъ мѣстѣ, въ районѣ инаго церковнаго прихода, я естественно поступаю въ составъ новаго общества и какъ обыватель и какъ прихожанинъ; въ послѣднемъ смыслѣ, здѣсь для меня имѣется хозяинъ въ лицѣ мѣстнаго настоятеля церкви, къ которому я чувствую себя обязаннымъ обращаться въ моихъ духовныхъ нуждахъ. Такія отношенія мои къ новому причту совершенно согласны съ установившимся порядкомъ образованія и составленія приходоѡвъ и съ каноническимъ основаніемъ, въ одинаковой силѣ устраниющимъ вмѣшательство одной помѣстной церкви въ дѣла другой, самовольное дѣйствованіе одного епархіальнаго епископа въ вѣдомствѣ другаго и вторженіе одного священника, хотя бы и ближайшаго сосѣда, въ приходъ другаго. Да, — такимъ образомъ я и нравственно и церковно-юридически поставилъ себя внѣ моихъ прежнихъ парафіальныхъ отношеній и нисколько не грѣшу противъ своихъ симпатій къ тому, что теперь стало для меня постороннимъ въ новой моей осѣдности; я прививаюсь, я прирастаю тамъ, гдѣ живу. Желательно, чтобъ все это было понято пра-



вославнымъ людомъ, почему либо эмигрирующимъ изъ прихода въ приходъ,—въ предупрежденіе непріятныхъ столкновеній.... Больше всего тутъ приходится терпѣть тому изъ причтовъ, приходъ котораго пріобрѣтаетъ новаго обывателя, но не новаго члена къ “братіи святаго храма сего,,. Священникъ, не перестающій удерживать за собою, по отношенію къ переселенцу, прежнія права и перекрещивающій дорогу своему собрату въ чертѣ его хозяйства, не посягаетъ ли на его права? Быть не можетъ, чтобы тутъ дѣло совершалось спроста и по недогадливости, когда совѣстливость, скромность, благородная деликатность, миролюбіе, а можетъ быть и боязнь худшаго зла претягъ обижаемому (да- обижаемому!) поднять голосъ въ защиту своихъ правъ противъ сопастыря, въ которомъ, всѣмъ и каждому, хотѣлось бы, для чести св. службы, видѣть дѣятеля, учитывающаго свои выгоды по числу *душъ*, а не хлѣбныхъ рукъ, или довольныхъ желудковъ... Не говорилъ уже о тѣхъ продѣлкахъ,—иначе и выразиться нельзя,—когда *иные* рѣшаются просто вербовать себѣ прихожанъ, не стѣсняясь иногда и естественными преградами,—ни рѣками, ни горами, ни глубокими оврагами; издали такъ и воображается,—да будетъ позволено сказать,—отвратительная, не идущая къ лицу сваяц. сановниковъ дикая потасовка, правда—безъ членовредительства и ущербленій, но разрушительная для доброй репутаціи... Сколько возникаетъ при этомъ дразгъ! не мало, подѣ часъ, задается работы и епархіальному начальству въ высшей инстанціи его.—Есть способъ уладить непріятныя обстоятельства подобныя прописаннымъ; недовольные ими могутъ обращаться съ своими заявленіями къ благочиннымъ, къ благочинническимъ совѣтамъ, на которыхъ и лежитъ прямой долгъ избавлять и консисторіи и епархіальныхъ архіереевъ отъ разбирательства

всякой всячины, иногда мелкой донельзя, но волнующей, тревожной и вопиющей къ закону,—конечно, если не помогаетъ откровенный, миролюбивый переговоръ между обидчикомъ и обидимымъ, между оскорбляющимъ и оскорбляемымъ и проч.; а лучше бы всего оканчивать всякія брани и свары этимъ дружескимъ взаимнымъ разсужденіемъ и братскимъ совѣтомъ.

И.

---

II.

## С Л О В О

### ВЪ НЕДѢЛЮ О МЫТАРИ И ФАРИСЕИ.

Фарисей же ставъ, сице въ себѣ моляшея: Боже, хвалу тебѣ воздаю, яко нѣсмъ якоже прочіи чловѣцы (*Лук. 18, 11*).

Вотъ молитва, которую осудилъ Господь Богъ и которую слѣдъ мы не имѣемъ права признавать достойною подражанія. Чловѣкъ, который такъ молился, былъ, по указанію св. Евангелія, Фарисей,—изъ рода тѣхъ пусто-святыхъ, которые въ высшей степени дорожили выполне-ніемъ по наружности правилъ богопочтенія; они считали весьма важнымъ дѣломъ строгое соблюденіе внѣшнихъ обрядовъ религіи,—даже до такой исключительности, что оставляли въ сторонѣ и совсѣмъ забывали надобность смотрѣть за чистотою своего сѣрдца; это были лицемѣры, которые дошли до такого убѣжденія, что находили вполнѣ достаточнымъ, и для себя и для Бога, только казаться людьми совершенными, нравственными, въ душѣ оставаясь существами исполненными самыхъ черныхъ и

богопротивныхъ чувствъ и навыковъ; это, какъ говорилъ о нихъ Спаситель, были изящно отдѣланные гробы, внутри которыхъ не было ничего привлекательнаго.

И вотъ,—такой человѣкъ молился и, по свойству всякаго напыщеннаго гордостію, тотчасъ—забывъ, что стоитъ предъ Богомъ Судіею,—начинаетъ презрительно относиться къ остальному человѣчеству и тутъ же, какъ бы на выдержку, наноситъ жестокой ударъ осужденія смиренно стоящему поотдаль отъ него мытарю; о покаяніи, о сознаниіи своей грѣховности, о помилованіи у него не было и помышленія; онъ чувствовалъ себя совершенно правымъ: вникая въ состояніе его духа, такъ и ожидаешь, что вотъ—вотъ онъ настоятельно потребуеть себѣ отъ Бога нѣкоего выслуженнаго жалованья за свои добродѣтели; таково было его самообольщеніе.

Худо, что онъ, радѣя о внѣшнемъ своемъ благообразіи, былъ нечистъ въ душѣ; худо, что онъ, на молитвѣ, безпощадно язвитъ своихъ ближнихъ, почти не удостоивая ихъ сравненія съ собою и дерзко присвоивъ себѣ право Божія суда надъ человѣчествомъ. Потому—то молитва его не была вполне богоугодна; говоримъ: не вполне, потому что,—надо отдать ему справедливость,—онъ отчасти не лгалъ предъ Богомъ; внѣшнія добродѣтели его были не выдумка. Добродѣтелей этихъ онъ насчитывалъ у себя не мало; но особенную силу своей молитвѣ онъ думалъ сообщить именно тѣми добродѣтелями, которыя составляютъ ближайшее выраженіе религіи,—выставилъ себя строгимъ постникомъ и безкорыстно-щедрымъ для церкви доброхотомъ; Господь и не осудилъ его за это, признавъ въ немъ, такъ сказать, правильнымъ и законнымъ добро внѣшнее само по себѣ, безъ отношенія къ той исключительности, которая портитъ его: мытарь оправданъ паче его; слѣд. онъ, фарисей, не совсѣмъ

не оправданъ. Остаивимъ на семь наше вниманіе.

Если самъ Господь не осудилъ внѣшняго Богопочтенія, то конечно не должны осуждать его и мы, желающіе угодить Богу; если далѣе, внѣшніе знаки Богопочтенія не заслуживаютъ осужденія, то они необходимо пужны, спасительны, благоплодны: въ дѣлѣ религіи нѣтъ роскоши, или излишества, — все въ ней спасительно; таково то и есть внѣшнее Богопочтеніе; въ чемъ оно состоитъ, всякій понимаетъ; это—соблюденіе постовъ, хожденіе въ церковь къ Богослуженію, моленіе, молитвенныя колѣно-преклоненія и проч. и проч.,—словомъ все, что служить знакомъ, выраженіемъ, свидѣтельствомъ доброты вѣрующаго сердца; и все это, говоримъ, необходимо нужно и спасительно; а безъ того много ущербляется цѣлость вѣры. *Прославите Бога*, говоритъ св. апостоль, *и въ тѣлесяхъ вашихъ и въ душахъ вашихъ* (Кор. 6, 20.),— и въ тѣлесѣхъ, а не въ однѣхъ душахъ. *Тако да просвѣтитъ ся свѣтъ вашъ предъ человеки*, говоритъ самъ Спаситель, *яко да видатъ ваша добрая дѣла*, т. е. ведите себя такъ, чтобы всѣмъ видно было, что вы богопочтительны; и Господь, по слову пророка, *помилуетъ тя, егда узритъ гласъ вопля твоего* (ис. 30, 19),—т. е. тогда исполнитъ прошеніе твое, когда ты прямо, явно, громко обратишь къ нему вопль свой.

Итакъ, пренебrecь внѣшнимъ выраженіемъ своей вѣры, презрѣть его какъ нѣчто мелочное, или излишнее,—значитъ лишиться многого. Тутъ, мало того что съ христіанства совлекается благолѣпный, свойственный ему образъ, — тутъ угрожаетъ опасность совсѣмъ забыть христіанство: внѣшняя обрядность не есть только простое отличіе,—это узы, которыя удерживаютъ сердце христіанина въ благопокореніи Господу Богу; это сила внѣшняя, способная настроить духъ къ добру.



Замѣчательно вотъ что. Съ особеннаго яркостію представляются нашему наблюденію со одной стороны нѣкоторый стыдъ христіанина обнаружить свое благоговѣніе, а съ другой—щегольство совсѣмъ нехристіанскою наружностію. Видно, что въ благосвѣтлой христіанской наружности есть нѣчто досаждающее недоброму сердцу. И кто знаетъ, сколько бы исчезло зла и зла крупнаго, еслибы не было пренебрежено то, что составляетъ благочестивую обрядность? Мы не увидѣли бы напр. тѣхъ юныхъ дочерей христіанскихъ, тѣхъ несостарѣвшихся еще матерей семействъ и женъ, которыя, кажется, забывъ о существованіи св. храмовъ и службъ церковныхъ, думаютъ, что высоко летаютъ попирая святой долгъ служенія Богу во времена особенно назначаемыя св. церковію; мы не видѣли бы и не слышали бы вообще,—въ образѣ жизни, въ рѣчахъ, въ поступкахъ, въ приемахъ,—этой легкости, съ которою страннымъ образомъ доходятъ даже до осужденія правилъ и постановленій св. церкви, ни во что вмѣняя оскорбленіе тѣмъ Господа Бога,—грозно, проклятіемъ наказующаго даже творящихъ дѣло его, но творящихъ съ небреженіемъ.

Не стыдись же, о христіанинъ, ищущій благословенія Божія, свидѣтельствовать о своемъ христіанствѣ: молись-ли ты,—смѣло повергайся долу предъ Господомъ; возлагаешь ли на себѣ крестное знаменіе,—дѣлай это не кое какъ; зовутъ ли тебя въ св. храмъ, сѣди туда; насталь ли постъ,—постись; не будь якоже прочіи чловѣцы,—не пофарисейски, конечно, а въ чистотѣ сердца твоего; въ таковомъ Богопочтеніи—твое полное обращеніе къ Господу.—Аминь.

Свящ. Е. И.

III.

**Практическія замѣтки объ исповѣди.**

Приближается святой великій постъ. Каждый вѣрующій православный христіанинъ начинаетъ заботиться, какъ бы получше очистить въ предстоящее говѣніе свою совѣсть исповѣдію. Каждый добрый и вѣрный пастырь церкви начинаетъ подумывать, какъ бы получше и поудобнѣе, сообразнѣе съ высокою цѣлью таинства покаянія, совершить исповѣдь своихъ прихожанъ.

Прекрасныя и благовременныя заботы; нельзя ихъ не раздѣлять и нельзя по этому по мѣрѣ силъ своихъ не посодѣйствовать ихъ разрѣшенію.

Таинство покаянія есть одно изъ величайшихъ таинствъ православной церкви и имѣетъ особенную важность для каждаго человѣка, чувствующаго въ себѣ грѣховныя поклонности и привычки и признающаго себя повиннымъ передъ Богомъ. А кто изъ нихъ не таковъ?

Дѣло исповѣди есть важнѣйшій долгъ пастыря церкви, одна изъ его святѣйшихъ обязанностей, отъ точнаго исполненія которой зависитъ нравственное состояніе и дѣло спасенія его прихожанъ. А между тѣмъ, кто изъ насъ — священниковъ Христовой церкви скажетъ по совѣсти, что онъ исполняетъ это дѣло вполнѣ безукоризненно и благоуспѣшно?

Не будемъ касаться личныхъ недостатковъ, немощей и слабостей каждаго изъ насъ. Есть препятствія, мѣшающія точно и вполнѣ успѣшно совершать исповѣдь прихожанъ, зависящія не отъ насъ, лежащія внѣ нашей воли и потому почти непреодолимыя. Однакоже ихъ можно и должно обойти покрайней мѣрѣ, если не преодолѣть, и отвратить ихъ вредное вліяніе на дѣло исповѣди.

Большая часть сельскихъ приходо́въ, а нерѣдко и городскіе отличаются *многолюдствомъ*. Уже одно это обстоятельство способно поставить въ затрудненіе священника. Какъ онъ можетъ успѣть совершить исповѣдь всѣхъ прихожанъ, когда число ихъ доходитъ до тысячи, а нерѣдко и превышаетъ эту цифру?

Но эта многочисленная масса народа, по вкоренившемся изстари обыкновенію, вся говѣетъ непременно въ *одинъ только великій постъ*. Кромѣ того наибольшій наплывъ народа бываетъ въ *немногія опредѣленныя седмицы*, напримѣръ въ первую, средопостную и еще въ ту, на которой приходится праздникъ Благовѣщенія. Наконецъ на каждой недѣлѣ исповѣдываются всѣ непременно только въ *пятницу*. Всѣ эти обстоятельства производятъ то, что священникъ волей—неволей долженъ въ теченіи какихъ нибудь пяти—шести часовъ, остающихся свободными отъ Богослуженія, совершить исповѣдь какихъ нибудь четырехъ сотъ, или даже пятисотъ душъ.

Чтоже выходитъ въслѣдствіе такого порядка вещей? Поскольку времени священникъ можетъ удѣлить на совершеніе исповѣди каждаго въ отдѣльности прихожанина?—На эти вопросы точный отвѣтъ даетъ ариѳметика. Она говоритъ, что въ пяти часахъ заключается 300 минутъ, а въ шести часахъ—360 минутъ. Раздѣливши эти цифры на число приступающихъ къ исповѣди, получимъ поразительный результатъ: *на исповѣдь каждый души придется одна минута времени и даже того меньше*.

Понятно послѣ этого, отчего нѣкоторые священники исповѣдываютъ по нѣсколько душъ заразъ. Понятно, отчего они ограничиваются нерѣдко только прочтеніемъ повседневной молитвы для исповѣданія грѣховъ. Понятно, отчего исповѣдь не производитъ того благотворнаго вліянія на православныхъ христіанъ, какое должно бы-

ло бы производить по цѣли ея Божественнаго Установителя. Понятно наконецъ, отчего у насъ народная нравственность не улучшается, не возвышается, а все стоитъ на одномъ уровнѣ, если не падаетъ еще ниже.

Чтоже дѣлать? Чѣмъ предотвратить страшныя послѣдствія такого порядка вещей? Оставлять все по прежнему невозможно: такой порядокъ вещей нетерпимъ, не мыслимъ, незаконенъ.

1.) Нужно, чтобы пастыри церкви вступили въ свои права руководителей народной нравственности и не полагаясь на собственное благоразумное усмотрѣніе вѣрныхъ имъ Господомъ словесныхъ овецъ, не ожидая, когда прихожане придутъ къ исповѣди, распредѣляли ихъ равномѣрными группами на всѣ недѣли великаго поста.

2.) Еще лучше былобы еслибы внушить прихожанамъ, что говѣть всегда благовременно и что это святое дѣло можно совершать не въ одинъ только великій постъ, а съ совершенно равною пользою и съ несравненно большимъ удобствомъ можно исполнить христіанскій долгъ и во всѣ другіе посты. Особенно удобны для этого посты Рождественскій и Апостольскій, какъ совершенно свободные отъ полевыхъ работъ.

3.) Во всякомъ случаѣ необходимо священникомъ призывать къ исповѣди прихожанъ и совершать ее не въ однѣ пятницы, а—и въ другіе дни во время говѣнія. Конечно каждому говѣющему желательно исповѣдаться предъ самымъ причащеніемъ; иные совершенно справедливо могутъ рассчитывать и на большее умягченіе своего сердца послѣ продолжительнѣйшаго времени говѣнія. Но эти расчеты не настолько вѣрны, чтобы передъ ними останавливаться. Напротивъ не мѣшаетъ испытать, не лучше ли даже умягчаетъ сердце и слѣдовательно приготовляетъ къ болѣе достойному причащенію заблаго-



ременная исповѣдь, исполненная за день или за два до причащенія? Во всякомъ случаѣ здѣсь очевидна та польза, что священникъ на каждой недѣлѣ будетъ имѣть для исповѣди не пять—шесть часовъ, какъ мы видѣли выше, а—пятнадцать или даже восемнадцать часовъ. Это большая разница. Черезъ это онъ получитъ возможность производить исповѣдь не спѣша, обдуманно, внимательно и поэтому—съ гораздо большею пользою для прихожанъ.

4.) Еще полезно было бы, еслибы вошло въ обыкновеніе между православными то, что такъ твердо привилось въ церкви Католической—(Перенимать доброе и полезное можно и отъ заблуждающихъ)—именно, чтобы вѣрующіе очищали свою совѣсть исповѣдію не только предъ причащеніемъ, но и въ другія времена, когда они и не имѣютъ возможности надлежащимъ образомъ приготовиться къ причащенію. Совѣсть человѣческая отъ частаго очищенія становилась бы свѣтлѣе, чувствительнѣе, дѣятельны и душа часто отмываемая банею покаянія очищалась бы лучше и надежнѣе: не оставалось бы на ней несмываемыхъ пятенъ, неочищаемыхъ сквернъ и легче ей было бы освобождаться отъ грѣховныхъ привычекъ, еще не успѣвшихъ окончательно укорениться.

Но покуда все это будетъ принято самими священниками и войдетъ въ церковную жизнь и обычную дѣятельность прихожанъ, необходимо указать такія средства, которыя были бы пригодны и при теперешнемъ порядкѣ вещей и способствовали бы болѣе сообразному съ цѣлью совершенію исповѣди.

*(Окончаніе будетъ.)*

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

*Какъ поступать, когда потребуется переимънить имя уже крещенному?* Въ Московской епархіи потребовалось назначеніе мужскаго имени сыну губ. секретаря Швецова нареченному женскимъ именемъ Александры. Консисторія положила мнѣніемъ предписать священнику такой-то церкви, чтобы онъ исполнилъ это, взявъ въ руководство молитвы, напечатанныя въ большомъ требникѣ, «во еже назнаменати отроча», и другія, читаемыя въ 40 день по рожденіи младенца. Митрополить Филареть не согласился на это мнѣніе. Вотъ его резолюція отъ 22 мая 1839 года: «Еслибы консисторія вникнула въ чинъ и молитвы: то увидѣла-бы, какъ несообразно нарскать имя двадцатилѣтнему крещенному \*) по чину некрещеннаго младенца, и по чину четырехдесятидневнаго младенца воцерковляти, тоестъ, начинать вводить въ церковь того, кто былъ въ ней столько лѣтъ, и безъ сомнѣнія и святыхъ Таинъ приобщался. Учинить слѣдующее: 1) велѣть отроку приготовиться къ принятію святыхъ Таинъ, и при исповѣди и приобщеніи святыхъ Таинъ наречи ему имя (нареченъ Александромъ), которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ. О семъ сдѣлать отмѣтку въ метрической выписи.

(*Душен. чтен.*).

---

*Археологическое открытіе.* Лондонскій корреспондентъ газеты "Indépendance Belge" сообщаетъ, въ письмѣ отъ

\*) Родился 1818 г. Апрѣля 6-го.

24 ноября (6 декабря), слѣдующее важное открытіе по части библейской археологіи: дѣло идетъ объ открытіи описанія потопа, написаннаго, по крайней мѣрѣ, за тысячу лѣтъ до разсказа, помѣщеннаго въ библии объ этомъ событіи. Извѣстіе объ этомъ сообщено ученымъ переводчикомъ этого памятника, г. Смитомъ, въ засѣданіи археологическаго общества, производившемъ, подъ предсѣдательствомъ г. Роулинсона, столь извѣстнаго своими изслѣдованіями объ асирійскихъ древностяхъ. Въ засѣданіи присутствовали г. Гладстонъ, уэстминстерскій деканъ и много другихъ знаменитостей. Президентъ собранія объяснилъ, прежде всего, что документъ, о которомъ пойдетъ рѣчь, открытъ въ Ниневіи, въ остаткахъ бібліотеки асирійскихъ царей, если можно только назвать бібліотекой коллекцію досчечекъ изъ обожженной глины, покрытыхъ клинообразными письменами и повѣствующихъ объ историческихъ событіяхъ асирійскихъ монархій. Надпись, о которой идетъ рѣчь — не оригинальная. Она составляетъ списокъ съ другой, еще болѣе древней вавилонской надписи, сдѣланной въ Эрехѣ, одномъ изъ главныхъ и древнѣйшихъ городовъ вавилонскаго царства. Если довѣряться хронологіи Берозса, оригинальный текстъ надписи составленъ за тридцать тысячъ лѣтъ до христіанской эры (?). Списокъ съ оригинальнаго текста сдѣланъ въ царствованіе асирійскаго царя Ассурванопола, имѣвшаго сношенія съ Эрехомъ. Нѣтъ впрочемъ, ничего удивительнаго, что надписи, бывшія въ то время единственнымъ способомъ сохраненія памяти объ историческихъ событіяхъ, время отъ времени возобновлялись. Во многихъ пунктахъ описаніе потопа, сохранившееся въ Ниневіи и найденное послѣ столькихъ столѣтій, отличается отъ разсказа библии. но, въ общей сложности фактовъ, замѣчается такое поразительное согласіе, что оба рас-

каза идутъ, очевидно, изъ одного и того же источника. Подобно тому, какъ въ библіи, потопъ является наказаніемъ человѣка за его нечестіе и злодѣянія и средствомъ очищенія земли; кара эта ниспосылается, по новому документу, нѣсколькими богами, и праведникъ, котораго они избираютъ для сохраненія рода человѣческаго, носитъ имя Сизита. Нѣкій герой, по имени Издуборъ, котораго считаютъ тождественнымъ съ Нимвродомъ, встрѣчаетъ Сизита и спрашиваетъ его какимъ образомъ сдѣлался онъ безсмертенъ. Сизитъ сообщаетъ ему тогда, что боги, возмѣнивъ намѣреніе истребить родъ человѣчскій, повелѣли ему построить корабль и сѣсть на него не только съ своею семьею и парами всѣхъ животныхъ земныхъ, но еще и съ его служителями и сынами его арміи (?) Сизитъ исполняетъ повелѣніе и строитъ корабль по размѣрамъ, указаннымъ въ локтяхъ, подобно ковчегу Ноя. Сверхъ того, онъ беретъ съ собою кормчаго. Немедленно послѣ его отплытія начинается потопъ; дождь идетъ семь дней и покрываетъ всю землю водой. Корабль отапливается, наконецъ, на горѣ Низарѣ, которую сэръ Роулинсонъ считаетъ тождественною съ Араратомъ библіи. По прошествіи семи дней, Сизитъ выпускаетъ изъ корабля птицъ. Къ нему возвращается сначала голубка, потомъ ласточка. Воронъ не возвращается. Изъ этого Сизитъ заключаетъ, что потопъ покончилъ свое дѣло. Онъ оставляетъ корабль, воздвигаетъ жертвенникъ и приноситъ жертву богамъ. Само собою разумѣется, что это открытіе возбуждаетъ въ лондонскомъ ученомъ мірѣ необыкновенный интересъ. Напавъ на таковой слѣдъ, ожидаютъ новыхъ, не менѣе интересныхъ открытій въ томъ же родѣ.

(изъ яросл. еп. вѣд.)



# Объявленія.

Открыта подиска, на 1873 годъ, на  
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ  
ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

## „С І Я Н І Е“

Самый доступный изъ всѣхъ издающихся въ Россіи иллюстриро-  
ванныхъ журналовъ.

Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, будетъ  
выходить въ 1873 году *еженедельно* (т. е. 52 номера  
въ годъ), въ *два печатныхъ листа* (in quarto), и въ про-  
долженіи года составитъ *два изящныхъ тома*; въ каж-  
домъ номерѣ будетъ помѣщаться *до трехъ и болѣе рос-  
кошныхъ рисунковъ*, исполненныхъ лучшими русскими и  
иностранными художниками и граверами.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

НА ГОДЪ:	Р. К.
Безъ доставки въ С.-	
Петербургъ . . . . .	4
Москвѣ . . . . .	4 50
Съ доставкою въ С.-	
Петербургъ . . . . .	5
Для ино-(съ пересыл.)	
городн. (и упаковкою)	5

НА ПОЛГОДА:	Р. К.
Безъ доставки въ С.-	
Петербургъ . . . . .	2
Москвѣ . . . . .	2 25
Съ доставкою въ С.-	
Петербургъ . . . . .	2 60
Для ино-(съ пересыл.)	
городн. (и упаковкою)	3

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ «СІЯНИЕ»

въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редакція заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ, а въ видахъ улучшенія художественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ «СІЯНІЕ» въ параллель съ извѣстными заграничными изданіями, какъ-то: «Garten Laube», «Daheim», «Magasin Pittoresque» «Familian Herald» и др.

## **ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:**

1) ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ *В. Н. Турбы*, на углу Вознесенскаго просп. и *Б. Мѣщанской ул.*, д. *Елисеѣва*, (бывшій *Тура*).

2) ВЪ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ *И. Г. Соловьева*, на *Страстномъ бульварѣ*.

3) ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной коммиссіонерской конторѣ *Гюнтера*, въ ПРАГѢ (*Geschäfts-Agentie Prague*),

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО въ Главную Контору журнала «СІЯНІЕ».

Редакторъ-издатель *В. П. Турба*.

---

## **ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ В. П. ТУРБЫ,**

въ Спб., на углу Вознесенскаго пр. и Большой Мѣщанской улицы, домъ Елисеѣва, (бывш. Тура), поступила въ продажу большая картина:

# ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II-Й

## И ЕГО СПОДВИЖНИКИ,

Исполненная на камнѣ художникомъ П. Θ. Борелемъ. Величина картины 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> аршина длины и 14 вершковъ ширины; въ ней помѣщены *одинадцать портретовъ*: I) Императоръ Александръ II. II) Вел. Князь Константинъ Николаевичъ. III) Канцлеръ Князь А. М. Горчаковъ. IV) Военный Министръ Д. А. Милютинъ. V) Фельдмаршалъ Князь А. И. Барятинскій. VI) Князь П. П. Гагаринъ. VII) Графъ Д. Н. Блудовъ. VIII) Графъ Я. И. Ростовцевъ. IX) Графъ Θ. Θ. Бергъ. X) В. А. Татариновъ. XI) Н. А. Милютинъ.

Картина отпечатана на слоновой бумагѣ и съ тономъ. Ц. 2 р. Для гг. иногородныхъ съ пересылкой на пальѣ 2 р. 50 к.

Гг. Иногородные и книгопродавцы благоволятъ обращаться съ требованіями въ вышеозначенный книжный магазинъ.

Въ книжномъ магазинѣ В. П. Турбы имѣются *все русскія книги*, заслуживающія вниманія. Требованія гг. иногородныхъ исполняются не позже, *какъ на третій день*.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Полтава 1 Февраля 1873 г. II. Слово въ недѣлю о мытарѣ и Фарисеи. III. Практическія замѣтки объ исповѣди. IV. Разныя извѣстія и замѣтки. V. Объявленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи

Свящ. *Евѡ. Исаенко.*

Печат. довол. 1873 г. Февраля 1 дня. Цензоръ Прот. Натрановъ.

ПОЛТАВА. Въ типографіи Пигуринко.