



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Апрѣля	№ 12	1906 года.	XXXV.
------	-----------	------	------------	-------

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, изложенномъ въ указѣ на имя Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго, отъ 7 апрѣля № 3874, штатный членъ Екатеринославской духовной консисторіи священникъ Владиміръ Капустинскій, согласно прошенію, по слабости здоровья, уволенъ отъ службы въ консисторіи, тѣмъ-же опредѣленіемъ назначены штатными членами названной консисторіи—протоіерей Успенской г. Екатеринослава церкви Андрей Березовскій и состоящій сверхштатнымъ членомъ консисторіи священникъ Николай Ивановъ.

Кандидатомъ въ члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Екатеринославской епархіи большинствомъ 292 голосовъ избранъ настоятель Соборной Рожд. Богородичной церкви города Ростова на Дону, протоіерей Алексій Лебедевъ. Изъ другихъ кандидатовъ намѣченныхъ Духовенствомъ (кромѣ Лебедева), больше всѣхъ голосовъ получили священникъ Николай Рубанистый (23 $\frac{1}{2}$ голоса).

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ: 12 марта 1906 года псаломщикъ Николаеяской церкви близъ ст. Вечерній Куть, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Евстаѳій Халанготъ во діакона къ Харлампіевской церкви города Мариуполя.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 23 марта 1906 года псаломщикъ Петро Павловскій церкви города Ахтырки, Харьковской епархіи, Константинъ Рубанистый псаломщикомъ къ Троицкой церкви села Перещепино, Новомосковского уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 22 марта 1906 священникъ села Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, Алексій Шпаковский къ Николаевской церкви села Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, 23 марта 1906 года діаконъ на псаломщической вакансіи села Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда, Феодоръ Лодуницкій къ церкви Спаса Нерукотвореннаго Образа города Павлограда.

УМЕРШЕ: 21 марта 1906 года псаломщикъ Георгіевской церкви села Александра, Бахмутскаго уѣзда, Леонтій Крещановскій.

УВОЛЕНЪ: 22 марта 1906 года священникъ Іоаннъ Вышемірскій согласно его прошенія, отъ должности благочиннаго 2 округа, Славяносербскаго уѣзда.

Назначень 22 марта 1906 года резолюціей Его Пресвященства на должность благочиннаго 2 округа Славяносербскаго уѣзда, протоіерей Соборной церкви города Луганска Андрей Орловъ.

22 марта 1906 года согласно прошенію Іаковъ Ивановъ уволенъ отъ должности псаломщика за поступленіемъ его въ помощники классныхъ наставниковъ 6 классной прогимназіи.

Заштатному протоіерею Петру Гуляницкому, заштатному псаломщику Михаилу Сугаренко, вдовѣ діакона псаломщика Александрѣ Коломацкой назначены пенсіи.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Священническія мѣста показанныя въ № 9, Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1906 годъ всѣ свободны, за исключеніемъ церкви Іоанна Спсателя-Лѣствицы с. Штеровки, Славяносербскаго уѣзда; кромѣ того празды: при Успенской церкви села Мало Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, приходжанъ м. п. 1060 душъ, земли 34 дес. жалованья священнику отъ казны 105 руб. 84 коп., псаломщику 35 р. 28 к., церковные дома для жилья непригодны. Праздное діаконское мѣсто при Варваринской ц. с. Карнауховки Екатеринославскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ приходъ м. п. 1415 д. жалованья причту отъ казны 392 руб. земли 120 десятинь квартиры нѣтъ.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 9, Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ, всѣ свободны за исключеніемъ: Макаріевской церкви пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, Преображенской церкви села Звонецкаго, Екатеринославскаго уѣзда, Троицкой церкви села Перещешино, Новомосковскаго уѣзда; Рождество Богородичной церкви с. Дмитріевки, Павлоградскаго уѣзда; и Спаса Нерукотвореннаго Образа церкви города Павлограда; кромѣ того празды: при Георгіевской церкви села Александрово, Бахмутскаго уѣзда,

въ причтѣ псаломщикъ и священникъ жалованья священнику 141 руб. 12 коп., псаломщику 46 руб. 12 коп., $\frac{0}{100}$ съ капитала 70 руб. въ годъ, земли 33 дес. и 374 кв. саж., земля не удобна, квартира есть, прих. м. п. 824 души; при Успенской ц. с. Криворожья, Бахмутскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья священнику 144 руб. псаломщику 36 руб., земли 33 дес. квартира есть прихожанъ м. п. 1034 души; при Архангело Михайловской церкви с. Попаснаго, Новомосковскаго уѣзда, въ причтѣ два священника и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 929 душъ, земли усадебной 1725 дес., пахотной и сѣнокосной 120 дес., жалованья причту 145 руб. 84 коп. отъ казны и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 150 руб., квартира для причта есть. и при Успенскѣй церкви села Мало-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1938 душъ; земли 33 десят., квартира есть.

Отчетъ Екатеринославскаго Епархіального Миссіонерскаго Коинтета о приходѣ и ра- сходѣ суммъ за 1905-й годъ.

Часть 1-я.

П Р И Х О Д Ъ .

А.

Отъ 1904 г. на 1-е января 1905 г. перешло остаткомъ:

- а) наличными 3516 р. 50 к.
б) билетами 5600 р. — к., а всего де-
вать тысячъ сто шестнадцать руб. пятьдесятъ коп. . 9116 р. 50 к.

Б.

Къ тому въ 1905 году поступило: а) отъ о.о. благочинныхъ:

- 1) по г. Екатеринославу при отн. 24 янв. № 47 . 146—69

По Екатеринославскому уѣзду:

- 1 окр. 30 янв. № 88 110—30

- | | | | |
|---|------|--------------------------------|--------|
| 2 | » | 24 янв. № 91 | 80— |
| 3 | » | 16 іюля № 998 | 134—72 |
| 2) по Александровскому уѣзду: | | | |
| 1 | окр. | 8 авг. № 738 | 133— |
| 2 | » | 22 янв. № 114 | 146—54 |
| 3 | » | къ рапорту № 627 | 137—08 |
| 3) по Бахмутскому уѣзду: | | | |
| 1 | окр. | 16 янв. № 37 | 87—71 |
| 2 | » | къ рап. № 433 | 102—06 |
| 3 | „ | 12 іюля № 691 | 91—42 |
| 4 | » | 18 янв. № 58 | 98—48 |
| 5 | » | къ отн. № 182 | 114— |
| 4) по Верхнедніпровскому уѣзду: | | | |
| 1 | окр. | 25 іюня № 637 | 130—11 |
| 2 | » | 21 янв. № 64 и къ отн. № 268 . | 153—18 |
| 3 | » | 11 янв. № 23 | 90—77 |
| 5) по Маріуполю янв. 13 № 30 | | | |
| 1 | окр. | 21 янв. № 59 | 59—80 |
| 2 | » | 9 іюля № 215 | 53—50 |
| 3 | » | 10 янв. № 29 | 64—71 |
| 4 | „ | 7 іюля № 379 | 59—20 |
| 5 | » | 5 іюля № 543 | 63—63 |
| 6) по Новомосковскому уѣзду: | | | |
| 1 | окр. | 28 янв. № 48 | 134—34 |
| 2 | „ | 14 янв. № 47 | 156—33 |
| 3 | » | 21 іюля № 396 | 108—19 |
| 4 | » | 10 янв. № 13 | 84—77 |
| 7) по Павлоградскому уѣзду: | | | |
| 1 | окр. | 20 іюля № 501 | 193—86 |
| 2 | „ | 10 іюля № 748 | 112—25 |
| 3 | » | 5 іюля № 570 | 80—90 |
| 4 | » | 11 іюля № 427 | 75—20 |
| 8) по г. Ростову 3 янв. № 2 | | | |
| 1 | окр. | 18 янв. № 136 | 186— |
| 2 | » | 13 іюля № 1156 | 105—27 |
| 3 | » | 18 янв. № 69 | 84—36 |

9) по Славяносербскому уѣзду:

1 окр. къ отн. № 578	86—82
2 „ 21 июля № 336	95—92
3 » 4 янв. № 10	79—05
10) по г. Таганрогу и округу 4 янв. № 14	141—

Итого отъ о.о. благочин. . . 3981—94

б) Сверхсмѣтныхъ и случайныхъ:

1. Отъ свящ. с. Крымскаго, Славяносербскаго уѣзда

Вл. Верецкаго (за предшествующій годъ)	86—
Неподлежаще высланы и переданы по назначенію. {	
2. 2 окр. Нов. у. къ отн. № 342	98—05
3. г. Ростова 30 янв. № 101	94—95
4. 2 окр. Верхнед. у. 31 дек. № 863 (на 1906 г.)	107—
5. Изъ дух. конс. при отн. № 27034 отъ 9 декабря (неподлежаще,—переданы въ Пр. Пал. Общество)	583—23
6. Отъ свящ. с. Лукашевки К. Айвазова	13—
7. Отъ свящ. И. Викторовскаго	{ на жалованье { 16—80
8. Отъ свящ. К. Молчанова	{ пом. миссіон. { 58—24
в) Причислено $\%$ на миссіон. капиталы	364—23

Итого случайныхъ сверхсм. и $\%$. 1421—50

В.

Приобрѣтено покупкою билетовъ на 2800—

А всего наличными и билетами поступило въ 1905 г. . 8203—44

Съ остаткомъ же отъ 1904 г. на приходѣ состояло . 17319—94

За исключеніемъ же израсходованныхъ въ 1905 г. а) наличными—8549 р. 30 к. и б) билетами—2000 р.

На 1906 г. перешло:

а) наличными	370—70
б) билетами	6400—

А всего 6770—64

Часть 2-я.

РАСХОДЪ.

А.

На жалованье:

1) Свящ. С. Шалкинскому 800—

2) Псал. с. Город. Меньшикову 90—

3) Причту с. Дебальцево 100—

4) Причту с. Комисаровки	100—
5) Причту с. Орѣхово (180+120)	300—
6) Помощникамъ Еп. Миссіонера:	
Палуку	300—
Скиртѣ	300—
Малому	100—
7) Предсѣдателю комитета	300—
8) Секретарю	300—
9) Казначею	100—
10) Библіотекарю	60—
11) Разсылному	39—

Б.

12) На школу гр. въ д. Суженой, Мар. у.	300—
13) На Орѣховскую школу	100—
14) На содержаніе стипендіата	120—
15) На воспособленіе редакц. Еп. Вѣд.	300—
16) На выписку періодич. изданій	47—
17) Г. Айвазову за брошюры	75—
18) Въ ред. Еп. Вѣд.	53—
19) По счетамъ (за книги)	2—22
20) Мелочныхъ	13—35

В.

На устройство Городищенскаго храма:

а) наличными	1353—09
б) билетами	2000—

Г.

На покупку % бумагъ (на н. с. 2800 р.) 2803—64

Переданы по принадлежности:

2 окр. Новомоск. уѣзда	98—05
Гор. Ростова	94—95

Итого за 1905 годъ въ расходѣ состоитъ:

а) наличными	8549—30
б) билетами	2000—

А всего 10549—30

Вѣдомость о движеніи суммъ на постройку единовѣрческаго храма въ с. Городищѣ за 1905-й годъ.

Оставалось на 1-е января 1905 годъ:

- а) наличными 393 р. 28 к.
б) билетами 1000 » — »

Къ тому причислено $\%$ по книжкамъ
сберегательной кассы 96 » 86 »

Итого 1490 р. 14 к.

Вся означенная сумма, въ теченіе отчетнаго года, выслана была свящ. С. Шалкинскому на постройку единовѣрческаго храма. За всѣмъ тѣмъ, такъ какъ въ 1905 году на постройку означеннаго храма поступленій не было (они возобновлены съ 1906 г., по постановленію XXI-го епархіальнаго съѣзда духовенства), то къ 1906-му году никакихъ суммъ налицо не оставалось.

Дополнительныя свѣдѣнія къ отчету свѣч- ного завода за 1904 годъ.

Къ статьѣ 40-й расхода кассы. Взносъ на содержаніе церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ производился изъ прибылей завода, во исполненіе протокола Епархіальнаго съѣзда духовенства 1893 года за № 31 до 1898 года въ суммѣ 1430 рублей въ годъ; дополнительно къ этой суммѣ Епархіальный съѣздъ духовенства 1898 года назначилъ еще ежегодно изъ прибыли завода 1465 рублей, а съѣздъ 1900 года протоколомъ отъ 2 іюня за № 8 добавилъ еще 750 рублей взамѣнъ взносовъ на содержаніе школы отъ окружающихъ духовныхъ училищъ епархіи. Такимъ образомъ, въ

настоящее время ежегодный взносъ изъ прибылей завода на содержаніе церковно-учительской школы равняется 3645 руб., а всего уплачено заводомъ на этотъ предметъ по 1904 годъ включительно двадцать девять тысячъ шестьсотъ восемьдесятъ два рубля пятьдесятъ коп. (29682 р. 50 к.).

Къ статьѣ 41-й расхода кассы. На основаніи опредѣленія Епархіального съѣзда духовенства отъ 12-го сентября 1893 года за № 27-мъ былъ сдѣланъ заемъ изъ церковныхъ суммъ Пенсіонно-вспомогательной кассы на строительныя нужды Епархіального женскаго училища, въ суммѣ тридцати пяти тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы погашеніе займа въ теченіе 20 лѣтъ и уплата ежегодныхъ процентовъ (по $4\frac{0}{100}$ въ годъ) производилась изъ прибылей завода. Согласно утвержденнымъ Его Преосвященствомъ расчетнымъ таблицамъ ежегодныхъ платежей по этому займу, уплачено заводомъ по 1903 г. включительно въ погашеніе занятаго капитала 14800 рублей и въ уплату процентовъ 9624 руб. Въ 1904 году въ виду особенно благопріятнаго состоянія кассы завода Управление завода нашло возможнымъ закончить уплату этого займа, вслѣдствіе чего было уплачено въ окончательное погашеніе занятаго капитала 20200 рублей и въ уплату процентовъ 692 рубля 92 коп. Такимъ образомъ уплачено изъ прибылей завода въ окончательное погашеніе занятаго капитала 35 тысячъ рублей и въ уплату процентовъ за все время 10316 р. 92 к., а всего сорокъ пять тысячъ триста шестнадцать рублей девяносто двѣ коп. (45316 р. 92 к.).

Къ статьѣ 42 и 77 расхода кассы. Протоколомъ Епархіального съѣзда духовенства отъ 2 іюля 1900 года за № 7 постановлено взять заимообразно сто двадцать пять тысячъ рублей изъ церковныхъ суммъ Пенсіонно-вспомогательной кассы на постройку общежитія при Духовной Семинаріи съ тѣмъ, чтобы долгъ кассѣ погашался и уплата процентовъ производилась изъ прибылей Епархіального свѣчнаго завода въ теченіе 30 лѣтъ; по 31-е декабря 1901 годъ. По численности

кассы было выдано одновременно только 69 тысяч рублей и на эту сумму заводом уплачено процентов 1243 р. 40 к. Дополнительно къ этому въ 1902 году выдано еще 46 тысяч рублей и уплачено заводом процентов за 1902 годъ 3519 руб. 05 коп. Наконецъ, въ 1903 году были выданы Правленіемъ кассы послѣдніе 10 тысяч рублей и уплачено процентовъ на всю сумму по 15 октября 1903 года 3686 р. 11 коп. Такъ какъ капиталы кассы обращены въ процентныя бумаги, то для выдачи необходимой суммы Правленію Селинаріи нужно было реализовать часть билетовъ 4⁰/₀ государственной ренты по существовавшему тогда курсу ниже *at par*, причѣмъ получилось курсовой разницы 1806 руб. 86 коп., которая по протоколу Епархіального съѣзда духовенства отъ 24-го августа 1901 года за № 14 также была погашена изъ прибылей свѣчнаго завода. Въ отчетномъ 1904 г. заводомъ было уплачено въ погашеніе части занятаго капитала пятнадцать тысяч рублей. (15 тысячъ руб.) свидѣтельствами 4⁰/₀ государств. ренты по номинальной цѣнѣ и въ уплату процентовъ наличн. деньгами 4628 руб. 75 коп., а всего уплачено на этотъ предметъ по 1904 годъ включительно двадцать девять тысяч восемьсотъ восемьдесятъ четыре рублей семнадцать коп. (29884 р. 17 к.).

Къ статьѣ 46-й расхода кассы. Квартирное пособіе преподавателямъ Духовной Семинаріи выдавалось изъ прибылей свѣчнаго завода до 1898 года по одной тысячи рублей въ годъ во исполненіе протокола Епархіального съѣзда духовенства отъ 19 сентября 1895 года за № 8-мъ, съ 1899 года во исполненіе протокола Епархіального съѣзда этого года выдается по восемьсотъ рублей въ годъ и на этотъ предметъ выдано изъ прибылей завода по 1904 годъ включительно семь тысячъ восемьсотъ рублей (7800 р.).

Къ статьѣ 47-й расхода кассы. Вознагражденіе дантисту за леченіе зубныхъ болѣзней въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ

заведеніяхъ по пятисотъ руб. въ годъ назначено изъ прибылей завода протоколомъ Епархіального сѣзда духовенства отъ 9 сентября 1897 года за № 38-мъ и на этотъ предметъ по 1904 годъ включительно выдано изъ прибыли завода три тысячи шестьсотъ восемьдесятъ семь рублей пятьдесятъ коп. (3687 руб. 50 коп.).

Къ статьѣ 48-й расхода кассы. Вознагражденіе учителю раскола Духовной Семинаріи по чetyреста руб. въ годъ назначено изъ прибылей завода протоколомъ Епархіального сѣзда отъ 9 сентября 1897 года за № 39 и по 1904 годъ включительно выдано на этотъ предметъ двѣ тысячи девятьсотъ сорокъ одинъ руб. 66 коп. (2941 р. 66 к.).

Къ статьѣ 49, 50 и 51-й расхода кассы. Протоколомъ Епархіального сѣзда духовенства отъ 21/23 августа 1901 г. за № 11-мъ постановлено отпустить изъ прибылей завода: 1) на содержаніе двухъ надзирателей при Семинаріи по тысячѣ руб. въ годъ; 2) на содержаніе новаго корпуса при Духовной Семинаріи по двѣ тысячи рублей въ годъ, 3) на содержаніе больницы при Семинаріи по двѣсти пятьдесятъ руб. въ годъ. Кромѣ этого на основаніи распоряженія Духовной Консисторіи отъ 15 сентября 1903 года за № 18446-мъ выдано въ пополненіе дефицита по содержанію корпуса съ 15 августа по 31 декабря 1903 года дополнительно къ ассигнованнымъ на этотъ предметъ Епархіальнымъ сѣздомъ суммамъ еще еще 3500 руб., а всего уплачено на этотъ предметъ изъ прибылей завода по 1904 годъ включительно одиннадцать тысячъ восемьдесятъ три руб. тридцать три коп. (11083 р. 33 к.).

Къ статьѣ 52 расхода кассы. Вознагражденіе юрисконсульту Духовной Консисторіи по 500 руб. въ годъ назначено изъ прибылей завода протоколомъ Епархіального сѣзда духовенства отъ 4 сентября 1898 года за № 13-мъ и по 1904 годъ включительно выдано изъ прибылей завода на этотъ предметъ три тысячи двѣсти пятьдесятъ руб. (3250 р.)

Къ статьямъ 53 и 54-й расхода кассы. Протоколомъ Епархіального съѣзда духовенства отъ 7 сентября 1898 года за № 31 назначено изъ прибылей свѣчнаго завода квартирное пособіе Епархіальному миссіонеру и Епархіальному наблюдателю по двѣсти рублей въ годъ каждому и по 1904 годъ включительно выдано изъ прибылей завода на этотъ предметъ двѣ тысячи двѣсти двадцать шесть рублей пятьдесятъ четыре коп. (2226 р. 54 к.).

Къ статьѣ 55-й расхода кассы. Протоколомъ Епархіального съѣзда духовенства отъ 6 сентября 1904 года за № 19 постановлено выдавать изъ прибылей завода «на усиленіе и должное обезпеченіе состава канцеляріи Консистоіи» по три тысячи рублей въ годъ, во исполненіе чего и выдано за послѣднюю треть 1904 года на этотъ предметъ одну тысячу рублей (1000 р.).

Къ статьѣ 58-й расхода кассы. Протоколомъ № 26-й Епархіального съѣзда духовенства, бывшаго въ 1895 году, постановлено выдавать изъ прибылей завода въ квартирное пособіе преподавателямъ Епархіального женскаго училища по 480 руб. въ годъ, на каковой предметъ выдано по 1898 г. одна тысяча четыреста сорокъ руб. (1440 р.). Въ дополненіе къ этому съѣздъ духовенства протоколомъ отъ 22 сентября 1898 года за № 22 постановилъ, чтобы свѣчной заводъ удовлетворялъ всѣ нужды Епархіального женскаго училища и Пенсіонно-вспомогательной кассы, получая пособіе отъ церквей. Во исполненіе этого протокола въ томъ-же 1898 г. было выдано Совѣту училища изъ прибылей завода 418 руб. 32 коп., въ 1899 году 500 р. 09 к., въ 1900 году 354 р. 52 к., въ 1900 году 16707 р. 73 к., въ 1902 году 15914 руб. 95 коп., въ 1903 году 7255 р. 97 к. и въ отчетномъ 1904 году 10104 р. 46 к., а всего выдано изъ прибылей завода на этотъ предметъ по 1904 годъ включительно пятьдесятъ двѣ тысячи шестьсотъ девяносто шесть руб. 04 коп. (52696 руб. 04 коп.).

Къ статьѣ 69-й расхода кассы. Протоколомъ № 36-й Епархіального съѣзда духовенства 1898 года постановлено выдать изъ прибылей завода 3000 руб. на постройку кладовой при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, каковая сумма и была внесена заводомъ въ Совѣтъ училища.

Къ статьѣ 70-й расхода кассы. Отчисленіе одной тысячи руб. изъ прибылей завода на нужды войны состоялось во исполненіе журнальнаго опредѣленія Управленія завода отъ 17 марта 1904 года за № 26, утвержденного Его Пресвященствомъ 19 того же марта. Деньги переведены чрезъ мѣстную Духовную Консисторію въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ.

Къ всему вышеизложенному нужно еще отнести выданные изъ прибылей завода съ 1893 года по 1903 годъ во исполненіе протоколовъ Епархіальныхъ съѣздовъ, распоряженій Епархіальной власти и опредѣленій Управленія завода. 1) на содержаніе Духовной Семинаріи за счетъ Святѣйш. Синода 12880 руб.; 2) на содержаніе Архіерейскаго хора 6000 руб.; 3) въ единовременное пособіе преподавателю Семинаріи Я. А. Павловскому 200 руб.; 4) въ единовременное пособіе члену Совѣта Епархіального женскаго училища, священнику Ф. Гераскевичу 300 руб.; 5) на содержаніе 3-го параллельнаго класса при Духовной Семинаріи съ 15 августа по 31 декабря 1903 года 460 руб.; 6) на разъѣзды лицъ, командированныхъ Епархіальнымъ начальствомъ по дѣламъ Епархіальнымъ 155 р.; 7) на содержаніе учителя пѣнія въ параллельныхъ классахъ Духовной Семинаріи 360 руб.; 8) на вознагражденіе чиновниковъ Духовной Консисторіи за ревизію церковно-приходскихъ книгъ 300 руб.; 9) на выдачу пенсіи вдовѣ священника П. Симачевской 100 руб.; 10) на курортное леченіе рабочему заводу Саввѣ Шальгину 66 руб.; 11) въ вознагражденіе преподавателя Духовной Семинаріи Рождественскаго за собраніе историческаго матеріала для описанія Семинаріи ко дню ея столѣтняго юбилея 200 руб., а всего двадцать одна тысяча двадцать одинъ руб. (21021 р.).

Итого выдано изъ прибылей завода на Епархіальныя и другія нужды съ 1893 года по 1904 годъ 214589 р. 66 к. и за это же время собственный капиталъ завода, состоящій въ матеріалахъ и имуществѣ, достигъ 629853 руб. 53 коп.

Предсѣдатель Управленія завода, протоіерей *Петръ Добрахотовъ* и члены онаго: протоіерей *Николай Поповъ* и протоіерей *Иларіонъ Верецацкій*, Смотритель завода *В. Гераскевичъ*.

Отчетъ сей провѣренъ Ревизіоннымъ Комитетомъ и найденъ вѣрнымъ самъ съ собою, со приходо-расходными книгами денежными и матеріальными и совсѣми журналами и постановленіями Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода. 1905 г. Октября 9 дня.

Члены Ревизіоннаго Комитета: священ.: *Н. Дворниковъ*, *Г. Бѣлинскій* и *Н. Рубанистый*.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургскому свѣчному заводу за мартъ мѣсяць 1906 года.

I. Оставалось на 1-е марта наличными деньгами	20940 р. 39 к.
II. Оставалось на 1-е марта билетами	33700 р. — к.
III. Поступило въ мартѣ мѣсяцъ наличными деньгами	89767 р. 45 б.
IV. Израсходовано въ мартѣ мѣсяцъ наличными деньгами	53315 р. 32 к.
V. Остатокъ на 1-е апрѣля наличными деньгами	57392 р. 52 к. 1)
VI. Остатокъ на 1-е апрѣля билетами	33700 р. — к. 2)
VII. Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на 1 апрѣля	221938 р. 88 к.

1) Изъ нихъ 408 р. 71 к. основн. капиталъ завода по книжкѣ, сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, а 56760 р. 34 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по книж. сбер. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета зав. № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 28500 р. основнои капиталъ, 4% госуд. рентами завода, по расч. книжкѣ % бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки Н. Костромвнн (см. росписка хранения № 13923), и 1000 р. рентами залогъ смотрителя завода (см. росписка хранен. № 173. 9-й), и 3000 р. облигаціями Одесскаго Городскаго Кредитнаго О-ва залогъ И. Вайнгурта (см. росп. хранения № 19554-й) и 1000 р. 4% госуд. рентами залогъ помощника смотрителя завода (см. росп. хр. № 20883-й).

Отчетъ о состояніи Екатеринославскаго епархіального женскаго училища за 190⁴/₅ учебный годъ по учебно-воспитательной части.

II.

Составъ учащихся.

училище шестиклассное.

КЛАССЫ.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Иносложныхъ.	Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальн. содержаніи.	На половинномъ.	Ступенявки и содержатели на средства благодотворителей.	Обоимъ курсъ и удостоены аттестата.
Приготовительный	53	53	—	52	1	14	—	—	—
1 основной . . .	45	45	—	43	2	8	1	—	—
1 параллельный .	45	45	—	44	1	10	2	—	—
2 основной . . .	40	40	—	40	—	11	1	—	—
2 параллельный .	41	41	—	37	4	10	—	—	—
3 основной . . .	40	40	—	40	—	18	2	—	—
3 параллельный .	41	41	—	40	1	20	1	—	—
4 основной . . .	33	33	—	32	1	15	—	—	—
4 параллельный .	37	37	—	36	1	18	2	—	—
5 основной . . .	40	39	1	39	1	18	3	—	—
5 параллельный .	39	39	—	37	2	20	4	1	—
6 основной . . .	26	26	—	25	1	13	—	—	24
и 6 параллельный	27	27	—	27	—	18	4	—	25
Всего . . .	507	506	1	492	15	193	19	1	49

III.

Учебно-воспитательная часть.

а) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта училища, отъ 5 сентября 1901 года за № 4, съ утвержденія Его Пре-

освященства, было распределено время занятий воспитанницъ въ теченіе дня. По этому опредѣленію Совѣта училища, было составлено Инспекторомъ классовъ совместно съ Начальницею училища росписаніе уроковъ и занятій воспитанницъ въ теченіе дня. По этому росписанію, утреннія классныя занятія воспитанницъ, примѣнительно къ распределенію времени урочныхъ занятій въ мѣстной семинаріи, начинались въ 8 $\frac{1}{2}$ часовъ утра и оканчивались въ 1 часъ 20 мин. по полудни: время отъ 8 $\frac{1}{2}$ ч. утра и до 1 ч. 20 мин. по полудни распределялись на четыре часовыхъ урока ежедневно, съ промежутками между ними въ 10 минутъ, исключая большой перемѣны послѣ 2-го урока въ полчаса. Во время Великаго поста, по средамъ и пятницамъ, когда совершалась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ домовою училищной церкви, распределеніе времени утреннихъ занятій воспитанницъ было изменено такимъ образомъ, что въ эти дни уроки, начинаясь обычно въ 8 $\frac{1}{2}$ часовъ утра, продолжались 40 минутъ каждый, съ промежутками между ними въ 10 минутъ, исключая большой перемѣны послѣ 2-го урока въ 20 минутъ; послѣурочное время отъ 12 часовъ до 1 час. 20 мин. по полудни отводилось для совершенія литургіи, на которой присутствовали всѣ воспитанницы. Послѣобѣденное время, съ 2 ч. до 5 ч. вечера, согласно росписанію, отводилось воспитанницамъ на отдыхъ или для прогулки и игръ на свѣжемъ воздухѣ въ саду училищнаго двора, для уроковъ гимнастики, игръ на роялѣ и скрипкѣ, чтенію книгъ и статей, относящихся къ заданнымъ урокамъ, а также для руководѣльныхъ работъ и подготовленію воспитанническихъ хоровъ къ богослужебному пѣнію. Время послѣ вечерняго чая, отъ половины 6 часа до 8 час. 15 мин. вечера, согласно росписанію, было удѣлено воспитанницамъ всѣхъ классовъ для приотовленія къ слѣдующему дню и написанія срочныхъ письменныхъ работъ, подъ наблюденіемъ и руководствомъ воспитательницъ и ихъ помощницъ—каждой въ своемъ классѣ, подъ общимъ

надзоромъ Инспектора классовъ и Начальницы училища; приче́мъ—время вечернихъ занятій воспитанницъ, съ половины 6 час. до 8 ч. 15 м. вечера, было распре́делено на два вечернихъ уро́ка, съ промежуткомъ между ними въ 15 минутъ; первый уро́къ происходилъ съ половины 6 ч. до 7 ч. вечера, а второй—отъ 7 ч. 15 м. до 8 ч. 15 вечера. Послѣ ужина и вечерней молитвы воспитанницы младшихъ классовъ уходили спать, а для воспитанницъ старшихъ классовъ, начиная съ 3 класса, назначался, по росписанію, еще одинъ дополнительный вечерній часъ отъ 8 ч. 45 м. до 9 ч. 45 м. вечера для приготовленія уроковъ, чтенія книгъ и статей, относящихся къ этимъ урокамъ, по назначенію наставниковъ—каждаго по своему предмету, и написанія срочныхъ сочиненій

б) Количество недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ по каждому предмету строго соотвѣтствовало указаніямъ общеобязательныхъ программъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ. Исключеніе допущено только по отношенію къ 5 классу: съ 1896/97 учебнаго года введенъ одинъ уро́къ дидактики (впрочемъ, введеніе одного урока дидактики въ этомъ классѣ объяснительною запиской къ программѣ по дидактикѣ разрѣшается). Такимъ образомъ въ 5 классѣ было 19 (предметныхъ) недѣльныхъ уроковъ. Сверхъ того, съ 1897/98 учебнаго года были введены два урока гигиены въ 6 классѣ; эти уроки преподавались въ дообѣденное время. Съ 1900/901 учебнаго года введены уроки скрипичной игры для воспитанницъ, по желанію; эти уроки велъ учитель церковнаго пѣнія, діаконъ Л. Добринскій въ послѣобѣденное время. Съ 1901/2 учебнаго года введены уроки гимнастики для воспитанницъ всѣхъ классовъ; эти уроки происходили въ послѣобѣденное время. Съ 1904/5 учебнаго года введены уроки французскаго языка во всѣхъ классахъ училища. Эти уроки распре́дѣлялись по классамъ слѣдующимъ образомъ: въ 1, 2 и 3 классахъ по 2 не-

дѣльныхъ урока, а въ 4, 5 и 6 классахъ по 1 уроку. Уроки французскаго языка преподавались въ дообѣденное время.

в) Всѣ предметы училищнаго курса изучались по учебнымъ руководствамъ и пособіямъ, указаннымъ въ общеобязательныхъ программахъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ.

г) Общеобязательныя программы для епархіальныхъ женскихъ училищъ во всѣхъ классахъ училища и по всѣмъ предметамъ училищнаго курса всѣми преподавателями училища, не смотря на прекращеніе занятій въ училищѣ со второй седмицы Великаго поста до окончанія пасхальныхъ коникулъ, по случаю возникновенія эпидеміи скарлатины въ стѣнахъ училища, были выполнены съ возможною полностію и обстоятельностью. Преподаваніе чистописанія и рисованія велось въ училищѣ по программамъ, составленнымъ Педагогическимъ Совѣтомъ училища въ 1901/2 учебномъ году.

д) Письменные работы воспитаницъ высшихъ (VI и V) классовъ училища опредѣлены были особымъ расписаніемъ, составленнымъ Инспекторомъ классовъ и рассмотрѣннымъ Совѣтомъ училища. Воспитаницамъ обоихъ отдѣленій VI класса назначено было расписаніемъ по закону Божію и дидактикѣ по одному сочиненію, по гражданской исторіи—2 сочиненія и по русскому языку и географіи—по 3 сочиненія; воспитаницамъ обоихъ отдѣленій V класса: по закону Божію—одно сочиненіе, по гражданской исторіи и географіи—по два сочиненія и по русскому языку—5 сочиненій; итого—по 10 сочиненій въ годъ воспитаницамъ 5 и 6 классовъ училища, но, въ виду прекращенія занятій въ училищѣ въ теченіе всего Великаго поста, воспитаницы 5 и 6 классовъ успѣли написать только по 8 сочиненій въ годъ.

Темы для сочиненій представлялись преподавателями и рассматривались Совѣтомъ училища. Для написанія каждаго сочиненія назначался двухнедѣльный срокъ съ трехдневнымъ промежуткомъ отъ одного сочиненія до другого. Сочиненія были написаны на слѣдующія темы:

Воспитанницами VI класса—по *русскому языку*: а) «Воспитательное значеніе литературныхъ произведеній Ломоносова», б) «Характеристика Императрицы Екатерины II по одѣ Державина «Фелица» и в) «Жизнь простаго народа по драмѣ Пушкина: «Борисъ Годуновъ»; по *географіи*: а) «Днѣпръ и его торговое значенія для Россіи», б) «Доказательства шаровидности земли» и в) «Средиземное море и его значеніе для торговли Южной Европы», по *гражданской исторіи*: «Какія причины способствовали упадку Германской Имперіи въ правленіе династіи Гогенштауфеновъ?» (для основ. отдѣл.), «Причины удачнаго исхода войны за независимость сѣвероамериканскихъ британскихъ колоній» (для парал. отдѣл.) и по *дидактикѣ*: «Преимущества и недостатки домашняго и школьнаго обученія».

Воспитанницами V класса—по *Закону Божию*: «Объясненіе перваго прошенія молитвы Господней» (основ. отдѣл.), «Третье прошеніе молитвы Господней» (парал. отдѣл.); по *русскому языку*: а) «Какъ я училась грамотѣ?», б) «Наступленіе весны», в) «Характеристика Марьи Ивановны Мировой» и г) «Положеніе молодой въ семьѣ по народнымъ пѣснямъ»; по *географіи*: «Тундра зимою и лѣтомъ» и по *гражданской исторіи*: а) «Константинъ Великій, какъ внутренній правитель Римской имперіи» (основ. отдѣл.), «Альфредъ Великій» (парал. отдѣл.) и б) «Ярославъ Мудрый, какъ внутренній правитель Русскаго государства» (основ. отдѣл.), «Чѣмъ приобрѣлъ кн. Владиміръ Мономахъ любовь русскаго народа?» (парал. отдѣл.).

Воспитанницамъ обоихъ отдѣленій первыхъ четырехъ классовъ задаваемы были письменныя работы на срокъ по усмотрѣнію гг. преподавателей русскаго языка.

Баллы по письменнымъ упражненіямъ, по циркуляру Св. Синода 1893 года за № 13, особаго самостоятельнаго зна-

ченія не имѣли, но они были принимаемы во вниманіе при выводѣ средняго двухмѣсячнаго и годичнаго балловъ по успѣхамъ воспитанницъ тѣми преподавателями, по предметамъ которыхъ писались сочиненія. Успѣхи воспитанницъ старшихъ классовъ въ письменныхъ упражненіяхъ въ отчетномъ году можно признать въ общемъ удовлетворительными, что можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы, заключающей въ себѣ средній выводъ изъ общаго годового и экзаменнаго балловъ по письменнымъ упражненіямъ воспитанницъ обоихъ отдѣленій VI класса и средній выводъ изъ годовыхъ балловъ по письменнымъ упражненіямъ воспитанницъ обоихъ отдѣленій V-го класса.

К Л А С С Ы.	Число воспитанницъ, получившихъ баллы.					Средній выводъ.	Общій успѣхъ воспитанницъ обѣихъ отдѣленій V и IV классовъ въ письменныхъ упражненіяхъ.
	5	4	3	2	1		
(37 ученицъ) V основной.	—	1	35	1	—	3	3, ⁰⁷
(38 ученицъ) V параллельный	—	6	31	1	—	3, ¹³	
(24 ученицъ) VI основной.	—	7	12	5	—	3, ⁰⁸	
(25 ученицъ) VI параллельный	—	6	15	4	—	3, ⁰⁸	

е) Учебный годъ въ училищѣ полагался съ 18 августа 1904 года и продолжался по 4 июня 1905 года. Въ началѣ учебнаго года, съ 18 по 20 августа произведены были переэкзаменовки тѣмъ воспитанницамъ, которыя по экзамену, бывшему предъ лѣтними каникулами, оказали неудовлетворительные успѣхи по двумъ или одному предмету, а также производимы были съ 23 по 27 августа, испытанія для всѣхъ дѣвицъ, вновь поступившихъ въ училище.

Ученіе началось въ училищѣ 31 августа. По журналу Совѣта училища, отъ 26 апрѣля текущаго года за № 21,

съ утвержденія Его Преосвященства, на основаніи Указа Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Синода отъ 22-го марта сего года за № 2. въ виду ожиданія возможности возникновенія, съ началомъ лѣтнаго времени текущаго года, холерной эпидеміи, желая заблаговременно уволить воспитанницъ на лѣтнія каникулы, было постановлено: 1) учебныя занятія въ училищѣ для воспитанницъ приготовительнаго и первыхъ пяти классовъ закончить 21 мая; 2) воспитанницъ приготовительнаго и первыхъ пяти классовъ, имѣющихъ по всѣмъ предметамъ удовлетворительные баллы за годъ, перевести безъ экзамена въ слѣдующіе классы и отпустить ихъ на лѣтнія каникулы 22 мая; 3) воспитанницъ, имѣющихъ неудовлетворительные баллы по нѣкоторымъ предметамъ за годъ, подвергнуть испытанію по симъ предметамъ послѣ каникулъ и 4) выпускнымъ воспитанницамъ произвести испытанія въ періодъ времени съ 13 мая по 3 іюня включительно.

ж) Результаты годовыхъ успѣховъ воспитанницъ оказались такіе: изъ 53 воспитанницъ приготовительнаго класса 43 переведены въ 1-й классъ, 6 допущены къ экзамену, 4 оставлены на второй годъ. Изъ 45 воспитанницъ 1 основнаго класса 39 переведены во 2 классъ, 4 допущены къ экзамену, 1 оставлена на второй годъ и 1 уволена среди года по прошенію. Изъ 45 воспитанницъ 1 параллельнаго класса 41 переведены во 2 классъ, 4 допущены къ экзамену. Изъ 40 воспитанницъ 2 основнаго класса 26 переведены въ 3 классъ, 10 допущены къ экзамену, 2 оставлены на второй годъ и 2 уволены: одна—среди года по прошенію, а другая—по постановленію Совѣта училища. Изъ 41 воспитанницы 2 параллельнаго класса 28 переведены въ 3 классъ, 13 допущены къ экзамену. Изъ 40 воспитанницъ 3 основнаго класса 29 переведены въ 4 классъ, 10 допущены къ экзамену и 1 оставлена на второй годъ. Изъ 41 воспитанницы 3 параллельнаго класса 30 переведены въ 4 классъ, 9 допущены къ экзамену, 1 оставлена на второй годъ и 1 уволена изъ учи-

лица по прошенію. Изъ 33 воспитанницъ 4 основного класса 17 переведены въ 5 классъ, 15 допущены къ экзамену и 1 оставлена на второй годъ. Изъ 37 воспитанницъ 4 параллельнаго класса 25 переведены въ 5 классъ, 6 допущены къ экзамену, 5 оставлены на второй годъ и 1 уволена по прошенію. Изъ 40 воспитанницъ 5 основного класса 22 переведены въ 6 классъ 12 допущены къ экзамену, 5 оставлены на второй годъ и 1 уволена среди года по малоуспѣшнѣю. Изъ 39 воспитанницъ 5 параллельнаго класса 22 переведены въ 6 классъ, 12 допущены къ экзамену, 3 оставлены на второй годъ и 2 уволены: одна—среди года по прошенію, а другая—по малоуспѣшнѣю въ концѣ года. Изъ 26 воспитанницъ 6 основного класса 24 удостоены полученія аттестатовъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ и 2 уволены: одна—среди года по малоуспѣшнѣю, а другая—по прошенію матери, по болѣзни. Изъ 27 воспитанницъ 6 параллельнаго класса 25 удостоены полученію аттестатовъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ, одна выбыла изъ училища среди года по болѣзни и, согласно прошенію родителей, оставлена въ 6 классѣ на второй годъ и одна уволена среди года по малоуспѣшнѣю. Такимъ образомъ, изъ 507 воспитанницъ училища 371 переведены въ слѣдующіе классы, 101 допущены къ экзамену, 24 оставлены на второй годъ и 11 выбыли изъ училища по разнымъ причинамъ: 6—по прошеніямъ родителей, 1—по постановленію Совѣта училища и 4—по малоуспѣшнѣю, и 49 воспитанницъ окончило курсъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Опредѣленіе св. Синода. 2) Кандидаты въ Гос. Совѣта отъ духовенства Екатеринославской епархіи. 3) Перемены по службѣ. 4) Отчетъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Общества. 5) Отчетъ свѣчнаго завода. 6) Отчетъ о состояніи Епархіальнаго женскаго училища.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Апрѣля № 12 1906 года.

— ○ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

Нужно-ли изученіе древнихъ языковъ въ духовныхъ школахъ.?

Окончаніе *).

Доводами, по существу безспорными, опять таки не оправдывается *обязательность* изученія древнихъ языковъ. Сперва допустимъ несуществующее и едва ли возможное: воспитанники напримѣръ в гласса семинаріи достигли возможности читать классиковъ въ подлинникѣ. Приобрѣтеніе цѣнное, но не само по себѣ, а лишь какъ одно изъ вспомогательныхъ средствъ для изученія классическаго міра. Независимо отъ своего назначенія оно подобно орудію, обреченному вѣчно оставаться безъ употребленія, такъ какъ можно знать языкъ народа и въ тоже время не знать ни самаго этого народа, ни его литературы.

Наконецъ допустимъ, что воспитанники не только знаютъ языки, но знаніемъ ихъ и цѣлесообразно пользуются. И такимъ плодамъ едвали стоитъ особенно радоваться: ужъ слишкомъ дорогой цѣной и великими жертвами они достигнуты! Цѣль не оправдываетъ средствъ, расходъ не покрывается до-

*) См. № 10—11 1906 г.

ходомъ, массивность и прочность фундамента не соответствують зданію. Въдъ продолжительность жизни человѣческой не триста лѣтъ, учебный періодъ не сто лѣтъ. Изъ 10—12 уч. лѣтъ третью часть употребить на пріобрѣтеніе лишь одного изъ средствъ изученія классическаго міра, умѣнья «улавливать тонкіе оттѣнки мыслей и чувствъ» классиковъ это не то же ли, какъ если бы человѣкъ, обладая ничтожными средствами, не имѣя возможности удовлетворять элементарнымъ потребностямъ въ отношеніи пищи, одежды, жилища, третью, примѣрно, часть ихъ сталъ бы тратить на покупку золотыхъ запонокъ. Время деньги, а для учащихся дороже денегъ, и, какъ таковое, должно быть использовано разумнѣйшимъ и цѣлесообразнѣйшимъ образомъ. Если бы время и силы, израсходованныя на достиженіе умѣнья «улавливать тонкія оттѣнки», употребить на изученіе другихъ предметовъ, то какая громадная прибыль оказалась бы въ умственномъ капиталѣ воспитанниковъ!

Полнота общаго образованія требуетъ пропорціональнаго совмѣщенія гуманитарнаго съ естественнымъ, тогда какъ на изученіе всей видимой природы, этой раскрытой для всѣхъ библии, естественнаго откровенія, въ духовныхъ школахъ тратится времени въ десять разъ менѣе, чѣмъ на мертвые языки: на три урока физики тридцать уроковъ языковъ!

Представьте себѣ, что школьниковъ съ образовательною цѣлью привезли въ Петербургъ для осмотра его достопримѣчательностей и почти все это время употребили на тщательный осмотръ одного изъ кладбищъ; что же касается другихъ достопримѣчательностей города, то за неимѣніемъ времени учащимся или совсѣмъ ихъ увидѣть не пришлось, или посмотрѣли на нихъ лишь мелькомъ, мимоходомъ, издали. Хорошо ли это?

Въ предъидущихъ сужденіяхъ мы предположили несуществующее: въ дѣйствительности знанія классическихъ языковъ семинаристами представляютъ собою не прочный фундаментъ, годный для сооруженія на немъ грандіознаго знанія гуманитарнаго образованія, а какія то обломки знаній, разбросанный мусоръ, на которомъ нельзя построить и хижины. Изъ ста оканчивающихъ курсъ одинъ—два могутъ съ затрудненіями перевести страницу, пять—шесть могутъ это слѣлать съ помощью словаря и подсказовъ, громаднѣйшее большинство самостоятельно не переведутъ и одной строки. Знакомство съ классической литературой равняется почти нулю. Переводятся отрывки безъ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ. Въ памяти остаются какія то безсмысленныя воспоминанія о томъ, какъ какой то полководецъ чхнулъ и отъ этого у него выскочилъ зубъ, какъ Зевсъ, разгнѣвавшись, взялъ какого то божка за ногу и швырнулъ его на землю, какъ Демосфень горячо убѣждалъ въ чемъ то Аѳинянь и изрядно ругалъ за что то Филиппа и прочее въ этомъ родѣ. Получается нѣчто похожее на то, какъ если бы иностранецъ съ цѣлію изученія русской литературы кое какъ изучилъ бы русскій языкъ и перевелъ бы нѣсколько отрывковъ изъ Ломоносова, Пушкина, Достоевскаго.

Скажутъ: такое явленіе лишь свидѣтельствуетъ о ненормальной учебной постановкѣ этихъ предметовъ; при другихъ условіяхъ результаты получились бы другіе.

На такое возраженіе мы отвѣтили аналогичнымъ примѣромъ. Нѣкто построилъ заводъ, который вотъ уже нѣсколько лѣтъ приноситъ лишь убытокъ и хозяину, и окрестному населенію. На совѣты друзей прикрыть его онъ отвѣчаетъ: этого я не сдѣлаю, такъ какъ заводъ въ убыткахъ не виновень. Если бы я имѣлъ возможность перестроить его заново, нанять опытнаго управителя, если были бы другія

условія историческія, соціальныя, экономическія, географическія, топографическія и прочія, то онъ обогащаль бы и меня, и окрестное населеніе». Конечно въ дѣйствительности подобное явленіе невозможно: свой карманъ—это не то, что десятки тысячъ головъ молодыхъ существъ! Да и ни одинъ предметъ въ духовныхъ училищахъ не пользуется такимъ вниманіемъ учебнаго начальства, какъ языки. По крайней мѣрѣ оно наглядно проявляется въ томъ, что ни за одинъ предметъ не ставится столько двоекъ, не слѣдуетъ переэкзаменовокъ, оставленій, увольненій. Однако такія репрессивныя мѣры ни къ чему не ведутъ.

«Гласъ народа, гласъ Божій»—пословица, заключающая въ себѣ значительную долю правды, и пренебрегать ею въ дѣлѣ выбора учебнаго матеріала не слѣдовало бы. Общественное мнѣніе противъ классическихъ языковъ—фактъ никакимъ образомъ психологически необъяснимый невѣжествомъ этого общества; онъ несомнѣнно имѣетъ болѣе глубокія разумныя основанія. Никто не признаетъ человѣка за образованнаго, если онъ незнакомъ, на примѣръ, съ географіей, исторіей, европейской литературой и проч. Напротивъ, не признавать кого либо таковымъ лишь на томъ основаніи, что онъ не изучалъ древнихъ языковъ, всякому покажется смѣшнымъ и нелѣпымъ. Дѣти высшей аристократіи въ большинствѣ не получаютъ классическаго образованія, и никому на умъ не приходитъ отсутствіе его ставить въ укоръ ихъ образовательному цензу; тогда какъ процвѣтаніе классицизма особенно въ старинныхъ духовныхъ школахъ не очень то возвысило ихъ престижъ во мнѣніи общества.

Всякому Богомъ даются особые, такъ сказать спеціальныя таланты, дары, и отсутствіе способности къ языкамъ при наличности другихъ дарованій, иногда болѣе цѣнныхъ не понижають достоинства человѣка. Отсюда является величайшей

нелѣпостью существованіе семинарскаго закона, въ силу котораго неспособный къ языкамъ, хотя бы обладалъ другими болѣе крупными талантами, не можетъ окончить семинарію и быть священникомъ. Благодаря такому закону иногда тѣ, которые по своимъ умственнымъ дарованіямъ въ послѣдствіи могли бы занять архіерейскія или профессорскія кафедры, подвергаются увольненію и служатъ въ должностяхъ псаломщиковъ. Правда такіе случаи рѣдки, но это уже благодаря «послабленію» начальства, совершенно справедливо болѣею частью руководствующагося словами Спасителя: «милости хочу, а не жертвы». Мы лично знали одного весьма талантливаго воспитанника неспособнаго къ языкамъ. Лишь просьбы старика отца спасли его отъ увольненія за греческій языкъ. Въ настоящее время онъ, окончивши академію въ числѣ первыхъ магистрантовъ, съ честью подвизается на учебномъ поприщѣ.

Былъ у насъ родственникъ епископъ, магистръ, въ свое время извѣстный проповѣдникъ и общественный дѣятель. По его разсказу онъ чудомъ избавился отъ увольненія за незнаніе латинскаго языка. Могли бы мы указать и на явленія обратнаго характера. «Завзятые филологи, всегдашніе пятерочки» нерѣдко въ жизни являются коптителеми неба, «человѣками въ футлярѣ», всю жизнь свою ведущими непримиримую войну съ учениками училища, допекая ихъ колами и двойками.

Не мѣшало духовно-учебному начальству имѣть въ виду и слѣдующее. Когда древніе языки называютъ фундаментомъ образованія, то, конечно, имѣютъ въ виду высшее, а не среднее и ужъ ни въ какомъ случаѣ не низшее. Иначе получится нелѣпость: цѣнность, прочность и массивность фундамента совершенно не будетъ соответствовать сравнительно малому и дешевому зданію. Съ этой точки зрѣнія преподаваніе языковъ гораздо болѣе разумно въ гимназіяхъ, чѣмъ въ ду-

ховныхъ школахъ. Гимназическое образованіе не есть законченое: оно органически связано съ высшимъ, относится къ нему какъ стѣны дома къ кровлѣ; тогда какъ семинарія представляетъ собою типъ законченнаго учебнаго заведенія: дальнѣйшее образованіе является удѣломъ немногихъ избранныхъ. Кромѣ того, изъ ста поступающихъ въ первый классъ училища 30—40% получаютъ полное среднее образованіе, т. е. оканчиваютъ семинарію. Большинство по разнымъ причинамъ увольняются ранѣе срока и служатъ на должностяхъ псаломщиковъ, діаконѣ, сельскихъ учителей, мелкихъ чиновниковъ. Многие изъ нихъ, проучившись 6—8 лѣтъ, не изучали русской исторіи, литературы, а между тѣмъ третью часть этого времени употребили на долбленіе языковъ. Что же дала имъ духовная школа? А между тѣмъ вѣдь и они не духовные уроды, не изгои, не поддонки общества, а члены его, да еще къ тому интеллигентные среди темнаго деревенскаго люда. И этихъ духовная школа должна бы имѣть въ виду и позаботиться о нихъ. Вѣдь «не человекъ для субботы, а суббота для человека».

Въ настоящее время съ очевидностью обнаружилась несостоятельность приходскаго духовенства въ дѣлѣ благотворнаго его вліянія на паству и одною изъ причинъ такого явленія видятъ въ неудовлетворительности духовно-учебнаго строя. Говорятъ: семинарія не даетъ въ достаточной мѣрѣ ни общаго образованія, ни специальной подготовки. Повидимому фактъ загадочный: семинарія по продолжительности учебнаго курса и широтѣ программъ не только превосходитъ всѣ свѣтскія среднія заведенія, но даже соотвѣтствуетъ нѣкоторымъ высшимъ; у насъ, кажется, нѣтъ десятиклассныхъ среднихъ школъ, кромѣ семинарій, и однако послѣднія, какъ говорятъ не достигаютъ своихъ цѣлей. Такое явленіе, по-

скольку его можно признать таковымъ, по нашему убѣжденію обусловливается главнымъ образомъ тѣмъ, что въ программахъ духовныхъ школъ очень много мусора, большую часть котораго составляютъ языки, изученіе которыхъ противорѣчитъ здравымъ требованіямъ дидактики вообще, цѣлямъ семинаріи вѣдственности. Въ самомъ дѣлѣ,—представьте себѣ: при девятилѣтнемъ изученіи языковъ, при множествѣ недѣльныхъ уроковъ по нимъ, въ два года при трехъ урокахъ въ одинъ годъ проходитъ физика. Воспитанники совсѣмъ незнакомятся не только съ европейской литературой, но и съ новой русской. Байронъ, Гете, Шекспиръ, Достоевскій, Тургеневъ и подобные не входятъ въ программу. Вся общеевропейская и русская современная жизнь, ея культура, науки, литература, искусства и проч. не считаются достойными стать учебнымъ матеріаломъ. Тоже нужно сказать и относительно спеціально-богословскаго образованія. На 2 урока нравственнаго богословія и одинъ обличительнаго приходится 14 уроковъ древнихъ языковъ. А результаты подобнаго «строга» на лицо...

Послѣдними сужденіями мы вовсе не хотѣли унижить духовную школу. Учебнаго хлама много и въ свѣтскихъ училищахъ. Изъ семинарій, конечно, нерѣдко выходятъ лица съ громадными цѣнными знаніями, съ широкимъ умственнымъ кругозоромъ, но пріобрѣтаются они не изученіемъ хлама, а скорѣе игнорированіемъ его и самостоятельнымъ трудомъ.

Священникъ *Михаилъ Левитовъ*.

За правду!

Въ № 8 мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ была помѣщена краткая замѣтка, специально посвященная вопросу о расширеніи курса литературы въ духовныхъ семинаріяхъ. Вопросъ разрѣшается въ смыслѣ включенія въ семинарскій курсъ произведеній новѣйшей литературы. Да,— скажу я—въ высшей степени желательно систематическое ознакомленіе учениковъ семинаріи съ новѣйшими литературными фактами. Въ пользу высказываемаго пожеланія совершенно нѣтъ никакой нужды приводить выдержки изъ статей Богословскаго Вѣстника и Русскаго Обозрѣнія, такъ какъ важное образовательное значеніе новѣйшей русской литературы никѣмъ серьезно не оспаривалось и теперь является общеизвѣстною истиною. Но въ своей статьѣ авторъ, всецѣло находившійся подъ давленіемъ одной мысли,—о важномъ значеніи новѣйшей литературы—довольно ярко подчеркиваетъ другую мысль, которую никакъ нельзя причислить къ неоспоримымъ истинамъ.

Разсуждая о ненормальной постановкѣ изученія литературы въ семинаріяхъ, авторъ говоритъ: «Теперешняя постановка дѣла, когда воспитанники подробно знакомятся съ *какимъ нибудь Даниломъ Заточникомъ или Кирилломъ Туровскимъ и не имѣютъ понятія* (курсивъ нашъ) о писателяхъ, составляющихъ гордость русской мысли, въ высшей степени противоестественна и нелѣпа». Или, выражая свое глубокое сожалѣніе по поводу грустнаго факта исключенія изъ современной семинарской программы новѣйшихъ произведеній, авторъ пишетъ: «И вдругъ съ этими богатѣйшими сокровищами мысли, съ этими перлами духа не хотѣли до сихъ поръ знакомить воспитанниковъ семинаріи, изучавшихъ *всякій негодный хламъ въ видѣ греческой и латинской этимологіи или древне-русской письменности!* (курсивъ нашъ).

Оказывается, что расширеніе литературнаго курса происходит на счетъ полнаго уничтоженія древняго періода русской литературы, всѣ произведенія котораго обзываются позорнымъ именемъ *негоднаго хлама*. Жалкіе педагоги!—воскликну я послѣ этого. Вы думаете, что служите дѣлу образованія юношества; Вы подогрѣваете себя въ своей кропотливой работѣ сладкими мечтами о пользѣ общественной; воображаете, что развиваете предъ своими молодыми слушателями тонкіе, прихотливо своеобразные узоры русской національной мысли и творчества!! Увы! Вы и не подозреваете того, что Вы дѣлаете! Вы сваливаете всякій *хламъ* и *мусоръ* въ сокровищницу молодой памяти, Вы знакомите своихъ учениковъ съ коллекціей грязнаго тряпья, покрытаго густымъ слоемъ археологической пыли!

И какими несчастными мучениками представляются послѣ этого учащіеся нашихъ семинарій, надъ которыми безжалостная школа продѣлываетъ такіе возмутительные эксперименты! По видимому, творится вѣчто ужасное. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ?

Въ цѣляхъ выясненія истины и установленія *справедливаго* отношенія къ столь часто пренебрегаемому нами прошлому, я прежде всего считаю нужнымъ замѣтить, что новѣйшая современная литературная исторія ставитъ своей первой задачей изложить судьбы *національнаго развитія* въ сферѣ художественнаго творчества, начиная *съ первыхъ его проявленій* въ древней народной поэзіи. Въ виду же того, что художественное творчество—въ высшей степени сложное и трудное для научнаго анализа проявленіе отличительныхъ чертъ психологіи народа и общества, новѣйшая литературная исторія не ограничивается произведеніями чистаго искусства, а привлекаетъ къ изслѣдованію цѣлую массу тѣхъ литературныхъ фактовъ, которые, имѣя отдаленное отношеніе къ чистому искусству, сыиграли, однако, громадную роль въ ходѣ образо-

нія и нравственнаго движенія общества. Съ этой точки зрѣнія новѣйшей науки представляется почти невозможнымъ дѣломъ составить себѣ вѣрное представленіе о наукѣ литературной исторіи безъ знакомства съ древнею письменностью, составляющей значительную часть литературнаго цѣлаго; невозможно также выполнить въ высшей степени интересную задачу науки, — прослѣдить постепенное развитіе въ обществѣ интимныхъ силъ мысли, чувства, поэтическаго творчества, чтобы видѣть, каковы были источники и вліянія, въ концѣ концовъ породившіе современное литературное преданіе, въ которомъ историку необходимо критически разобраться. Правда, знаменитый критикъ Бѣлинскій высказывалъ отрицательный взглядъ на нашу народную древнюю поэзію и старую письменность. Я не могу касаться здѣсь этихъ возрѣній Бѣлинскаго, такъ какъ подобный разборъ въ настоящее время показался бы страннымъ анахронизмомъ. Историко-литературныя работы Сахарова, Петра Кирѣевскаго, Снегирева, Терещенко, Даля и въ особенности Буслаева произвели значительное расширеніе историко-литературнаго интереса и сдѣлали невозможными аристократическіе взгляды, подобные взглядамъ Бѣлинскаго. Подъ вліяніемъ указанныхъ работъ изъ старыхъ, презрѣнныхъ доселѣ рукописей воскресла цѣлая поэтическая жизнь, открыто было своеобразное изящное творчество, особенно цѣнное тѣмъ, что это творчество *народное*. Уже Буслаевъ горячо осуждалъ теоретиковъ критиковъ, воспитанныхъ въ аристократической обстановкѣ образцовыхъ академическихъ произведеній, тѣхъ критиковъ, которые, не зная нашей письменной старины и народности, «своими выспренними взглядами возбуждали къ той и другой презрѣніе, приведшее къ вредному предразсудку, довольно распространенному, будто можно составить себѣ вѣрное понятіе объ исторіи литературы на изученіи позднѣйшихъ писателей безъ основательнаго знанія нашей древней литературы и безъ живѣйшаго сочувствія къ народной словесности». По приведеннымъ соображеніямъ я принципиально расхожусь

съ авторомъ замѣтки во взглядѣ на значеніе презираемой имъ нашей старой письменности.

Далѣе, я не могу понять, на чемъ основано его пренебрежительное отношеніе къ двумъ нашимъ древнимъ писателямъ Даніилу Заточнику и Кириллу Туровскому, о которыхъ онъ презрительно выражается: *какой нибудь* Даніиль Заточникъ, *какой нибудь* Кириллъ Туровскій. Основано ли подобное *выспреннее* сужденіе на серьезномъ знакомствѣ съ произведеніями этихъ авторовъ или же на горькомъ чувствѣ досады и отвращенія, оставленныхъ въ душѣ почтеннаго критика школой, не сумѣвшей раскрыть истинное значеніе этихъ писателей? Я болѣе склоняюсь къ послѣднему предположенію, такъ какъ болѣе или менѣе серьезное знакомство съ ними, если не измѣнило бы совершенно взглядъ нашего автора, то по крайней мѣрѣ удержало бы его отъ произнесенія столь несправедливаго и рѣзкаго приговора наль ними. Что касается Даніила Заточника, то вѣдь всѣмъ литературно—образованнымъ лицамъ извѣстно, что онъ является однимъ изъ интереснѣйшихъ писателей нашей древности, съ оригинальной литературной фizioноміей. Въ его «словѣ» *въ первый разъ* обнаруживается тотъ оригинальный, увлекающій насъ юморъ, который возведенъ на недостижимую художественную высоту безсмертнымъ Н. В. Гоголемъ,—это «чудное сліяніе плачущаго смѣха и улыбающейся грусти». Важно то, что юморъ Заточника стоитъ внѣ чужаго вліянія, а потому характеръ его важенъ для опредѣленія отличительныхъ особенностей русскаго юмора вообще. Изученіе «слова» Заточника наталкиваетъ васъ на многіе интересные вопросы, вытекающіе изъ сравненія юмора Заточника съ юморомъ Гоголя, какъ извѣстно, бывшаго подъ вліяніемъ юмористическихъ произведеній западныхъ писателей—Гофмана и Жанъ-Поля. Изученіе Заточника воочію показываетъ, что нѣкоторые древніе литературные памятники повидимому незначительны, а между тѣмъ «таятъ въ себѣ первородныя черты русскаго духа и могутъ служить къ объясненію многихъ явленій въ европейскомъ періодѣ нашей жизни».

Что касается Кирилла Туровскаго, то я только позволю себѣ напомнить, что всѣ серьезные излѣдователи одинаково признають его произведенія особеннымъ, выдающимся литературнымъ явленіемъ древней письменности. Его слова отличаютъ высокій ораторскій даръ и значительный поэтическій талантъ, кромѣ того его произведенія представляютъ образцовую работу *ученаго* мастера. Нужно имѣть слишкомъ ужь много отвращенія вообще ко всему *не новому*, чтобы утверждать противное. Поэтическія и ораторскія достоинства его словъ настолько высоки, что, по мнѣнію солиднѣйшаго ученаго нашихъ дней, если перевести его слова на современный русскій языкъ и «сказать, что они принадлежатъ такому-то современному проповѣднику, то развѣ самый тонкій знатокъ дѣла не будетъ введенъ въ обманъ». Духовно—созерцательный характеръ словъ Туровскаго иногда переходитъ (см. слово на Вознесение Господне) въ чудныя поэтическія видѣнія, нисколько не уступающія по своимъ достоинствамъ поэтическимъ созерцаніямъ Дантовской поэзіи XIV-го вѣка.

Можно ли—спрашиваю я—такія выдающіяся произведенія нашей старины со спокойнымъ духомъ сваливать въ кучу мусора, предавать полному уничтоженію, совершенно серьезно относить къ *полусгнившимъ бревнамъ*, лежащимъ у изгороди великолѣпнаго русскаго литературнаго парка? Нѣтъ, это значитъ порицать все древнее только за то, что оно древнее. Наконецъ, чувство правды побуждаетъ меня значительно ограничить мнѣніе автора о томъ, что воспитанники семинаріи, будто-бы *не имѣютъ понятія* о писателяхъ новѣйшихъ. Позволю себѣ сказать, что это утвержденіе автора—сущая неправда. Воспитанники, если не всѣ, то большинство ихъ, читають произведенія нашихъ новѣйшихъ классиковъ, и я увѣренъ, что большинство учениковъ семинаріи въ періодъ 6-ти лѣтняго курса обученія не мало удѣляютъ времени чтенію и знакомству съ новѣйшей литературой. Правда, они не изучаютъ новѣйшую литературу *систематически*, по все же

наши ученики живутъ идеями, глубокими думами и чувствами нашихъ лучшихъ новѣйшихъ писателей, а потому о нихъ никакъ нельзя сказать, что они *не имѣютъ понятія* о новѣйшихъ литературныхъ явленіяхъ.

С. Переверзевъ.

О второбрачіи духовенства.

*(По поводу статьи протоіерея Крещановскаго *)*

Въ ряду вопросовъ, выдвинутыхъ духовенствомъ, важную роль играетъ вопросъ о второбрачіи.

Есть и противники этого вопроса и горячіе послѣдователи. Первые, какъ справедливо выразился О. Протоіерей Крещановскій — берутъ во вниманіе букву закона и слѣпо стоятъ на ней, — вторые жизненную сторону духовенства со всѣми его требованіями физическими и нравственными.

Первые, по большей части, счастливы въ семейной жизни, вторые неудачники, извѣдавшіе на своемъ вѣку всю горечь и тяжесть безталаннаго житья безъ теплаго ухода матери и жены. Кто не испыталъ этого креста, тому друдно понять. Отсюда протестъ противъ второбрачія, ненужные споры и рѣчь о какихъ то печальныхъ послѣдствіяхъ для церкви и православія.

Тяжела жизнь овдовѣвшаго священника. Священникъ безъ жены, дѣти... священникъ одинокъ. Кто не видѣлъ примѣровъ осиротѣлой семьи? Чье сердце не болѣло при видѣ дѣтей, лишенныхъ матери? Горькая доля! Отецъ есть, но это не то. Ему не понять дѣтскихъ нуждъ, не досмотрѣть за всѣмъ, дѣла поглощаютъ его. И дѣти растутъ безъ призора. Никогда я не забуду семьи одного такого вдовца, священника И. Всюду грязь, ребятишки оборваны, паразиты ѣли ихъ, пищу это безъ преувеличенія; самъ священникъ печально улыбнулся

*) Епарх. вѣдом. № 8-й, 11 марта 1906 года.

мнѣ и сказалъ: «жизнь каторжная!. Умерла жена и я, какъ сами видите, бобылемъ живу. Времени нѣтъ дѣтьми заняться. Приходь большой, требь много, куда ужь тутъ и О. Е... безнадежно махмуль рукой». На мой вопросъ: почему вы не держите хорошей экономки, онъ отвѣтилъ: «молодой женщины держать нельзя, пойдуть нехорошіе разговоры, а старуха—сами видите.. да и вообще какую не держите, толку мало. А что сказать о спокойствіи, безмятежности духа такого пастыря, такъ ему необходимаго. Гдѣ они?..»

Вообразите его совершающимъ литургію.

Душа его, если и возносится къ Богу, то съ грустью и тоской. Благодареніе и прославленіе Бога сливаются въ одну печальную мелодію—его всегда снѣдаютъ думы о своей осиротѣлой семьѣ. Одинокій священникъ безъ жены не лучше.

Очень часто бываетъ, что молодой священнослужитель лишается супруги въ первый же годъ своей брачной жизни. Жизнь его дальнѣйшая разбита, исковеркана. Полное одиночество, глухое село, отсутствие образованнаго общества.

Такому пастырю не съ кѣмъ поговорить, подѣлиться мыслями, излить своей души. Еще болѣе печально, когда такой пастырь, полный силъ и слабый, какъ вообще чело-вѣкъ—не устоитъ отъ соблазна: совѣсть его потеряна, предъ нимъ уклономъ поидеть торная, грязная дорога позора и безчестія. И будетъ такой священникъ пятномъ на всемъ духовенствѣ—соблазномъ для своихъ пасомыхъ.

Дайте ему жену—совѣсть его будетъ чиста.

И стоитъ предо мной образъ Милосерднаго Христа и вспоминаются мнѣ великія слова: «не всѣ могутъ жить безъ жены; кто-же можетъ жить—пусть живетъ. (Матѣ. XIX 11—12) Это говорилъ Божественный учитель о второмъ бракѣ, если случится даже разводъ, а не смерть жены. (Матѣ. V 32). Когда говорилъ Христось, то словъ своихъ не разграничи-

валь, Онъ не указываль для кого Его слова примѣнимы и для кого нѣтъ, Онъ брать все человѣчество.

А что если бы Христу—Безконечной Любви и Безпредѣльной Благости задали такой вопросъ: «у него умерла жена, остались дѣтки, что можно ему жениться?»

Отвѣйте вы за Него то, что подскажетъ вамъ ваше слабое человѣческое сердце. Оно скажетъ вамъ: «да!»

А Христось такъ любилъ дѣтей—этихъ чистыхъ невинныхъ душъ (Мѡ. XIX. 14, Мк. X, 14).

Посему оставить человѣкъ отца своего и мать свою и прилѣпится къ женѣ своей и будетъ два одной плотью. (Мѡ. XIX 5) и это вторыя великія слова.

Апостоль Павелъ въ 1-мъ посланіи Коринѡ. VII гл. 1—40 ст. ни разу не осудилъ двоебрачія, а говорилъ только о преимуществѣ безбрачныхъ и вдовъ для спасенія души.

«Вдовамъ хорошо, но если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ; ибо лучше вступить въ бракъ, нежели разжигаться (8—9 ст.)». «Остался-ли безъ жены? Не ищи жены. Впрочемъ, если и женишься—не согрѣшишь. (27 ст.).

И Святая Церковь нисходитъ къ слабому человѣку, позволяя ему жениться до трехъ разъ; а развѣ священникъ не тотъ-же человѣкъ, развѣ у него не можетъ быть тѣхъ-же требованій и потребностей, какъ и у мірянь?

Мнѣ кажется, что Апостоль Павелъ въ посланіяхъ къ Тимофею и Титу, говоря о епископѣ одной жены. (I Тимоѡ. III, 2 ст. Титу I, 6 ст.) имѣлъ въ виду слѣдующія свои слова: «но во избѣжаніе блуда, каждый имѣи свою жену и своего мужа; не уклоняйтесь другъ отъ друга... будьте вмѣстѣ, чтобы неискушалъ васъ сатана невоздержаніемъ вашимъ (I Коринѡ VII гл. 2—4). Другими словами повелѣваль быть цѣломудреннымъ, знать только одну свою жену, быть образ-

помъ нравственной чистоты и всегда неустанно помвить Божьи слова: «два будутъ одна плоть» (Быт. II 24. Мѳ. XIX 3—5). Если принять во вниманіе многоженство тогдашняго языческаго міра, безнравственность и половую его свободу, то слова Апостола Павла дѣлаются совершенно, мнѣ кажется, ясными.

Словами «одной жены мужъ», Апостоль указывалъ, на что Епископъ долженъ былъ обращать наибольшее вниманіе, именно—трезвость и цѣломудріе, какъ и говорить въ томъ же стихѣ. (1 Тим. IV гл. III 2—7 ст.). Затѣмъ идетъ перечень другихъ уже менѣ важныхъ достоинствъ епископа. И далѣе въ слѣдующей главѣ онъ возмущается тѣми лицемѣрами и лжесловесниками, потерявшими совѣсть, которые запрещаютъ бракъ (1 Тим. IV гл. 2—3 ст.).

Отсюда другой выводъ, что Св. Апостоль зналъ, какъ трудно отрѣшиться тогдашнему человѣку, принявшему христіанство отъ языческаго платоническаго ученія и соблазнительной жизни, вытекающей изъ него, а потому настаивалъ на бракѣ: «долженъ быть одной жены мужъ», хотя и ставилъ выше безбрачіе.

Быть можетъ, я и не правъ въ пониманіи словъ Апостола Павла, но душа моя не можетъ отрѣшиться отъ этого сильнаго нароста въ нашемъ духовенствѣ.

Повторяю одно, что ужасна жизнь овдовѣвшаго священника, оторваннаго великими своими обязанностями отъ семьи. Ужасна по словамъ того-же Св. Апостола, который сказалъ; «если кто о своихъ и особенно о семьѣ не печется, тотъ отрекся отъ вѣры и хуже невѣрнаго» (1 Тимѳ. V 8 ст.).

Въ заключеніе добавлю, что второбрачіе не уничтожаетъ моногаміи—мужъ опять является мужемъ одной жены.

Священникъ *Іоаннь Портанскій*.

Къ вопросу о реформѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Трудно среди многочисленныхъ административныхъ учреждений найти что нибудь болѣе неудачное и по своей продуктивности болѣе печальное, чѣмъ администрація нашихъ епархіальныхъ училищъ. Въ ней обнаружено желаніе организовать нѣчто цѣлое изъ такихъ элементовъ, которые однако сохраняя свой, опредѣленный уставомъ, обликъ, объединяться и мириться никакъ не могутъ.

Воспитывающимъ въ епархіальныхъ училищахъ своимъ дѣтей хорошо извѣстно, что во главѣ училища стоитъ начальница, отъ которой они ждутъ удовлетворенія своихъ, возлагаемыхъ на училище, надеждъ, разрѣшенія возникающихъ недоразумѣній, и на которую, въ случаѣ недовольства чѣмъ нибудь въ училищѣ, падаютъ всея нареканія. Но такъ ли это? Дѣйствительно ли начальница епархіального училища есть лицо, правоспособное выступить отвѣтственной представительницей учебнаго заведенія.

По идеѣ устава на начальницѣ училища лежитъ воспитаніе учащихся, которое она должна вести въ религіозно-нравственномъ духѣ. Прямыми ея помощницами въ этомъ являются классныя дамы, которыя назначаются совѣтомъ училища по ея представленію, которыя принимаютъ отъ нея распоряженія по части воспитанія, которыя ей одной отдають и отчетъ. Преподающіе въ епархіальныхъ училищахъ могутъ видѣть начальницу и у себя на урокахъ, но она въ данномъ случаѣ является постольку въ своей области, поскольку имѣетъ въ виду провѣрку поведенія ученицъ и исполненіе обязанностей классной дамой въ урочное время, для преподавателя же начальница является лишь почетной гостею, но не контролирующимъ лицомъ. Если же она является въ классъ съ цѣлью контроля учебной части, то она уже вторгается въ чуждую ей учебную область, отмежеванную уставомъ вѣдѣнію инспек-

тора классовъ, который долженъ слѣдить за ходомъ учебнаго дѣла въ училищѣ, выполненіемъ программъ и представляеть по этой части отчетъ. Въ область же начальницы—воспитательную часть по уставу онъ не вмѣшивается, но фактически, поскольку воспитательное личное вліяніе необходимо связывается съ обязанностями преподавателя, законоучителя и духовника, въ каковыхъ роляхъ состоитъ инспекторъ классовъ, постольку онъ неизбѣжно вторгается въ область начальницы. И если только инспекторъ по своимъ взглядамъ представляеть нѣчто опредѣленное, цѣльное и послѣдовательное, то и воспитательная часть въ училищѣ по существу дѣла обуславливается личностью инспектора. На долю же начальницы остаются воспитательныя функціи почти чисто внѣшняго характера, какъ то: охраненіе установленнаго внутренняго распорядка жизни въ училищѣ, выработка въ ученицахъ приемовъ приличія и проч., Такимъ образомъ инспекторъ является представителемъ болѣе существенной части въ училищѣ, начальница же второстепенной, между тѣмъ по своему званію, званію начальницы учебнаго заведенія, она должна выступать въ роли его представительницы, роли, которая принадлежитъ ей формально, но не по существу, тѣмъ болѣе, что даже формально инспекторъ начальницѣ не подчиненъ. Она бы по существу могла выступить начальницей, но только не учебнаго заведенія, а пансіона при учебномъ заведеніи, если бы они были раздѣлены. Но такъ какъ учебное заведеніе и пансіонъ въ епархіальномъ училищѣ совмѣщаются, то роль настоящей начальницы епархіальнаго училища по существу должна быть формулирована словомъ инспектрисса, въ понятіе котораго и будутъ входить всѣ тѣ служебныя функціи, которыя принадлежать начальницѣ. Такимъ образомъ во главѣ епархіальнаго училища стоятъ два самостоятельныя, совершенно независимыя другъ отъ друга лица—инспекторъ и начальница, которыя, если только каждый изъ нихъ будетъ стремиться оправдать свое званіе, будутъ постоянно и неизбѣжно сталкиваться.

Всякій, здраво относящійся къ своему дѣлу, а слѣдовательно и сообщающій жизни училища извѣстное направленіе, инспекторъ встрѣчается въ своихъ взглядахъ и дѣйствіяхъ со взглядами начальницы, которая помня, что она не только воспитательница, но и отвѣтственная представительница училища, претендуетъ или требуетъ, чтобы происходящее въ стѣнахъ подлежащаго ея вѣдѣнію учрежденія было согласно съ ея взглядами и ею санкціонировано. Подобный образъ дѣйствій начальницы, вытекаетъ ли онъ изъ еясамолюбія, какъ главы учрежденія (конечно, мнимой) или изъ ревности быть исправной предъ начальствомъ и готовой къ отвѣту предъ обществомъ, есть ограниченіе законной дѣятельности инспектора, ограниченіе въ одно и тоже время законное и преступное: законное по формѣ и преступное для дѣла. Отсюда быть инспекторомъ епархіальнаго училища и не ладить съ начальницей и быть начальницей и не ладить съ инспекторомъ—синонимы. Отсюда же крайне формальное отношеніе къ дѣлу тѣхъ инспекторовъ, которые, понявъ разъ ненормальность своего положенія, чтобы избѣжать безцѣльнаго грѣха борьбы, совершенно закрываютъ глаза на жизнь училища. Они стараются остаться лишь инспекторами классовъ, суживая понятіе классъ до крайнихъ предѣловъ. Доходитъ даже до того, что инспекторъ чувствуетъ себя въ своей области на урокахъ и какъ священникъ училищной церкви на богослуженіи, на остальныхъ же проявленія и событія училищной жизни ждетъ приглашенія начальницы и является на нихъ въ качествѣ гостя. При такомъ положеніи дѣла училище, даже имѣя дѣльную начальницу, можетъ быть отлично поставленнымъ съ внѣшней показной стороны, внутренняя же, болѣе существенная сторона его—общее развитіе учащихся, оживленность въ учебномъ дѣлѣ—можетъ быть не всегда удовлетворительною, такъ какъ учебное дѣло требуетъ всесторонняго изученія и вниманія къ нему и не только на урокахъ, но и при дру-

гихъ проявленіяхъ его. Это тѣмъ болѣе понятно, что современная педагогія, признавъ задачей школы не столько выполнение положенныхъ программъ, но главнымъ образомъ развитіе учащихся, средствомъ къ осуществленію этой задачи признаетъ не только классъ, но и общій строй и содержаніе жизни учащихся.

Тѣми же выше указанными причинами объясняется и слѣдующее, обычное въ нашихъ епархіальныхъ училищахъ явленіе. Въ училищахъ, въ которыхъ дѣльный инспекторъ, который благодаря твердому, настойчивому характеру отвоевываетъ принадлежащее ему по существу право вліянія на ходъ дѣлъ, оставляя начальницѣ во всей полнотѣ функціи инспектриссы, — жизнь такихъ училищъ, какъ учебныхъ заведеній, совершается нормальнымъ путемъ развитія. Такія училища выдѣляются изъ ряда другихъ епархіальныхъ училищъ, какъ лучшія. Уступивъ инспектору должное, начальница такого училища въ ношеніи званія начальницы только расписывается, во всѣхъ же тѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется ея представительство, какъ напр. при ревизіяхъ, посѣщеніяхъ училища епархіальными архіереями и т. под., она является непремѣнно съ инспекторомъ, при чемъ каждый изъ нихъ является представителемъ жизни училища въ такой мѣрѣ, въ какой онъ вѣдаетъ ее въ дѣйствительности. Иначе говоря — начальница является лицомъ второстепеннымъ. Тоже должно сказать и о тѣхъ училищахъ, гдѣ начальница уступаетъ инспектору возложенное на нее уставомъ первенство не по слабости воли, а по убѣжденію въ отсутствіи твердыхъ основаній для первенства, хотя подобные компромиссы такъ же рѣдки, какъ рѣдки люди, отказывающіеся отъ почестей.

Итакъ, вопросъ о взаимоотношеніи лицъ училищной администраціи, стоящихъ непосредственно у дѣла, настолько не урегулированъ, что безъ существеннаго компромисса они тор-

мозять весь ходъ жизни учебнаго заведенія. Но въ этомъ, если присмотрѣться повнимательнѣй къ жизни епархіальныхъ училищъ еще полъ—бѣды. Не знаю, усмотрѣли ли творцы устава указанный промахъ, придерживались ли они принципа: «умъ хорошо, а два лучше», а слѣдовательно три и еще лучше, но они даютъ епархіальнымъ училищамъ еще одного администратора въ лицѣ предсѣдателя совѣта, назначаемаго изъ мѣстнаго городского духовенства. Если здѣсь руководились послѣднимъ мотивомъ, то почему же такое вниманіе оказано только епархіальнымъ училищамъ и отказано въ немъ духовнымъ семинаріямъ и мужскимъ училищамъ? Въ двухъ послѣднихъ учрежденіяхъ существуютъ всѣ соотвѣтствующія административныя должности, кромѣ предсѣдателя, роль котораго въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ совмѣщена, какъ оно и должно быть, съ ролью ихъ представителей—ректора и смотрителя. Если предсѣдатель нуженъ для завѣдыванія какою нибудь особою частью въ училищѣ, то почему безъ него обходятся въ тѣхъ же мужскихъ училищахъ и особенно семинаріяхъ, которыя по количеству учащихся не уступаютъ епархіальнымъ училищамъ и въ которыхъ, слѣдовательно, жизнь не менѣе сложна. При томъ необходимость отдѣльнаго самостоятельнаго лица для завѣдыванія особою частью училищной жизни служитъ новымъ подтвержденіемъ проведенной выше мысли о фиктивности роли начальницы.

Если же причина учрежденія предсѣдательства въ желаніи объединить двѣ немирящіяся между собою роли—начальницы и инспектора, то подобное средство не только не устраняетъ выше указанныхъ печальныхъ для жизни училища послѣдствій, но еще болѣе ихъ усиливаетъ. Особенно печальны бываютъ эти послѣдствія тамъ, гдѣ указанная цѣль вполне достигнута, т. е. гдѣ предсѣдатель совѣта, получивъ вѣренныя ему бразды правленія и стараясь быть на высотѣ своего

званія, твердою рукою направляетъ жизнь училища. Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть плодотворнаго для жизни учебнаго заведенія въ подобной, идеальной съ извѣстной точки зрѣнія, дѣятельности предсѣдателя, лица, зачастую стоящаго по образованію ниже инспектора и большинства преподавателей, не обладающаго нерѣдко и педагогическимъ опытомъ и что самое главное являющагося для училища лицомъ постороннимъ, а между тѣмъ руководящимъ его жизнью. Насколько нормально можетъ человѣкъ, который состоитъ на приходѣ, требующемъ отъ него всей его энергіи и вниманія, который въ большинствѣ случаевъ знакомъ съ жизнью училища только со словъ и рапортовъ лицъ, стоящихъ непосредственно у дѣла, и который видитъ въ 200—300 рубляхъ своего оклада лишь небольшое подспорье, а въ званіи предсѣдателя средство почета—насколько нормально такой человѣкъ можетъ руководить и направлять жизнь учебнаго заведенія. Въдъ последнее столь разнообразно и живо въ своихъ проявленіяхъ и запросахъ, что требуетъ къ себѣ особенно напряженнаго вниманія, чтобы понять его и дать ему соответствующее направленіе. Нужно помнить, что здѣсь собрано столько молодыхъ жизней, которыя здѣсь пробуждаются, формируются и готовятся къ жизни и которыя настолько чувствительны, что требуютъ самага внимательнаго, живого, предупредительнаго и педагогически опытнаго отношенія къ строю ихъ жизни. По этому счастливы тѣ училища, гдѣ предсѣдатель по слабости характера или по убѣжденію въ ненормальности своей роли, отказывается отъ права руководства жизнью училища въ пользу лица, которому по существу дѣла это право принадлежить самъ же въ своемъ значеніи въ совѣтѣ нисходитъ до роли обыкновеннаго члена отъ духовенства. По этому же жалки тѣ училища, гдѣ предсѣдатель ревниво оберегаетъ авторитетность своего голоса въ вопросахъ училищной жизни; роль предсѣдателя, проявленная во всемъ своемъ объемѣ, совер-

шенно игнорируетъ роли инспектора и начальницы, а вмѣстѣ съ ними и живые запросы и требованія училищной жизни.

Не нашедши здравыхъ основаній для учрежденія предсѣдательства въ указанныхъ мотивахъ, мы не найдемъ ихъ и въ различныхъ соображеніяхъ. Такъ нѣкоторыя изъ функцій предсѣдательства намекаютъ на два новые мотива учрежденія предсѣдательства. Одинъ изъ нихъ можно подозрѣвать въ желаніи центральныхъ учреждений дать епархіальному преосвященному особый по управленію училищемъ органъ, а другой— въ желаніи тѣхъ же учреждений имѣть особый органъ по завѣдыванію хозяйственной частью въ училищѣ. Если сила въ первомъ мотивѣ, то непонятно для чего епархіальному архіерею нуженъ особый органъ по завѣдыванію такимъ учрежденіемъ, гдѣ всѣ служащіе утверждаются епархіальнымъ же архіереемъ, имѣющимъ, слѣдовательно, возможность видѣть на службѣ въ училищѣ лицъ съ желательными для него взглядами. И почему этого органа нѣтъ въ семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ? При всемъ томъ, епархіальныя училища пожаловаться на меньшее въ сравненіи съ другими духовно-учебными заведеніями вниманіе къ нимъ архіереевъ, какъ это видно изъ отчетовъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ. Относительно второго мотива скажу слѣдующее. Было бы, конечно, странно оспаривать ту азбучную истину, что денежка счетъ любить, но не менѣе странно, когда счетъ этой денежкѣ ведется не хозяевами ея, а чужими. А такъ какъ хозяйномъ училищныхъ суммъ и имущества является епархіальное духовенство, которое чрезъ своихъ депутатовъ разсматриваетъ смѣты по содержанію училища и дѣлаетъ ассигновки, то естественно, что и счетъ этимъ денежкамъ долженъ вестись духовенствомъ же въ лицѣ его представителей—членовъ училищнаго совѣта. Послѣдніе, являясь отвѣтственными предъ избравшимъ его духовенствомъ, заинтересованнымъ въ всестороннемъ развитіи жизни училища, какъ учебнаго заведенія, скорѣе позаботятся о томъ, чтобы распределеніе ассигнован-

ныхъ средствъ по возможности обслуживало насущныя потребности училищной жизни.

Въ заключеніе замѣчу еще объ одномъ фактѣ, наблюдаемомъ въ тѣхъ училищахъ, гдѣ особенно сильно господство предсѣдателя. Представители духовенства, дѣйствуя подъ давленіемъ предсѣдателя, какъ въ совѣтѣ, такъ и въ отдѣльныхъ, выдѣляемыхъ изъ совѣта хозяйственныхъ комиссіяхъ; въ случаѣ неудачнаго выполненія возложенной на нихъ духовенствомъ задачи, являются предметомъ нареканій и замѣняются новыми членами отъ духовенства, личность же прямого виновника неудачи—предсѣдателя остается неприкосновенной.

Выводъ изъ всего выше сказаннаго можетъ быть одинъ. Реформу епархіальныхъ училищъ должно начинать съ уничтоженія должности предсѣдателя, этого дѣйствительнаго во многихъ случаяхъ по скрытаго виновника многихъ аномалій въ училищной жизни, отвѣтственность за которыя общество возлагаетъ на начальницу, инспектора и представителей отъ духовенства, зачастую даже не подозрѣвая о существованіи въ училищѣ особой должности предсѣдателя. Слѣдующій шагъ реформы также предрѣшенъ. Это измѣненіе ролей непосредственныхъ административныхъ лицъ училища, инспектора и начальницы, такимъ образомъ, чтобы училище, какъ учрежденіе имѣющее своей первой задачей обученіе, и отвѣтственнымъ своимъ представителемъ имѣло бы лицо, вѣдающее эту именно задачу, т. е. настоящаго инспектора, съ званіемъ директора, ректора, смотрителя или чего нибудь подобнаго. Настоящая же начальница пусть обратится въ подчиненную директору инспектриссу, сохранивъ за собою всѣ свои права и обязанности, отказавшись лишь отъ тѣхъ, которыя ей и не принадлежали и на обладаніе которыми нѣтъ никакихъ здравыхъ основаній. При такомъ положеніи дѣла существенные интересы и цѣли учебнаго заведенія будутъ обуславливать со-

бою интересы и цѣли второстепенные, сообщая въ тоже время всей жизни епархіальныхъ училищъ надлежащее направленіе и необходимое во всякомъ дѣлѣ единство. Страннаго въ томъ, что во главѣ женскаго учебнаго заведенія будетъ стоять мужчина, нѣтъ ничего, такъ какъ, въ—первыхъ и сейчасъ во главѣ его стоитъ мужчина—предсѣдатель, а во—вторыхъ при точномъ разграниченіи правъ и обязанностей директора и инспектриссы первый будетъ знать, гдѣ кончается кругъ его дѣятельности и начинается область вѣдѣнія инспектриссы.

Гр. Лобачевскій.

Туманъ и клевета.

На появившуюся Замѣтку о. Сахновского въ одномъ изъ №№ ЕВ. мною было послана въ редакцію отвѣтная статья параллельно содержанию статьи о. Сахновского. Черезъ нѣсколько дней мнѣ пришлось быть у г. редактора, который въ разговорѣ со мною выразилъ сожалѣніе, что полемика перешла на личную почву, а кромѣ того и предметъ спора слѣдуетъ снести съ очереди, такъ какъ по слухамъ экстренный съѣздъ утвердилъ постановленіе 21 съѣзда. Я согласился съ мнѣніемъ редактора и въ тотъ же вечеръ взялъ у него свою рукопись

Прошло съ того времени около 3-хъ мѣсяцевъ, а между тѣмъ полемика продолжается съ особенной энергіей со-стороны о.о. депутатовъ злополучнаго 21 съѣзда. Въ виду этого и рѣшился послать свое мнѣніе на послѣднее посланіе о.о. депутатовъ Въ этихъ посланіяхъ защитниковъ 21 съѣзда брасаются двѣ вещи въ глаза: съ одной стороны туманъ, который защитники 21 съѣзда или намѣрено пускаютъ въ глаза читающей публикѣ или же по своей умственности близорукости, а 2) бросается въ глаза клевета, которую тѣже самые присяжные адвокаты 21 съѣзда пристегаютъ въ своихъ атакахъ на противниковъ.

И въ самомъ дѣлѣ, всѣ защитники 21 съѣзда въ своихъ посланіяхъ разбиваютъ въ пухъ и прахъ нежеланіе большинства духовенства вносить 30 р. якобы потому что это имъ тяжело. Я съ своей стороны считаю это обвиненіе однимъ изъ двухъ или

туманомъ, памфренно пускаемымъ или же умственной близорукостью, мѣшающей разобратъ въ простыхъ вѣсахъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему духовенство (часть) нежелаетъ платить 30 р. Потому ли, что это чувствительный ударъ по карману? Большинство заявляетъ, что постановленіе 21 сѣзда какими благородными цѣлями не обставлено, все таки положительнымъ образомъ носить характеръ насилія, а на дѣлѣ является ничѣмъ инымъ какъ только конфискаціей собственности. А разъ совершено насиліе, то и не можетъ быть и рѣчи о добровольномъ взносе; ибо всякое насиліе порождаетъ протестъ даже со стороны животныхъ, а не только человѣка. Это простѣйшая истина непонятна только о.о. депутатамъ 21 сѣзда. И чтобы запѣлъ о. Боголюбовъ, если бы къ нему явился братъ милосердія и взялъ у него со двора теленка на больныхъ и раненыхъ воиновъ? Онъ нашелся бы сказать, что доброе дѣло позвольте мнѣ самому сдѣлать, а не предупредивши вторгнутся въ чужой дворъ: я сочувствую раненымъ воинамъ и какъ патріотъ и христіанинъ, но помощь оказать желалъ бы безъ вымогательства. А вотъ на 21 сѣздѣ онъ заболѣлъ близорукостью и забылъ элементарное правило этики уважать чужую собственность, забылъ и Спасителя, который и доброе дѣло предварялъ словамъ просите, а не берите. И напрасно о. депутаты нажимаютъ мозги оправдать насилія, сдѣлать черное бѣлымъ. Постановленіе 21 сѣзда есть насиліе, а какъ таковое всегда будетъ вызывать протесты.

Каждый изъ духовенства скажетъ, что онъ согласенъ прійти на помощь обученію дѣтей, но какъ это сдѣлать, позвольте посоветоваться и обдумать и свое мнѣніе вручить своему депутату; здѣсь не мѣсто мелочному сомолюбію, здѣсь должна быть гордость, не превозношеніе себя предъ другими, а сознаніе свое личнаго достоинства, своего я, которое требуетъ къ себѣ уваженія, а не презрѣнія. Но о.о. депутаты не пожелали съ этимъ считаться и считая себя цѣлой головой выше всего духовенства а во 2) полноправными хозяевами личной собственности всей епархіи, совершили капитальнѣйшую глупость, которую теперь расхлебываютъ. Если бы 21 сѣздъ былъ вселенскимъ соборомъ, который мотивируетъ свои постановленія: „изволися Д. Св. и намъ“, то и рѣчи не можетъ быть. Но на 21 сѣздѣ были обыкновенные грѣшники только съ горячечной головой, а потому и постановленіе его погрѣшило. Укажу на то, что сѣздъ обложилъ священниковъ 30 р. а всѣли свящ. одинаково получаютъ?

Всѣ ли приходы одинаковы? У меня 45 д. для священника и 750 д. м; а у сосѣда моего 150 д. для священника, 3000 дупъ прихожанъ и $\frac{1}{10}$ съ капитала.

Справедливый налогъ. А вѣдь все это крупныя ошибки сѣзда, которыхъ можно было бы избѣгать, если бы судить коллективнымъ разумомъ всего духовенства, а не отдѣльными личностями.

Нельзя немолчать о тѣхъ рецептахъ, которые предлагаютъ о.о. депутаты для своихъ противниковъ, дабы послѣдніе согласились съ постановленіемъ 21 сѣзда. О. Сахновскій предлагаетъ прочесть: да воскреснетъ Богъ... и моментально и разумъ и совѣсть примирится съ постановленіемъ 21 сѣзда. О. Попескулъ совѣтуетъ перестать ѣздить на рессорахъ, и всѣ передвиженія совершать по образу пѣшаго хожденія и только въ важныхъ случаяхъ запречь клячку въ „бѣду“.

О. Боголюбовъ совѣтуетъ перестать пьянствовать и картежничать и моментально совѣсть и разумъ примирится съ постановленіемъ 21 сѣзда.

Въ этихъ рецептахъ меня возмущаетъ рецептъ о. Боголюбова. Неужели наше духовенство страдаетъ пьянствомъ и картами? Я 15 л. прожилъ въ Ростовскомъ уѣздѣ, 2 года въ Новомосковскомъ, 2 года въ Павлогр., но нигдѣ незамѣчалъ пьянства среди духовенства, а также и картежничества. Смѣю думать и объ остальныхъ уѣздахъ также, а потому, возмущаясь этимъ, считаю клеветой.

Полемики не допускаю *).

Свящ. П. Д. Ч.

*) Помѣщая статью свящ. П. Д. Ч., Редакція считаетъ долгомъ заявить печатно тоже, что было заявлено устно автору статьи, а именно—пора прекратить споры о постановленіи 21-го сѣзда, ибо вопросъ, возбужденный столько пререканій, былъ вторично подвергнутъ обсужденію епарх. сѣзда въ январѣ тек. года и слѣдовательно по данному вопросу мнѣніе епархіальнаго духовенства уже высказано опредѣленно. Да и авторы собственно не разбираютъ вопроса по существу, а стараются по поводу этого вопроса сводить свои личныя счеты и потому допускаютъ по временамъ тонъ, не соответствующій ни высокому положенію пастыря церкви, ни достоинству епарх. органа. Не желая закрывать страницы Епарх. Вѣд. для желающихъ высказаться, мы печатаемъ и эту статью въ надеждѣ, что авторы въ будущемъ, если пожелають коснуться еще этого вопроса, то будутъ разбирать его *по существу*, и ни въ какомъ случаѣ не позволятъ себѣ неподобающаго тона, доходящаго по мѣстамъ до личныхъ оскорбленій (имѣемъ въ виду не только данную статью, но и нѣкоторыя предыдущія).

Извѣстія и замѣтки.

Путешествіе о. Іоанна.—Въ погонѣ за матеріальными благами и удовольствіями у насъ часто забываются высшія духовныя потребности. Но только забываются. Временами религиозное чувство, возбуждаясь нѣкоторыми событіями, оживаетъ во всей силѣ и отодвигаетъ назадъ всѣ житейскія попеченія. Къ числу такихъ событій надо отнести посѣщенія досточтимымъ кронштадтскимъ пастыремъ тѣхъ или другихъ городовъ и мѣстностей. Эти посѣщенія всюду оставляютъ по себѣ глубокое впечатлѣніе, вызываютъ глубокой подъемъ религиознаго чувства, будничныи день дѣлаютъ великимъ праздникомъ.

Такимъ великимъ праздникомъ было 22 февраля сего года въ селѣ Упервичи, Тверской губерніи, по случаю пріѣзда о. Іоанна Кронштадскаго. Сообщаемъ нѣкоторыя подробности этой поѣздки, какъ мы слышали отъ Н. И. Балдина, сопровождавшаго маститаго пастыря.

21 февраля о. Іоаннъ выѣхалъ изъ Петербурга въ 8 час. вечера, по Николаевской жел. дорогѣ и, съ пересадкою въ 5 ч. утра въ Лихославѣ на Новоторжскую жел. доргу, въ 7 ч. 30 м. утра прибылъ на ст. Пожитово. Ко времени прибытія поѣзда на станціи собралось много народу для встрѣчи досточтимаго пастыря, своею христіанскою жизнію и дѣятельностію заслужившаго общую любовь и уваженіе. Встрѣчало и мѣстное духовенство съ о. благочиннымъ во главѣ. О. Іоаннъ сѣлъ въ экипажъ, поданныи мѣстнымъ благотворителемъ и церковнымъ старостой купцомъ Ив. Ив. Кирилловымъ, и вмѣстѣ съ нимъ направился въ церковь, отстоящую въ 4 верстахъ отъ станціи. По дорогѣ то и дѣло обгоняли богомольцевъ направляющихся къ селу, чтобы помолиться за службою дорогаго батюшки.

За нѣсколько минутъ до прибытія въ церковь о. Іоанна, среди собравшагося здѣсь народа обращала на себя всеобщее вниманіе крестьянка того же прихода дер. Новгородской, Христина Фелорова, одержимая уже 16 лѣтъ, злымъ духомъ. Она неестественно выкрикивала: Ыдеть, Ыдеть... мнѣ не сдобровать... выгнать. Черезъ 10 минутъ дѣйствительно пріѣхалъ о. Іоаннъ и былъ встрѣченъ колокольнымъ трезвonomъ. Не смотря на свои старческіе годы и утомительный путь, онъ, укрѣпляемый Божіей благодатію, былъ совсѣмъ добрымъ и жизнерадостнымъ. Для ОБЦО book-olds.ru

въ алтарь, батюшка поздоровался со священниками, которые въ числѣ 15 прибыли изъ сосѣднихъ приходо́въ, чтобы увидѣть дорогого гостя, привѣтствовать и помолиться вмѣстѣ съ нимъ. Богослуженіе началось служеніемъ утрени, во время которой о Іоаннъ. обычаю, самъ съ одушевленіемъ читалъ стихиры и канонъ. Чистый и звучный голосъ его былъ слышенъ и въ концѣ обширнаго храма; всѣ прихожане съ умиленіемъ молились и крестились, что Господь сподобилъ ихъ видѣть въ своемъ храмѣ дорогого молитвенника земли русской. Во время торжественной литургіи, въ служеніи которой приняли участіе 10 священниковъ и 2 діакона, о. Іоаннъ произнесъ назидательное слово, горячо призывая всѣхъ къ доброй христіанской жизни. Поучительное слово добраго пастыря, проникнутое глубокимъ убѣжденіемъ и теплотою чувства, вызвало въ слушателяхъ слезы умиленія.

Послѣ литургіи о. Іоаннъ послѣдовалъ на освященіе богадѣльни, выстроенной г. Кириловымъ, въ дер. Мошкахъ, недалеко отъ с. Упервичи. Въ богадѣльнѣ собралось много приглашенныхъ лицъ, среди которыхъ находился сосѣдній помѣщикъ генераль Филимонъ Григорьевичъ Церетили и товарищъ по академіи о. Іоанна. Только что прибылъ батюшка, какъ привели къ нему вышеупомянутую бѣсноватую Христину. Два взрослыхъ сына держали ее и просили молитвъ батюшки за больную мать, которая, по ихъ словамъ, не могла спокойно причащаться, въ церковь ходила весьма рѣдко, и то по принужденію, страдала припадками, по временамъ выкрикивала разныя несообразности. И теперь она порывалась плясать, и вела себя какъ безумная. О. Іоаннъ пристально смотрѣлъ на нее, потомъ спросилъ: какъ тебя зовутъ? Христина—отвѣчала больная и начала кричать. Тогда о. Іоаннъ сказалъ громко: „Именемъ Господа Иисуса Христа повелѣваю тебѣ выйти!“ Послѣ этихъ словъ Христина стала падать на полъ, сдѣлавшись столь тяжелою, что сыновья никакъ не могли держать ее, и минуты двѣ находилась, какъ бы въ забытіи; потомъ успокоившись поднялась на ноги и сказала батюшкѣ: какъ мнѣ стало легко, чѣмъ мнѣ тебя благодарить? Благодари Бога, сказалъ о. Іоаннъ и началъ водосвятный молебенъ, послѣ котораго обошелъ всѣ помѣщенія богадѣльни, наполовину уже населенной, окропляя св. водою. Исцѣленная все время слѣдовала за нимъ, повторяя: какъ мнѣ легко, какъ легко, какъ благодарить тебя? Благодари Бога, цѣлуй святой крестъ и будь здорова, отвѣчалъ о. Іоаннъ, окропляя ее св. водою. На улицѣ вблизи богадѣльни было море

головъ. Большихъ усилій стоило протѣсниться въ домъ Кирилова, гдѣ былъ приготовленъ чай и обѣдъ для дорогого гостя, духовенства и другихъ гостей.

Передъ обѣдомъ совершенно было крещеніе дочери молодого Кириллова; о. Іоаннъ былъ воспріемникомъ ея отъ купели, доставивъ тѣмъ большую радость всѣмъ роднымъ новокрещенной.

Къ концу обѣда въ домѣ собралось нѣсколько больныхъ, которые ожидали благословенія. Прежде другихъ къ о. Іоанну поднесли молодую женщину изъ дер. Бернишина. Она со слезами просила батюшку помолиться и говорила, что уже 9 лѣтъ не можетъ ходить вслѣдствіе крайней слабости въ ногахъ. О. Іоаннъ съ состраданіемъ смотрѣлъ на нее и сказалъ: Господь силенъ все сдѣлать,—да укрѣпитъ Онъ Своею всемогущею силою и твои разслабленныя ноги, да возстановитъ тебя; съ этими словами благословилъ больную и поцѣловалъ ее въ голову, послѣ чего она какъ бы заснула минутъ на двадцать, потомъ встала на ноги и пошла. Видя столь явное знаменіе милости Божіей, всѣ присутствующіе пришли въ великое изумленіе прославляя Бога, и нынѣ чудодѣйствующаго въ святой церкви черезъ избранныхъ Своихъ.

Здѣсь было еще нѣсколько больныхъ, которыхъ батюшка утѣшалъ надеждою на милость Божію, и на будущее праведное воздаяніе за нынѣшнія скорби; и своимъ ласковымъ словомъ внесъ въ сердца ихъ тихую радость и успокоеніе. Не всякій можетъ доставить другимъ такое утѣшеніе, когда они въ немъ нуждаются; это рѣдкая способность, это особенный Божій даръ добродѣтели; со всѣхъ концовъ земли идутъ за утѣшеніемъ многіе труждающіе и обремененные.

На обратномъ пути о. Іоаннъ посѣтилъ своего товарища по ученію—Ф. Г. Церетели, и провелъ у него нѣкоторое время, вспоминая годы своего ученія въ академіи. Настоячиво просилъ батюшку къ себѣ еще сосѣдній помѣщикъ М. С. Гололобовъ. Батюшка посѣтилъ и его.

Когда прибыли на станцію, тамъ было народу многое множество, и до прибытія поѣзда батюшка всѣхъ благословлялъ. Но вотъ подошелъ поѣздъ; о. Іоаннъ направился въ вагонъ со всѣхъ сторонъ слышались благожеланія, благодарности за посѣщеніе, просьбы не оставить въ молитвахъ. Скоро поѣздъ отошелъ отъ ст. Пожитово черезъ Лихославль въ Петербургъ, куда досточтимый пастырь прибылъ 23 февраля утромъ; и прямо съ Николаевского вокзала прослѣдовалъ въ свой Іоанновскій монастырь къ началу преждеосвященной литургии. (Котлинь).

 ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СТУДЕНТЪ

Димитрій Теодоровичъ Чернявскій

готовить по всѣмъ предметамъ училищнаго и семинарскаго курса.

Спросить помощника смотрителя дух. училища.

 ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ
 МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпії храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолоковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.

В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—9 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы испол-
 няю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17
 (противъ реального училища).

36—25

Съ почтениемъ *В. Карлюченко*

СПЕЦІАЛЬНАЯ

ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКАЯ И ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ
 МОСКОВСКАГО МАСТЕРА

Василія Ивановича МАЗУРОВА

исполняетъ всевозможныя работы:

чеканка ризъ и другія чеканныя работы.

Золочение и серебрение церковной утвари и проч.

ЧЕРЕЗЪ ОГОНЬ и ГАЛЬВАНИЧЕСКИ,

а также

Нарощенія мѣдью всевозможныхъ металловъ и никелированіе,

Работы исполняются съ полной точностью, аккуратно и
 добросовѣстно.

А Д Р Е С Ъ

Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской, д. Давидовскаго.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1905 годъ.

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСЪДНИКЪ

(51-й годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ:

„Толкованій на Новый Завѣтъ,,

бл. Теофилакта Болгарскаго.

Вступая въ 51-й годъ изданія, «*Православный Собесѣдникъ*», по-прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣдительной дѣятельности профессоровъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, *ежемѣсячно*, книжками до 15 листовъ въ каждой.

Программа журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена «Противъ Цельса».—2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли.—3) Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и на Православномъ Востокѣ.—4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни.—6) Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской такъ и заграничной.

По примѣру 1905 года и въ наступающемъ 1906 году редація «Православнаго Собесѣдника» предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по приобрѣтенію дѣннаго изданія «Толкованій на Новый Завѣтъ бл. Теофилакта Болгарскаго». Въ 1906 году будутъ изданы два тома—*первый* (Толкованія на Евангеліе Маттея) и *второй* (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по 50 копеекъ за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Уже вышедшіе въ 1905 году *пятой* и *шестой* томы означенныхъ «Толкованій» всѣ новыя подписчики могутъ пріобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по **75 коп.** за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ).

Журналъ «Православный Собесѣдникъ» рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синод. опр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе «Православнаго Собесѣдника» съ доставкой и пересылкой: *безъ приложений* «Толкованій»—въ Россіи **семь рублей**, за границу—**десять рублей**; съ *приложеніемъ же* двухъ томовъ «Толкованій» (перваго и втораго)—въ Россію **восемь рублей**, за границу **одиннадцать рублей**. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ *Л. Писаревъ*.

При Митрофановской церкви, с. Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда, свободно мѣсто регента съ жалованьемъ **четыреста (400 руб.)** въ годъ.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ*.
{ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Метиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Нужно-ли изученіе древнихъ языковъ въ духовныхъ школахъ? 2) За правду! О второбрачій духовенства. 3) Къ вопросу о реформѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. 4) Туманъ и клевета. 5) Извѣстія и замѣтки и 6) Объявленія.