

2 экз. краткаго списка изданій (нѣкоторыя изъ нихъ, имѣющія отношеніе къ Нижегородской епархіи, подчеркнуты) и одинъ экз. подробнаго каталога, имѣю честь всепокорнѣйше просить Ваше Преосвященство 1) приказать напечатать послѣднюю страницу краткаго „списка изданій“ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ и 2) рекомендовать благочиніямъ, монастырямъ и городскимъ соборнымъ церквамъ изданія Археографической Коммиссіи. Что касается пересылки книгъ, то Коммиссія, не требуя за сіе особой платы, можетъ доставить ихъ или въ Консисторію, или прямо адресатамъ, какъ скоро будутъ сообщены ихъ почтовые адреса“.

Списокъ изданій Археографической Коммиссіи, содержащихъ въ себѣ памятники духовной литературы и матеріалы для русской церковной исторіи и русскаго каноническаго права.

1) Акты Иверскаго монастыря: они рисуютъ дѣятельность патріарха Никона, послѣ удаленія своего изъ Москвы (въ 1658 г.) занявшагося устроеніемъ быта основанныхъ имъ монастырей: Иверскаго, Воскресенскаго и Крестнаго. Этимъ документамъ предпосланъ „историческій очеркъ Иверской Святоозерской обители въ ея патріаршій періодъ“ (1653—1666). Цѣна 2 руб. (безъ уступки).

2) Памятники полемической литературы въ Западной Россіи. Двѣ книги (3-я въ печати). Означенное изданіе весьма важно для исторіи религіозной борьбы въ Западномъ краѣ. Въ числѣ источниковъ для этой исторіи, между прочимъ, помѣщены: 1) Дѣянія Виленскаго собора 1509 г.; 2) Дѣянія Кіевскаго собора

1640 г.; 3) Оборона Уніи, соч. Виленскаго архимандрита Льва Кривы; 4) Полинодія Захаріи Копыстенскаго; 5) Вопросы и отвѣты православному съ панежникомъ, 1603 г.; 6) Унія Грековъ съ костеломъ Римскимъ, 1595 г.; 7) О единствѣ Церкви Божіей, Петра Скарги, 1577 г.; 8) Берестейскій соборъ и оборона его, Петра Скарги, 1596 г.; 9) Апокрисисъ, сочин. Христофора Филалета, 1597—1599 и т. д. Ц. за двѣ книги 6 р., а съ уст. 5 р.

3) Памятники древнерусскаго каноническаго права. Ч. 1-я. Въ ней напечатаны памятники XI—XV вв. каноническіе отвѣты, поученія и посланія Русскихъ пастырей, акты и постановленія Константинопольскихъ патріарховъ по дѣламъ Русской Церкви, грамоты Русскихъ князей, греческихъ императоровъ, литовскихъ и польскихъ государей по вопросу о единствѣ и самостоятельности Русской Церкви, и т. д. Ц. 3 р. (безъ уст.).

4) Акты Холмогорской и Устюжской епархій 1500—1699 гг.). Двѣ книги. Онѣ содержатъ въ себѣ матеріалы, важные для исторіи церковныхъ учреждений, приходскихъ и монастырскихъ общинъ въ Сѣверномъ краѣ Россіи, а также для исторіи быта церковно-приходскаго и монастырскаго въ означенномъ краѣ. Ц. 4 р., а съ уст. 3 р. 20 к.

5) Путешествіе игумена Даніила по св. Землѣ въ нач. XII в. (1113—1115). Это, одинъ изъ немногихъ памятниковъ древней русской литературы столь ранняго времени; онъ представляетъ драгоцѣнный подробности о святыняхъ Палестины. Ц. 2 р. 50 к. (безъ уст.).

6) Путешествіе Новгородскаго Архіепископа Антонія въ Царь-градъ. Антоній посѣтилъ Царь-градъ въ концѣ XII в., незадолго до взятія его крестоносцами, такъ что Новгородскому Архіепископу удалось видѣть

многое, чего не пришлось уже видѣть путешественникамъ, посѣщавшимъ Царь-градъ послѣ его разграбленія крестоносцами. Ц. 75 к., а съ уст. 60 к.

7) Великія Минеи Четіи, собранныя Всероссійскимъ митрополитомъ Макаріемъ. Сентябрь и Октябрь мѣсяцы (Ноябрь въ печати). 6 выпускъ. Это неоцѣненный источникъ для агиологіи, исторіи духовной литературы и вообще исторіи. Ц. 21 р., а съ уст. 16 р. 80 к.

8) Списки епарховъ и настоятелей монастырей Россійской Церкви — необходимая справочная книга для всѣхъ, занимающихся исторіей Русской Церкви. Ц. 3 р. 50 к., а съ уст. 2 р. 80 к.

9) Уставъ церковныхъ обрядовъ Московскаго Успенскаго собора. Тутъ же помѣщены четыре описи собора и опись келейной жизни патріарха Филарета. Ц. 2 р., а съ уст. 1 р. 60 к.

— Подробный каталогъ изданій Археографической Коммиссіи (съ 1836 по 1893 г.). Ц. 25 к. (безъ уст.).

Адресъ: Петербургъ, у Чернышева моста, по Театральной улицѣ, домъ Шестой гимназіи, въ Археографическую Коммиссію.

Отъ Правленія Нижегородской Духовной Семинаріи.

Въ дополненіе къ извѣщеніямъ, разосланнымъ оо. Благочиннымъ епархіи для объявленія духовенству о продленіи неучебнаго времени въ Семинаріи по 1 Ноября, Правленіе Нижегородской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что 1) приемные экзамены для поступления въ Семинарію учениковъ, не удостоенныхъ

училищными начальствами перевода въ 1-й классъ Семинаріи, а также воспитанниковъ другихъ учебныхъ заведеній и лицъ домашняго приготовленія, на равно экзамены для учениковъ Семинаріи, не державшихъ оныхъ по болѣзни, имѣютъ быть 24 и 25 Октября, переекзаменовки воспитанникамъ Семинаріи 26, 27 и 28 Октября и 30 Октября осмотръ всѣхъ вновь поступающихъ семинарскимъ врачемъ; 2) по § 113 уст. Дух. Сем. пріемъ дозволяется какъ въ 1-й классъ Семинаріи, такъ и въ послѣдующіе, за исключеніемъ шестого; 3) вакансій въ Семинаріи имѣеть быть: въ 1-й классъ, 19, во 2—24, въ 3—32; въ 4—могутъ быть вакансіи, если откроется паралл. отд., и въ 5—2; 4) прошенія о принятіи въ Семинарію съ нужными документами подаются на имя Ректора Семинаріи не позднѣе 15 Октября и 5) прошенія о принятіи на казенное содержаніе отличающихся успѣхами и поведеніемъ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей должны быть поданы, съ надлежащими удостовѣреніями, также къ 15 Октября 1895 года.

Перемѣны по службѣ.

1. На указъ Святѣйшаго Синода отъ 28 Іюля 1895 г. за № 3495 объ увольненіи Каѳедральнаго Протоіерея Порфирія Владимірскаго, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, отъ должности старшаго члена Нижегородской Духовной Консисторіи Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій, далъ такую резолюцію: „8 Августа 1895 г. 1) Консисторія имѣеть сдѣ-

лать зависящее исполненіе по настоящему указу; 2) уволить о. Протоіерея Владимірскаго, согласно прошенію, отъ должности члена Епархіальнаго Попечительства и отъ занятій въ разныхъ комитетахъ и братствахъ и 3) объявить ему указомъ и чрезъ Епархіальныя Вѣдомости нашу искреннюю благодарность, наше благословеніе и глубокую призвательность Епархіальнаго Начальства за его продолжительную, отлично-усердную и полезную дѣятельность на пользу св. Церкви“.

2. Протоіерей Балахнинскаго собора Василій Весницкій 13 Іюля перемѣщенъ къ Балахнинской Воскресенской ц., а священникъ этой церкви Іоаннъ Триумфовъ перемѣщенъ на протоіерейскую вакансію къ Балахнинскому собору.

3. Протоіерей Нижегородской Николаевской церкви Александръ Сахаровскій 31 Іюля перемѣщенъ къ Нижегородской Казанской церкви, а на его мѣсто (на старшую вакансію) перемѣщенъ свящ. Казанской ц. Алексѣй Прилежаевъ; свящ. Нижегород. Николаевской церкви Димитрій Добролюбскій перемѣщенъ того же числа къ Нижегородской Слободско-Предтеченской ц., а свящ. этой церкви Василій Лебедевъ на его мѣсто.

4. На мѣсто перешедшаго на службу въ Омскую епархію священника с. Масловки Ксенофонта Петровскаго 26 Іюля перемѣщенъ свящ. с. Арапова Горб. у. Николай Добродѣевъ.

5. Священникъ села Филина Семеновск. у. Іоаннъ Добросмысловъ 27 Іюля уволенъ за штатъ.

6. Окончившій курсъ Семинаріи Александръ Гонорскій 3 Августа опредѣленъ на свящ. мѣсто въ село Арапово Горб. у.

7. Псаломщикъ села Карповки Андрей Лубянецвъ 30 Юля опредѣленъ во діакона въ с. Бронскій-Ватрасъ Васильск. у.

8. И. д. псаломщика по найму при Казанской ц. с. Лыскова Гавріиль Соколовъ опредѣленъ на мѣсто возвращеннаго въ село Новоселки псаломщика села Журелейки Ардат. у. Ив. Знаменскаго 24 Юля.

9. Псаломщики с.: Ворсмы Ѳед. Спасскій и Троицкаго Алр. Троицкій 20 Юля перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

10. Имѣющій званіе народ. учителя Митрофанъ Таскинъ 18 Юля допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви Лукояновскаго тюремнаго отдѣленія.

П р а з д н ы я м ѣ с т а.

а) священническія:

1. Въ селѣ Филинѣ Сем. у.
2. — — Среднихъ Пичингушахъ Лук. у.
3. — — Вежляяхъ Княг. у.
4. — — Новомъ Молчановѣ Сергач. у.
5. — — Худошинѣ Ард. у.
6. — — Лемети того-же уѣзда.

б) псаломщическое —

При Нижегородскомъ Архангельскомъ соборѣ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Августа. № 16-й. 1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Нижегородская Семинарія за первый періодъ (1721—1765) существованія.

„Воспоминаніе о предкахъ должно быть священо для потомства, особенно для потомства, пользующагося плодами трудовъ ихъ.“
(I. Макарій—„Истор. очеркъ Ниж. Семинаріи“ стр. 1).

1.

Въ первыя 50 лѣтъ по учрежденіи въ 1672 г. отдѣльной, самостоятельной Нижегородской епархіи въ ней не было опредѣленной пастырской школы для приготовленія книжныхъ ставленниковъ. Образование юношества нужды ради священства производилось въ ней по плану, начертанному Слоглавымъ Соборомъ объ училищахъ. Отцы Собора, по царскому совѣту, соборнѣ уложили: „Понеже прежде сего (до монгольскаго ига) въ Россійскомъ царствіи на Москвѣ и въ Великомъ Новѣгородѣ и по инымъ городамъ многія училища бы-

вали, грамотѣ и писати и пѣти и чести учили, и потому тогда грамотѣ, и писати и пѣти и чести гордыхъ много было: ино пѣвцы и четцы и доброписцы славны были по всей земли, а нынѣ на Руси училищъ нѣтъ и учиться негдѣ. Святители истязуютъ ставленниковъ: почему мало умѣютъ грамотѣ? и они отвѣчаютъ: мы-де учились у своихъ отцовъ или отъ своихъ мастеровъ, а индѣ намъ учиться негдѣ; сколько отцы наши и мастера умѣютъ, по тому и насъ учать. А отцы ихъ и мастера и сами потому же умѣютъ, и силы въ божественномъ писаніи не знаютъ. Того ради въ царствующемъ градѣ Москвѣ и по всѣмъ градомъ протопопомъ и старѣйшимъ священникомъ и со всѣми священники и діаконы, коимждо въ своемъ градѣ, по благословенію своего святителя, избрати добрыхъ духовныхъ-священниковъ и діаконовъ и дьяковъ женатыхъ и благочестивыхъ, имущихъ въ сердцѣ страхъ Божій, могущихъ и иныхъ пользовати и грамотѣ, и чести и писати горазде: и у тѣхъ священниковъ и діаконовъ и у дьяковъ учинити въ домѣхъ училища, чтобы священники и діаконы и всѣ православные хрестьяне въ коемждо градѣ приводили имъ дѣтей на ученіе грамотѣ и на ученіе книжнаго письма и церковнаго пѣнія, и псалтырнаго чтенія налойнаго; и тѣ бы священники и діаконы и дьяки избранные учили своихъ учениковъ страху Божию и грамотѣ, и писати, и пѣти и чести со всякимъ духовнымъ наказаніемъ; наипаче же всего учениковъ бы своихъ берегли и хранили во всякой чистотѣ, и блюли ихъ отъ всякаго растлѣнія и отъ всякія нечистоты, чтобъ имъ учительскимъ бжеженіемъ и поученіемъ, пришедше въ возрастъ, достойнымъ быти священническаго чину; да учениковъ же бы есте своихъ въ святыхъ

первахъ Божіихъ наказывали, и поучали страху Божию и всякому благочинію, псалмопѣнію, и чтенію и пѣнію и конарханію по церковному чину. А учили бы есте своихъ учениковъ грамотѣ довольно, сколько сами умѣете, и силу бы имъ въ писаніи сказывали, по данному вамъ отъ Бога таланту, ничтоже скрывающе; чтобъ ученицы ваши все книги учили, которыя соборная святая Церковь приѣмлетъ, чтобъ потому и впредь могли не токмо себе, но и прочихъ пользоваться и учить страху Божию о всѣхъ полезныхъ. Тако жъ бы учили своихъ учениковъ чести и пѣти и писати сколько сами умѣютъ, ничто же скрывающе, но отъ Бога мзды ожидающе, а и здѣ отъ ихъ родителей дары и почести приѣмлюще по ихъ достоинству*. *)

Училища эти или школы не имѣли оффиціального характера, не были школами правительственными, но чисто общественными, церковно-земскими, съ небольшими задатками организаціи и напоминали собою школы времени удѣльно-вѣчевой Руси въ до-монгольскій періодъ. Въ способахъ обученія и воспитанія школы по образцу, указанному Стоглавомъ, въ сильной степени различествовали отъ приѣмовъ обученія ищущихъ священно-церковныхъ должностей, какіе практиковались въ монгольскій періодъ — съ основанія Нова-града Нижняго и до Стоглаваго Собора, когда Нижегородская область въ церковно-іерархическомъ отношеніи преемственно зависѣла отъ Епископовъ Владимірскихъ, Суздальскихъ и Митрополитовъ Московскихъ. Тогда дѣломъ обученія будущихъ ставленниковъ занимались „вольные мастера-книгочѣи, мужики-невѣжи“ и не столько учили „робятъ“,

*) Стогловъ по изд. Кожанчикова, гл. 25 и 26.

сколько портили безмысленной долбней азбуки и псалтиря съ прибавленіемъ, видимо, ненужной дребедени изъ области отреченныхъ книгъ. (Воспитаніемъ книгочи не задавались). Выученики такихъ мастеровъ-книгочюевъ, отойдя отъ своихъ мастеровъ, самое большее, что знали—это едва-едва брести по псалтири, а болѣе ничего не умѣли и церковнаго устава вовсе не знали. Святитель Новгородскій Геннадій въ глубоко-скорбномъ прошеніи къ Великому Князю Иоанну III и въ особой отпискѣ къ Митрополиту Всероссійскому Симону о нуждѣ заведенія на Руси училищъ, „за некого избирати на поповство“, въ слѣдующихъ чертахъ изображаетъ степень знанія такихъ выучениковъ: „се приведуть ко мнѣ мужика, и азъ велю дати чести Апостолю, а онъ не умѣеть ни ступити, и азъ ему велю дати псалтырь, а онъ и по тому едва бредеть, прикажу учити ектеньи, а онъ и къ слову не можетъ пристати, и азъ его отреку, а онъ и говорить: земля, господине, такава: не можемъ добыти кто бы гораздъ грамотъ умѣлъ, а мастера и сами потому жъ умѣють.*)

По уложенію отцевъ Стоглаваго Собора школы для приготовленія книжныхъ ставленниковъ были приурочены къ опредѣленному мѣсту—къ городамъ съ выборными въ нихъ всѣмъ окружнымъ духовенствомъ, въ предсѣдательствѣ протопопа или старѣйшаго священника, учителями изъ добрыхъ священниковъ и діаконовъ и дьяковъ женатыхъ и благочестивыхъ, имущихъ въ сердцѣ страхъ Божій, могущихъ и иныхъ пользовати грамотъ, и чести и писати горазды, въ домахъ которыхъ помѣщались и самыя училища. Программа была

*) Акт. Истор. т. 1, стр. 147—149.

начертана слѣдующая: грамота, письмо, церковное пѣніе и псалтырное чтеніе наложное съ практическимъ примѣненіемъ выученнаго въ школъ на дому — за богослуженіемъ въ церкви чрезъ участіе въ псалмопѣніи, чтеніи, пѣніи и канонарханіи по церковному чину. Предѣльное желаніе отцевъ Собора отъ этихъ школъ было таково, чтобы ученики могли читать толково всѣ книги, кои св. Соборная Церковь приѣмлетъ. При начертаніи программы для школъ отцами Собора было обращено особое вниманіе и на религіозно-нравственное воспитаніе обучаемыхъ, именно: учителямъ вмѣнялось поучати своихъ учениковъ и въ школъ и въ церкви страху Божию и всякому благочинію, наипаче же беречь, хранить и блюсти ихъ отъ всякаго растлѣнія и отъ всякія нечистоты, дабы они подобнымъ береженіемъ и поученіемъ, пришедше въ возрастъ, вполне были достойны священническаго чина и могли бы потомъ не только себя, но и прочихъ пользоваться и учить страху Божию о всѣхъ полезныхъ.

Въ монгольскій періодъ мастера-книгописцы брали за обученіе съ учениковъ кашей и гривнами, и въ школахъ со времени Стоглаваго Собора отцы Собора не отмѣнили платы учителямъ за обученіе, но предоставили имъ принимать дары и почести отъ родителей учениковъ по достоинству съ надеждою получить достойную мзду за труды отъ Бога.

Во время дѣйствія школъ послѣдняго типа духовенство не составляло еще отдѣльнаго сословія въ обществѣ, оно составлялось тогда изъ людей всѣхъ состояній, далѣе изъ людей несвободныхъ — рабовъ и холопей; отъ того какъ сынъ поповъ, не умѣвшій грамотѣ, считался *изгоемъ*, исключался изъ духовнаго званія, такъ,

напротивъ, *смердъ*, знающій грамоту, свободно поступалъ въ духовное званіе, поэтому и право поступленія въ помянутыя школы было предоставлено дѣтямъ всѣхъ состояній во главѣ съ дѣтьми самого духовенства, но на практикѣ преимущественно поступали въ эти школы въ надеждѣ священства дѣти изъ крестьянства и дѣти несвободныхъ, что доходило уже до большихъ злоупотребленій. „Умножися, говорили отцы Собора 1667 года, бѣглыхъ изъ рабства и крестьянства ставиться въ попы и діаконы не священства ради, но холопы не хотя въ рабахъ, а крестьяне въ крестьянствѣ быть“. ¹⁾ И самое обученіе въ указанныхъ Стоглавымъ Соборомъ школахъ, какъ въ свое время у вольныхъ мастеровъ-книгочивѣвъ, производилось не вездѣ „довольно“, не на столько, чтобъ „ученики, пришедше въ возрастъ, вполне достойны были священническаго чину и не токмо себе, но и прочихъ пользоваться и поучати въ страху Божию о всѣхъ полезныхъ“. Отцы собора 1667 года говорили, что „во священство ставятся сельскіе невѣжды“. ²⁾

Какъ домашнія — школы эти были на столько заурядны, что никто изъ современныхъ лѣтописцевъ не находилъ нужнымъ заносить о нихъ на столбцы своихъ лѣтописныхъ сказаній.

Изъ того, что училищамъ для приготовленія книжныхъ ставленниковъ Стоглавымъ Соборомъ опредѣлено быть въ городахъ, эти училища въ учрежденной Нижегородской епархіи надобно искать въ Нижнемъ-Новгородѣ, Алатырѣ, Курмышѣ и Ядринѣ, т. е. въ тѣхъ городахъ, которые были отписаны въ составъ новооткрытой епархіи.

¹⁾ Допол. къ Акт. Истор., т. V, стр. 473.

²⁾ Тамъ-же, стр. 490.

Вотъ тѣ немногія общія свѣдѣнія о приуготовительныхъ къ пастырству школахъ, какія дѣйствовали вмѣстѣ съ остальной Сѣверовосточной Русью и въ Нижегородской области за время зависимости послѣдней въ іерархическомъ отношеніи отъ епископовъ Владимірскихъ, Суздальскихъ и Московскихъ митрополитовъ и въ учрежденной потомъ Нижегородской епархіи до времени всеобщаго пробужденія на Руси, совершеннаго геніемъ великаго Петра.

Само собой разумѣется, что такое шаткое и незавидное состояніе приуготовительныхъ школъ пастырства на Руси должно было измѣниться къ лучшему послѣ того, какъ Петръ Великій „между многими по долгу богоданныя ему власти попеченіями о исправленіи народа своего, посмотри на духовный чинъ и увидя въ немъ много нестроенія и великую въ дѣлахъ его скудость, несуетный на совѣсти своей возымѣлъ страхъ, да не явится неблагодарнымъ Вышнему, аще пренебрежетъ исправленіе чина духовнаго“.¹⁾

II.

Рядъ правительственныхъ постановленій объ исправленіи духовнаго чина Императоръ Петръ I началъ съ реального осуществленія мысли, впервые высказанной имъ еще патріарху Адріану вскорѣ по возвращеніи изъ перваго заграничнаго путешествія, о распространеніи образованія среди духовенства. Рѣшившись преобразовать Россію, Петръ I нуждался въ образованныхъ органахъ для проведенія предпринятыхъ имъ реформъ въ массу народа, а такими органами мыслились болѣе всего священники, которые, между тѣмъ, „ставятся грамотѣ

¹⁾ Слова указа Петра I объ учрежденіи духовной коллегіи, Указъ печат. при духов. регламентѣ.

мало умѣющіе, говоритъ Петръ патріарху. Како ихъ научити и ставити въ тотъ чинъ, чтобы возымѣть имъ промысль о вразумленіи христіанъ православныхъ и и зловѣрцевъ татаръ, мордвы и черемисы и иныхъ. На сіе надобно человѣка и не одинаго, кому сіе (наученіе) творити, и опредѣлити мѣсто, гдѣ быти тому. И для того въ обученіе хотя бы послати колико десять чело-вѣкъ въ Кіевъ въ школы, которые бы возмogli къ сему прилежать“, т. е. сдѣлаться учителями духовнаго юношества.

Высказавшись предъ патріархомъ о желаніи видѣть духовенство учевымъ, Петръ I до 1708 не дѣлалъ никакихъ распоряженій, которыя бы относились къ устройству духовнаго образованія, и только съ открытія Великой Сѣверной войны онъ началъ производить разборы духовенства, чтобы отребить его отъ неспособныхъ къ церковному служенію по безграмотности зачисленіемъ таковыхъ въ военную службу. Это было сильнымъ побужденіемъ для духовенства учить дѣтей грамотѣ, чтобы удержать ихъ въ своемъ духовномъ званіи. Первый указъ Петра I объ обученіи дѣтей духовенства „лучшаго ради священства“ вышелъ 5 января 1708 г., которѣмъ повелѣвалось „поповымъ и дьяконовымъ дѣтямъ учиться въ школахъ, а которые въ школахъ учиться не похотятъ, и тѣхъ въ попы и во дьяконы на отцовы мѣста и никуда не посвящать“¹⁾; въ 1710 году 11 ноября этотъ указъ былъ подтвержденъ и распростра-ненъ на дѣтей церковнослужителей, сторожей церковныхъ и дѣтей просворней съ такимъ подкрѣпленіемъ, чтобы „тѣхъ, которые въ школахъ учиться не похотятъ, опричь солдатскаго чина, ни въ какіе чины не прини-

¹⁾ Пол. собр. зак., т. IV, № 2186.

мать“.¹⁾ А чтобы и послѣ сего въ духовный чинъ не проникали малограмотные и недоучки, епаріальнымъ архіереямъ вмѣнялось указомъ 1711 г. „быть опасными и жестокими при ставленническихъ экзаменахъ подь опасеніемъ гнѣва Государева и лишенія каедръ.“²⁾

Такъ какъ до учрежденія Свят. Синода не было выработано особаго типа духовныхъ епаршескихъ школъ, то дѣти духовенства, обязываемые указами 1708 и 1710 годовъ къ обученію въ школахъ „въ надежду лучшаго священничества“, естественно должны были обучаться пока въ школахъ типа Стоглаваго Собора, какія существовали по городамъ въ епархіяхъ.

Въ помощь городскимъ епаршескимъ школамъ въ 1714 году повелѣвалось учредить по губерніямъ и провинціямъ „цифирныя школы“ при архіерейскихъ домахъ и въ знатныхъ монастыряхъ. Въ 1715 году опредѣлено было отправить въ губерніи учителей изъ навигацкихъ школъ по два человѣка „для науки молодыхъ ребятюкъ изъ всякихъ чиновъ людей“.³⁾

Хотя эти школы и объявлены для дѣтей всякихъ чиновъ людей, но обучались въ нихъ преимущественно дѣти духовенства, потому что кромѣ однодворцевъ, составлявшихъ народное поголовное ополченіе и уволенныхъ отъ цифирнаго обученія съ самаго начала, правительство вскорѣ уволило отъ него еще дворянъ, тоже нужныхъ ему для службы, а потомъ и дѣтей посадскихъ, чтобы отъ держанія ихъ въ школахъ не было ущерба торгамъ и сбору таможенныхъ пошлинъ.⁴⁾ Въ

1) Полн. Собр. Зак. т. IV, № 2308.

2) Тоже № 2352, п. 8—9.

3) Тоже т. V, №№ 2772 и 2971.

4) Тамъ же т. VI, № 3575.

1719 году завѣдывавшіи этими школами Скорняковъ-Писаревъ доносили, что въ цифирныхъ школахъ учились и учатся исключительно дѣти духовныхъ лицъ.¹⁾ Въ составѣ нынѣшней Нижегородской епархіи цифирныя школы были открыты въ Нижнемъ Новгороде въ 1716 году — въ годъ повторительнаго указа о заведеніи во всемъ Государствѣ по губерніямъ и провинціямъ цифирныхъ школъ и въ Арзамасѣ въ 1721 году. Въ Нижегородской школѣ обучалось 66 ребятъ отъ учителя Михаила Крѣлова, а въ Арзамасской 34 отъ учителя Василия Мерлина.²⁾

Высшее управленіе этими школами было сосредоточено въ Адмиралтействъ-Коллегіи. Учителя получали жалованье изъ губернскихъ доходовъ по гривнѣ въ день и сверхъ того отопленіе, освѣщеніе и инструменты натурою. Ученикъ по выучкѣ долженъ былъ заручиться отъ учителя свидѣтельствомъ, а безъ такихъ свидѣтельствъ не велѣно было давать имъ вѣчныхъ памятей. При полученіи свидѣтельства ученикъ обязывался заплатить учителю за выучку рубль.³⁾

Общая программа цифирныхъ школъ была слѣдующая: *арифметика*: нумерація, аддиція, субстракція, мультипликація, дивизія, тройное правило и десятичныя дроби; *геометрія*: циркульные приемы; *плоская тригонометрія* — тангенсы.⁴⁾ Прохожденію курса цифирныхъ школъ предшествовалъ курсъ школъ, указанныхъ Стоглавомъ, первой (теоретической) частию ихъ программы, а вторая

1) Полн. Собр. Зак. т. V, № 3447.

2) Чистовичъ. Исторія первыхъ медицин. школъ въ Россіи, прилож. III, стр. XXXII и XXXIII.

3) Полн. собр. зак. т. V, № 3447.

4) Чистовичъ. Исторія м. школъ въ Россіи, Прил. III, стр. XXXI.

(практическая) часть программы послѣднихъ школъ проходила теперь вмѣстѣ съ цифирью и геометрией. Съ учрежденіемъ Свят. Синода и изданіемъ духовнаго Регламента былъ выработанъ новый типъ духовной школы—спеціально сословной.

Постановленіями духовнаго Регламента и синодальнымъ указомъ отъ 31 мая 1722 года повелѣно: „всякому епископу въ надеждѣ лучшаго священства имѣть въ домѣ или при домѣ своемъ школу для дѣтей священническихъ, или и прочихъ, въ надежду священства опредѣленныхъ, (т. е. такихъ, которые при переноси о священнослужителяхъ и ихъ дѣтяхъ не были положены въ подушный окладъ и не были зачислены въ рекруты, а оставлены для обученія въ школахъ—опредѣлены въ надежду священства), ¹⁾ и соединить съ ними цифирныя школы, гдѣ онѣ были открыты. ²⁾

О выборѣ учителей въ эти школы постановлено было, чтобы „коемуждо архіерею при своемъ домѣ имѣть учителей умныхъ и честныхъ, которые бы въ книжномъ чтеніи были остры и разумны, и правоглаганіе добръ произносить и удареніе, просодію и препинаніе строчное безгрѣшно соблюдать и другихъ знали научить были довольны, и моглибъ оныхъ учить не только чисто, ясно и точно по книгамъ читать, но и разумѣть; а наипаче тщались такъ имъ буквари въ твердую память положить, дабы изустно читать могли. А къ тому ученію ученыхъ людей (учителей) получать коемуждо архіерею откуда кто возможесть; а понеже школьникамъ не излишне будетъ по грамматическому обуче-

1) Полн. собр. зак. т. VI, №№ 4021 и 4105.

2) Тамъ же № 3854.

нію обучиться и ариѣметики, того ради и ариѣметическаго ученія тщать не оставлять, но и о томъ усердно радѣть. И получивъ учителей въ тѣхъ же ариѣметическихъ школахъ, какъ ариѣметикѣ, такъ и нужнѣйшей части геометріи оныхъ обучать, дабы они обѣихъ и Церкви и гражданству потребныхъ наукъ были искусны. А который бы ученикъ былъ крайне тупъ, или хотя и остроумень, да развращенъ и упрямъ и непобѣдимой лѣности, таковыхъ по довольномъ искушеніи отпускать отъ школы, отнявъ имъ всю священнаго чина и церковнаго причта надежду, и пріобщать тѣхъ лѣнливыхъ въ число такихъ церковническихъ дѣтей, которые, яко излишніе и свыше потребности, подъ именемъ церковнаго причта бывшіе, въ подушный окладъ включены".¹⁾

Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ до учрежденія архіерейскихъ школъ были уже цифирныя, учитель ариѣметики и геометріи долженъ былъ получать жалованье изъ Адмиралтействъ-Коллегіи, а архіереи должны были содержать на своемъ коштѣ учителей только Славянской грамматики; тамъ же, гдѣ оныя школы вновь должны были быть открыты, сами мѣстные архіереи обязывались доставлять учителямъ и ариѣметики и Славянской грамматики содержаніе и жалованье²⁾, равно содержаніе и учебныя принадлежности ученикамъ: „дабы не было роптанія отъ родителей ученическихъ за великій оныхъ коштъ и на учителей и на покупаніе книгъ, такожъ и на пропитаніе сыновъ своихъ, далече отъ дому своего учащихся, подобаесть, чтобы ученики и кормлены и учены были туе и на готовыхъ книгахъ

1) Полн. Собр. Зак. т. VI, 4021.

2) Тамъ же и духов. Реглам. епископ. дѣл. п. 11.

епископскихъ. А чтобы сіе могло статья, о семь разсужденіе есть таковое: отъ знатнѣйшихъ въ епархіи монастырей брать всякаго хлѣба двадцатую долю, да отъ земель церковныхъ, гдѣ суть, всякаго же хлѣба брать тридцатую долю. И на сколько бы человекъ стало хлѣба онаго къ пропитанію, и инымъ нуждамъ (одѣяніе не въ числѣ), толикое бы число учениковъ съ потребными служителями было. А самаго учителя, или учителей, довольствоваль бы епископъ кормомъ и денежною ругою изъ архіерейской казны“¹⁾. Кругъ преподаванія въ архіерейскихъ школахъ для обученія отроковъ „лучшаго ради священства“ назначался пока самый скромный. „Понеже совершеннѣйшихъ ученій богословскаго и философскаго, такожъ и нужнѣйшихъ языковъ искусства, еще за скудостію довольныхъ къ сему учителей преподавать невозможно, гворится въ Синодальномъ указѣ отъ 31 мая 1722 года, того ради учить нынѣ въ архіерейскихъ школахъ церковническихъ дѣтей, въ надежду священства опредѣленныхъ, по недавно изданнымъ *перваго отроковъ ученія* книжкамъ, букварями именуемымъ, также и грамматикъ Славянскихъ, которыя не въ давно въ Московской типографіи напечатаны. Какъ уже тѣхъ букварей совершенно школьники изучать и писать навыкнутьъ, тогда начинать имъ во обученіе Славянскую грамматику; а понеже онымъ школьникамъ не излишне будетъ по грамматическому обученію обучиться и ариѳметикѣ, того ради и ариѳметическаго ученія типать не оставляять, но и о томъ усердно радѣть, и какъ ариѳметики, такъ и нужнѣйшей части геометріи оныхъ обучать“.²⁾

1) Полн. Собр. Зак. т. VI и дух. Реглам. епископ. дѣл.

2) Полн. Собр. Зак. т. VI, № 4021.

Въ это-то время усиленія мѣръ къ распространенію духовнаго образованія въ духовенствѣ основано въ Нижнемъ-Новгородѣ первое по времени, послѣ цифирной школы, правильно организованное училище въ архіерейскомъ домѣ, извѣстномъ подь именемъ Митрополіи. Исторія этого училища имѣетъ четыре періода.

Первый періодъ простирается отъ основанія училища подь именемъ школы въ 1721 году и до 1765 г. Въ этотъ періодъ школа лишь только формируется, живетъ начальною жизнью подь главнымъ и непосредственнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея и на средства изъ общепархіальныхъ источниковъ.

Второй—съ 1765 года по 1818 годъ. Въ этотъ періодъ школа подь тѣмъ же вѣдѣніемъ, но уже на средства отъ казны, переживаетъ переходное время къ полнѣйшей организации, которая послѣдовала съ началомъ третьяго періода.

Третій—съ 1818 года по 1867 годъ; съ преобразованиемъ по уставу 1808 года до реформы по уставу 1867 года.

Четвертый—съ реформы 1867 года.

(Продолженіе будетъ).

Сообщ. *Аполлонъ Можаровскій*.

1) Иоган. Соф. Евл. т. VI и дух. Ревлюж. енисков. дѣл.

2) Иоган. Соф. Евл. т. VI № 4021.

По эмеритурѣ.

1894 годомъ закончилось пятнадцатилѣтнее существованіе нашей эмеритальной кассы. Періодъ времени прошелъ довольно значительный. Въ это время 816 лицамъ возвращены ихъ членскіе взносы въ кассу съ 0/0, положенными по уставу, всего на сумму 23.808 р. 44 к. А это значить, что цѣлая треть первыхъ вкладчиковъ въ кассу уже выбыла изъ первоначальнаго состава, ибо всего служащаго духовенства въ епархіи считается не болѣе 2.400 человекъ. Въ первое десятилѣтіе существованія кассы духовенство относилось къ ней съ недо-вѣріемъ, опасаясь за свои капиталы, какъ объ этомъ было говорено въ № 9 Еп. Вѣд. за 1889 годъ, и даже съ малымъ сознаніемъ благодѣтельности ея учрежденія. А въ слѣдующее пятилѣтіе касса пережила реформу въ коренныхъ основахъ своего устава. Вообще минувшія пятнадцать лѣтъ для устройства и развитія эмеритальной кассы были тяжелы, а для лицъ, завѣдывающихъ кассою и особенно произведшихъ ея реформу, сопряжены были со многими трудами и борьбою съ немалыми препятствіями.

Въ настоящее время, съ 1895 года, эмеритальная касса руководится въ своихъ дѣйствіяхъ новымъ уставомъ, пересмотрѣннымъ и отосланнымъ въ 1892 году въ Св. Синодъ на благоразсмотрѣніе и, если окажется возможнымъ, на утвержденіе. Посему теперь благо- временно свести счеты со старымъ временемъ, т. е. представить вниманію духовенства подробное движеніе и развитіе всѣхъ суммъ эмеритальной кассы за все время ея существованія до 1895 года. Это нужно видѣть и знать духовенству, какъ хозяину и распорядителю своей

кассы, это нужно и для порядка дѣлъ самой кассы, потому что до сихъ поръ подобныя свѣдѣнія не были сгруппированы въ одинъ актъ въ канцеляріи Управленія.

Правда, годовые отчеты по кассѣ, во исполненіе § 21 прежняго ея устава, должны были печататься въ Еп. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи. Но это правило не всегда точно исполнялось. Были годы, за которые отпечатаны только краткіе ревизіонные отзывы о состояніи кассы; были годы и такіе, за которые вовсе не сообщалось свѣдѣній о кассѣ въ Еп. Вѣдомостяхъ; были годы, въ которые касса не была ревизуема за отсутствіемъ въ тѣ годы Съѣзда, непосредственно назначающаго ревизіонную комиссію для обревизованія кассы (*). Но во всякомъ случаѣ духовенство слѣдило за развитіемъ капитала своей кассы, интересовалось и краткими свѣдѣніями о ея состояніи, сообщаемыми въ отчетахъ. Въ то же время слышались голоса въ духовенствѣ, выражающіе желаніе видѣть болѣе подробныя свѣдѣнія о кассѣ, на примѣръ о количествѣ сбора съ церкви въ ресурсъ кассы, какъ это и выражено въ послѣднемъ ревизіонномъ актѣ за 1894 годъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, мною и предпринято было составленіе здѣсь приложенныхъ двухъ подробныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ эмеритальной кассы за все время ея существованія. Для сего собраны были всѣ годовые отчеты въ архивѣ Управленія, всѣ они были тщательно проверены съ

(*) По примѣч. § 17 новаго устава „въ тѣ годы, когда общепархіальныхъ съѣздовъ не бываетъ въ Н.-Новгородѣ, тогда ревизія отчетовъ по кассѣ производится на общихъ правилахъ по дух. вѣдомству чрезъ Комитеты, назначаемые мѣстнымъ Преосвященнымъ.“ Авт.

основными документами, какъ по приходорасходнымъ кассовымъ книгамъ, такъ и по благочинническимъ вѣдомостямъ. Послѣ этой продолжительной подготовки всѣ эмеритальныя суммы мною вновь распределены въ вѣдомостяхъ по особой формѣ, болѣе подходящей къ приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ и, слѣдовательно, болѣе понятной духовенству. Такимъ образомъ составленіе сихъ вѣдомостей потребовало немало кропотливаго труда, но зато онѣ по своей точности и подробности, смѣемъ предполагать, удовлетворяютъ желанію многихъ отцовъ и братьевъ духовенства, а для Управленія кассы послужать основаніемъ къ продолженію ихъ на будущее время и усовершенствованію. Особенно онѣ будутъ полезны для новыхъ членовъ Управленія, потому что избавятъ ихъ отъ неприятнаго положенія на первыхъ порахъ ничего не зная изъ прошлаго кассы и въ настоящемъ дѣйствовать наугадъ при веденіи отчетности. Какъ трудно новому лицу самостоятельно разобратся въ дѣлахъ архива и въ счетахъ кассы за первые годы, когда порядки и отчеты Управленія еще только устроились и выработавались, это можно подтвердить слѣдующимъ фактомъ. Въ 1890 году во время работъ Комиссіи по пересмотру правилъ кассы и для составленія докладной записки по пересмотру сихъ правилъ нужно было узнать подробное движеніе суммъ по разнымъ статьямъ приходорасхода до 1890 года включительно. Какъ дѣло особой важности и какъ дѣло, требующее опытнаго счетовода, оно и поручено было одному лицу, прежде много трудившемуся въ ревизіонныхъ комиссіяхъ. По прошествіи немалаго времени, дѣйствительно, требуемыя свѣдѣнія были представлены въ Комиссію въ видѣ двухъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ

кассы. Но ожиданія и надежды Комиссiи оказались плачевны: вслѣдствіе неправильной группировки оборотныхъ суммъ вѣдомости не отвѣтили на предложенные вопросы. Тогда именно и возникло мое желаніе составить однажды и навсегда такія вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ кассы, которыя-бы во всякое время могли сообщить всѣ свѣдѣнія о движеніи и развитіи суммъ кассы за прежнее время и по всѣмъ статьямъ.

Къ составленнымъ вѣдостямъ приложены краткія примѣчанія почти на каждый годъ о поступленіи и расходованіи суммъ. Но такъ какъ сіи примѣчанія очень кратки и не дали бы обстоятельныхъ и ясныхъ свѣдѣній по нѣкоторымъ вопросамъ, то я счелъ необходимымъ предъ знакомствомъ съ сими вѣдомостями предложить нѣсколько предварительныхъ объясненій о распредѣленіи суммъ кассы на группы, а въ заключеніе подвести общіе итоги по разнымъ статьямъ прихода-расхода по кассѣ за 15 лѣтъ, какъ показано въ вѣдомостяхъ.

Всѣ суммы въ приложенныхъ вѣдомостяхъ раздѣлены на два рода: а) на суммы дѣйствительнаго поступленія и дѣйствительной уплаты и б) на суммы оборотныя, какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ. Первые составляютъ дѣйствительный приходъ и безвозвратный, а посему тоже дѣйствительный, расходъ (въ вѣд. по расх. суммъ ординарныхъ); послѣднія же не составляютъ ни дѣйствительнаго прихода, ни дѣйствительнаго расхода. Вообще подъ именемъ „оборотныхъ суммъ“ разумѣются суммы, употребленныя на покупку билетовъ: А. Дв. Банка, Государственнаго Банка, суммы, внесенныя въ сберегательную кассу отдѣленія Государственнаго Банка, а равно и самые билеты, купленные на наличныя деньги до ихъ поступленія въ остатокъ

къ слѣдующему году. Сія суммы не составляютъ дѣйствительнаго прихода и расхода потому, что онѣ суть не болѣе какъ обмѣнъ одной монеты на другую, или переложение денегъ изъ одного кармана въ другой. Эти суммы, если ихъ не отдѣлять отъ суммъ дѣйствительнаго поступления и расхода, увеличиваютъ приходъ и расходъ въ нѣсколько разъ и, слѣдов., при такомъ смѣшеніи суммъ всегда возникнетъ вопросъ: сколько же въ дѣйствительности поступило наличными и билетами за извѣстный годъ? Возьмемъ въ примѣръ отчетъ по кассѣ за 1894 годъ. Въ немъ въ приходѣ значится: поступило билетами 156,200 р. Откуда взялась такая масса денегъ въ билетахъ? Ужели это приходъ одного только 1894 года? Нѣтъ. Въ этотъ счетъ внесены 119000 р. конверсионныхъ, т. е. прежнихъ билетовъ, обмѣненныхъ на новые. Сія 119000 р. вычитая изъ 156200 р., получимъ остатокъ въ 37200 р. Эта послѣдняя сумма и составляетъ дѣйствительное годовое поступленіе билетами въ кассу. Но и сія сумма въ приходѣ билетами случайно велика потому, что за этотъ годъ получено приплаты за конверсіи прямо билетами 11400 р. Вычитая сіи послѣдніе изъ 37200 р., получимъ нормальное годовое поступленіе билетами 26800 р. Въ приложенныхъ вѣдомостяхъ сіи суммы строго распределены, хотя общій итогъ суммъ соотвѣтствуетъ составленному годовичному отчету.

Рядомъ съ „оборотными суммами“ слѣдовало бы въ вѣдомостяхъ отвести графу для суммъ „переходящихъ“, т. е. чужихъ, случайно попавшихъ въ кассу для передачи въ другое учрежденіе, наприм. въ Попечительство. Но такъ какъ за всѣ 15 лѣтъ въ эмеритальной кассѣ таковыхъ суммъ оказалось только 19 р.

30 к., присланных на погорѣльцевъ и отосланныхъ Управленіемъ по назначенію, то ради уменьшенія рубрикъ въ вѣдомостяхъ означенная графа опущена (см. примѣч. за 1881 г.). *)

Читая вѣдомости о суммахъ „оборотныхъ“, естественно задаться вопросомъ: зачѣмъ же это сберегательная книжка фигурируетъ по два раза и въ приходѣ и въ расходѣ, въ билетахъ и наличныхъ? Довольно бы и одного раза, т. е. записать одинъ разъ въ расходъ и одинъ разъ въ приходъ. Дѣйствительно, съ книжкой сберегательной кассы Отдѣленія Государственнаго Банка по записи въ книгахъ всегда приходилось имѣть много лишняго дѣла, пока она числилась въ билетахъ, а посему для избѣжанія лишней записи она въ 1889 году переведена въ наличныя деньги, хотя и въ ущербъ правильной бухгалтеріи (см. примѣч. къ 1889 г.). Но пока книжка числилась въ билетахъ, какъ это видно въ вѣдомостяхъ, она неизбѣжно должна была въ каждой вѣдомости появиться два раза въ полномъ согласіи съ кассовыми книгами. Представимъ, какъ это происходило на дѣлѣ для большей удобопонятности. Имѣя въ виду значительный расходъ денегъ по возврату взносовъ, и не имѣя ихъ въ виду получить въ близкомъ будущемъ, и въ то же время не имѣя права на рукахъ держать имѣющуюся значительную сумму, о. казначей вносить оную въ Отдѣленіе Государственнаго Банка по книжкѣ на храненіе и въ то же время для приращенія % . Это дѣйствіе по расходной кассовой книгѣ записывается: „внесено“ въ сберегательную кассу О. Г. Б.

*) Сюда же относятся 300 р. залоговыхъ свѣщ. Коронатова. Прим. 1880 и 1882 г. Авт.

наличными 943 р. 34 к.“ Въ то же время въ приходной кассовой книгѣ заносится: „*поступило* по книжкѣ сберегательной кассы О. Г. Б. 943 р. 34 к.“, уже *билетами*, потому что суммы, помѣщенные въ сберегательную книжку, приносятъ 0%. Настало время взять эти билеты изъ сберегательной кассы на выдачу членскихъ взносовъ. И опять пишется въ расходѣ: „*взято* изъ сберегательной кассы *билетами* 943 р. 34 к.“, а въ приходѣ заносится: „*поступило* изъ сберегательной кассы *наличными* 943 р. 34 к.“ Такимъ образомъ сберегательная книжка неизбѣжно появляется всего четыре раза въ приходѣ и расходѣ то наличными, то билетами. Тоже самое происходитъ и съ билетами А. Дв. Б. и Государственными. Сначала покупается билетъ, т. е. расходуются наличныя, а билетъ записывается на приходѣ въ графѣ поступленій билетами, потомъ билетъ размѣнивается на наличныя деньги по тиражу или по конверсіи, т. е. пишется въ расходѣ билетами, а въ приходѣ опять наличными.

Въ 1892 году по вѣдомости въ графѣ о пожертвованіяхъ поставлена въ наличныхъ сумма 18 р. 35 к. Объ этой суммѣ упомянуто въ примѣчаніяхъ къ сему году, но здѣсь необходимо сказать по сему предмету нѣсколько болѣе. Какая это сумма 18 р. 35 к.? Это не добровольная жертва, а невольная, именно: это — членскій взносъ, за смертію вкладчика возвращенный обратно въ кассу. Стало быть, это имѣніе *выморочное*, которое должно быть причислено къ фонду кассы, какъ неотъемлемая собственность всего духовенства. Такихъ „выморочныхъ взносовъ“ окажется не мало, если ихъ сосчитать и привести въ извѣстность, и для нихъ долженъ быть особый счетъ и особая графа по книгамъ,

какъ на это между прочимъ указано въ послѣднемъ ревизіонномъ актѣ. Но Управленіе до сихъ поръ не привело въ извѣстность сіи суммы за неимѣніемъ указаній ни въ правилахъ кассы, ни въ постановленіяхъ съѣздовъ о томъ, чѣмъ руководствоваться въ опредѣленіи „выморочныхъ взносовъ“. Если вкладчикъ померъ бездѣтнымъ, если онъ не оставилъ дѣтей неустроенныхъ, тогда его взносы поступаютъ въ собственность кассы, въ ея фондъ, какъ „выморочное имущество“. Но какъ узнать семейное положеніе таковыхъ вкладчиковъ? По алфавитному списку насчитывается до 400 такихъ вкладчиковъ, которые прекратили свои взносы въ кассу годъ, два, три и т. д., а много и такихъ, которые сдѣлали въ кассу за 15 лѣтъ только по одному, по два взноса. Живы ли таковыя вкладчики, имѣютъ ли наслѣдниковъ, имѣющихъ право на полученіе взносовъ въ кассу ихъ родителей, объ этомъ въ Управленіи свѣдѣній не имѣется и, слѣдовательно, оно не имѣетъ права причислить сіи взносы къ „выморочнымъ“. Но оно не имѣетъ права причислить членскіе взносы къ „выморочнымъ“ и тогда, когда ему извѣстно, что вкладчикъ померъ и даже прошла десятилѣтняя давность со дня его смерти, ибо онъ могъ оставить дѣтей году отъ рожденія и меньше. Такимъ образомъ вопросъ о „выморочныхъ взносахъ“ требуетъ нѣкоторыхъ указаній отъ Съезда для его удобнаго и вѣрнаго рѣшенія. Но если сихъ указаній и не послѣдуетъ, Управленіе непременно должно принять какія либо мѣры въ скоромъ будущемъ къ исчисленію сихъ взносовъ во исполненіе желанія послѣдней ревизіи.

Въ концѣ вѣдомостей подъ чертою подведены особыя итоги по всѣмъ статьямъ поступленій въ кассу и

по всѣмъ расходамъ за все время ея существованія, съ показаніемъ общаго остатка суммъ наличными и билетами къ 1895 году. Эти итоги оказались въ слѣдующемъ видѣ:

ПОСТУПИЛО:

А.

Наличными:

| | | |
|--------------------------------------|----------------|-----------|
| 1. Членскихъ взносовъ | 98725 р. 96 к. | |
| 2. Сбора съ церквей | 72174 р. 13 к. | |
| 3. % съ капиталовъ к. | 69712 р. 49 к. | |
| 4. Пени за просроч. взносы | 104 р. 33 к. | |
| 5. Приплаты по конверсіи | 1587 р. 85 к. | |
| 6. Пожертвованій | 163 р. 35 к. | |
| | | <hr/> |
| | | 242468 11 |

Билетами:

| | | |
|------------------------------------|-----------------|----------|
| 7. Пожертвованій | 1600 р. -- " | |
| 8. Приплаты по конверсіи | 11400 р. -- " | |
| | | <hr/> |
| | | 13000 -- |
| | | <hr/> |
| Всего | 255468 р. 11 к. | |

Б.

Суммъ оборотныхъ:

Наличными:

| | | |
|---|---------------|----------|
| 1. Въ уплату ссуды | 1060 р. 70 к. | |
| 2. Отъ размѣна б.б. А. Д. Б. и тиражныхъ Г. Б. | 41366 р. | |
| 3. Изъ сберегат. к. Г. Б. | 3756 р. | |
| | | <hr/> |
| | | 46182 70 |

Билетами:

1. Алекс. Дв. Банка 38566 р.
2. Государственного Банка 216600 р.
3. По сберегательной к. Г. Б. 3756 р.
4. Конверсионныхъ и залоговыхъ 149200 р.

—————408122

Всего 454304 р. 70 к.

Всѣхъ суммъ поступило:

Наличными 288650 р. 81 к.

Билетами 421122 р.

—————
А всего 709772 р. 81 к.

ИЗРАСХОДОВАНО:

А.

Наличными:

1. Возвращены чл. взн. 816
лиц. съ % 23803 р. 44 к.
2. На содержаніе канцеляріи 3042 р. 37 к.
3. О. Г. Б. за храненіе ка-
питаловъ к. 452 р. 85 к.
4. О. Г. Б. удержано 5%
налога 1089 р. 3 к.
5. О. Г. Б. комиссіонерскихъ
и пересылочныхъ при об-
мѣнѣ билетовъ 251 р. 38 к.

————— 28644 7

Б.

Суммъ оборотныхъ:*Наличными:*

| | | |
|---------------------------------|-----------|-------|
| 1. На приобрѣтеніе бб. А. Д. Б. | 38566 р. | |
| 2. На приобрѣт. бб. Г. Б. | 216432 р. | 10 к. |
| 3. Внесено въ сберег. к. | 3756 р. | — ” |
| 4. Ссуда денегъ | 1121 р. | 70 к. |
| | <hr/> | |
| | 259875 | 80 |

Билетами:

| | | |
|---|-----------------|-----------------|
| 1. Ал. Двор. Б. и Госуд. тиражныхъ | 41366 р. | |
| 2. Изъ сберег. к. Г. Б. | 3756 р. | |
| 3. Конверсионныхъ и за- логовыхъ | 149200 р. | |
| | <hr/> | |
| | 194322 | |
| | <hr/> | |
| | Всего | 454197 р. 80 к. |

В.

Всѣхъ суммъ израсходовано.*Наличными* 288519 р. 87 к.*Билетами* 194322 р.

А всего 482841 р. 87 к.

За исключеніемъ изъ прихода—709.772 р. 81 к. расхода—482841 р. 87 коп. остается на лицо—226930 р. 94 к. или, какъ точнѣе показано въ вѣдомости по расходу кассы въ послѣдней графѣ, въ остаткѣ къ 1895 году состоитъ: *наличными* 130 руб. 94 к. и *билетами* — 226800 рубл.

Весь капиталъ кассы, исключая нѣсколькихъ рублей наличными, хранится въ Отдѣленіи Госуд. Банка. Между прочимъ, по итогамъ въ вѣдомостяхъ видно, что за храненіе процентныхъ бумагъ уплачено О. Г. Банка всего 452 р. 85 к. Намъ нѣкоторые говорятъ, что расхода за храненіе капиталовъ можно-бы избѣжать, ибо Управленіе имѣеть право храть капиталы кассы въ казначействѣ вмѣстѣ съ попечительскими суммами и, слѣдов., бесплатно (см. ук. Св. Син. № 9.900, 25 Авг. 1889 г.). Правда. Но такое храненіе сопряжено съ нѣкоторыми неудобствами, какъ для лицъ Управленія, такъ и для самой кассы. По уставу Управленіе обязано немедленно давать движеніе всѣмъ суммамъ кассы для приращенія $\%$. По этой причинѣ необходимо часто вскрывать сундучекъ съ капиталами, чтобы обрѣзать срочные купоны, потомъ размѣнять на деньги ихъ, деньги обратить въ $\%$ бумаги и положить снова въ сундучекъ. Повидимому тутъ не много дѣла, но однако всей этой операціи въ одинъ день произвести не возможно, а иногда и въ два, и въ три дня. Порядокъ дѣла прежде всего потребуетъ оповѣстить членовъ Попечительства и членовъ Управленія для совмѣстнаго путешествія въ Казначейство за сундукомъ для его вскрытія, а потомъ обратнаго перенесенія на мѣсто. Но собраніе членовъ можетъ и не состояться въ назначенный день за неприбытіемъ ихъ по приходскимъ обязанностямъ. Между тѣмъ каждый просроченный день есть уже потеря для кассы; для нея правильное поступленіе $\%$ по капиталамъ есть дѣло большой важности. Если въ году неволью просроченныхъ дней по теченію $\%$ наберется не мало, примѣрно мѣсяць или больше, тогда касса, пожалуй, потерпитъ болѣе ущерба въ своихъ интересахъ, чѣмъ

30 р. 19 к., ежегодно расходуемыхъ въ среднемъ выводѣ за храненіе капиталовъ въ О. Г. Б. Храненіе капиталовъ кассы въ О. Г. Банка есть самое удобное и самое вѣрное; при такомъ храненіи можно въ одинъ день, какъ это часто и дѣлается, получить купоны, тутъ же ихъ размѣнять, купить $\frac{1}{2}\%$ бумагъ и вложить опять на храненіе. Изъ-за такихъ удобствъ не слѣдуетъ жалѣть незначительнаго расхода и измѣнять существующій порядокъ храненія капиталовъ кассы.

Въ заключеніе можно съ удовольствіемъ сказать, что капиталъ кассы сталъ быстро возрастать, особенно съ 1893 года, съ котораго членскіе взносы стали поступать по 2 $\frac{1}{2}\%$ расчёту съ доходнаго рубля. Немудрено предвидѣть, что этотъ капиталъ года черезъ два будетъ составлять почтенную сумму въ 300.000 рублей. А чѣмъ больше капиталъ кассы, тѣмъ больше увѣренности въ ея устойчивости и тѣмъ ближе время открытія ея дѣйствій по выдачѣ пенсій. Нѣкоторые говорятъ, что капиталъ кассы можно быстрѣе увеличивать, наприм. чрезъ отдачу купцамъ *тысячъ сто* изъ 6 $\frac{1}{2}\%$ или болѣе. Но говорящіе, очевидно, не знаютъ того, что Управленію въ рискованныя предпріятія подобнаго рода пускайся строго воспрещено съѣздами духовенства, потому что таковыя предпріятія по своей многосложности требуютъ отъ Управленія особой тактичности коммерческаго свойства (Ж. С. 1879 г. № 3 и п. 3; Ж. С. 1888 г. № 3, п. 5). Кромѣ сего, безъ разрѣшенія Св. Синода даже самъ хозяинъ кассы—духовенство не можетъ капиталовъ ея помѣстить куда-либо на болѣе выгодныхъ условіяхъ въ полученіи $\frac{1}{2}\%$ (ук. Д. К. 1836 г. 10 іюля, дѣло по 1 ст. Д. К. № 655, Дек. 8, 1887 г.). Не лишнимъ будетъ въ этомъ случаѣ помнить и житейскую

практику, которая очень часто свидѣтельствуешь о томъ, что тамъ, гдѣ много общаются, послѣ нерѣдко мало даютъ.

(Окончаніе будетъ).

Священн. Александръ Воскресенскій.

СОБЕСѢДОВАНІЯ

съ именуемыми старообрядцами, произведенныя на Нижегородской ярмаркѣ въ Августѣ 1894 года.

IV.

О Христореданномъ священствѣ въ Христовой Церкви.

15 и 16 августа велъ собесѣдованіе съ им. старообрядцами въ ярмарочномъ Спасскомъ соборѣ священникъ Н. В. Фіалковскій. Со стороны старообрядцевъ принимали участіе въ собесѣдованіяхъ—15 августа безпоповецъ Першинъ, а 16 числа—и другіе бывшіе на бесѣдѣ безпоповцы. Предметомъ бесѣдъ былъ вопросъ о Христореданномъ священствѣ въ Христовой Церкви.

Въ частности для удобнѣйшаго разсмотрѣнія вопроса были поставлены слѣдующія положенія о священствѣ:

1) Тайнство священства установлено Господомъ Иисусомъ Христомъ и будетъ пребывать въ Церкви Христовой до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20; Лук. 19, 13; кн. о Вѣрѣ, гл. 7, л. 59 на об.; Кирил. кн. л. 76 на об.; Благовѣст. Ев. Лук. зач. 95).

2) Степеней священства три: епископъ, священникъ и діаконъ, съ особыми обязанностями, правами и

преимуществами. (Благов. Ев. Лук. зач. 95; толкованія на 55 пр. ов. Ап. и на 14 пр. Неокесар. Собора; Мѡ. 28, 20; 1 Кор. 4, 1; Вел. Катих. гл. 72, л. 358).

3) Лица, избранныя на священныя степени, рукополагаются на служеніе Духомъ Святымъ чрезъ епископа (Дѣян. 20, 28; 1 Тимоѡ. 1, 6 ст.).

Выяснивъ эти положенія, о. Николай Фіалковскій въ заключеніе сказалъ слѣдующее: въ такомъ составѣ и устройствѣ Христопреданное священство пребывало и пребываетъ въ Церкви Христовой до настоящаго времени и пребудетъ до скончанія міра; но, по мнѣнію старообрядцевъ, оно сохранялось только до патріар. Никона, а съ того времени, введеніемъ въ Церковь „новшествъ“, прекратилось древнее благочестіе, а съ нимъ вмѣстѣ и Христопреданное священство. Поэтому им. старообрядцы, не признавая священства нашей Православной Церкви за Христопреданное и благодатное, остаются или совершенно безъ священства, или окормляются бѣгствующимъ, а иные бѣлокрицкимъ, такъ называемымъ австрійскимъ, священствомъ. Противъ не имѣющихъ священства старообрядцевъ припомнимъ слова Вел. Катихизиса: „аще и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть; безъ него бо спасеніе не можетъ“ (л. 359 об.). Съ возраженіемъ на рѣчь о. Николая выступилъ безіоповецъ Першинъ. Онъ сказалъ: мы, старообрядцы, не повинны въ томъ, что лишились Христопреданнаго священства. А священство Велико-россійской Церкви мы принять не можемъ за ея новшества, и на это имѣемъ основанія. Господь сказалъ Апостоламъ: *сядете и вы на двоионадесяте престолу* (Мѡ. 19, 28), но Апостоль Іуда не сѣлъ. Господь ска-

заль: *вы есте соль земли, аще же соль обуяеть, чимъ осолится?.. Вы есте свѣтъ міра* (Мѳ. 5, 13 и 14), а толкователь этихъ словъ говорить: „учитель бо, рече, аще возмердится: сирѣчь аще не радить учити и обличити, но разлѣнится, чимъ осолится; прочее же вонъ изверженъ будетъ (отъ сана учительскаго, и попираемъ бываетъ, се есть презираемъ всѣми“... И ниже: „Азь, рече, возжегохъ свѣтъ сердца вашего: и на высотѣ поставихъ, свѣтити всѣмъ: а еже не угаснути благодати сущей въ васъ, на вашемъ подвижѣ сіе будетъ“. (Благ. Еванг., л. 36; зач. 10 и 11 отъ Мѳ). Епископы ваши потеряли соль, то есть правое ученіе, и мы имѣемъ соль въ себѣ, какъ сказано: *соль имйте въ себѣ* (Мрк. 9, 50). Мы удаляемся отъ епископовъ неправославныхъ, и на это намъ дано право; въ Кирилловой книгѣ сказано: „мощно бо безъ нихъ, занеже Богъ ихъ изъ Церкви изгналъ и обезчестилъ, понеже недостойнѣ тѣя престола содержать и то имя на себѣ носить“. (Кир. кн. л. 502).

Противъ этихъ возраженій Першина о Николаемъ было сказано: вѣрно, что Іуда лишился апостольства и престола, но Церковь не лишилась 12-го апостола и апостольскаго престола: вмѣсто Іуды избранъ и причтенъ къ лику 12 Апостоловъ Матей (Дѣян. 1 гл., 16 — 26 ст.). Обѣтованіе Господа о дванадесяти престолахъ такимъ образомъ остается неизмѣннымъ. Старослужбы имѣли бы оправданіе себѣ въ томъ случаѣ, если бы Церковь лишилась всѣхъ 12 Апостоловъ, и такимъ образомъ прекратилось бы преемство Апостольскаго служенія; но этого въ Церкви Божіей не случилось. Слова: „*Вы есте соль земли, вы есте свѣтъ міра*“ съ толкованіями на эти изреченія прочитаны справедливо, но разъяняются чи-

тавшимъ неправильно. Мы допускаемъ мысль, что тотъ или другой епископъ можетъ погрѣшать, ибо и Апостоль говоритъ Ефесскимъ пастырямъ: *и отъ всѣхъ самѣхъ востанутъ мужіе, глаголющій развращенная*“ (Дѣян. 20, 30 ст.), и были въ Церкви еретики: Арій, Македоній, Несторій, облеченные саномъ священства, но Церковь осудила ихъ съ послѣдователями и отлучила отъ единенія церковнаго, а на мѣсто ихъ возводила православныхъ епископовъ. Какъ Апостолами вмѣсто Иуды къ лику Апостоловъ причтенъ былъ Ап. Матѣй, такъ и пастырями Церкви вмѣсто еретика Несторія, занимавшаго Константинопольскій престоль, поставленъ былъ Св. Максиміанъ.—Нерадивый и нечестивый учитель „вонъ изверженъ будетъ отъ сана учительскаго и попираемъ бываетъ, се есть презираемъ всѣми“. Нерадивыхъ и нечестивыхъ учителей Церковь дѣйствительно лишаетъ права учительства, и бывший учитель послѣ того находится у всѣхъ въ презрѣніи. Еретики послѣ суда надъ ними презирали всѣ православные христіане и теперь презираютъ. Далѣе, еретики, облеченные свящ. саномъ, извергаются изъ онаго, но не мірянами, а судомъ Церкви (12 пр. Каро. соб.). По мнѣнію собесѣдника, слова *имйте соль въ себѣ*,—даютъ право мірянамъ обходиться безъ пастырей, но Св. Василій Великій такъ толкуетъ эти слова. Онъ говоритъ: „изъ словъ Господа научаемся не подавать никакого предлога къ разрыву и раздору другъ съ другомъ, всегда же въ союзѣ мира соблюдать себя къ единенію Духа“. (Вас. Вед. т. 5, стр. 345). А старообрядцы считаютъ наставленіе Господа за поводъ къ разрыву съ пастырями, старообрядцы утверждаютъ: пастыри соль обуявшаая, а мы, міряне, соль хорошая; будемъ попирать но-

гами обуювшую соль. Ученіе не вѣрное. Господь даетъ наставленіе быть благоразумными и мирными, а вы научаете быть раздорниками.

Указаніе на слова изъ Кирилловой книги: „мощно бо безъ нихъ“, т. е. безъ епископовъ, отступившихъ отъ Православія, собираться въ храмъ молитвенный, писаны патр. Мелетіемъ, какъ видно изъ надписанія посланія, „Благочестивому Князю Василию... также и духовнымъ епископомъ, и до послѣдняго степеня“ (л. 501). И говоритъ нечего: православнымъ епископамъ и „до послѣдняго степеня“, т. е. прочимъ клирикамъ, православному Князю и мірянамъ можно пребывать въ православіи безъ отступниковъ отъ православія, но здѣсь нѣтъ указанія на то, что пресвитеры, діаконы и міряне могутъ лишиться всего православнаго епископства и безъ него составлять Церковь Христову.

Другой безпопонецъ сдѣлалъ такіа замѣчанія въ защиту отверженія священства. Онъ прочиталъ изъ толкованія бл. Теофилакта на Евангеліе Луки: „Главу убо коегождо вѣрнаго разумѣи христорѣльное житіе“ (Благов. зач. 63, л. 95 об.)... „Христовъ бо ученикъ соль долженъ быти... Азь убо всякому христіанину полезну и раствору быти (не токмо имже учительства даръ поручень) яцьже быша апостоли, и учителя, и пастуси, но и невѣгласомъ пользовати“ (Благ. л. 125 на 77 зач. Ев. Лук.). Изъ этихъ двухъ свидѣтельствъ безпопонецъ вывелъ двѣ мысли для оправданія своего безсвященнословнаго состоянія: 1) что благочестивая жизнь можетъ христіанину замѣнить священство; 2) что и міряне могутъ быть учителями, вмѣсто пастырей. На это о. Николай сказалъ: толкованіе нашего собесѣдника — „главу убо каждаго вѣрнаго разумѣи христорѣльное житіе“ — не справед-

ливо. Бл. Теофилактъ, объясняя слова Господа: *но и власи главы вашея вси изочтени суть* (Лук. 12, 7 ст.), говоритъ: „Подъ головою должно разумѣть христугодную жизнь каждаго изъ вѣрующихъ, а подъ волосами ея частнѣйшія дѣянія, коими умерщвляетъ тѣло, кои у Бога исчисляются и принимаются въ разсужденіе“. Толковникъ при этомъ не говоритъ, что христугодная жизнь каждаго христіанина можетъ замѣнить христопреданную свящ. іерархію. Изъ другого свидѣтельства собесѣдникъ-старообрядецъ выводитъ, что всякій христіанинъ можетъ быть учителемъ вмѣсто христопреданнаго учительства, т. е. свящ. іерархіи. Но бл. Теофилактъ не высказываетъ этой мысли. Вотъ его слова: „я желаю, чтобы всякій христіанинъ былъ полезенъ и силенъ назидать, не только тотъ, кому ввѣрено дарованіе учительства, каковы были Апостолы, учителя и пастыри, но я требую, чтобы и самыя міряне были плодоносны и полезны для ближнихъ“ (Толкованіе на 14 гл. Ев. Луки). Желаніе справедливое, но имъ нисколько не уничтожается необходимость христопреданной іерархіи въ Церкви Христовой.

Тотъ же безпоповецъ съ настойчивостью опровергалъ толкованіе Бл. Теофилакта на зачало 95 отъ Луки. Бл. Теофилактъ, объясняя 95 зач. Ев. Луки, между прочимъ высказалъ и слѣдующее: „всякъ бо человекъ трапезникъ, сирѣчь купецъ поставися, еже бы въ велицѣмъ семъ житіи міра торговати... взимаетъ дубо даръ, еже не токмо о словѣ и ученіи поразумѣваемъ, но и обычныхъ дѣтелехъ, аще и таковыя намъ дасть дары, овому постъ, овому же милостыню, овому же кротость, овому же смиреніе... о неразумный человекъ, ои мнась сей Павла ты сотворивъ и Петра, дѣлай по силѣ, и

принеси что давшему ти, аще и Павелъ и Петръ, ты тоже съ Петромъ и Павломъ возьмь и онъ мнась и ты“ (Бл. на Ев. Лук. зач. 95, л. 166). Изъ этихъ словъ собесѣдникъ безоповецъ выводилъ толкованіе, что мірянамъ дано болѣе благодати (7 мнасовъ), и благодать, данная мірянамъ, равносильна іерархическимъ дарованіямъ: аще и Павелъ и Петръ, ты тоже съ Петромъ и Павломъ возьмь, и онъ мнась и ты“. На это о. Николай высказалъ: правда, что въ притчѣ Спасителя говорится о десяти мнасахъ, данныхъ десяти рабамъ. Какъ распредѣлены дары, въ притчѣ подробно не исчислено. Сказано: *Призвавъ же десять рабъ своихъ, даде имъ десять мнасъ.* У Бл. Теофилакта въ толкованіи положена мысль: раби, имже Церкви поручи (діакони, пресвитери, архіереи). *Тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнасъ* (л. 164 на об.). Въ концѣ толкованія притчи сказаны и слова, прочитанныя собесѣдникомъ о дарахъ, вѣрренныхъ каждому чловѣку: „ты тоже съ Петромъ и Павломъ возьмь, и онъ мнась и ты мнась“. Самъ Бл. Теофилактъ выясняетъ различіе даровъ (мнасовъ), данныхъ пастырямъ и мірянамъ. Толкователь прежде всего опредѣленно говоритъ о церковно-іерархическихъ дарахъ (привожу слова Бл. Теоф. въ русскомъ переводѣ) „Говорится, что ихъ десять, по причинѣ совершенства церковнаго предстоительства. Ибо порядокъ въ Церкви имѣеть совершенное устроеніе предстоителей, и не было нужно ихъ ни больше, ни меньше... *Симъ то рабамъ (Господь) раздаетъ десять мнасъ, то есть дарованій, которыя каждому даются на пользу*“. Изъ этого толкованія видно, что предстоителямъ Церкви въ полнотѣ *даны дары церковнаго служенія* („десять мнасъ, то есть дарованій“) безъ раздѣленія ихъ съ мірянами.

Далѣ тотъ же толкователь объясняетъ, что эта притча относится не только къ пастырямъ Церкви, но и къ мірянамъ: „еже не только о словѣ и ученіи (т. е. о пастырскихъ обязанностяхъ) разумѣваемъ, но и о обычныхъ дѣтелехъ. Ибо таковыя намъ даетъ дары: овому постъ, овому милостыню“ и проч.

Указавъ на эти дары, Бл. Теофилактъ сопоставляетъ ихъ съ дарами слова и ученія, говоря: „ты тоже съ Петромъ и Павломъ возьми, и онъ мнѣ, и ты мнѣ“. Это значитъ: ты въ своемъ дѣлѣ долженъ быть также дѣятеленъ, какъ Петръ и Павелъ въ своемъ: они трудились, и ты трудись, не лѣнись. За трудъ они получили награду, и ты будешь награжденъ. Такова мысль толкователя. Нашъ собесѣдникъ мыслить не такъ. Онъ утверждаетъ: мнѣ одинаковы и служеніе одинаково; предстоятели Церкви получили по мнѣ, и міряне по мнѣ—все одно. Сужденіе несправедливое. И пастырь получилъ одинъ мнѣ, и пасомый одинъ, но неодинаковы мнѣ. Такъ Апостолы получили мнѣ Апостольства, а мірянинъ получилъ наприм. мнѣ поста. Сколько бы онъ ни постился, онъ не будетъ Апостоломъ; а Апостолы иногда и не постились (Марк. 2, 18), но никогда не переставали быть Апостолами.

Приемы главарей раскола.

Вожди раскольниковъ стараются замалчивать или отрицать все, неблагопріятное для нихъ въ жизни раскола. Въ прошломъ апрѣлѣ одинъ изъ жителей Сара-

това, полковникъ С., обратился къ настоятелю Спасо-Преображенскаго единобѣрческаго монастыря въ Самарской епархіи архимандриту Тихону съ письмомъ, въ которомъ, упомянувъ о совершившемся въ декабрѣ прошлаго года въ Самарской епархіи присоединеніи къ Православію раскольническаго лже-попа Никанора Арюткина и о послѣдовавшемъ затѣмъ обращеніи въ Православную Церковь многихъ другихъ раскольниковъ, сообщалъ, что пріѣзжавшій въ Саратовъ раскольнической начетчикъ Перетрухинъ совершенно отрицалъ это, подерживая и въ другихъ раскольникахъ недоувѣріе къ указаннымъ сообщеніямъ о присоединеніяхъ раскольниковъ къ Православной Церкви, вслѣдствіе чего упомянутый полковникъ просилъ архимандрита разъяснить, что извѣстно ему по этому предмету. Настоятель Спасо-Преображенскаго монастыря въ своемъ отвѣтномъ, нынѣ напечатанномъ, письмѣ сообщилъ, что онъ самъ присоединялъ Арюткина къ Православной Церкви, что

„Арюткинъ, 21 годъ бывший австрійскимъ попомъ, на колѣняхъ со слезами приносилъ раскаяніе предъ всею Церковію, въ присутствіи множества народа. „Простите меня, православные“, говорилъ онъ. „Двадцать одинъ годъ я былъ ложнымъ попомъ, 21 годъ я губилъ народъ. Теперь же я по старымъ божественнымъ книгамъ позналъ свое заблужденіе. Вотъ я передъ всѣми вами отказываюсь отъ своего ложнаго священства. Сознаюсь передъ всѣми: кого я причащаль—не причащены, кого исповѣдывалъ—не исправлены, кого вѣнчалъ—не вѣнчаны, кого хоронилъ—не схоронены. Вотъ какіе страшные и тяжелые грѣхи лежатъ на моей душѣ. Боюсь страшнаго суда Божія! Православные, со слезами умоляю васъ, простите меня и

молитесь за меня Богу". Народъ тронуть было до глубины души. Послѣ того Арюткинъ объѣхалъ много городовъ и сель Самарской губерніи и вездѣ приносилъ публичное покаяніе. Поколебались старообрядцы всѣхъ толковъ. Многіе уже присоединились къ Церкви святой. Неужели Перетрухинъ рѣшается отвергать факты всѣмъ извѣстные? Неужели онъ въ защиту себя прибѣгаетъ ко лжи? Бѣдный онъ, бѣдный! Отъ души жаль мнѣ его!

Каковы вожди нашего раскола, показываетъ также слѣдующій примѣръ. 5 прошлаго іюня къ миссіонеру Могилевской епархіи явился одинъ изъ почетнѣйшихъ гомельскихъ старообрядцевъ и, сообщивъ, что мѣстные старообрядцы для бесѣды съ миссіонеромъ нарочито рѣшили выписать новозыбковскаго начетчика Ѡ. Мельникова, просилъ объявить дни бесѣдъ, предметы, подлежащіе разсмотрѣнію, и условія, обязательныя для собесѣдниковъ. Этотъ Мельниковъ въ раскольникѣмъ мірѣ весьма извѣстенъ. Его вызываютъ старообрядцы для бесѣдъ съ миссіонерами на Донъ, въ Москву и въ Измаиль; въ глазахъ раскольниковъ Вѣтковскихъ и Стародубскихъ слободъ Мельниковъ авторитетъ непогрѣшимый. Вопросы и условія бесѣдъ были миссіонеромъ указаны и Мельниковымъ приняты. Однако во время самыхъ бесѣдъ условія бесѣдъ, отъ выполненія которыхъ зависѣло полное раскрытіе предмета, и этимъ расколотучителемъ не выполнены. Затѣмъ, онъ, между прочимъ, доказывалъ, что — вся Церковь можетъ впасть въ ересь, быть одолѣнною вратами адowymi и что нужно признать еретикомъ хуже Арія и идолопоклонникомъ того, кто подъ Церковію въ 9-мъ членѣ символа вѣры разумѣетъ общество людей, истинно вѣрующихъ въ Бога, управляемыхъ видимо богоучрежденнымъ священствомъ,

а невидимо Самимъ Господомъ, и освящаемыхъ таинствами.—Нужно ли говорить, замѣчаетъ православный миссіонеръ, что послѣднею частью своей рѣчи Мельниковъ нанёсъ самъ себѣ жестокое поражение?

(Церк. Вѣстникъ 1895 г. № 30).

Священникъ Александръ Ѳедоровичъ Воскресенскій.

(Некрологъ).

6 текущаго Августа весьма рано утромъ, волею Божіею, неожиданно скончался въ Нижнемъ-Новгородѣ 49 лѣтъ отъ роду Священникъ Трехсвятительской церкви отецъ Александръ Ѳедоровичъ Воскресенскій, статья котораго „По Эмеритурѣ“ помѣщена выше въ семь № Еп. Вѣд.—Покойный сынъ священника; родился въ с. Андрейковѣ Княгининскаго уѣзда 1846 г. 4 Марта; кончилъ курсъ въ Нижегородской Духовной Семинаріи студентомъ въ 1869 г.; опредѣленъ въ священники къ Трехсвятительской церкви Преосвященнымъ Епископомъ Филаретомъ 31 Октября 1869 г. и имъ же посвященъ 29 Ноября. Проходилъ должности: катихизатора въ своей церкви 7-мъ лѣтъ (1871, 73, 76, 77, 81, 87 и 91 годы), учителя церковнаго пѣнія въ городскомъ Новоуличномъ училищѣ болѣе 11-ти лѣтъ безмездно (1871—1883 г.), законоучителя въ городскихъ начальныхъ училищахъ: а) въ Новоуличномъ болѣе 12-ти лѣтъ (1872—1884 г.), б) въ Кутайсовскомъ мужскомъ четыре года (1881—1884), в) при вдовьемъ домѣ три года (1888—1891 г.), г) въ женской Воскресной школѣ два года безмездно (1891—1893 г.); былъ коман-

дированъ для служенія литургій и исправленія всѣхъ требъ въ 9-й Староингерманландскій полкъ безмездно въ 1872 г. Разсматривалъ раскольническія книги и иконы въ 1875 и 1883 г. Исполнялъ обязанности члена Совѣта Еп. Семинарскаго Общежитія (1888—1891 г.), члена Коммисіи по пересмотру правилъ Епархіальной Эмиритальной кассы (1889, 1893 гг.), члена Коммисіи по распредѣленію приходовъ Н.-Новгорода (1893 г.). Былъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ въ Нижнемъ Новгородѣ (1885 г.); обратилъ и присоединилъ къ Православію пять католиковъ и двухъ лютеранокъ (1871, 1887 г.). До самой смерти почившій состоялъ въ должности законоучителя въ Кутайсовскомъ городскомъ женскомъ училищѣ съ 1884 г. и членомъ Управленія Эмиритальной Епархіальной кассы съ 1 Сентября 1883 г.

За отлично-усердное исполненіе различныхъ служебныхъ обязанностей почившій неоднократно получалъ благодарность Епархіальнаго Начальства; послѣднею наградою, полученною имъ въ 1892 г., былъ наперсный крестъ, выдаваемый отъ Святѣйшаго Синода. Семейство его состоитъ изъ жены, 4 сыновей и 3 дочерей; на службѣ находится одинъ сынъ.

Отпѣваніе о. Александра совершено 8 Августа въ Трехсвятительской церкви о. Благочиннымъ Протоіеремъ І. З. Виноградовымъ съ участіемъ многочисленнаго духовенства при весьма большомъ стеченіи народа.

Погребенъ на Петропавловскомъ кладбищѣ.

Вѣчная память тебѣ, честный труженикъ и добрый пастырь!

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годновъ.

СОДЕРЖАНИЕ: Часть официальная. Отношение Предсѣдателя Археографической Комиссіи Министерства Народнаго Просвѣщенія на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, отъ 15 іюля 1895 г. за № 154. — Отъ Правленія Нижегородской Духовной Семинаріи. — Перемены по службѣ. — Праздныя мѣста. Часть неофициальная. Нижегородская Семинарія за первый періодъ (1721—1765) существованія. — По эмеритуруѣ. — Собесѣдованія съ именными старообрядцами, произведенныя на Нижегородской ярмаркѣ въ августѣ 1894 г. — Приемы главарей раскола. — Священникъ Александръ Федоровичъ Воскресенскій (некроль).

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов. *Г. Полисадцевъ.*