

# САРАТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЧЕТЫРЕ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Сарат. Духовной Семинаріи, въ Сарат. Дух. Консисторіи и въ типогр. И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкою. Объявленія принимаются въ конторѣ типографіи И. С. Кувардина и К<sup>о</sup>.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальн. Начальства.—Извѣстія.—Разрядные списки учениковъ.—Журналы Вольскаго окружно-училищнаго сѣзда.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15-го іюля, за № 3422, увѣдомилъ Его Преосвященство, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по вespодданнѣйшему докладу его Г. Оберъ-Прокурора, о выраженныхъ духовенствомъ 2-го благочинническаго округа, Хвалынскаго уѣзда, чувствахъ глубокой скорби по случаю мученической кончины въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и вѣрноподданнической преданности ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ 11-й день текущаго іюля ВЪСОЧАЙШЕ повелѣть соизволить: „Благодарить сердечно“.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 24-го іюля 1881 года, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго исправляющіе должность псаломщиковъ: Вознесенской соборной г. Камышина церкви Феодоръ Гороховъ и Успенской того-же города церкви Іоакимъ Скрозницкій.

— Окончившему курсъ воспитаннику Саратовской семинаріи Александрѣ Архангельскому предоставлено мѣсто настоятеля въ с. Барановкѣ, Вольскаго уѣзда.

— Исправляющему должн. псаломщика с. Топовки, Кам. у., Феодору Вѣлякову предоставлено таковое-же мѣсто въ хуторѣ Добринкѣ, Красноярска-Добринскаго прихода, того-же Камышинскаго уѣзда.

— Сверхштатному причетнику с. Перевѣсенокъ, Бал. уѣзда, Петру Вѣляеву предоставлено штатное мѣсто псаломщика въ с. Большой-Грязнухѣ, того-же уѣзда.

— Сверхштатный причетникъ при Кузнецкой Вознесенской церкви Павелъ Зябловскій утвержденъ штатнымъ и д. псаломщика при той-же церкви.

— Исправляющей должн. псаломщика с. Медвицкаго, Петр. уѣзда, Симеонъ Мраморновъ перемѣщенъ на таковую же должность къ Троицкой г. Петровска церкви.

### ИЗВѢСТІЯ.

**Праздныя мѣста, священническія настоятельскія** въ сс.: Лапуховкѣ, Вольскаго уѣзда, Нижней-Чернавкѣ, Вольскаго уѣзда; **помощниковъ-настоятелей** въ сс.: Покурляехъ, Хвалынскаго уѣзда, Колоярѣ, Вольскаго у., Ново-Спасскомъ, Хвалынск. у., Колѣвѣ, Атк. у.

— **Псаломщическія:** При Вольской Соборной церкви: въ сс.: Орловкѣ, Цариц. у., Черномъ-Затонѣ, Хвалын. у., Каменномъ-Бродѣ, Антиповкѣ, Гуселькѣ и Топовкѣ, Кам. у., Кадышевкѣ, Хвалын. у. и Медвицкомъ, Петр. уѣзда.

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Вольскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ послѣ испытаній, бывшихъ въ іюль мѣсяцъ 1880—81 учебнаго года.

#### КЛАССЪ IV.

**Разрядъ 1-й.** Дубровскій Михаилъ, Красновъ Сергій, Соколовъ Александръ, Тихомировъ Михаилъ.

**Разрядъ 2-й.** Авиценновъ Петръ, Голубевъ Степанъ, Жуковскій Евгений, Соколовъ Николай и Альбановъ Левъ.

**Разрядъ 3-й.** Образцовъ Павелъ и Смирновъ Степанъ окончили полный курсъ училища и уволены со свидѣтельствами.

Дроздовъ Григорій оставляется на повторительный курсъ.

#### КЛАССЪ III.

**Разрядъ 1-й.** Коллеровъ Александръ и Лавровъ Платонъ.

*Разрядъ 2-й.* Дьяконовъ Олимпій, Васильевъ Викторъ, Квитковскій Александръ, Жвакинъ Иванъ и Виноградовъ Василій переводятся изъ третьяго класса въ четвертый.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Орловъ Алексѣй по русск. языку, Серебряковъ Василій — по географіи и греч. языку, Веледиктовъ Сергій — по латинск. и греч. языкамъ, Архангельскій Василій — по русскому и греческому языкамъ.

*Разрядъ 3-й.* Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Слѣпцовъ Александръ, Малиновскій Иванъ, Андегтовъ Иванъ, Благодартовъ Иванъ и Серебряковъ Николай.

### К Л А С С Ъ II.

*Разрядъ 1-й.* Шкелевъ Евгений, Красновъ Степанъ, Дьяконовъ Василій, Дубровинъ Иванъ, Смирновъ Алексѣй, Виноградовъ Алексѣй и Позднєвъ Николай.

*Разрядъ 2-й.* Поповъ Василій, Красноярскій Павелъ, Островидовъ Александръ, Скинотворцевъ Павелъ, Павловскій Семенъ, Тиховъ Николай и Казанскій Павелъ переводятся изъ втораго въ третій классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ по латинскому языку: Тихоміровъ Ѳеодоръ, Орловъ Александръ, Малининъ Петръ, Лавровъ Александръ и Мадрицкій Алексѣй; по русскому языку Кошєвъ Василій; по русскому языку и ариметикѣ Нечаевъ Михаилъ; по латинскому и греческому языкамъ — Высгровъ Николай.

*Разрядъ 3-й.* Оставляется на повторительный курсъ Рубановъ Алексѣй.

### К Л А С С Ъ I.

Переводится изъ перваго во второй классъ:

*Разрядъ 1-й.* Покровскій Петръ, Дубровинъ Владиміръ, Димитревскій Александръ, Князевскій Иванъ, Фугуевъ Николай, Подзвѣздовъ Николай, Казанскій Василій и Толочковъ Илья.

*Разрядъ 2-й.* Питовраловъ Степанъ, Ѳеофаровъ Александръ, Соловьевъ Александръ, Павловскій Іосифъ, Василевскій Павелъ, Сябловъ Александръ и Биткинъ Ѳеодоръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Филотовъ Николай по русскому языку, Тиховъ Александръ — латинскому, Изнаирскій Владиміръ — Русскому и ариметикѣ; Коллеровъ Петръ и Варооломеевъ Григорій — русскому и латинскому языкъ.

*Разрядъ 3-й.* Оставляются на повторительный курсъ: Тиховъ Кириллъ, Благодаровъ Василій, Алексѣевскій Александръ и Косаткинъ Василій.

Допускаются къ отдѣльнымъ испытаніямъ послѣ ка-

викулю по всѣмъ предметамъ перваго класса: Соколовъ Сергій и Кражимскій Василій.

### К Л А С С Ъ П Р И Г О Т О В И Т Е Л Ы Й.

Переводятся въ первый классъ:

*Разрядъ 1-й.* Слѣпцовъ Алексѣй, Мраморновъ Алексѣй, Позднєвъ Константинъ, Утѣхинъ Николай, Вавилинъ Анастасій, Соколовъ Иванъ, Бенедиктовъ Андрей, Архангельскій Владиміръ, Горизонтовъ Константинъ.

*Разрядъ 2-й.* Красновъ Алексѣй, Островидовъ Николай, Подзвѣздовъ Василій, Балаковскій Алексѣй, Благодаровъ Евгений, Влагослаиновъ Николай.

*Разрядъ 3-й.* Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Побѣдинскій Константинъ, Кражимскій Дмитрій, Островидовъ Алексѣй, Лоховъ Иванъ, Ястребовъ Михаилъ, Влагослаиновъ Алексѣй, Протоионовъ Василій, Лоховъ Гордій.

### РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениновъ Балаховскаго духоваго училища, составленные правленіемъ послѣ испытаній, бывшихъ въ іюнѣ 1880—81 учебнаго года.

### К Л А С С Ъ IV.

*Разрядъ 1-й.* Воронцовъ Евгений, Исаевъ Иванъ и Сергѣевскій Николай.

*Разрядъ 2-й.* Полянскій Николай, Лавровъ Евгений, Каменскій Петръ, Поляковъ Петръ, Лебедевскій Алексѣй, Тихоміровъ Петръ и Орловъ Николай.

*Разрядъ 3-й.* Вилковъ Павелъ, Амятровъ Евлѣя, Мухинъ Евгений, Вакушинскій Николай, Ненскій Николай, Турковскій Василій и Мирандовъ Алексѣй окончили полный курсъ училища.

### К Л А С С Ъ III.

*Разрядъ 1-й.* Антоновъ Григорій.

*Разрядъ 2-й.* Матвѣевъ Петръ, Малиновъ Семенъ, Евсѣевъ Иванъ, Вабиковъ Ѳеодоръ, Беневоольскій Григорій, Аркадавскій Александръ, Протогеновъ Степанъ и Зодіевъ Василій перешли въ IV классъ училища. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Надеждинъ Михаилъ и Рвиновершинскій Ѳеодоръ по ариметикѣ, Лебедевскій Григорій — по географіи.

*Разрядъ 3-й.* Аркадавскій Алексѣй — по ариметикѣ и географіи, Ѳеодотовъ Софраній — по русскому и греческому языкамъ и письменнымъ упражненіямъ; Добролюбовъ Викторъ, Серебряковъ Александръ и Вѣценовскій Дмитрій оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія.

## К Л А С С Ъ П.

*Разрядъ 1-й.* Аркадскій Василій, Левитскій Евгений, Сергіевскій Дмитрій.

*Разрядъ 2-й.* Сахаровъ Петръ, Шаровъ, Михайлъ, Николевъ Владиміръ, Ремезовъ Александръ, Полянскій Николай, Виноградовъ Иванъ, Поляковъ Викторъ, Буликовскій Иванъ, Бодровъ Николай, Ястребовъ Петръ, Карамзинъ Ѳеодоръ, Кудравичиковъ Алексѣй, Покровскій Михайлъ и Строковъ Евгений переводятся въ III классъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Парадковъ Ѳеодоръ — по латинскому языку, Голубовъ Иванъ — по письменнымъ упражненіямъ, Дядимовъ Владиміръ — по арифметикѣ.

*Разрядъ 3-й.* Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Турпуновъ Василій по латинскому языку и письменнымъ упражненіямъ, Каминскій Николай — по русскому и греческому языкамъ и письменнымъ упражненіямъ; Дядимовъ Алексѣй, Розановъ Николай, Павловскій Владиміръ и Амитровъ Петръ оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія.

## К Л А С С Ъ I.

*Разрядъ 1-й.* Исуповъ Павелъ, Харитоновъ Василій, Миролюбовъ Викторъ, Строковъ Александръ, Сомественскій Михайлъ.

*Разрядъ 2-й.* Давровъ Павелъ, Мельниковъ Леонидъ, Соколовъ Александръ, Бахметовъ Яковъ, Сомественскій Андрей, Пемуровъ Максимъ и Мегарицкій Михайлъ перешли на II-й классъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Добролюбовъ Николай по русско-му языку, Сюзюмскій Александръ — и Тихомиръ Петръ — по арифметикѣ.

*Разрядъ 3-й.* Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Хитровъ Вячеславъ по русскому и латинскому языкамъ, Елагинъ Александръ, Кротковъ Адрианъ, Выстряцкій Никифоръ, Виноградовъ Петръ и Устиновъ Иванъ — по латинскому языку и арифметикѣ; Кадмовъ Алексѣй и Давретьевъ Павелъ оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія; Камзолскій Петръ, Смирновъ Петръ и Мегарицкій Иванъ увольняются изъ училища по прошенію родителей.

## К Л А С С Ъ П Р И Г О Т О В И Т Е Л Ы Й.

*Разрядъ 1-й.* Ковалевъ Николай, Рудянской Евгений, Яновскій Василій, Полиссесовъ Сергій и Нееловскій Ѳеодоръ.

*Разрядъ 2-й.* Скафтнмовъ Павелъ, Озеридовъ Ан-

дрей, Тиховъ Григорій, Сахаровъ Евгений, Соколовъ Александръ 1-й, Казанскій Андрей, Бахметовъ Григорій, Поляковъ Дмитрій, Кашиинскій Михайлъ, Шаровъ Григорій, Лебедевъ Михайлъ, Лебедевъ Николай, Арефьевъ Николай, Талансовъ Николай, Хитровъ Агафангелъ, Орловъ Александръ и Виноградовъ Николай переводятся въ 1-й классъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Владыкинъ Ѳеодоръ по русскому языку, Дидьровскій Евлампій — по армянскѣ.

*Разрядъ 3-й.* Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Разсудовъ Яковъ по закону Божію и славянскому чтенію; Веновльскій Ѳеодоръ, Благовѣщенскій Константинъ, Владыкинъ Дмитрій, Покровскій Петръ, Соколовъ Александръ 2-й и Мокринскій Василій оставляются въ томъ же классѣ для усовершенствованія.

## Журналы Вольскаго окружно-училищнаго съезда духовенства.

*№ 1-й. 1881 г. Июня 2.* Уполномоченные Вольскаго училищнаго округа, собравшись въ количествѣ десяти лицъ на съездѣ, закрытую баллотировкою избрали предсѣдателемъ протоіерея Александра Захаровича Метаніева и дѣлопроизводителемъ священника Василія Смирнова, затѣмъ *опредѣлили:* приступить къ занятіямъ. Резолюція Его Превосвященства: „1881 года *Июня 5. Утверждается*“.

*№ 2-й. Июня 2.* Слушали заявленіе уполномоченнаго отъ Вольскаго десятка священника Никиты Выстрицкаго о томъ, что отъ 30 минушаго малъ получилъ извѣдомленіе объ утвержденіи его членомъ правленія Вольскаго духовнаго училища; а поему какъ членъ правленія отъ не долженъ бы присутствовать на съездѣ въ качествѣ уполномоченнаго. Съездъ *постановилъ:* принимая во вниманіе, что священникъ Выстрицкій не принималъ еще ни какого участія въ дѣлахъ правленія и еще то, что на его мѣсто не избранъ новый кандидатъ, допустить его къ присутствованію на съездѣ въ качествѣ уполномоченнаго. Резолюція Его Превосвященства: „1881 г. *июня 5. Утверждается*“.

*№ 3-й. Июня 2.* Слушали письменное заявленіе члена правленія отъ духовенства протоіерея Евгения Тихомирна о томъ, что онъ не можетъ явиться на засѣданіе съезда въ виду того, что долженъ быть на экзаменѣ въ военной прогимназіи и присутствовать на совѣщаніяхъ педагогическаго комитета. *Постановили:*

заявленіе протоіерея Евгенія Тихоирова принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства: „1881 г. іюня 5. Смотрию“.

№ 4-й. Іюня 2. Слушали списокъ вопросовъ, предложенныхъ правленіемъ Вольскаго духовнаго училища съѣзду о.о. уполномоченныхъ для обсужденія: 1) разсмотрѣніе свѣтъ по содержанію училища на 1882 годъ; 2) изысканіе средствъ на покрѣтіе недостылки правленіемъ, вслѣдствіе дороговизны жизненныхъ припасовъ въ минувшемъ году, въ комитетъ епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія 627 руб.; 3) изысканіе средствъ на покрѣтіе недостающей по свѣтъ 1881 года суммы на содержаніе училища 995 р. 6 к.; 4) необходимо перехѣтитъ время для училищнаго съѣзда съ іюня на декабрь, такъ какъ въ іюнь невозможно, вслѣдствіе не установившихся на продукты (главныхъ пунктовъ свѣтнаго расхода) цѣны, составить даже приблизительно вѣрную свѣту на содержаніе училища; 5) въ виду увеличенія количества бѣдниковъ и сиротъ, необходимо увеличить количество полнопансіонерскихъ вакансій съ 30 до 35 р.; 6) нельзя ли для большей правильности поступленія взносовъ за содержаніе воспитанниковъ въ общежитіи возложить полученіе атикъ взносовъ съ отцовъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ; 7) ассигнованіе суммы на окончательную отстройку новаго училищнаго дома и придѣлку каменной галлерей; 8) въ виду облегченія платы долга и большей для бѣднаго Вольскаго училищнаго округа выгоды необходимо возобновить ходатайство предъ хозяйственнымъ управленіемъ объ отпускѣ училищу 13 тысячъ руб. изъ 5% годовыхъ для расплаты съ епархіальнымъ обществомъ взаимнаго вспоможенія, куда округъ платитъ 8% за сеуду и благоустройство училища; 9) о снятіи платы за содержаніе въ общежитіи съ ученика Семена Павловскаго по вниманію въ его бѣдности и семейному положенію за минувшій учебный годъ и принятіе его на казенное содержаніе, согласно резолюціи Его Преосвященства. Павловскій сынъ единовѣрческаго священника села Волтуновки Хвалынскаго уѣзда.

При обсужденіи вопросовъ, предложенныхъ правленіемъ и разсмотрѣніи ихъ, оказалось слѣдующее: по поводу перваго вопроса о свѣтныхъ назначеніяхъ по содержанію училища на 1882 годъ помощ. смотрителя заявилъ, что свѣта составлена поспѣшно, безъ объясненій свѣтныхъ назначеній; на вопросъ съѣзда уполномоченныхъ объ отчетѣ въ расходѣ суммъ въ 1880

году помощ. смотрителя заявилъ, что отчетъ за означенный годъ еще не составленъ; къ разъясненію втораго вопроса о покрѣтіи недостылки правленіемъ въ комитетъ общества взаимнаго вспоможенія 627 р. документовъ отъ правленія никакихъ не представлено; при разсмотрѣніи третьаго вопроса объ изысканіи средствъ на покрѣтіе недостающей суммы по свѣтъ 1881 года на содержаніе училища 995 р. 6 коп. помощникъ смотрителя заявилъ, что этотъ недостатокъ суммы въ большей своей части или даже весь могъ бы восполниться, если бы были представлены всѣ недоимки числящихся за благочинными и за отцами учениковъ по содержанію ихъ въ училищномъ общежитіи, по документамъ по изысканію недоимокъ не представлено; по вопросу объ ассигнованіи суммы на окончательную отстройку и отдѣлку новаго училищнаго дома, ни отчета о постройкахъ дома, ни свѣтъ на дополнительные работы по дому, ни соображеній о томъ, что нужно еще сдѣлать по устройству дома не представлено ни отъ правленія училища, ни отъ строительной комисіи; при разсмотрѣніи вопроса о снятіи платы за содержаніе въ общежитіи съ ученика Семена Павловскаго заслушать журналъ правленія отъ 11-го декабря 1879 года за № 339, утвержденный Его Преосвященствомъ, въ которомъ, между прочимъ, постановлено: Семена Павловскаго, какъ единственнаго сына отца, съ полноказеннаго содержанія перевести на полуказенное. По обсужденіи всего вышележащаго съѣздъ постановилъ: а) время назначенія съѣзда съ іюня мѣсяца перенести на время съ 8-го по 20-е декабря; б) разсмотрѣніе свѣтъ по содержанію училища въ 1882 году, разсмотрѣніе вопросовъ о покрѣтіи недоимокъ въ комитетъ общества взаимнаго вспоможенія и по свѣтному 1881 г. отложить до съѣзда, имѣющаго быть въ декабрѣ сего года, къ каковому времени просить правленіе училища по вѣствъ статьямъ представить обстоятельныя объясненія; в) обсужденіе вопросовъ объ увеличеніи количества полнокошнихъ вакансій и объ ассигнованіи суммы на отдѣлку дома отложить до будущаго съѣзда; г) полученіе взносовъ съ воспитанниковъ за содержаніе въ общежитіи оставить въ ведѣніи правленія, причѣмъ просить правленіе выискать деньги съ учениковъ за каждое искугодіе впередъ; д) по вопросу о ходатайствѣ предъ хозяйственнымъ управленіемъ Св. Синода объ отпускѣ 13 тысячъ руб. изъ 5%, также ходатайства не возобновлять въ ожиданіи отиѣта хозяйственнаго

управленія на первое ходатайство; е) имѣя въ виду, что ученикъ Семень Павловскій единственный сынъ у отца, что отецъ Павловскаго состоитъ въ достаточномъ по матеріальнымъ средствамъ приходѣ и что единовѣрскія церкви въ содержаніи училища матеріально не участвуютъ, въ содержаніи въ общежитіи ученику Павловскому отказать и на будущемъ декабрьскомъ съѣздѣ имѣть сужденіе о томъ, не слѣдуетъ-ли съ учениковъ, у которыхъ ни сами отцы, ни завѣдующіе ими церкви ничего не отчисляютъ на епархіальныя нужды, взимать за содержаніе въ общежитіи такую плату, какая положена съ дѣтей икоенархіальнаго духовенства. Резолюція Его Преосвященства: „1881 года іюня 5. Постановленія съѣзда о сему журналу утверждаются за исключеніемъ одного постановленія подъ буквою е, касающагося ученика Павловскаго, отецъ котораго занимаетъ приходъ настолько бѣдный, что хотѣлъ оставить оный, и удержалъ мною только подъ условіемъ принять его сына хотя на полужитное содержаніе. Сумма объ отпуску которой съѣздъ ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, хозяйственнымъ управленіемъ уже отпущена, о чемъ и указъ полученъ и переданъ въ семинарское правленіе для запискихъ распоряженій“.

№ 5-й. Іюня 2. Слушали: 1) прошеніе запрещеннаго священника, Хвалыпскаго уѣзда, села старо-Чиркова, Алексѣя Серебрякова о сложеніи, въ виду его несостоятельности, половиннаго общежитнаго взноса съ сына его ученика III класса Николая Серебрякова; и 2) актъ духовенства V Вольскаго округа, въ коемъ оно свидѣтельствуетъ о скудности средствъ діакона села Вулгакови Попова, состоящаго въ настоящее время на эпитиміи, и просить съѣздъ о сложеніи недоимки въ количествѣ 20 руб., числящейся за содержаніе въ училищномъ общежитіи сына его Василія Попова. *Постановили:* за неимѣніемъ средствъ въ училищномъ округѣ, отказать въ прошеніи и рекомендовать просителю обратиться съ просьбою къ духовенству своего благочинническаго округа, не найдеть-ли оно возможнымъ изъ своихъ средствъ покрыть недоимку просителей. Резолюція Его Преосвященства: „1881 г. іюня 5. Утверждается“.

№ 6-й. Іюня 2. Съѣздъ уполномоченныхъ, рассмотрѣвъ всѣ вопросы предложенные правленіемъ, *опредѣлилъ:* съѣздъ считать закрытымъ, журналъ чрезъ предсѣдателя съѣзда представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященству, а правленіе просить копии съ этихъ журналовъ послать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія. Резолюція Его Преосвященства: „1881 г. іюня 5. Къ исполненію“.

Редакторъ А. Правдинъ.

## САРАТОВСКІЯ ЕНАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

СОДЕРЖАНІЕ: По расколу.—Памяти Смирнова.—Воззваніе Хаджи Георгія.—Объясненіи.

## ПО РАСКОЛУ.

Старобрядцы постоянно толкуютъ, что: „причиною отступленія ихъ предковъ отъ церкви и ихъ самихъ, былъ соборъ 1666—667 г., осудившій хранителей преданій церкви и предавшій проклятію старье обряды“.—Отвѣчаемъ: *отдѣленіе* отъ церкви, *расколъ*, появился въ церкви русской еще за 13 лѣтъ до собора 1666—667 г. Въ доказательство того, что расколъ явился до исправленія книгъ при ц. Никонѣ и соборъ 1666—667 г. собрался противъ неповинующихся церкви, на осужденіе отступниковъ отъ нея, мы можемъ указать на книгу *Скрижалъ*, изданную въ 1656 г., изъ коей видно, что *отступленіе* послѣдовало еще въ 1654 г.; можемъ указать на слово Царя Алексѣя Михайловича въ 1666 г., какъ видно изъ дѣяній собора 1666 г., гдѣ самъ Царь засвидѣтельствовалъ собору, что многіе отступили отъ церквей; лучше же всего, укажемъ на старообрядческія лѣтописи, изъ коихъ видно, что расколъ обнаружился въ лицѣ еп. Павла Коломенскаго, который произнесъ даже анафему на соборъ 1654 г., за неостановленіе исправить церковно-богослужебныя книги; о семъ свидѣлствуютъ раскольническіе историки, именно: Денисовъ, въ *Виноградѣ русскаго раскола* и Павелъ Вѣдокринскій въ своей *Церковной исторіи* (ч. 3 и 4-я). Царь Алексѣй Михайловичъ и засвидѣтельствовалъ собору, что: „мнози скудоумныи повреждѣлися, аки вѣи ума быше, заблудша отъ церкви въ новопроизбавлѣ сонмища, крещеніе отложѣша, грѣховъ своихъ іереомъ Вожимъ не исповѣдаша, тайнамъ животворящимъ не причащашася, вкратцѣ рече, весьма отъ церкви и отъ Бога отчуждишася“.—„Вогоухльное илдоношеніе не точію по различнѣхъ царствѣ Богомъ намъ врученнаго странахъ, и градѣхъ же и всѣхъ, обносится, но и въ самый сей градъ престола нашего вомчеса, и нашіа въ свѣтцѣхъ рукахъ, въ словесѣхъ же умесомъ прикоснутися. Яже услышавше мы и прочетше, абіе богонаставленіемъ познахомъ діаволе быти сѣмъ, сицевая хулы содержащее: яко нѣвѣршиа церковь и вѣсть церковь, тайнъ божественныи не тайни, крещеніе не крещеніе, архіерек не архіерек, исанія лестна, ученіе неправедное и вса скверна и не бла-

гочестна“. Соборъ 1667 г. на неповинующихся, за исправленіе книгъ, собору, *церкомъ*, на отступниковъ отъ нея, и положилъ опредѣленіе: „аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится снятѣй Восточной церкви и сему освѣщенному собору, или начнетъ прекословити и противлятися намъ, и имъ такового противника, данною намъ властію отъ всесвятата и животворящаго Духа, аще будетъ отъ освѣщеннаго чина, *извергаемъ и обижаемъ его отъ освѣскаго священнодѣйствія* и благодати и проклятію предаетъ, аще же отъ мірскаго чина, отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа и проклятію и анафемѣ предаетъ, яко еретика и непокорника и отъ православнаго всеосочлененія и стада и отъ церкви Вожіа отбѣкаемъ, ако гниль и нешотребень уды, дождеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ“. (Дополн. къ актамъ архіеогр. коми. т. 5).—Такое опредѣленіе собора, вѣдана на *отдѣлишихся* отъ церкви,—согласно съ Св. Евангелиемъ, правилами св. апостоловъ, св. соборовъ и св. отцовъ. Такъ, Христосъ Спаситель во Св. Евангеліи учитъ:—„аще же и церковь преслушаетъ, буди ти яко же язычникъ и мытарь“ (Мѣ. зач. 75). Восточно-русскія церкви, на соборъ 1666—667 г., дѣйствовала и на основаніи правилъ св. апостоловъ и древнихъ св. соборовъ, которые, какъ видно изъ 5 правила св. Антиохійскаго собора, съ ссылкою сего собора на 31 прав. св. апостоловъ и на 10 прав. Карлс. собора, подвергаютъ изверженію священныхъ лицъ, отдѣлившихъ отъ своего епископа и безъ воли его устроившихъ особую, отдѣльную церковь. Праздновать пасху въ 14-й день луны было преданіе апостольское, его приняли отъ апостола Іоанна Богослова церкви асіискія, содержащія епископы сихъ церквей, апостольскіе преемники, какъ наприм. Поликарпъ епископъ смирскій (Феатронъ вѣка 2 соборы, лист. 145), но вселенскою церковію, на первомъ вселенскомъ соборѣ, къ лучшему сіе преданіе отиѣнено, а установлено праздновать по 14-й луны въ первую недѣлю (Синаксарь въ недѣлю седмую св. отецъ), и преслушники сего соборнаго установленія, первымъ правиломъ Антиохійскаго собора, пре-

даются священне изверженію, а мірице отлученію. Апостольское преданіе—не пустить епископу жены сиоен; но вселенскій 6-й соборъ, прав. 12, на лучшее устроія, епископу повелѣваетъ кому не жить съ своею женою, не восхотѣвшаго же епископа пустить свою жену, изверщи повелѣваетъ.—„Приносъ“, плодородіи давать въ церковь, есть древній, отъ временъ апостольскихъ обычай христіанскій, но когда вѣкій востарій, отдѣлившись съ своими послѣдователями отъ церкви, не по волѣ епископа принималъ плодородіи церковныя, собиравъ народъ въ „церквица“, гдѣ службу совершали тайные епископы, то соборъ Гангрскій, прав. 7 и 8, прокладъ таковыя дѣйствія особо собирающихся отъ церкви (Кормч. староп., прав. 7—8 Гангр. собор. и: „толк. всѣхъ прав. сего собора“). Послушаемъ какъ св. Іоаннъ Златоустъ, въ старопечатной кн. „Толкованій апостолъ“, въ толкованіи на 150 зач., л. 548 на обор., учить: „тайны безъ единости церкви христіанскія ничесомже суть, ибо всѣмъ, отлучившимся отъ единствѣ церковнаго Бога пророкомъ рече: посю на ны клятву и прокляну благословеніе ваше, и оклеуя, и разорю благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь, положу клятву на благословеніе ваше, иже тайна совершаема бываетъ“. Соборъ же 1666—667 г. не проклиналъ ни старопечатныхъ книгъ, ни догматовъ, ни обрядовъ, а предель проклятію отступниковъ и худителей церкви, повинующихся велѣніямъ ея исполнять по книгамъ, исправленнымъ соборною церковію, тогда какъ и стоглавный соборъ, какъ видно изъ гл. 26, 27 и 28, велѣлъ исправлять книги, и первые 5 патріарховъ до Никола, завѣщавали исправлять оныя. Павелъ еп. Коломенскій, Нероновъ, Никита, Лазарь, Авакумъ и ихъ послѣдователи—раскольники нашего времени, упрекаятъ Соборъ 1666—667 г. по внесенію „новшества“; но, кромѣ того, что книги исправлены по древнимъ греческимъ и древнимъ славянскимъ харатейнымъ книгамъ, мы скажемъ старобрядцамъ и то, что тѣ самыя мишны „новшества“, изъ за коихъ старобрядцы отдѣляются отъ православной церкви и возстаютъ противъ собора 1666—667 г., находятся въ напечатаныхъ древней церкви и въ старопечатныхъ книгахъ до и. Никола; чтобъ болѣе увѣриться въ этомъ, прочтите о сими. вѣрн., объ имени Іисуса, объ алилуія, о перстосложеніи, о профорахъ, въ слѣд. книгахъ: „Всѣмъ къ глаголемому старобрядцу“ бес. 2, 4, 5, 9, 10; въ кн. „Истинно-древняя церковь Христова“, по изд. 1859 г., ч. 2,

стр. 16, 27, 42, 109, 137, 152, 166, 265, 278, 308, 342, 345; „Выписки Озерскаго“, ч. 2, стр.: 57, 158, 166, 265, 278, 308, 342, 345.—Послѣ сего спросимъ старобрядцовъ: правы ли Павелъ еп. Коломенскій, Нероновъ, протопопъ Костромскій Даниль, Никита, Лазарь и Авакумъ, осудившіе вселенскую церковь, въ лицѣ восточныхъ патріарховъ,—соборъ восточныхъ епископовъ, когда вселенские патріархи, съ соборомъ епископовъ, завѣщали исправитъ книги въ Россіи и даже прислали множество греческихъ древнихъ книгъ, согласно съ коими должно послѣдовать исправленіе книгъ въ Россіи. Восточнымъ патріархамъ повелѣваютъ повиноваться и старобрядцескія книги (кн. о Вѣрѣ, гл. 25, л. 185 на обор. и гл. 20; Кириллова, знам. 4 и 5).—Правы ли расколуучители, возставшіе противъ истинъ православной церкви, заключающихся даже въ книгахъ, изданныхъ при первыхъ пяти патріархахъ русскійскихъ?—Если Павелъ Коломенскій, другіе расколуучители и послѣдователи ихъ до настоящаго времени, осуждаютъ соборъ 1666—667 г. въ неправославіи; то, осуждая восточную церковь, благословившую и участвовавшую въ дѣлѣ исправленія книгъ въ Россіи, въ лицѣ двоиныхъ восточныхъ патріарховъ, имущихъ *волю прочіежъ*,—осуждая и русскіею церковь, *соборъ* епископовъ, старобрядцы подпадаютъ сами подъ строгое осужденіе св. соборовъ древнихъ, именно: по правиламъ св. соборовъ, изложеннымъ въ кн. „Кормчей“ (гл. 16 и прав. 12, 15, 108 Каре. собора), даже одного епископа можетъ осудитъ только соборъ епископовъ, состоящій не менѣе, какъ изъ 12 епископовъ; тѣмъ болѣе, соборъ 1654 г., на коемъ рѣшено исправитъ книги, не могъ быть осужденъ *однимъ* епископомъ Павломъ Коломенскимъ; онъ долженъ былъ повиноваться, какъ доказываетъ кн. Кормчял, своему старѣйшему епископу—патріарху (прав. 34 св. апостолъ и толк. 6 прав. 1 всел. соб.),—собору; соборы имѣютъ власть и силу отгнѣять дѣйствія даже святыхъ; такъ, св. Василій Великій пришлъ „Уалента царя къ исполненію вѣрныхъ“, а Лаодикійскій соборъ такое дѣйствіе Василія отиѣвилъ (Кормч. толк. 1 прав. Лаод. соб.).—Если недовольны оказались Павелъ Коломенскій, Нероновъ и другіе рѣшеніемъ Московскихъ іерарховъ, то они должны бы обратиться съ жалобою къ Цѣвскимъ и восточнымъ іерархамъ, не участвовавшимъ въ Московскомъ соборѣ 1654 г.,—должны были, какъ доказываютъ правила 12 и 4 св. Антиохійскаго собора (толк. сихъ правилъ, Кормч.) обратиться къ Вольшому Собору Воеочному; тѣмъ

божь, Великій соборъ 1666—667 г. не могъ быть осужденъ раскольниками, потому что у нихъ *никогда* не было собора, состояннаго даже только изъ 12 епископовъ, на осужденіе православныхъ соборовъ. — Такимъ образомъ, опредѣленіе соборовъ 1654 г. и 1666—667 гг. имѣютъ благодатную силу и власть „визать и рѣшить“; благодатной силы и власти „визать и рѣшить“ *подъдомную* паству, тогда только могли лишиться епископы соборовъ 1654 и 1666—667 гг., когда совершился бы палъ низъ, по правиламъ „испитный судъ и изверженіе“ какъ учатъ Матвей „Правильникъ“ (составъ 200, гл. 12) и митрополитъ Фотій, въ посл. по Псковъ. (г. 643); св. Іоаннъ Златоусть тоже пишетъ такъ: „Валаамомъ дѣйствоваше Волъ, и Каіафа пророчествоваше“. „Аще узриши мя обнаженна священства, тогда пренебрежи, но донелъ-же на престолъ семь сѣдмиз, донелъ-же предебданіе имамы, имамы и достоинство и крѣпство (Вѣс. Злат. на послѣ. Корс. гл. 3 и Колосс. правоч. 3). На Ефесскомъ, именуемомъ разбойничьемъ соборѣ, Діоскоръ патриархъ Александрійскій, Константинопольскаго патриарха Флавіана за православіе убилъ, а прочихъ патриарховъ къ ереси поднесается силою принудилъ“, на православіе же клятву изнесъ: и послѣ такихъ противу православія преступныхъ его дѣяній, до суда, произнесеннаго надъ нимъ четвертымъ Вселенскимъ соборомъ, тайнодѣйствія его чуждыми благодати не почитались, и мужію духовности съ нимъ сообщались и отъ него были производимы въ священныя саны, какъ видно сіе изъ житія священномученика Протерія (28 февр.) и изъ житія св. Флавіана (18 февр.), да и самъ Анатолій патриархъ Константинопольскій, который его судилъ, имъ же поставленъ былъ, уже по совершеніи преступленій его противу вѣры. — Павелъ же Коломенскій и всѣ прочіе, сновольно *отдѣлившись* отъ церкви, вышли въ расколъ, остались „въ церкви“; потому что Христосъ Спаситель создалъ на землѣ церковь, *не-одобитную* и вратами адскими, учредивъ въ ней священную іерархію въ лицѣ Апостоловъ и ихъ преемниковъ—епископовъ, какъ доказываютъ и старообрядческія книги; но если у послѣдователей Павла Коломенскаго, Никиты, Лазаря, Аввакума и другихъ, прекратилось епископство, пресѣлось преемство апостольское; то, само дѣло ясно показало, что послѣдователи Павла Коломенскаго и другихъ расколочителей, ос-

талась не при Христовой церкви, а при *одобитной* вратами адскими, каковой церкви не создавалъ Христосъ. „Нелцуете ли“—пишетъ св. Іоаннъ Златоусть—„сіе дозвѣти, речи ми, еже глаголати, яко православныи суть; а еже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ; и калъ полза иныхъ, сему не есуну опасну; яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратонагиса подобаетъ (Толковой Апостолъ, къ Ефес. гл. 4, зач. 225), и: „не можетъ церковь безъ епископа быти (кн. Маргаритъ Злат., изд. п. Іоасафа, въ житіи Злат.). Обичая еретиковъ, у коихъ пресѣлось епископство, св. Ириней пишетъ: „мы можемъ перечислять тѣхъ, кои отъ Апостоловъ поставлены епископами въ церквахъ и преемниковъ ихъ даже до насъ“ (кн. противъ ересей, стр. 221). Тертуліанъ: „пусть покажутъ (еретики или раскольники) начало своихъ церквей и объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который бы продолжался преемствомъ“ (кн. о давности еретиковъ). Столь уважала старообрядцами кн. о Вѣрѣ, гл. 7, л. 59 на обор. и гл. 19, л. 173, тоже доказываетъ, что въ церкви, созданной Христомъ никогда не можетъ прекратиться епископство.

Изъ всего сказаннаго, каждую прочитъ, слѣдуетъ: 1) старообрядцы отдѣлились отъ православной церкви сновольно, несправедливо; 2) Соборъ 1666—667 г. не погрѣшилъ, положивъ, на отдѣлившихся отъ церкви, клятвы согласно практикѣ древней церкви; 3) Въ настоящее время самый животрешущій, насущный вопросъ заключается еще въ слѣдующемъ: многіе Вѣлокрилицка іерархію или, такъ называемое, „австрійское священство“ считают *истиннымъ*, благодатнымъ; но, не говоря уже о многихъ другихъ доказательствахъ, которыя совершенно опровергаютъ „австрійское священство“, „церковь Вѣлокрилицкую“, ясно показывая, что это не Христова церковь и—австрійская, Вѣлокрилицка іерархія, есть *ложная* іерархія,—скажемъ слѣдующее: соборъ 1666—667 г., никѣмъ канонически не осужденный, церковь російская, православная, вѣствѣ съ церковію греческою, восточною, *расколъ* російскій, *подъдомный* ей, „извергла“, отнявъ власть „визать и рѣшить“ у священныхъ лицъ, принадлежавшихъ къ расколу или поступившихъ въ расколъ, *обнаживъ* ихъ священства и предавъ проклятію, анаемѣ. Послѣ сего, какимъ образомъ грекъ Аввросій, отъ коего въ ВѣлоКрилицъ произошло священство „австрійское“, могъ сообщить благодать священства, поступивъ въ расколъ російскій, преданный проклятію законными іерархами, у коихъ не отнята

\*) См. собраніе соч. архим. Павла. Москва 1879 г., ч. 1-я, стр. 197.

власть „взять и рѣшить“ *подобною* паству,—у коихъ не отнята благодатная власть и сила священства, *пробо*, управлять подобною имъ церковью?.. Нѣтъ, м. Амвросій не могъ сообщить благодать священства, когда самъ *обнаженъ* священства.

### ПАМЯТИ

Михайла Ивановича Смирнова

(† 24 июля 1880 года.)

Назадъ тому уже годъ, какъ скончался коллежскій советникъ, кандидатъ богословія, Михайлъ Ивановичъ *Смирновъ*, бывшій преподаватель Саратовской духовной семинаріи.

Однимъ труженникомъ въ нелегкомъ дѣлѣ воспитанія молодого поколѣнія стало на свѣтъ меньше и однимъ фактомъ больше въ доказательство того, какъ неблагоприятно то поприще дѣятельности, на которомъ трудился скромный воспитатель духовныхъ юношей дѣлшихъ тридцать пять лѣтъ и съ котораго сошелъ на вѣчный покой почти никѣмъ незамѣченный въ своемъ исчезновеніи.

Михайлъ Ивановичъ, какъ значится въ его послужномъ спискѣ, былъ свящ. священника Московской епархіи. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи въ 1840 году, въ февралѣ слѣдующаго 1841 года былъ опредѣленъ учителемъ въ Саратовскую православную духовную семинарію на классъ физико-математическихъ наукъ. Съ тѣхъ поръ вся его жизнь прошла въ Саратовѣ и вся дѣятельность его была посвящена почти исключительно одной семинаріи (до 1876 года.)

Состоя учителемъ математическихъ наукъ, онъ временно исправлялъ въ той же семинаріи и другія различныя должности по части педагогической и административной: то ему поручалось временное преподаваніе Греческаго языка и священнаго писанія, то онъ временно преподавалъ риторику и латинскій языкъ, то на него возлагалось временно преподаваніе логики, психологии и патристики. Хотя все эти предметы были болѣе или менѣе хорошо извѣстны молодому учителю, потому что по старой постановкѣ учебнаго дѣла въ академіи они были обязательны для изученія всемъ студентамъ, но все-таки временныя порученія исправлять должности учителей по разнымъ предметамъ на первыхъ порахъ требовали особенныхъ затратъ физическихъ и умственныхъ силъ и энергіи. Въ тому же Михайлъ Ивановичъ нѣредкѣ совмѣщалъ обязанности

учителя по двумъ и болѣе предметамъ заразъ, напримеръ по математикѣ и французскому языку (съ 1852 по 1862) и въ тоже время состоялъ бібліотекаремъ семинарскаго фундаментальной бібліотеки (съ 1860 по 1875 г.).

Съ преобразованіемъ семинаріи по новому уставу Михайлъ Ивановичъ оставилъ преподаваніе математики и перешолъ согласно своему желанію на кафедру латинскаго языка, который и преподавалъ до своей выслуги XXXV лѣтней службы и выхода изъ семинаріи. Въсѣтъ съ тѣмъ онъ былъ членомъ педагогическаго собранія, членомъ временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Саратовской духовной семинаріи (1867—1876 г.) и сверхъ того съ 1870 по 1874 г. преподавателемъ еврейскаго языка. Два раза былъ избираемъ Михайлъ Ивановичъ исправляющимъ должность инспектора семинаріи и въ теченіе шести лѣтъ былъ помощникомъ инспектора семинаріи (съ 1852 по 1858).

Такимъ образомъ почти все предметы семинарскаго курса онъ долженъ былъ изучать на столько, чтобы заниматься съ пользою классными уроками съ учениками. Все почти должности взял на себя Михайлъ Ивановичъ въ теченіе продолжительной своей службы въ семинаріи.

Кромѣ этихъ трудовъ обязательныхъ и официальныхъ, поглощавшихъ много времени, Михайлъ Ивановичъ находилъ возможнымъ заниматься наукою не для однихъ уроковъ, но и въ интересахъ литературныхъ. Просматривающему первые годы изданія мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не разъ можно наталкиваться на статеечки изъ области церковно-исторической, подписанныя именемъ покойнаго *М. И. Смирнова*.

Указывая на исправленіе Михайломъ Ивановичемъ должностей учителя другихъ предметовъ и на составленіе имъ статей для мѣстнаго органа печати, мы просимъ читателя остановиться на этомъ особенное свое вниманіе, чтобы понять всю важность подобнаго рода трудовъ и замѣтить, что критерій нашего времени для оцѣнки значенія тѣхъ трудовъ далеко не соответствуетъ существованію дѣла; иное дѣло нести тѣ обязанности и труды теперъ и иное дѣло—тогда. Теперьшо каждому предмету семинарскаго курса существуютъ программы Учебнаго Комитета; по этимъ программамъ или примѣнительно въ нимъ изданы учебники и руководства, указаны пособія. Не то было тогда; въ то время каждый учитель по каждому предмету былъ можно ска-

заль, пионером преподаваемаго предмета. Дѣло въ томъ, что съ 40-хъ годовъ начался въ духовныхъ школахъ періодъ нѣкоторыхъ преобразованій и ломки всего стараго, установившагося со времени Петра Великаго; съ сороковыхъ годовъ стало ослабѣвать изученіе классиками и въ кругъ наукъ семинарскихъ входили науки свѣтскія, какъ напримѣръ медицина, сельское хозяйство, оставлена была латынь, на которой читались уроки по богословію, философіи и риторикѣ; языкомъ класснаго преподаванія всѣхъ предметовъ стала русскій; ученики не могли уже читать учебники на латинскомъ языкѣ, а на русскомъ языкѣ учебниковъ не было; учебныхъ программъ по предметамъ семинарскаго курса со стороны духовно-учебнаго начальства еще не было предисано. Что же оставалось дѣлать учителямъ семинарій? Или необходимо было самимъ буквально создавать свою программу по преподаваемому имъ предмету, самимъ выполнять ее, самимъ подыскивать учебныя пособия; за неимѣніемъ учебниковъ самимъ нужно было составлять учебники и выдавать ученикамъ записки. А для всего этого нужно было время и время, требовался со стороны учителя трудъ и трудъ. Вотъ почему исправленіе должности учителя по другимъ предметамъ было дѣломъ далеко нелегкимъ; а Михаилъ Ивановичъ, какъ мы видѣли, несъ эти нелегкія обязанности почти по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса, кромѣ наукъ богословскихъ. Вотъ почему и составленіе статеечки для Епарх. Вѣдом. было за неимѣніемъ свободнаго времени и за сложностію прямыхъ обязанностей тоже дѣломъ нелегкимъ, а Михаилъ Ивановичъ все таки кое-что писалъ. Слѣдовательно необходимо по одному-этому предположить, что Михаилъ Ивановичъ обладалъ особенною любовію къ научнымъ занятіямъ и отличался особеннымъ трудолюбіемъ, стойностію и терпѣніемъ, когда въ состояніи былъ, не пренебрегая рода своей дѣятельности, выдержать такой трудный жизненный исцусъ на педагогическомъ поприщѣ въ продолженіи XXXV лѣтъ. А если мы во всему тому прибавимъ еще и то, какое ничтожное получали тогда наставники семинарій вознагражденіе за труды (300 р. въ годъ) и какъ не легко было заниматься съ учениками по предметамъ свѣтскаго круга, то почетный покойникъ является предъ нами до нѣкоторой степени героической личностію по своимъ скромнымъ желаніямъ и выносливости. Вотъ что между прочимъ писалъ о немъ въ свое время одинъ изъ его учениковъ: «не красна была жизнь Михаила Ивановича. Въ то время,

когда все вниманіе въ семинаріяхъ было обращено на такъ называемыя духовныя науки, нелегко было преподавать свѣтскіе предметы. Заниматься физико-математическими науками буквально никто не хотѣлъ. Классъ этихъ несчастныхъ въ то время наукъ превращался Богъ знаетъ во что. Много горя вытерѣлъ покойный въ классѣ; но мало, пролѣзъ слезъ и вынесъ всевозможныхъ оскорбленій. Не смотря на все это, онъ былъ протекъ, ласкъ, что особенно рѣзко выдѣлялось въ то время, когда царилъ во всей неопиуемой прелести разнае герой бурсы. Безъ преувелеченія можно сказать: Михаилъ Ивановичъ былъ свѣтлымъ лучемъ въ темномъ бурсацкомъ царствѣ“ (Саратовскій Дневникъ № 160 за 1880 г.).

Однако при всѣхъ трудностяхъ семинарскаго службъ Михаилъ Ивановичъ въ исполненіи всѣхъ прямыхъ и временныхъ обязанностей былъ въ высшей степени аккуратенъ, точенъ и терпѣливъ. Что же дала ему за все это семинарская служба; состоянія, награды чинами и орденами, извѣстности??

Нѣтъ, состоянія благопріобрѣтеннаго личнымъ трудомъ на семинарскаго службъ онъ не досталъ. Поощренія по службѣ были, но по числу дальне коллежскаго совѣтника не пошелъ и вся кавалерія его состояла изъ бронзовой медали на владимірской лентѣ въ памятъ войны 1853—1856 года, изъ знака отличія за XV лѣтнюю службу, изъ ордена Станислава 2-й степ. и наконецъ изъ ордена Владимира 4-й ст., полученнаго уже по отставкѣ за XXXV лѣтнюю безпорочную службу. Затѣмъ поощреніе по службѣ выразилось въ благодарности, со внесеніемъ въ формуляръ полученный имъ отъ мѣстнаго епископа и въ денежной наградѣ „за полезную службу и особые труды по проходимымъ имъ временно должностямъ другихъ наставниковъ“ квартнаго пособия съ 1850 по 1873 г. по 60 рублей въ годъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ. Что же касается извѣстности, то она такова, что съ полученіемъ отставки, съ прекращеніемъ всякихъ учебныхъ сношеній съ семинаріей, онъ какъ-бы совсѣмъ не существовалъ для послѣдней, о немъ тотчасъ все забыли. — До того тиха, скромна и неприхотлива была та трона, по которой шелъ дѣлахъ XXXV лѣтъ почетный педагогъ.

И такъ, особенныхъ наградъ тридцатипятилѣтняго семинарскаго службъ не дала Михаилу Ивановичу зато тѣмъ иредеревременнымъ физическимъ, а частію даже и умственнымъ разстройствомъ, въ которое онъ

визвалъ въ послѣднее время по выходѣ въ отставку, безъ сомнѣнія, онъ обязанъ своей семинарской службѣ, которая „была для него не красна“ и гдѣ онъ вытерпѣлъ много „горя“, „слезъ“ и „оскорбленій“. Скончался почтенный воспитатель юности въ 63 лѣтъ отъ роду и въ такомъ расщепленномъ состояніи, которое могло наступить при другихъ условіяхъ жизни, на другой болѣе благодарной во всѣхъ отношеніяхъ службъ развѣ только еще чрезъ 25 лѣтъ.

Въ заключеніе дожны сказать вообще, что вся жизнь и дѣятельность почтеннаго наставника была воплощеніемъ терпѣнія, труда и скромности. Михаилъ Ивановичъ былъ однимъ изъ тѣхъ личностей, которыя неспособны бить въ глаза своими послугами, добиваться такъ или иначе популярности и занекать у начальства и учениковъ, въ дѣятельности которыхъ нельзя указать ни одного подвига, сразу обезпечивающаго имъ благодарность потомства; но зато вса дѣятельность ихъ въ совокупности всѣхъ проявленій, вся жизнь ихъ въ цѣломъ болѣе плодотворна въ воспитательномъ отношеніи, чѣмъ мимурный эффектъ. По этому хоти Михаилъ Ивановичъ въ семинаріи, постоянно смѣняющейся въ своемъ составѣ, и былъ забытъ тотчасъ по выходѣ изъ нея, какъ мы выше сказали, но смѣемъ надѣяться, что воспитанники его, которіе въ настоящее время у него весьма много на всѣхъ ступеняхъ возраста, положенія и состоянія, въ виду высказаннаго соображенія, съ чувствомъ глубокой благодарности, докрепной признательности и сердечнаго раскаянія вспомянутъ о Михаилѣ Ивановичѣ, какъ о добромъ своемъ „лазовомъ“, сансходительномъ и вспрощающемъ наставникѣ, а воспитанники, состоящіе въ санѣ іерейскомъ и предстолящій престолу при священномъ богословіи, съ тѣлою молитвой помянутъ имя его при совершеніи Безкровной жертвы. — И это будетъ для труженника-учителя конечно лучшею наградой на землѣ. Въ самомъ дѣлѣ, какой жребій можетъ быть выше для всякаго человѣка вообще, какъ доброе слово о немъ потомковъ по смерти и то что можетъ быть завиднѣе для учителя, какъ искренняя признательность къ нему учениковъ!! Вѣчная память тебѣ, добрый человѣкъ и скромный труженникъ-воспитатель юности!!

Пренход. семинаріи В. П.—скій.

### ВОЗВЪЗАНІЕ ХАДЖИ ГЕОРГІЯ.

Православнымъ христіанамъ православнѣйшей державы въ Всероссийской радоватися.

Люде могуче, народъ избранный, благословенные

христіане православнѣйшей Всероссийской державы! Послушайте, молю васъ, Слова Божія и тайны Бога Вседержителя, открытыя мнѣ недостойному и неученнѣшему монаху Хаджи Георгію, въ то время, когда всѣ, судіе по слягожденной горѣ Афонской, монастыри, всѣ скиты,—монахи и пустынники, совершалъ пѣніе, благодарили и славословили Бога за спасеніе православнѣйшаго Самодержца Всероссийскаго Александра отъ разрушительныхъ средствъ, со стороны скверноубиственныя и обезумѣвшихъ мужей погибели.

20 числа мѣсяца февраля, когда, какъ сказано, совершалось всеми святогорцами бдѣніе, вespнощная, славословіе и благодареніе Богу о спасеніи православнѣйшаго нашего Самодержца Александра, съ вечера той ночи, отъ начала бдѣнія, я былъ восхищенъ духомъ до утра, и въгъ въ то время, когда начиналась божественная литургія, я вижу первоученика Христова Стефана въ диакопской и бѣлѣйшей одеждѣ, который, конушувшись моею головою, громкимъ, сладчайшимъ и угѣшительнѣйшимъ голосомъ сказалъ мнѣ слѣдующее:

„О чѣмъ ты сѣтуешь, старче честный? о чѣмъ печальнись и отчего ты сумраченъ?“ А я, ободрившись, какъ мнѣ казалось, немного отъ объявшея меня скорби и унылости, сказалъ сокрушеннымъ голосомъ: „какъ мнѣ не печалиться, свяче Божій? что пріятно вижу и во дни наши и при настоящихъ обстоятельствахъ, когда мы со всѣхъ сторонъ окружены врагами, гражданскими и религиозными? Родъ сей безъ устали работаетъ антихристу: мръ полонъ фарисеями: одинъ и единственный есть православный Самодержецъ для православныхъ христіанъ, сущихъ во вселенной, добрый и благодѣ и отъ Бога благословенный Александръ, подъ сильною защитою котораго всякій православный почитается и благодарствуется;—однако козни заиада, орудія діавола и чада тьмы стараются лишить его жизни“. А святой отвѣчалъ: „не печалься, старче, но встань, и, взявъ писало, напиши все, что имѣешь услышать изъ устъ моихъ“. А я въ отвѣтъ сказалъ ему: „я человекъ неученый, грѣшникъ, грубый... жить у меня ни образованія, ни знатнаго рода, и немощно будетъ людямъ, что ты, свяче, скажешь мнѣ; однако говори, ибо, *идеши зоветъ Богъ, побѣждается естество чинъ*. Святой отвѣчалъ: заиши, какъ умѣешь, то что я скажу тебѣ, а завтра предъ вечеромъ придетъ къ тебѣ бдѣный странникъ съ просьбою переночевать у тебѣ; ему ты и долженъ расказатъ все, что услышишь отъ устъ моихъ, а онъ напишетъ, какъ требуютъ правила и искусство еллинскаго языка; и пошли въ Россію, да обнарудутъ въ газетахъ къ вѣдѣнію всякаго православнаго россиянина. Пиши же такъ.

Для чего и вы, православныя чада православныхъ родителей, возстаеи въистѣ съ злославными народами на царя нашего и Самодержца Александра? развѣ вы не знаете, что Богъ пребываетъ съ нимъ во всѣ

дни жизни его? развѣ вы не знаете, что всякое начальство и всякая власть отъ Бога есть и противляющийся власти противится самому Богу? *Всякая душа, говоритъ апостолъ Навель, властями предержащихъ да почитается, нѣсть бо власть, аще не отъ Бога; сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъ же противляйся власти Божіей повелѣнію противляется; противляющіи же себѣ судъ примуть. Князи бо не суть болящъ добрымъ дѣломъ, но злымъ. Хотите же ли не бояться власти? Благое твори и имѣти будещи похваля отъ него. Божій бо слухъ есть, тебѣ во благо. Аще же зло твориши, бояся, не вступе во мечь поистѣ; Божій бо слухъ есть, отмститель въ нѣмъ злочъ твоираемуму* (Рим. 13, 1—5). Когда это такъ, то внемлите, возлюбленные о Христѣ братіе, да не привлечете на себя гнѣвъ Божій и потерпите, что потерпѣлъ Авессаломъ, возставшій противъ отца своего Давида, какъ объ этомъ читаемъ въ Свящ. Писаніи. „И Авессаломъ возсѣлъ на лошакъ своего, и зашелъ лошакъ въ чашу дуба великаго, и запуталась голова Авессаломъ въ дубѣ, и повисъ онъ между небомъ и между землею, и ушелъ лошакъ изъ—подъ него“ (II. Пар. 9). Знайте, возлюбленные, что Богъ поругаемъ не бываетъ, но съ быстротою молніи изостритъ мечъ Свой и сотворитъ судъ врагамъ Своимъ и мечъ Его поѣстъ плоти и унесетъ кровью раненыхъ враговъ Помазанника Его. Противъ рожна прете, чада мои, и, если не престанете отъ несчастныхъ вашихъ начинаній, немного пройдетъ времени и воздвигнетъ Богъ на васъ гнѣвъ Свой, и истребитъ отъ лица земли васъ и содѣйствующихъ вамъ.

Для чего вы, избранные люди Господни, вы, такъ много сдѣлавшіе ради поклоненныхъ свитыихъ палестинскихъ, вы, пролившіе драгоценную кровь своихъ родственниковъ, друзей и соплеменниковъ ради болгаръ, вы чрезъ которыхъ всѣ православные ждуть избавленія отъ турецкаго ига, для чего вы встаете противъ Самодержца своего, противъ Помазанника Господня?

Чего вы просите, возлюбленные? чего ищите? для чего междуобствуете между собою? развѣ не знаете, что всякое царство, не имѣющее мира въ себѣ, зануствуетъ, и домъ, гдѣ господствуетъ раздѣленіе, падетъ? Развѣ нѣтъ иныхъ средствъ для полученія желаемого? Но вы отвергли всякое благородное средство, и, не получая просимаго вами, прибѣгаете къ такимъ противу-христіанскимъ средствамъ, что покушаетесь на жизнь такого доблестнаго государя, во дни котораго вы получили столько добра и славы. Возлюбленные! не пощети, ни слава, ни лобостыжаніе побуждаютъ меня писать вамъ это, но повелѣніе св. первоученика Стефана, имя коего носитъ келья, въ которой я монашествую.

Когда это такъ, то примите, братіе, мою васъ, сказанное съ благодареніемъ, и поступайте, какъ подобаетъ поступать христіанамъ, да и здѣсь удостоитесь благословенія Божія, и въ будущемъ вѣкъ царства Его небеснаго. Да будетъ!

Наименшій монахъ *Хаджи Георгій*.

На греческомъ подлинникѣ одного изображенія къ печати съ изображеніемъ креста и словами: *Симонахъ Георгій Хаджи*, 1828.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### НОВАЯ КНИЖКА:

„Прочальная бесѣда Господа нашего Иисуса Христа съ Апостолами“, 1881 года. Цѣна книжки 30 коп. съ пересылкою. Адресовать въ С.-П.-В. на имя автора, череднаго Архимандрита Евсея, преподавателя Саратовской Духовной Семинаріи, въ Александровскую Лавру.

Реданторъ И. Ковалевскій.

Дозволено цензурою. Цензоръ Прот. В. Лаврскій. Саратовъ, 9 августа 1881 года. Типографія И. С. Кувардина и Кошп.

ВЪЗВѢЩЕНІЕ ХАДЖИ ГЕОРГІИ  
Прочальная бесѣда Господа нашего Иисуса Христа съ Апостолами, 1881 года. Цѣна книжки 30 коп. съ пересылкою. Адресовать въ С.-П.-В. на имя автора, череднаго Архимандрита Евсея, преподавателя Саратовской Духовной Семинаріи, въ Александровскую Лавру.