

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15 1 ю л я 14

ГОДЪ 1882. ДЕСЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 15.

Подписка принимается въ Редаціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовномъ училищѣ, въ Оренбургѣ, и у Благочинныхъ.

Цѣна годовому изданію съ укуперной, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать изъ Редаціи — по 25 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. О разрѣшеніи рукополагать во священники не окончившихъ курса наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

Отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили въ Святѣйшій Синодъ представленія о встрѣчаемыхъ ими затрудненіяхъ относительно замѣщенія священно-служительскихъ вакансій въ церковныхъ причтахъ по недостатку кандидатовъ священства, окончившихъ курсъ богословскихъ наукъ въ семинаріяхъ, и о разрѣшеніи, въ виду указанной причины, рукополагать во священники и не окончившихъ семинарскаго курса благонадежныхъ діаконовъ. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 6 декабря 1829 года положеніемъ дозволяется епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаѣ неимѣнія кандидатовъ священства, окончившихъ курсъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ, рукополагать во священники и не окончившихъ курса въ упомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ, и что такое положеніе не отмѣнено ни Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, ни послѣдующими узаконеніями, опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству, чрезъ при-

печатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ»; что прописанный законъ 6 декабря 1829 года остается въ силѣ и въ настоящее время, и что епархіальные архіереи могутъ, по нуждѣ, рукополагать во священники и лицъ, не окончившихъ курса наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

II. Отъ 28 апрѣля—8 іюня 1882 года № 800, о составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го марта 1882 года за № 1039, о составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ, неупотребляемымъ при богослуженіяхъ, но имѣющимъ значеніе по отношенію къ нашей церковной археологіи и исторіи русскаго искусства вообще и церковнаго въ особенности. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что въ хранящихся въ синодальной библиотекѣ и составленныхъ еще въ 1853 году спискахъ древнимъ церковнымъ предметамъ могли въ настоящее время послѣдовать разныя измѣненія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству, чрезъ пропечатаніе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы епархіальные архіереи представили Святѣйшему Синоду обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, вѣтъ ли убыли или прибыли по тѣмъ церковнымъ и монастырскимъ предметамъ, которые внесены въ представленные Святѣйшему Синоду списки, съ подробнымъ объясненіемъ причинъ убыли, и для исполненія сего опредѣленія напечатать оное въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

III. Отъ 16 января—1 іюня 1882 года за № 728, объ изданныхъ священникомъ Ансеровымъ двухъ картинахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 марта 1882 года за № 112, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, объ изданныхъ священникомъ московской Александро-невской при мѣшанскихъ училищахъ, церкви Павломъ Ансеровымъ двухъ картинахъ, изображающихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныхъ текстомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ изданныя священникомъ Ансеровымъ двѣ картины, изображающія въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныя текстомъ, и находя, что оныя съ пользою могутъ быть употребляемы въ качествѣ нагляднаго пособія при изученіи богослуженія православной церкви какъ въ начальныхъ

училищахъ, такъ Святѣйшій Синодъ Ансеровымъ картинахъ (богослуженныхъ мужскихъ и вѣнціямъ духовныхъ училищъ) сообщитъ

IV. Отъ 14 мая—утвержденіи

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 мая 1882 года за № 1039, о составленіи списковъ древнимъ церковнымъ и монастырскимъ вещамъ, неупотребляемымъ при богослуженіяхъ, но имѣющимъ значеніе по отношенію къ нашей церковной археологіи и исторіи русскаго искусства вообще и церковнаго въ особенности. И, по справкѣ, приказали: Принимая во вниманіе, что въ хранящихся въ синодальной библиотекѣ и составленныхъ еще въ 1853 году спискахъ древнимъ церковнымъ предметамъ могли въ настоящее время послѣдовать разныя измѣненія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по духовному вѣдомству, чрезъ пропечатаніе въ журналъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы епархіальные архіереи представили Святѣйшему Синоду обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, вѣтъ ли убыли или прибыли по тѣмъ церковнымъ и монастырскимъ предметамъ, которые внесены въ представленные Святѣйшему Синоду списки, съ подробнымъ объясненіемъ причинъ убыли, и для исполненія сего опредѣленія напечатать оное въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

V. Отъ 12—26 мая—настырямъ и шкснагъ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 января 1882 года за № 112, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, объ изданныхъ священникомъ московской Александро-невской при мѣшанскихъ училищахъ, церкви Павломъ Ансеровымъ двухъ картинахъ, изображающихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныхъ текстомъ. Приказали: Разсмотрѣвъ изданныя священникомъ Ансеровымъ двѣ картины, изображающія въ послѣдовательномъ порядкѣ богослуженіе православной церкви и снабженныя текстомъ, и находя, что оныя съ пользою могутъ быть употребляемы въ качествѣ нагляднаго пособія при изученіи богослуженія православной церкви какъ въ начальныхъ училищахъ, такъ Святѣйшій Синодъ Ансеровымъ картинахъ (богослуженныхъ мужскихъ и вѣнціямъ духовныхъ училищъ) сообщитъ

ный законъ 6 де-
реми, и что епар-
во священники и
семинаріяхъ,
составленіи спи-
ль вещамъ.

Святѣйшій Правитель-
наго Оберъ-Проку-
гавленіи списковъ
неупотребляемымъ
юшенію къ нашей
вообще и церков-
Принимая во вни-
у и составленныхъ
предметамъ могли
Святѣйшій Синодъ
резъ пропечатаніе
кіальные архіереи
внѣ о томъ, въ
настырскимъ пред-
шему Синоду спи-
идля исполненія
овный Вѣстникъ.
Въ, объ изданныхъ
чинахъ.

Святѣйшій Правитель-
ныиъ Оберъ-Про-
наль Учебнаго Бо-
щенникомъ, москов-
ь церкви Павломъ
послѣдовательномъ
кенихъ текстовъ
ь Ансеровымъ двѣ
рядѣ богослуженіе
аходя, что онъ съ
нагляднаго пособія,
къ въ начальныхъ

училищахъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ означенныя изданныя священникомъ Ансеровымъ картины одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, при изу- ченіи богослуженія православной церкви въ народныхъ и въ духов- ныхъ мужскихъ и женскихъ училищахъ и для объявленія о семъ пра- вленіямъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ»

IV. Отъ 14 мая—4 Юня 1882 года за № 954, о Высочайшемъ утвержденіи устава православнаго палестинскаго общества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель- ствующій Синодъ слушал: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Проку- рора, отъ 11 мая 1882 года за № 2209, о томъ, что Государь Импе- раторъ, по всеподданнѣйшему довлѣду опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24 апрѣля—4 мая, Высочайше соизволилъ, въ 8-й день сего мая, утвердить проектъ устава православнаго палестинскаго общества, и что Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ на принятіе Его Высочествомъ, великимъ княземъ Сергіемъ Александровичемъ, со- гласно изъявленному имъ желанію, званія предсѣдателя сего общества. Приказали: Для опубликованія во всеобщее извѣстіе объ изъяснен- номъ Высочайшемъ соизволеніи сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

V. Отъ 12—26 Мая 1882 года за № 911, о пособіи церквамъ, мо- настырямъ и школамъ латтакійской епархіи, съ письмомъ преосвящен- наго митрополита латтакійскаго Мелетія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель- ствующій Синодъ слушал: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Проку- рора, отъ 21 января 1882 года за № 783, по сообщенному Мини- стерствомъ иностранныхъ дѣлъ представленію генеральнаго консула нашего въ Бейрутъ, съ приложеніемъ полученнаго имъ письма отъ ми- трополита латтакійскаго (лаодикійскаго) Мелетія, о бѣдственномъ со- стояніи церквей, монастырей и единственной школы въ означенной епархіи. Приказали: Въ виду засвидѣтельствованія генеральнаго консула нашего въ городъ Бейрутъ о крайне бѣдственномъ состояніи лаодикійской епархіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Хо- зайственному, при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію выслать въ распо- раженіе преосвященнаго лаодикійскаго, для снабженія бѣдныхъ церквей той епархіи, 15 комплектовъ серебряныхъ церковныхъ сосудовъ, изъ

числа хранящихся въ синодальномъ казначействѣ, и 30 комплектовъ священническаго облаченія, съ воздухами, изъ числа ризничныхъ вещей, пожертвованныхъ для раззоренныхъ церквей Балканскаго полуострова, и расходъ по укупоркѣ и отсылкѣ означенныхъ вещей отнесте на счетъ капитала, пожертвованнаго московскимъ духовенствомъ на военныя издержки и обращеннаго по Высочайшему повелѣнію на устройство православныхъ церквей въ турецкихъ владѣніяхъ, и 2) о содержаніи письма преосвященнаго лаодикійскаго Мелетія къ генеральному нашему консулу, относительно состоянія помянутой епархіи, напечатать въ журналъ «Церковный Вѣстникъ» съ поясненіемъ, что пожертвованія на нужды лаодикійской епархіи могутъ быть высланы въ С-Петербургъ, на имя Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, которое не замедлитъ препроводить таковыя пожертвованія по принадлежности.

Содержаніе письма латтакійскаго (лаодикійскаго) митрополита Мелетія къ генеральному консулу нашему въ Бейрутъ.

Въ латтакійской (лаодикійской) епархіи 30 церквей нуждаются въ церковныхъ сосудахъ, церковной утвари, священнослужительскихъ облаченіяхъ, иконахъ и другихъ церковныхъ принадлежностяхъ, и кромѣ того церковь св. Саввы нуждается въ пособіи на устройство иконостаса и внутреннюю отдѣлку храма, а церкви Успенія Божіей Матери и св. Іліи въ Сусейди, александрійскаго вилайета и монастырь Фаросъ св. Георгія нуждаются въ пособіи на возобновленіе церковныхъ зданій. Монастырь этотъ, лѣтъ 50 назадъ, былъ разрушенъ мусульманами. Въ настоящее время преосвященный Мелетій предполагаетъ построить въ означенномъ монастырѣ школу, если пожертвованія доставятъ къ тому средства. Описывая бѣдственное положеніе своей епархіи, преосвященный Мелетій упоминаетъ объ употребленныхъ имъ усиліяхъ для развитія въ епархіи нравственнаго и религіознаго образованія. Такъ, между прочимъ, имъ основана школа, для поддержанія коей преосвященный приносилъ большія жертвы всякій разъ, когда ей угрожало паденіе.

Представляя письмо преосвященнаго Мелетія, генеральный консулъ нашъ въ Бейрутъ, съ своей стороны, поясняетъ слѣдующее. Столь славная и знаменитая въ первые вѣка христіанства лаодикійская православная епархія находится нынѣ въ самомъ бѣдственномъ и самомъ плачевномъ состояніи. Наши единовѣрцы въ Сиріи имѣютъ покровительницу и заступницу одну только Россію, и только къ ней обращаются за помощію и поддержкою. Лаодикійской православной церкви гро-

здить большая опасность, то можно считать Сиріи бѣдственнымъ христіанскихъ обществъ.

И. д. псаломщика Преподобнаго Иеродима, о бургской Вознесенской церкви, отъ 16 іюня за № 100. Священники Порфирій Протасовъ, о священства, отъ 10-го августа.

Псаломщику Ефиму, резолюціею Его Императорскаго Величества, о Запрещенный Соколовъ, резолюціею Его Императорскаго Величества, о мѣсто другаго.

На праздное и безцѣльное ищенье заштатный

Заштатный 10-го апрѣля сего года. Состоявшій въ борьбѣ, сверхъ штатнаго, за сего года умеръ.

зять большая опасность, и если обстоятельства не измѣнятся къ лучшему, то можно опасаться, что чрезъ 10 или 15 лѣтъ православные жители Сиріи будутъ занимать последнее мѣсто среди остальныхъ христіанскихъ обществъ.

Движеніе по епархіальной службѣ.

И. д. псаломщика села Воздвиженскаго діаконъ Иванъ Покровскій, вслѣдствіе его прошенія и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства, отъ 16 іюня сего года за № 2671, перемѣщенъ къ Оренбургской Вознесенской церкви на праздно псаломщическое мѣсто, а на мѣсто его въ Воздвиженскій приходъ, по резолюціи Его же Преосвященства отъ 16 іюня за № 2670, согласно его прошенію, опредѣленъ окончившій курсъ ученія, въ Уфимской Духовной Семинаріи Иванъ Кобловъ.

Священники села Алабуги Никандръ Родосскій и села Попова Порфирій Протасовъ, вслѣдствіе прошенія ихъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 іюня сего года за № 2682, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщику Нижнеувельскаго прихода Порфирію Катаевскому, резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 мая 1882 г. за № 2250, предоставлено мѣсто священника въ Дуванкульскомъ приходѣ; псаломщическое же мѣсто въ приходѣ Нижнеувельскомъ остается вакантнымъ.

Запрещенный въ священнослуженіи безмѣстный діаконъ Адрианъ Соколовъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 23 сего іюня за № 2717, назначенъ временно и. д. псаломщика, впредь до усмотрѣнія его благодѣтельности въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, въ Нижнеувельскую станицу.

И. д. псаломщиковъ села Шаламова Василій Романовъ и села Маслейскаго Иванъ Милицинъ, согласно ихъ прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 сего іюня за № 2607, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

На праздно псаломщическое мѣсто въ приходъ Кагинскій, резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 іюня сего года за № 2740, опредѣленъ заштатный псаломщикъ Никаноръ Емельяновъ.

Заштатный псаломщикъ Чесменскаго прихода Константинъ Андреевъ 10 апрѣля сего года умеръ.

Состоявшій на псаломщическомъ мѣстѣ при Градо-Троицкомъ соборѣ, сверхъ штата, за штатный священникъ Клавдій Поповъ 23 апрѣля сего года умеръ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

Учениновъ Оренбургскаго Духовнаго училища за 1881/82 учебный годъ
составленный послѣ июньскихъ испытаній.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Кобловъ Викторъ,
Покровскій Владиміръ,
Введенскій Валеріанъ,
Никольскій Алексѣй,
Грамаговъ Гавріиль,
Пальминъ Николай,

Разрядъ второй.

Амбровозъ Александръ,
Поповъ Владиміръ,
Сперанскій Гавріиль,
Полотебновъ Александръ,
Бирюковъ Яковъ,

Разрядъ третій.

Богословскій Александръ, окончили курсъ наукъ духи училища.
Задорину Кирику предоставляется право держать экзаменъ въ авгу-
стъ мѣсяцъ текущаго года.

III. КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

Миртовъ Василій,
Макаровъ Никаноръ,
Ксенократовъ Христофоръ,
Унгвицкій Василій,
Левицкій Николай,
Починяевъ Александръ,

переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ второй.

Маркову Ивану назначается переэкзаменовка по ариѳметикѣ.
Сперанскому Димитрію назначается письменная переэкзаменовка
по латинскому и греческому языкамъ.

Введенскій
Несчастливц
фин и письменна
Шалфицкій

Субботинъ
же классъ за без
Доброхотовъ
спѣшность.
Кобловъ Ни
вляются въ томъ

Кобловъ Се
Субботинъ
Андреевъ Ва
Преображенс
Любимовъ А
Болховитяно

Петровъ Па
Ивановъ Б

Нечаевъ Ми
Маляровскій
же классъ.

Скибинъ Ду

Сперанскій
Наеждинъ
Маллицкій
Марсовъ Ив

Введенскій Николай оставляется въ томъ же классѣ по прошенію.
Несчастливцеву Николаю назначается переекзаменовка по географіи и письменная по греческому языку.

Шалфицкій Иванъ переводится въ четвертый классъ.

Разрядъ третій.

Субботинъ Иванъ и Смирновъ Александръ оставляются въ томъ же классѣ за безуспѣшность.

Доброхотовъ Владиміръ исключается изъ числа учениковъ за безуспѣшность.

Кобловъ Николай, Петровъ Василій и Поспѣловъ Александръ оставляются въ томъ же классѣ по волѣ родителей.

II КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Кобловъ Сергій,

Субботинъ Петръ,

Андреевъ Викторъ,

Преображенскій Александръ,

Любимовъ Алексѣй,

Болховитяновъ Евгений,

Разрядъ второй.

Петровъ Павелъ,

Ивановъ Константинъ,

переводятся въ третій классъ.

Нечаевъ Михаилъ,

Маляровскій Михаилъ и Никольскій Михаилъ оставляются въ томъ же классѣ.

Разрядъ третій.

Скибинъ Лукьянъ исключается изъ числа учениковъ.

I КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

Сперанскій Иванъ 1-й,

Надеждинъ Николай,

Маллицкій Александръ,

Марсовъ Иванъ,

Петровъ Владиміръ, переводятся во второй классъ.

Разрядъ второй.

Маляровскому Стефану назначается переэкзаменовка по Латинскому языку.

Анцыферовъ Иванъ,
Мухинъ Николай,
Альбицкій Димитрій,
Глинскій Димитрій,
Сперанскій Иванъ 2-й,
Введенскій Александръ,

Тепловъ Александръ,
Граммаковъ Николай,
Унгвицкій Гавріиль,
Тихоміровъ Михаилъ,

Доброхотовъ Михаилъ и Амвровъ Клавдій переводятся во второй классъ.

Покровскому Андрею назначается переэкзаменовка по Латинскому языку.

Разрядъ третій.

Маляровскій Петръ,
Любимовъ Владиміръ,
Истифьевъ Александръ,

Богоявленскій Геннадій и Картерьевъ Алексій остаются въ томъ же классъ.

Кузьминъ Петръ исключается изъ числа учениковъ.

ПРИГOTOВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ

Разрядъ 1-й.

Кыштымовъ Евграфъ,
Евфоридскій Владиміръ,
Вознесенскій Александръ,
Покровскій Федоръ,
Генерозовъ Павелъ,
Боголюбовъ Иванъ,
Полосковъ Василій,

Разрядъ второй.

Полотебновъ Василій,

Марковъ В.
Круглополов
Покровскій
Преображен
Семеновъ И
классъ.
Шалфицкій
же классъ.

Челябинск
СЪБЪД

Въ собраніе
округовъ: Троицк
никъ Василій Ма
священникъ Дми
29-го священник
довъ, 20-го свяще
Гонибѣсовъ и отъ
градовъ, и, проб
засѣданіе до 5 ч
іерей Петръ Сем
Виноградовъ, Вас
довъ, Михаилъ
Димитрій Неаполит

На подлинн
Читаль. Еписко
Въ 5 часовъ
ТОРСКАГО ВЕЛИ
слушали 12 п. §

Марковъ Василій,
Круглололевъ Феоктисть,
Покровскій Иванъ,
Преображенскій Николай,
Семеновъ Иванъ и Смирновъ Владимір переводятся въ первый классъ.

Разрядъ третій.

Шалфицкій Алексѣй и Колокольцовъ Николай оставляются въ томъ же классъ.

ЖУРНАЛЫ

Челябинскаго духовно-училищнаго окружнаго
съѣзда съ 20 по 26 мая 1882 года.

Мая 20 дня 1882 года.

Въ собраніе съѣзда прибыли депутаты отъ благотворительскихъ округовъ: Троицкаго и 19-го протоіерей Петръ Сементовскій, 22-го священникъ Василій Малышевъ, 27-го священникъ Константинъ Орловъ, 28-го священникъ Дмитрій Неаполитановъ, 25-го священникъ Іаковъ Русановъ, 29-го священникъ Михаилъ Русановъ, 23-го священникъ Григорій Евладовъ, 20-го священникъ Василій Фальковскій, 33-го священникъ Николай Гонимѣсовъ и отъ 26 округа вновь прибывшій священникъ Порфирій Виноградовъ, и, пробывъ до 12 часовъ, за неявкою остальныхъ отложили засѣданіе до 5 часовъ вечера. Подлинный подписали депутаты: протоіерей Петръ Сементовскій и священники: Василій Малышевъ, Порфирій Виноградовъ, Василій Фальковскій, Николай Гонимѣсовъ, Григорій Евладовъ, Михаилъ Русановъ, Іаковъ Русановъ, Константинъ Орловъ, и Дмитрій Неаполитановъ.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства: «24 июня 1882 г. Читаль». Епископъ Веніаминъ.

Въ 5 часовъ вечера того же 20 дня, по Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА тѣ же депутаты въ общемъ собраніи своемъ слушали 12 п. § 21 уст. духов. учил. и семинарій о выборѣ пред-

сѣдателя и дѣлопроизводителя окружнаго сѣзда. Опредѣлили: такъ какъ депутаты Челябинскаго духовно-училищнаго сѣзда явились всѣ, кромѣ 3-хъ депутатовъ т. е. болѣе 2 третей, то, по отпращиваніи Господу Богу молебствія, приступить къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителя посредствомъ закрытой баллотировки, о чемъ и постановить актъ, а объ открытіи засѣданій сѣзда сообщить Училищному Правленію съ просьбой доставить нужныя для обсуждения на сѣздѣ свѣденія. Подписали тѣ же депутаты отъ духовенства Челябинскаго духовно-училищнаго округа.

А К Т Ъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Челябинскій духовно-училищный сѣздъ производилъ баллотировку членовъ на должности предсѣдателя и дѣлопроизводителя, и избраны: на должность предсѣдателя — протоіерей Петръ Сементовскій, всѣми депутатами, а на должность дѣлопроизводителя — священникъ Василій Малышевъ большинствомъ 8 избирательныхъ противъ 1-го неизбирательнаго. Подписали священники: Іаковъ Русановъ, Дмитрій Неаполитановъ, Порфирій Виноградовъ, Константинъ Орловъ, Василій Фальковскій, Николай Гонибѣсовъ, Григорій Евладовъ, Михаилъ Русановъ; предоставленную обязанность по сему акту приняли на себя: протоіерей Сементовскій и священникъ Малышевъ.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства «24 июня 1882 года. Утверждается».

Въ собраніи сѣзда, начавшемся тотчасъ по выборѣ предсѣдателя и дѣлопроизводителя, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Петра Сементовскаго, члены отъ благочинническихъ округовъ: Троицкаго и XIX-го протоіерей Петръ Сементовскій, XX-го священникъ Василій Фальковскій, XXII-го священникъ Василій Малышевъ, XXIII-го священникъ Григорій Евладовъ, XXV-го священникъ Іаковъ Русановъ, XXVI-го священникъ Порфирій Виноградовъ, XXVII-го священникъ Константинъ Орловъ, XXVIII-го священникъ Дмитрій Неаполитановъ, XXIX-го священникъ Михаилъ Русановъ и XXXIII-го священникъ Николай Гонибѣсовъ.

С Л У Ш А Л И:

1. Заявленіе члена окружнаго сѣзда священника Порфи-

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Вновь прибывшаго депутата отъ XXVI округа священ-

рія Виноградова духовенствомъ. Депутаты на ставленіемъ въ того отношенія наго протоіер.

2. Заявленія округовъ: Троицкой церкви отъ взрѣдъ училища, б) вежныхъ средствъ трудящихся сверхъ положеннаго вѣдѣтельства, а также недоброкачественнаго отпускаемыхъ закладъ и низкой цѣны наемаемый на завод.

3. XX округа иіи окружному прибавить жалованію смотрителю, если окажутся къ о недоброкачественнаго епарх. мѣстнаго да по присылкѣ завода не тѣхъ саванъ требуются и о малой присаваныхъ требуется.

4. XXII округа о нености удовлетвори помощника смот относительно прванья, а относите

рия Виноградова о выборѣ его духовенствомъ XXVI округа въ депутаты на сѣздъ съ представленіемъ въ доказательство того отношенія отъ благочиннаго протоіер. П. Инфантьева.

2.

Заявленія отъ причтовъ округовъ: Троицкаго и XIX-го а) объ освобожденіи причтовъ и церквей отъ взносов на нужды училища, б) о неимѣніи денежныхъ средствъ вознаграждать трудящихся наставниковъ, сверхъ положеннаго отъ правительства, в) жалованья, г) о недоброкачественности свѣчъ, отпускаемыхъ заводомъ въ Троицкій складъ и г) о слишкомъ низкой цѣлѣ на огарь, принимаемый на заводѣ.

3.

XX округа о представленіи окружному сѣзду права прибавить жалованья г. помощнику смотрителя, Полянцеву, если окажутся къ тому средства и о недоброкачественности свѣчъ епарх. мѣстнаго свѣчнаго завода и о присылкѣ смотрителемъ завода не тѣхъ сортовъ свѣчъ, какія требуются складчикомъ, и о малой присылкѣ таковыхъ, какихъ требуется.

4.

XXII округа о неимѣніи возможности удовлетворить просьбу г. помощника смотр. Полянцева, относительно прибавки жалованья, а относительно ссуды въ

ника Виноградова допустить къ засѣданіямъ окружнаго сѣзда

Заявленія духовенства училищнаго округа о неимѣніи средствъ удовлетворять денежнымъ вознагражденіемъ наставниковъ и всѣхъ труженниковъ по Челябинскому училищу, принять къ свѣдѣнію, о тѣхъ деньгахъ какія означены въ выданныхъ мнѣ г. Полянцеву Правленіемъ училища, сужденія не имѣть, такъ какъ изъ наведенной справки по отчетамъ Правленія (см. отчетъ за 1881 г. о расходѣ налич. суммъ по содерж. въ объясненіяхъ на оборотѣ 5 мая) видно, что 160 р. выдано Правленіемъ на ссуду.

Относительно недоброкачественности свѣчъ выдѣльваемыхъ нашимъ свѣчнымъ заводомъ, имѣть сужденіе по доставленіи коммисіею повѣрочнаго донесенія о состояніи завода.

300 р. не было и рѣчи, такъ какъ Правленіемъ деньги уже выданы.

Заявленіе словесное отъ депутатовъ всѣхъ прочихъ благочинническихъ округовъ, что удовлетворить ту же просьбу г. Полянцева и другихъ подобныхъ труженниковъ не можетъ духовенство по неимѣнію средствъ.

5. Словесное заявленіе депутата XIX округа, не найдеть ли возможнымъ съѣздъ предложить смотрителю свѣчнаго завода уплачивать деньги, позаимствованныя въ церквахъ на нужды Челябинскаго духовнаго училища, — какъ-то въ Бородинскую, по крайней мѣрѣ свѣчами, такъ какъ означенная церковь по случаю постройки новой, крайне сама нуждается въ оныхъ.

6. Заявленіе священника Полетаевского прихода, Александра Протасова, отъ 19 мая за № 15, о неисполненіи порученія окружнаго съѣзда относительно провѣрки свѣчнаго завода въ совокупности съ коммисією, на этотъ предметъ учрежденною, за невозможностію отлучиться изъ дома по случаю болѣзни матери.

Подписали: предсѣдатель и члены съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства «24 іюня 1882 г. Согласенъ. Епископъ Веніаминъ».

21 мая 1882 года.

Въ засѣданіе съѣзда прибыли предсѣдатель протоіерей Петръ Се-

ментовскій и тѣ
XVI округа свя
іерей Левъ Емель

С. Л. У. П.

1
Отношеніе П
бинскаго духов
Правленія отъ 20
съ препровожде
ческаго отчета
сметы расходов
1883 годъ.

2
Отношеніе бл
округа отъ 21
о допускѣ свящ
петровскаго при
Завьялова, въ
окружнаго съѣз
округа.

Истребовать справки изъ Челябинскаго духовнаго училища, сколько еще не возвращено по заимствованныхъ въ церквахъ суммъ и, если есть свободныя такія суммы, то просить Правленіе передать на свѣчной заводъ съ тѣмъ, чтобы онъ уплачивалъ въ поименованную депутатомъ отъ XIX округа Бородинскую церковь свѣчами.

Признавая уважительную причину неявки въ повѣрочную коммисію свѣчнаго завода священника Протасова, освободить его, а вмѣсто его, и въ помощь занимающимся провѣркою завода командировать отъ настоящаго съѣзда члена священника Григорія Евладова.

ментовскій и тѣ же члены къ 9 часамъ утра, и вновь прибывшіе отъ XVI округа священникъ Николай Завьяловъ и Верхнеуральскій протоіерей Левъ Емельяновъ.

С Л У Ш А Л И :

1.

Отношеніе Правленія Челябинскаго духовно-училищнаго Правленія отъ 20 мая за № 169 съ препровжденіемъ экономического отчета за 1881 годъ и смѣты расходовъ на будущій 1883 годъ.

2.

Отношеніе благочиннаго XVI округа отъ 21 мая за № 244 о допускѣ священника Великопетровскаго прихода, Николая Завьялова, въ число членовъ окружнаго съѣзда отъ XVI-го округа.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И :

Поручить членамъ окружнаго съѣзда священникамъ: Виноградову, Неаполитанову и Іакову Русанову разсмотрѣть экономическій отчетъ за 1881 годъ и смѣту расходовъ на будущій 1883 годъ съ тѣмъ, чтобы ими о результатахъ повѣрки отчетовъ былъ представленъ докладъ окружному съѣзду.

Изъ отношенія не видно, что священникъ Завьяловъ избранъ отъ благочинническаго округа на окружный съѣздъ депутатомъ, да и самъ Завьяловъ заявилъ, что никакихъ выборовъ въ округѣ ихъ благочинническомъ не было. Слѣдовало бы въ допускѣ о. Завьялова къ членскимъ совѣщаніямъ отказать; но принимая во вниманіе то, что и прошлаго года отъ означеннаго благочинія депутата не было и нынѣ за отказомъ Завьялову въ правѣ совѣщательнаго голоса не будетъ такового, но лишь осуществится бесполезный расходъ для благочинническаго округа: то допустить священника Завьялова къ совѣщаніямъ на правахъ другихъ депутатовъ, если на то воспослѣдуетъ утвердительное архипастырское, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, соизволеніе.

«24 іюня 1882 г.

тоіерей Петръ Се

Докладную записку членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства слѣдующаго содержания: 1) 1880/1 учебный годъ заключился окончаніемъ курса 9 воспитанниками, изъ которыхъ 1 поступилъ въ Уфимскую семинарію, а 8 въ семинарію Тобольскую; переведено изъ приготовительнаго класса въ 1-й 20, изъ 1 во 2-й 27, изъ 2 въ 3-й 21, изъ 3 въ 4-й 15, оставлено на повторительныхъ курсахъ 18, вновь поступило 1 въ 3 классъ, 6 въ 1 классъ, и 26 принято вновь въ приготовительный классъ, выбылъ 1 по своему желанію. Всего въ истекающемъ учебномъ году обучалось 134 ученика.

2) За оставленіемъ училищной службы учителемъ латинскаго языка Матрохинымъ, мѣсто его заступилъ студентъ Уфимской семинаріи Покровский, учителемъ приготовительнаго класса опредѣленъ студентъ той же семинаріи Грамаковъ (?), а вторымъ надзирателемъ студентъ Уфимской семинаріи Албертовъ; и такимъ образомъ составъ какъ гг. преподавателей такъ и надзирателей, былъ полный; а отъ того, благодаря опытному руководству г. смотрителя училища Альбокринова, при похвальной энергіи гг. преподавателей, учебное дѣло велось съ должнымъ успѣхомъ. Принятый въ прошломъ учебномъ году способъ къ уменьшенію малоуспѣшности въ средѣ учащихся: оставленіе мало-

Докладную записку членовъ Правленія отъ духовенства принять къ свѣдѣнію и приложить къ журналу на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; что же касается занятія наставниковъ внѣ классныхъ уроковъ съ малоуспѣшными по примѣру прошлаго года, какъ свидѣтельствуя членъ Правленія отъ духовенства, съ видимою пользою; то также усердно благодаря за доброе дѣло, вознаградить трудящихся, какъ прошлаго года изъ училищныхъ остаточныхъ суммъ по 60 коп. за часовой урокъ.

успѣшныхъ послѣ 1 часть въ классъ подъ руководствомъ бывшихъ наставниковъ и въ виду съ видимою

Всѣ наличныя заявили желаніе свои занятія по будущему учебному священника Который отъ прохорской должности назначеніи на вакансію Греческаго языка лено въ канцелярію Прокурора Святыя

3) Нравственнаго воспитанниковъ творительною работѣ возрасъ особенно выдающіе и нетерпимыхъ воспитанниками

4) Гигиеническая училищъ весьма тельны; комнаты спальные содержательны и бѣлье почти были чисты, готовилась изъ пищи и свѣжихъ этимъ условіямъ питаніемъ не никакихъ особенней и только причесны нѣкоторые. Всѣхъ больныхъ лѣзнями въ теченіи 70, умеръ же одинъ въ 1 класса Челябинскаго мѣшій у родителей послѣдовала отъ на—скоропостиж

успѣшныхъ послѣ уроковъ на 1 часъ въ классной комнатѣ подѣ руководствомъ очередовавшихся наставниковъ, практиковался и въ настоящемъ году съ видимою пользою.

Всѣ наличные наставники заявили желаніе продолжать свои занятія по училищу и въ будущемъ учебномъ году, кромѣ священника Емельянова, который отъ прохожденія учительской должности отказался и о назначеніи на вакансію учителя Греческаго языка представлено въ канцелярію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

3) Нравственное состояніе воспитанниковъ очень удовлетворительно кромѣ обычныхъ дѣтскому возрасту шалостей, особенно выдающихся рѣзкихъ и нетерпимыхъ пороковъ за воспитанниками не замѣчалось.

4) Гигіеническія условія въ училищѣ весьма удовлетворительны; комнаты: класныя и спальныя содержались опрятно, платье и бѣлье по большей части были чисты, пища всегда готовилась изъ припасовъ лучшихъ и свѣжихъ. — Благодаря этимъ условіямъ, въ средѣ воспитанниковъ не проявлялось никакихъ особенныхъ болѣзней и только при наступленіи весны нѣкоторые болѣли горью. Всѣхъ больныхъ разными болѣзнями въ теченіи года было 70, умеръ же только 1, ученикъ 1 класса Шибаевъ, сынъ Челябинскаго мѣщанина и жившій у родителей; смерть отъ него послѣдовала отъ паралича сердца — скоропостижно.

Въ 1884 году въ училищѣ было 10 классовъ, въ которыхъ обучалось 100 учениковъ. Изъ нихъ 50 мальчиковъ и 50 девочек. Въ теченіи года въ училищѣ было 70 больныхъ, изъ которыхъ 1 умеръ. Ученикъ 1 класса Шибаевъ, сынъ Челябинскаго мѣщанина и жившій у родителей, умеръ отъ паралича сердца — скоропостижно.

Въ 1884 году въ училищѣ было 10 классовъ, въ которыхъ обучалось 100 учениковъ. Изъ нихъ 50 мальчиковъ и 50 девочек. Въ теченіи года въ училищѣ было 70 больныхъ, изъ которыхъ 1 умеръ.

ИЗЪ ШКОЛЫ

Докладъ о состояніи училища за 1884 годъ. Въ теченіи года въ училищѣ было 70 больныхъ, изъ которыхъ 1 умеръ. Ученикъ 1 класса Шибаевъ, сынъ Челябинскаго мѣщанина и жившій у родителей, умеръ отъ паралича сердца — скоропостижно.

5) Разрѣшенныя съѣздомъ работы по исправленію больничнаго и училищнаго флигелей приведены къ окончанію въ прошломъ году; окраска же крышъ и половъ, за неприсканіемъ мастеровъ, была отложена до настоящаго года, и въ настоящее время крыши уже окрашены, а къ окраскѣ половъ будетъ приступлено съ 15 будущаго іюня, вслѣдствіе чего и канкуллярное время наступитъ съ означеннаго числа.

Вообще по содержанію училища, при всегдашнемъ удовлетвореніи потребностей, соблюдалась и возможная экономія, вслѣдствіе чего, даже при значительномъ возвышеніи цѣнъ на всѣ продукты, Правленіе не выступило изъ смѣтнаго назначенія и отъ онаго къ настоящему году было въ остаткѣ 802 руб. 84 коп.

Подписали предсѣдатель и члены съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства «24 іюня 1882 г. исполнить Е. Веніаминъ».

Къ вечернему засѣданію прибыли тѣ же члены и предсѣдатель.

СЛУШАЛИ.

1.

Докладную записку довѣреннаго, крестьянина Шадринскаго уѣзда Сугоякской волости и села Ивана Сараева, частнаго повѣреннаго Василья Константиновича Чупина, слѣдующаго содержанія:

Довѣритель мой Сараевъ, по заключенному имъ надлежащимъ порядкомъ условію, вы-

строивъ въ г. Челябине для Челябинскаго училища; но по требованію т. благодѣльцевъ за строительнаго в. нужденъ былъ, отъ заключеннаго утвержденнаго планъ съдѣлать въ зданіи новыя постройки такъ что затраты 4000 р. своихъ денегъ сверхъ сл. По довѣренности Сараева я обратилъ къ духовному съѣзду, состоявшему сего года, съ ходатайствомъ о вознагражденіи (лишне) произведеннаго съѣзду не при ходатайствіи возмѣститъ Сараевъ имъ свои собств. на постройку зданія. Имѣю честь просить Ваше с. обратитъ внимание при утвержденіи съѣзда, на дѣло рудить войти въ ходатайства строит. гражденіи за понесенн. для чего потребовать изъ Пр. бинскаго духовнаго дѣла о постройкѣ то училище. О п. же объявить мнѣ. вѣренности моей дѣлъ о постройкѣ зданія.

ОПРЕДѢЛИЛИ.

Окружный съездъ и нынѣ, при тщательномъ разсмотрѣніи дѣла о постройкѣ училищнаго дома подрядчикомъ Сараевымъ, не можетъ удовлетворить просьбу частнаго повѣреннаго подрядчика Сараева и не находитъ основанія перерѣшать прошлогодняго опредѣленія окружнаго съѣзда, по этому же предмету

2) Резолюцію на:

строивъ въ г. Челябинскѣ зданіе для Челябинскаго духовнаго училища; но при постройкѣ, по требованію техниковъ, наблюдавшихъ за постройкой, и строительнаго комитета, принужденъ былъ, въ отступленіе отъ заключеннаго условія и утвержденного плана и проекта, сдѣлать въ зданіи дополнительные постройки и улучшения, такъ что затратилъ на это до 4000 р. своихъ собственныхъ денегъ сверхъ смѣты.

По довѣренности строителя Сараева я обращался въ Челябинскій духовно - училищный съездъ, состоявшійся въ іюнѣ сего года, съ ходатайствомъ о вознагражденіи Сараева за излишне — произведенныя работы, но съездъ не принялъ въ уваженіе ходатайства и отказался возмѣстить Сараеву употребленныя имъ свои собственные деньги на постройку училищнаго зданія.

Имѣю честь почтительнѣе просить Ваше Преосвященство обратить вниманіе Ваше, при утвержденіи протоколовъ съезда, на дѣло Сараева и поручить войти въ разсмотрѣніе ходатайства строителя о вознагражденіи за понесенные убытки, для чего предоставить и требовать изъ Правленія Челябинскаго духовнаго училища дѣло о постройкѣ зданія подъ то училище. О послѣдующемъ же объявить мнѣ. Копія съ довѣренности моей имѣется при дѣлѣ о постройкѣ училищнаго зданія.

2) Резолюцію на ономъ про-

утвержденного Его Преосвященствомъ; и нынѣ усматривается изъ дѣла тоже не только, что подрядчикъ Сараевъ исполнилъ должное по контракту, и за излишне сдѣланную работу противу ксндіціи получилъ вознагражденіе въ свое время по смѣтѣ техника.

24 іюня 1882 г.
и предсѣдатель.

ЕДЪЛИЛИ

въ съездѣ и нынѣ, ономъ разсмотрѣніи постройкѣ училищнаго чикомъ Сараевымъ, дозволѣть просьбу Новѣреннаго под- аева и не находить ерерѣшать прошло- дѣленія окружнаго этому же предмету

22 мая 1881

СЪ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Отношеніе Оренбургской губернской консисторіи отъ 18-го

шеніи, адресованномъ на имя Его Преосвященства, отъ 8 августа 1881 г. за № 2998—о предоставленіи сего дѣла на разсмотрѣніе и заключеніе окружнаго сѣзда.

2.) Доклады и словесныя заявленія депутатовъ отъ благочинническихъ округовъ о провѣркѣ свѣчныхъ складовъ предъ отправкою на сѣздъ съ присовокупленіемъ, что нѣкоторые завѣдывающіе свѣчными складами желаютъ вознагражденія за ихъ отвѣтственный трудъ.

Подписали: предсѣдатель и члены сѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «24 іюня 1882 г. Согласенъ Е. Веніаминъ».

22 мая 1881 года.

Въ засѣданіе прибыли къ 9-ти часамъ утра предсѣдатель и тѣ же члены.

СЛУШАЛИ:

1.)

Отношеніе Оренбургской духовной консисторіи отъ 16-го

Такъ какъ изъ окладовъ и словесныхъ заявленій депутатовъ видно, что дѣло складами велось исправно и, замѣтно, съ немаловажными трудами, большою отвѣтственностію, основательнымъ умѣніемъ дать отчетъ заводу и каждой приходской церкви разъясненіе на недоразумѣніе: то, принимая все это во вниманіе, усердно благодарить завѣдующихъ складами свѣчными за безмездный ихъ трудъ и, съ сего времени, по поводу заявленія нѣкоторыми о вознагражденіи, производить всѣмъ тѣмъ завѣдывающимъ свѣчными благочинническими складами, которые не желали бы безмездно нести эту отвѣтственную обязанность, жалованье по 10 коп. съ проданнаго изъ склада пуда восковыхъ свѣчь.

ОПРЕДѢЛИЛИ:

Такъ какъ бывший настоятель Алабужскаго прихода, свя-

Октября 1881 г. на имя правленія духовнаго училищнаго двѣхъ ценника Павла носителю словъ и церковнаго ст. за покупку свѣчь мѣстнаго свѣчнаго завода, Его Преосвященства отъ 30 го сентября № 4925 такового консисторіи на и заключеніе. Н шеніи отъ 14-го за № 5594 тако сметрѣніе конси становленіе конси Октября: «доложеніе Челябинска духовно училища

2.) Отношеніе прабинскаго духовнаго отъ 22 мая за ставленіи росписачитовъ Челябинскаго округа, и о шаго благочиннаго

Октября 1881 г. за № 5800, на имя правления Челябинскаго духовнаго училища съ приложениемъ двухъ прошений священника Павла Шмотина относительно сложенія съ него и церковнаго старосты штрафа за покунку свѣчъ восковыхъ въ мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго завода, съ резолюціею Его Преосвященства на одномъ отъ 30 го сентября 1881 г за № 4925 такого содержания: «Въ консисторію на разсмотрѣніе и заключеніе». На второмъ прошеніи отъ 14-го ноября 1881 г. за № 5594 такого: «На разсмотрѣніе консисторіи» и постановленіе консисторіи отъ 10 Октября: «доложить на обсужденіе Челябинскаго Окружнаго духовно училищнаго съѣзда».

«24 июня 1882 г.

Отношеніе правленія Челябинскаго духовнаго училища отъ 22 мая за № 175 о до- ставленіи росписанія церквей и причтовъ Челябинскаго училищнаго округа, и о досылкѣ бывшаго благочиннаго Николая Гор-

щенникъ о. Павелъ Шмотинъ своими просьбами о снятіи съ него штрафа, наложеннаго предшествовавшими окружными духовно училищными съѣздами, за покунку имъ свѣчъ въ Алабужскую церковь внѣ окружнаго свѣчнаго завода, много уже разъ безпокоить. Его Преосвященство и Епархіальное начальство, принимая во вниманіе то, что онъ сталъ брать свѣчи съ окружнаго свѣчнаго завода и заботился о продажѣ свѣчъ изъ своей церкви съ особеннымъ усердіемъ: то освободить его отъ наложеннаго штрафа, хотя нравственно всѣ убѣждены, что онъ не бралъ свѣчъ съ начала открытія свѣчнаго завода умышленно и преднамѣренно, воспользовавшись оплошностію завѣдующаго свѣчнымъ складомъ, священника О. В. Юдина, не извѣстившаго его официально о времени продажи свѣчъ изъ склада. Если же священникъ О. Шмотинъ будетъ доказывать, что предшествовавшіе окружные съѣзды и нравственно не были убѣждены въ его умышленной непокупкѣ свѣчъ изъ склада свѣчнаго: то съѣздомъ предоставляется ему просить Его Преосвященство назначить формальное слѣдствіе.

Сдѣлать различіе церквей и приходо- вѣ для правленія и на предметъ правильнаго назначенія депутатовъ не отъ благочинническихъ округовъ, но отъ причтовъ. Въ правленіе одинъ экземпляръ вѣдомости послать, а

дѣва 4 руб. къ 10 руб., якобы неправильно наложеннымъ на Введенскій причтъ вмѣсто 6 руб.

Подписали предсѣдатель и члены съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства. «24 июня 1882 г. Согласенъ Е. Веніаминъ».

Мая 24 дня 1882 года.

Въ собраніе съѣзда прибыли къ 9 часамъ утра тѣже члены подь предсѣдательствомъ Протоіерея Петра Сементовскаго.

Слушали: словесное заявленіе о. предсѣдателя, протоіерея Петра Сементовскаго о распредѣленіи депутатскихъ округовъ по десятичному числу причтовъ Челябинскаго училищнаго округа и обязательной явкѣ всѣхъ депутатовъ новограниченныхъ округовъ на за сѣданіе окружнаго съѣзда къ Четвергу по недѣль Пятидесятницы, или присылкѣ заявленій о причинѣ неявки таковыхъ къ началу засѣданій.

по второму составить распредѣленіе депутатскихъ округовъ. О взисканіи же 4 руб. съ Введенской церкви просить училищное правленіе снести съ О. Благочиннымъ XXXII округа, священникомъ Инфантьевымъ.

Признавая необходимымъ составить новое росписаніе депутатскихъ округовъ въ силу училищнаго устава для избранія отъ 10 причтовъ одного депутата, опредѣлили: назначить депутатовъ а именно:

Первый десятичный округъ изъ приходовъ: Полтавскаго, Великопетровскаго, Михайловскаго, Катенинскаго, Кулевчинскаго: (также приходы) Николаевскій, Константиновскій, Березинскій, Бородинскій, Остроленскій.

Второй, Спасскій, Урлинскій, Карагайскій, Петропавловскій, Кидышевскій, Верхнеизильскій, Куликовскій, Сухтелинскій и Краснинскій.

Третій, (депутатъ) отъ трехъ причтовъ Верхнеуральскаго благочинія и заводскихъ приходовъ: Бѣлорѣцкаго, Авзяно-петровскаго, Узмянскаго, Кагинскаго и Тирлинскаго.

Четвертый, отъ пяти причтовъ Троицкаго благочинія и

ставить распре-
дских округовъ,
же 4 руб. съ Ве-
ви просить учи-
ление снести съ
ымъ XXXII окру-
икомъ Инфантье-

24 июня 1882 г.

тѣ же члены под-
необходимымъ со-
е росписание де-
о круговъ въ силу
устава для избра-
причтовъ одного
предѣлили: назна-
говъ а именно:
десятичный округъ
овъ: Полтавскаго,
скаго, Михайлов-
нскаго, Кулевчин-
приходы) Нико-
стантиновскій, Бе-
ородинскій, Остро-

Спасскій, Урлади-
скій, Петропавлов-
пескскій, Верхнеп-
ликовскій, Сухте-
раснинскій.

епутать) отъ трехъ
хнеуральскаго бла-
заводскихъ прихо-
дскаго, Авзяно-пе-
змянскаго, Кагин-
линскаго.

ий, отъ пяти прич-
скаго благочинія и

причтовъ XIX благочиническа-
го округа, приходовъ: Тарутин-
скаго, Чесменскаго; Клястицка-
го, Ключевского и Каракуль-
скаго.

Пятый, — Нижнеувельскій,
Кичигинскій, Петровскій, Ду-
ванкульской, Рождественскій,
Пискловскій, Вагановскій, Ко-
собродскій.

Шестой, Степинскаго, Уй-
скаго, Кочкарскаго, Новокумляц-
каго поселка, Новокумляцкаго
села, поселковъ: Соколовскаго,
Коельскаго, Верхнеувельскаго и
Филимоновскаго.

Седьмой, Мясскаго завода,
Кундравинской, Травниковской
станецъ; Чебаркульскаго, Воз-
несенскаго и Голиковского при-
ходовъ.

Восьмой, Чудиновскаго, Кре-
менькульскаго, Долгодеревен-
скаго, Баландинскаго, Еманже-
линскаго, Каратабанскаго, Ет-
кульскаго Селезнянскаго, и Мяс-
ской станицы.

Девятый — отъ шести прич-
товъ гор. Челябины и поселковъ:
Полетаевского, Синеглазовскаго
и Харлушевскаго.

Десятый, Бѣлоярскаго, Кра-
сноярскаго, Поповскаго, Тавран-
кульскаго, Алабужскаго, Пук-
тышевскаго и Пивкинскаго.

Одинадцатый, Чумлякск-
го, Медвѣдскаго, Каменскаго,
Кашныково Камышскаго, Сухо-
борскаго, Чистовскаго, Марты-
новскаго, Березовскаго и Кра-
сноярскаго.

Двадцатый, Иванковска-
го, Субботинскаго, Бутырскаго,
Рижскаго, Травянскаго, Були-

принятых XIX года
то орудитъ приходя
село. Ресневское, Костинское
то Кочердыкское и Карачейское
село.

Памья — Нижнеуральский
Кочердыкский, Петровский, Ду-
вануральский, Родственский, Ко-
Пискаринский, Ватаховский, Ко-
бородский.

Шемь — Степановское, Ур-
ское, Кочердыкское, Новонураль-
ское, Новонуральское, Новоураль-
ское, Кочердыкское, Кочердыкское
и Филаномовское.

Семь — Минеральное, Завод-
Нуральский, Травниковский, Воз-
станин; Кочердыкское, Воз-
несенское и Толкачевское при-
ходское.

Восемь — Рудниковское, Ре-
менуральское, Долгодеревен-
ское, Вязининское, Еманже-
линское, Являвское, Ет-
кульское, Сельвинское и Шин-
ской станицы.

Девять — это шесть при-
ходских, Ресневское, Спиритовское
и Уральское.

Десять — Рязанское, Ряз-
анское, Повозское, Таври-
кульское, Авдужевское, Пу-
гольское и Пиванское.

Одиннадцать — Рудниковское,
то Медвядское, Кочердыкское,
Кочердыкское, Кочердыкское, Сухо-
бородское, Ресневское, Митро-
польское, Ресневское и Ряз-
анское.

2).
А). Два прошения: 1.) учи-
теля пригласительного класса
Челябинского духовного учили-

ковскаго, Шаламовскаго, Бу-
пайскаго, Карачейскаго.

Тринадцатый, — изъ двух-
штатнаго Воскресенскаго, Варла-
ковскаго, Карасинскаго, Толсто-
пятовскаго, Троянскаго, Огу-
невскаго, Кислянскаго.

Четырнадцатый, Островнаго Остров-
скаго, Щучьевскаго, Введенска-
го двух-штатнаго и Введенска-
го одно-штатнаго прихода, Мас-
лейскаго, Сладко-карасинскаго,
Коровинскаго и Мыркайскаго.

Пятнадцатый, Пѣтуховска-
го, Птиченскаго, Столбовскаго,
Кипѣльскаго, Долговскаго, Та-
ловскаго, Косулинскаго.

Шестнадцатый — Бѣловод-
скаго, Абанинскаго, Костылев-
скаго, Куртамышевскаго, Ка-
шинскаго, Редутскаго и Звѣри-
ноголовскаго.

Семнадцатый, Прорывинскаго,
Кочердыкскаго пос., Костылев-
скаго, Становскаго, Устьуйскаго,
Крутоярскаго села, Кочердык-
ской слободы и Половиннаго.

Всѣмъ депутатамъ отъ выше
означенныхъ округовъ непре-
мѣнно являться, имѣя предва-
рительное утверждение на из-
браніе отъ Епархіальнаго на-
чальства *къ четвергу по недѣ-
ль Пятидесятницы* на засѣ-
даніе окружнаго сѣзда, или
предварять сѣздъ извѣщеніемъ
о невозможной явкѣ. Неявку
же депутата на окружный
сѣздъ отъ 21-го благочинниче-
скаго округа представить на бла-
гоусмотрѣніе Его Преосвящен-
ства.

А). По примѣру опредѣленій
предшествующихъ окружныхъ
сѣздовъ учителю г. Покров-
скому и надзирателю Альберто-

ша Александра
б) надзирателя
ша Ивана Албе
прогонныхъ дене
ванныхъ ими на
г. Оренбурга до
ченія.

Б). Восемь про-
содержанія учени
са. а именно: И
го, Павла Поля
Логачевскаго, Ал
симова, Ксенофо
Аполлоса Попол
Пономарева, и М
ва о пособіи им
до г. Уфы на
мень въ семина

В) Справку о
и успѣхахъ ихъ
наго Правленія
значится:

- По
- Левицкій . . .
- Поляковъ . . .
- Логачевскій . . .
- Максимовъ . . .
- Малышевъ . . .
- Поповъ . . .
- Пономаревъ . . .
- Потровъ . . .

Г) Прошеніе
же духовнаго у
Безсонова и Кру
кова о прибав
ваньи на томъ
въ Челябинско
училищѣ обуче
военное число і
противу Уфимск
скаго и Уральск
училищъ, гдѣ
то жалованья п

ламовскаго, Курачейскаго.
 ый, — изъ двух-ресенскаго, Варлаисинскаго, Толстовьянскаго, Окулянскаго.
 стровнаго Островскаго, Введенскаго и Введенскаго прихода, Масдско-карасинскаго, и Мыркайскаго.
 ый, Пѣтуховскаго, Столбовскаго, Долговскаго, Талинскаго.
 ый — Бѣловодскаго, Костылевмышевскаго, Кагутскаго и Звѣри-
 и, Прорывинскаго,
) пос.. Костылевскаго, Устьуйскаго, села, Кочердык-и Половиннаго.
 татамъ отъ выше округовъ непре-
 я, имѣя предва-
 ержденіе на из-
 пархіальнаго на-
 ствергу по недо-
 тницы на засѣ-
 аго сѣзда, или
 бздъ извѣщеніемъ
 й явкѣ. Неявку
 на окружный
 -го благочинниче-
 редставить на бла-
 Его Преосвящен-
 мѣру опредѣленій
 ихъ окружныхъ
 телю г. Покров-
 рателю Альберто-

ша Александра Покровскаго и б) надзирателя того же училища Ивана Альбертова о выдачѣ прогонныхъ денегъ, израсходованныхъ ими на проѣздъ изъ г. Оренбурга до мѣста назначенія.

В). Восемь прошеній одного содержанія учениковъ 4-го класса, а именно: Ивана Левицкаго, Павла Полякова, Андрея Логачевскаго, Александра Максимова, Ксенофонта Малышева, Аполлоса Попова, Владиміра Пономарева, и Мартирія Петрова о пособіи имъ въ проѣздъ до г. Уфы на пріемный экзамень въ семинарію.

В) Справку о благоповеденіи и успѣхахъ ихъ отъ училищнаго Правленія, по которой значится:

	По успѣх.	По поведен.
Левицкій . . .	4	5
Поляковъ . . .	3	4
Логачевскій . . .	3	5
Максимовъ . . .	3	4
Малышевъ . . .	3	5
Поповъ . . .	3	4
Пономаревъ . . .	3	5
Петровъ . . .	3	4

Г) Прошеніе учителей того же духовнаго училища Ивана Безсонова и Кронида Грамматова о прибавочномъ жалованьи на томъ основаніи, что въ Челябинскомъ духовномъ училищѣ обучается почти удвоенное число воспитанниковъ противу Уфимскаго, Оренбургскаго и Уральскаго духовныхъ училищъ, гдѣ сверхъ штатнаго жалованья положено оркуж-

ву просить училищное Правленіе о выдачѣ изъ экстраординарныхъ суммъ по шестидесяти руб. каждому, Б) осьми поименованнымъ въ прошеніи ученикамъ на проѣздъ до Уфы для сдачи экзаменовъ по десяти руб. и Г) по неизмѣннѣю средствъ и полномочія отъ окружнаго духовенства на прибавку жалованья наставникамъ, окружный сѣздъ не можетъ и не имѣетъ правъ на производство новой ассигновки сверхъ назначенія, о чемъ сообщить просителямъ чрезъ училищное правленіе.

нымъ духовенствомъ пособіе въ видѣ квартирнаго.

Подписали: предсѣдатель и члены съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «24 іюня 1882 г. Утверждается. Отъ депутата XII благоч. округа мѣстный благочинный потребуеть объясненіе, почему онъ не явился на съѣздъ и не извѣстить о причинѣ своей неявки, какъ бы слѣдовало, и объясненіе это предста- вить мнѣ. Е. Веніаминъ»

(Окончаніе будетъ).

Отъ

Въ

Евангельское
слушатели: благоч.
стіанинъ долженъ
его окружающій,
живыхъ образахъ,
«свѣтильникъ» для
то все тѣло твоє
дѣль, зрѣніе, это
это — дѣпота его;
и дѣятельности
видитъ себя и вид
дансь дивными кр
но располагаетъ д
безобязненно. Но
на здоровое и свѣ
зрѣніемъ слабымъ
имъ кажутся как
ложеніе тѣхъ, кои
ходитъ какъ-бы с
худо, то все тѣло
на положеніе люд
то, что въ человѣ
велика будетъ эта
чувственномъ уже
наго ока души на
щіе слѣпотою зрѣ
тою очей своихъ
кракъ безотрадныхъ
гибель нравственн
ннѣ истинны, доб

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ 3-Ю НЕДѢЛЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Рече Господь: свѣтильникъ тѣлу есть око. (Матѣ. 6, 18),

Евангельское чтеніе настоящаго Воскреснаго дня передаетъ намъ, слушатели благочестивые, ученіе Христа Спасителя о томъ, какъ христіанинъ долженъ смотрѣть на жизнь свою земную и на міръ Божій, его окружающій. Это высокое ученіе евангельское, представленное въ живыхъ образахъ, такъ отназидаетъ насъ — послѣдователей Христовыхъ: «свѣтильникъ для тѣла есть око. И такъ, если око твое будетъ чисто, то все тѣло твое будетъ свѣтло» — поучаетъ Господь. И, въ самомъ дѣлѣ, зрѣніе, это — величайшій даръ, Богомъ данный человѣку; зрѣніе это — дѣпота бего; очи здравыя и чистыя, это — могучее орудіе жизни и дѣятельности человеческой. Человѣкъ, благодаря зрѣнію своихъ очей, видитъ себя и другихъ, созерцаетъ небо и землю, изучая и наслаждаясь дивными красотами ихъ явленій; благодаря зрѣнію, онъ правильно располагаетъ движеніями своего тѣла; все для него ясно, свѣтло и безбоязненно. Но, насколько зрѣніе благотельно, когда оно у человѣка здоровое и свѣтлое, на столько же бѣдственно положеніе людей, съ зрѣніемъ слабымъ и неправильнымъ: всѣ предметы, ихъ окружающіе, имъ кажутся какъ бы въ тѣни, затуманенными; и еще тягостнѣе положеніе тѣхъ, кои лишены зрѣнія; вся жизнь этихъ несчастныхъ проходитъ какъ-бы среди непрерывно вѣчной ночи. «Если око твое будетъ худо, то все тѣло твое будетъ темно» сказала Спаситель. — Указавъ на положеніе людей зрячихъ и незрячихъ, Онъ далѣе говоритъ: «если то, что въ человѣкѣ должно быть свѣтомъ, сдѣлается тьмою, то какъ велика будетъ эта тьма?!» Очевидно, что здѣсь уже рѣчь идетъ не о чувственномъ уже зрѣніи, а о зрѣніи нашего ума — этого познавательнаго ока души нашей. Несчастны, достойны сожалѣнія, всѣ страждущіе слѣпотою зрѣнія; но, сколь несчастны тѣ, кои страдаютъ слѣпотою очей своихъ мысленныхъ!? Гдѣ слѣпота зрѣнія, тамъ царствуетъ иракъ безотраднѣй; здѣсь же, гдѣ умъ слѣпотствующій, господствуетъ тибель нравственная. Дѣйствительно, когда умъ человѣка, этотъ свѣтильникъ истины, добра и правды, бываетъ помраченъ зловѣріемъ, погру-

женъ въ бездну суеты и страстей житейскихъ, то какую темную силою является онъ въ жизни, сколько зла и бѣдствій приноситъ человеку! Разсматривая исторію жизни человѣческой въ разныя ея времена, мы убѣждаемся, что цѣлыя царства и народы въ продолженіе многихъ вѣковъ, подъ вліяніемъ блужданій ума человѣческаго, коснѣли въ многобожіи и «во тьмѣ сѣни смертій», погрязали въ порокахъ, въ безначаліи и погибали. При взглядѣ на современное состояніе духа людей, исполненное маловѣрія и злонавія, мы невольно удивляемся быстрымъ, какъ вихрь, круговоротамъ возрѣній человѣческихъ, ихъ темнотѣ и запутанности; невольно ужасаешься тѣхъ возрѣній нашихъ современниковъ, по которымъ на ряду съ безбожіемъ, съ отрицаніемъ всякихъ началъ жизни семейной и общественной, истина считается ложью, ложь истиною, добродѣтель порокомъ, порокъ добродѣтельною; по которой самое существованіе человѣка позорно низводится на степень прозябанія, подобно жизни твари безсловесной... И это ли не ослѣпленіе мысли человѣческой, глубоко погрязшей во мракъ своихъ темныхъ стремленій; это тьма гибельная и ужасная, въ бездну которой десятками и сотнями жертвы человѣческія нынѣ извергаются, страшно погибая?! А между тѣмъ, при свѣтѣ божественнаго откровенія и того же разума человѣческаго, взирая на міръ Божій, столь всегда постоянный, прекрасный и цѣлесообразный въ бытіи своемъ; взирая на жизнь людей и тварей земнородныхъ, призванныхъ обити неуклонно вѣрными своему назначенію, мы легко можемъ усматривать и надъ собою и вокругъ себя, и въ себѣ самихъ Бога, Творца и Вседержителя. Такъ взглянемъ на небеса, на солнце, луну и мірады звѣздъ: кто могъ эти свѣтила такъ вѣрно опредѣлить въ высотахъ поднебесныхъ? Современное человѣчество, стремясь проникнуть въ тайны мирозданья, вооруженнымъ взоромъ смотритъ на твердь небесную, съ точностію опредѣляя число, величину, свѣтъ, теплоту, движенія, перемѣны тѣхъ или другихъ свѣтилъ; но, исчисляя многообразныя положенія тѣлъ небесныхъ, люди вѣщаютъ ли сердцу своему ту великую истину, о которой царственный пророкъ духомъ живой вѣры восклицалъ: *«Словомъ Господнимъ небеса утвердишася и духомъ устъ Его вся сила ихъ»*? Созерцая дивную красоту свода небеснаго, вѣщаемъ ли мы премудрость и благость Бога Творца, когда по слову, того же пророка *«небеса повѣдаютъ намъ славу Божию, твореніе же руку Его возглаголетъ твердь»*? Отъ выси небесной обратимъ теперь взоръ нашъ на землю, на богатство и разнообразіе природы, на насъ окружающую, кто и какая сила въ ней все созидаетъ и одухотворяетъ? Наука и люди, изучая и изыскивая причи-

ны творчества, не по законамъ, ей такая посторонняя способность творч. Того, Кто своимъ основалъ землю злакъ на службу сямка восхотѣ со нецъ среди мірова малымъ члмъ ум своему; видимъ и родовъ, ихъ смѣн жизни существъ неразумная, сила враждебные и не слушаемъ какъ очный за гордую м Человѣческимъ: *азкой ко мнѣ воззвѣтки похваляхъ твою Ело въ родѣ царствомъ челои же изъ насъ, та земной жизни, во своему локоть ед сами по себѣ ничши дѣла и разумщающій всѣхъ, бу не оставляемая и бовію, будетъ под будетъ эта тьма?*

Ахъ, бр. о жизни нашей, даб *скусенъ умъ, тво дивныя дѣла Божі на землѣ, въ душного разума, сред свѣтовъ: Господи поучатся словес*

какою темною си-
приносить чело-
азныя ея времена,
ождение многих
, коснѣли въ мно-
гахъ, въ безначаліи
а людей, исполнен-
трымъ, какъ вихрь,
ѣ и запутанности,
ениковъ, по кото-
якихъ началъ жи-
ью, ложь истинно-
торой самое суще-
прозябанія, подоб-
леніе мысли чело-
ныхъ стремленій;
десятками и сотня-
погибая?! А меж-
го же разума чело-
стоянный, прекрас-
на жизнь людей и
о вѣрными своему
собой и вокруг
я. Такъ взглянемъ
эти свѣтила такъ
енное чело-
уженнымъ взоромъ
ція число, величи-
другихъ свѣтилъ;
ихъ, люди вѣщаютъ
рственный пророкъ
имъ небеса утвер-
ая дивную красоту
гость Бога Творца,
гъ намъ славу Бо-
? Отъ выси небе-
богатство и разно-
главъней все со-
изыскивая причи-

ны творчества, нерѣдко нынѣ говорятъ: «сама природа созидаетъ себя, по законамъ, ей самой присущимъ; но говоря это, они не указываютъ, какая посторонняя сила, внѣ природы живущая, дала эти законы и способность творческую, не указываютъ потому, что не хотятъ знать Того, Кто своимъ всемогущимъ Словомъ, своею Божественною силою основалъ землю на тверди ея... прозябаетъ траву скотомъ и злакъ на службу чело-
вѣкомъ, Кто Богъ нашъ «сотворившій вся, смька восхотѣ сотворить, — сотворившій вся «добра дѣло»!... након-
ецъ среди міроваго устройства неба и земли мы видимъ чело-
вѣка, малымъ члнмъ умаленнаго отъ ангелъ по способностямъ и назначенію
своему; видимъ исторію его жизни, добра и зла; видимъ исторію на-
родовъ, ихъ смѣну и исчезновеніе съ лица земли. Ужели и здѣсь — въ
жизни существъ разумныхъ дѣйствуетъ и управляетъ сила слѣпая и
неразумная, сила случайности? Ужели сами чело-
вѣки, столько злобные, враждебные и немощные, управляютъ судьбами царствъ своихъ? По-
слушаемъ какъ отвѣчаетъ на это одинъ изъ древнихъ царей, наказан-
ный за гордую мысль, что онъ, а не Вышній, владѣть царствомъ
чело-
вѣческимъ: *изъ Навуходносораъ очи свои на небо воздвигъ, и умъ
мой ко мнѣ возвратися и Вышняго благословихъ и живущаго во
тѣхъ похвалихъ и прославихъ, яко власть Его, еласть вѣчна, цар-
ство Его въ роды и роды* (Дан. 4,31)... И такъ «Вышній владѣетъ
царствомъ чело-
вѣческимъ и ему же хоцетъ, дастъ е. (Дан. 5, 21). Кто
же изъ насъ, такъ много и постоянно пекущихся о благахъ своей
земной жизни, возмо-
жетъ, по слову Спасителя, «приложити возрасту
своему лакоть единъ»? — Никто. Всѣ мы, растлѣнные грѣха паденіями,
сами по себѣ ничто иное, какъ червь, прахъ и ничтожество! Всѣ на-
ши дѣла и разумнѣя, если не освѣтитъ ихъ свѣтъ Христовъ, просвѣ-
щающій всѣхъ, будутъ темными и злыми, самая жизнь наша на землѣ,
не оставляемая и не согрѣваемая божественною вѣрою, надеждою и лю-
бовію, будетъ подобна жизни могильной, темной и холодной, — а какова
будетъ эта тьма? Она будетъ кромѣшняя!...

Ахъ, бр. о Христъ, будемъ усердно молить Господа и Владыку
жизни нашей, дабы Онъ многомилостивый не предалъ насъ, *въ нем-
скусенъ умъ, творити неподобная*. (Рим. 1,28); будемъ, созерца-
я дивныя дѣла Божія, прославлять величіе и славу Его Имени на небѣ,
на землѣ, въ душахъ и телѣсахъ нашихъ; будемъ, среди затмѣній на-
шего разума, среди яснаго восхода солнечнаго, взывать къ Нему — Отцу
свѣтовъ: «Господи!» Просвѣти мои очи мысленная, отверзи моя уста,
пучатся словесѣмъ Твоимъ и разумѣти заповѣди Твоя, и творити

волю Твою, и воспѣвати « сердцемъ, полнымъ вѣры въ Тебя — Отца Сына и Св. Духа (молитв. утр.). Аминь.

Настоятель церкви Женскаго Монастыря свящ. *М. Руднянскій*

РѢЧЬ,

сказанная при встрѣчѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Вениамина, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, въ церкви Оренбургскаго Женскаго Монастыря.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ Нашъ!

Срѣтая Васъ въ семъ священномъ храмѣ Обители, мы прежде всего привѣтствуемъ Васъ какъ Святителя Божія, по волѣ Вышняго даннаго Намъ на благо и на спасеніе наше. Привѣтствуя Ваше Преосвященство, мы вѣруемъ, что чрезъ Ваши Святыя молитвы, чрезъ Ваше великое Святительское предстательство предъ престоломъ Божиимъ, Господь окомъ особаго милосердія призритъ съ небесъ на градъ нашъ, на св. обитель сію и на всѣхъ насъ, недостойныхъ; призритъ и подастъ намъ вся «во благое». Прими же, благодѣйшій Архипастырь и Отецъ, подъ сѣнь Твоего Святительскаго Покрова сію священную обитель и сихъ священныхъ женъ, дабы онѣ, подъ высокимъ Твоимъ водительствомъ, неуклонно и неослабно могли идти подвигами спасенія въ мѣру возраста и исполненія Христова; прими и насъ, недостойныхъ служителей церкви Божіей, дабы и мы, воодушевляемые твоимъ примѣромъ, могли быть вѣрными строителями Таинъ Божіихъ, ревностными исполнителями воли Отца нашего небеснаго, «Иже хочетъ всѣхъ спасти и въ разумъ истинный привести».

Священникъ *М. Руднянскій*.

1882 года іюня 2 дня.

РѢЧЬ

сказанная воспитанникамъ Ор. военной Прогимназіи предъ панихидой въ память почившаго Генерала М. Д. Скобелева.

(Во имя отца и проч.).

На бѣломъ свѣтѣ, каждый день, каждый часъ умираютъ, отходятъ въ вѣчность, тысячи людей. Таковъ ужъ законъ природы для смерт-

ныхъ существъ. Д
смертію умрете,
несомнѣнно! Но
бы онъ былъ Сол
во имя Господеви.

часть смертный, и
Владыка жизни, п
ратить жизнь то
угаснетъ сномъ
уже воспламенить
здоровье, ни иску
у христіанъ строг
ри, говорить она
но такъ!

Ждалъ ли
видимому, безврем
ликихъ свѣтила з
то былъ свѣтъ е
церкви православ
народный герой, п
водецъ..

Да, печальне
драгоценныхъ и п
отечества! Геніи,
ихъ, какъ говоря
шихъ людей, рож
вѣдимымъ судьба
мое короткое врем
мудраго учителя
литургии въ прои
го, отважнѣйшаго
земли Михаила Д.

Больно и т
частный, грустный
даровитѣйшихъ л
симпатіями, пор
общую народную,

ныхъ существъ. Таковъ неизбежный конецъ намъ всеѣмъ здѣсь на землѣ: *смертію умрете*, сказалъ Господь еще прародителямъ. И мы умремъ несомнѣнно! Но когда? вотъ вопросъ, который не одинъ мудрецъ, хотя бы онъ былъ Соломономъ, рѣшить не можетъ — не въ силахъ. *Яко изволися Господеви, тако и бысть.* (*) Господу угодно отложить намъ часъ смертный, и мы вотъ пока живемъ; но найдеть потребнымъ, Онъ, Владыка жизни, по своимъ мудрымъ и несповѣдимымъ планамъ прервать жизнь того или другаго изъ насъ, и жизнь его мгновенно угаснетъ сномъ смертнымъ. Такъ что, на этотъ разъ, не въ силахъ уже воспламенить и удержать ее ни молодость лѣтъ, ни цвѣтущее здорье, ни искусство врачей, словомъ ни что. Оттого то и сложилась у христіанъ строго внушительная проповѣдь о нечаянной смерти: смотри, говорить она каждому, «смерть не за горами, а за плечами». Истинно такъ!

Ждалъ ли кто, думалось ли кому, чтобы такъ скоро, такъ, по видимому, безвременно легли въ могилу и скрылись отъ насъ два великихъ свѣтила земли русской? Умеръ Моск. Митрополитъ Макарій, — это былъ свѣтъ евангельской истины, мудрейшій мужъ науки и столпъ церкви православной. И умеръ на дняхъ генералъ Скобелевъ, — этотъ народный герой, громкая слава Руси и несомнѣнно гениальный полководецъ..

Да, печальны дни прошлаго мѣсяца: они унесли не одинъ, а два драгоценныхъ и незамѣнимыхъ сокровища, или дара Божія для нашего отечества! Гени, т. е., чрезвычайно даровитые люди, бываютъ рѣдки; ихъ, какъ говорятъ, вѣка рождаютъ. И вотъ изъ такихъ то даровитѣйшихъ людей, рожденных въ нашъ вѣкъ, отечество наше, по неисповѣдимымъ судьбамъ промысла Божія, лишилось разомъ двухъ — въ самое короткое время. Съ 9-го іюня не стало у насъ великаго отца и мудраго учителя церкви — Митр. Макарія, о которомъ мы молились на литургіи въ прошлые два воскресенья, а съ 25-го не стало мудрейшаго, отважнѣйшаго и страшнаго для враговъ вождя и стража Русской земли Михаила Димитріевича Скобелева.

Больно и тяжело лишиться ровныхъ въ семьѣ; но это — случай частный, грустный только для семьи, потерпѣвшей лишеніе. Утрата же даровитѣйшихъ людей, съ которыми былъ связанъ народъ глубокими симпатіями, поражаетъ, какъ громомъ, всѣхъ и вызываетъ скорбь общую народную, которая не остынетъ въ сердцахъ и памяти до тѣхъ

(*) Іов. 1. 21).

поръ, пока не прекратится исторія самого народа, сѣтующаго теперь на безвременную утрату своихъ великихъ мужей. Развѣ можно забыть, напимѣрь, нашего русскаго Златоустаго Иннокентія и богослова Фларета, или славныхъ героевъ — Суворова и Кутузова? Но, *Богъ далъ, Богъ и взялъ. Да будетъ воля Твоя, Отецъ Небесный!* Ты взялъ отъ насъ, молодого полководца залогъ нашей надежды на безопасность отъ враговъ и нашу славу. Но благодать Твоя безпрѣдѣльна. Молимъ тебя, возгрѣй патриотическій духъ, т. е., самоотверженную любовь къ отечеству, въ дѣтяхъ, готовящихся поступить въ ряды войска, одушевленнаго силою этого духа и подвигами почившаго доблестнаго вождя генерала Скобелева! Его же, усоншаго раба Твоего Михаила, за ту славу, которой онъ прославилъ насъ, упокой въ невеличнемъ царствіи Твоей вѣчной славы! Аминь.

Законоучитель священникъ *Θ. Смирскій.*

1882 года 4-го июня.

Гора Маякъ.

Преосвященный Михаилъ, Епископъ Оренбургскій и Уфимскій (Очеркъ).

(Продолженіе *).

Оренбургскій Спасопреображенскій соборъ опять переполнился желающими проститься съ своимъ архипастыремъ, собралось все городское духовенство. Преосвященный явился совсѣмъ подорожному; на немъ была панагія, принадлежавшая второму епископу отъ основанія Оренбургской и Уфимской епархіи Августину, устроенная по бывшему ему во снѣ 1 марта 1825 г. сонному видѣнію. Стоя около праваго клироса, преосвященный Михаилъ слушалъ напутственное молебствіе, потомъ взошелъ въ алтарь и, приложась къ св. престолу, простился съ духовенствомъ. Затѣмъ вышелъ изъ алтаря, благословилъ народъ и сказалъ краткую рѣчь въ томъ же почти смыслѣ, какъ первая, благодарилъ православныхъ жителей Оренбурга за ихъ усердіе къ храмамъ Божиимъ, коснулся и раскола, желая заблудшимся въ разумъ истины пріити, говорилъ, что надѣется еще посѣтить Оренбургъ. Затѣмъ, еще преподавъ благословеніе паствѣ, преосвященный снялъ съ себя панагію и, вручивъ ее соборному

*) Смotr. «Оренб. Епарх. Вѣдомости» №№ 11, 12 и 13.

протоіерею сказалъ: *берегите на случай, понадобится...* Безъ панагіи онъ направился къ выходу, благословляя толпившійся народъ отъ амвона до самого экипажа. Колокольный звонъ всѣхъ церковей извѣстилъ объ отъѣздѣ архипастыря, пророчески предсказавшаго Оренбургу въ будущемъ умноженіе, преуспѣяніе и — быть городомъ епархіальнымъ, престольнымъ.

Панагія въ Оренбургѣ хранится, къ сожалѣнію безъ употребленія, въ соборной ризницѣ. Панагія серебряная на массивной золотой цѣпи, украшена поддѣльными брилліантами; въ срединѣ на финифтѣ изображенъ платъ, держимый ангеломъ; на платѣ изображены стоящіе предъ церковью св. апостолъ Петръ, св. Августинъ епископъ и св. архидіаконъ Стефанъ. На оборотѣ панагіи на голубомъ финифтѣ написано золотомъ: «Сіе начертаніе сея святыхъ иконы на самомъ убрусь, держимомъ ангеломъ, представляя Господа нашего Іисуса Христа св. апостола Петра, архидіакона Стефана и св. Августина епископа и св. церковь, изображено на финифтѣ во славу Божию въ память явленнаго Богомъ епископу Августину въ сонномъ видѣніи, — святое изображеніе на деревянной доскѣ средней величины въ подобномъ начертаніи сея св. иконы. Видѣніе въ 1 часу по полуночи въ 1 день марта 1825 года». Преосвященный Августинъ правилъ Оренбургскою епархією съ 1800 по 1819 г., послѣ него съ 1819 по 1823 г. былъ епископъ Феофилъ, а послѣ Феофила Амвросій; преосвященный же Августинъ съ 1819 года жилъ на покой въ Троицкой пустынѣ, Ярославской епархіи, гдѣ и было ему видѣніе 1 марта 1825 года, въ память чего устроена описанная панагія и послѣ смерти епископа переслана въ Уфу.

Выѣхавъ изъ Оренбурга на Орскую крѣпость, преосвященный объѣхалъ гг. Верхнеуральскъ, Троицкъ, Челябинскъ, многія селенія Оренбургскаго, Троицкаго, Верхнеуральскаго, Челябинскаго и Уфимскаго уѣзда, вездѣ совершая богослуженіе и поучая паству. Онъ объѣхалъ болѣе 1500 верстъ и въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1832 г. возвратился въ Уфу.

Пустое и брошенное мѣсто около деревянной церкви Богоявленія Господня, гдѣ былъ до 1764 г. Успенскій мужскій монастырь, пожелалъ преосвященный занять женскимъ монастыремъ, тѣмъ болѣе что начальница женской общины въ селѣ Ботъкахъ, Мензелинскаго уѣзда, монахиня Филарета и всѣ сестры общины желали перевода ихъ общины въ Уфу и просили о томъ преосвященнаго Михаила, который и указалъ имъ на мѣсто бывшаго Успенскаго монастыря, какъ на собственное и приличное. Но онъ желалъ не общины, а монастыря, въ честь Благовѣщенія Пресв. Богородицы и о томъ возшелъ съ представленіемъ

тующаго теперь на
звѣ можно забыть
я и богослова Фл
а? Объ
Твоя, Отецъ Не
огъ нашей надежд
агость Твоя безпре
е., самоотвержен
поступить въ ряды
ами почившаго до
пшаго раба Твоего
въ упокой въ неве

Ө. Смирнскій.
Оренбургскій

переполнился же
бралось все город
городному; на немъ
тъ основанія Орен
ывшему ему во снѣ
пирова. преосвящен
омъ возшелъ въ ал
венствомъ. Затѣмъ
краткую рѣчь въ
вославныхъ жите
коснулся и раско
риль, что надѣет
благословеніе па
ивъ ее соборному

къ Святѣйшему Синоду, на что и послѣдовало Высочайшее соизволеніе; монастырю установлено было быть въ 3 классѣ, настоятельницей въ санѣ Игуменіи, по представленію же преосвященнаго Михаила, опредѣлена монахиня Филарета. Митрополитъ Московскій Филаретъ, оказавшій большое содѣйствіе въ устройствѣ въ Уфѣ Благовѣщенскаго женскаго монастыря, въ знакъ своего благословенія ново созидаемой обители прислалъ игуменіи небольшой крестъ, въ видѣ орденскаго, съ частицами мощей многихъ святыхъ. Основаніе въ Уфѣ женскаго монастыря нашло себѣ сочувствіе въ столицахъ и многихъ другихъ городахъ и игуменія Филарета на сдѣланные сборы скоро приступила къ возведенію келій и каменной ограды съ башенками по угламъ и небольшою церковію надъ вратами во имя св. благ. князя Александра Невскаго. Святѣйшій Синодъ указомъ 23 ноября 1832 г. за № 11284, извѣщая преосвященнаго Михаила о Высочайшемъ соизволеніи на постройку въ Уфѣ вновь кафедральнаго собора и что объ отпускѣ просимой на это суммы будетъ сдѣлано распоряженіе, вмѣстѣ съ тѣмъ предписавъ во вниманіе того, что въ праздникъ Успенія Божіей Матери бываетъ изъ Уфимскаго кафедральнаго собора неотложно крестный ходъ въ Успенскій мужскій монастырь, а поэтому неудобно вновь имѣющій быть построеннымъ соборъ именовать Успенскимъ, то быть ему въ честь Воскресенія Христова, придѣлу же—во имя св. апостолъ Петра и Павла быть во имя Рождества Христова; такимъ образомъ да будутъ воспоминаемы два главныхъ событія изъ земной жизни Господа нашего І. Х.

Планъ и фасадъ Воскресенскаго собора были утверждены безъ измѣненія. Соборъ имѣетъ форму креста; большой круглый со многими окнами, фонарь храма поддерживаетъ куполь; сѣверный и южный входы украшены колоннами дорическаго ордена, у которыхъ капители и тумбы чугунныя литыя; колокольня въ три яруса, съ такимъ же только меньшимъ куполомъ, соединена съ соборомъ открытою папертью, по сторонамъ которой устроены подъѣзды; но въ настоящее время эти подъѣзды уничтожены и сдѣлана пристройка трапезы, такъ что колокольня соединена уже съ нею и подъ ней устроенъ входъ въ соборъ съ западной стороны. Внутренность собора, по предположенію Преосвященнаго Михаила отличалась простотою, главный престолъ находится въ срединѣ, а по сторонамъ его придѣлы Рождества Христова и Казанскія иконы Божіей Матери; всѣ три иконостаса украшены рѣзьбой, главный иконостасъ позолоченъ сплошь. Преосвященный Михаилъ, ревнитель церковной стороны, желалъ чтобы живопись вся была въ древ-

немъ стилѣ и по Московской Святошное иконописное благоговѣніе ныя цензурныя шеніями, — а все лика роптала, что за театрализмъ плица и хористовщенникомъ — знатсать въ придворжалѣнію преосвясельскія церкви оного и неистоваго церковнаго обихода Успенскій аграда упала, велъ. Иоанна Предтебывшаго Христор1777 году въ г. крѣпкою оставала Матери. Монасты все необходимое находило средствъ Аркадій, видя, что ищенія, живеть два каменныхъ драторскаго человпреосвященный М и началъ строить 28 ноября 1832 строгій выговоръ. щенный Михаилъ постройку двухъ его священно-церп средства при пос Синодъ, указомъ отпускъ на пост

немъ стилѣ и поэтому не находилъ нигдѣ лучше мастеровъ, какъ въ Московской Свято-Троицкой Сергіевской Лаврѣ, о чемъ и возшелъ въ сношеніе съ намѣстникомъ Лавры, архимандритомъ Антоніемъ. Любя древнее иконописаніе, преосвященный любилъ и древніе кресты и полное благоговѣнія церковное пѣніе, строго преслѣдуя громкое пѣніе, разныя нецензурныя пьесы и со всевозможными музыкальными преукрашеніями, — а все это до него было въ ходу и въ модѣ въ Уфѣ; публика роптала, что преосвященный запретилъ пѣть концерты и смѣнилъ за театрализмъ пѣнія регента изъ воспитанниковъ театрального училища и хористовъ Московскаго театра, и замѣнилъ его сельскимъ священникомъ — знаткомъ древняго церковнаго пѣнія, котораго хотѣлъ посылать въ придворную капеллу; но регентъ умеръ къ полнѣйшему сожалѣнію преосвященнаго Михаила, который его самъ и отпѣлъ. Во всѣхъ сельскія церкви было послано распоряженіе воздерживаться отъ громкаго и неистоваго пѣнія и не допускать никакихъ излишествъ противъ церковнаго обихода, котораго строго держаться безъ измѣненій. Въ Успенскій монастырь былъ въ жалкомъ положеніи: деревянная ограда упала, вѣли, тоже деревянные, были худы, деревянная церковь св. Іоанна Предтечи, перенесенная изъ Уфы въ 1800 году съ мѣста бывшаго Христорождественскаго женскаго монастыря, переведеннаго въ 1777 году въ г. Слободской Вятской губерніи, тоже пришла въ ветхость; вѣрнѣею оставалась только одна каменная церковь Успенской Божіей Матери. Монастырь сталъ бѣдный, не имѣлъ возможности исправить все необходимое своими средствами. Епархіальное начальство тоже не находило средствъ. Намѣстникъ преосвященнаго Михаила, епископъ Аркадій, видя, что причтъ Смоленскаго собора, не имѣя казеннаго помѣщенія, живетъ въ своихъ или наемныхъ домахъ, хотѣлъ построить два каменныхъ дома и исходатайствовалъ вспоможеніе отъ Императорскаго человеколюбиваго общества 5500 руб. Изъ этихъ денегъ преосвященный Михаилъ отдѣлилъ Успенскому монастырю 2978 р. 52 к. и началъ строить каменную ограду и вѣли. Святѣйшій Синодъ указомъ 28 ноября 1832 года за № 11407, сдѣлалъ преосвященному Михаилу строгій выговоръ, но денегъ обратно не требовалъ, такъ какъ преосвященный Михаилъ донесъ, что крайность заставила сдѣлать это, но что постройку двухъ каменныхъ корпусовъ, уже близь новаго собора, для его священно-церковно-служителей онъ самъ сдѣлаеть, имѣя въ виду средства при построеніи самаго собора. Вслѣдствіе за тѣмъ Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 21 декабря 1832 г., за № 12032, далъ знать объ отпускѣ на постройку въ Уфѣ вновь Воскресенскаго кафедральнаго со-

бора 50,000 р. Кромѣ того, преосвященный Михаилъ надѣялся на сборъ добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе новаго собора, производя сборъ по епархіи, и главнымъ образомъ обратился къ купечеству, торгующему на Мензелинской ярмаркѣ, которое и отзывалось сочувственно. Елабужскій купецъ Стахѣевъ общалъ и въ послѣдствіи доставилъ около въ 500 пуд. и вообще иногородные купцы поддержали приношеніями постройку собора.

Преосвященный Михаилъ писалъ въ Москву къ Комову ни сыну своего благодѣтеля священнику о. Григорію Семеновичу Розанову, сообщая, что соборъ не назвалъ Успенскимъ во имя первопрестольнаго храма Москвы, гдѣ и я недостойный сподобился благодати архіерейской. Уфимцы — потомки выселенныхъ москвичей въ XVI вѣкѣ, всѣ дворяне, какъ видно изъ документовъ, ведутъ свои роды отъ москвичей. Въ Уфѣ говорятъ чистѣйшимъ московскимъ нарѣчіемъ, по московски любятъ широко строиться: обширные дворы, и сады съ огородами и ворота настежь, — милости молю просимъ, гости дорогие! Уфа — предметіе Москвы. Хочу понемногу, какъ истинный москвичъ, и пожалуй временъ государства Московскаго, украсить Уфу церквами Божиими, обративъ деревянныя церкви въ каменныя.

Кромѣ устроявшейся подворьяствомъ Александро-Невской церкви, начата была постройка въ Уфѣ каменной церкви Спаса на Казанской улицѣ, на мѣстѣ сгорѣвшихъ 1821 году двухъ деревянныхъ церквей — Спаса Нерукотвореннаго Образа и св. Николая Чудотворца. Церковь имѣла фасадъ С.-Петербургскаго Казанскаго собора, нѣсколько измененный, и была менѣе Казанскаго собора въ 9 разъ, потому что средствъ не было, какъ ни старался священникъ о. Несмѣловъ, который едва добился возвестъ трапезу и въ ней придѣлъ св. Николая Чудотворца, освященный въ 1830 году, въ самую холеру. Преосвященный Михаилъ помогъ ему изъ епархіальной суммы и обратился къ иногороднему купечеству — и постройка стала продолжаться. Приняли участіе и Елабужскіе купцы, такъ какъ та церковь Спасская построена въ память ежегоднаго принесенія въ прошедшемъ столѣтіи въ г. Уфу изъ Елабуги чудотворной иконы Спаса Нерукотвореннаго Образа и бывшаго чудотворца отъ иконы. Затѣмъ преосвященный Михаилъ началъ хлопотать о постройкѣ, вмѣсто старой деревянной церкви св. пророка Ильи, новой каменной красивой и помѣстительной, но такъ угодно было providѣнію, что не преосвященному Михаилу привелось освящать Спасскую и Ильинскую церкви, а только дожить и быть свидѣтелемъ ихъ освященія, точно также какъ и освященія Воскресенскаго собора.

Чтобы церквей и иногород преосвященный, въ чемъ впрочемъ своихъ селеніяхъ скихъ церквей, въ времени 1832 — изъ самыхъ до вѣдомостей и пр 26 церквей. Съ да въ духовенствѣ другихъ епархій: личилась; но прѣльскія мѣста и валь, чтобы выпринимаемая во вновому изванію. дѣльемы на мѣстбывали случаи, охилъ дьяконами до имѣть да сре, вѣдъ и я самъ и. Недавно ещ и карающей зло, наль, что не въ преосвященный вредную личност или наказывалъ много зла въ конду секретаря Ма дала. И преосв исторіи. Менѣ дьгонъ избили видно изъ дѣла ли за священни ступни Консист оуду. Преосвяще ценное служеніе на старѣ, а дьяк

Чтобы церкви не были отдалены от селений, въ особенности окруженных инопорядками, магометанами и язычниками, или раскольниками, преосвященный Михаилъ заботился объ умноженіи сельскихъ церквей, въ чемъ впрочемъ содѣйствовали и дворяне — помѣщики, устраивая въ своихъ селеніяхъ церкви такъ что въ Оренбургской епархіи изъ сельскихъ церквей, болшею частію построены помѣщиками и въ періодъ времени 1832—1835 гг. по Оренбургской епархіи, какъ оказывается изъ самыхъ документовъ церковныхъ архивовъ, а также то клировыхъ ведомостей и проч., построено было въ селеніяхъ и начата постройка 26 церквей. Съ самаго основанія Оренбургской епархіи настояла нужда въ духовенствѣ, и желающихъ поступить на мѣсто, вызывали изъ другихъ епархій; съ умноженіемъ же церковныхъ приходовъ, нужда увеличилась; но преосвященный Михаилъ желалъ, чтобы священнослужительскія мѣста прежде всего были занимаемы своими и даже настаивалъ, чтобы выпускные экзамены въ семинаріи были снисходительны, принимая во вниманіе болѣе поведеніе ученика и способности къ духовному званію. Окончившіе курсы семинаристы были тотчасъ же опредѣляемы на мѣста. Не только окончившіе, но и не окончившіе курсы бывали случаи, получали мѣста; ставилъ часто преосвященный Михаилъ дьяконами изъ выбывшихъ изъ уѣзднаго духовнаго училища. Надо имъ дать средства къ жизни, говаривалъ преосвященный Михаилъ, въдъ и я самъ былъ бѣднякъ, сирота, и движж вид въ дѣлѣжота смѣт

Недавно еще строгій ревизоръ и слѣдователь, энергически ищущій и карающій зло, ставъ архипастыремъ, вдругъ измѣнился, вдругъ созналъ, что не въ силахъ карать и не способенъ. Желая быть строгимъ, преосвященный Михаилъ начиналъ преслѣдовать какое нибудь зло и вредную личность и вдругъ, не побѣдивъ въ себѣ сожалѣнія, миловалъ, или наказывалъ мѣрами исправленія. Прибывъ въ Уфу, онъ раскрылъ много зла въ консисторіи и за вопіющія преступныя дѣянія предалъ суду секретаря Мамина, но Уголовная Палата почему-то Мамина оправдала. И преосвященный Михаилъ сдѣлалъ его опять Секретаремъ консисторіи. Мензелинскаго уѣзда села Круглаго поля священникъ и дьяконъ избилъ въ церкви дьячка Балкашина; при слѣдствіи, какъ видно изъ дѣла въ архивѣ Уфимской Консисторіи, прихожане объявили за священникомъ и дьякономъ многія недостойныя ихъ сана поступки. Консисторія хотѣла лишить обоихъ сана и предать свѣтскому суду. Преосвященный Михаилъ не согласился, а запретилъ обоимъ священное служеніе, а дьякона на покаяніе при архіерейскомъ домѣ. Послѣ имъ

было предоставлено искать мѣста, но только не въ Мензелинскомъ уѣздѣ. Но такіе примѣры были безчисленны, въ чемъ можно убѣдиться, читая въ архивѣ Уфимской Консисторіи судныя дѣла за время управленія Преосвященнаго Михаила. По Высочайшему повелѣнію потомъ въ 1833 г. былъ присланъ въ распоряженіе преосвященнаго Михаила для назначенія пожизненнаго покаянія бывшій Московскаго Донскаго Ставропигіальнаго монастыря іеромонахъ Евгеній, а теперъ Ефимъ Лобковъ, который по своей волѣ разстригся и женился въ Москвѣ на дочери дѣйствительнаго статскаго совѣтника Антонскаго—Прокоповича, ректора Московскаго университета. Исторія надѣлала шуму, обративъ особое вниманіе Императора Николая I, который, видя въ дѣлѣ соблазнъ церковный, строго дозглянулъ на самое дѣло. Жена Лобкова подвергнута была одной участи съ мужемъ. Преосвященный Михаилъ отнесся съ полнымъ сожалѣніемъ и, по желанію Лобковыхъ, назначилъ имъ жить въ Оренбургѣ, поруча духовному назиданію соборнаго протоіерея. Бѣда Божія постигла обоихъ: бывшая Антонская, уговорившая мужа къ разстриженію и женидбѣ на ней, скоро умерла; мужъ началъ мѣшаться въ умѣ и скоро послѣдовалъ за женой. Въ Оренбургѣ впрочемъ общество взянуло снисходительно, и Лобковы, особенно Лобкова, женщина съ отличнымъ образованіемъ, были вездѣ приняты; но преосвященный Михаилъ въ смерти ихъ видалъ персть Божій и приводилъ въ примѣръ тѣмъ, кто желалъ бы для женидбы сложить священныя санъ или пакы того нарушить обѣтъ иночества. Не было въ жизни примѣра, говорилъ преосвященный, чтобы оставившій самовольно санъ духовный, паче иноческій, былъ счастливъ, напротивъ всѣ таковыя гибнуть безславно.

Вотъ до какой степени не былъ способенъ барать преосвященный Михаилъ, еще въ училищѣ прозванный Добровымъ. Вскорѣ послѣ его прибытія въ Уфу, когда страхъ и ужасъ отъ недавней холеры еще не прошли, къ нему является бѣдная мѣщанка съ жалобою на приходскаго священника, что тотъ не идетъ исповѣдать и приобщить ея мужа, съ которымъ дѣлалась холера. Просительница застала преосвященнаго въ саду; бѣдно одѣтый, онъ очищалъ отъ снѣга дорогу около своихъ оконъ, а потому, посочтя его за служителя, рассказала ему все, прося указать, какъ дойти до Владыки; преосвященный Михаилъ отвѣтилъ, что не нужно беспокоить архіерея, а онъ, какъ священникъ, сей часъ же все сдѣлаетъ и просилъ подождать, покуда одѣнется и возьметъ св. Дары, а потомъ, говоритъ, пойдемъ вмѣстѣ. Такъ онъ и сдѣлалъ: отправился съ нею къ больному, у котораго оказалась вовсе не холера, а нервная горячка, и онъ былъ въ совершенной памяти, какъ объяснилъ

тотчасъ же при
приобщивъ больна
вратясь домой, п
священный Миха
грозилъ отрѣшені
непугался, палъ
доку и «нази н
одъ за няевъ Н.
онъ влывъ влоте
смогъсдѣнъ адонъ

Воспоминаніи
пріемную»

«одъ атэзъ зі эонн
дотнннъ амьротонъ
дѣламъ отвѣзэрнн
нннъ Проклинаеть

Исуса Христа,
нареченное не ч

Въ Евангеліи
году, речено: «И

Тоже въ древней
сина: «И родиш

люди своя отъ т
оборот.) и прочі
іхъ; «въ виданн

ліяхъ: «наречени
іхъ? Кажется, нн

дальныхъ евангел
титломъ) должно

шуть различно: и
сему напрасно, к
свою церковь, ян

по Евангелію. Н
пролятіе! «хннн
«нннннннъ за отъ

Проклинаеть
(*) Смотри Оренб. Еванг.

тотчасъ же присланный преосвященнымъ фельдшеръ. Исповѣдавъ и приобщивъ больного, преосвященный подарилъ женѣ 25 рублей и возвратясь домой, послалъ за священникомъ. Священникъ явился и преосвященный Михаилъ, будучи раздраженъ, осыпалъ его удоризнами, грозилъ отрѣшеніемъ отъ прихода и ссылкой подальше. Священникъ испугался, палъ въ ноги, и преосвященный его простилъ.

(Продолженіе будетъ).

Воспоминаніе прошлаго: замѣчанія на «Чинопріемную» книжицу старообрядцевъ — поповцевъ.

(Продолженіе). (*)

Статья девятая.

Проклинаетъ *«ложное мудрованіе ихъ на имя Господа нашего Иисуса Христа, не признающихъ по Евангелію (отъ Луки зачало 2) нареченное не человекомъ, но Ангеломъ».*

Въ Евангеліи Остромировомъ, написанномъ въ 6564 (т. е. 1057) году, речено: «И родиши сынъ и наречеши имя ему иіѣ» (листъ 207). Тоже въ древней харатейной рукописи *Богословіе св. Іоанна Дамаскина*: «И родиши сына и наречеши имя Ему иіѣ тѣбо имать спасти люди своя отъ грѣхъ ихъ. Того ради иіѣ спасъ ся сказано» (листъ 114 оборот.) и проч. Въ евангеліяхъ же патріаршихъ: «наречеши имя Ему иіѣ»; въ изданныхъ при патріархѣ Никонѣ и синодальныхъ евангеліяхъ: «наречеши имя Ему иіѣ». Но какая здѣсь разница, иіѣ, иіѣ, иіѣ? Кажется, никакой, ибо ясно изъ харатейныхъ списковъ и синодальныхъ евангелій, что имя Господа нашего Иисуса Христа — иіѣ (подъ титуломъ) должно быть изображено буквами иіѣѣѣ, сокращенное же пишутъ различно: иіѣѣ, иіѣѣ, иіѣѣ — и разности здѣсь нѣтъ никакой. По сему напрасно клеветать составитель Чинопріемника на Греко-Россійскую церковь, якобы она не признаетъ имени Господа Иисуса Христа по Евангелію. Напрасно и речено и новоумышленное въ сей статьѣ проклятіе.

Статья десятая.

Проклинаетъ *«хулящихъ и отмишующихъ и проклинающихъ».*

(*) См. Оренб. Епарх. Вѣдом. № 6, 8 и 9 1881 г. и № 12 за 1882 г.

яко имя *іѣ* не спаситель и не исцѣлитель, но равноухій и чудовище, и ничего не знающій, и встанннй отъ врага». Невѣжество составителя «Чинопріемника» отсюда познается; онъ не могъ различить, что есть *іѣ* и что есть *іѣсѣ*. *іѣ* есть имя, написанное сокращенно, а пространное оно же есть Иисусъ, какъ видится въ грамматикѣ Мелетія Смотрицкаго: «*іѣсѣсѣ*, пречестное Христа Господа имя, овогда склоняется правильнѣ, *іѣ*, *іѣа*, *іѣѣ* или *іѣѣки*» и проч. (тетрад. же 5 листь оборот. печат. въ Ев. 1619 г.). И паки въ беседахъ св. Іоанна Златоустаго на посланія св. апостола Павла, печатанныхъ въ Печерской Киевской Лаврѣ 1623 года подъ надзоромъ Захарія Копыстенскаго, архимандрита Киевопечерскаго, говорится пространно: «яко никтоже, Духомъ Божиимъ глаголяя речеть анаѣма *іѣсѣсѣ*» и проч.; и въ той же книгѣ и на тѣхъ же листахъ писано сокращенно имя *іѣ*. Отсюда прясно, что сокращенное *іѣ* есть прописью *іѣсѣсѣ*, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Если нѣкоторымъ мнится, что имя сіе съ прибавленіемъ осмеричной и есть «еретическаго смысла, тогда успокоять таковыя свою совѣсть сочиненіями, печатанными при патриархѣ Іосифѣ. Въ книгѣ, наприм., «О вѣрѣ» въ предисловіи на листь 5-мъ Захарія Копыстенскій похваленъ; если бы отцы наши въ имени *іѣсѣсѣ* находили еретическій смыслъ, то Захарія Копыстенскому похвалы не приписали бы. Еще же въ предисловіи Апостола, печатаннаго во Львовѣ въ 1639 году, говорится: «же ся маеть писати *Иисусъ*, а не *Ісусъ*. Замыкаетъ а бо вѣмъ въ себѣ и таемницу немалую, осмь сотъ осмьдесятъ и осмь». Да сіе имя *Иисусъ* и въ патриаршихъ книггахъ евангеліяхъ и тріудяхъ обрѣтается; слѣдовательно, оно древнѣйшихъ временъ, а не нововводное, и печатано въ новоисправленныхъ книггахъ Никономъ патриархомъ. Когда же явились хулители подъ именемъ старообрядцевъ, тогда пастыри церкви обратились по вопросу имени Спасителя (Иисусъ) къ переводамъ съ греческаго и еврейскаго языковъ. Святитель Димитрій Ростовскій и прочіе въ имени *Иисусъ* находятъ значеніе не *спаситель*, но *равноухій*. Чтобы испытать сіе, нужно обучиться греческому, еврейскому и латинскому языкамъ. Но такъ какъ этого испытанія никто изъ старообрядцевъ нашихъ не совершилъ, то имъ неукамъ дерзостно и неозовлительно полагать вѣяву на ученыхъ мужей, мірянамъ на пастырей церковныхъ. И такъ, до времени изслѣдованія о семъ, статью эту вѣявенную въ чинопріемной книггѣ почитаю несправедливою.

Статья одинадцатая.

«Проклинаю скверное крещеніе ихъ обливательное, а не погру-

жаемое — по Господу
мы намъ преда
св. Духа». Проклятіе сіе
603), гдѣ оно от
щаютъ водою обл
и не глаголютъ,
крещати, крещает
тя азъ, поупъ, а
оборот.). Въ Грег
а если иногда
говорится: «что
венно совершаетс
сти этотъ образ
исключенія изъ
тяжкихъ больных
стить чрезъ погр
образъ крещенія
такъ что св. Ки
что таинство кр
совершенія; а по
скаеть обливаніе
уничтожающія с
случаихъ въ вид
матч. Богослов
церковь (говорит
житя ученія о
ніа въ воду, ибо
столовъ» (Григор
«Касательно же
крещенныхъ не
плениемъ, то въ
ну, а по благосп
Подобные са
патриарха Нико
тельно крещенъ
ми епископами,
пять отъ общаго
райскій епископъ

жаемое — по Господню образу, иже во Иордань, и святыми апосто-
лы намъ преданное естъ три погруженія во имя Отца, и Сына и
св. Духа.

Проклятіе сіе взято изъ Потребника Филарета патріарха (лист. 603), гдѣ оно относится къ лютеранамъ и латинамъ, которые «крещаютъ водою обливають, а трижды не погружаютъ (и когда обливають, и не глаголютъ, якоже повелѣша св. апостоли и богоносніи отцы крещати, крещается рабъ Божій има рекъ; но они глаголютъ: крещаютъ азъ попъ, а Божія имени не имяуютъ» (лист. 576 оборот. и 597 оборот.). Въ Греко-россійской же церкви такового крещенія не бываетъ; а если иногда гдѣ либо и случается, и то во время нужное, какъ говорится: «что же касается до окропленія и обливанія, какъ обыкновенно совершается нынѣ крещеніе въ церкви западной; то въ древности этотъ образъ совершенія таинства допускался только въ видѣ исключенія изъ правила въ случаяхъ крайности, преимущественно для тяжкихъ больныхъ, возлежавшихъ на одрѣ, которыхъ нельзя было крестить чрезъ погруженіе. И замѣчательно, даже въ третьемъ вѣкѣ этотъ образъ крещенія подвергался еще пререканію со стороны нѣкоторыхъ, такъ что св. Кирианъ, для устраненія недоумѣній, нарочно писалъ, что таинство крещенія не теряетъ своей силы и при такомъ способѣ совершенія; а потому православная церковь донынѣ хотя также допускаетъ обливаніе или окропленіе при совершеніи крещенія, какъ не уничтожающія силы таинства, но допускаетъ только въ крайнихъ случаяхъ въ видѣ исключенія изъ общаго правила» (Православн. догматич. Богослов. Макар. т. 2 § 203, стр. 250). Православная же церковь (говоритъ св. Григорій) всегда держалась и нынѣ крѣпко держится ученія о единомъ крещеніи посредствомъ троекратнаго погруженія въ воду, ибо она твердо помнитъ и чтитъ 50-е правило св. апостоловъ» (Григор. архіеп. каз. ч. 2-я стат. 33, стран. 228, изд. 3-е). «Касательно же присоединенія къ себѣ православною церковію людей, крещенныхъ не троекратнымъ погруженіемъ, а обливаніемъ или окропленіемъ, то въ семъ отношеніи дѣйствуетъ не по какому либо закону, а по благоснисхожденію» (тамж. стр. 229).

Подобные случаи (обливанія или окропленія) бывали и прежде до патріарха Никона. Святой священномученикъ Гермогенъ былъ обливателно крещенъ при большомъ стеченіи народа многими православными епископами, когда, повидимому, совершенно не было нужды отступать отъ общаго правила (чет. мн. декабря 10). Въ 1301 году Сарайскій епископъ Феогностъ между прочими вопросами представилъ

Константинопольскому собору такой вопрос: «если обращаются татары и хотят креститься, а не будет большого сосуда, не встрѣтятся ни рѣки, ни озера, гдѣ бы можно было погрузить, какъ поступать?» На соборѣ отвѣчали: «пусть обливають его трижды, произнося: во имя Отца и Сына и Святаго Духа» (Истор. Рус. церкви Филарет. архіеп. Харьков. изд. 3-е) страницю 60). У Зонара же сказано: «аще хочеть дитя умрети, родители сего да призовуть іерея, да крестить е. Аще іерей обращеть е на концы, уже, да кропитъ е водою святыхъ богоявленій и прочеть молитву крещальну надъ нимъ, и тако окрещено бысть» (Зонар. прав. 168). Еще же въ потребникахъ іовскихъ, печатанныхъ въ 1602 году и въ другомъ, печатанн 1616 году дозволяется крестить обливаніемъ сиди: «аще боленъ будетъ младенецъ, то подобно быти въ купѣли воды теплой, и погрузить (священникъ) е въ водѣ по выю и возливаетъ ему на главу воду отъ купѣли десною рукою трижды, глаголя: крещается рабъ Божій или раба Божія, имя ревь, и тако крещено бысть».

По разсмотрѣніи всего этого мы находимъ, что въ синопріемникъ клятва положена, вмѣсто латинянь и лютеранъ, на православныхъ греко-російскихъ лютеранъ, и не только послѣ Никона существующихъ, но и до Никона бывшихъ, и даже на святыхъ богоугодныхъ мужей. Посему статья сія оказывается излишнею.

Статья двѣнадцатая.

Проклинаеть «исповѣдающихъ апостольское и св. то-отеческое преданіе о крещеніи Господа нашего Іисуса Христа: погружившися во струяхъ Іорданскихъ» (по древн. лист. 603).

Статья сія не заслуживаетъ вниманія, потому что во первыхъ лживо ссылается на потребникъ, не заключающій такого содержанія, и во вторыхъ не доказываетъ, кто и въ какомъ смыслѣ испровергаетъ апостольское преданіе о крещеніи Господнемъ. Статья сія лживая, и клятва изнесенная на невинныхъ возвращается снова къ пославшимъ ее.

(Продолженіе будетъ).

Корреспонденція изъ Масли. (Челябин. уѣзда):

На приходскомъ сходѣ бывшемъ 10 апрѣля, выслушали заявленіе мѣстнаго священника Флоринскаго, что весь церковный причтъ крайне тяготится получать свое содержаніе существующимъ нынѣ способомъ, такъ какъ полученіе платы за требы зависитъ отъ случайности и всегда сопровождается торгомъ, а сборъ руги прова-

дится чрезъ посредство
гдѣ неудовольствие
заявленіе, сходъ рѣши
нать денежный окладъ
300 руб. сер. въ годъ
важно таинство крещ
важено особое вознаг
на вовсе отъбнень.

Н

Избранныя

При составленіи
по возможности на
гличающіяся про
ни Предисловіемъ
ныя задачи церков
ваніи и изложеніи

Цѣна 1 р. 30
въ г. Воронежъ пр
тому.

По тому же а

- 1.) Святель.
и пониманію прост
1 р. 50 коп.
- 2.) Избранныя
съ перес. 1 р. 60
- 3.) Воскресны
канъ особый видъ
1 р. 20 коп.
- 4.) Сводъ ука

водится через посредство волостныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ, вызывая
тѣмъ неудовольствіе и несогласіе между причтомъ и прихожанами; выслушавъ это
заявленіе, сходя рѣшилъ: отмѣнить существующій способъ вознагражденія и назна-
чить денежный окладъ отъ прихожанъ, священнику 600 руб. и двумъ псаломщикамъ
300 руб. сер. въ годъ. Получая этотъ окладъ духовенство обязано совершать безде-
шевно таинство крещенія и погребенія, а за все остальные требованія наз-
начено особое вознагражденіе. Сборъ съ жителей въ осеннее и зимнее время хлѣ-
ба вовсе отмѣненъ.

Кр. А. Голубковъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я . НОВАЯ КНИГА:

Избранныя поученія на дни воскресные и праздничные.

При составленіи настоящаго сборника мы имѣли въ виду избрать
въ возможности на каждый воскресный и праздничный день поученія,
отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостью къ народной жи-
зни. Предисловіемъ къ сборнику служитъ отдѣльная статья: «Современ-
ныя задачи церковно-народной проповѣди и особенности въ ея содер-
жаніи и изложеніи».

Цѣна 1 р. 30 коп.; съ перес. 1 р. 50 коп. Требованія адресовать:
въ г. Воронежъ преподавателю Семинаріи Василию Абрамовичу Мавриц-
кому.

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

- 1.) **Сѣятель.** Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ жизни
и пониманію простаго народа. Изд. 3-е. Цѣна 1 р. 25 коп. съ перес.
1 р. 50 коп.
- 2.) **Избранныя поученія на разные случаи.** Цѣна 1 р. 40 коп.,
съ перес. 1 р. 60 коп.
- 3.) **Воскресныя и праздничныя внѣбогослужебныя собесѣдованія,**
какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Цѣна 1 р. съ перес.
1 р. 20 коп.
- 4.) **Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской прак-**

тики. Изд. 4 е 1 р. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.; при требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

СКОПИНСКІЙ

ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ.

(ОСНОВНЫЙ И ЗАПАСНЫЙ КАПИТАЛЫ 1.200,241 РУБ)

Банкъ принимаетъ вклады изъ всѣхъ мѣстностей Россіи: отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей и церквей, земскихъ и общественныхъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ и акціонерныхъ компаній. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту, на безсрочное время, т. е. до востребованія, на опредѣленные сроки отъ одного года до двѣнадцати лѣтъ и на вѣчное время. По вкладамъ Банкъ выдаетъ:

На безсрочное время	6%	въ годъ.
— одинъ, два и три года	6½%	— —
— четыре, пять и т. д. до 12-ти лѣтъ	7%	— —
— вѣчное время :	7½%	— —

Внесенные въ Банкъ вклады, обезпечиваются не только вышеозначенными Банковыми основнымъ и запаснымъ капиталами 1.200,241 руб., но и ручательствомъ за Банкъ Скопинскаго Городскаго Общества, состояніе котораго простирается на нѣсколько милліоновъ руб.

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 50 рублей. Билеты на вклады, не превышающіе 300 рублей, выдаются только именные; на сумму же свыше 300 руб. могутъ быть выдаваемы, по желанію вкладчиковъ, безыменные, т. е. на предьявителя. *)

Вклады возвращаются и проценты по нимъ выдаются наличнымъ вкладчикамъ въ тотъ же день, иногороднимъ высылаются съ почтою.

Лица, желающія перевести свои вклады изъ другихъ кредитныхъ учрежденій на процентное обращеніе въ Скопинскій Банкъ, могутъ поручать Банку истребованіе, откуда слѣдуетъ, ихъ вкладовъ, для чего они должны сдѣлать на именныхъ билетахъ засвидѣтельствованную нотаріусомъ или полиціею надпись, о предоставленіи

*) Вклады вносятся въ Банкъ чрезъ почту при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія:
 Въ Скопинскій Городской Общественный Банкъ (отъ такого-то) объявленіе. Представляя при семъ (столько-то рублей), прошу принять эту сумму во вкладъ для обращенія изъ процентовъ (на такой-то срокъ или до востребованія) и составить билетъ на мое имя, (или на имя такого-то или на предьявителя); который выслать въ такое-то мѣсто. Число, мѣсяцъ, годъ.

Банку права истребовать билеты, для перевода надписи.

Банкъ принимаетъ вкладшія, вышедшія по суду подъ залогъ ст. 212 Указанной губерніи, с вещей отъ 1-го до 10-ой операціямъ по во

Правленіе Банкъ объявляетъ праздничныхъ дней, съ 1-го числа Банковскихъ операцій. Вышеоказанное утверждено Общественныхъ Банковъ 30 ноября 1870

Отдѣлъ оффиса
Разрядный списокъ.—Журн.

Отдѣлъ несе
Преосвиц. Михаилъ.—Вед.

Редакторъ Оффиса

Печатать дозв. Цензоръ

Банку права истребовать слѣдующія по тѣмъ билетамъ деньги, безыменные же билеты, для перевода по нимъ вкладовъ, представляются въ Банкъ безъ всякой надписи.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя, купоны отъ процентныхъ бумагъ и облигацій, вышедшія по тиражу, на сроки отъ 1-го до 12-ти мѣсяцевъ, и выдаетъ ссуды подъ залогъ строеній, состоящихъ въ г. Скопинѣ, и земель находящихся въ Ивановской губерніи, отъ 1 го года до 12-ти лѣтъ, процентныхъ бумагъ, товаровъ и вещей отъ 1-го до 9-ти мѣсяцевъ. Проценты Банкъ получаетъ по учетной и ссудной операціямъ по восьми на сто въ годъ.

Правленіе Банка открываетъ засѣданіе ежедневно, кромѣ воскресныхъ и тѣхъ же дней, съ 10-ти часовъ утра до 3-хъ часовъ по полудни, и въ производствѣ Банковыхъ операцій, и вообще во всѣхъ свзихъ дѣйствіяхъ руководствуется преимущественно утвержденными: положеніемъ 6 го февраля 1862 года о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, и мнѣніями Государственнаго Совѣта 16-го мая 1866 г. и 30 ноября 1870 года.

Директоръ *Рыковъ*.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ оффиціальныи. Опребленія св. Синода.—Движеніе по снарх. служб.—Разрядный список.—Журналы Челябинскаго дух. учил. създа.

Отдѣлъ неоффиціальныи. Слово въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ.—Рѣчь.—Проевсвщ. Михаилъ.—Вспоминаніе прошлаго.—Корреспонденція.—Объявленія.

Редакторъ Оффиціального и Неоффиціального отдѣловъ

Каедр. Прот. Н. Сперанскій.

Печатать дозв. Цензоръ свещ. А. Невзоровъ.

Печ. въ Типогр. Б. Бреслина.