

ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

5/50

ИЗДАВАЕМЫЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—5 руб., съ Извѣстіями—11 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 19.

10-го мая.

1917 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Журналъ собраній Организационнаго Совѣта для разработки вопросовъ по созыву Епархіальнаго Собора для избранія Епископа на Петроградскую кафедру, состоявшихся 16-го и 17-го апрѣля 1917 года въ залѣ Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви.

На собраніи пастырей и мірянъ, происходившемъ 26-го марта 1917 года въ залѣ О-ва распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, былъ избранъ особый Подготовительный Комитетъ для разработки плана относительно организаціи Епархіальнаго Собора, имѣющаго избрать Епископа для Петроградской Епархіи. Согласно предложенію Комитета для детальнаго обсужденія, полнаго и компетентнаго рѣшенія всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ созывомъ Епархіальнаго Собора, было признано необходимымъ собрать обще-епархіальный Организационный Совѣтъ, въ составъ коего, по опредѣленію пастырско-мірянскаго собранія, должны были войти путемъ выборовъ на благочинническихъ собраніяхъ по два депутата отъ каждаго изъ 30-ти благочиній Епархіи—одинъ клирикъ и одинъ мірянинъ, по два депутата отъ четырехъ военно-морскихъ и одного единовѣрческаго благочиній, два отъ двухъ монастырскихъ благочиній, два отъ профессорской корпораціи Духовной Академіи, одинъ отъ преподавательскаго персонала среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, два отъ Братства законоучителей, три отъ домовыхъ церквей, два отъ Братства діаконъ и псалом-

щиковъ, два отъ бывшаго придворнаго духовенства, два отъ Подготовительной къ Епархіальнымъ Създамъ Комиссіи.

Въ силу этого опредѣленія Подготовительнымъ Комитетомъ 29-го марта с. г. были разосланы особня повѣстки какъ о. о. благочиннымъ Епархіи, такъ равно и въ подлежащія учрежденія, съ предложеніемъ прислать депутатовъ въ составъ Епархіальнаго Организационнаго Совѣта, собраніе котораго было назначено въ воскресенье 16-го апрѣля въ 7 час. вечера въ залѣ О-ва распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

Къ указанному времени прибыли почти всѣ депутаты Епархіи и первое собраніе Организационнаго Совѣта было такимъ образомъ открыто въ назначенный срокъ. Послѣ общей молитвы, предварительно былъ оглашенъ списокъ прибывшихъ депутатовъ, изъ коего выяснилось, что на собраніе явилось 65 клириковъ и мірянъ. Нѣкоторые изъ отдаленныхъ сельскихъ благочиній сдѣлали письменныя заявленія о томъ, что они не имѣютъ возможности прислать своихъ депутатовъ на собраніе, но что они заранѣе присоединяются къ тѣмъ рѣшеніямъ, которыя вынесетъ Организационный Совѣтъ, причемъ указываютъ нѣкоторыя свои пожеланія, что и было принято Совѣтомъ къ свѣдѣнію.

Затѣмъ собраніе приступило къ избранію президіума. Предсѣдателемъ Совѣта закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ былъ избранъ протоіерей П. Н. Лахостскій, секретарями священники о. І. І. Заборовскій и о. Н. П. Смирновъ.

Предсѣдатель Совѣта прежде всего ознакомилъ собраніе съ исторіей возникновенія

Подготовительнаго Комитета, коимъ былъ со- званъ Организационный Совѣтъ, сообщилъ, въ чемъ выразилась дѣятельность этого Коми- тета, имѣвшаго нѣсколько предварительныхъ совѣщаній, изъ коихъ послѣднее совмѣстно съ членами Подготовительной къ Епархіаль- нымъ Съѣздамъ Комиссіи, перечислилъ во- просы, связанные съ организаціей Епархіаль- наго Собора, которые предварительно были разработаны Комитетомъ и теперь подлежали окончательному обсужденію Организационнаго Совѣта и, отмѣтивъ чрезвычайную ихъ важ- ность, указалъ не только желательный, но и естественно необходимый путь ихъ разрѣше- нія—это путь согласованности, насколько это окажется возможнымъ и достижимымъ, съ древне-церковной практикой и каноническими требованіями, опредѣляющими порядокъ из- бранія Епархіальнаго Епископа.

Первымъ былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о возрастѣ лицъ, имѣющихъ быть избранными въ качествѣ делегатовъ на Епар- хіальный Соборъ. Почти безъ преній было установлено, что правомъ выбора какъ на приходскихъ собраніяхъ, такъ равно и пра- вомъ избранія Епископа на Епархіальномъ Соборѣ пользуются лица не моложе 21-го года.

Весьма оживленныя пренія вызвалъ вопросъ о томъ—могутъ ли женщины, въ качествѣ избранныхъ приходами делегатовъ-выборщи- ковъ, участвовать на Епархіальномъ Соборѣ при избраніи Епархіальнаго Епископа. Въ рѣчахъ отдѣльныхъ ораторовъ указывалось, что вопросъ о предоставленіи женщинѣ ши- рокихъ избирательныхъ правъ въ церковной жизни является вопросомъ важнымъ и со- временнымъ, такъ сказать, вопросомъ теку- щаго момента и отнестись къ нему безучастно и равнодушно—было бы непростительной ошибкой. Женщина является душой, глав- нымъ жизненнымъ нервомъ великой христіан- ской Церкви; она вноситъ въ церковь то тепло, тотъ свѣтъ, то сердце, восторги, радости и святая слезы, которыя согрѣваютъ и одухот- воряютъ внутреннюю жизнь церкви, поддер- живаютъ горѣніе церковной молитвы. Жен- щины, количественно представляющія боль- шую половину членовъ церкви, естественно составляютъ главный контингентъ молящихся, слушателей, исповѣдниковъ и причастниковъ. И теперь, да несомнѣнно, и въ будущемъ, при созиданіи церковной жизни, женщины явятся главнымъ ядромъ и основой тѣхъ хри- стіанскихъ общинъ, которыя должны сози- даться при храмахъ. Казалось-бы, что съ на- ступленіемъ новаго государственнаго строя, давшаго, между прочимъ, и равноправіе жен-

щинѣ—послѣдняя должна получить одинако- вое съ мужчинами право и возможность по- дать свой голосъ при выборахъ своихъ па- стырей и архипастырей.

Все это ясно и отчетливо сознавалось и учитывалось собраніемъ. Однако для правиль- наго и всесторонняго освѣщенія вопроса, по предложенію Предсѣдателя, было признано желательнымъ имѣть точную историческую справку о томъ—допустимо ли съ точки зрѣ- нія каноновъ и древне-церковной практики активное участіе женщинъ въ качествѣ вы- борщиковъ на Соборѣ. Одинъ изъ присут- ствовавшихъ на собраніи профессоровъ Ду- ховной Академіи А. И. Бриллиантовъ сооб- щилъ, что случаевъ присутствія женщинъ на соборахъ въ древне-церковной практикѣ не было; каноны говорятъ объ участіи на собо- рахъ мірянъ вообще, но были ли въ числѣ мірянъ женщины—объ этомъ совершенно не- извѣстно. Въ противовѣсъ этому нѣкоторыми указывалось, что, хотя на основаніи каноновъ, женщины избирательными правами не поль- зовались, но вмѣстѣ съ тѣмъ нигдѣ не видно, чтобы каноны это запрещали, а потому, слѣ- довательно, теперь надлежитъ разрѣшить во- просъ этотъ именно какъ вопросъ момента. На это слѣдовало возраженіе, что рѣшеніе столь важнаго вопроса превышаетъ компетен- цію настоящаго собранія, новыхъ каноновъ оно составлять не можетъ и въ виду этого слѣдуетъ лишь выразить пожеланіе, чтобы будущій Всероссійскій помѣстный Соборъ разсмотрѣлъ этотъ вопросъ.

Въ результатѣ всѣхъ преній, Собраніе, при- нимая во вниманіе, что въ древне-церковной практикѣ, по указанію специалистовъ, объ участіи женщины на Соборахъ совершенно неизвѣстно, единогласно постановило, что женщины могутъ быть допущены на церков- ныхъ и благочинническихъ собраніяхъ только лишь выборщиками делегатовъ на Епархіаль- ный Соборъ, но сами онѣ избранными быть не могутъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе едино- гласно приняло пожеланіе, чтобы будущій Всероссійскій помѣстный Соборъ занялся этимъ вопросомъ и своимъ компетентнымъ голосомъ точно опредѣлилъ степень и мѣру участія женщины въ дѣлахъ Церкви.

Слѣдующимъ на обсужденіе былъ поста- вленъ самый важный вопросъ—о составѣ Со- бора и способахъ избранія делегатовъ на него. Вопросъ этотъ, какъ и слѣдовало ожи- дать, вызвалъ самыя горячія пренія и обсу- жденіе его заняло конецъ перваго и начало втораго собранія Организационнаго Совѣта.

Предсѣдатель Совѣта прежде всего доложилъ собранію о тѣхъ предположеніяхъ, которыя на сей предметъ были выработаны Подготовительнымъ Комитетомъ. Предположенія эти были двоякаго рода и сущность ихъ сводится къ слѣдующему. По одному мнѣнію делегаты посылаются по два лица (клирикъ и мірянинъ) отъ 5.000 православныхъ христіанъ, записанныхъ въ исповѣдныя вѣдомости за 1916 годъ, такъ какъ до установленія точной регистраціи черезъ приходскія книги или карточки, на что потребуется продолжительное время, особенно въ столицѣ, исповѣдныя вѣдомости есть единственная, хотя и несовершенная, регистрація вѣрующихъ. Цифра 5.000 есть однако теоретическая точка опоры для опредѣленія количества избираемыхъ на Соборъ делегатовъ, но самые выборы производятся изъ дѣйствительно состоящихъ ко дню избранія въ числѣ прихожанъ или богомольцевъ извѣстнаго храма. Единица, объединяющая всѣ храмовыя общины, имѣющія и болѣе и менѣе 5.000 человѣкъ — есть благочинническое собраніе. Выборы т. о. получаются двухстепенные, т. е. храмовыя общины посылаютъ своихъ делегатовъ на благочинническія собранія, а эти послѣднія въ свою очередь, уже изъ своей среды избираютъ делегатовъ на Соборъ, въ количествѣ, пропорціональномъ числу православныхъ христіанъ, записанныхъ въ исповѣдныя вѣдомости даннаго благочинія, т. е. благочиніе, имѣющее, напримѣръ, 30.000 человѣкъ, посылаетъ 12 делегатовъ (6 отъ клира и 6 отъ мірянъ), 20.000 чел.—8 делегатовъ и т. д., причемъ клирики избираютъ клириковъ, а міряне—мірянъ. По этому проекту составъ Собора опредѣлится, по приблизительному подсчету, въ 750—800 человѣкъ.

По другому мнѣнію Подготовительнаго Комитета, въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ избраніе епархіальнаго епископа, должны принять участіе всѣ церковныя храмовыя общины, поэтому и делегаты на соборъ посылаются отъ cadaго храма Епархіи какъ приходскаго, такъ и домоваго, хотя бы при нѣкоторыхъ изъ нихъ количество прихожанъ, или постоянныхъ богомольцевъ было даже менѣе 1000 человѣкъ. Число избираемыхъ делегатовъ не можетъ быть, конечно, одинаковымъ отъ cadaго храма, такъ какъ неодинаковымъ является количество прихожанъ и постоянныхъ богомольцевъ, а потому естественно, оно должно быть различнымъ для разныхъ храмовъ и въ той или иной степени соотвѣтствовать дѣйствительному количеству имѣющихся при нихъ прихожанъ или богомоль-

цевъ. Составъ участниковъ Собора, избранныхъ этимъ способомъ, выразится въ цифрѣ 1300—1400 человѣкъ. Эти два мнѣнія Подготовительнаго Комитета и были предложены на обсужденіе Собранія.

Сторонниковъ перваго мнѣнія оказалось очень немного. Единственнымъ даннымъ этого проекта, которое могло создать своего рода равнодѣйствующую и, такъ сказать, сблизить противоположныя мнѣнія, являлось намѣчаемое имъ сравнительно не столь громоздкое количество участниковъ Епархіальнаго Собора. Попыткой въ этомъ именно направленіи явился и другой, принципиально подобный ему проектъ, представленный однимъ изъ участниковъ собранія прот. П. А. Кедринскимъ, устанавливающій еще меньшій составъ Епархіальнаго Собора. Согласно этому послѣднему проекту, количество участниковъ Собора можетъ выразиться въ цифрѣ всего лишь около 450—500 человѣкъ, причемъ цифра эта составляется слѣдующимъ образомъ. Отъ 40 приходскихъ столичныхъ церквей, имѣющихъ до трехъ священниковъ въ составѣ причта, посылается по два депутата на Соборъ—одинъ отъ клириковъ и другой отъ мірянъ; отъ 11 остальныхъ приходскихъ столичныхъ церквей, имѣющихъ свыше трехъ священниковъ, посылается по четыре депутата—два отъ клира и два отъ мірянъ, а всего, т. е. отъ приходскихъ столичныхъ церквей, 124 человѣка; отъ 121 домовою церкви по одному депутату отъ трехъ церквей—всего 40 человѣкъ; отъ 308 провинціальныхъ церквей 206 делегатовъ, считая по два депутата отъ каждаго трехъ церквей, отъ церквей военныхъ, бывшихъ придворныхъ, монастырскихъ, кладбищенскихъ и проч. около 40 делегатовъ, отъ различныхъ учреждений, братства діаконъ и псаломщиковъ и др. около 39 делегатовъ, а всего такимъ образомъ 440 человѣкъ.

Но какъ проектъ прот. Кедринскаго, такъ и въ особенности первый проектъ Подготовительнаго Комитета встрѣтили основательныя возраженія. Въ рѣчахъ участниковъ собранія указывалось, что при такихъ условіяхъ голосъ Епархіальнаго Собора далеко не будетъ голосомъ всей Епархіи, да и по существу совершенно не можетъ быть таковымъ. Столичныя домовыя церкви, имѣющія малое количество богомольцевъ, церкви приходскія сельскихъ благочиній съ небольшими сотнями прихожанъ, а такихъ церквей очень много,—не смогутъ никоимъ образомъ подать своего голоса на Соборѣ, такъ какъ избирательная единица въ 5.000 человѣкъ для нихъ

слишкомъ высока. Для того, чтобы составить эту единицу въ селахъ, на примѣръ, требуется объединить въ одну группу пять или даже болѣе церквей, имѣющихъ малое количество прихожанъ. И выходитъ, что одинъ делегатъ поѣдетъ отъ пяти церквей, причемъ повезетъ на Соборъ имя своего кандидата, котораго ему укажетъ приходъ, а голосъ остальныхъ четырехъ церквей, изъ коихъ каждая, быть можетъ, имѣетъ собственнаго кандидата, останется на Соборѣ не услышаннымъ и такихъ случаевъ будетъ множество. Можетъ получиться и наоборотъ: делегатами на благочинническихъ собраніяхъ будутъ избраны представители малоприходныхъ церквей, которые и явятся такимъ образомъ выразителями мнѣній избравшаго ихъ меньшинства, въ то время какъ большіе приходы, оставшіеся безъ представителей, совершенно не будутъ имѣть никакого голоса, если только мнѣніе ихъ случайно не совпадетъ съ мнѣніемъ представителей счастливаго меньшинства. Все это вмѣстѣ взятое, а также и то обстоятельство, что исповѣдныя вѣдомости ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть показателемъ дѣйствительнаго числа прихожанъ извѣстнаго храма, изъ столичныхъ по преимуществу, а потому, слѣдовательно, не могутъ служить основаніемъ и для опредѣленія избирательной единицы, побудило собраніе оставить первый проектъ, какъ не отвѣчающій главнѣйшимъ задачамъ коллективности, каковая должна быть соблюдена при выборахъ делегатовъ на Епархіальный Соборъ.

Болѣе счастливымъ въ этомъ отношеніи оказался второй проектъ Подготовительнаго Комитета. При обсужденіи его высказывались различныя мнѣнія, но общая ихъ суть сводилась къ тому, что предстоящій Епархіальный Соборъ долженъ быть, насколько это возможно, выразителемъ голоса всей Епархіи, какъ духовенства, такъ и мірянъ. Для достиженія этого, необходимо прежде всего точно и ясно опредѣлить ту коренную избирательную единицу, отъ которой посылаются делегаты на Соборъ. По мнѣнію однихъ такой единицей долженъ быть приходъ, по крайней мѣрѣ въ своихъ территоріальныхъ границахъ. Но такъ какъ прихода, какъ такового въ настоящее время не существуетъ и въ особенности это надо сказать относительно столицы и ея пригородовъ, гдѣ въ силу текучести населенія и постоянныхъ его передвиженій, точное количество прихожанъ никому неизвѣстно, то въ виду этого необходимо немедленно же приступить къ регистраціи прихода. Въ селахъ это сдѣлать очень

легко, а въ столицѣ хотя и трудно, но нельзя сказать, чтобы это было невозможно. Однимъ изъ участниковъ собранія былъ предложенъ конкретный примѣръ, наполовину имъ уже осуществленный у себя, регистраціи прихода. Докладчикъ утверждалъ, что при желаніи регистрацію прихода вполне возможно произвести въ одну недѣлю. Однако на это возражали, что регистрацію прихода произвести не такъ ужъ легко, какъ это кажется на первый взглядъ и что во всякомъ случаѣ на это потребуется довольно значительный срокъ. Время же не ждетъ и, если выборы Епархіальнаго Епископа отложить до того, пока будетъ произведена регистрація приходовъ, то можетъ получиться большая задержка, которая кромѣ нежелательнаго ущерба, ничего другого не принесетъ. Необходимо, поэтому, сьорганизовать дѣло такъ, чтобы можно было обойтись безъ регистраціи прихода, по крайней мѣрѣ въ ближайшее время, не отказываясь, впрочемъ, отъ этого важнаго мѣропріятія для выработки основъ приходской жизни впоследствии.

Мысль эта получила дальнѣйшее свое развитіе въ рѣчи одного изъ представителей духовенства домовыхъ церквей, который указывалъ, что признаніе за приходомъ коренной избирательной единицы, имѣющей право посылать своихъ делегатовъ на Соборъ, будетъ неправильнымъ. Въ Петроградѣ имѣется много домовыхъ церквей и число ихъ въ два раза больше церквей приходскихъ. При домовыхъ церквахъ нѣтъ зарегистрированныхъ прихожанъ, но постоянные богомольцы, считающіе посѣщаемый ими храмъ своимъ приходскимъ, у cadaго храма имѣются, а у нѣкоторыхъ даже и въ весьма значительномъ количествѣ. Спрашивается, справедливо ли будетъ эту именно часть православной пастыри оставлять безъ всякаго вниманія, лишивъ ихъ права голоса на Епархіальномъ Соборѣ? Допустимъ, что многие изъ нихъ могутъ принять участіе въ выборахъ делегатовъ на Соборъ въ приходскомъ храмѣ, оставивъ на этотъ разъ свой домовый храмъ, но въ такомъ случаѣ не надо забывать, что почти всѣ домовые храмы существуютъ при какихъ-либо учрежденіяхъ и постоянные служащіе этихъ учрежденій никакихъ другихъ приходскихъ храмовъ не знаютъ, ни на какія другія приходскія собранія не пойдутъ, да и не могутъ идти,—гдѣ же они смогутъ подать свой голосъ? Пусть количество этихъ православныхъ будетъ очень мало, пусть будетъ ихъ всего лишь пять человекъ, но вѣдь и эти пять человекъ имѣютъ право голоса, лишать кото-

раго ихъ ни въ какомъ случаѣ нельзя. Поэтому, по словамъ оратора, необходимо принять, какъ коренную, *храмовую* единицу, а не *приходскую* и каждой храмовой общинѣ, какою бы она ни была по своему составу, предоставить право подать свой голосъ на Епархіальномъ Соборѣ. Соглашаясь съ доводами докладчика и признавая необходимость неуклоннаго проведенія принципа, въ силу котораго Епархіальный Соборъ долженъ быть выразителемъ мнѣнія всей Епархіи, собраніе постановило, что делегаты на Епархіальный Соборъ избираются отъ каждой церкви, имѣющей самостоятельный причтъ, безразлично будетъ ли это церковь приходская или домовая.

Въ связи съ этимъ, естественнымъ порядкомъ вылилось и другое постановленіе, по которому выборы делегатовъ на Епархіальный Соборъ должны быть *прямые*, т. е. всѣ делегаты избираются непосредственно на приходскихъ и церковныхъ, а не на благочинническихъ собраніяхъ, такъ какъ никакой надобности въ послѣднихъ для этой именно цѣли уже не представляется.

Далѣе возникъ вопросъ о томъ—кто именно долженъ идти на Соборъ отъ клириковъ, какое должно быть количество делегатовъ отъ cadaго храма и наконецъ каковъ долженъ быть порядокъ избранія делегатовъ—совмѣстный ли у клириковъ и мірянъ, или же куріальный, при которомъ клирики избираютъ клириковъ, а міряне мірянъ.

По первому изъ этихъ вопросовъ нѣкоторые высказывались въ томъ смыслѣ, что на Соборъ имѣютъ право идти всѣ безъ исключенія священники Епархіи. Священникъ есть главный представитель прихода. Онъ по самому своему положенію является главою „малой церкви“, входящей въ составъ Епископіи, и его присутствіе на Соборѣ является, поэтому, необходимымъ. Безъ участія священника церковная община будетъ представлена на Соборѣ не полно. Одни пасомые—это овцы безъ пастыря, единицы, не объединенныя своимъ духовнымъ руководителемъ. Что же касается мірянъ, то количество ихъ на Соборѣ должно быть такое же, какъ и количество священниковъ и весь Соборъ, въ такомъ случаѣ, будетъ около 1.550 чловѣкъ, такъ какъ священниковъ въ Епархіи имѣется 751.

Принципіально справедливости этихъ доводовъ никто не отрицалъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ указывалось, что вполне будетъ достаточно, если отъ каждой церкви, не исключая и многоклерныхъ, въ качествѣ делегатовъ на Соборъ

будетъ избранъ одинъ только священникъ и одинъ мірянинъ. Этимъ путемъ каждая храмовая единица будетъ представлена на Соборѣ полностью. Но это предложеніе встрѣтило серьезныя возраженія. Такъ прежде всего указывалось, что нельзя ко всѣмъ церквамъ Епархіи прилагать одинаковую мѣрку; нельзя, на примѣръ, сравнивать домовую церковь, которую посѣщаетъ какая-нибудь сотня богомольцевъ, съ приходскимъ храмомъ, имѣющимъ 10—15 тысячъ коренныхъ прихожанъ. Это во-первыхъ. Во-вторыхъ, если отъ каждой церкви, въ качествѣ представителя отъ клира, пойдетъ на Соборъ одинъ лишь только священникъ, то младшіе члены клира—діаконъ и псаломщики совершенно, такимъ образомъ, не будутъ имѣть своего голоса на Соборѣ. И то и другое въ одинаковой степени является несправедливымъ. Поэтому было бы правильнѣе принять слѣдующее положеніе, а именно: такъ какъ количество священниковъ при каждомъ храмѣ почти вездѣ соотвѣтствуетъ, или, по крайней мѣрѣ по идеѣ, должно соотвѣтствовать дѣйствительному количеству прихожанъ даннаго храма, то и слѣдуетъ взять это именно количество нормой, опредѣляющей какъ число делегатовъ отъ клириковъ, такъ равно число делегатовъ и отъ мірянъ. Другими словами, если, на примѣръ, при храмѣ имѣется одинъ священникъ, то делегатовъ должно быть два: одинъ священникъ—другой мірянинъ, если два священника, то четыре: два делегата отъ клириковъ и два отъ мірянъ, причемъ въ причтахъ двухклерныхъ и многоклерныхъ одинъ изъ делегатовъ отъ клириковъ непременно долженъ быть священникъ, а остальные могутъ быть какъ изъ священниковъ, такъ изъ діаконовъ и псаломщиковъ, смотря по тому, кто будетъ избранъ. Этимъ будетъ достигнуто какъ равномѣрное между церквами представительство мірянъ на Соборѣ, такъ равно и представительство младшихъ членовъ клира—диаконовъ и псаломщиковъ.

Одинъ изъ профессоровъ Духовной Академіи указывалъ, что подобный порядокъ будетъ не совсѣмъ правильнымъ съ точки зрѣнія каноническ. и древне-церковной практики. Міряне на Соборѣ будутъ представлены слишкомъ слабо, по сравненію съ клириками. Въ то время, какъ клирики пошлютъ на Соборъ почти половину своего состава, міряне будутъ избирать своихъ делегатовъ по одному гдѣ отъ тысячи, гдѣ отъ двухъ-трехъ, мѣстами даже отъ пяти и шести тысячъ прихожанъ и количество ихъ будетъ одинаково съ количествомъ клириковъ. Между тѣмъ древне-

церковная практика показывает, что на избирательных собраниях обычно участвовала вся церковная община вмѣстѣ со своимъ пастыремъ. Съ этой точки зрѣнія проектируемый порядокъ избранія делегатовъ профессоръ считаетъ не каноничнымъ. На это другимъ профессоромъ было сказано, что послѣ цѣлаго ряда вѣковъ, когда ни духовенство ни міряне совсѣмъ не участвовали въ избраніи своего Епископа, было бы слишкомъ трудно требовать, чтобы первое избраніе состоялось лишь при идеальныхъ условіяхъ, какихъ, къ слову сказать, не бывало и въ древне-церковной жизни, какъ о томъ свидѣтельствуютъ многія страницы церковной исторіи. Сейчасъ волей-неволей приходится пользоваться тѣмъ, что есть въ наличности. И пусть на предстоящемъ Соборѣ и духовенство и міряне будутъ представлены не идеально правильно, важно то, что они все-таки будутъ участвовать въ выборѣ своего Архипастыря, что ихъ голосъ будетъ, наконецъ, услышанъ и что Епархія такимъ образомъ получитъ себѣ общимъ голосомъ указаннаго Епископа. Разсуждать же объ этомъ иначе—это значить тормозить дѣло и осложнять его такими требованіями, которыя едва ли будутъ выполнимы при настоящихъ условіяхъ церковной жизни.

Вполнѣ соглашаясь съ указанными доводами, Собрание въ концѣ концовъ пришло къ заключенію, что нормой для опредѣленія числа делегатовъ на Епархіальный Соборъ какъ отъ клира, такъ и отъ мірянъ должно быть принято наличное количество священниковъ въ составѣ причта данной церкви, причемъ въ числѣ представителей отъ клира непременно долженъ быть хотя бы одинъ священникъ, а остальные делегаты могутъ быть и изъ младшихъ членовъ клира.

На этомъ и закончилось первое засѣданіе Организационнаго Совѣта. Окончательную формулировку резолюціи о количествѣ делегатовъ на Епархіальный Соборъ рѣшено было огласить на слѣдующемъ засѣданіи.

Нѣкоторые сельскіе депутаты заявили, что они не могутъ остаться на слѣдующее засѣданіе Совѣта, такъ какъ должны ѣхать домой, а потому просятъ предоставить имъ право письменно изложить свои пожеланія по существу дальнѣйшихъ вопросовъ и пожеланія эти представить на слѣдующее засѣданіе Совѣта черезъ одного, изъ остающихся въ столицѣ, депутата. Собрание изъявило полное свое согласіе на это, предоставивъ сельскому духовенству право собраться для обсужденія своихъ пожеланій когда имъ будетъ угодно.

Вторичное засѣданіе Организационнаго Совѣта было открыто протоіереемъ П. Н. Ляхостскимъ въ понедѣльникъ 17 апрѣля въ 6 час. вечера. На собраніе явились почти всѣ прежніе депутаты, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ сельскихъ, уѣхавшихъ на мѣста своей службы.

Вниманію собранія прежде всего была предложена окончательная формулировка состоявшегося наканунѣ опредѣленія по вопросу о количествѣ делегатовъ на Епархіальный Соборъ въ слѣдующемъ видѣ: число делегатовъ отъ каждаго храма епархіи равно двойному числу наличныхъ священниковъ, имѣющихся въ составѣ причта этого храма, причемъ подъ наличными священниками разумѣются какъ штатные, такъ сверхштатные и приписные (миссіонеры и наблюдатели). Половина делегатовъ избирается изъ клира и половина изъ мірянъ. Въ числѣ делегатовъ отъ духовенства отъ каждой церкви непременно долженъ быть хотя бы одинъ священникъ. Въ причтахъ многоклерныхъ, сверхъ одного священника, остальные делегаты отъ духовенства могутъ быть избираемы какъ изъ священниковъ, такъ и изъ діаконовъ или псаломщиковъ.

Эта резолюція была принята собраніемъ единогласно.

Вслѣдъ затѣмъ Предсѣдатель огласилъ протоколъ засѣданія сельскихъ депутатовъ, которое состоялось въ 10 час. утра. Изъ протокола выяснилось, что сельскіе депутаты, во 1-хъ, считаютъ необходимымъ въ интересахъ справедливости предоставить право голоса на Соборѣ и младшимъ членамъ клира—діаконамъ и псаломщикамъ, чего послѣдніе будутъ лишены, если отъ каждой церкви на Соборъ пойдетъ одинъ только священникъ, такъ какъ сельскія церкви въ большинствѣ своемъ одноклерныя, во 2-хъ, находятъ, что оставить всѣ рѣшительно сельскія церкви безъ священниковъ на время отъѣзда ихъ на Соборъ будетъ неудобно, а потому нѣкоторые изъ священниковъ, занимающіе центральные и наиболѣе удобные въ географическомъ отношеніи приходы, волей неволей должны будутъ остаться на мѣстахъ для обслуживания духовныхъ нуждъ какъ въ своихъ, такъ и въ сосѣднихъ приходахъ. Въ силу этого, сельскіе депутаты высказываютъ пожеланіе, что выборы делегатовъ на Соборъ должны быть произведены на благочинническихъ собраніяхъ, гдѣ удобнѣе будетъ разобраться въ томъ—кому надо ѣхать и кому оставаться и что въ составѣ делегатовъ отъ клириковъ должно быть не менѣе половины священниковъ, а остальные изъ діаконовъ и псаломщиковъ.

Это вызвало вполнѣ справедливый протестъ собранія. Указывалось, что сельскіе депутаты, накануне голосовавшие за необходимость непремѣннаго участія на Соборѣ священника отъ каждой церкви, делегированнаго путемъ прямого избранія, теперь устанавливаютъ новый принципъ какъ относительно количества священниковъ, такъ и относительно порядка ихъ избранія, предоставляя таковое не приходамъ непосредственно, а благочинническимъ сѣздамъ. Большое неудобство получится, если въ одной и той же Епархіи будутъ примѣняться два различныхъ принципа при избраніи делегатовъ на Соборъ, не говоря уже о томъ, что благочинія пригородныхъ и близъ лежащихъ церквей, числящіяся въ спискѣ сельскихъ, вовсе не нуждаются въ тѣхъ ограниченіяхъ, которыя вводятъ для нихъ сельскіе депутаты, по преимуществу отдаленныхъ благочиній.

Но съ другой стороны, собраніе не могло игнорировать вполнѣ справедливаго указанія сельскихъ депутатовъ на то, что нѣкоторые изъ сельскихъ священниковъ во дни Собора, по необходимости, должны будутъ остаться на мѣстахъ для обслуживанія духовныхъ нуждъ своей паствы какъ за себя, такъ и за своихъ собратьевъ.

Въ виду сего, собраніе, не отмѣняя установленнаго уже принципа обязательности присутствія на Соборѣ хотя бы одного священника отъ каждой церкви, признало необходимымъ предоставить всѣмъ вообще священникамъ Епархіи не только сельскимъ, но и городскимъ, право замѣнять себя въ качествѣ делегатовъ на Соборѣ младшими членами клира діаконами и псаломщиками въ тѣхъ случаяхъ, когда лично для священника, по какимъ-либо причинамъ, присутствіе на Соборѣ окажется невозможнымъ. Замѣна эта можетъ быть произведена какъ частнымъ образомъ, такъ равно и на благочинническихъ собраніяхъ, если таковыя гдѣ-либо будутъ признаны необходимымъ устроить для сей цѣли, но принципиально выборы попрежнему остаются прямыми.

Далѣе собраніе установило порядокъ избранія и количество делегатовъ отъ церквей кладбищенскихъ, монастырскихъ, военныхъ, бывшихъ придворныхъ и различныхъ учреждений, а именно:

Церкви кладбищенскія, бывшія придворныя и военно-морского вѣдомства, а также церкви при Духовной Академіи, Духовной Семинаріи, Исидоровскомъ училищѣ и Александроневскомъ Духовномъ училищѣ избираютъ делегатовъ на одинаковыхъ съ церквами

Епархіальнаго вѣдомства основаніяхъ; отъ Александроневской Лавры, имѣющей Петроградскаго епископа своимъ священноархимандритомъ, изъ всей братіи ея избирается число делегатовъ, равное числу членовъ духовнаго Лаврскаго Собора; отъ мужскихъ монастырей избирается изъ братіи по одному делегату; отъ женскихъ монастырей и всѣхъ подворій женскихъ монастырей делегаты избираются по числу священниковъ какъ отъ причта, такъ и отъ сестеръ и богомольцевъ примѣнительно къ порядку, общему для всѣхъ церквей; отъ Духовной Академіи, сверхъ делегатовъ отъ церкви, присылается два профессора въ качествѣ экспертовъ съ правомъ голоса на Соборѣ; отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ его отдѣленіями присылается два делегата. Члены всѣхъ другихъ организаций, на примѣръ, ПТГ. Союзъ педагоговъ духовной школы, Миссіонерскаго Совѣта, Об-ва распространенія ред.-нрав. просвѣщенія, Братства законоучителей и имъ подобныхъ, участвуютъ въ выборахъ на общихъ основаніяхъ, т. е. производятъ ихъ въ храмахъ, при которыхъ служатъ, или къ которымъ они принадлежатъ въ качествѣ прихожанъ, или постоянныхъ богомольцевъ. Отъ иноепархіальныхъ мужскихъ подворій, какъ не входящихъ въ составъ Петроградской епархіи, делегаты не могутъ быть избираемы. Каждый делегатъ лично снабжается отъ причта, или благочиннаго, отъ монастыря или иного учрежденія отдѣльнымъ за печатью удостовѣреніемъ для представленія послѣдняго на Соборъ.

Относительно системы выборовъ делегатовъ было высказано нѣсколько мнѣній. Одни стояли за выборы по отдѣльнымъ куріямъ, т. е. міряне должны избирать мірянъ, а клирики клириковъ, какъ это и было намѣчено проектомъ Подготовительнаго Комитета. Другіе, наоборотъ, указывали, что такой порядокъ вноситъ раздѣленіе въ самое понятіе прихода. Приходъ это есть одна семья, въ которой и пастыри и пасомые должны быть тѣсно связаны узами братскаго единенія, а если это такъ, то и Соборъ церковный долженъ состояться не изъ какихъ-либо разъединенныхъ церковно-общественныхъ единицъ, избранныхъ черезъ особыя избирательныя куріи, а изъ уполномоченныхъ отъ церковно-приходской паствы, избранныхъ на общихъ приходскихъ собраніяхъ, независимо отъ ихъ принадлежности къ клиру или мірянамъ. Отвергнувъ избирательную систему по особымъ куріямъ, собраніе единогласно постановило, что выборы делегатовъ на Епархіаль-

ный Соборъ производится на церковныхъ собраніяхъ духовенствомъ и мірянами вмѣстѣ, нераздѣльно, т. е. міряне участвуютъ въ выборѣ делегатовъ не только отъ мірянъ, но и отъ духовенства, равно какъ и духовенство избираетъ делегатовъ не только изъ своей среды, но и изъ мірянъ.

Днемъ избранія делегатовъ во всѣхъ церквахъ Петрограда и, по возможности, всей Епархіи назначается праздникъ Вознесенія Господня, 11-е мая, по окончаніи литургіи, или же, по благовременному объявленію о томъ причта церкви, иной часъ дня.

Затѣмъ собраніе приступило къ разсмотрѣнію вопроса о времени и мѣстѣ Епархіальнаго Собора. Организация этого сложнаго дѣла требуетъ внимательнаго отношенія къ себѣ и не можетъ быть поспѣшной. Для людей нетерпѣливыхъ это можетъ показаться непонятнымъ, однако справедливость требуетъ сказать—то, что очень быстро можно сдѣлать въ столицѣ и городахъ—съ трудомъ достижимо въ селахъ и деревняхъ. Вотъ почему собраніе въ этомъ вопросѣ рѣшило прислушаться къ голосу сельскихъ депутатовъ, какъ болѣе заинтересованныхъ въ срокѣ созыва Собора. По ихъ отзыву для того, чтобы получить надлежащія извѣщенія, устроить приходскія собранія, произвести выборы делегатовъ и проч. потребуется срокъ никакъ не меньше мѣсяца, причемъ желательно, чтобы занятія Собора происходили на будняхъ и при томъ, по возможности, среди недѣли, чтобы такимъ образомъ всѣ дальніе депутаты могли во время съѣхаться.

Однимъ изъ участниковъ собранія было внесено предложеніе о надлежащей подготовкѣ духовенства и мірянъ къ Собору. Такое важное дѣло, какъ избраніе епископа, своего духовнаго руководителя, архипастыря и начальника, должно быть дѣломъ святымъ, а потому оно естественно налагаетъ какъ на духовенство, такъ и на мірянъ обязанность внимательно и серьезно отнестись прежде всего къ самимъ себѣ, къ своимъ настроеніямъ и чувствамъ. Надо достойнымъ образомъ подготовить себя и, если мы хотимъ, чтобы избраніе епископа было дѣйствительно голосомъ Божиимъ, то пусть этотъ голосъ Божій прозвучитъ въ нашихъ сердцахъ, очищенныхъ постомъ и молитвою. Вотъ почему было бы очень желательно предъ открытіемъ соборныхъ занятій согласиться установить трехдневный добровольный постъ для всѣхъ участниковъ Собора. Священники и діаконъ пусть въ эти дни послужатъ литургіи съ полнымъ приготовленіемъ, міряне, по возмож-

ности, приготовятъ себя говѣніемъ и причащеніемъ Св. Христовыхъ Таинъ. Пусть всѣ создадутъ въ себѣ молитвенное и благоговѣйное настроеніе и, благорастворяемые благодатью Духа Святаго, будемъ надѣяться, что избранникъ нашъ будетъ указанъ для насъ Самимъ Господомъ.

Это предложеніе было единогласно и безъ возраженій принято собраніемъ. Въ дальнѣйшемъ собраніе постановило слѣдующее.

Занятія Епархіальнаго Собора открываются во вторникъ 23-го мая. Въ этотъ день, въ 10 часовъ утра, въ церкви Исидоровскаго Епархіальнаго женскаго училища совершается Божественная Литургія и послѣ нея молебень о помощи и благословеніи Божию начинаемому дѣлу. Прибывающіе делегаты въ указанныхъ мѣстахъ, въ зданіи училища, предъявляютъ свои полномочія и получаютъ билеты для входа въ избирательное засѣданіе Собора, а также избирательныя карточки въ потребномъ количествѣ. По окончаніи богослуженія день 23-го мая проходитъ въ устроеніи делегатами частныхъ совѣщаній для обмѣна мнѣній относительно намѣчаемыхъ кандидатовъ.

Нѣкоторыми высказывалась мысль, что послѣ этого слѣдуетъ сдѣлать перерывъ на нѣсколько дней, чтобы въ это время можно было устраивать митинги, агитаціонныя собранія, совѣщанія, на которыхъ, помимо выясненія именъ кандидатовъ на епископскую кафедру, можно было бы обсудить и другіе неотложные вопросы церковной жизни. День же окончательнаго выбора Епископа назначать уже сами собравшіеся на Соборъ, предрѣшать же этого вопроса въ настоящее время не слѣдуетъ. Однако предложеніе это встрѣтило весьма основательныя и серьезныя возраженія, подтвержденныя, вдобавокъ, исторической справкой. Прежде всего указывалось, что предстоящій Соборъ, созываемый лишь для избранія епископа, есть Соборъ церковный, самое понятіе котораго исключаетъ возможность какихъ бы то ни было публичныхъ митинговъ. Затѣмъ, никто не отрицаетъ, что въ церковной жизни назрѣло очень много вопросовъ, нуждающихся въ наискорѣйшемъ разрѣшеніи, однако едва ли можно надѣяться, что собраніе, столь громоздкое по своему составу, сможетъ планомерно и продуктивно разрѣшить ихъ. Начнутся лишнія словопренія, безконечныя рѣчи, которыя въ концѣ концовъ ни къ чему не приведутъ. Что же касается обсужденія качествъ отдѣльныхъ кандидатовъ, то и въ этомъ отношеніи должна быть соблюдена

большая осторожность; разгорѣвшіяся страсти могутъ повести къ нежелательнымъ и печальнымъ эксцессамъ. Очень характерную историческую справку, съ большимъ вниманіемъ прослушанную собраніемъ, привелъ профессоръ А. И. Бриллиантовъ. Онъ указалъ, что въ исторіи древней Церкви, при избраніи епископовъ, нерѣдко происходили разнаго рода нестроенія; извѣстны нѣкоторые случаи, когда предсоборныя агитаціонныя собранія сопровождались буйствами и заканчивались побоищами. Въ результатѣ одного изъ такихъ побоищъ, напримѣръ, было насчитано до 150 человекъ убитыхъ на-смерть. Лучше всего, поэтому, избѣжать перерыва въ занятіяхъ Собора и самый вопросъ о кандидатахъ на Епископскую кафедру обсуждать лишь въ частныхъ совѣщаніяхъ собравшихся на Соборъ делегатовъ.

Въ виду всего сказаннаго, мысль о перерывѣ послѣ открытія соборныхъ занятій была рѣшительно отвергнута и собраніе днемъ избранія епископа назначило среду 24-го мая.

Вопросъ о мѣстѣ выборовъ большихъ преній не вызывалъ. Были указаны три пункта, а именно: Исаакіевскій Соборъ, Казанскій Соборъ и Соборъ Александро-Невской Лавры. Почти единогласно, большинствомъ противъ 3-хъ голосовъ, мѣстомъ избранія епископа былъ указанъ Казанскій Соборъ. Здѣсь, въ среду 24-го мая, по окончаніи литургіи и торжественнаго молебствія предъ широко чтимой святыней чудотворнымъ образомъ Царицы Небесной, подъ незримымъ Ея покровомъ будутъ происходить выборы Епископа на Петроградскую кафедру.

По вопросу объ участіи епископовъ на Епархіальномъ Соборѣ была выслушана историческая справка, приведенная профессоромъ А. И. Бриллиантовымъ. Профессоръ сообщилъ, что въ древне-церковной практикѣ въ избраніи епископа, кромѣ клириковъ и мірянъ, обычно принимали участіе епископы всѣхъ церквей даннаго митрополичьяго округа. Епископы должны были выразить свой голосъ на Соборѣ и имъ принадлежала такъ называемая аппробація избраннаго народомъ кандидата.

Исходя изъ данныхъ этой практики собраніе единогласно постановило, что на Епархіальный Соборъ приглашаются всѣ присутствующіе въ Св. Синодѣ и пребывающіе въ столицѣ православные епископы. Предсѣдателемъ Собора является старѣйшій изъ присутствующихъ епископовъ.

Избраніе епископа производится двойной баллотировкой, т. е. сначала каждымъ делегатомъ подается карточка съ именемъ намѣ-

чаемаго имъ кандидата во епископы. Первые три кандидата, получившіе абсолютное или относительное большинство голосовъ, каждый въ отдѣльности послѣдовательно подвергается вторичной баллотировкѣ и одинъ изъ нихъ, получившій *абсолютное* большинство, считается избраннымъ во епископа. При равенствѣ полученныхъ кандидатами голосовъ, выборъ рѣшается жребіемъ. Если бы избраніе этимъ путемъ не состоялось, т. е. ни одинъ изъ намѣченныхъ кандидатовъ не получилъ абсолютнаго большинства голосовъ, весь процессъ избранія тогда же производится вторично, но изъ кандидатовъ, получившихъ большинство голосовъ, въ епископы баллотировуются уже не три, а два.

О результатѣ избранія почтительно предлагается Св. Синоду. Дѣянія собора подписываются присутствовавшими епископами и делегатами.

Весь порядокъ избранія епископа долженъ быть изложенъ въ особыхъ правилахъ, подробная разработка которыхъ поручена Исполнительному Комитету. Правила эти должны быть напечатаны въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, въ „Извѣстіяхъ по Епархіи“ и кромѣ того въ отдѣльныхъ оттискахъ должны быть разсланы черезъ благочинныхъ причтамъ Епархіи и въ соответствующія учрежденія. На Исполнительный же Комитетъ возложены и всѣ обязанности по организациі выборовъ и устроению Собора.

Кромѣ этого собраніе постановило: 1) Просить черезъ Исполнительный Комитетъ Подготовительную къ Епархіальнымъ Съѣздамъ Комиссію, чтобы она изыскала необходимыя средства для покрытія расходовъ по организациі церковнаго Собора и уплаты путевыхъ издержекъ тѣмъ изъ сельскихъ депутатовъ, которые заявятъ объ этомъ.

2) Поручить Исполнительному Комитету войти въ сношеніе съ администраціей Исидоровскаго училища о предоставленіи помѣщеній для ночлега сельскимъ депутатамъ.

Въ концѣ собранія были произведены выборы членовъ Исполнительнаго Комитета, причемъ избранными оказались: протоіерей П. Н. Лахостскій, прот. П. П. Кульбушъ, прот. П. А. Кедринскій, священникъ І. І. Заборовскій, священникъ Н. П. Смирновъ, графъ Н. Ф. Гейденъ, Б. М. Яжунчиковъ и М. И. Головинъ.

Въ заключеніе былъ поставленъ вопросъ о томъ, какъ смотрѣть на всѣ постановленія организационнаго Совѣта, т. е. считать ли ихъ окончательными, или же подлежащими какому-либо пересмотру на пастырско-мірянскомъ собраніи.

Принимая во вниманіе, что въ составъ Организаціоннаго Совѣта вошли представители духовенства и мірянъ всей Епархіи, церквей не только столичныхъ, но и сельскихъ и Совѣтъ, по своему составу, вполне можетъ быть приравненъ къ Епархіальному Съѣзду, а слѣдовательно по своей компетенціи и правомочности онъ имѣетъ преимущественное значеніе по сравненію съ пастырско-мірянскими собраніями духовенства и мірянъ одной лишь столицы, собраніе единогласно постановило: настоящія рѣшенія Организаціоннаго Совѣта по вопросамъ о избраніи Епархіальнаго епископа считать *окончательными* и представить черезъ Предсѣдателя Совѣта и его секретарей Преосвященному Управляющему Епархіей на его благословеніе. Для освѣдомленія о нихъ духовенства Епархіи созвать пастырско-мірянское собраніе, на которомъ всѣ постановленія Организаціоннаго Совѣта доложить къ свѣдѣнію.

25-го апрѣля состоялось послѣднее редакціонное собраніе Организаціоннаго Совѣта, на которомъ настоящій журналъ двухъ предъидущихъ собраній былъ заслушанъ и послѣ нѣкоторыхъ поправокъ и дополненій, Совѣтомъ утверждёнъ.

Предсѣд. Епархіальн. Организаціон. Совѣта
Протоіерей *Павель Лахостскій*.
Секретарь—священ. *Іоаннъ Заборовскій*.

Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградскою епархіи, 5—16 сентября 1916 года.

(Продолженіе ¹⁾).

№ 4.

Засѣданіе 9-го сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ прот. Л. К. Богоявленскій.

Секретарь протоіерей П. А. Романовскій.

Съѣздъ слушалъ докладъ Подготовительной Комиссіи по вопросу о воспрещеніи вырубке елей и искорененіи иноземнаго обычая рождественскихъ ёлокъ, возбужденному церковнымъ старостою Д. С. Бочаговымъ.

Свое предложеніе Д. С. Бочаговъ мотивировалъ тѣмъ, что: 1) въ Петроградѣ и по всей Россіи къ празднику Рождества Христова и къ Новому Году истребляются десятки миллионъ молодыхъ ёлокъ, которыя, какъ основа будущаго лѣса, составляютъ насущную потребность сельской и городской жизни; 2) обы-

чай этотъ иноземный — нѣмецкаго происхожденія, ничего общаго съ православной религіей не имѣетъ; 3) отъ этого удовольствія бываетъ много разныхъ несчастій въ видѣ пожаровъ.

Обсуждая этотъ вопросъ, депутаты Съѣзда высказались различно: одни за сохраненіе рождественскихъ ёлокъ, такъ какъ онѣ доставляютъ большую радость дѣтямъ; другіе— для удовлетворенія той же радости указывали, что на югѣ Россіи вмѣсто ёлки устраивается „Виолеемская звѣзда“; третьи— для сбереженія лѣса предлагали внести этотъ вопросъ на разрѣшеніе Лѣсоохранительнаго Комитета.

Послѣ преній вопросъ этотъ былъ разрѣшенъ открытою баллотировкою. Большинство голосовъ высказалось за устраненіе рождественской елки и устройство „Виолеемской звѣзды“, какъ это ведется въ Херсонской, Таврической и другихъ южныхъ губерніяхъ.

Съѣздъ постановилъ: въ виду того, что „Виолеемская звѣзда“ сама собою напоминаетъ дѣтямъ ту звѣзду, которая возсіяла надъ Виолеемомъ въ дни Рождества Иисуса Христа и съ немалымъ успѣхомъ наполняетъ ихъ чистыя сердца чувствомъ святой радости, вмѣсто иноземной ёлки, устраивать „Виолеемскую звѣзду“.

На подлинномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23 октября 1916 г. № 7032: „Согласенъ“.

№ 5.

Засѣданіе 7-го и 12 сентября 1916 г.

Предсѣдательствовалъ протоіерей Л. Богоявленскій.

Секретарь священникъ І. Заборовскій.

Въ засѣданіи своемъ 7-го сентября Съѣздъ слушалъ заявленіе священника о. С. К. Верховскаго объ учрежденіи Епархіальной ссудо-Сберегательной Кассы, въ коемъ священникъ Верховскій, указывая на желательность такой Кассы для нуждающагося духовенства Епархіи, изъявляетъ готовность пожертвовать на первоначальное ея устройство и организацію двѣ тысячи (2000) рублей.

Подготовительная Комиссія отнеслась къ этому вопросу весьма внимательно и сочувственно и въ представленномъ ею на Съѣздъ заключеніи по содержанію вышеназваннаго заявленія священника С. К. Верховскаго, намѣтила рядъ необходимыхъ для разработки устава вопросовъ о томъ: какова должна быть Епархіальная Касса, будетъ ли она существовать въ качествѣ самостоятельной организаціи или же, наоборотъ, будетъ удобнѣе присоединить ее къ какому-либо изъ существующихъ уже благотворительныхъ Епархіальныхъ учрежденій, какъ напр., къ Эмеритальной Кассѣ, Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія

¹⁾ См. „Извѣст.“ № 17—18.

и т. д., кто можетъ быть ея участникомъ, какіе должны быть взносы въ Кассу, какія операціи она должна въ себѣ заключать и т. п., приче́мъ съ своей стороны Подготовительная Комиссія предлагаетъ Съѣзду, если послѣдній найдетъ открытіе Кассы желательнымъ, поручить особой Комиссіи изъ свѣдущихъ лицъ тутъ же на Съѣздѣ выработать Уставъ этой Кассы.

Обстоятельнымъ и до извѣстной степени исчерпывающимъ отвѣтомъ на все поставленные Подготовительной Комиссіей вопросы явился устный докладъ священника І. І. Заборовскаго (докладъ этотъ напечатанъ въ № 36 журнала „Извѣстій по Петроградской Епархіи“), въ которомъ докладчикъ, излагая намѣченный имъ проектъ Кассы взаимопомощи духовенства Петроградской Епархіи, указалъ главныя основанія, на которыхъ всего желательнѣе было бы открыть такую Кассу, при непремѣнномъ условіи обязательнаго участія въ ней всего духовенства Епархіи, приче́мъ данныя своего доклада подтвердилъ соответствующими выкладками и вычислениями кассовыхъ балансовъ, поступленій и расходовъ. Представленный же имъ, вполне разработанный, проектъ устава Кассы взаимопомощи явился готовымъ осуществленіемъ того главнаго заданія, которое намѣчала въ своемъ докладѣ Съѣзду Подготовительная Комиссія.

Вопросъ этотъ вызвалъ оживленные пренія. Нѣкоторые изъ о. о. депутатовъ, принципиально признавая открытіе Кассы весьма желательнымъ, указывали, что такую Кассу всего удобнѣе было бы учредить при Эмеритальной Кассѣ духовенства, которая располагаетъ уже готовыми и весьма солидными средствами и кромѣ того имѣетъ, такъ называемый „выморочный“ капиталъ, образовавшийся изъ взносов умершихъ участниковъ Кассы, не получившихъ изъ нея никакихъ пособій. Для этого, по мнѣнію о. о. депутатовъ, достаточно было бы расширить уставъ Эмеритальной Кассы включеніемъ въ него соответствующихъ положеній, предоставляющихъ Кассѣ право производить ссудныя операціи и—касса готова, такъ какъ все остальное, необходимое для ея организаціи, имѣется уже налицо.

Однако, противъ этого возражалось, что, во 1-хъ, Эмеритальная Касса имѣетъ свое специальное назначеніе, отличное отъ тѣхъ заданій, которыя должна преслѣдовать Касса взаимопомощи, во 2-хъ, не все духовенство Епархіи участвуетъ въ Эмеритальной Кассѣ, а потому, слѣдовательно, и капиталъ ея не составляетъ общаго достоянія, которымъ ду-

ховенство могло бы распоряжаться, какъ собственною.

Другими о. о. депутатами проводилась мысль о необходимости учрежденія особаго „Центральнаго Бюро“, которое объединяло бы все существующія благотворительныя учрежденія Епархіи, урегулировавъ такимъ образомъ полученіе выдаваемыхъ ими вспомошествованій. Идея такого объединенія и централизаціи епархіальной благотворительности—идея прекрасная, но она не новая и противъ нея возражалось, что проведеніе этой идеи въ жизнь, въ силу многоразличныхъ условій, связано съ большими трудностями, преодолѣть которыя, по крайней мѣрѣ, въ ближайшее время не представляется никакой возможности. Касса же необходима теперь и пусть будетъ она хотя маленькимъ дѣломъ, но дѣломъ своимъ, которое, несомнѣнно, заинтересуетъ свое Епархіальное духовенство, а для нуждающейся его части будетъ безконечно дорого.

Въ результатъ преній Съѣздъ единогласно призналъ учрежденіе Кассы взаимопомощи для духовенства Петроградской Епархіи въ высшей степени желательнымъ и большинствомъ голосовъ постановилъ, чтобы Касса эта была открыта въ видѣ самостоятельной, не связанной ни съ какими другими Епархіальными учрежденіями, организаціи.

Вопросъ объ обязательномъ участіи въ Кассѣ всего духовенства Епархіи, равно какъ рассмотрѣніе представленнаго священникомъ І. Заборовскимъ проекта устава Кассы и разрѣшеніе всѣхъ попутно съ нимъ связанныхъ вопросовъ Съѣздъ поручилъ особой Комиссіи, въ составъ которой были избраны: священники С. К. Верховскій, Д. Ф. Стефановичъ, І. І. Заборовскій, А. К. Вознесенскій, М. В. Сперанскій, діаконъ П. Димитріевъ и церк. староста В. И. Сорокинъ, съ тѣмъ, чтобы первое собраніе Комиссіи было созвано священникомъ С. К. Верховскимъ и чтобы комиссія представила свое заключеніе по вопросу о Кассѣ одному изъ очередныхъ собраній настоящаго Съѣзда.

На вечернемъ засѣданіи 12-го сентября предсѣдателемъ избранной Съѣздомъ комиссіи по разработкѣ проекта устава Кассы священникомъ І. Заборовскимъ вниманію Съѣзда былъ предложенъ подробный докладъ о результатахъ работъ комиссіи по указанному вопросу. Изъ доклада выяснилось, что комиссія, тщательно провѣрившая все цифровыя выкладки и вычисления возможныхъ поступленій Кассы и движенія ея суммъ, признаетъ безусловно необходимымъ обязательное участіе въ Кассѣ всѣхъ безъ исключенія священно-

церковно-служителей. Епархіи, такъ какъ только лишь такое объединеніе духовенства, съ одной стороны, можетъ гарантировать регулярный и никогда непрекращающійся притокъ денежныхъ средствъ Кассы, равно какъ способствовать ея развитію и устойчивости, а съ другой стороны, заключаетъ въ себѣ наиболѣе полное и широкое примѣненіе и осуществленіе столь возвышеннаго по существу принципа братской взаимопомощи, который долженъ быть краеугольнымъ камнемъ и основаніемъ Кассы. Что же касается размѣра взносовъ въ Кассу, то Комиссія, намѣтивъ два проекта этихъ взносовъ: первый въ размѣрѣ 12 р. съ священника, 8 руб. съ діакона и 4 руб. съ псаломщика, а второй въ половинномъ размѣрѣ указанной суммы и взносы вступные въ томъ и другомъ случаѣ въ размѣрѣ 50% взносовъ ежегодныхъ, болѣе склоняется въ сторону первой, повышенной нормы взносовъ, такъ какъ эта норма имѣетъ громадныя преимущества въ томъ, что сразу создаетъ и крупную сумму оборотныхъ средствъ и довольно солидную цифру похороннаго пособія—300 руб. священнику, 200 р. діакону и 100 руб. псаломщику, тогда какъ взносы второй нормы этого доставить не могутъ.

Послѣ непродолжительныхъ преній, Съѣздъ открытой баллотировкой, большинствомъ голосовъ постановилъ:

1. Признать участіе въ Епархіальной Кассѣ взаимопомощи *обязательнымъ* для всѣхъ безъ исключенія священно-церковно-служителей Петроградской Епархіи.
2. Обязательный ежегодный взносъ въ Кассу назначить со священниковъ по 12 р., съ діаконъ по 8 р. и съ псаломщиковъ по 4 руб. въ годъ, а взносъ единовременный вступной въ половинномъ размѣрѣ указанной суммы.

Приступивъ затѣмъ къ постатейному чтенію проекта Устава Кассы, Съѣздъ разсмотрѣлъ всѣ прочія положенія доклада Комиссіи, тѣсно связанныя съ данными устава и внеся нѣкоторыя поправки и дополненія въ отдѣльные параграфы устава, открытой баллотировкой большинствомъ голосовъ постановилъ:

1. Принять проектъ устава Кассы взаимопомощи духовенства Петроград. Епархіи въ редакціи специальной Комиссіи по разработкѣ сего устава, съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями, указанными Съѣздомъ.
2. Просить чрезъ председателя Съѣзда высокопреосвященнаго Питирима, митрополита Петроградскаго и Ладожскаго, о дальнѣйшемъ направленіи проекта Устава Кассы въ Св. Синодъ на утвержденіе.

3. Поручить Подготовительной Комиссіи, чтобы по слѣдующей, получивъ утвержденный уставъ Кассы, немедленно оповѣстила о томъ благочинническихія собранія, дабы по слѣдующей, не ожидая новаго Епархіальнаго Съѣзда, могли командировать своихъ представителей на общее собраніе участниковъ Кассы для избранія правленія Кассы и выясненія всѣхъ попутныхъ вопросовъ, касающихся ея первоначальной организаци.

При этомъ было высказано пожеланіе, чтобы будущее Правленіе Кассы разработало вопросъ о возможности предоставленія участникамъ Кассы діаконамъ и псаломщикамъ свободнаго права переходить на высшіе взносы: діаконамъ—на священнической, а псаломщикамъ какъ на священнической, такъ и на діаконской, каковой вопросъ всего удобнѣе можетъ быть разрѣшенъ съ открытіемъ дѣйствій Кассы.

На подлѣнномъ резолюція его высокопреосвященства отъ 23-го октября 1916 г. № 7033: „Согласенъ. Заготовить представленіе Св. Синоду“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ officialный.—Журналъ собраній Организационнаго Совѣта для разработки вопросовъ по созыву Епархіальнаго Собора для избранія Епископа на Петроградскую кафедру, состоявшихся 16-го и 17-го апрѣля 1917 года въ залѣ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви.—Журналы Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Петроградской епархіи, 5—16 сентября 1916 года.

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. рел.-нравств. проsv. въ духѣ Прав. Церкви, въ лицѣ прот. Ф. Н. Орнатскаго.

Редакторы: | Прот. Е. Кондратьевъ.
| Прот. І. Слободской.

Редакція „Извѣстій по Петроградской Епархіи“ покорнѣйше проситъ всѣхъ сотрудниковъ доставлять свои рукописи, написанныя разборчиво и на одной сторонѣ. Иначе можетъ быть большая задержка съ ихъ наборомъ и чтеніемъ.