

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 42.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

16-го Октября 1885 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.— Постановленіе Пермской духовной консисторіи.— Отъ редакціи.— Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1 выпуска, вышедшихъ въ тиражи 1881—1884 гг. и не предъявленныхъ къ олатѣ по 1 мая 1885 г.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 5-го марта—19-го іюня 1885 года за № 435, о бѣгствѣ за границу къ раскольникамъ священника Николаевской единовѣрческой, въ С.-Петербургѣ, церкви І. Верховскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о бѣгствѣ за границу къ раскольникамъ священника Николаевской единовѣрческой, что въ Захарьевской улицѣ г. С.-Петербурга, церкви Іоанна Верховскаго. Приказали: Преосвященный Исидоръ, митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій, представилъ Святѣйшему Синоду, что, по донесенію благочиннаго единовѣрческихъ церквей города С.-Петербурга протоіерея Нильскаго, священникъ Никольской единовѣрческой, въ Захарьевской улицѣ, церкви Іоаннъ Верховскій, 1 февраля 1885 года, оставилъ свой приходъ, скрылся сначала въ Москву, а оттуда въ Яссы, въ

раскольнической Мануиловской монастырь, гдѣ проживаетъ также бѣглый Чудова монастыря іеромонахъ Пафнутій, при чемъ преосвященный митрополитъ объяснилъ, что „бѣжавшій къ раскольникамъ священникъ Верховскій съ давняго времени обнаруживалъ свою нетвердость въ православіи и неповиновеніе начальству, на дѣлаемые ему внушенія всегда отвѣчалъ только упорнымъ молчаніемъ и заискивалъ расположеніе раскольниковъ потворствомъ ихъ заблужденіямъ“. По другимъ же достовѣрнымъ извѣстіямъ оказалось, что священникъ Верховскій, по пріѣздѣ въ Москву, являлся къ мѣстному раскольническому лжеархіепископу Савватию и принялъ отъ него благословеніе, признавъ его такимъ образомъ за дѣйствительнаго епископа и вступивъ въ общеніе съ нимъ, а по удаленіи за границу, ѣздилъ изъ Мануиловскаго монастыря въ Бѣлую Криницу и тамъ принялъ также благословеніе отъ раскольническаго лжемитрополита Аѳанасія, который разрѣшилъ ему присутствовать за раскольническими службами, стоя на клиросѣ. А что касается указаннаго преосвященнымъ митрополитомъ, давно примѣченнаго потворства со стороны Верховскаго заблужденіямъ раскольниковъ ради пріобрѣтенія ихъ расположенія, то несомнѣннымъ доказательствомъ такого потворства его и даже служенія расколу служатъ многочисленныя рукописныя (и отчасти напечатанныя раскольниками) его сочиненія, направленныя къ оправданію и восхваленію раскола съ одной стороны, и къ осужденію православной Греко-Россійской церкви съ другой, наполненныя особенно дерзкой бравью на священноначаліе сей церкви, каковыми сочиненіями не только утверждалъ въ расколѣ старообрядцевъ, поколебавшихся въ своей преданности расколу, но и внушалъ раскольническія понятія многимъ единовѣрцамъ и нѣкоторымъ православнымъ. Засимъ преосвященный митрополитъ представилъ Святѣйшему Синоду полученное имъ отъ Верховскаго письмо слѣдующаго содержанія: „По обстоятельствамъ вашему высокопреосвященству извѣстнымъ, я, низжайшій, вынужденъ былъ оставить отечество, но не съ тѣмъ, чтобы отдѣлиться отъ священноначалія отечественной церкви, а для того, чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова. Желая навсегда пребыть сыномъ сей духовно меня породившей и священствомъ облагодатствовавшей святой матери, почтительнѣйше прошу ваше высокопреосвященство повелѣть писать меня по-прежнему въ клировыхъ вѣдомостяхъ Никольско-Миловской церкви находящимся въ отсутствіи, и чрезъ подлежащія начальства, или же чрезъ моихъ родныхъ выслать мнѣ билетъ на жительство безсрочное за границею“. Письмо это служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что Верховскій продолжаетъ оставаться нераскаянно упорнымъ въ своей преданности расколу. Хотя онъ упоминаетъ

о своемъ якобы желаніи пребыть сыномъ „духовно породившей его и священствомъ облагодатствовавшей православной церкви“, но слова эти въ устахъ православнаго священника, бѣжавшаго къ раскольникамъ, принимающаго благословеніе отъ ихъ лжеепископовъ и вступившаго въ общеніе съ ними, суть очевидная и непростительная ложь. А сказавши, что ушелъ за границу, „чтобы сохранить свободу православныхъ убѣжденій и слова“, онъ дерзнулъ произвести клевету на православную церковь и ея священноначаліе, нагло утверждая, что будто бы священноначаліе православной церкви препятствуетъ ему или кому бы то ни было свободно выражать православныя убѣжденія. Подъ такими убѣжденіями онъ, очевидно, разумѣетъ свои раскольническія мнѣнія, которыя не нашелъ возможнымъ открыто проповѣдывать въ Россіи и съ непостижимымъ ослѣпленіемъ просить дозволенія у своего православнаго архипастыря проповѣдывать изъ-за границы, для каковой цѣли желаетъ получить отъ него законный видъ на постоянное жительство за границей, съ тѣмъ однако же, чтобы числиться священникомъ единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ. Изъ указанныхъ обстоятельствъ дѣла усматривается, что священникъ Верховскій: 1) давно показалъ склонность къ расколу, какъ свидѣтельствуется преосвященный митрополитъ Новгородскій, защищалъ и оправдывалъ расколъ и напротивъ возводилъ тяжкія обвиненія на православную церковь и ея священноначаліе, какъ несомнѣнно свидѣлствуютъ многочисленные его сочиненія, довольно распространенныя въ рукописяхъ и частію изданныя раскольниками; 2) на дѣлаемыя за сіе внушенія и предостереженія отъ духовной власти, вѣдѣнію которой подлежалъ онъ, всегда отвѣчалъ упорнымъ молчаніемъ и, не обнаруживая ни малѣйшаго раскаянія, продолжалъ дѣйствовать и словомъ и сочиненіями въ пользу раскола; 3) къ вѣщшему обнаруженію такой преданности расколу, самовольно и тайно безъ вѣдома своего епископа оставилъ мѣсто своего служенія и бѣжалъ за границу къ раскольникамъ; 4) бѣжавъ за границу, не только не изъявилъ предъ духовною властію раскаянія въ своемъ преступленіи, но и осмѣлился оправдывать его, даже просить открытаго дозволенія оставаться и впредь преступникомъ предъ государствомъ и церковію, наконецъ 5) убѣжавъ къ раскольникамъ, онъ и въ Москвѣ и вълой Криницѣ принималъ благословеніе отъ раскольническихъ лжеепископовъ, которыхъ такимъ образомъ призналъ законными пастырями и вступилъ въ общеніе съ раскольниками, участвуя по разрѣшенію Бѣлокриницкаго лжемитрополита въ ихъ богослуженіяхъ. За всѣ таковыя поступки священникъ, по церковнымъ правиламъ, подлежитъ отлученію отъ церкви и изверженію изъ сана, а именно: 1) 58 прав. апост.

подвергаетъ отлученію, а въ случаѣ упорства изверженію священника, который, не радя о людяхъ, не учитъ ихъ благочестію, т. е. правой вѣрѣ; тѣмъ паче подлежитъ такому осужденію священникъ, учащій расколу и производящій расколъ: по 10 прав. Карфагенскаго собора таковой долженъ быть подвергнутъ анаѳемѣ; 2) по 39 прав. апост. и 57 прав. Лаодик. соб. пресвитеръ ничего не долженъ творить безъ воли своего епископа; оказавшій же неповиновеніе своему епископу и особенно удалившійся безъ его дозволенія въ иной предѣлъ, къ другому, даже православному епископу, по 15 прав. апост., по прав. перваго вселенскаго собора и наипаче по 17 прав. шестаго вселенскаго собора, подлежитъ изверженію изъ сана; 3) 10 прав. апост. и 2 прав. Антиох. соб. подвергаютъ отлученію отъ церковнаго общенія пресвитера, оказавшагося сообщающимся съ отлученными отъ церковнаго общенія. На основаніи указанныхъ церковныхъ правилъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: священника Верховскаго, давно проповѣдывавшаго и производившаго расколъ въ православной церкви, на увѣщанія и вразумленія своего епископа постоянно оказывавшаго ему неповиновеніе, наконецъ безъ воли своего епископа тайно оставившаго свой приходъ и вступившаго въ общеніе съ отлученнымъ церковію раскольническимъ обществомъ, подвергнутъ изверженію изъ священнаго сана, исключивъ его засимъ изъ списка церковнаго клира, съ предвареніемъ осужденнаго, что если онъ и въ состояніи мірянина не придетъ въ послушаніе церкви съ раскаяніемъ въ своихъ заблужденіяхъ, а дерзнетъ какъ-либо укорять постигшій его судъ, то подвергается конечному отсѣченію отъ церкви, какъ зараженный и негодный ея членъ. Объ изложенномъ дать знать указомъ преосвященному митрополиту Исидору для зависящихъ распоряженій съ возвращеніемъ адресованнаго на его имя письма Верховскаго.

### ПОСТАНОВЛЕНІЕ ПЕРМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

По указу Его Императорскаго Величества, Пермская духовная консисторія слушала: отношеніе фабричнаго инспектора надъ занятіями малолѣтнихъ рабочихъ Казанскаго округа относительно выдачи о нихъ священно-церковно-служителями метрическихъ свидѣтельствъ или выписей. П р и к а з а л и: Фабричный инспекторъ надъ занятіями малолѣтнихъ рабочихъ Казанскаго округа въ отношеніи своемъ, отъ 4 августа с. г. за № 84, изъяснилъ, что на основаніи закона 1 іюня 1882 г. о малолѣтнихъ рабочихъ на заводахъ, фабрикахъ и мануфактурахъ, а также въ нѣкоторыхъ ремесленныхъ заведе-

ніяхъ: 1) дѣти, не достигшія двѣнадцати лѣтъ отъ роду, къ работамъ не допускаются; 2) малолѣтніе въ возрастѣ отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ не могутъ быть занимаемы работою болѣе восьми часовъ въ сутки, не включая времени, потребнаго на завтракъ, обѣдъ и ужинъ, посѣщеніе школы и на отдыхъ; при этомъ работа не должна продолжаться долѣе четырехъ часовъ сряду, и 3) малолѣтніе, имѣющіе менѣе пятнадцати лѣтъ отъ роду, не могутъ быть занимаемы работою между десятью часами вечера и пятью часами утра, а также въ воскресные и высокаторжественные дни; а на основаніи утвержденныхъ министромъ финансовъ по соглашенію съ министрами внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія 19 декабря 1884 г. правилъ относительно исполненія постановленій о работахъ и обученіи малолѣтнихъ рабочихъ владельцами заводовъ, фабрикъ и мануфактуръ и нѣкоторыхъ ремесленныхъ заведеній малолѣтніе принимаются на заводы, фабрики и мануфактуры не иначе, какъ по предъявленіи ими въ удостовѣреніе ихъ возраста метрическихъ свидѣтельствъ или выписей изъ церковныхъ книгъ. Выписки и свидѣтельства эти хранятся въ конторѣ промышленнаго заведенія и по требованію чиновъ фабричной инспекціи должны быть имъ представляемы. Между тѣмъ это послѣднее требованіе закона, безъ соблюденія коего и законъ о сокращеніи работы дѣтей можетъ остаться мертвою буквою, на многихъ промышленныхъ заведеніяхъ его округа не исполняется, при чемъ хозяева этихъ заведеній въ оправданіе свое заявляютъ, будто бы полученіе малолѣтними рабочими метрическихъ выписей о рожденіи ихъ изъ мѣстныхъ церковныхъ книгъ представляется крайне затруднительнымъ, а для нѣкоторыхъ изъ нихъ и почти не возможнымъ, такъ какъ многіе священно-церковно-служители не выдаютъ имъ этихъ выписей безъ представленія по крайней мѣрѣ двухъ гербовыхъ марокъ по 60 к. каждая и безъ особаго вознагражденія въ пользу священно-церковно-служителей, при чемъ это вознагражденіе простирается будто бы отъ 1 до 5 руб. за каждое свидѣтельство. Не придавая безусловной вѣры вышеозначеннымъ заявленіямъ промышленниковъ, а предполагая, что поводомъ къ нимъ могла послужить медленность въ выдачѣ просимыхъ выписей изъ церковныхъ книгъ тѣми священно-церковно-служителями, коимъ вышеозначенный законъ еще не извѣстенъ, и что указываемые промышленниками случаи невыдачи безвозмездно выписей изъ метрическихъ книгъ если и имѣли мѣсто, то развѣ какъ весьма рѣдкія исключенія, онъ фабричный инспекторъ тѣмъ не менѣе считалъ бы себя не исполнившимъ своего служебнаго долга, если бы не обратилъ на этотъ предметъ пастырскаго вниманія Его Преосвященства, такъ какъ примѣненіе на промышленныхъ заведеніяхъ

вышеупомянутыхъ законовъ о малолѣтнихъ рабочихъ только тогда и можетъ считаться обезпеченнымъ, когда хозяевамъ этихъ заведеній, а равно и рабочимъ на нихъ, будутъ преграждены все способы къ умышленно невѣрному показанію возраста работающихъ дѣтей, а эта послѣдняя цѣль можетъ быть достигнута лишь путемъ требованія отъ каждаго малолѣтняго рабочаго, коему по наружному виду не болѣе 15 лѣтъ отъ роду, метрическаго свидѣтельства или выписи изъ церковныхъ книгъ о его рожденіи, что въ этихъ видахъ и установлено закономъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго фабричный инспекторъ проситъ поставить священнослужителей въ извѣстность о требованіяхъ вышеприведенныхъ законовъ, съ чѣмъ вмѣстѣ безъ сомнѣнія устранится и медленность въ выдачѣ малолѣтнимъ рабочимъ метрическихъ выписей о ихъ рожденіи, а слѣдовательно и всякій поводъ къ вышесказаннымъ нареканіямъ промышленниковъ. Пермская духовная консисторія находитъ: 1) что на основаніи ст. 1052 т. IX зак. о сост. метрическія выписки, выдаваемые священно-церковно-служителями, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; по силѣ указа Св. Синода 14 мая — 2 іюня 1876 г. за № 867, требуется одна марка 60 коп. достоинства, если метрическія выписки испрашиваются словесно, когда же выписки испрашиваются письменно, то письменная просьба должна быть оплачена тоже маркой того же достоинства; 2) въ § 1 правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства въ числѣ средствъ содержанія не указано взиманіе платы за выдаваемые священно-церковно-служителями метрическія выписки, и нѣтъ никакого другаго закона, чтобы причты имѣли право взимать плату за выдаваемые ими документы, а потому взиманіе такой платы должно считаться незаконнымъ поборомъ. Посему предписать священно-церковно-служителямъ Пермской епархіи выдавать просимыя метрическія выписки о малолѣтнихъ, работающихъ на фабрикахъ и заводахъ, безъ замедленія и безъ требованія особой отъ гербоваго сбора платы за написаніе и выдачу документа; если кто будетъ требовать таковую плату, то будетъ подвергнутъ строгой отвѣтственности, какъ за вымогательство незаконной платы. О чемъ чрезъ благочинныхъ послать циркулярные указы, отпечатавъ ихъ по числу церквей Пермской епархіи съ тѣмъ, чтобы благочинные объявили сей указъ причтамъ съ подписками.

### Отъ редакціи.

Редакція Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ *благочинныхъ Екатеринбургской епархіи* къ 15-му декабря сего года уведомить редакцію, въ какомъ числѣ экземпляровъ и въ какія именно церкви Екатеринбургской епархіи будутъ выписываться Пермскія епархіальныя вѣдомости за 1886 годъ. Свѣдѣнія эти необходимы редакціи для того, чтобы знать, въ какомъ количествѣ экземпляровъ печатать вѣдомости въ 1886 году.

### ТАБЛИЦА

5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи 1881—1884 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1-е мая 1885 года.

500 рублеваго достоинства.			
Включительно отъ № до №.	Годъ тиража.	Включительно отъ № до №.	Годъ тиража.
36,071	36,076	42,743	1883
— 554	1883	52,047	52,048
37,831	1881	355	1883
38,075	1882	924	1884
— 118	—	65,929	—
— 699	1881	66,171	1883
39,037	1882	939	—
40,269	1884	67,174	1884
41,210	1883	182	—
432	—	285	67,288
1,000 рублеваго достоинства.			
218	219	2,175	1884
882	1883	551	1883
— 1,090	1,092	3,043	—
381	—	4,214	1882
815	—	536	4,537
817	—	671	672

5,618		1883	26,439	„	26,448	1882
971	5,972	—	482	„	486	—
6,206		1882	27,121			—
440		—	124	„	27,125	—
637	6,641	1881	217	„	219	—
974		—	406	„	418	1883
7,349		1884	713			—
727		—	29,558			—
918		—	963			—
8,044		—	30,221	„	30,222	—
193	8,194	1881	270			—
724	725	1884	373			1881
994	9,000	—	835	„	838	1883
9,734		1882	31,281			1884
742		1884	302	„	31,308	—
10,052		—	316	„	331	—
12,167		1881	563			—
281		—	815	„	816	—
14,630		1884	33,116			—
15,087		1883	572			1883
093	15,098	—	730			—
111	115	—	938	„	33,939	1884
121		—	945			—
328	329	1884	34,091			—
495		1883	812			1881
925		1881	36,391			—
17,333		1884	396			—
18,064		1881	37,194	„	37,198	1884
104		1883	250			—
112		—	1704			—
19,405	19,408	1882	38,523			1883
450		—	844			1881
767	768	1884	962	„	38,964	—
848		—	39,561	„	39,571	1884
20,098		—	572	„	577	1883
506	20,507	1882	40,060	„	40,062	1884
990		1884	922	„	926	1883
21,794		1881	41,174	„	41,178	1884
24,595	24,599	1884	406	„	407	—



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Шестъ недѣль. — Открытіе въ г. Перми миссіонерскихъ соборствованій. — Иноепархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

---

### „ШЕСТЬ НЕДѢЛЬ“.

(Замѣтка наблюдателя религіозно-нравственной жизни нашего простаго народа).

При ближайшемъ знакомствѣ съ областью религіозно-нравственной жизни нашего простаго народа замѣчается между прочимъ слѣдующее грустное и потому заслуживающее большаго вниманія явленіе: не говоря уже про Петровъ, Успенскій и Рождественскій посты, въ которые, говоря откровенно, нашему простонародью вообще нѣтъ времени прослѣдить совѣтъ свою за все прожитое время, мы если возьмемъ одну св. сорокатицу, какъ время, во всѣхъ отношеніяхъ весьма удобное для приготовленія себя постомъ и молитвою къ исповѣди и св. причищенію, и по ней будемъ опредѣлять степень сокрушенія вѣрующихъ о грѣхахъ своихъ, то увидимъ, какъ далеко не всѣми православными христіанами исполняется на дѣлѣ постановленіе церкви, по которому каждый православный христіанинъ съ 7—8-ми лѣтняго возраста обязательно долженъ быть у исповѣди и св. таинъ Христовыхъ причастія по меньшей мѣрѣ однажды въ годъ. Это фактъ, противъ котораго никто не можетъ говорить. Не исполняющіе всецѣло и неопустительно постановленіе св. церкви объ исповѣди и св. причастіи встрѣчаются во всякомъ приходѣ и во всякой мѣстности. Существуютъ даже такіе субъекты среди нашего простаго народа, которые не исповѣдываются и не причащаются св. Христовыхъ таинъ по пяти и десяти лѣтъ сряду. Мнѣ даже въ разныхъ мѣстностяхъ приходилось слышать и отъ самихъ священниковъ и отъ поселянъ, что нѣкоторые изъ послѣднихъ, что впрочемъ бываетъ весьма, весьма рѣдко, и

не помнят даже, когда они были у исповѣди, и однако продолжают кочевать въ грѣхахъ своихъ до тѣхъ поръ, когда уже какая-либо сильная физическая болѣзнь не отниметъ у нихъ всякой надежды на выздоровленіе. Дряхлые старики и старушки составляютъ впрочемъ въ данномъ случаѣ рѣзкое исключеніе; они, по большей части, неопустительно исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія, такъ что несчастное состояніе продолжительнаго кочевія въ грѣхахъ выпадаетъ на долю болѣе или менѣе молодыхъ, сильныхъ людей обоого пола, способныхъ отправлять обыденныя сельскія работы. Исповѣдать грѣхи свои и приобщиться св. Христовыхъ таинъ сознательно одинъ, два, три, много пять разъ во всю свою жизнь! — поистинѣ грустно слышать это, а однако это правда и необходимость заставляетъ каждого согласиться съ этимъ.

Что же однако за причина такого ненормальнаго, грустнаго явленія въ религіозно-нравственной жизни нашего простаго народа? Отчего же на ряду съ неопустительно исполняющими первѣйшія и главнѣйшія христіанскія обязанности существуютъ такія лица, которыя повидимому такъ небрегутъ объ этихъ обязанностяхъ?

Въ печатныхъ поученіяхъ сельскихъ священниковъ къ своимъ прихожанамъ, поученіяхъ, относящихся къ вопросу о таинствахъ покаянія и св. причастія, въ призывѣ вѣрующихъ къ исповѣданію грѣховъ своихъ и причастію св. Христовыхъ таинъ причинами весьма рѣдкаго хожденія нѣкоторыхъ на исповѣдь обыкновенно поставляются вообще или лѣнь, простое *нерадѣніе* православныхъ христіанъ о таинствахъ исповѣди и св. причащенія, или *стыдъ* предъ духовнымъ отцемъ своимъ за содѣянные грѣхи свои, нежеланіе якобы потерять свою хорошую репутацію въ глазахъ своего духовника и сдѣлаться въ его мнѣніи человекомъ дурнымъ, безнравственнымъ, и только....

Нельзя, конечно, отрицать нѣкоторой доли справедливости подобныхъ указаній на вышесказанныя причины, но считать *нерадѣніе* и *стыдъ* единственными и безусловными причинами небытія нѣкоторыхъ православныхъ христіанъ у исповѣди и св. причастія, это — по нашему мнѣнію — взглядъ слишкомъ односторонній. Насколько мнѣ приходилось наблюдать, существуетъ другая причина, удерживающая нѣкоторыхъ отъ отправленія главнѣйшихъ христіанскихъ обязанностей, причина, которая по силѣ своей можетъ быть не только поставлена на ряду съ вышеуказанными, но и превосходить ихъ. Оно и понятно, если мы примемъ во вниманіе слѣдующія соображенія. Простой народъ нашъ — народъ въ высшей степени религіозный и вѣрующій; религіозное благоговѣніе передъ святынею — это отличительная черта его

характера. Пройти мимо церкви и не перекреститься — одно это считается большим грѣхомъ въ глазахъ нашего простонародья. А если теперь допустить (а этого нельзя не допустить), что онъ имѣетъ нѣкоторое понятіе о таинствахъ — покаяніа и св. причащенія и знаетъ, что, причащаясь, онъ вкушаетъ самое св. тѣло и самую св. кровь Христовы, то предположеніе относительно нерадѣнія или пренебреженія св. таинствами окажется неимѣющимъ достаточно твердаго основанія. Простой народъ нашъ можетъ еще пренебрегать, напр., хожденіемъ въ церковь вообще и нѣкоторыми другими религіозными обязанностями, но исповѣдью и св. причащеніемъ никогда.... Точно также и въ чувствѣ стыда видѣть такую отрицательную силу, которая бы постоянно и всецѣло удерживала вѣрующихся отъ исполненія первѣйшей и главнѣйшей христіанской обязанности, ошибочно. Ходятъ же старики и старушки къ исповѣди, сообщаютъ же своему духовному отцу тѣже грѣхи, которые свойственны и молодости и зрѣлости, — однако же не стыдятся они своего духовника, а они вѣдъ съ такими же понятіями и воззрѣніями, изъ той же крестьянской среды. Если даже съ чисто-психологической точки зрѣнія посмотримъ на дѣло, то и тогда, строго говоря, окажется невозможнымъ признать безусловную истинность подобнаго мнѣнія. Въ церкви предъ аналоемъ стоитъ *одинъ* священникъ, *лицо духовное*, не имѣющее права сказывать кому-нибудь чужіе грѣхи, священникъ, знающій вообще грѣхи своей паствы, а потому самъ и притомъ съ любовью предлагающій вопросы о нихъ; все это хорошо знаютъ сельскіе люди. Могутъ они сообразить и то также, что духовный отецъ ихъ убѣжденъ въ одинаковости грѣховъ своихъ прихожанъ, и знаетъ, что не бывающіе у исповѣди — не безгрѣшные какіе люди, а заражены тѣми же грѣхами, какіе исповѣдаютъ и приходящіе на исповѣдь; различіе между тѣми и другими значитъ только въ томъ, что одни исполняютъ постановленіе церкви, а другіе нѣтъ. Во мнѣніи сельскаго священника, такимъ образомъ, скорѣе выигрываютъ первыя, т. е. бывающіе на исповѣди, а не послѣдніе. Эти и подобныя соображенія, не говоримъ, что должны совершенно исключать возможность стыда, какъ причины, удерживающей нѣкоторыхъ изъ вѣрующихся отъ исповѣди и св. причащенія, но во всякомъ случаѣ должны значительно ослабить ту силу удерживанія, которая вообще приписывается стыду нашими поученіями.

Но однако какая же это, повторяемъ, болѣе существенная и капитальная причина этого ненормальнаго и грустнаго явленія?

Мнѣ весьма часто приходилось бесѣдовать въ разныхъ мѣстностяхъ съ простымъ народомъ о разныхъ религіозныхъ предметахъ и обязанностяхъ

христіанина. Изъ дружески-искреннихъ, задушевныхъ разговоровъ съ нимъ я старался выяснитъ себѣ между прочимъ и настоящую причину рѣдкаго хожденія нѣкоторыхъ къ исповѣди и св. причастію; я спрашивалъ и такихъ людей о нерадѣніи и стыдѣ и лично убѣждался, что не они — суть существенныя и главныя причины рѣдкаго бытія ихъ у св. таинъ Христовыхъ, а другая причина, причина глубоко коренящаяся въ религіозномъ народномъ ихъ сердцѣ. Дѣло въ томъ, что въ умахъ нашего крестьянскаго населенія подъ вліяніемъ сильнаго религіознаго народнаго чувства искони сложилось особенное возрѣніе на таинство св. причащенія, возрѣніе, въ сущности весьма утѣшительное, но доведенное до крайности, сдѣлавшееся для нѣкоторыхъ камнемъ преткновенія въ дѣлѣ исповѣди и св. причастія, а потому и удерживающею причиною ихъ отъ этихъ таинствъ Христовыхъ. Возрѣніе это состоитъ въ слѣдующемъ: каждый человѣкъ, рѣшившійся исповѣдываться и причаститься св. Христовыхъ таинъ, обязательно долженъ послѣ принятія св. тѣла и крови Христовыхъ пребывать въ совершенной чистотѣ, быть чуждымъ рѣшительно всякаго грѣха цѣлыхъ *шесть недѣль*. Въ этотъ періодъ времени необходимо нужно не только, напр., воздерживаться отъ естественныхъ супружескихъ отношеній, не браниться, не сердиться, не пить вина, не божиться и т. д., но нельзя даже досыта и поѣсть, поспать, много поработать. Святыня (св. тайны Христовы) послѣ принятія ея продолжаетъ пребывать въ тебѣ, или имѣть силу, шесть недѣль; поэтому нужно въ теченіи этого времени такъ жить, чтобы не осквернить ее не только крупнымъ какимъ грѣхомъ, но и маленькимъ, незначительнымъ, въ родѣ, наприм., слишкомъ продолжительнаго какого физическаго труда (это грѣхъ, по понятіямъ народнымъ). Осквернить же ее хотя разъ какимъ-либо изъ этихъ грѣховъ въ указанное время — значитъ не только лишиться спасительной силы св. таинъ Христовыхъ, но и понести горшее наказаніе отъ Бога. Словомъ, по этому возрѣнію, приобщившись св. тѣла и крови Христовыхъ, шесть недѣль послѣ этого нужно проводить буквально въ совершенной чистотѣ и святости, буквально быть свободнымъ отъ всякаго, хотя незначительнаго грѣха, буквально нужно быть свѣтлымъ, святымъ человѣкомъ, ангеломъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Возможно ли теперь простому человѣку въ точности выполнитъ всѣ эти и подобныя требованія? Возможно ли ему — домовитому семьянину, окруженному постоянными работами и заботами о разныхъ семейныхъ нуждахъ, отрѣшиться почти отъ всего мірскаго на цѣлыхъ шесть недѣль и предаться чуть ли не созерцательно-аскетическому только образу жизни? „Развѣ вытерпишь“? говоритъ простой мужикъ, „выругаешься на лошадь, аль тамъ

еще что... а опять ѣдимъ какъ: вѣдь все грѣхъ! Гдѣ же тутъ нашему брату“?... Другое дѣло — немощные старички и старушки: какіе у нихъ грѣхи? Они могутъ вынести шестинедѣльный срокъ отрѣшенной отъ міра жизни, могутъ до известной степени приблизиться на это время къ тому идеалу, который начерченъ въ умахъ народныхъ. Поэтому имъ и можно ходить на исповѣдь и причащаться св. Христовыхъ таинъ.

Таково исконное возрѣніе народное на таинство св. причастія. По традиціи этого возрѣнія весьма крѣпко придерживаются и въ настоящее время многіе изъ вѣрующихъ, — и вотъ, по нашему мнѣнію, настоящая причина рѣдкаго хожденія ихъ къ исповѣди и св. причащенію. Лучшимъ доказательствомъ нашей мысли служить между прочимъ то обстоятельство, что иногда изъ пришедшихъ на исповѣдь сельскихъ прихожанъ нѣкоторые, очистивши совѣсть свою предъ духовнымъ отцемъ своимъ въ таинствѣ покаянія, не рѣшаются на слѣдующій день причаститься св. Христовыхъ таинъ и ведутъ себя въ это время въ церкви не какъ причастники, а какъ простые богомольцы. Спросите ихъ о причинѣ такого рода ихъ дѣйствія — и они вѣроятно скажутъ вамъ, что такъ дѣлаютъ въ виду невозможности для нихъ въ точности выцолнить шестинедѣльный срокъ *святой* жизни. Весьма неизлишнимъ будетъ, если мы въ подтвержденіе сказаннаго укажемъ здѣсь на одинъ фактъ, который, если не повторился, то во всякомъ случаѣ можетъ повториться и въ другихъ мѣстахъ благодаря вышеизложенному возрѣнію народному на таинство св. причащенія. Фактъ этотъ слѣдующій. Въ одномъ крестьянскомъ домѣ — въ селѣ А. — вскорѣ послѣ Крещенья какъ-то отъ простуды заболѣла одна молодая дѣвица; болѣзнь постепенно развивалась въ ней и недѣли черезъ три приняла, наконецъ, такіе размѣры, что больная отъ слабости не могла даже повернуться на постели. Тогда сама она пожелала исповѣдываться и приобщиться св. Христовыхъ таинъ. Но родная мать этой дѣвицы, мать, сильно любящая дочь свою, въ силу именно своей любви отсовѣтывала ей *посылать за попомъ* въ видахъ приближающейся масляницы, когда дочь ея — „ежели Богъ дастъ встанетъ“, — должна вѣдь выходить на улицу, кататься и т. п. „Погоди, Аннушка, Богъ милостивъ, можетъ и встанешь. А вѣдь ты сама подумай: статное ли дѣло, коли ты причастишься, выходить тебѣ на улицу...; блины опять..., на гулянье, можетъ, поѣдешь, нельзя вѣдь: дѣло дѣвичье. А сама ты разсуди: вѣдь шесть недѣль“! Больная должна была оставить свое намѣреніе послѣ такихъ аргументацій; а между тѣмъ, чрезъ три-четыре дни она потеряла сознание и способность говорить и скончалась въ весьма скоромъ времени нераскаянной грѣшницей.

Точно такой же фактъ передавалъ мнѣ мой знакомый. Въ его селѣ З., отдѣленномъ отъ села А. цѣлыми почти 200 верстъ, одинъ благочестивой жизни мужичекъ умеръ не раскаявшись, благодаря только тому соображенію, что «если-де послѣ причастія-то Господь меня проститъ, то вынесу ли я шесть-то недѣль?»

Можно еще въ качествѣ косвеннаго доказательства нашей мысли между прочимъ указать здѣсь и на то обстоятельство, что во многихъ мѣстахъ нѣкоторыя благочестивыя молодая дѣвушки и молодая женщины, рѣшившіяся исповѣдываться и причаститься св. таинъ Христовыхъ, стараются всегда исполнить свое намѣреніе по-возможности въ первую седмицу великаго поста не откладывая дѣло исповѣди на другія недѣли, руководствуясь въ данномъ случаѣ тѣмъ соображеніемъ, что слѣдующія шесть недѣль (со второй по страстную включительно) представляютъ собою наиболѣе удобное время для возможной охраны себя отъ разныхъ грѣховныхъ соблазновъ; въ это время не гуляютъ, ѣдятъ вообще мало и сухо, работы большой нѣтъ...

Нѣтъ нужды критически относиться здѣсь къ изложенному нами народному воззрѣнію на таинство св. причащенія. Очевидно для cadaго, что ученіе церкви о томъ, что каждый вѣрующій послѣ принятія св. Христовыхъ таинъ долженъ *вообще* проводить благочестивую, достойную великаго таинства жизнь и *вообще* воздерживаться по-возможности отъ всякихъ грѣховъ, въ умахъ нашего простонародья доведено до крайности, выразившейся такъ строго почему-то въ *шести недѣляхъ*. Долженъ же знать простой человѣкъ, что невозможно кому бы то ни было не только шесть недѣль, но и шести дней провести въ совершенной святости и чистотѣ, и что каждый изъ насъ каждодневно грѣшитъ, хотя можетъ быть и незамѣтно для себя.

Всякій пастырь духовный по своему усмотрѣнію, конечно, можетъ искоренять это грустное явленіе и водворять нормальный порядокъ, выражающійся въ исполненіи *всѣми* православными христіанами постановленія церкви объ обязательномъ бытіи cadaго вѣрующаго у исповѣди и св. таинъ Христовыхъ причастія хотя однажды въ годъ; но нельзя все-таки здѣсь съ любовью не вспомнить о вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, установленныхъ нашимъ глубокоуважаемымъ и любимымъ владыкою высокопреосвященнѣйшимъ Θεогностомъ. Благодаря этому прекрасному способу поученія народной массы, мы прямо говоримъ, можно сдѣлать все. Это мы знаемъ отчасти и по личному опыту, и по опыту близкихъ намъ лицъ. (Владим. Епарх. Вѣдом. 1884 г. № 6).

## Открытие въ г. Перми миссіонерскихъ собесѣдованій.

Расколъ со всѣми его подраздѣленіями въ странѣ Пермской существуетъ со времени заселенія Пермскаго края. Благодаря многимъ благопріятствующимъ мѣстнымъ условіямъ, онъ свилъ себѣ удобное и прочное гнѣздо по обѣ стороны Урала. Съ открытіемъ въ Пермской епархіи, около 1830 года, противораскольнической миссіи, а особенно при неутомимой миссіонерской дѣятельности архіепископа Аркадія, при содѣйствіи ему въ дѣлѣ миссіи нѣкоторыхъ ревнителей православія изъ числа главноуправляющихъ помѣщичьими заводами, хотя расколу и навесенъ былъ сильный ударъ, и открыто было много единовѣрческихъ приходоѡ, но за всѣмъ тѣмъ число раскольниковъ и до настоящаго времени даже и по официальнымъ даннымъ, весьма значительно. Въ самой Перми, не смотря на существующую съ 1830 года единовѣрческую церковь, есть поморцы, а также принадлежащіе къ сектѣ бѣглопоповщинской и пріемлющіе австрійское священство. Если нѣкоторые изъ нихъ всю свою вѣру поставляютъ только въ обрядовой внѣшности и не отличая обряда отъ догмата, уклоняются отъ всякихъ разговороѡ о вѣрѣ, но внушенію своихъ вожакоѡ: то есть же между ними и ищущіе истины, не уклоняющіеся отъ бесѣдъ какъ вообще о догматахъ и обрядахъ истинной вѣры, такъ и въ частности о тѣхъ предметахъ, которые послужили и донынѣ поводомъ къ отдѣленію ихъ отъ матери своей православной Греко-Россійской церкви. Къ сожалѣнію, въ средѣ городского духовенства до настоящаго времени не было лицъ, которые бы посвятили себя изученію раскола и рѣшились послужить дѣлу миссіи для вразумленія уклонившихся отъ единства святой церкви и блуждающихъ внѣ ея спасительной ограды.

Настоящее епархіальное начальство весьма озабочено дѣломъ миссіи, и чтобы она существовала не для формы только, а проявляла чѣмъ-нибудь свою дѣятельность и по-возможности достигала своей цѣли, желало бы существующую нынѣ миссію поставить со всѣмъ на другихъ началахъ, болѣе практическихъ и цѣлесообразныхъ и сдѣлало уже къ этому первый шагъ. Желая имѣть вблизи себя опытнаго и дѣятельнаго миссіонера, преосвященный перемѣстилъ въ Пермь изъ г. Кунгура извѣстнаго у насъ миссіонера священника Стефана Луканина, основательно изучившаго расколъ и владѣющаго обширною библіотекою, богатою старопечатными книгами патріаршихъ временъ. О. Луканинъ, завѣдывая двумя миссіонерскими округами Кунгурскимъ и Екатеринбургскимъ, велъ открытыя миссіонерскія бесѣды по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ Кунгурскомъ соборѣ, а также и въ г.

Екатеринбургъ и въ нѣкоторыхъ многолюдныхъ заводскихъ селеніяхъ во время своихъ поѣздокъ по миссіи. И эти открытыя, живыя бесѣды, какъ было слышно, каждый разъ привлекали много народа какъ православнаго, такъ и изъ среды единовѣрцевъ и раскольниковъ. Перемѣстившись въ Пермь, миссіонеръ Луканинъ познакомился съ нѣкоторыми изъ послѣдователей раскола и успѣлъ достигнуть того, что они сами приглашали его въ свои дома для собесѣдованій о предметахъ вѣры. Результатомъ такихъ частныхъ бесѣдъ было то, что нѣкоторые изъ единовѣрцевъ и изъ послѣдователей раскола высказали желаніе вести такія бесѣды открыто, съ дозволенія начальства, подобно тому, какъ это практикуется уже въ Москвѣ, въ Казани и въ нѣкоторыхъ друг. городахъ. Но такъ какъ собираться для такихъ бесѣдъ въ частныхъ домахъ признано неудобнымъ, потому что не всякій можетъ имѣть сюда свободный доступъ, къ тому же могутъ возникнуть какія-либо недоразумѣнія со стороны духовнаго и гражданскаго начальства; поэтому самымъ удобнымъ и приличнымъ мѣстомъ для открытыхъ миссіонерскихъ собесѣдованій признано было помѣщеніе, находящееся при часовнѣ св. Стефана Великопермскаго, гдѣ ведутся уже воскресныя и праздничныя внѣ-богослужебныя религіозно-нравственныя собесѣдованія. А такъ какъ это помѣщеніе принадлежитъ обществу св. Стефана; поэтому о. миссіонеръ Луканинъ обратился въ совѣтъ этого общества съ просьбою о дозволеніи ему открыть миссіонерскія собесѣдованія въ залѣ общества, пекущагося о чистотѣ нравовъ въ народѣ по духу христіанской вѣры, чему миссіонерскія бесѣды будутъ содѣйствовать какъ нельзя болѣе; такъ какъ главная ихъ цѣль состоитъ въ томъ, чтобы утверждать въ простомъ народѣ святую православную вѣру, и чтобы вразумлять заблуждшихъ и отпадшихъ въ расколъ, бывшихъ чадъ святой церкви. Кромѣ того и въ средѣ православныхъ найдется не мало слабыхъ чадъ въ вѣрѣ, придерживающихся раскольническихъ мнѣній и смотрящихъ на обрядовую внѣшность, какъ на сущность христіанской вѣры, для которыхъ также необходимо знать всю неправоту раскольническаго вѣроученія и неосновательность порицаній и нападокъ на святую церковь. Это заявленіе о. миссіонера будучи уважено совѣтомъ общества, послужило поводомъ къ подачѣ Его Преосвященству докладной записки отъ жителей — гражданъ г. Перми, слѣдующаго содержанія: „По переводѣ въ г. Пермь на постоянное жительство о. миссіонера Стефана Луканина, нѣкоторые изъ жителей г. Перми просили его къ себѣ для разъясненія сомнительныхъ, религіозныхъ и миссіонерскихъ предметовъ, и желаніе ихъ было удовлетворено; но между прочимъ, собесѣдованіе въ ихъ домахъ сопряжено съ неудобствомъ по

невмѣстительности, и затрудненіемъ — безъ дозволенія домохозяина входить желающему постороннему, незнакому лицу; кромѣ сего замѣчено неудобство перевозки, хотя и части книгъ его многочисленной и богатой библіотеки; а посему просили чрезъ о. миссіонера совѣтъ общества св. Стефана епископа Пермскаго, чтобы дозволено было въ обширномъ и удобномъ залѣ сего общества помѣщаться въ опредѣленные дни и часы для собесѣдованія о предметахъ вѣры со старообрядцами, единовѣрцами и православными. Получивъ на это согласіе общества, жители и граждане г. Перми просятъ Его Преосвященство разрѣшить о. Стефану и благословить — открыть ему миссіонерскія бесѣды, а богатѣйшую библіотеку его для удобства помѣстить въ томъ же зданіи, принадлежащемъ обществу св. Стефана“. Эту записку подписали до 60 лицъ, въ числѣ которыхъ кромѣ православныхъ и единовѣрцевъ, есть и раскольники. Его Преосвященство на этой запискѣ положилъ резолюцію: „Просьба подписавшихся подъ сею запискою жителей и гражданъ г. Перми и между ними состоящихъ членами общества св. Стефана Пермскаго и совѣта сего общества заслуживаетъ полнаго уваженія и удовлетворенія; посему разрѣшаю и благословляю о. миссіонеру, священнику Стефану Луканину открыть въ залѣ сего общества по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по данному ему плану, миссіонерскія собесѣдованія, съ помѣщеніемъ его библіотеки въ зданіи общества“.

По полученіи сего разрѣшенія, открытіе собесѣдованій назначено было въ первое же воскресенье — 29-го сентября, въ 6 часовъ вечера. Къ этому времени, безъ всякихъ печатныхъ объявленій, очень обширная зала была переполнена народомъ. Сюда прибыли о. ректоръ семинаріи и нѣкоторые изъ городскихъ оо. протоіереевъ. Въ началѣ 7-го часа прибылъ и преосвященнѣйшій епископъ Ефремъ. Въ архипастрейской своей рѣчи, обращенной къ собравшемуся народу, владыка указалъ на заботы святой церкви объ отпадныхъ отъ нея чадахъ, для вразумленія и обращенія которыхъ она, какъ попечительная мать, употребляетъ всегда и донинѣ не перестаетъ употреблять всѣ средства. Съ этою цѣлю въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ, какъ напр. въ Москвѣ, Казани и въ друг., открыто ведутся нынѣ миссіонерскія бесѣды для разъясненія спорныхъ вопросовъ между православіемъ и старообрядчествомъ. Съ этою же цѣлю, съ настоящаго воскреснаго дня, и у насъ, въ Перми, открываются въ этомъ помѣщеніи постоянныя миссіонерскія собесѣдованія, которыя по цѣли своей тѣсно связываются съ религіозно-нравственною цѣлю общества св. Стефана — поддерживать въ народѣ святую православную вѣру и чистоту нравовъ. Эти бесѣды будетъ вести, соименный святителю

Стефану — просвѣтителю земли Пермской, опытный миссіонеръ, священникъ Стефанъ Луканинъ, не безъ успѣха подвизающійся на миссіонерскомъ поприщѣ болѣе 10 годовъ. Онъ владѣетъ большою библіотекою, богатою древними, до-Никоновскими книгами, изъ которыхъ всѣ желающіе узнать истину, какъ изъ чистаго источника, могутъ утолить свою жажду знанія, которое Греко-Россійская церковь сохранила отъ временъ святаго равноапостольнаго князя Владиміра т. е. отъ самаго принятія св. вѣры и хранитъ до настоящаго времени, ничево въ ней не измѣнивъ, ни въ чемъ не погрѣшивъ. Когда владыка кончилъ свою рѣчь, то всѣми присутствовавшими процѣтъ былъ троцарь пятидесятницъ: „Благословенъ еси, Христе Боже нашъ“ и владыка, благословивъ народъ, обильно собесѣдованія открытыми.

Послѣ этого о. миссіонеръ, получивъ отъ владыки благословеніе, неизмѣнно-звучнымъ и твердымъ голосомъ произнесъ изустно вступительную рѣчь, въ которой очень подробно и для всѣхъ удобопонятно изложилъ происхожденіе раскола въ Русской церкви, и, какъ на главную его причину, указалъ на исправленіе богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. Для доказательства необходимости исправленія книгъ и несправедливаго въ этомъ дѣлѣ обвиненія старообрядцами патріарха Никона, миссіонеръ привелъ историческія факты изъ старопечатныхъ книгъ, бывшихъ у него въ рукахъ, достоинство которыхъ призываютъ и сами раскольники. Эти факты доказываютъ, что исправленіе богослужебныхъ книгъ началось болѣе, чѣмъ за 100 лѣтъ до патріарха Никона. Такъ, еще въ 1518 г., при в. князѣ Василіѣ Іоанновичѣ, для исправленія книгъ вызванъ былъ въ Москву съ Аѳона ученый мужъ, преподобный Максимъ Грекъ, который 10 годовъ трудился надъ исправленіемъ книгъ, имѣя подъ руками подлинныя греческія и славянскія книги, древность которыхъ уже въ то время доходила до 400 и даже до 1000 л. и болѣе. Затѣмъ прочитано было указаніе Іоанна Грознаго стоглавому собору на неисправность богослужебныхъ книгъ отъ невѣжества переписчиковъ и на необходимость ихъ исправленія. Указано было и на патріарховъ, при которыхъ продолжалось исправленіе книгъ, а святѣйшій патріархъ Филаретъ велѣлъ отобрать повсюду и сжечь уставъ церковный, напечатанный въ 1610 г.; были приведены, кромѣ этихъ, и др. указанія. Далѣе, говоря о несправедливомъ обвиненіи раскольниками патріарха Никона, будто бы онъ исправленіемъ книгъ извратилъ православную богопреданную вѣру и „изгубилъ“ церковь, которая съ этого времени совратилась съ пути истины, и что нынѣ истинную церковь составляетъ только одно древне-православное старообрядческое общество, о. миссіонеръ въ опроверженіе такого мнѣнія про-

читалъ слово св. Іоанна Златоустаго на святую пятидесятницу \*), въ которомъ этотъ великій вселенскій учитель, чтимый и раскольниками, говоритъ, что святая Христова церковь, по непреложному обѣщанію самаго Господа — Основателя ея, пребудетъ непоколебима до скончанія міра, что она не можетъ быть одолѣна и вратами адовыми: слѣдовательно должна существовать на землѣ для спасенія своихъ членовъ въ томъ видѣ и устройствѣ, какое дано ей Божественнымъ ея Основателемъ и Главою, т. е. съ священною іерархіею и съ 7-ю благодатными таинствами. А потому могъ ли патріархъ Никонъ разрушить церковь, основанную самимъ Господомъ и которую обѣщаль сохранить непоколебимою, и дѣйствительно сохранилъ, потому что сколько ни ратовали противъ нея враги — всѣ они погибли, а она, будучи борима, не побѣждается. А потому неодолимую Христову церковь признавать одолѣнною, вопреки яснаго обѣщанія Господа Спасителя, значить не имѣть вѣры въ Него; а кто не имѣетъ вѣры въ Господа, тотъ будетъ осужденъ. Послѣ этого еще было прочитано одно мѣсто изъ толкованія того же Іоанна Златоустаго на посланія апостола Павла, гдѣ вопреки мнѣнію раскольническому, что нынѣ во всемъ христіанскомъ мірѣ нѣтъ священства, нѣтъ и святѣйшей жертвы, говорится ясно и опредѣленно, на основаніи словъ самого Господа, о пребываніи въ церкви Христовой священства и безкровной жертвы тѣла и крови Христовой, имѣющей совершаться до скончанія міра, и только еретики могутъ говорить, что священства и жертвы нынѣ нѣтъ, да будто въ нихъ нѣтъ и нужды. Этимъ о. миссіонеръ закончилъ свою вступительную рѣчь, которая произвела на всѣхъ большое впечатлѣніе и вполнѣ доказала опытность миссіонера и глубокое знаніе имъ раскола.

Послѣ рѣчи миссіонера, преосвященнѣйшій владыка говорилъ еще о соблюденіи строгаго порядка при собесѣдованіяхъ, которыя должны вестись въ духѣ мира и любви, съ единственнымъ желаніемъ, — при рѣшеніи спорнаго вопроса, узнать и убѣдиться въ истинѣ приводимыхъ доказательствъ изъ старопечатныхъ книгъ, принимаемыхъ и чтимыхъ какъ православными, такъ и старообрядцами, каковыя книги могутъ быть, прежде бесѣды, просмотрѣны, чтобы всѣ могли признать ихъ правильными, а не подложными. Для соблюденія порядка при разсмотрѣніи спорныхъ вопросовъ не переходить отъ одного предмета къ другому, а держаться одного, который будетъ избранъ для разсмотрѣнія; а для этого заблаговременно, по общему соглашенію, назначать для слѣдующей бесѣды извѣстный предметъ, чтобы разсмотрѣть

\*) Это слово хорошо было бы отпечатать для безмездной раздачи народу.

его вполне, по взгляду на него какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ. На вопросъ владыки — не желаетъ ли кто теперь же предложить какой-нибудь вопросъ для разсмотрѣнія, или, о чемъ бы желали бесѣдовать въ слѣдующій воскресный день? Одинъ изъ числа единовѣрцевъ заявилъ владыкѣ, что у нихъ объ этомъ было уже соглашеніе между собою и изъявлено желаніе въ слѣдующее воскресенье вести бесѣду „объ антихристѣ“. О чемъ и было объявлено всѣмъ присутствовавшимъ. Въ заключеніе проѣкта была молитва: „Достойно есть“ и владыка, благословивъ присутствовавшихъ, оставилъ собраніе.

По отбытіи владыки, народъ окруживъ миссіонера, непрерывно благодарилъ его какъ за произнесенную рѣчь, такъ и вообще за инициативу дѣла и за пріятіе на себя труда — вести открытыя миссіонерскія бесѣды, обещающія такъ много для всѣхъ интереснаго. А что это дѣйствительно заинтересовало даже не бывшихъ въ настоящемъ собраніи, это доказывается тѣмъ, что въ городѣ можно повсюду слышать разговоры о бывшемъ въ залѣ св. Стефана особенномъ собраніи, которое удостоилъ своимъ присутствіемъ преосвященнѣйшій владыка, сказалъ народу рѣчь и благословилъ миссіонера вести съ народомъ бесѣды, и теперь всѣ съ нетерпѣніемъ ждутъ слѣдующаго воскреснаго дня. Желая полнаго успѣха въ предпринимаемъ новомъ дѣлѣ, отъ души желаемъ и того, чтобы и выраженное народомъ сочувствіе не было мимолетнымъ, какъ только къ дѣлу новому и небывалому.

Съ своей стороны мы еще повторимъ, что, если вводимыя нынѣ повсюду въ богослужебныя религиозно-нравственныя бесѣды съ народомъ необходимы для поддержанія въ немъ чистоты нравовъ и для утвержденія его въ правилахъ христіанской жизни: то не менѣе полезными будутъ для него и живыя, свободныя миссіонерскія собесѣдованія. Не даромъ же они привлекаютъ множество народа, какъ это доказывается уже на самомъ дѣлѣ — въ Москвѣ и Казани. И въ самомъ дѣлѣ, развѣ мало въ нашемъ народѣ такихъ христіанъ, которыхъ можно назвать полуправославными и полустарообрядцами, для которыхъ мелочная внѣшняя обрядность составляетъ сущность вѣры? Много ли найдется такихъ, которые бы могли сказать что-нибудь раскольнику въ обличеніе его неправомыслія и заблужденія? А если онъ будетъ посѣщать миссіонерскія собесѣдованія, со вниманіемъ будетъ выслушивать опроверженіе раскольническихъ мнѣній, на основаніи неопровержимыхъ святоотеческихъ писаній, то не только самъ укрѣпится во св. вѣрѣ, узнавши сущность ея, но убѣдится и въ неправотѣ раскольническихъ мнѣній, въ ихъ нечестивой хулѣ на православную нашу вѣру и на святую Христову церковь;

многіе не будутъ придерживаться старообрядчества и наконецъ слабые въ знаніи предметовъ вѣры и не отличающіе обряда отъ догмата не будутъ слѣпо вѣрить всякому ловкому жожаку или начетчику-раскольнику, для котораго, чтобы увлечь за собою слабыхъ въ вѣрѣ, довольно того, чтобы прочитать какую-нибудь тайную раскольническую рукопись, или какой-нибудь цвѣтникъ, выдать это за писаніе святаго отца церкви, чтобы нашъ простодушнѣ повѣрилъ всему сказанному, какъ слову Божію, и притомъ съ такимъ твердымъ убѣжденіемъ въ истинѣ сказаннаго ему, что ничѣмъ не разубѣдитъ его въ заблужденіи по русской пословицѣ: „глухой бросить камень въ воду, а десять умныхъ его не достануть“.

Не отказываемся и на будущее время слѣдить за ходомъ открытыхъ миссіонерскихъ собесѣдованій и по временамъ сообщать о нихъ свѣдѣнія.

Ц. Г. О.

### ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

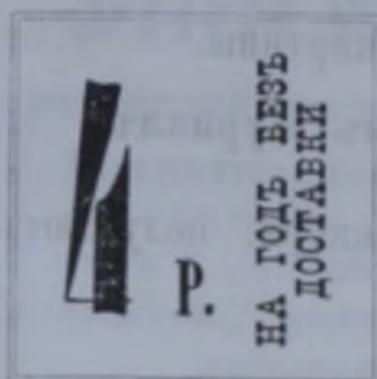
По дѣлу о невзносѣ однимъ землевладѣльцемъ въ пользу приходской церкви денежнаго вклада, который онъ обязывался сдѣлать за похороненіе матери его въ церковной оградѣ, резолюція его преосвященства, 9 сего октября, послѣдовала такая: „Во избѣжаніе недоразумѣній на будущее время, нахожу нужнымъ къ свѣдѣнію, руководству и исполненію предписать духовенству Орловской епархіи чрезъ Орловскія епархіальныя вѣдомости слѣдующее: 1) На основаніи указа Св. Синода, отъ 12-го апрѣля 1833 года п. 3 и отъ 25 августа — 22 сентября 1882 г. № 1690, тѣла умершихъ не могутъ быть погребаемы въ церковныхъ оградахъ сельскихъ церквей безъ разрѣшенія каждый разъ отъ епархіальнаго архіерея, и притомъ разрѣшеніе можетъ быть даваемо только такимъ лицамъ, которыя отличались особымъ усердіемъ къ храму Божію и имѣли житіе благозаконное и кончину непостыдную. 2) Просители объ умершихъ лицахъ, желающіе, чтобы тѣла ихъ были погребенными въ церковныхъ оградахъ сельскихъ церквей, непременно каждый разъ входили о томъ лично или чрезъ почту письменными прошеніями, или телеграммами, къ епархіальному архіерею за разрѣшеніемъ. При чемъ мѣстные священники должны на прошеніяхъ или телеграммахъ свидѣтельствовать, отличался ли покойный усердіемъ къ храму Божію, имѣлъ ли благозаконное житіе и кончину непостыдную, и о томъ, имѣется ли довольно свободнаго мѣста въ церковной оградѣ, наблюдая при семъ, чтобы для совер-

шенія крестныхъ ходовъ вокругъ церкви съ плащаницею въ страстную субботу и со крестомъ въ утреню дня св. Пасхи мѣсто нисколько не было стѣсняемо за хороненіемъ тѣлъ въ церковной оградѣ. 3) По полученіи отъ архіерея разрѣшенія и опредѣленія при семъ цифры вклада въ церковь за мѣсто для погребенія въ церковной оградѣ тѣла умершаго, просители немедленно вносятъ назначенный вкладъ въ церковь, представляя таковой причту. 4) Безъ взноса назначеннаго вклада тѣло не можетъ быть погребено въ церковной оградѣ. 5) Опредѣленіе цифры вклада въ церковь зависитъ единственно отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея. При чемъ увеличеніе цифры назначеннаго вклада предоставляется усердію вкладчика, но назначенный вкладъ уменьшаемъ быть не можетъ. 6) По предъявленіи просителями причту резолюціи, разрѣшающей погребеніе въ церковной оградѣ, причтъ и церковный староста *предварительно* погребенія принимаютъ отъ просителей вкладъ, назначенный архіереемъ, и *по полученіи* вклада погребается тѣло въ церковной оградѣ; безъ полученія же вклада церковный причтъ не долженъ погребать въ церковной оградѣ; но совершаетъ погребеніе тѣла умершаго на общественномъ кладбищѣ. 7) По полученіи вклада причтъ и церковный староста, *не медля*, записываютъ оный на приходъ по церковной книгѣ прихода и пріобрѣтаютъ на капиталъ сей процентный на имя церкви билетъ государственнаго банка (частныхъ банковъ билеты пріобрѣтать отнюдь не дозволяется), и въ то же время *безъ промедленія* доносятъ о семъ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе о назначеніи вклада сего; о каковомъ распоряженіи церковный причтъ и староста получаютъ указъ изъ консисторіи. 8) Означенные за мѣста, для погребенія тѣла въ церковной оградѣ, вклады въ церковь причты и староста церковный не должны употреблять самовольно на какія бы то ни было нужды церкви, подъ опасеніемъ взысканія такового вклада съ причтовъ и церковныхъ старостъ, которые самовольно употребятъ ихъ; но поступать должны такъ, какъ означено выше въ 7-мъ пунктѣ. 9) Лица, желающія при жизни своей пріобрѣсти мѣста для погребенія ихъ тѣлъ, по смерти, въ церковной оградѣ, должны входить къ епархіальному начальству особыми о томъ прошеніями; при чемъ на таковыхъ прошеніяхъ обязательно приходскій причтъ письменно доставляетъ свѣдѣнія согласно требованію, изложенному выше въ пунктѣ 2-мъ, относительно усердія къ храму Божію, благозаконнаго житія и о томъ, имѣется ли свободное мѣсто въ церковной оградѣ. 10) Приходскіе священники обязываются предъявлять сіи распоряженія каждый разъ въ подобныхъ случаяхъ“.

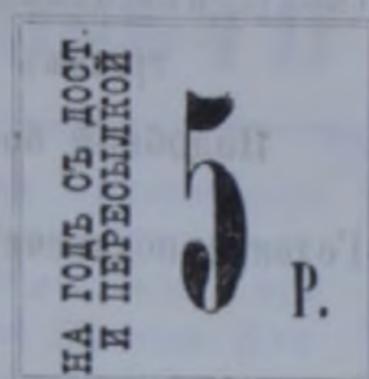
## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

VIII годъ. О ПОДПИСКѢ НА 1886 ГОДЪ годъ VIII.

И ЛЮСТРИРОВАННЫЙ



# МІРЪ



БОЛЬШОЙ ПЛЮСТРИРОВАН. ЖУРНАЛЪ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩІЙ, ВЪ КАРТИНАХЪ И ТЕКСТѢ,

**ВСѢ ВЫДАЮЩІЯСЯ СОБЫТІЯ МИРОВОЙ ЖИЗНИ**

Журналъ выходитъ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО, т. е. 52 №№ въ годъ; всего около  
1000 гравюръ и до 1200 страницъ.

Каждый № заключаетъ подробное и обстоятельное изложеніе событій  
истекшей недѣли.

Необходимое изданіе: для семьи, публичныхъ и частныхъ библиотекъ, клубовъ, отелей.

### ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ

въ которыхъ, въ теченіи года, помѣщаются наиболѣе выдающіяся беллетри-  
стическія произведенія корнѣевъ иностранной литературы.

### ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ

представляющія снимки съ новѣйшихъ капитальныхъ произведеній русскихъ  
и иностранныхъ художниковъ.

### НОВѢЙШАЯ ПАРИЖСКАЯ МОДА

съ выкройками въ натуральную величину. Въ годъ около 500 рисунковъ  
модъ съ описаніями.

Годовые подписчики „Иллюстрированного Мира“ получают, кромѣ всего, еще главную большую премию:

## Роскошный Фотографическій Альбомъ

состоящій изъ двадцати фотографическихъ снимковъ съ классическихъ произведеній знаменитыхъ художниковъ: русскихъ, итальянскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ. Каждая фотографія сопровождается портретомъ художника, его біографіею и описаніемъ картины.

Подобной богатой преміи не выдавалъ еще ни одинъ журналъ.

Годовые подписчики, заявившіе свои требованія до 15 декабря, получаютъ съ 1 № журнала:

### **ОБЩІЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1886 г.**

Компактный, тщательно составленный „Общій Календарь“ устраняетъ необходимость приобрѣтенія даже толстаго календаря. Онъ заключаетъ въ себѣ: Календари: православный, римско-католическій, протестантскій, армянскій, еврейскій и магометанскій. — Церковный отдѣлъ. — Астрономическія свѣдѣнія. — Россійскій Императорскій Домъ. — Россійская имперія: пространство, населеніе и списокъ населенныхъ мѣстъ. — Статистика земнаго шара. — Иностранныя государства. — Желѣзнодорожный отдѣлъ. — Пароходство и судоходство. — Почтовые свѣдѣнія. — Телеграфъ. — Телефонъ. — Педагогическій отдѣлъ. — Военный отдѣлъ: войска и флотъ Россіи и иностранныхъ государствъ. — Финансы и коммерція. — Коммерческій Календарь. — Метрологія. — Юридическій Календарь. — Медицинскій отдѣлъ. — Сельскохозяйственный отдѣлъ. — Охотничій Календарь. — Театры. — Разныя извѣстія.

Допускается подписка въ разсрочку: при подпискѣ 2 р., къ 1-му марта 1 р., къ 1-му іюля 1 р. и къ 1-му сентября 1 р.

Желающіе ознакомиться съ журналомъ, могутъ получить пробный № за двѣ 7-ми копѣчныя марки.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 76.

Редакторъ-Издатель В. П. Турба.



Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.