

## Письмо въ редакцію.

Въ Государственную Думу вносится въ порядкѣ частной инициативы законопроектъ по введенію въ Имперіи всеобщаго начального обученія, составленный членомъ Думы Василиемъ Константиновичемъ Анрепомъ. Авторъ—заслуженный профессоръ, бывшій попечитель двухъ округовъ, чело-вѣкъ, знающій и любящій дѣло народнаго образованія.

Членамъ думской комиссіи по народному образованію зак.-пр. Анрепа уже розданъ для ознакомленія; изъ среды комиссіи избрано особое совѣщаніе для детальной разработки проекта и для доклада о результатахъ этой разработки пленарному засѣданію комиссіи.

Не останавливаясь пока на основныхъ положеніяхъ введенія всеобщаго обученія, я здѣсь ириведу нѣсколько соображеній автора изъ его объяснительной записки къ законопроекту.

Въ ней авторъ прежде всего заявляетъ, что его проектъ представляетъ попытку объединить существующія въ этомъ направленіи работы въ примѣненіи—какъ къ отдѣльнымъ губерніямъ (Моск., Тверск., Вятск. и др.), уѣздамъ (Нижегор.), городамъ (Курскъ), такъ и по всей Имперіи (проектъ Куломзина, Фармаковскаго, министерства нар. просвѣщенія, лиги образованія). Цѣлью проекта авторъ ставитъ желаніе приблизить вопросъ о всеобщности начального образованія къ практическому разрѣшенію при наличныхъ условіяхъ государственной и общественной жизни Россіи.

Задавшись такою цѣлью, авторъ не могъ не признать, что введеніе во всей Имперіи одного общаго закона, регулирующаго организацію школы и управленіе ею, представляетъ въ настоящее время неразрѣшимую задачу.

Съ одной стороны—разнообразіе типовъ школы по разнымъ мѣстностямъ Россіи; съ другой стороны—администра-

тивное управленіе извѣстнаго края и организація общественныхъ учрежденій не даютъ возможности и думать объ объединеніи начальной школы во всей Имперіи, пока не объединено управленіе и не введено повсемѣстно земское и городское положеніе. Дѣйствительно, въ настоящее время начальныя школы существуютъ въ 9-ти вѣдомствахъ: министерства нар. просвѣщенія, Св. Синода, учрежденій Императрицы Маріи, Императ. челобѣколюб. Общества, министерствъ — Внутр. Дѣлъ, Двора, Финансовъ, Военнаго и Морского. Въ хозяйственномъ отношеніи нач. школы имѣютъ одно устройство въ земскихъ губерніяхъ, другое — въ не земскихъ, третье — въ мѣстностяхъ съ упрощеннымъ земскимъ положеніемъ, четвертое — въ казачьихъ областяхъ и т. д.

Понятно, что управленіе нач. школой по зак.-проекту можетъ осуществиться только въ мѣстностяхъ съ земскими учрежденіями; въ другихъ мѣстностяхъ функціи мѣстныхъ общественныхъ учрежденій должны лежать на административно-общественныхъ учрежденіяхъ и главнымъ образомъ на чинахъ дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ.

Основные принципы законопроекта слѣдующіе: 1) объединеніе всего школьнаго управленія въ министерствѣ нар. просвѣщенія и 2) привлеченіе къ дѣлу открытія училищъ, завѣдываніе ими и организація ихъ — общественныхъ учрежденій съ предоставленіемъ послѣднимъ болѣе широкихъ правъ и съ возложеніемъ на нихъ болѣе отвѣтственныхъ обязанностей при постоянномъ правительственномъ надзорѣ за ихъ дѣятельностію.

Авторъ зак.-проекта не безъ основанія полагаетъ, что планомѣрно сложная работа всеобщаго начального обученія можетъ быть только тогда, когда она пойдетъ по одному руслу, направляемому однимъ руководителемъ, каковымъ долженъ быть по своему назначенію Министръ Нар. Просвѣщенія.

Какъ въ семьѣ педагогическое воздѣйствіе тогда только

будетъ сильно, когда оно проникнуто одной идеей, проводится по одной системѣ, такъ и въ школахъ одного государства, для правильнаго хода учебныхъ занятій, необходимо единство руководящей педагогической идеи.

Такимъ образомъ — все управленіе начальными школами проектъ объединяетъ въ министерствѣ Нар. Просвѣщенія, всѣ же остальные вѣдомства, въ настоящее время завѣдывающія школой, рассматриваются, какъ содержатели училищъ. Казалось бы, что при такомъ прямолинейномъ направленіи авторъ долженъ былъ поставить прямо на смарку церковно-приходскія школы; но для нихъ онъ сдѣлалъ исключеніе. Обособленное существованіе церк.-пр. школъ въ теченіе 25 лѣтъ, при широкой организациі особаго центральнаго и мѣстнаго ихъ управленія, а также значительное число ихъ побудило составителя проекта *оставить существующія* ц.-пр. школы въ настоящемъ ихъ видѣ и при дѣйствующемъ ихъ управленіи.

Цѣли и задачи организованной по проекту школы выражены въ немъ кратко, но ясно: религіозно-нравственное воспитаніе, развитіе любви къ родинѣ, умственное образованіе и правильное физическое развитіе дѣтей. Законъ Божій и религіозное обученіе учащихся соотвѣтственно ихъ вѣроисповѣданію рассматривается, какъ главный предметъ, наиболѣе важный и наиболѣе требующій вниманія среди всѣхъ предметовъ школы. Обязательнымъ предметомъ преподаванія становится русскій языкъ, какъ государственный. Въ инородческихъ школахъ преподаваніе всѣхъ предметовъ, кромѣ русскаго, предполагается на инородческомъ языкѣ, если таковой имѣетъ свою письменность, установленную законодательнымъ актомъ. Минимумъ числа учебныхъ дней въ году опредѣленъ въ размѣрѣ 180. Выдвинутую жизнькъ нач. школу съ четырехлѣтнимъ курсомъ, взамѣнъ трехлѣтняго, проектъ предпочитаетъ; но не предъявляетъ категориче-

скаго требованія, чтобы во всѣхъ школахъ была сразу установлена четырехлѣтняя продолжительность курса.

Здѣсь впрочемъ авторъ руководился больше соображеніями финансоваго свойства.

Нормы расходовъ на содержаніе школы со стороны государств. казначейства по возможности освѣщены въ прилагаемой къ проекту цифровой таблицѣ.

Изъ нея явствуется, что содержаніе учительскаго персонала потребуетъ отъ государ. казначейства до 152.000.000 руб. Къ этому нужно прибавить 6% взносы въ пенсіонную кассу народн. учителей и учительницъ до 8.000.000 руб., хозяйств. расходы отъ мѣстныхъ учреждений—до 108000000 руб.; на постройку зданій изъ того и другого источника—до 1.085.000.000; на инспекцію—до 8.500.000. Это составляетъ 276.000.000, не считая суммъ строительныхъ. Неудивительно, что авторъ долженъ былъ попытаться предъ такой громадой цифръ и растянуть осуществленіе проекта на 20 лѣтъ, а не на 10, какъ предполагалъ министерскій проектъ.

Проектъ г. Анрепа и въ самыхъ нормахъ разчета расходовъ имѣетъ отличіе отъ проекта министерскаго. Министерство опредѣляло при одномъ комплектѣ учащихся (50)—учителю 360 р., законоучителю—30 р.; при двухкомплектномъ составѣ (100)—учителямъ по 360 р., законоучителю—150 руб. и т. д.

Проектъ г. Анрепа для каждаго законоучителя на одинъ комплектъ учащихся полагаетъ 60 руб., на два комплекта—120, на три—180 руб.

По разсчету г. Анрепа для осуществленія проекта пришлось бы ассигновать 5.732 000 руб. въ первый годъ и 7.961.000 р. въ послѣдній (двадцатый) годъ. Разсчетъ сдѣланъ для ясности при предположеніи, что до настоящаго времени на нач. образованіе никакихъ расходовъ изъ государ. казначейства не дѣлается.

А такъ какъ въ дѣйствительности ассигнованіе есть и въ размѣрахъ значительныхъ, то страшныя цифры должны будутъ замѣтно уменьшаться. Уменьшится исчисленный кредитъ и на постройку школьныхъ зданій, такъ какъ 34.333 собствен. зданія училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и 26.672 зданія вѣдомства Св. Синода представляютъ цѣнность до 270.000.000 р.; каковая сумма и должна быть исключена изъ строительнаго кредита.

Что касается руководства и надзора за дѣятельностію школъ, то проектъ предполагаетъ одного инспектора на 50 — 60 шк. съ жалованьемъ не менѣе 2400 руб.

Въ особомъ приложеніи приведены расходы на открытіе вспомогательныхъ учрежденій для подготовки лицъ учительскаго персонала. Предполагается ежегодное открытіе известнаго числа семинарій, а пока полагается *возможнымъ* воспользоваться съ этой цѣлью существующими женскими гимназіями, *епархіяльными* училищами, наконецъ, городскими четырехклас. училищами, учредивъ при нихъ спеціальныя педагогическіе двухлѣтніе курсы.

Вторая часть законопроекта, выясняющая организацію введенія всеобщаго обученія путемъ установленія компетенціи всѣхъ учрежденій, имѣющихъ то или иное отношеніе къ школѣ, а равно путемъ опредѣленія устройства самой школы, ея внутренней организаціи, какъ наиболѣе, по моему мнѣнію, спорная пока обходится здѣсь молчаніемъ. Поживемъ — увидимъ. Вообще же о проектѣ г. Анрепа я выражаю личное мнѣніе, что — какъ по существу, такъ и по личнымъ симпатіямъ большинства Думы къ его автору, — онъ имѣетъ много шансовъ быть принятымъ, если не въ цѣломъ его объемѣ, то въ значительной его части.

Членъ Государ. Думы священ. *Евгеній Вълосоровъ.*

С-Петербургъ. 18 Ноября.

---