

Годъ изданія XXXVI.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

(ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ).

Подписная цѣна: на годъ 5 р. 50 к., на полгода—3 р.

№ 34-й. 1908 года, 23-го августа.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. М. Тимофеева, уголь Театральной, 1—2.

1908.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣль офіціальный.

- I. Высочайшія награды.
- II. Опредѣленія Св. Синода.
- III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.
- IV. Извѣстія.

Отдѣль неофіціальный.

- I. Кто такое Л. Толстой.
- II. Роль приходскаго пастыря.
- III. Разныя извѣстія.
- VI. Объявленіе.

При этомъ № рассылаются объявленія:
отъ вновь открытаго магазина обуви А. Ф. Денисенко, и
отъ магазиновъ Владиміра Васильевича Траубе.

I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподланныйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18 день іюня с. г., на награжденіе діакона Ставропольскаго Каѳедрального собора Василия Щекина и діаконовъ церквей: села Лѣтника—Андрея Губныхъ, села Богородицкаго—Владимира Станиславскаго, села Большой-Джалги—Михаила Колесникова, села Сотниковскаго Петра Алейникова, ст. Вознесенской—Александра Пригоровскаго, ст. Абинской—Василия Валюхова и ст. Старо-Леушковской—Давида Хаустова, за труды по народному образованію, серебряными медалями, съ надписью: „за усердіе“ для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

II.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, по указу отъ 13 авг. с. г. за № 9794, при домово́й церкви Ольгинской жецской гимназіи города Ставрополя открыть штатъ причта изъ священника и псаломщика съ отнесеніемъ содержанія причта на изысканныя мѣстныя средства.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На должность духовнаго слѣдователя 17 благочинническаго округа Кубанской области назначенъ священникъ станицы Калужской Ачдрей Сандыревъ, 21 авг.

Перемѣщенъ:

священникъ церкви станицы Имеретинской Николай Нисовъ—къ церкви с. Сухой-Буйволы, Ставропольской губ., 20 авг.

Діаконъ ст. Холмской Николай Парадіевъ назначенъ на священническое мѣсто къ ц. с. Соломенскаго, 22 авг.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, діаконъ церкви ст. Попутной Николай Сляровъ, 16 авг.

Опредѣленъ на діаконское мѣсто:

къ церкви села Крымгиреевскаго, Ставроп. губ., заштатный діаконъ ц. с. Солдатско-Александровскаго Юсифъ Покровскій, 20 авг.

Утвержденъ въ должности законоучителя 1, 3 и 5 одноклассныхъ министерскихъ училищъ города Св. Креста діаконъ Александръ Парадіевъ, съ 1 сентября с. г., 21 авг.

Перемѣщены:

къ церкви станицы Грзгорншолисеской — псаломщикъ Троицкой церкви г. Майкопа Константинъ Ястребовъ, 14 августа;

къ ц. хутора Привольнаго—псаломщикъ ст. Новонижестеблевской Евфимій Кувиленскій, 14 авг.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста:

къ ц. ст. Славянской—низведенный во причетники священникъ Симеонъ Лукиновъ, 28 іюля;

къ Покровской п. с. Прасковей—крестьянинъ Θεодосій Кирій, 6 авг.;

къ Николаевской ц. гор. Екатеринодара—окончившій Александровскую миссіонерскую семинарію Алексѣй Зотовъ, 6 авг.;

къ ц. с. Ладовской-Балки — заштатный псаломщикъ Александръ Биткинъ, 14 авг.;

къ ц. ст. Новонижестеблѣевской — псаломщикъ Іоаннъ Воробьевъ, 14 авг.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица:

при Вознесенской церкви ст. Анапской казакъ Петръ Барабашъ, на 1 трехл., 2 авг.;

при Александро-Певской церкви ст. Тихорѣцкой казакъ Василій Пѣшковъ, 13 авг.;

при Архангельской церкви ст. Тенгинской урядникъ Александръ Богомазовъ, на 1 трехл.;

при Покровской церкви хут. Журавскаго урядникъ Зиновій Адаменко, на 2 трехл.;

при Успенской церкви ст. Медвѣдовской урядникъ Трофимъ Запорожець, на 1 трехл.;

при Михаило-Архангельской ц. ст. Линейной урядникъ Петръ Колюжинъ, на 1 трехл.;

при Николаевской церкви ст. Ахметовской казакъ Симеонъ Медвѣдевъ;

при Николаевской церкви хут. Баклановскаго казакъ Лазарь Поздняковъ, на 3 трехл.;

при Александро-Невской церкви ст. Дядьковской урядникъ Антипъ Чебашко, 13 августа;

при церкви ст. Ключевой казакъ Θεоктистъ Клименко, на 3 трехл.;

при Георгіевской церкви ст. Георгіевской казакъ Васи-
лій Коноръзовъ, на 1 трехл.;

при Николаевской церкви ст. Сѣверской казакъ Нико-
лай Самойленко, на 1 трехл.;

при церкви ст. Эриванской урядникъ Павелъ Терентьевъ,
на 1 трехл.;

при церкви ст. Барсуковской казакъ Мартиніапъ Те-
лятниковъ, на 2 трехл., 14 августа. За полезную дѣятель-
ность въ должности церковнаго старосты въ пер-
вое трехлѣтіе Телятниковъ награжденъ похвальнымъ ли-
стомъ.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

17 августа, въ воскресенье, Его Высокопреосвящен-
ство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архіепископъ
Ставропольскій и Екатеринодарскій, совершалъ божествен-
ную литургію въ Андреевской домово́й церкви. За литур-
гіею рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села
Большой-Джалги діаконъ Іоаннъ Кононовъ и во діако-
на къ церкви ст. Стародеревянковской Михаилъ Ратми-
ровъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣй-
шимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и
Екатеринодарскимъ, *преподано Архипастырское благосло-
веніе, съ выдачею на сіе грамоты:*

завѣдующему церковно-приходской школой ст. Попутной

священнику Павлу Иванову за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроения церковныхъ школъ, 20 авг ;

вдовѣ Ставропольскаго купца Татьянѣ Ивановнѣ Ивановой за пожертвованіе въ пользу Сентинскаго Спасопрображенскаго женскаго монастыря, Куб. обл., дома въ г. Ставрополѣ;

вдовѣ казака станицы Аксайской, области войска Донскаго, Александрѣ Аркадьевнѣ Баландиной, за пожертвованіе на нужды вышеозначеннаго монастыря 300 рублей, 16 авг.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Ейскимъ, *выражена благодарность жертвователямъ*, сдѣлавшимъ въ церковь хутора Наволокина, Куб. обл., слѣдующія пожертвованія:

1) прихожанами пожертвованы: пять лампадъ предъ иконостасомъ, цѣною въ 30 р., икона Вожіей Матери—въ 75 р., бѣлое, серебряное облаченіе на престолъ и на жертвенникъ—въ 145 р.;

2) женою священника Еленой Хованской—запрестольный семисвѣчникъ—въ 50 р.;

3) отставнымъ хорунжимъ Иліей Колесниковымъ—облаченія для священника и діакона—въ 65 р.;

4) казаками, прибывшими со службы, — 4 суконныхъ хоругви — въ 70 рублей и одна бронзовая хоругвь—въ 32 рубля;

5) просфорней Александрой Хованской—шелковая завѣса—въ 10 руб.;

6) торговцемъ Василіемъ Осиповымъ — напрестольное Евангеліе въ бархатномъ переплетѣ съ серебряной крышкѣй—въ 105 рублей и шелковое покрывало на престолъ—въ 25 руб.;

7) казакомъ Василіемъ Ситниковымъ—бархатные, шитые золотомъ воздушы—въ 35 р.;

8) церковнымъ старостой Владиміромъ Косторнымъ—

облаченіе для священника и діакона — въ 45 руб., и на „Гробъ Господень“ — 230 руб., а прихожанами на этотъ же „Гробъ Господень“ пожертвовано 60 руб.; всего поступило пожертвованій на сумму 977 руб.

Выражена благодарность епархіальнаго Начальства казакъ станицы Новотроицкой Ивану Демонову—за труды его по должности церковнаго старосты, 16 авг.

Освященъ вновь устроенный временный молитвенный домъ въ ст. Сергіевской, Куб. обл., въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, 16 авг.

Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи.

(Къ свидѣнію родителей, желающихъ опредѣлить своихъ дѣтей на казенное содержаніе).

Бывшему въ семь году общеепархіальному съѣзду о.о. депутатовъ духовенства епархіи Правленіе семинаріи представляло подробный расчетъ о стоимости содержанія одного воспитанника пищею въ теченіе года. Изъ этого расчета усматривается, что на содержаніе одного полноказеннаго воспитанника пищею, за удовлетвореніемъ одеждою, приходится 86 р. 61 к. въ годъ или 30,4 коп. въ сутки; между тѣмъ въ дѣйствительности содержаніе одного воспитанника въ сутки обходится $35\frac{5}{6}$ к. Такимъ образомъ получается ежегодный перерасходъ на воспитанника, за округленіемъ, въ $\frac{1}{2}$ к., а на 150 воспитанниковъ—7 р. 15 к. въ сутки или 2037 р. 75 к. въ годъ. Последнюю сумму Правленіе семинаріи просило съѣздъ внести въ смѣту и раскладочную вѣдомость, какъ сумму, необходимую для покрытія передержекъ по содержанію воспитанниковъ. Но съѣздъ отказалъ въ просимомъ

добавочномъ ассигпованіи на пищевое довольствіе воспитанниковъ.

Находя, что безъ просимой добавочной суммы содержаніе воспитанниковъ безъ дефицита, особенно при современной дороговизнѣ, совершенно невозможно и руководствуясь опредѣленіемъ Св. Синода отъ 4—16 іюля 1908 года за № 111, напечатаннымъ въ № 26 Церкви. Вѣдомостей за текущей годъ, Правленіе семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ педагогическаго собранія на 4 сего августа за № 25, утвержденнымъ резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 11 августа за № 2659, постановило взимать съ начала будущаго 1908—9 учебнаго года дополнительную съ полноказенныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ — не сиротъ — плату въ размѣрѣ 30 рублей въ годъ съ представленіемъ ея по полугодіямъ впередъ.

Посему все родители, желающіе помѣстить своихъ дѣтей на полноказенное или полуказенное содержаніе, при прошеніи о приѣмѣ должны представлять и дополнительную полугодовую плату въ размѣрѣ 15 р., каковыя деньги, въ случаѣ отказа въ приѣмѣ на казенное содержаніе, имѣютъ быть выданы или самому родителю или дѣтямъ, согласно письменной оговоркѣ, которая должна быть сдѣлана на прошеніи о приѣмѣ на казенное содержаніе. Родители, подавшіе уже прошенія о приѣмѣ на казенное содержаніе, должны доставить установленную плату не позже 1 сентября. Прошенія безъ представленія денегъ не будутъ разсматриваться.

Личный составъ служащихъ

въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Ставропольской епархіи
(1907—8 учебный годъ).

1. Ставропольская духовная семинарія.

1) Ректоръ семинаріи, магистръ богословія, протоіерей Константинъ Васильевичъ Кутеповъ, сынъ псаломщика Орловской епархіи, 53 лѣтъ отъ роду. Окончилъ курсъ въ Казанской духовной академіи въ 1881 году. Съ 11-го августа 1881 года учитель латинскаго языка въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ, съ 18 октября 1882 г. — преподаватель Ставропольской духовной семинаріи по ученію о русскомъ расколѣ и сектанствѣ; съ 5 февраля 1899 года — законоучитель и инспекторъ классовъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища; съ 28 августа 1904 года ректоръ Ставропольской духовной семинаріи; съ 20 августа 1901 года предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст., св. Анны 3 и 2 ст., камилавку и наперсный крестъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый.

2) Инспекторъ семинаріи, статскій совѣтникъ Николай Петровичъ Израильскій, сынъ священника Тамбовской епархіи, 46 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ 1887 г. въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія, съ 16 августа 1887 года опредѣленъ преподавателемъ по всеобщей и русской гражданской исторіи въ Оренбургской духовной семинаріи. Съ 30-го сентября 1906 года инспекторъ Ставропольской духовной семинаріи. Имѣеть ордена: Станислава 2 и 3 ст и Анны 3 степени.

3) Преподаватель семинаріи по кафедрѣ латинскаго языка, статскій совѣтникъ Димитрій Никитичъ Жезеленко, 52 лѣтъ отъ роду, сынъ діакона Екатеринославской губерніи. По окончаніи въ 1883 году курса Кіевской ду-

ховной академіи со степенью кандидата богословія, 20 августа 1883 года опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ Черкасское духовное училище, а 25 ноября того же года на такую же должность въ Екатеринославское духовное училище. 9 мая 1892 года перемѣшенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Екатеринославскую духовную семинарію. 11 марта 1903 г. перемѣшенъ на должность инспектора той же семинаріи. Съ 21 сентября 1904 года состоитъ преподавателемъ латинскаго языка въ Ставропольской духовной семинаріи. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 степени.

4) Преподаватель семинаріи по кафедрѣ гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, діаконъ Іоаннъ Понатовскій, 49 лѣтъ отъ роду, сынъ священника Орловской губерніи. По окончаніи въ 1885 году курса Кіевской духовной академіи, со степенью дѣйствительнаго студента, опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ Горійское духовное училище 15 октября 1885 г., а 1 ноября 1887 г. перемѣшенъ на должность учителя греческаго языка въ томъ же училищѣ. 1 марта 1889 г. перемѣшенъ, согласно прошенію, на должность учителя русскаго языка въ Шацкое дух. училище. 22 декабря 1894 г. совѣтомъ Кіевской духовной академіи удостоенъ степени кандидата богословія. 1 іюня 1895 г. перемѣшенъ на должность учителя русскаго языка въ Переяславское дух. училище. 6 апрѣля 1899 года посвященъ въ санъ діакона. Съ 27 октября 1904 г. состоитъ преподавателемъ Ставропольской духовной семинаріи. Имѣеть орденъ Анны 3 ст.

5) Преподаватель семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богословія, надворный совѣтникъ Александръ Ивановичъ Кротковъ, 40 лѣтъ отъ роду, сынъ священника Рязанской губерніи. По окончаніи курса въ 1894 г. въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія опредѣленъ на должность

помощника инспектора Астраханской духовной семинарии—18 августа 1894 г.; съ 20 августа 1897 г. перемѣщенъ на такую же должность въ Рязанскую духовную семинарію; съ 11 іюня 1900г. перемѣщенъ на должность учителя латицкаго языка въ Вепевское дух. училище; съ 3 марта 1904 г. состоитъ преподавателемъ Ставропольской дух. Семинаріи.

6) Преподаватель семинаріи по кафедрѣ гражданской исторіи Николай Викторовичъ Громцевъ, 28 лѣтъ отъ роду, сынъ священника Новгородской губерніи. По окончаніи въ 1905 г. курса Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ преподавателемъ въ Ставропольскую дух. семинарію 28-го октября 1905 г.

7) Преподаватель семинаріи по кафедрѣ русской словесности и исторіи русской литературы, секретарь правленія, статскій совѣтникъ Петръ Евдокимовичъ Глазуновъ, 46 лѣтъ отъ роду, сынъ священника Тамбовской губ. По окончаніи въ 1889 г. курса въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія опредѣленъ на должность помощника инспектора въ Ставропольскую духовную семинарію 18 октября 1889 года; съ 21 октября 1889 года состоялъ преподавателемъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища; съ 26 октября 1905 г. состоитъ преподавателемъ Ставропольской духовной семинаріи. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

8) Преподаватель семинаріи по кафедрѣ греческаго языка, надворный совѣтникъ Василій Димитріевичъ Хомяковъ, сынъ священника Ставропольской епархіи, 35 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ 1897 году въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія, съ 9 сентября 1897 г. состоялъ учителемъ латинскаго и греческаго языковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Ставропольскаго дух. училища. Съ 17 марта 1899 г. опредѣленъ преподавателемъ по кафедрѣ обличительнаго богос-

словія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Ставропольскую духовную семинарію. Въ пастоящей должности состоитъ съ 9 сентября 1899 г. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

9) Преподаватель семинаріи по кафедрѣ церковной исторіи, надворный совѣтникъ Яковъ Дмитріевичъ Сперанскій, сынъ священника Рязанской епархіи, 31 лѣтъ отъ роду. По окончаніи курса въ 1898 году въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, съ 16 августа по 16 сентября 1899 года проходилъ должность надзирателя за учениками Скопинскаго духовнаго училища; приказомъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 16 сентября 1899 года назначенъ преподавателемъ исторіи и обличенія раскола въ Ставропольскую духовную семинарію. Съ 14 марта 1900 г. состоитъ членомъ Ставропольскаго миссіонерскаго комитета. Съ 9 января 1900 г. членъ Ставропольскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества. Съ 25 іюня 1902 года по 15 сентября 1905 года состоялъ членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта. Съ 24 октября 1903 года состоитъ преподавателемъ церковной исторіи въ Ставропольской духовной семинаріи. Съ 25 сентября 1903 года состоитъ членомъ распорядительнаго собранія правленія семинаріи. Съ 14 декабря 1905 г. состоитъ дѣйствительнымъ членомъ Ставропольскаго епархіальнаго церковно-археологическаго общества. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени.

10) Преподаватель семинаріи по кафедрѣ философіи и дидактики, надворный совѣтникъ Петръ Васильевичъ Беклемишевъ, потомственный дворянинъ, 34 лѣтъ отъ роду. По окончаніи въ 1898 г. курса С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата, причисленъ съ 1899 года къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода; 10 февраля 1900 г. назначенъ учителемъ Закона Божія въ Единецкомъ духовномъ училищѣ. Съ 9 ноября 1900 года состоитъ преподавателемъ философіи и дидактики въ

Ставропольской духовной семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

11) Преподаватель семинаріи по кафедрѣ Священнаго писанія Владиміръ Гавриловичъ Розановъ, сынъ псаломщика Московской губерніи, 27 лѣтъ отъ роду. По окончаніи въ 1905 году курса Московской академіи со степенью кандидата богословія опредѣленъ преподавателемъ въ Ставропольскую духовную семинарію 4-го декабря 1905 г.

12) Преподаватель физико-математическихъ наукъ Евгений Михайловичъ Введенскій, сынъ протоіерея Владимирской губ., 35 лѣтъ отъ роду. Окончилъ курсъ технологическаго института Императора Николая II въ 1904 г., имѣеть званіе инженеръ-технолога. 30 сент. 1904 г. опредѣленъ на должность преподавателя въ Ставропольскую духовную семинарію.

13) Преподаватель семинаріи по кафедрѣ богословія, Николай Теофановичъ Чернявскій, сынъ діакона Харьковской губерніи, 27 лѣтъ отъ роду. По окончаніи въ 1906 году курса Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія состоялъ профессорскимъ стипендіатомъ; опредѣленъ преподавателемъ въ Ставропольскую дух. семинарію 6 марта 1908 г.

14) Помощникъ инспектора семинаріи Андрей Даниловичъ Симоновичъ, сынъ священника Кіевской епархіи, 26 лѣтъ отъ роду. По окончаніи въ 1906 году курса Кіевской духовной академіи съ степенью кандидата богословія 1 октября 1906 года опредѣленъ на настоящую должность.

15) Помощникъ инспектора семинаріи Викторъ Іосифовичъ Барановскій, сынъ діакона Таврической епархіи, 26 лѣтъ отъ роду. По окончаніи въ 1906 году курса Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія, 12 сентября 1907 г. опредѣленъ на настоящую должность.

16) Помощникъ инспектора семинаріи Александръ Ива-

новичъ Равицкій, сынъ священника Волынской губ., 26 лѣтъ отъ роду. По окончаніи въ 1907 г. курса Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, 17 сентября 1907 года назначенъ на настоящую должность.

17) Помощникъ инспектора семинаріи Василій Андреевичъ Стерновъ, 27 лѣтъ отъ роду, сынъ протоіерея, ректора Симбирской духовной семинаріи. Окончилъ курсъ Кіевской духовной академіи въ 1906 г. съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Въ августѣ 1906 г. и въ іюнѣ 1907 г. держалъ дополнительное испытаніе для полученія кандидатской степени, каковой и удостоенъ 14 іюня 1907 г. Съ 1 ноября 1907 г. состоялъ палзирателемъ Уманскаго духовнаго училища. Въ настоящую должность помощника инспектора назначенъ 3) апр. 1908 г.

18) Экономъ семинаріи Евгеній Васильевичъ Кондратовъ, сынъ священника Ставропольской губерніи, 30 лѣтъ отъ роду. По выходѣ въ 1895 году изъ III класса Ставропольскаго духовнаго училища, въ 1906 году опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Яшалту, Ставропольской губ., гдѣ состоялъ учителемъ школы грамоты; въ 1897 г., согласно прошенію, перемѣщенъ въ псаломщики въ ст. Павловскую, Куб. обл., въ 1898 году перемѣщенъ, согласно прошенію, въ ст. Незамаевскую, Куб. обл., въ 1900 году перемѣщенъ въ ст. Ново-Роговскую, Куб. обл., въ 1900 году—въ Средній-Егорлыкъ, 1-го сентября 1906 г. опредѣленъ и. д. эконома въ Ставропольскую духовную семинарію.

19) Духовникъ при семинаріи, священникъ Димитрій Михайловичъ Гремяченскій, сынъ священника. По окончаніи въ 1858 году курса въ Кавказской духовной семинаріи со степенью студента, въ августѣ 1858 года опредѣленъ учителемъ Ставропольскаго духовнаго училища по географіи и ариметикѣ; 14 декабря 1858 года рукоположенъ въ санъ священника къ церкви с. Журавки, Ставропольской губ.; состоялъ законоучителемъ въ мѣст-

ныхъ народныхъ училищахъ, членомъ благочинническаго Совѣта, депутатомъ 14 Ставропольскаго округа, депутатомъ по училищнымъ дѣламъ и съ 1899 года духовникомъ мѣстнаго округа. Съ 9 февраля 1902 г. состоитъ въ настоящей должности. Имѣеть камилавку, наперсный крестъ, ордена св. Анны 3 и 2-й ст. и знакъ Краснаго Креста,

20) Врачъ при семинаріи, коллежскій совѣтникъ Иванъ Никифоровичъ Иванченко, старшій врачъ Майкопскаго баталіона.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) мѣсто штатнаго протоіерея при Михаило-Архангельскомъ соборѣ города Темрюка (населенія 4755 чел. об. пол., дворовъ 735, причтъ двухштатный, ни земли, ни жалованья, ни квартиры нѣтъ).

2) въ ст. Черниговской, Куб. обл., (насел. 1911 д. об. п., дв. 240, прич. 1-шт. 2-чл., зем. над. свящ. 77 дес. въ половину съ лѣсомъ, жалов. войск. 200 р.)

3) въ ст. Имеретинской, Куб. обл., (насел. 1732 д. об. п., двор., 220, причт. 2-чл., земли свящ. 99 дес., мало удобн., жалов. 200 р.)

4) 1-е мѣсто при церкви с. Поводимитріевскаго, Медв. уѣзда, (насел. 5932 д. об. п., дв. 750, причтъ 5-чл., земли 198 дес., каз. жал. 137 р.).

5) при Скорбященской ц. Екатеринодарской город. больницы и богадѣльни (причтъ 2-чл., свящ. жал. изъ город. суммъ 1200 р.).

6) 1-е мѣсто въ ст. Копанской, Війскаго отдѣла (насел. не обозначено, причт. 5-чл., зем. над. 169 дес.).

7) Въ ст. Новомарьевской, Куб. обл. (насел. 3500 д. об. п., дв. 542, причтъ 3-член., зем. над. 112 дес., кв. общ.)

- б) *Диаконскія*: *) 1) при греч. мол. домѣ стан. Крымской.
2) въ селеніи Кручепобалковскомъ, Медвѣж. уѣзда.
3) при ц. стан. Вышестеблѣевской, Куб. обл.
4) при Михаило-Архангельской ц. ст. Псебайской.
5) при ц. ст. Холмской, Куб. обл.
6) при Михаило-Архангельской ц. села Архангельскаго Ставр. губ.
7) при ц. с. Бараниковского, Медв. уѣзда (насел. 3494 д. об. п., двор. 531, земли діак. 33 дес. причтъ 1-шт., кварт. общ.).
8) при ц. села Спасскаго, Ставр. губ.
9) при Николаевской ц. села Петровскаго.
10) при церкви села Новомихайловскаго, Куб. обл.
11) при Кладбищенской, ц. г. Екатеринодара.
12) при ц. ст. Попутной, Куб. обл.
в) *псаломщическія*: при Троицкой ц. гор. Майкопа, ст. Псебайской.

† Некрологъ. Скончался протоіерей Скорбяшевской церкви при Екатеринодарской войсковой больницѣ и богадѣльнѣ Василій Никитичъ Бѣляковъ, 62 лѣтъ отъ роду.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемыя на диаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправление своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

Редакторъ официальнаго отдѣла, секретарь
Консисторіи Н. Дивногорскій.

I.

Кто такой Л. Толстой?

„Не ирѣши противъ иродскаго общества и не роняй себя предъ народомъ“ (Ес. С. Сир. 7, 7.).

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ газетѣ „Старая Москва“ статья Московскаго енархіальнаго миссіонера И. А. Айвазова. Приводимъ ее въ тѣхъ частяхъ, гдѣ она касается по преимуществу религіознаго міровоззрѣнія Толстого.

Надѣмся, что читатели сами оцѣнятъ эту яркую характеристику *современнаго* Толстого, написанную съ рѣдкою въ наше время силою убѣжденія и основанную при томъ на документальныхъ данныхъ. *Ред.*

„Московская городская дума постановила чествовать 28 августа 80-лѣтіе Л. Толстого.

Москва—сердце Россіи. Здѣсь сложилась русская государственность. Здѣсь корни тѣхъ основъ, на которыхъ покоится русская земля. Понятно, что кто мощною рукою укрѣплялъ эти корни, кто берегъ и лелѣялъ русскую государственность,—тотъ долженъ быть почтенъ Москвою.

Но таковъ ли Л. Толстой?

Русская государственность покоится, прежде всего, на вѣрѣ христіанской и, въ частности, на вѣрѣ православной. Что же сдѣлалъ Толстой для христіанства, для Православія? Укрѣплялъ ли его корни въ Россіи? Расширять

ли его вліяніе на жизнь русскаго народа? Сберегаль ли и лелѣль его святыни, подъ сѣною которыхъ зародилась, росла и крѣпла русская земля?..

Лѣтъ 30 тому назадъ Толстой впервые выступилъ съ сочиненіемъ на религіозныя темы. Появилась его „Исповѣдь“. За нею пошли: „Новое Евангеліе“, „Въ чемъ моя вѣра“, „Критика догматическаго богословія“, „Царствіе Божіе внутри насъ“ и много другихъ статей, писемъ и прочихъ произведеній, посвященныхъ вопросамъ вѣры. Съ «Исповѣди» же Толстой и отдалъ все свои силы и художественный даръ на кощунственное поприще всего, что дорого и свято для христіанина.

Онъ отринулъ Бога, какъ личность, находящуюся внѣ насъ („Въ чемъ моя вѣра“). Призналъ „суевѣріемъ“, что „есть Богъ творящій“ („Мысли о Богѣ“). Кощунственно и съ наглымъ цинизмомъ заявилъ, что „еврейскій богъ есть личное, самодурное и страшное злое существо („О религ. восп.“). Поставилъ Христа наряду съ Платономъ, Сократомъ, Буддою, Конфуціемъ... Объявилъ, что Христосъ — „простой человѣкъ“ и что „понимать его Богомъ и ему молиться есть величайшее кощунство“!.. Самъ же, превзойдя мѣру всякаго кощунства, написалъ: „я отвергаю непонятную Троицу, не имѣющую никакого смысла въ наше время, басню о паденіи перваго человѣка, кощунственную (!) исторію о Богѣ, родившемся отъ Дѣвы, икупляющемъ родъ человѣческой“!.. И это писалъ онъ въ *Москву* и въ „Отвѣтъ Синоду“!.. Онъ превзошелъ „отца лжи“ и обвинилъ апостоловъ Христовыхъ въ томъ, что они „лгали не хуже дьяволовъ“, когда говорили, что на нихъ сошли огненные языки и что они видѣли умершаго учителя („Разр. и возст. ада“). Возстановивъ адъ своею злостной клеветой на апостоловъ Христовыхъ, онъ обвинилъ ихъ еще въ искаженіи ученія Христа и съ ясно адскою хитростью взялъ *якобы* Христа подъ свою защиту противъ *настоящаго* Христа и апостоловъ Христовыхъ!.. Съ рѣдкимъ цинизмомъ онъ обозвалъ апостольскія писа-

нія „постановленіями хлыстовъ“ („Нов. Еванг.“)!.. Объявилъ Евангеліе „произведеніемъ безчисленныхъ рукъ и умовъ человѣческихъ, исполненнымъ погрѣшностей“ („Какъ читать Еванг.“). Отвергъ Св. Писаніе и призналъ дѣло проповѣди его „однимъ изъ самыхъ гадкихъ дѣлъ“ (Обр. къ духовенств.“)... Назвалъ Вѣтхій Завѣтъ „глупой и жестокой еврейской легендой“ („О религ. воспит.“)!.. Отвергъ обще-христіанскій Никейскій символъ вѣры и объявилъ Священную исторію Вѣтхаго и Новаго Завѣтовъ „ужасной книгой“, самой вредной для людей и „безнравственной“ („Обращ. къ духовен.“). Христіанская церковь явилась у него величайшимъ изобрѣтеніемъ діавола, затѣей и выдумкой послѣдняго съ цѣлю усиленія лжи и возстановленія ада („Разр. и возст. ада“)!.. Ученіе церкви, по его заявленію, есть „теоретически коварная и вредная ложь, практически же собраніе самыхъ грубыхъ суевѣрій и колдовства“ („О религ. восп.“). Онъ съ бранью и ложью обрушился на всѣ установленія церкви („Крит. догм. богосл.“ и „Царст. Бож.“). Назвалъ христіанскую вѣру „святодуховскою вѣрою“, а пастырей Церкви „Святодуховцами“, „длиннополыми“ и пр... Обвинилъ служителей Церкви въ сознательномъ „религіозномъ обманѣ и подлогѣ“ евангелій, въ „мошеннической“ замѣнѣ ученія Христа своею „святодуховскою вѣрою“ („Нов. Ев.“), въ „передѣлкѣ ученія Христа въ грубое колдовство купанья, мазанія масломъ, тѣлодвиженій, заклинаній, проглатыванія „кусочковъ“ и прочихъ „волхвованій“ („Отв. Свн.“)... Злобно онъ назвалъ „всѣ таинства низменнымъ, грубымъ колдовствомъ“. Исповѣдь призналъ „вреднымъ обманомъ, только поощряющимъ безнравственность“; въ елеосвященіи и миропомазаніи увидѣлъ „пріемы грубаго колдовства“, въ священствѣ—„явное приготовленіе къ обману“ („Отв. Свн.“), въ бракѣ—„шапки, хожденія вокругъ стола“ («Возст. ада»)... Но съ особеннымъ кошунствомъ онъ обрушился на святѣйшее таинство евхаристіи („Исп.“, „Воскресеніе“). Въ немъ онъ узрѣлъ „обоготвореніе пло-

ти“, „обманъ и гипнотизацію“ („Отв. Сун.“). Яростно онъ заклеилъ евхаристію „похлебкой изъ кусочковъ хлѣба и вина“ („Разр. ада“)!.. Святыя иконы назвалъ „чурбанами“! Поправъ все христіанство, онъ призывалъ и другихъ „увеличить усилія, чтобы уничтожить обманъ“ Церкви и подстрекалъ людей на ужаснѣйшія злодѣянія, когда заявлялъ, что „Христосъ выкидалъ бы всѣ эти ужасные антимины, и копыя, и кресты, и чашки, и свѣчи, и иконы“, посредствомъ чего священники, „колдуя“, скрываютъ Бога („Отв. Сун.“)!.. Онъ посягнулъ на души дѣтей, когда призвалъ «людей, желающихъ блага дѣтямъ, всѣми силами стараться избавить дѣтей“ отъ обученія Закону Божию и Священной исторіи, полной „безнравственныхъ разсказовъ“. Онъ заявилъ, что „истязаніе, убійство, изнасилованіе—ничто въ сравненіи съ преподаваніемъ Закона Божія“ („О рел. восп.“)!.. „Совершенное равнодушіе дѣтей къ религіознымъ вопросамъ и отрицаніе всякихъ религіозныхъ формъ, писалъ онъ, безъ всякой замѣны положительнымъ религіознымъ ученіемъ, все-таки несравненно лучше еврейско-церковнаго обученія, хотя бы въ самыхъ усовершенствованныхъ формахъ“ („О рел. восп.“). Но, какъ великій соблазнитель дѣтскихъ душъ, онъ не ограничился насажденіемъ въ нихъ атеизма и безбожія. Онъ написалъ для дѣтей свое „Христіанское ученіе“. И въ этой книжкѣ онъ въ небольшихъ главахъ и по статьямъ въ понятной для дѣтей формѣ изложилъ свои кощунственные отрицательные взгляды на христіанство, свое соціально-анархическое ученіе о государствѣ, свои пошлыя воззрѣнія на бракъ и на семью. Дѣтямъ онъ преподнесъ пищу, въ родѣ: „обмановъ вѣры и освобожденія отъ нихъ“,—„соблазна государственнаго“, „лжи и вреда соблазна государственнаго“, „лжи и вреда соблазна семейнаго“ и т. п. Онъ предложилъ воспитывать дѣтей въ сознаніи равенства Исаи, Будды, Сократа и Конфуція; равноцѣнности буддистовъ, конфуціанъ, хри-

стіанъ, теотистовъ, мудрецовъ греческихъ и египетскихъ („О раз. вѣрѣ и мол.“).

Вотъ религіозный обликъ того, кого готовится отъ лица первопрестольной столицы православной христіанской страны торжественно чествовать Москва, точнѣе Городская Дума! Какое же безславіе готовить Московская Дума сердцу Россіи, когда готовится отъ лица Москвы торжественное чествованіе великаго русскаго нечестивца и кощунника!.. Съ рѣдкимъ „художествомъ“ нечестивый старецъ вотъ уже 30 лѣтъ безнаказанно срываетъ Христа со святаго креста, поноситъ и бичуетъ Его, топчетъ и неистово хулить Церковь Христову и все святыни русской земли, грабитъ душу Россіи, толкаетъ на ужасныя религіозныя преступленія и звѣрства цѣлыя массы несчастныхъ, сбитыхъ имъ съ толку сыновъ Россіи, гонитъ ихъ въ тюрьмы, на смерть, на скитанія въ дальніе края, — а ему въ отвѣтъ, ликуя, кричатъ: „художественно... очень художественно!“... И вѣнчаютъ лаврами „великаго художника, и готовится чествовать его многолѣтній „художественный разбой!! И какой ужасный трагизмъ! Многотысячное христіанское населеніе столицы многомилліонной христіанской страны властью случайной кучки людей привлекаются къ чествованію того, кто грязно старческою рукою и хульнымъ языкомъ нагло попраля все сокровенныя святыни христіанъ, все чистые и свѣтлые порывы ихъ сердець къ Творцу вселенной, кто запятналъ и осмѣялъ Ликъ Того, къ Кому прибѣгаютъ съ мольбами милліоны трудящихся и обремененныхъ, кто отнялъ у страждущихъ единственную утѣху и отраду въ ихъ жизни!.. Какое варварство! Какое насиліе надъ сердцемъ людей! И еще дерзаютъ надъ угнетеннымъ и ограбленнымъ христіанскимъ народомъ издѣваться, приглашаютъ его почитать въ грабитель „великаго художника!“... Что же, Русь христіанская, Русь православная! Иль забыла ты мощный крикъ Козьмы Минина: „великъ Богъ земли Русской?!“..

Вторымъ устоемъ русской государственности, какъ и всякаго вообще государства, является твердая и сильная верховная власть, независимо отъ того, кто ее носить въ странѣ: Монархъ ли, король или парламентъ; одно лицо, или народное представительство. Ни монархія, ни республика, ни всякій другой видъ сложившагося государства не можетъ остаться даже на короткое время безъ твердой и сильной верховной власти.

Понятно, что кто укрѣплялъ въ Россіи верховную власть, кто съ чистымъ сердцемъ улучшалъ ее для блага страны, тотъ достоинъ почета отъ сердца Россіи—Москвы.

Но *таковъ ли Толстой?*

Не ограничиваясь „художественнымъ“ разгромомъ Россіи, Толстой употребилъ для той же цѣли еще возмутительнѣйшія кощунства надъ христіанскими воззрѣніями на власть. Признавъ всякую власть узаконеннымъ „правомъ грабежа властителями народа“, онъ заявляетъ, что въ нѣкоторыхъ государствахъ „грабежь продолжается безъ помазанниковъ“ (Возст. ала“)!..

Вотъ государственнѣйшій обликъ того, кого готовится торжественно чествовать Москва! Вотъ тотъ, кто „художественно“ въ теченіи почти 30 лѣтъ мощною рукою и клятвенно-преступнымъ языкомъ терзалъ славу и величіе Россіи! Тысячи крестьянъ, рабочихъ и прочихъ горемычныхъ труженниковъ Россіи брошены „художествомъ“ вѣчестиваго старца въ объятія государственнаго бунта противъ власти, противъ собственности, противъ податей, воинской повинности... А злохудожникъ все продолжаетъ безнаказанно сѣять по Руси свои „художества“.

Третьимъ устоемъ всякой государственности является чувство патріотизма. Безъ любви къ своему государству, къ своему народу не можетъ устоять ни одно государство.

Что же Толстой взлелѣялъ патріотизмъ?

Сначала, и это было такъ давно, лѣтъ около сорока и

болѣ тому назидь, отъ Толстого повѣяло художественною прелестью патріотизма. Но отъ нея онъ съ ужасомъ самъ вскорѣ отвернулся и все силы своего дара направилъ на полное уничтоженіе всякаго патріотизма.

Патріотизмъ, по мнѣнію Толстого, есть орудіе власти правительствъ надъ народами; онъ является средствомъ обмана народа со стороны императоровъ, королей, членовъ парламентовъ, правителей, военныхъ, капиталистовъ, духовенства, писателей, художниковъ и пр., чтобы жить трудами народа. Патріотизмъ, говоритъ Толстой по поводу франко-русскихъ торжествъ въ октябрѣ 1903 г., есть не что иное для правителей, какъ орудіе для достиженія властолюбивыхъ и корыстныхъ цѣлей, а для управляемыхъ—отреченіе отъ человѣческаго достоинства, разума, совѣсти и рабское подчиненіе себя тѣмъ, кто во власти. Онъ есть рабство! („Христіан. и патріот.“; „Патріот. и правит.“).

И этого Толстого готовится чествовать Москва!

Надъ чѣмъ бы онъ не покошунствовалъ и что бы не разрушалъ, — а ему отовсюду кричать: „великій художникъ“!..

Вся культура и цивилизація самыхъ либеральныхъ слоевъ европейскаго и русскаго общества названа «самодурствомъ правящихъ классовъ», сравнена съ пирамидами и сералами древне-восточныхъ деспотовъ, а представители и насадители этой культуры чествуютъ своего хулителя.

Не Толстой первый и не онъ послѣдній изъ тѣхъ, кого они наряжаютъ въ какой имъ любъ кафтанъ... И вотъ они, лѣтя Толстому, мстятъ Церкви за... его отлученіе.

Къ зеркалу-бы, ближе къ зеркалу-бы своей совѣсти устроителямъ Толстовскаго празднества!..

И. Айвазовъ.

II.

Роль приходского пастыря

въ событіяхъ общественной жизни прихода ст. Казанской, Кубанской обл., въ 1907 г.

(Продолженіе).

Оставивъ свои подписи при письменномъ заявленіи по требованію начальства, эти люди возвращаются домой. На другой день послѣ описываемаго событія по распоряженію управленія отдѣла, названный Д—ко арестовывается, приводится въ управленіе отдѣла и дѣлается въ приказъ распоряженіе о его высылкѣ за предѣлы Кубанской области на все время военнаго положенія. Одновременно потребованъ изъ отдѣла взводъ казаковъ для прекращенія открыто начатаго и возрастающаго противъ атамана, послѣ ареста Д—ко, возмущенія. Но такъ какъ казаки этого взвода обнаруживали свое нерасположеніе къ Д—ву же и скрытая солидарность и симпатія ихъ къ жителямъ не подлежала сомнѣнію, то офицеръ, командующій ими, вынужденъ былъ къ вечеру того же дня вывести ихъ изъ станицы, тѣмъ болѣе, что люди его голодали сами и лошадемъ ихъ никто не желалъ за деньги дать фуража. Ожидаемаго успокоенія, однако, отъ этого не настало, а наоборотъ, принятія мѣры приводятъ къ роковымъ для атамана и двадцати человекъ послѣдствіямъ. Толпа ищетъ атамана и ихъ, какъ сообщниковъ его—убить. Атаманъ, его помощникъ и писарь оставляютъ навсегда зданіе правленія, запасшись огнестрѣльнымъ и холоднымъ оружіемъ, всемъ, что имѣлось при правленіи. Нѣкоторые уѣзжаютъ вовсе изъ станицы, опасаясь народнаго самосуда, и этотъ самосудъ, дѣйствительно, былъ бы приведенъ въ исполненіе, если бы не выѣздъ ихъ изъ станицы.

Тѣмъ временемъ, въ воскресенье, послѣ обѣдни, созы-

вается весь народъ къ зданію правленія, устраивается митингъ, на которомъ главными руководителями явились: вышеназванный учитель съ своей женой и одинъ субъектъ, житель ст. Казанской, но проживавшій нѣсколько лѣтъ въ ст. Кавказской. Народъ не подозрѣвалъ въ эту минуту, что этотъ новый „радѣтель“ своимъ мнимымъ заступничествомъ за нихъ и за сосланнаго Д—ко, прокладываетъ себѣ дорогу къ занятію въ ихъ станицѣ должности писаря. Ставятся на площади, полной народа, предъ парадными дверьми правленія столъ и стулья. На послѣдніе всходятъ эти два субъекта, машутъ шляпами и жестами останавливаютъ шумъ. Произноситъ каждый изъ нихъ рѣчи, убѣждая, впрочемъ, народъ не бунтоваться и не проливать крови, а только, составивши приговоръ на имя начальника области, просить его уволить атамана и вернуть имъ Д—ко. Въ результатѣ получилось нѣсколько листовъ исписанной бумаги, покрытой 500 подписями, уполномочивающими учителя Ч. и двухъ другихъ казаковъ съѣздить въ г. Екатеринодаръ для такого ходатайства.

Когда собраніе началось и замѣчено было, что произносятся рѣчи, мѣстный священникъ, настоятель церкви, подозрѣвая въ этомъ начало бунта и думая, что можетъ быть произносятся рѣчи противоположительнаго характера, хотѣлъ было подойти ближе къ собранію и убѣдить его разойтись, но узнавъ, что подобныхъ рѣчей не было, не приводитъ своего намѣренія въ исполненіе. На этотъ разъ этимъ его роль и ограничилась. Но и одного намѣренія священника, о которомъ узнали тотъ же часъ главари, достаточно было для нихъ, чтобы распустить въ народѣ слухъ, что онъ держитъ сторону атамана и его „шайки“ и уже открыто, на каждомъ шагу, оскорбляли священника и угрожали ему. Съ этого раза активная роль о. настоятеля выступаетъ ярко и онъ является тѣмъ человѣкомъ, о которомъ была рѣчь въ началѣ этой статьи, предотвратившимъ кровавую драму,

разыгравшуюся падъ несчастной станицей. Послѣдующіе факты намъ дадутъ тому достаточныя доказательства.

Довѣренные отъ собранія возвратились изъ г. Екатеринодара домой и вмѣсто ожидаемаго освобожденія Д-ко, они сами тотчасъ же арестовываются и водворяются въ Усть-Лабинскую тюрьму. Народъ, послѣ сего, пришелъ въ еще болѣе сильное озлобленіе. Цѣлыя толпы казаковъ шли по улицамъ и по площади церковной, въ трезвомъ и пьяномъ видѣ, съ сжатыми кулаками, вооруженные дубинами. Лица у нихъ были угрожающія. Толпы эти искали скрывшихся у себя дома и въ огородахъ вернувшихся людей изъ такъ называемой „шайки атаманской“, чтобы расправиться по своему съ ними. Такое тревожное положеніе длилось 3—4 дня. Въ эти дни было условлено, — въ слѣдующее воскресенье, послѣ обѣдни, въ 12 час. дня собраться на церковной площади. Становилось очевиднымъ, что въ этотъ день по уговору готовился самосудъ; вѣяло чѣмъ-то зловѣщимъ.

Насталъ и этотъ страшный день—3 іюня. Всѣ догадывались о томъ, что должно было произойти въ день этотъ. Догадывался объ этомъ и настоятель церкви о. Василиій и готовилъ вечеромъ, наканунѣ этого дня, проповѣдь; его умъ былъ весь этотъ вечеръ занятъ тѣмъ, чтобы найти способъ предотвратить готовящуюся бойню. Въ воскресенье, 3 іюня, предъ концомъ Божественной литургіи, вышелъ о. Василиій на амвонъ и началъ говорить къ народу, бывшему въ церкви во множествѣ, рѣчь. Темой для этой рѣчи онъ взялъ слова прошенія молитвы Господней: „да святится имя Твое, да придетъ царствіе Твое“. Изложивъ предъ слушателями свою рѣчь, въ заключеніе ея онъ, обратившись къ старикамъ, просилъ ихъ, какъ людей убѣленныхъ сѣдинами, видѣвшихъ на своемъ вѣку многое и умудренныхъ опытомъ—просилъ ихъ укротить молодежь, уговорить отстать отъ злого умысла; напомнилъ имъ о всѣхъ послѣдствіяхъ, могущихъ послѣдовать

и лечь позоромъ на всю станицу. Затѣмъ, обращаясь къ женщинамъ, просилъ и ихъ, чтобы онѣ не распускали бы ложныхъ слуховъ и тѣмъ не разжигали бы другихъ. Не оставилъ онъ своимъ совѣтомъ и молодежь: просилъ внять голосу разсудка.

Рѣчь о. Василя произвела сильное впечатлѣніе. Большинство слушателей поникло головой, оставаясь въ церкви въ раздумьи. По лицамъ видно было, что они, по выходѣ изъ церкви, думали, что пойдутъ на святое дѣло, а изъ рѣчи выносилось совсѣмъ противоположное ихъ намѣренію. Наступила реакція; замѣтенъ сталъ поворотъ къ лучшему. Многие почувствовали въ тайникахъ своей души угрызеніе совѣсти. Сородичей же Д—ко эта рѣчь еще больше озлобила. Одинъ изъ нихъ, выходя изъ церкви, кричалъ велухъ: „какое ему дѣло до насъ, что онъ вмѣшивается въ наши дѣла; двое дерутся,—третій не мѣшайся; будетъ и ему!“ Народъ разошелся по домамъ. О. Василій же приказалъ сторожамъ запереть двери, ведущія на колокольню, а со двора висящую отъ колокола бичеву убрать.

Возстановленное съ церковнаго амвона спокойствіе вновь нарушается по совершенно непредвидѣннымъ обстоятельствамъ. Къ двѣнадцати часамъ этого дня, совершенно неожиданно прибылъ въ станицу и начальникъ отдѣла безъ конвоя и остановился въ станичномъ правленіи. Въ мигъ одинъ отъ одного всѣ обыватели узнаютъ о пріѣздѣ начальника. Меньше, чѣмъ черезъ полчаса, собралась передъ зданіемъ правленія огромная толпа народа. Начальнику представились старики и полковникъ отставной Денежниковъ, уроженецъ станицы. По приказу начальника было послано и за бывшимъ атаманомъ Д. Тотъ не замедлилъ явиться. Начались переговоры начальника съ стариками внутри зданія правленія. Начальникъ во всемъ обвинялъ Д—ко. Куча стариковъ-выборныхъ и постороннихъ, выходя отъ начальника, безнадежно махнула руками на толпу, стоящую на дворѣ. Къ доверше-

вію несчастія, жена учителя Ч., находившаяся здѣсь же и думавшая попытать счастья—просить объ освобожденіи своего мужа, падаетъ въ обморочное состояніе. Это послужило какъ бы сигналомъ къ ожесточенію. Ее несутъ на рукахъ домой чрезъ толпу народа. Запахло кровію. Послышались крики: „Тащи его, бей его, чего смотри-те!“ Возгласы относились къ начальнику. Толпа дрогнула. Испуганные крикомъ и шумомъ лошади съэкипажемъ, на которомъ пріѣхалъ начальникъ, понеслись по улицѣ къ хутору Романовскому и были послѣ достигнуты на поль-пути. По совѣту полковника Денежникова Д. задумалъ ускользнуть чрезъ двери во внутренній дворъ правленія, но на послѣднихъ дверяхъ, будучи задержанъ, входитъ опять въ кацелерію и объявляетъ, что его не пускаютъ. Начальникъ растерялся, онъ ничего не слышитъ изъ сказаннаго Д., всецѣло занятый собой. Тогда полковникъ Д—ковъ, въ сопровожденіи казаковъ, выпускаетъ его на дворъ, но здѣсь въ лошади ему отказываютъ. Къ счастью другъ его—хозяинъ пожарнаго обоза, даетъ ему лошадь безъ сѣдла, т. е. не осѣдланную и, такимъ образомъ, онъ ускользаетъ отъ яростной толпы. Онъ обращается въ бѣгство, въ полномъ смыслѣ этого слова. Не вѣрилось, что этотъ безъ оглядки ускакавшій на не осѣдланной лошади, человекъ, передъ которымъ нѣсколько дней тому назадъ трепетала станица, былъ атаманомъ ея, къ услугамъ котораго всегда были наготовѣ запряженные въ прекрасные экипажи лошади. Впослѣдствіи шутники изъ мѣстной интеллигенціи это бѣгство сравнивали и называли—бѣгствомъ Магомета изъ Мекки въ Медину.

(Окончаніе слѣдуетъ).

III.

Разныя извѣстія

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА. Мирная борьба съ социализмомъ. Недавно подъ такимъ заглавіемъ вышла книга В. К. Саблера.

„Борьбѣ съ социализмомъ,—говоритъ авторъ,—посвящена цѣлая литература. Не говоря уже о томъ, что теперь на книжномъ рынкѣ масса книгъ и брошюръ, изданныхъ въ защиту социализма, не говоря о томъ, что социалисты за границей и у насъ издають газеты и журналы и имѣютъ на это спеціальныя фонды,—минуя все это, мы знаемъ массу сочиненій, написанныхъ противъ социализма“. Въ недавнее время появились даже такія книги, авторы которыхъ поставили своей цѣлю собрать въ своихъ трудахъ все болѣе или менѣе извѣстное въ литературѣ по вопросу о социализмѣ. Конечно, человекъ интересующійся мирной борьбой съ социализмомъ, по этимъ трудамъ, критикующимъ социализмъ, можетъ болѣе или менѣе обстоятельно ознакомиться съ положеніемъ дѣла; но понятно, что для лучшаго знакомства нужно лично видѣть все то, что создали борцы съ социализмомъ. Руководствуясь этими соображеніями, В. К. Саблеръ посѣтилъ Бельгію, Францію и Италію и тамъ познакомился съ учрежденіями и „нѣкоторыми людьми, посвятившими себя служенію одной изъ величайшихъ идей нашего вѣка“. В. К. Саблеръ собралъ по данному вопросу весьма обильный матеріалъ, дѣйствительно доказывающій, что не только возможна борьба мирная, но и мирная побѣда надъ социализмомъ. На западѣ, гдѣ социализмъ особенно сильно проявляетъ свою дѣятельность, одно за другимъ возникли учрежденія, поставившія своей цѣлю заботу объ улучшеніи быта рабочихъ, потому что вопросъ о социализмѣ есть вопросъ рабочаго класса. Эти учрежденія должны

подорвать вѣру во всемогущество социализма, утверждающаго, что помимо него, нельзя удовлетворительно разрѣшить задачу социальнаго вопроса. А между тѣмъ онъ разрѣшенъ уже въ Бельгіи, Франціи и Италіи, гдѣ на чисто христіанской почвѣ созданы на общихъ началахъ фабрики, банки, кассы взаимопомощи, ночлежные дома, народныя кухни, страховыя общества, народные дома, потребительныя общества, договоры, земледѣльческіе союзы, производительныя общества, дома для рабочихъ, пріюты, ясли, школы. Кромѣ того, названныя учрежденія ставятъ своею цѣлію заботиться о нравственномъ и религіозномъ воспитаніи рабочаго класса. Словомъ, заслуга ихъ велика.

У насъ въ Россіи социализмъ страшенъ не самъ по себѣ, а по своему революціонному безумію и буйству. Поэтому долгъ каждаго благоразумнаго человѣка бороться съ нимъ всеми возможными средствами, которыми располагаетъ мирный человѣкъ.

Книга издана изящно, со многими отличными иллюстраціями. Языкъ ея простой и живой. Цѣна недорогая—90 коп.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

Объявленіе.

Въ книжной лавкѣ

при Рождество-Богородицкой церкви села Винодѣльнаго

==== въ большомъ количествѣ имѣются =====

БРОШЮРЫ и КНИГИ

ПРОТИВЪ ПЬЯНСТВА.

Изданія С.-Петербургскаго Александрo-Невскаго
Общества трезвости.

По цѣнамъ этого Общества Трезвости:

- а) 100 шт. 1 р., 2 р., 3 р., 4 р. и 5 р.
- б) Крупныя брошюры отъ 8—10 коп. и дороже, до 70 к. за книгу.
- в) Картины по пьянству—15 к. штука.

ПЕРЕСЫЛКА ЗА СЧЕТЪ ПОКУПАТЕЛЯ.

Оъ требованіями обращаться къ священнику
Николаю Хитрову.

2. Предложенія Правленія нашего свѣчнаго завода, изложенныя выше подъ пунктами 2, 3 и 4, принять.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 27-го мая 1908 года за № 1841: „Утверждается“.

Журналъ № 10-й, по вопросу о взысканіи съ діакона Павла Ельфимова дома свѣчному заводу.

1908 года, апрѣля 30-го дня. Съѣздъ х.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушали:

Дѣло Ставропольской Духовной Консисторіи о взысканіи съ діакона Троицкой церкви г. Майкопа Павла Ельфимова числящагося за нимъ долга Ставропольскому епархіальному свѣчному заводу. Дѣло это возникло вслѣдствіе отношенія Правленія епархіальнаго свѣчнаго завода на имя Духовной Консисторіи отъ 12 іюня 1907 года за № 3716, коимъ отношеніемъ Правленіе свѣчнаго завода просило Духовную Консисторію побудить благочиннаго протоіерея Е. Соколова взыскивать, согласно журнальнаго постановленія общепархіальнаго съѣзда духовенства, съ діакона Павла Ельфимова одну четвертую часть доходовъ, получаемыхъ имъ изъ братской кружки. Духовная Консисторія сдѣлала просимое распоряженіе и это распоряженіе вызвало всю ту переписку, которая и заслушана была въ настоящемъ засѣданіи съѣзда. Сущность всей этой переписки сводится къ слѣдующему. Самъ должникъ, діаконъ П. Ельфимовъ, настоятель Троицкой церкви, священникъ Владиміръ Лавановъ и окружный благочинный, священникъ Николай Ключанскій— все единогласно свидѣтельствуютъ, что приходъ Троицкой церкви г. Майкопа очень бѣдный и содержаніе церковнаго причта въ семь приходѣ очень недостаточное. Въ частности же, что касается самого діакона П. Ельфимо-

ва, то его матеріальное положеніе особенно заставляет желать много лучшаго. Приложенной перепиской выяснено, что діаконъ Ельфимовъ, получая всего на всего въ среднемъ не свыше 50 р. въ мѣсяць, при крайней дороговизнѣ жизни въ городѣ и обязательствѣ ежегодно уплачивать въ жалованіе учительницѣ церк.-прих. школы 100 руб., долженъ содержать и воспитывать шесть душъ дѣтей.

Въ заключеніе всѣ три упомянутые лица, доподлинно удостовѣривъ, что уплата діакономъ П. Ельфимовымъ изъ кружечныхъ доходовъ одной четвертой части въ погашеніе числяшагося за нимъ долга свѣчному заводу для него, при настоящемъ положеніи дѣла, положительно невозможна, въ особыхъ прошеніяхъ ходатайствовали предъ Его Высокопреосвященствомъ о предоставленіи діакону Ельфимову болѣе лучшаго мѣста въ епархіи въ тѣхъ именно расчетахъ, что діаконъ Ельфимовъ получилъ уже достаточное возмездіе за произведенную имъ въ свое время растрату денегъ свѣчного завода и при перемѣщеніи въ лучшій приходъ онъ самъ готовъ эти деньги погасить въ самое короткое время и не болѣе, какъ въ два года. Былъ при этомъ заслушанъ и словесный отзывъ о діаконѣ Ельфимовѣ депутата 15 округа Кубанской обл., священника Теодора Курдюмова, а равно тѣхъ участниковъ сѣзда, которые знали діакона Ельфимова по прежнимъ мѣстамъ его службы. Изъ этихъ отзывовъ выяснилось, что діаконъ Ельфимовъ дѣйствительно за 10—15 лѣтъ много выстрадалъ за учиненную растрату свѣчныхъ денегъ и въ настоящее время вполнѣ заслуживаетъ къ себѣ снисхожденія и вниманія сѣзда. Сдѣлавшись въ свое время совершенно случайно жертвою упомянутаго рода обстоятельствъ, онъ, не смотря на то, что находился сначала на псаломщической вакансіи, аккуратно выплачивалъ одну четвертую часть своихъ доходовъ въ погашеніе долга свѣчному заводу и уплату эту продолжалъ вплоть до послѣдняго времени. Въ настоящее же время,

если и пересталъ платить свой долгъ свѣчному заводу, то такъ вынужденъ былъ поступить противъ своей воли и именно потому, что матеріальныя средства Троицкаго въ гор. Майкопѣ прихода ему не позволяютъ этого сдѣлать. Кромѣ того, изъ отзывовъ тѣхъ же лицъ выяснилось, что діаконъ Павелъ Ельфимовъ человекъ честный, трезвый... и много разъ онъ утруждалъ Владыку просьбой о предоставленіи ему болѣе лучшаго мѣста въ епархіи, но каждый разъ его попытка въ этомъ отношеніи не увѣчивалась никакимъ успѣхомъ.

Принимая во вниманіе доложенное, а равно упомянутые отзывы о личности діакона Павла Ельфимова со стороны депутата 15 округа Кубанской обл. и другихъ участниковъ сѣзда, сѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, нашего Архипастыря, не признаетъ ли возможнымъ Его Высокопреосвященство предоставить діакону Павлу Ельфимову, какъ уже понесшему должное возмездіе за совершенный имъ поступокъ, болѣе лучшее мѣсто въ епархіи. Лучшее мѣсто несомнѣнно улучшить его матеріальное положеніе и помочь ему скорѣе произвести расчеты съ свѣчнымъ заводомъ, тѣ самые расчеты, которые въ настоящее время, по его свидѣтельству, такъ страшно его тяготятъ и доставляютъ ему большія нравственныя страданія.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 мая 1908 года за № 1879, слѣдующаго содержанія: *„Съ діакона Ельфимова, въ виду отзыва епархіальнаго сѣзда духовенства, вычитать въ поашеніе долга свѣчного завода изъ доходовъ одну десятую часть впредь до улучшения его матеріальнаго положенія. Прочее имѣть въ виду на случай подачи имъ прошенія о перемѣщеніи на другое мѣсто“.*

Постановили: Въ виду того, что при рассмотрѣніи

Журналъ № 29, на 8 іюля 1908 г. объ увеличеніи жалованія семинарскому фельдшеру до 360 руб. въ годъ.

Слушали: отношеніе Правленія Ставропольской духовной семинаріи отъ 5 мая за № 526 и при немъ рапортъ на имя о. Ректора семинаріи врача семинарской больницы г. Иванченко.

Врач семинарской больницы пишетъ слѣдующее: „Прошу ходатайства Вашего Высокопреподобія предъ съѣздомъ епархіальнаго духовенства объ увеличеніи жалованія больничному фельдшеру Дембовскому хотя бы до 360 руб. въ годъ, такъ какъ быстро возрастающая дороговизна понуждаетъ его заботиться о пріисканіи другого мѣста службы. Если онъ приведетъ свое намѣреніе въ исполненіе, то есть основаніе опасаться, что больница останется безъ фельдшера, что было бы жаль, такъ какъ по своимъ личнымъ качествамъ онъ вполне соотвѣтствуетъ своему назначенію и замѣнить его будетъ не легко, а къ тому же и опасаясь, что едва ли пайдется человѣкъ, согласный служить за существующее вознагражденіе“.

Съѣздъ о.о. депутатовъ, вполне соглашаясь съ доводами семинарскаго врача г-на Иванченко, постановилъ:

1. Увеличить жалованье семинарскому фельдшеру до 360 р. въ годъ.
2. Добавочные 60 р. внести въ смѣту по содержанію Ставропольской духовной семинаріи.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 10 мая 1908 г. за № 1538: „Утверждается“.

Журналъ № 30, на 8 мая 1908 г., по поводу ходатайства хутора Сердюковскаго о новомъ пособіи на церковное строительство.

Слушали: отношеніе Ставропольской Духовной Конси-

сторіи, отъ 7 мая с. г. за № 11297 и при немъ прошеніе на имя Его Высокопреосвященства комитета по постройкѣ храма въ хут. Сердюковскомъ, Кубанской обл. Комитетъ просить у Его Высокопреосвященства разрѣшенія и въ этомъ году полпроцента съ чистой свѣчной прибыли отъ церквей епархіи обращать ъа постройку храма въ хуторѣ Сердюковскомъ; при чемъ въ своемъ прошеніи докладываетъ, что тарелочнаго сбора и полупроцентнаго отчисленія поступило 1472 р. 82 к., помимо другихъ источниковъ.

Съѣздъ о.о. депутатовъ находитъ, что хутору Сердюковскому на постройку храма оказано вполне достаточное пособіе. А такъ какъ изъ фонда на церковное строительство, образованнаго изъ полупроцентнаго отчисленія съ чистой свѣчной прибыли церквей епархіи, настоящимъ съѣздомъ уже выдано 800 р. болѣе нуждающимся приходамъ, то съѣздъ постановилъ: ходатайство комитета по постройкѣ храма въ хуторѣ Сердюковскомъ о новомъ отчисленіи полупроцентной свѣчной прибыли отклонить.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 10-го мая 1908 года за № 1539: „Утверждается“.

Журналъ № 35, на 8 мая 1908 г., по прошенію учителя музыки г. Шварца.

Слушали: прошеніе учителя музыки при Ставропольской духовной семинаріи Константина Шварца, коимъ онъ, г. Шварцъ, просить общеепархіальный съѣздъ духовенства увеличить отпускаемую на всѣ нужды музыкальнаго дѣла при духовной семинаріи сумму вдвое и назначить ему, г-ну Шварцу, годовое жалованіе въ размѣрѣ 600 руб.

Постановили: Въ виду того, что при разсмотрѣніи добавочныхъ ассигнованій по духовной семинаріи на по-

становку музыкальнаго дѣла при Ставропольской духовной семинаріи вмѣсто 410 руб. было ассигновано 680 р., — въ дополненіе къ журналу № 73 считать 480 руб. жалованіемъ учителю музыки К. Шварцу, 200 же рублей опредѣлить на приобрѣтеніе и ремонтъ музыкальныхъ инструментовъ.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12-го мая 1908 г. за № 1585: „*Утверждается*“.

Журналъ № 40, на 10 мая 1908 года, о привлеченіи молитвеннаго дома села Голицинскаго къ уплатѣ дома за Богословскою церковью.

Слушали: заявленіе депутата 25 благочинническаго округа Кубанской обл., священника о. Василя (Жогина, коимъ онъ, о. Жогинъ, по порученію благочинническаго съѣзда духовенства 25 округа Куб. обл., ходатайствуетъ предъ съѣздомъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи о привлеченіи молитвеннаго дома села Голицинскаго, Куб. обл., къ уплатѣ долга по церкви села Богословскаго. По объясненію о. Жогина, обстоятельства дѣла таковы. Къ церкви селенія Богословскаго приписанъ былъ съ 1906 года молитвенный домъ села Голицынскаго, Кубан. обл., въ которомъ причтомъ церкви с. Богословскаго совершалось богослуженіе и доходъ отъ продажи свѣчъ, выражавшійся къ началу сего года въ суммѣ около 300 руб., оставался въ церковномъ ящикѣ молитвеннаго дома, тогда какъ церковь села Богословскаго во взносахъ на общепархіальныя потребности вносила и за то количество крещеній, которое падало на приходъ села Голицынскаго. Въ то время какъ староста молитвеннаго дома въ с. Голицынскомъ совершенно отказывается въ участіи во взносахъ на общепархіальныя нужды, церковь села Богословскаго остается должной по означеннымъ взносамъ.

Находя подобное отношение Голицынского молитвеннаго дома какъ къ церкви села Богословскаго, дѣлавшей за него необходимыя взносы на общепархіальныя нужды, такъ же и къ симъ послѣднимъ, съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: привлечь молитвенный домъ села Голицынскаго, Кубанской обл., къ уплатѣ недоимки, образовавшейся за церковію с. Богословскаго на общепархіальныя нужды.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 мая 1908 года за № 1590: „Утверждается“.

Журналъ № 44, на 10 мая 1908 г., объ отказѣ въ прошеніяхъ: свящ. Кишкина-Ѳеодорова, псаломщика Ромашенко и жнома Кондратова.

Слушали: 1. Прошеніе заштатнаго священника Алексѣя Кишкина-Ѳеодорова, коимъ онъ, свящ. Кишкинъ-Ѳеодоровъ, ходатайствуетъ предъ съѣздомъ духовенства о принятіи внучки его — Ларисы Поповой полной стипендіаткой на епархіальныя средства или же на одну изъ свободныхъ благотворительныхъ стипендій.

2. Прошеніе псаломщика станицы Ново-дмитріевской, Кубанской обл., Тимоѳея Михайлова Ромашенко, коимъ онъ, Ромашенко, ходатайствуетъ предъ общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства о выдачѣ ему безвозвратной денежной ссуды въ тридцать рублей на уплату долга по переѣздкѣ изъ хутора Северина въ станицу Ново-дмитріевскую, а также безвозвратнаго пособія на леченіе въ суммѣ, какую съѣздъ духовенства найдетъ возможнымъ ассигновать. А также копію отношенія благочиннаго 23 округа Кубанской области, Ставропольской епархіи, отъ 15 февраля с. г. за № 240, о приискѣ прихода хутора Северина къ приходу станицы Тифлисской, каковая (копія) приложена къ прошенію Ромашенко, согласно содержанию сего прошенія; и свидѣтельство, выданное врачомъ

Пучковымъ ему, Ромашенко, на предметъ удостовѣренія болѣзненнаго состоянія, въ силу чего онъ, Ромашенко, нуждается въ систематическомъ леченіи въ продолженіи 1—2 мѣсяцевъ на морскомъ берегу.

3. Прошеніе эконома Ставропольской духовной семинаріи Евгенія Кондратова, коимъ онъ, Кондратовъ, ходатайствуетъ передъ общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства о назначеніи ему выдававшегося въ прежніе годы экономамъ духовной семинаріи пособія въ размѣрѣ 225 руб.

Постановили: Просьбы: заштатнаго священника Алексѣя Кишкина-Феодорова, псаломщика Тимофея Ромашенко и эконома Ставропольской дух. семинаріи Евгенія Кондратова—отклонить.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12-го мая 1908 года, за № 1594: „Утверждается“.

Журналъ № 45, на 10 мая 1908 г., о сложеніи недоимки за псаломщ. Грушевскимъ.

Слушали: 1. Прошеніе заштатнаго псаломщика села Высоцкаго, Ставропольской епархіи, Василия Грушевскаго, коимъ онъ, Грушевскій, ходатайствуетъ о сложеніи съ него недоимки въ размѣрѣ 136 рублей, числящейся за нимъ въ Правленіи Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

2. Удостовѣреніе священника Вознесенской церкви с. Николиной-Балки, Ставропольской губ., коимъ означенный священникъ описываетъ семейное положеніе псаломщика Грушевскаго.

При обсужденіи сего выяснилось, что псаломщикъ Грушевскій дѣйствительно не имѣетъ никакихъ средствъ къ существованію, человекъ многосемейный, при томъ же страдающій неизлѣчимою болѣзною.

Имѣя въ виду такое исключительно бѣдственное поло-

женіе псаломщика Василя Грушевекаго (какъ семейное, такъ и матеріальное), съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ:

Нелоимку, числящуюся за псаломщикомъ Грушевскимъ въ Правленіи Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища въ размѣръ 136 руб.—сложить.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 мая 1908 года за № 1595: „Утверждается“.

Журналъ № 46, на 10 мая 1908 г., объ ассигнованіи просфорнъ Маріи Флегинской 50 руб. на леченіе.

Слушали: прошеніе просфорни хутора Кармалиновскаго Маріи Флегинской, коимъ она, Флегинская, ходатайствуетъ передъ общеепархіальнымъ съѣздомъ духовенства о выдачѣ ей единовременнаго пособия на леченіе въ размѣръ, хотя бы, 50 руб.; а также приложенное къ прошенію свидѣтельство врача Л. Миркина, коимъ послѣдній подтверждаетъ дѣйствительно болѣзненное состояніе просфорни Флегинской, въ виду сего нуждающейся въ систематическомъ леченіи въ продолженіи приблизительно мѣсяца въ г. Ставрополь.

Постановили: ассигновать просфорнѣ Маріи Флегинской на леченіе 50 р. изъ „фонда имени Архіепископа Агаѳорода для выдачи пособия вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія для леченія“.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 мая 1908 года за № 1596: „Утверждается“.

Журналъ № 47-й, на 10 мая 1908 г., по прошенію священника Рябчикова по поводу принятія его дочери на казенное содержаніе въ Екатеринодарское епархіальное женское училище.

Слушали: прошеніе священника Азовскаго хутора, Ку-

банской области, Георгія Рябчикова, коимъ онъ, о. Рябчиковъ, ходатайствуетъ предъ общеeparхiальнымъ съѣздомъ духовенства о принятіи его дочери Варвары въ текущемъ году на казенный счетъ въ Екатеринодарское епархiальное женское училище.

П о с т а н о в и л и: прошеніе священника о. Рябчикова о принятіи его дочери Варвары на казенное содержаніе въ Екатеринодарское епархiальное училище передать въ Совѣтъ сего училища для зависящаго распоряженія.

На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 10 мая за № 1534: „Исполнить“.

Журналъ № 54, на 12 мая 1908 г., по прошенію просфорни С. Хламовой.

Слушали: прошеніе жены заштатнаго псаломщика, просфорни Софіи Хламовой о выдачѣ ей ежегоднаго пособия изъ епархiальной Братской Кассы, на томъ основаніи, что мужъ ея Валентинъ Хламовъ полтора года тому назадъ покинулъ ее съ тремя малолѣтними дѣтьми.

По наведеннымъ въ Духовной Консисторіи справкамъ оказалось, что заштатный псаломщикъ Валентинъ Хламовъ изъ епархiи выбылъ и гдѣ нынѣ находится неизвѣстно; нигдѣ на епархiальной службѣ онъ не состоитъ, такъ какъ обязательнаго въ такихъ случаяхъ запроса о немъ ни изъ одной епархiи сдѣлано не было.

Не имѣя никакихъ свѣдѣній о заштатномъ псаломщикѣ Валентинѣ Хламовѣ, Съѣздъ, на основаніи примѣчанія къ § 22 Устава Братской Кассы, постановилъ: ходатайство его жены просфорни Софіи Хламовой отклонить.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16-го мая 1908 г. за № 1659: „Утверждается“.

Журналъ № 51, на 10 мая 1908 г., объ отказъ по прошеніямъ свящ. Воробьева, Н. Максимовой и рабочихъ свѣчнаго завода.

Слушали: 1. Прошеніе священника ст. Упорной Павла Воробьева, коимъ онъ, о. Воробьевъ, ходатайствуетъ предъ общепархіальнымъ съѣздомъ о сложеніи числящагося за церковію ст. Упорной долга свѣчному заводу въ размѣрѣ 672 р.

2. Прошеніе начальницы Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища Н. Максимовой, коимъ она, Максимова, ходатайствуетъ предъ общепархіальнымъ съѣздомъ: а) о выдачѣ ей, Максимовой, денегъ, похищенныхъ у нея рабочимъ-полотеромъ, въ размѣрѣ 20 р., въ виду того, что эти деньги она, Максимова, восполнила изъ своихъ личныхъ средствъ Совѣту училища; б) о выдачѣ ей такъ называемыхъ праздничныхъ въ размѣрѣ, хотя бы, 25 руб. къ каждому великому празднику—Пасхѣ, Рождеству, —изъ епархіальныхъ суммъ, для раздачи прислугѣ и пр.

3. Докладъ Правленія Ставропольскаго свѣчнаго завода, къ которому приложено прошеніе рабочихъ на воскоблительнѣ завода—Семена Жукова, Θεодора Бочарова, Ивана Вялаго и Ивана Мельникова, коимъ они ходатайствуютъ передъ общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства о надбавкѣ имъ жалованія. При этомъ Правленіе завода справедливымъ полагаетъ, что эта просьба означенныхъ рабочихъ, работающихъ на воскоблительнѣ недавно, при чемъ неизвѣстно еще, насколько велика ихъ трудоспособность, заслуживаетъ отклоненія.

Постановили: Просьбы—священника ст. Упорной Павла Воробьева, начальницы Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища Н. Максимовой и рабочихъ воскоблительни завода Жукова, Бочарова, Вялаго и Мельникова—отклонить.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 мая 1908 года за № 1690: „*Утверждается*“.

Журналъ № 55, на 12 мая 1908 г., объ ассигнованіи денег на образовательную экскурсію воспитанницъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища.

Слушали: 1. Журналъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища на 30 апрѣля с. г. по вопросу объ организаціи лѣтней экскурсіи изъ воспитанницъ VI и VII классовъ того же училища, съ маршрутомъ Крымъ—Одесса—Кіевъ, подъ руководствомъ преподавателя училища Мартирія Чемена, въ сопровожденіи начальницы того же училища Елисаветы Добромысловой (если только состоится ея поѣздка), двухъ лицъ воспитательнаго персонала: Анастасіи Гласовой и Лидіи Затонской, кои имѣютъ воспользоваться училищными суммами въ поѣздкѣ вмѣсто преподавателя Чемена, отказавшагося отъ сего въ ихъ пользу; при чемъ Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища ходатайствуетъ передъ общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства Ставропольской епархіи объ ассигнованіи на предполагаемую экскурсію до 350 руб. минимумъ, — включая въ число экскурсантовъ 8 человекъ воспитанницъ-сиротъ, учащихъ въ старшихъ классахъ училища, начальницу (если таковая поѣдетъ) и 2 воспитательницъ.

2. Докладъ о семь же комиссіи по организаціи образовательной экскурсіи воспитанницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища.

3. Прошеніе воспитанницъ-сиротъ: Златоручской Серафимы, Бѣлоусовой Александры, Крыловой Антонины, Бутаковской Нины и Данилевской Зинаиды объ отпускѣ имъ, согласно журнальному опредѣленію съѣзда духовенства епархіи отъ 19 ноября 1903 года за № 85, изъ ассигнованныхъ училищныхъ суммъ необходимыхъ средствъ

для покрытія расходовъ по предполагаемой экскурсіи.

4. Прошеніе о томъ же воспитанницъ-сиротъ: Галунской Александры, Зряховой Маріи и Смирновой Евгеніи.

5. Журналъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища на 10 марта с. г. съ ходатайствомъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи въ каникулярное время устройства образовательной поѣздки.

Постановили: Совѣту Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища ассигновать изъ сверхсмѣтныхъ суммъ училища не болѣе 350 р. на организацію образовательной экскурсіи лѣтомъ тек. года.

На журналъ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16-го мая сего года за № 1658: „Исполнить“.

Журналъ № 56, на 12 мая сего года, по прошенію заштатнаго діакона на псаломщической вакансіи при Михаило-Архангельской ц. ст. Кабардинской, Іакова Александрова о разрѣшеніи ему проживать въ Ставропольской епарх. богадѣльнѣ.

Принимая во вниманіе преклонный возрастъ заштатнаго діакона Александрова, отсутствіе у него близкихъ родственниковъ и его бѣдственное матеріальное положеніе, постановили:

Предать прошеніе заштатнаго діакона о. Александрова въ Ставропольское епархіальное Попечительство для зависящаго отъ него распоряженія.

На журналъ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 16-го мая сего года за № 1663: „Исполнить“.

Журналъ № 57, на 12 мая с. г., о постановкѣ миссіи на основаніи рапорта благочиннаго о. Ключанскаго и акта благочинническаго съѣзда духовенства 15 округа Кубанской области.

Слушали: рапортъ благочиннаго церквей 15 благочинническаго округа Кубанской обл., священника Николая Ключанскаго и актъ благочинническаго съѣзда духовенства 15 округа Кубанской обл.

Обсуждая предложеніе Ставропольскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета отъ 8 февраля с. г. за № 65, духовенство означеннаго 15 округа Кубанской обл. пришло къ слѣдующему положенію, высказанному имъ въ своемъ вышеназванномъ актѣ. Дѣятели миссіи необходимы, но при этомъ они должны быть авторитетными руководителями приходского пастырства. Обязанности же уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ вполнѣ совмѣстимы съ веденіемъ миссіонерскаго дѣла. Но лицо, совмѣщающее должности наблюдательства и миссіонерства, должно быть свободно отъ прихода, если оно въ санѣ священника, но можетъ быть даже и въ свѣтскомъ званіи. При этомъ жалованіе такимъ лицамъ можетъ быть назначено до 120 руб. въ годъ. Духovenство 15 округа Кубанской обл. увѣрено, что только такимъ образомъ дѣло миссіи можетъ быть поставлено на надлежащую высоту.

Въ виду того, что всѣ сужденія по сему вопросу, на которыхъ остановилось духовенство 15 округа Кубанской обл. и тѣ постановленія, какія занесены имъ въ свой благочинническій актъ отъ 23 апрѣля с. г., были высказаны общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства при обсужденіи вопроса о наилучшей постановкѣ миссіи въ епархіи, постановилъ:

Рапортъ благочиннаго церквей 15 благочинническаго округа Кубанской обл., священника о. Ключанскаго и актъ благочинническаго округа духовенства сего 15 окру-

га Кубанской области приложить къ журналу № 22-й о миссиі.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24-го мая 1908 года за № 1583: „Утверждается.“

Журналъ № 58, на 14 мая с. г., по содержанию прошенія депутата 3 округа Кубанской области, священника А. Джигиря объ увольненіи его по болѣзни отъ занятій съѣзда.

Постановили: 1) въ виду болѣзненного состоянія депутата, священника А. Джигиря освободить отъ занятій съѣзда, предоставивъ ему возможность теперь же возвратиться къ приходу; 2) на мѣсто его, свящ. А. Джигиря, членомъ раскладочной комиссиі избрать свящ. А. Теодоренко.

На журналъ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 16-го мая сего года за № 1662: „Согласенъ“.

Журналъ № 59, по вопросу о недоимкѣ за учащимися въ Екатеринодарскомъ епарх. училищѣ.

1908 г., мая 15 дня. Съѣздъ отцовъ депутатовъ Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи слушалъ отношеніе Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 13 мая за № 337, такого содержания:

„Совѣтъ училища долѣ имѣть представить на разсмотрѣніе Съѣзда: 1) прошеніе бывшаго псаломщика ст. Ильинской, Кубанской обл., Григорія Ливанова объ отсрочкѣ взноса 57 р. 50 к. за содержаніе въ общежитіи его дочери Анастасіи въ январскую половину 1905 года и 2) прошеніе псаломщика ст. Константиновской Григорія Польскаго объ отсрочкѣ до августа мѣсяца уплаты

57 р. № 50 к. за содержаніе дочери его Антонины въ то же полугодіе“.

Къ настоящему отношенію приложены прошенія на имя Совѣта училища отъ псаломщиковъ Ливанова и Польскаго, оба отъ 21 апр. 1908 г.

Епархіальный съѣздъ 1906 г., въ виду того, что несвоевременныя поступленія взносовъ за содержаніе учащихся въ общежитіи Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища расшатываютъ училищное хозяйство, постановилъ: „предложить совѣту училища: 1) озаботиться своевременнымъ взысканіемъ недоимокъ за содержаніе ученицъ и на будущее время недоимокъ этихъ не допускать“, каковое постановленіе въ журналъ съѣзда за № 118 резолюціей Его Преосвященства утверждено, отъ 17 мая за № 2019.

Какъ видно, Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіальнаго училища съ постановленіями съѣзда не справляется; по сему настоящій епархіальный съѣздъ постановилъ:

1. Рекомендовать Совѣту училища строго держаться постановленій епархіальнаго съѣзда и на будущее время подобныхъ прошеній на разсмотрѣніе съѣзда не представлять.

На журналъ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18-го мая с. г. за № 1687: „*Утверждается*“.

Журналъ № 63, на 16 мая с. г., по прошенію заштатнаго священника Алексѣя Юницкаго о назначеніи ему пособія, вслѣдствіе его болѣзни.

Постановили: просьбу заштатнаго священника А. Юницкаго о пособіи отклонить и рекомендовать ему обратиться съ настоящимъ ходатайствомъ въ епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 мая с. г. № 1681: „*Утверждается*“.

Журналъ № 23, на 3 мая с. г., по содержанію рапорта священника Н. Лебедева относительно пожертвованія имъ одной десятины земли вблизи селенія Джубга, Туапсинскаго окр., духовенству Ставропольской епархіи для устройства здѣсь санаторіи.

Слушали: рапортъ священника Ильинской церкви ст. Дондуковской, Кубанской обл., Николая Лебедева на имя Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „На послѣднемъ сѣздѣ епархіальнаго духовенства былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ собственной санаторіи на берегу Чернаго моря. Для означенной цѣли я предлагаю Вашему Высокопреосвященству (какъ юридическому лицу для закрѣпленія земли) въ даръ при морѣ одну десятину земли у селенія Джубга, Туапсинскаго округа. Въ климатическомъ отношеніи мѣстность у Джубги лучше, живописнѣе и здоровѣе мѣстности у Геленджика, такъ какъ совершенно защищена отъ вѣтра, горная, съ крупными лѣсами вокругъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, чрезъ небольшой переваль, въ 38 верстахъ отъ селенія Джубги, находятся Псекупскія минеральныя воды съ курортомъ въ станицѣ Ключевой. Въ смыслѣ путей сообщенія и Джубга и Геленджикъ находятся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ, а съ проведеніемъ желѣзной дороги на Туапсе, Джубга окажется значительно ближе къ желѣзнодорожной линіи. По дешевизнѣ жизненныхъ продуктовъ (мѣстныхъ), а также и отопленія Джубга стоитъ далеко въ болѣе выгодныхъ условіяхъ противъ Геленджика. Что же касается строительныхъ матеріаловъ — мѣстнаго лѣса и строевого камня, — то въ Джубгѣ таковыя въ изобиліи и дешевы, тогда какъ въ Геленджикѣ лѣса почти совсѣмъ нѣтъ, а о камнѣ сказать не могу, такъ какъ съ этой стороны мѣстность у Геленджика мнѣ почти не знакома.

Дѣлая Вашему Высокопреосвященству настоящее предложеніе, осмѣливаюсь въ то же время просить милости-

вѣйшаго и возможно скорого по данному дѣлу увѣдомленія, такъ какъ приблизительно около середины мая с. г. мнѣ придется проѣхать въ Джубгу съ довѣренными отъ Московскаго общества врачей въ память Пирогова для указанія имъ у селенія Джубга одной десятины земли для устройства тоже санаторіи, причемъ какъ поѣздку, такъ и выборъ мѣста подъ санаторіи можно было бы сдѣлать одновременно“. На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 3 мая 1908 г. за № 1228, таковая: „Предложить епархіальному съѣзду духовенства на разсмотрѣніе“.

Обсудивъ, во исполненіе означенной резолюціи Его Высокопреосвященства, вышеуказанное предложеніе священника Николая Лебедева, съѣздъ, исходя изъ того положенія, что приносимый о. Лебедевымъ въ даръ духовенству епархіи участокъ земли по своему мѣстоположенію дѣйствительно можетъ быть использованъ для устройства на ней санаторія, единодушно постановилъ:

1. приносимую о. Лебедевымъ въ даръ одну десятину земли вблизи селенія Джубга, Гуапсинскаго округа, принять, выразивъ жертвователю за таковой даръ сердечную благодарность съѣзда:

2) уполномочить Новороссійскаго собора протоіерея Владиміра Гофмана и священника Θεодора Курдюмова принять этотъ даръ отъ жертвователя и формальнымъ образомъ закрѣпить его за Ставропольскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія, присвоивъ сему участку земли опредѣленное назначеніе, а именно: „участокъ для устройства санаторіи для духовенства Ставропольской епархіи“;

3) предоставить право протоіерею В. Гофману и священнику Θε. Курдюмову потребную по закрѣпленію сего участка за Епархіальнымъ Попечительствомъ сумму взять изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреос-

вященства, отъ 10-го мая 1908 года за № 1533: „Утверждается“.

*Журналъ № 33, на 3-4 мая 1908г., по вопросу о приоб-
рѣтении мѣста подъ санаторію на побережьи Чернаго мо-
ря и на рѣкѣ Тебердѣ.*

Сѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольской епархіи въ своихъ засѣданіяхъ 3-4 мая имѣлъ сужденіе по вопросу объ устройствѣ на побережьи Чернаго моря, вблизи мѣстечка Геленджикъ, санаторіи для духовенства Ставропольской епархіи. На общепархіальномъ сѣздѣ духовенства этотъ вопросъ былъ въ первый разъ возбужденъ еще въ 1906-мъ году по докладу депутата 24-го округа Куб. обл., священника Григорія Балабанова и въ то еще время вызвалъ къ себѣ очень сочувственное отношеніе со стороны о.о. депутатовъ сѣзда. Сѣздъ 1906-го года съ большимъ одобреніемъ отнесся къ предложенію о. Балабанова и тогда же изъ своего состава выдѣлилъ комиссію изъ 5-ти священниковъ, которымъ и далъ порученіе, по осмотру побережья Чернаго моря вблизи мѣстечка Геленджикъ, дать предстоящимъ окружнымъ сѣздамъ свое заключеніе по вопросу объ устройствѣ въ этомъ пунктѣ Черноморскаго побережья санаторіи, съ приблизительнымъ расчетомъ тѣхъ матеріальныхъ затратъ, кои будутъ вызваны покупою здѣсь мѣста и постройкой зданій подъ санаторію. Порученіе это нѣкоторыми членами комиссіи было выполнено и въ Екатеринодарской окружной сѣздѣ по сему дѣлу въ свое время поступилъ соотвѣтствующій докладъ. Сущность этого доклада сводилась къ слѣдующему.

Побережье Чернаго моря вблизи м. Геленджикъ представляетъ очень удобное мѣсто для устройства здѣсь санаторіи. При живописности природы, мѣсто это въ климатическомъ отношеніи не заставляеть желать ничего лучшаго и обладаетъ при томъ очень удобными путями со-

общенія: по всему побережью отъ Новороссійска до самаго Геленджика идетъ прекрасное шоссе и кромѣ того возможно сообщеніе морскимъ путемъ. Пароходы совершаютъ рейсы между Геленджикомъ и Новороссійскомъ ежедневно. Мѣста усадебныя здѣсь пока еще не отличаются особенной дороговизной, но въ недалекомъ будущемъ цѣнность на нихъ поднимется, а особенно возрастеть, когда будетъ проведена проектируемая желѣзная дорога съ Армавира на Туапсе. Посему, если только духовенство желаетъ устроить себѣ здѣсь санаторію, то должно поспѣшить это сдѣлать теперь же, въ возможно непродолжительномъ времени.

Къ сказанному докладчикомъ было приложено описаніе нѣсколькихъ усадебныхъ мѣстъ и въ томъ числѣ участка барона Траубенберга, размѣромъ въ 12 съ половиной десятинъ и стоимостью въ 35 тыс. руб. Остановивъ свое вниманіе на этомъ послѣднемъ участкѣ, сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго окружнаго сѣзда журналомъ отъ 21 августа за № 4 постановилъ: „если послѣдуетъ согласіе Ставропольскаго окружнаго сѣзда и будутъ свободныя средства въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, купить участокъ барона Раушъ Траубенберга для устройства санаторіи, изыскавъ вмѣстѣ съ тѣмъ и средства на ея содержаніе“. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 августа, таковая: „Въ сѣздѣ духовенства въ г. Ставрополѣ“. Во исполненіе сей резолюціи Его Высокопреосвященства, журналъ Екатеринодарскаго окружнаго сѣзда за № 4 былъ заслушанъ въ засѣданіи соединеннаго сѣзда духовенства епархіи, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1907 г. въ г. Ставрополѣ.

Сужденія Ставропольскаго соединеннаго сѣзда по сему предмету происходили въ засѣданіи 28 августа и совпали съ сужденіями того же сѣзда по содержанію доклада Ставропольскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта по вопросу объ устройствѣ санаторіи для духовенства

епархіи совмѣстно съ Училищнымъ Совѣтомъ въ урочищѣ Муха, на рѣкѣ Тебердѣ, на принадлежащемъ Училищному Совѣту участкѣ земли.

Содержаніе сего доклада Училищнаго Совѣта таково. Ставропольскому Епархіальному Училищному Совѣту съ Высочайшаго соизволенія отведено въ урочищѣ Муха, на р. Тебердѣ, мѣсто размѣромъ въ 1357 кв. сажень. Въ настоящее время участокъ этотъ, оказывается, огороженъ на средства Совѣта и содержится на немъ сторожъ для охраны деревьевъ и огорожи. На постройку зданія санаторіи Совѣтомъ предполагено ходатайствовать предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства о безплатномъ отпускѣ лѣса на постройку зданія санаторіи и необходимыхъ павловныхъ построекъ. А такъ какъ Совѣтъ не располагаетъ значительными свободными средствами, которыя можно бы было употребить на постройку санаторіи, то журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта отъ 26 марта с. г. за № 8 постановлено: „войти въ переговоры съ образованной епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1906 г. комиссіей, не признаетъ ли она возможнымъ построить санаторію для духовенства и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ именно на р. Тебердѣ на отведенномъ Совѣту участкѣ. Въ такомъ случаѣ и Совѣтъ принялъ бы участіе въ постройкѣ подъ условіемъ, чтобы нѣсколько номеровъ санаторіи было отведено для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Такимъ образомъ, духовенству епархіи представлялась возможность построить санаторіи въ двухъ мѣстахъ: вблизи Геленджика, на побережьи Чернаго моря и въ горахъ Кавказа, на р. Тебердѣ. Каждое изъ сихъ мѣстъ имѣетъ свои особыя преимущества, какъ лечебныя мѣста—курорты.

Обсудивъ всесторонне сей вопросъ, соединенный съѣздъ духовенства, между прочимъ, постановилъ: 1) за неимѣніемъ въ распоряженіи съѣзда данныхъ, что именно нужно для полнаго оборудованія санаторіи и какія болѣзни,

кромѣ чахотки, могутъ излечиваться при жизни въ санаторіи, поручить о.о. Балабанову и Гревцову представить къ будущему епархіальному сѣзду подробный докладъ обо всемъ, что можетъ имѣть интересъ и значеніе для духовенства по вопросу объ устройствѣ санаторіи на берегу Чернаго моря, около Геленджика; 2) предложеніе Училищнаго Совѣта принять участіе въ оборудованіи санаторіи въ урочищѣ Муха съ отведеніемъ нѣсколькихъ номеровъ въ санаторіи для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ — отклонить; но если Училищный Совѣтъ не найдетъ собственныхъ средствъ для постройки санаторіи, предложить ему переуступить отведенные ему участки духовенству епархіи, причемъ интересы учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ духовенствомъ будутъ приняты во вниманіе.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ сего журнальнаго постановленія общеепархіальный сѣздъ духовенства заслушалъ и словесный докладъ по сему дѣлу члена избранной въ 1906 году комиссіи, священника Григорія Балабанова. Свящ. Балабановъ, какъ и предъ окружнымъ сѣздомъ, такъ и на сей разъ доложилъ, что въ виду исключительныхъ природныхъ достоинствъ пріобрѣтеніе участка земли на берегу Чернаго моря для устройства санаторіи было бы весьма желательнымъ и, сославшись на то обстоятельство, что пока еще возможно за сравнительно не высокую сумму пріобрѣсти здѣсь усадебное мѣсто для сказанной цѣли, просилъ о.о. депутатовъ не отлагать разрѣшеніе сего вопроса на неопредѣленное будущее время, а разрѣшить его сейчасъ, ассигновавъ теперь же нужныя для того средства изъ епархіальныхъ суммъ. Въ своемъ докладѣ относительно постройки санаторіи на побережьѣ Чернаго моря священникъ Балабановъ коснулся стороной и вопроса относительно постройки санаторіи въ горахъ Кавказа, на р. Тибердѣ. Оказывается, что епархіальный Училищный Совѣтъ, сдѣлавшій вышеупомянутое предложеніе Ставропольскому соединенному сѣзду духовенства,

еще раньше, 15-го іюня, отношеніемъ за № 1541 просилъ о. Балабанова обсудить этотъ вопросъ въ избранной сѣздомъ комиссіи. Правда, въ комиссіи обсудить этотъ вопросъ не пришлось, но самолично о. Балабановъ все же собралъ нѣкоторыя свѣдѣнія и объ этой мѣстности. О. Балабановъ доложилъ сѣзду, что урочище Муха находится въ самыхъ горахъ Кавказа и расположено очень высоко надъ уровнемъ моря. Воздухъ здѣсь горный и очень здоровый. Для слабогрудныхъ это весьма цѣлебный пунктъ. Оживляться, какъ курортъ, это мѣсто стало въ очень недавнее время и не вдали его ожидаетъ великое будущее.

Въ этомъ же направленіи сдѣлалъ сѣзду обстоятельный докладъ и свящ. Г. Горичъ. Посему сказанное предложеніе Училищнаго Совѣта заслуживаетъ по мнѣнію докладчиковъ, полнаго вниманія духовенства. Даже больше того. Если бы не состоялось соглашенія между Училищнымъ Совѣтомъ и епархіальнымъ духовенствомъ по содержанию упомянутаго выше предложенія Совѣта, то, докладчики полагаютъ съ своей стороны, были бы вполне благовременно избрать теперь же комиссію и поручить ей въ указанномъ мѣстѣ, при р. Тебердѣ, исходатайствовать установленнымъ порядкомъ въ пользованіе духовенства Ставропольской епархіи на общихъ арендныхъ началахъ другой участокъ для устройства на немъ санаторіи.

Обсудивъ изложенное, сѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ положеніямъ: въ настоящее время духовенству Ставропольской епархіи вблизи селенія Джубга, Туапсинскаго округа, священникомъ Николаемъ Лебедевымъ предложенъ въ даръ для устройства санаторіи участокъ земли, размѣромъ въ одну десятину и потому покупка другого участка земли на томъ же побережьи Чернаго моря пока не вызывается никакой необходимостью. Что же касается предложенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта относительнаго совмѣстнаго съ духовенствомъ епархіи устройства санаторіи на участкѣ земли, на р. Тебердѣ, Совѣту принадлежащемъ,

то съѣздъ находитъ возможнымъ это предложеніе осуществить лишь только при томъ условіи, если Училищный Совѣтъ согласится переуступить это мѣсто въ пользованіе духовенству епархіи. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ денежная и всякая матеріальная со стороны Совѣта помощь по постройкѣ санаторіи будетъ принята духовенствомъ съ благодарностью и въ свою очередь обяжетъ духовенство епархіи въ распоряженіе Училищнаго Совѣта, пропорціонально затраченному имъ капиталу на устройство санаторіи, передать и соответствующее число коекъ для пользованія учащими въ церковно-приходскихъ школахъ.

Въ виду изложеннаго, съѣздъ постановилъ: 1) покупку участка земли близъ м. Геленджикъ, на побережьи Чернаго моря, для устройства санаторіи, отложить до болѣе благопріятнаго времени;

2) избрать комиссію изъ 4-хъ лицъ: Протоіерея Баталнашинскаго Николаевского собора І. Завьялова, священника Г. Горыча, священника Г. Балабанова и священника А. Залѣскаго, поручивъ сей комиссіи выработать соглашеніе съ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ по вопросу о постройкѣ санаторіи на р. Тебердѣ на высказанныхъ въ семь журналѣ съѣздомъ началахъ. Въ случаѣ же непринятія Училищнымъ Совѣтомъ предлагаемыхъ духовенствомъ епархіи условій, поручить той же комиссіи войти въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ предъ кѣмъ слѣдуетъ о бесплатномъ отведеніи духовенству епархіи, арендѣ, или покупкѣ особаго участка земли въ урочищѣ Муха на р. Тебердѣ.

3) На расходы комиссіи по приобрѣтенію участка земли на р. Тебердѣ и на возведеніе на послѣднемъ необходимыхъ на первыхъ порахъ построекъ открыть кредитъ въ распоряженіе комиссіи изъ суммъ свѣчнаго завода $\frac{1}{10}$ трехъ тысячъ рублей.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопре-

освященства, отъ 10 мая 1908 года за № 1540: „Утверждается“.

Журналь № 64, на 16 мая 1908 г., по вопросу о передаче отчета по содержанию Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1907 г. временному ревизіонному Комитету.

Постановлено: передать отчетъ по содержанию Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за 1907 годъ ревизіонному Комитету на разсмотрѣніе.

На журналь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18-го мая 1908 г. за № 1684: „Утверждается“.

Журналь № 65-й, на 16 мая 1908 г., по заявленію священника Троицкой церкви г. Екатеринодара Петра Кондратова о невозможности для него дѣлать взносы.

Въ названномъ выше заявленіи священника Петра Кондратова не сказано, о какихъ взносахъ онъ говорить и чего собственно желаетъ; поему съѣздъ постановилъ:

Заявленіе священника Троицкой церкви города Екатеринодара Петра Кондратова оставить безъ разсмотрѣнія.

На журналь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 мая 1908 года за № 1683: „Утверждается“.

Журналь № 66, на 16 мая 1908 г., по прошенію псаломщика Г. Колышкина.

Слушали: Прошеніе псаломщика едиповѣрческой церкви ст. Бѣлорѣченской, Кубанской обл., Георгія Колышкина о сложеніи числящейся за нимъ недоимки за содер-

жаніе въ Ставропольскомъ епархіальн. женскомъ училищѣ двухъ дочерей его, воспитанницъ 3 клас. Θεоны и 2 кл. Нимфодоры и о принятіи первой изъ нихъ на епархіальное содержаніе.

Постановили: настоящее ходатайство псаломщика Колышкина о припятіи дочери его Θεоны на епархіальное содержаніе отклонить; недоимку съ него взыскать.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 мая 1905 года за № 1596: „Утверждается“.

Журналъ № 30, на 16 мая 1908 г., по прошенію священника Семена Покатилова о сложеніи начета.

Слушали: прошеніе заштатнаго священника с. Прасковей Симеона Покатилова о сложеніи съ него начета, въ суммѣ болѣе 200 р. Изъ прошенія видно, что свящ. Покатиловъ, какъ благочинный, болѣе 7 лѣтъ завѣдывалъ благочинническимъ свѣчнымъ складомъ и, не имѣя какихъ либо указаній относительно найма прислуги къ этому складу, самовольно нанималъ сторожа съ жалованіемъ по 3 рубля въ мѣсяць; вслѣдствіе чего Правленіемъ свѣчнаго завода и былъ сдѣланъ на него вышеозначенный начеть.

Въ виду того, что о. Покатиловъ въ свое время не позаботился изыскать, хотя бы въ своемъ округѣ, средствъ для найма сторожа къ благочинническому свѣчному складу, то съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ:

1. Ходатайство священника Симеона Покатилова отклонить;

2. Предложить Правленію свѣчнаго завода принять мѣры къ возможно скорому пополненію о. Покатиловымъ начета, образовавшагося за нимъ по завѣдыванію благочинническимъ свѣчнымъ складомъ.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 мая 1908 года за № 1689: „Утверждается“.

Журналъ № 68, на 18 мая 1908 года, о выдачѣ 15 рублей изъ суммъ епархіальнаго свѣчного завода вдовѣ Ревнивцевой.

Слушали: прошеніе вдовы крестьянина Александры Ревнивцевой о выдачѣ ей или ежемѣсячной пенсіи, или единовременнаго пособия за десятилѣтнюю службу на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ въ качествѣ свѣчного мастера ея мужа, умершаго 9 мая с. г.

Постановили: выдать изъ суммъ свѣчного завода А. Ревнивцевой единовременное пособие въ размѣрѣ пятнадцати рублей.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18-го мая 1908 года за № 1688: „Утверждается“.

Журналъ № 69, на 15 мая 1908 г., по прошенію начальницы епархіальнаго женскаго училища Е. Добромысловой.

Имѣли сужденіе по содержанію прошенія начальницы Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Е. Добромысловой о зачетѣ ей въ срокъ выслуги на пенсію первыхъ лѣтъ ея педагогической дѣятельности, проведенныхъ частію въ Царскосельскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, а частію въ Старорусской Святодуховской церковно-приходской школѣ.

Обсудивъ это прошеніе и принявъ во вниманіе то обстоятельство, что, по точному смыслу устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособияхъ служащимъ въ Ставропольскомъ и Екатеринодарскомъ женскихъ училищахъ, зачету въ срокъ лѣтъ за выслугу пенсіи подлежить лишь служба, проведенная въ епархіальныхъ училищахъ до утвер-

жденія сего устава (§ 3, прим.), постановилъ: ходатайство начальницы Ставропольскаго епархіального женскаго училища Е. Добромысловой о зачетѣ ей на пенсію первыхъ лѣтъ службы, проведенныхъ внѣ епархіального женскаго училища, оставить безъ удовлетворенія.

На журналъ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18-го мая с. г. за № 1686: „Утверждается“.

Журналъ № 71, на 16 мая 1908 г., по прошенію помощ. воспит. А. Америковой.

Слушали: прошеніе помощницы воспитательницы Ставропольскаго епархіального женскаго училища Александры Америковой о зачетѣ ея службы въ должности учительницы церковно-приходской школы въ срокъ лѣтъ на выслугу пенсіи.

Постановили: вышеозначенное ходатайство помощницы воспитательницы А. Америковой отклонить.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19-го мая 1908 года за № 1702: „Утверждается“.

Журналъ № 72, на 16 мая 1908 г., по прошенію учительницы рукодѣлія Ставропольскаго епархіального женскаго училища Алевтины Васильевой объ увеличеніи оклада ея жалованія съ 20 р. до 25 р. въ мѣсяцъ.

Считая получаемое учительницей рукодѣлія А. Васильевой жалованіе достаточнымъ, съѣздъ постановилъ: ходатайство ея отклонить.

На журналъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19-го мая 1908 года за № 1703: „Утверждается“.

Журналъ № 75-й, на 15 мая, объ ассигнованіи 2215 руб. 15 коп. на ремонтныя работы въ Екатеринодарскомъ епарх. жен. училищѣ.

С л у ш а л и:

1. Журналъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 5 мая с. г., коимъ Совѣтъ училища просить съѣздъ ассигновать на разныя ремонтныя работы по училищу и на другія его нужды 1837 рублей 15 коп.

2. 27-й вопросъ изъ предложенныхъ Совѣтомъ училища на обсужденіе съѣзда—объ ассигнованіи 800 руб. на покраску и исправленіе крышъ и водостоковъ во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ и 150 р. на настилку новыхъ деревянныхъ половъ въ банѣ.

При разсмотрѣніи этихъ ходатайствъ съѣздъ нашель, что въ томъ и другомъ испрашиваются ассигновки на одни и тѣ же предметы расхода и по тщательномъ сличеніи испрашиваемыхъ ассигновокъ по тому и другому ходатайству постановилъ:

Ассигновать единовременно изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода на: 1) покраску и ремонтъ всѣхъ желѣзныхъ и черепичныхъ крышъ училища и исправленіе водостоковъ—800 руб.; 2) настилку деревянныхъ половъ въ банѣ—138 руб.; 3) настилку половъ въ больницѣ—575 руб.; 4) покраску половъ въ зданіи параллельныхъ классовъ—100 руб.; 5) на исправленіе печи для парового отопленія—200 руб.; 6) передѣлку печей въ подвальныхъ помѣщеніяхъ—150 руб.; 7) передѣлку трехъ печей въ банѣ—45 руб.; 8) подѣлку новыхъ трубъ на зданіи машиннаго отдѣленія электрической станціи—160 руб.; 9) исправленіе асфальтовой крыши на ледникъ—64 рубля; 10) перестилку двора—40 руб.; 12) покунку девяти кроватей для училищной больницы—150 руб.; 12) приобрѣтеніе пяти парусиновыхъ халатовъ для больничной прислуги—15 руб.; 13) покунку медицинскихъ приборовъ для больницы—78 руб. 15 коп.; всего—2515 руб. 15 коп., а

за исключеніемъ назначенныхъ по смѣтѣ 1908 г. и еще неизрасходованныхъ 300 руб. на покраску и исправленіе деревянныхъ и плиточныхъ половъ въ зданіяхъ училища 2-15 руб. 15 к.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 19 мая 1908 г. за № 1705: „Утверждается“.

Журналъ № 77, на 15 мая с. г. по заявленію депутата 13 округа Ставропольской губ., свящ. Стефана Петропавловскаго, объ освобожденіи его отъ участія въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ съѣзда, по особымъ семейнымъ обстоятельствамъ.

Признавая просьбу депутата, священника С. Петропавловскаго, заслуживающею удовлетворенія, съѣздъ постановилъ:

Освободить его отъ участія въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ съѣзда, разрѣшивъ ему теперь же возвратиться обратно въ свой приходъ.

На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18-го мая сего года за № 1740: „Согласенъ“.

Журналъ № 78, на 15 мая 1908 г., объ оказаніи денежнаго пособія Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіальнаго училища ученицъ Ольгѣ Синской при переходѣ ея въ Могилевское епарх. женск. училище.

Слушали: прошеніе заштатнаго священника погоста Троице-Хлавицы, Холмскаго уѣзда, Псковской епархіи, Θεодора Синскаго. Въ этомъ прошеніи священникъ Синскій, въ виду того, что внучка его, Ольга Синская, въ семь году предполагается перейти въ Могилевское епарх. женское училище, просить Совѣтъ Екатеринодарскаго епарх. женскаго училища, вмѣсто содержанія натурой,

которымъ она пользовалась до послѣдняго времени въ Екатеринодарскомъ епарх. женскомъ училищѣ, перевести въ Могилевское епархіальное женское училище денежное пособіе и при томъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы этого пособія на содержаніе ея въ семь училищъ было бы вполнѣ достаточно.

Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, заслушавъ это прошеніе, въ засѣданіи своемъ на 5 мая сего года постановилъ: передать это прошеніе на заключеніе общеепархіальнаго съѣзда духовенства; при чемъ присовокупилъ, что Ольга Сивская—дочь умершаго преподавателя Екатеринодарскаго духовнаго училища и принята она на полное епархіальное содержаніе въ силу указа Святѣйшаго Синода, отъ 7—25 апрѣля 1888 г. за № 810.

Обсуждая доложенное. съѣздъ не нашелъ подъ руками свѣдѣній относительно того, въ какомъ именно размѣрѣ потребуется денежное пособіе на содержаніе Ольги Сивской въ Могилевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Возможно, что пособіе это будетъ значительно выше той стипендіи, которой она пользовалась въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Между тѣмъ, указывать усиленное вспомошествованіе сиротамъ, воспитывающимся въ иноепархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, съѣздъ не видитъ никакихъ основаній. А потому постановилъ:

Въ просьбѣ священнику Θεодору Сивскому относительно предоставленія Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища денежнаго пособія на содержаніе въ Могилевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ его внучки Ольги Сивской отказать и вмѣстѣ съ симъ предложить просителю, если только онъ пожелаетъ воспользоваться для своей внучки стипендіей отъ Ставропольской епархіи, то продолжать воспитывать ее, Ольгу Сивскую, въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20-го мая 1908 г. за № 1739: „Утверждается“.

Журналъ № 79-й, на 8 мая с. г., по прошеніямъ воспитанницъ: Панченко Антонины, Левитской Наталіи, Лидіи и Клавдіи Ельфиновыхъ и др.

Слушали: 1. Отношеніе Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища за № 339 отъ 16 мая с. г., при которомъ Совѣтъ училища представляетъ прошенія воспитанницъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища: Панченко Антонины, Левитской Наталіи, Лидіи и Клавдіи Ельфиновыхъ—о допущеніи ихъ къ экзаменамъ въ текущемъ учебномъ году и о сложеніи съ ихъ отцовъ денежныхъ недоимокъ, а также отсрочкѣ таковыхъ, и

2. прошенія воспитанницъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища: VI шт. класса—Левитской Наталіи, VI шт. класса—Ельфиновой Лидіи, V шт. класса—Клавдіи Ельфиновой, Антонины Панченко (VII класса) о допущеніи ихъ къ экзаменамъ и о сложеніи съ родителей ихъ недоимки за содержаніе ихъ въ училищѣ.

Постановили: 1. Взыскать чрезъ благочиннаго съ отца воспитанницы Левитской Наталіи недоимку въ размѣръ 65 рублей 9 коп., а ее допустить къ экзаменамъ.

2) Разсрочить отцу воспитанницъ Лидіи и Клавдіи Ельфиновыхъ уплату недоимки въ размѣръ 116 р. 98 к. по 10 р. въ мѣсяць, обязавши о. Ельфинова съ сентября мѣсяца новаго года не дѣлать новыхъ долговъ училищу; дочерей же его допустить къ экзаменамъ.

3. Взыскать чрезъ благочиннаго недоимку съ отца воспитанницы Антонины Панченко въ размѣръ 18 р., а ее и ея сестру Марію допустить къ экзаменамъ.

На журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 мая с. г. № 1681: „Утверждается“.