

656. Сергіевъ Посадъ (Моск. губ.).

Редакція ж. "Божья Нива."

ВЯТСІ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Вят. Епарх. Вѣд.
Сергіевъ-Посадъ.

"2" экзempl.
№ 2 1911 г.

№ 2-й

1911 г.

13 января.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стр. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣль офіціальный

Дѣйствія Правительства.

Производство въ чинъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 22 ноября 1910 года за № 78, объявленнымъ въ № 264 Правительственнаго Вѣстника, Казначей, онъ же смотритель дома, Вятской Духовной Консисторіи Веніаминъ *Сениловъ* произведенъ, за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари, со старшинствомъ съ 28 июня 1910 года.

Назначеніе пенсій.

Вдовѣ умершаго въ отставку канцелярскаго чиновника Вятской Духовной Консисторіи, губернскаго секретаря Владиміра

Листкова— Олгѣ *Листковой* съ 3-мя несовершеннолѣтними дѣтьми Высочайше назначена пенсія въ размѣрѣ ста восьмидесяти рублей въ годъ, съ распредѣленіемъ между вдовою и дѣтьми на общемъ основаніи, и съ выдачею оной съ 13-го октября 1910 года, со дня смерти губернскаго секретаря Листкова, изъ Вятскаго губернскаго казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста: временно исправляющими должность псаломщика: послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря *Петръ Орловъ* въ с. Верхосунье, Нолинскаго уѣз.,— 3 января; крестьянинъ Нолинскаго уѣзда, Мальканской волости, с. Слудки *Моисей Кудрявцевъ* къ Слудской единовѣрческой церкви, Нолин. у.,—3 янв.

Перемѣщены: лишенный діаконскаго сана и состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Монастыршинѣ, Орлов. уѣзда, *Іоаннъ Глушковъ* въ с. Нѣму, Нолин. у.,—3 янв.; псаломщикъ с. Лопьяла, Урж. у., *Николай Шевелевъ* въ Буйскій заводъ, Урж. у.,—3 янв.; псаломщикъ с. Михайловскаго, Урж. уѣзда, *Александръ Глушковъ* въ Ильинское, Яран. у.,—3 янв.; псаломщикъ Слудской единовѣрческой церкви, Нолин. уѣз., *Іоаннъ Власовъ* къ Красногорской единовѣрческой церкви, Нолин. уѣз.,—3 янв.

Къ свѣдѣнію духовенства.

О принятіи съ 1 января 1911 г. во взаимное отъ огня страхование строеній духовнаго вѣдомства.

Духовенство и учрежденія духовнаго вѣдомства Вятской епархіи симъ поставляются въ извѣстность, что, по сообщенію

Страховаго Отдѣла духовнаго вѣдомства, отъ 28 декабря 1910 г. за № 37270, всѣ строенія духовнаго вѣдомства, по коимъ присланы къ 1 января 1911 г. страховыя оцѣнки и карточки и кои не застрахованы въ частныхъ и взаимныхъ страховыхъ обществахъ, считаются застрахованными въ Страховомъ Отдѣлѣ съ 1-го января 1911 года.

По поводу неправильнаго веденія однимъ изъ священниковъ церковнаго хозяйства.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 16—21 декабря 1910 года одинъ изъ сельскихъ священниковъ епархіи, а) за неисполненіе правилъ о высыпкахъ и записи церковныхъ денегъ, б) за неправильное показаніе въ графѣ пожертвованій въ вѣдомости о церковномъ старостѣ чужихъ пожертвованій за пожертвованія, сдѣланныя отъ имени старосты и в) за незапись въ церковныя книги денегъ, пожертвованныхъ разными лицами въ пользу церкви, съ указаніемъ опредѣленной цѣли, а равно и другіе проступки, обнаруженные слѣдствіемъ, со внесеніемъ въ послужной списокъ, отрѣшенъ отъ должности и, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, низведенъ во псаломщики впредь до исправленія и искренняго раскаянія, при чемъ на него же возложены судебныя издержки.

О назначеніи епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 13 декабря 1910 г. за № 17831, на имя Преосвященнаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на должность Наблюдателя церковныхъ школъ Вятской епархіи назначенъ преподаватель Вятскаго епархіальнаго женскаго училища, коллежскій ассесоръ Владиміръ Димитріевичъ *Емельяновъ*.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанію Нолинскаго духовнаго училища за 1909 г.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1908 года оставалось 2125 руб. 86 коп., къ тому въ отчетномъ 1909 году поступило: 1) процентнаго сбора съ доходовъ церковей Нолинскаго училищнаго округа по раскладкѣ, выработанной сѣздомъ ноябрьской сессіи 1908 года на 1909 г., —7849 руб. 97 коп.; 2) изъ Вятской Духовной Консистоіи вѣнчиковой суммы—951 руб. 66 коп.; 3) платы за право обученія дѣтей иносословныхъ—145 руб.; 4) платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи училища: а) своекоштныхъ—3113 руб. 12 коп. и б) пособій, присланныхъ изъ Правленій другихъ училищъ на содержаніе казеннокоштныхъ и полуказеннокоштныхъ учениковъ, принадлежащихъ по ихъ происхожденію къ округамъ тѣхъ училищъ,—244 руб. 85 коп.; 5) платы за пользованіе учебниками съ своекоштныхъ и полуказеннокоштныхъ учениковъ и штрафныхъ взысканій за порчу казенныхъ книгъ—172 руб. 14 коп.; 6) платы за пользованіе постельными принадлежностями съ своекоштныхъ учениковъ—60 руб. 50 коп.; 7) сверхсмытныхъ поступленій—5 руб. 50 коп.; 8) платы за обученіе учениковъ музыкѣ—177 руб. 50 коп.; 9) суммъ оборотныхъ и переходящихъ—6790 руб.; 10) залоговъ—45 руб.; 11) экстраординарныхъ—280 руб. 21 коп.; а всего на содержаніе училища въ теченіе 1909 года поступило на приходъ 19835 руб. 45 коп.; а съ остаткомъ отъ 1908 года всего на приходъ значится—21961 руб. 31 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

Употреблено въ расходъ: 1) на содержаніе училищной церкви—40 руб., 16 коп.; 2) на выдачу жалованья и вознагражде-

нія лицъ, служащихъ въ училищѣ,—1430 руб., а именно: а) двумъ надзирателямъ за учениками—740 руб., б) эконому училища—350 руб.; в) дѣлопроизводителю по Правленію училища—100 руб., г) завѣдующему училищными бібліотеками—50 р., д) учителю Г. Чистякову за обученіе учениковъ гимнастикѣ—25 руб., е) учителю рисованія П. Селивановскому—45 руб., ж) на наемъ писца при Правленіи училища—120 руб.; 3) на содержаніе воспитанниковъ—5518 руб. 8 коп.; 4) на стирку бѣлья—313 руб. 68 коп.; 5) на содержаніе и благоустройство училищнаго дома—1119 руб. 68 коп.; 6) особо ассигнованная сумма на побѣлку стѣнъ и потолоковъ и окраску половъ въ зданіи училища—175 руб.; 7) на отопленіе—895 руб. 75 коп.; 8) на освѣщеніе—507 руб. 79 коп.; 9) на содержаніе прислуги—723 руб. 30 коп.; 10) на страхованіе училищныхъ зданій и билетовъ 115 руб. 58 коп.; 11) на содержаніе канцеляріи—59 руб. 62 коп.; 12) на учебники и учебныя пособія—345 р. 96 коп.; 13) на фундаментальную и ученическую бібліотеки—79 руб. 58 коп.; 14) на содержаніе лошади—61 руб. 33 коп.; 15) на содержаніе учебной столярной мастерской—229 руб. 48 коп.; 16) на содержаніе учебной переплетной мастерской—75 руб. 23 коп.; 17) на содержаніе училищной больницы—455 руб. 89 коп.; 18) на непредвидѣнные расходы—103 руб. 59 коп.; 19) на наглядныя пособія (коллекціи, картины, приборы и проч.)—136 руб. 93 коп.; 20) оборотныхъ суммъ—6847 руб. 97 коп.; 21) залоговъ—75 руб.; 22) за обученіе учениковъ музыкѣ—180 руб.; 23) переходящихъ суммъ—17 р. 83 к.; а всего по содержанію училища за 1909 года израсходовано—19507 руб. 43 коп.

Къ 1-му января 1910 года по содержанію училища состоитъ въ остаткѣ—2453 руб. 88 коп.

ПРОТОКОЛЫ

съѣзда депутатовъ духовенства Вятскаго училищнаго округа, бывшаго съ 20 по 28 августа 1910 года.

Протоколъ № 1.

Утреннее засѣданіе 20 августа.

О.о. депутаты духовенства Вятскаго училищнаго округа, принявъ благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на предстоящія занятія съѣзда, совершили въ церкви духовнаго училища молебное пѣніе Спасителю.

Въ училищномъ залѣ приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда. Записками были указаны священникъ Николай Михѣевъ и священникъ Евлампій Молчановъ.

Священникъ Николай Михѣевъ чрезъ закрытую баллотировку получилъ 17 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго, священникъ Евлампій Молчановъ 14 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

Съѣздъ постановилъ считать избраннымъ въ предсѣдатели съѣзда священника о. Николая Михѣева, какъ единогласно избраннаго, а кандидатомъ къ нему священника Евлампія Молчанова. Дѣлопроизводителями съѣзда единогласно были избраны священники: Николай Кедровъ, Александръ Свѣчниковъ, Николай Агафоновъ и Владимиръ Филипьевъ, каковыхъ постановили считать избранными и объ утвержденіи ихъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1910 г. 20 авг. Избранные утверждаются“.

Протоколъ № 2.

Вечернее засѣданіе 20 августа.

Въ собраніи присутствовали о. предсѣдатель съѣзда, всѣ прибывшіе на съѣздъ о.о. депутаты, члены училищнаго Правленія

отъ духовенства, священники: Николай Россихинъ, Феодоръ Нагорничныхъ и Михаилъ Утробинъ. Вновь прибыли: о. депутатъ отъ 1 округа Орловскаго уѣзда Клавдій Верещагинъ и о. депутатъ отъ 3 округа Орловскаго уѣзда Петръ Швецовъ.

I.

Заслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, на протоколѣ № 1 утренняго засѣданія „1910 г. 20 августа. Избранные утверждаются“.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

II.

Заслушали отношеніе Правленія училища, отъ 20 августа 1910 года за № 516, о томъ, что представителемъ отъ училища на съѣздъ духовенства избранъ о. Смотритель училища протоіерей Іоаннъ Осокинъ.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

III.

Заслушали докладъ Правленія училища, отъ 20 августа 1910 года за № 517, въ коемъ Правленіе училища поставляетъ въ извѣстность съѣздъ духовенства о количествѣ учащихся въ училищѣ на будущій 1910—11 учебный годъ къ 20 августа. Количество это выразится въ такихъ цифрахъ: въ IV классѣ—33, въ III классѣ—38, во II классѣ—50 и въ I классѣ—56, всего 177 человекъ. По сему докладу съѣздъ имѣлъ сужденіе о параллельныхъ отдѣленіяхъ во II и I классахъ. Принимая во вниманіе небольшое количество учениковъ во II классѣ, съѣздомъ былъ затронутъ вопросъ: нельзя-ли параллельное отдѣленіе II кл. закрыть и излишекъ сверхъ нормы учениковъ перевести въ Глазовское духовное училище, какъ отстоящее отъ Вятскаго въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ по путямъ сообщенія.

Для болѣе правильнаго рѣшенія сего вопроса о. предсѣдатель съѣзда просиль о. Смотрителя училища сообщить, что будетъ стоить содержаніе двухъ параллельныхъ отдѣленій I и II классовъ при Вятскомъ духовномъ училищѣ. О. Смотритель сообщилъ: А) содержаніе I параллельнаго класса:

1) Жалованье учителю ариѳметики и географіи П. Нагорову, прослужившему 10 лѣтъ, за 5 уроковъ, какъ за 12 — 1080 р. (согласно ст. 574 Свода зак. т. III Уст. о службѣ Правит.).

Въ поурочное вознагражденіе:

2) за 3 урока священной исторіи по 60 р.	180 р.
3) 3 урока церковнаго пѣнія по 35 р.	105 р.
4) 6 уроковъ русскаго языка	360 р.
5) Два урока чистописанія по 25 р.	110 р.
Два урока черченія по 30 р.	
6) Учителю русскаго языка за чтеніе и исправленіе письменныхъ работъ	50 р.
Итого	1885 р.

Содержаніе II параллельнаго класса:

1) 6 уроковъ географіи и ариѳметики оплачиваются въ штатномъ жалованіи Нагорову и особаго расхода не требуютъ.

2) Три урока священной исторіи по 60 р. въ годъ	180 р.
3) 5 уроковъ русскаго языка	300 р.

(если не будетъ назначень на 11 урок. русскаго языка въ оба отдѣленія отдѣльный преподаватель).

4) 4 урока латинскаго языка	240 р.
5) 2 урока пѣнія по 35 р.	70 р.
6) 1 урокъ черченія 30 рублей и 1 урокъ чистописанія 25 р.	55 р.
7) Учителю русскаго языка за исправленіе письменныхъ работъ	50 р.
Итого	895 р.

Всего на оба класса . . . 2780 р.

Если на кафедре арифметики и географіи, на которую въ I и II классахъ приходится только 11 уроковъ (ниже нормы на 1 урокъ), не будетъ отдѣльнаго штатнаго преподавателя, содержаніе этихъ классовъ сократится на 420 рублей (1080 рублей (11 ур. × 60) 660 р.—420 р.) и расходъ на оба класса будетъ равняться 2360 р.

Изъ сообщеннаго о. Смотрителемъ вытекаетъ, что содержаніе параллельнаго отдѣленія при II классѣ будетъ стоить округу 895 р. По сему съѣздъ имѣлъ продолжительное сужденіе. Нѣкоторые о.о. депутаты высказались за закрытіе параллельнаго отдѣленія при II классѣ и при своихъ сужденіяхъ руководствовались исключительно матеріальными соображеніями и имѣли въ виду сокращеніе расходовъ на содержаніе Вятскаго училища. Но большинство о.о. депутатовъ высказалось за оставленіе параллельнаго отдѣленія при II классѣ и приводило въ подкрѣпленіе своего мнѣнія вѣскія данныя и тѣ неудобства, какія могутъ произойти отъ закрытія параллельнаго отдѣленія и для Правленія училища, и для родителей учащихся, смотря потому, кому будетъ предоставлено право переводить излишекъ учениковъ въ Глазовское училище. Если право будетъ предоставлено Правленію училища, то естественно Правленіе училища при переводѣ учениковъ въ Глазовское училище будетъ главнымъ образомъ преслѣдовать интересы своего училища и будетъ переводить въ Глазовское училище тѣхъ учениковъ, которые не желательны въ Вятскомъ училищѣ по поведенію или по успѣхамъ, а изъ этого могутъ произойти такія явленія, что многіе родители, имѣющіе нѣсколькихъ учащихся дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ г. Вятки, будутъ поставлены въ необходимость содержать дѣтей въ разныхъ городахъ. Если же будетъ предложено родителямъ перевести своихъ дѣтей въ Глазовское училище, то едва ли найдутся такіе родители, которые бы согласились не это и предпочли бы Глазовское училище Вятскому, принимая во вниманіе условія жизни въ губернскомъ и уѣздномъ городѣ.

Нѣкоторые о.о. депутаты, имѣющіе учащихся въ училищѣ, категорически заявили, что если бы имъ было предложено пере-

вести своихъ дѣтей въ Глазовское училище, то они употребили бы всё мѣры къ тому, чтобы ихъ дѣти были оставлены въ Вятскомъ училищѣ.

ПОСТАНОВИЛИ: а) параллельное отдѣленіе при II классѣ на будущій 1910—11 годы оставить и ассигновать, при разсмотрѣніи смѣты расходовъ на 1911 годъ, испрашиваемую сумму на содержаніе параллельнаго отдѣленія II класса; б) а на основаніи помѣтки, положенной Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ на протоколѣ сѣзда духовенства 1909 г. № 11 въ п. IV о закрытіи Глазовскаго духовнаго училища: „Этотъ вопросъ можетъ рѣшиться при участіи трехъ окружныхъ сѣздовъ духовенства Глазовскаго, Вятскаго и Сарапульскаго“,—просить Епархіальное Начальство о созывѣ въ текущемъ учебномъ году соединеннаго сѣзда духовенства округовъ Глазовскаго, Вятскаго и Сарапульскаго для выясненія и рѣшенія вопроса о закрытіи Глазовскаго духовнаго училища.

На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1910 г. 21 августа. По III ст. Вопросъ о закрытіи того или другого училища будетъ рѣшенъ на нынѣшнемъ епархіальномъ сѣздѣ духовенства. Прочее утверждается. Епископъ Филаретъ“.

Протоколъ № 3.

Вечернее засѣданіе 20 августа.

Въ собраніи присутствовали о. предсѣдатель сѣзда и всё прибывшіе на сѣздъ о.о. депутаты.

Заслушали докладъ Правленія училища, отъ 20 августа за № 502, объ избраніи членовъ Правленія и кандидатовъ къ нимъ вмѣсто выслужившихъ трехлѣтіе священниковъ Николая Россихина и Михаила Утробина.

Записками были указаны священники Михаилъ Утробинъ и Николай Россихинъ, протоіерей Василій Бехтеревъ и священникъ

Алексій Смирновъ. Чрезъ закрытую баллотировку священникъ Михаилъ Утробинъ получилъ 16 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ, священникъ Николай Россихинъ 13 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ, протоіерей Василій Бехтеревъ 13 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ и священникъ Алексій Смирновъ 11 избирательныхъ и 9 неизбирательныхъ.

Съѣздъ постановилъ считать избранными въ члены Правленія священника Михаила Утробина и Николая Россихина, какъ получившихъ большинство голосовъ, а протоіерея Василя Бехтерева и священника Алексія Смирнова кандидатами къ нимъ и объ утвержденіи ихъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На протоколъ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1910 г. 21 августа. Избранные утверждаются. Епископъ Филаретъ“.

Протоколъ № 4.

Утреннее засѣданіе 21 августа.

Присутствовали всѣ явившіеся на съѣздъ о.о. депутаты, о. Смотритель училища и члены училищнаго Правленія отъ духовенства.

I.

По предложенію о. предсѣдателя съѣзда разсматривали сравнительныя вѣдомости за 1908—1909 г.г. о количествѣ проданныхъ вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ и о суммѣ поступившей отъ продажи ихъ.

Отмѣтили увеличеніе общей суммы вѣнчиковой за 1909 г., сравнительно съ предшествующимъ годомъ.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

Обратили вниманіе на то обстоятельство, что нѣкоторыя церкви округа расходуютъ предпочтительно вѣнчики болѣе дешевые, что вліяетъ въ сторону уменьшенія вѣнчиковой суммы.

Въ этомъ отношеніи особенно выдѣляется Троицкая церковь Холуницкаго завода 3-го благочинническаго округа, Слободскаго уѣзда, гдѣ въ истекшемъ году были проданы вѣнчики исключительно дешеваго сорта. Выказали пожеланіе, чтобы духовенство, будучи заинтересовано въ увеличеніи вѣнчиковой суммы, располагало своихъ прихожанъ пріобрѣтать вѣнчики и молитвы разрѣшительныя болѣе цѣннаго сорта.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ вѣнчиковыхъ вѣдомостей слушали письменное заявленіе священника села Ацвежа, Котельническаго уѣзда, о. Петра Галицкаго, бывшаго благочиннаго 1-го округа того же уѣзда, въ отвѣтъ на требованіе, предъявленное ему, какъ благочинному, окружно-училищнымъ съѣздомъ духовенства 1909 года, — представить мотивированное объясненіе по поводу рѣзкаго пониженія вѣнчиковой суммы по церкви какъ села Ацвежа, такъ и всего благочинія за 1907—8 г.г. Въ своемъ заявленіи о. Галицкій, оговорившись, что, не состоя въ настоящее время въ должности благочиннаго, не имѣетъ подъ руками всѣхъ данныхъ для обстоятельнаго объясненія причинъ пониженія вѣнчиковой суммы за 1908 годъ, главную причину пониженія этой суммы полагаетъ въ рѣзкомъ сокращеніи числа умершихъ въ теченіе 1908 г., которое выразилось въ количествѣ 359 случаевъ по сравненію съ 1907 годомъ и 529 по сравненію съ 1906 г. (въ 1906 г. 2707 смертныхъ случаевъ, въ 1907 г. 2537 и въ 1908 г. 2178 с. с.).

ПОСТАНОВИЛИ: Признать объясненіе удовлетворительнымъ.

Въ заключеніе сужденій по вопросу о вѣнчиковыхъ вѣдомостяхъ обратили вниманіе на отсутствіе сравнительныхъ вѣдомостей по Вятскому градскому благочинію и на то обстоятельство, что таковыя не представляются на окружно-училищный съѣздъ духовенства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Духовную Консисторію побудить благочиннаго церковей города Вятки къ ежегодному своевременному представленію сравнительныхъ вѣдомостей.

II.

Заслушали письменный доклад Правленія училища, отъ 20 августа сего года за № 505, о недоимкахъ съ церковей и частныхъ лицъ за прежніе годы, о которыхъ имѣется постановленіе съѣзда 1909 года (протоколь № 7 VII п. Б), съ прибавленіемъ новыхъ недоборовъ за минувшій 1909 годъ и текущій 1910 г. По даннымъ доклада задолженность церковей училищу представляется въ такомъ видѣ: а) церковь села Всѣхсвятскаго 4-го округа, Слободского уѣзда, не только не погасила недоимки за прежніе годы (1907—9) въ суммѣ 219 р. 14 к., но увеличила долгъ до 265 р. 6 к.; б) Срѣтенская церковь города Слободского сократила свой долгъ до 30 р.; в) церковь села Кая 5-го округа, Слободского уѣзда, въ теченіе 1909 г. задолжала 42 р. 57 к. Въ погашеніе этого долга Правленіе училища предложило о. благочинному 5-го округа Слободского уѣзда зачестъ неподлежательно представленную въ 1909 г. сумму 1¹/₂% взноса съ церковей 5-го округа и считаетъ долгъ въ суммѣ 28 р. 17 к.; г) церковь села Вохмы 3-го округа, Слободского уѣзда, за 2-е полугодіе 1910 г. задолжала 20 р. 48 к. Задолженность частныхъ лицъ: а) причтъ церкви села Кая не представилъ личнаго взноса на содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ за 2-е полугодіе 1909 года и первую половину 1910 г. въ суммѣ 6 рублей; б) діаконъ Тепляшинъ 1-го округа Котельничскаго уѣзда остается послѣ недавней уплаты 30 р. должникомъ въ суммѣ 60 р., каковыя, по донесенію мѣстнаго благочиннаго, будутъ удерживаться имъ у о. Тепляшина по 5 р. и будутъ представлены въ 1911 г. по полугодіямъ, вмѣстѣ съ общими церковными взносами; в) священникъ села Заева 4-го округа, Слободского уѣзда, П. Лопатинъ остается должникомъ въ суммѣ 33 р.; г) за діаконъ села Круглова 1-го округа, Слободского уѣзда, А. Лѣсниковымъ состоитъ недоимки 38 р. 60 к., получить которые, по мнѣнію Правленія училища, не представляется возможнымъ за смертію о. Лѣсникова; д) псаломщикъ села

Аджима, Малмыжскаго уѣзда, Василій Суворовъ состоитъ должникомъ въ суммѣ 3 р. 50 к. Общее количество долга училищу съ церковей и частныхъ лицъ выражается въ суммѣ 479 р. 17 коп.

По содержанію доклада слушали и приняли къ свѣдѣнію заявленіе о. Смотрителя училища о полученіи въ послѣднее время недоимки въ полной суммѣ съ церкви села Вохмы и о томъ, что, по имѣющимся у него даннымъ, въ близкомъ будущемъ погашень будетъ долгъ Срѣтенской церкви города Слободскаго

Слушали заявленіе о. депутата 4-го округа Слободскаго уѣзда о томъ, что долгъ церкви села Всѣхсвятскаго вызвалъ недоумѣніе и сомнѣніе и на мѣстномъ благочинническомъ съѣздѣ, и что съѣздъ вошелъ съ хадатайствомъ въ Консисторію о назначеніи, въ разъясненіе долга, слѣдствія, каковое уже назначено и въ настоящее время производится.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить чрезъ Духовную Консисторію благочиннаго 4-го округа, Слободскаго уѣзда, представить въ Правленіе училища свѣдѣнія о ходѣ дѣла по взысканію съ церкви села Всѣхсвятскаго недоимки.

По поводу задолженности церкви и причта с. Кая слушали заявленіе о. депутата 5-го округа, Слободскаго уѣзда, о томъ, что задолженность церкви училищу, въ связи съ общей, очень значительной задолженностью ея, вызвала слѣдствіе, назначенное Консисторіей, которое въ настоящее время и производится.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить чрезъ Духовную Консисторію мѣстнаго благочиннаго дать свѣдѣнія о ходѣ дѣла по взысканію недоимки и принять мѣры къ постепенному погашенію долга.

По отношенію къ задолженности священника села Заева П. Лопатина и псаломщика села Аджима В. Суворова — **ПОСТАНОВИЛИ** просить Духовную Консисторію долгъ съ о. Лопатина удержать изъ суммъ получаемаго имъ казеннаго пособія, а съ псаломщика Суворова — взыскать чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго.

Долгъ умершаго діакона с. Круглова А. Лѣсникова **ПОСТАНОВИЛИ** сложить съ семьи его, не въ примѣръ прочимъ, въ ви-

ду круглаго сиротства его дѣтей, находящихся на попеченіи семейнаго старшаго ихъ брата.

Въ заключеніе доклада о недоимкахъ, Правленіе училища предлагаетъ вниманію съѣзда объясненіе благочиннаго 2-го округа, Котельническаго уѣзда, по поводу недоимки въ суммѣ 67 руб. 78 коп., числящейся за церквами его округа. Недоимка явилась вслѣдствіе того, что съ церкви села Кормина представлено взносовъ на содержаніе училища въ 1910 г. съ 1331 души, согласно дѣйствительному количеству, а не съ 3331 души, какая цифра ошибочно оказалась въ печати—на страницахъ Епарх. Вѣдом.

ПОСТАНОВИЛИ: внести недостающую сумму въ смѣту расхода.

III.

Заслушали докладъ Правленія училища, отъ 20 августа за № 511, объ учрежденіи при училищѣ Братства вспомошествованія учащимся и оттискъ статьи о. Смотрителя училища духовенству Вятскаго училищнаго округа и бывшимъ воспитанникамъ Вятскаго духовнаго училища (изъ № 6 Вят. Епарх. Вѣд. 1910 г.), а также протоколы благочинническихъ съѣздовъ 1 и 3 округовъ, Орловскаго уѣзда, города Слободскаго и 2-го округа, Слободскаго уѣзда, изъ которыхъ видно, что открытіе означеннаго Братства при Вятскомъ духовномъ училищѣ для духовенства округа весьма желательно при условіи добровольныхъ пожертвованій въ капиталъ Братства.

ПОСТАНОВИЛИ: признать желательнымъ учрежденіе Братства вспомошествованія учащимся при училищѣ, для чего предварительно покорнѣйше просить о. Смотрителя училища выработать проектъ Братства и, по разсмотрѣніи его Правленіемъ училища, отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предоставить обсудить его на благочинническихъ съѣздахъ. Для образованія основнаго капитала (въ капиталъ Братства уже поступили пожертвованіе священника Сергіева 25 р. и Преосвященнаго Епископа

Юрьевского Александра 100 р. въ 4⁰/₀ рентѣ), просить о.о. благочинныхъ предложить духовенству подписные листы для записи добровольныхъ пожертвованій отъ духовенства, церковно-приходскихъ попечительствъ и частныхъ лицъ.

IV.

Заслушали докладъ Правленія училища, отъ 20 августа 1910 г. за № 514, съ представлениемъ на разсмотрѣніе съѣзда 1) экономического отчета за 1908 г., 2) журналовъ ревизионнаго комитета по повѣркѣ отчета, 3) смѣты прихода и расхода суммъ на 1908 г., 4) протоколовъ окружныхъ съѣздовъ 1904—1907 годовъ, 5) приходо-расходныхъ книгъ за 1908 г., 6) двухъ дѣлъ по экономіи училища: а) прихода и б) расхода, 7) дѣла о подрядахъ и поставкахъ въ 1908 г.

ПОСТАНОВИЛИ: для детальнаго разсмотрѣнія экономического отчета и прочихъ упомянутыхъ документовъ избрать комиссію въ составѣ священниковъ: о. Павла Сивкова, о. Вячеслава Фокина, о. Клавдія Верещагина и о. Николая Кибардина, которая, подробно ознакомившись съ документами, дастъ съѣзду свое заключеніе.

На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала такая: „1910 г. 23 августа. Утверждается. Епископъ Филаретъ“.

Протоколъ № 5.

Вечернее засѣданіе 22 августа.

Въ собраніе явились всѣ прибывшіе о.о. депутаты, о. Смотритель училища и о.о. члены Правленія училища отъ духовенства, кромѣ священника Феодора Нагорничныхъ.

I.

Заслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на протоколѣ

№ 2 „1910 г. 21 августа. По ст. III. Вопросъ о закрытіи того или другого училища будетъ рѣшенъ на нынѣшнемъ епархіальномъ сѣздѣ духовенства. Прочее утверждается“ и на протоколѣ № 3 „1910 г. 21 августа. Избранные утверждаются“.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

II.

Заслушали: а) редакцію утренняго засѣданія 21 августа, б) отношеніе Правленія училища, отъ 22 августа 1910 года за № 529, которымъ Правленіе училища извѣстило сѣздѣ, что причтъ и церковный староста Срѣтенской церкви г. Слободского, при рапортѣ отъ 16 августа 1910 года за № 86, выслали 30 р. въ погашеніе недоимки за прежніе годы и что, поэтому, вся недоимка за Срѣтенской церковью, въ количествѣ 91 руб. 80 коп., погашена.

ПОСТАНОВИЛИ: а) редакцію журнала принять и б) Срѣтенскую церковь г. Слободского исключить изъ списка должниковъ училища.

III.

Приступили къ разсмотрѣнію, составленной Правленіемъ училища, смѣты расходовъ по содержанию училища на 1911 годъ, относимыхъ на основаніи §§ 2 и 21 п. 1 Устава духовныхъ училищъ на средства, изыскиваемая духовенствомъ училищнаго округа.

По смѣтѣ испрашивается ординарныхъ и экстраординарныхъ расходовъ 29051 р. 6 к.

При разсмотрѣніи смѣты расхода не было сдѣлано ассигновки на содержаніе служащихъ по ст. 1, 2, л. 3 § 1 за неполученіемъ дополнительной смѣты о вознагражденіи преподавателей параллельныхъ отдѣленій при I и II классѣ училища.

По ст. 5 а) по вопросу объ ассигновкѣ жалованья учителю музыки заслушали докладъ Правленія училища, отъ 20 августа

1910 г. за № 506, гдѣ Правленіе сообщаетъ: а) отчетъ учителя музыки г. Постникова о результатахъ его занятій музыкой (игра на піанино и скрипкѣ) съ учениками въ 1909—1910 учебномъ году; б) свои наблюденія надъ игрой учениковъ во время экзаменовъ и в) свои пожеланія тѣхъ измѣненій, какія необходимо сдѣлать для лучшей постановки музыки, чтобы преподаваніе музыки поставить цѣлесообразно и заложить въ воспитанникахъ училища прочный фундаментъ къ дальнѣйшему продолженію обученія музыкѣ: Правленіе училища находитъ нужнымъ отдѣлить уроки на піанино отъ уроковъ на скрипкѣ, предоставить ихъ отдѣльнымъ лицамъ такъ, чтобы они могли въ одни и тѣ же часы и въ разныхъ помѣщеніяхъ давать уроки, вслѣдствіе этого число уроковъ увеличится для каждаго ученика, по крайней мѣрѣ, вдвое. Для чего Правленіе училища испрашиваетъ 600 р.

ПОСТАНОВИЛИ: ассигновать на обученіе игрѣ на піанино и скрипкѣ 400 р. и просить Правленіе училища пригласить двухъ учителей—одного для обученія учениковъ игрѣ на піанино, другого на скрипкѣ, съ платой вознагражденія поурочно, а г. Постникова освободить отъ уроковъ музыки, отъ которыхъ онъ, по заявленію о.о. членовъ Правленія, намѣренъ отказаться.

Священникъ Петръ Трапицынъ остался съ отдѣльнымъ мнѣніемъ.

По п. б. учителю гимнастики испрашивается 100 р.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять 80 р. съ платой учителю поурочно.

По ст. 7—эконому испрашивается 350 р.

При этомъ былъ заслушанъ докладъ Правленія училища, отъ 20 августа 1910 года за № 508, съ прошеніемъ о. эконома объ увеличеніи ему жалованья по должности эконома.

При разсужденіи объ ассигновкѣ жалованья эконому была заслушана резолюція Преосвященнѣйшаго Филарета на протоколѣ № 12 1909 г. „30 августа 1909 г. по ст. VIII съ будущаго 1911 года духовенство училищнаго округа должно ассигновать

на содержаніе эконома Вятскаго училища изъ своихъ средствъ, согласно § 47 п. 3 Устава духовныхъ училищъ“.

Справка: 1) Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ училищахъ 1874 года стран. 144. Заключение Учебнаго Комитета III пунктъ 150 стр. „Въ облегченіе сопряженныхъ съ сею хозяйственною частью трудовъ какъ смотрителя, такъ и помощника его, а равно въ устраненіе могущихъ произойти опущеній по оной и еще болѣе по другимъ частямъ училищнаго управленія, представлялось бы весьма полезнымъ—рекомендовать училищнымъ Правленіямъ для исполненія обязанностей по хозяйственной части въ училищѣ пріискивать, по соглашенію съ духовенствомъ училищнаго округа, особое лицо, или возлагать таковыя обязанности на одного изъ училищныхъ наставниковъ, съ вознагражденіемъ за труды по сей части изъ мѣстныхъ средствъ“.

Справка: 2) Журналъ Правленія Вятскаго духовнаго училища № 3—8 января 1875 г. Ст. II „Слушали: журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, препровожденный изъ семинарскаго Правленія при отношеніи, отъ 29 декабря истекшаго 1874 года за № 838, вмѣстѣ съ копіей съ указа Св. Синода отъ 21 октября 1874 г. за № 62. Опредѣлили: Согласно заключенію Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, предоставить будущему съѣзду духовенства нанять на мѣстныя епархіальныя средства особое лицо для исполненія обязанностей по хозяйственной части при училищѣ (эконома)“.

ПОСТАНОВИЛИ: а) почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, разрѣшить съѣзду духовенства слѣдующее жалованье эконому училища, въ количествѣ 350 р., покрывать мѣстными окружно-училищными средствами. Съѣздъ духовенства побуждаетъ

обратиться съ таковой просьбой и то, что п. 3 § 47 Устава духовныхъ училищъ внесенъ въ Уставъ въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода 30 сентября—23 октября 1870 г., а журналъ Учебнаго Комитета, въ которомъ говорится о вознагражденіи эконома за труды изъ мѣстныхъ средствъ, состоялся въ 1874 году; б) прешеніе о. эконома училища оставить безъ удовлетворенія за неимѣніемъ средствъ.

По ст. 12 дѣлопроизводителю испрашивается 250 р. и по ст. 13 письмоводителю испрашивается 300 руб.

При разсужденіи объ ассигновкѣ дѣлопроизводителю и письмоводителю былъ заслушанъ докладъ Правленія училища, отъ 20 августа 1910 года за № 507, въ которомъ Правленіе училища просить увеличить жалованье дѣлопроизводителю въ виду того труда, затраты времени силъ и энергіи, которые ему приходится полагать на дѣлопроизводство Правленія училища, а также и въ виду ежегодно увеличивающагося письмоводства. Еще большаго вниманія, по докладу Правленія, заслуживаетъ письмоводитель Правленія по своему добросовѣстному отношенію къ дѣлу.

Вполнѣ раздѣляя мысли доклада Правленія училища о трудахъ дѣлопроизводителя и письмоводителя, но не имѣя достаточныхъ средствъ, съѣздъ постановилъ: оставить прежнее вознагражденіе дѣлопроизводителю 150 р. и письмоводителю 250 р.

По ст. 5 п. в) 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 14 § 1 смѣтное назначеніе съѣздомъ принято безъ измѣненій.

На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 24 августа. По III ст. На обученіе игръ на піанино и скрипкѣ должна быть ассигнована сумма изъ личныхъ средствъ духовенства. Жалованье эконому должно быть ассигновано тоже изъ личныхъ средствъ духовенства округа въ виду указаннаго мною основанія въ резолюціи отъ 30 августа 1909 года, затѣмъ въ виду того, подѣ „мѣстными средствами“ прежде всего разумѣются личныя сред-

ства духовенства и, наконецъ, того, что церкви округа обременены налогами на разныя нужды епархіи. Прочее утверждается“. *Епископъ Филаретъ.*

Особое мнѣніе

Священника Петра Трапицына въ приложеніе къ протоколу № 5 Вятскаго окружнаго училищнаго съѣзда.

Я не противъ обученія дѣтей музыкѣ, но въ виду ограниченности средствъ, которыми располагаетъ округъ на покрытіе расходовъ по содержанію Вятскаго духовнаго училища, остаюсь при такомъ мнѣніи: ассигновками изъ церковныхъ суммъ мы должны покрывать предметы лишь только первостепенной важности, обученіе же учениковъ духовнаго училища музыкѣ есть лишь только своего рода роскошь, безъ которой можно и обойтись, при чемъ музыкѣ обучаться могутъ только нѣкоторые изъ учениковъ и сравнительно незначительное количество изъ нихъ. Не лучше ли посему всѣ расходы на обученіе музыкѣ возложить на средства тѣхъ родителей, которые желаютъ обучать своихъ дѣтей въ духовномъ училищѣ музыкѣ, а остающіяся отъ сей экономіи средства церковныя употребить на удовлетвореніе болѣе необходимыхъ нуждъ училища.

Мы должны радоваться и тому, что церкви не отказываютъ еще пока намъ въ средствахъ на общеобразовательное воспитаніе нашихъ дѣтей.

На семъ мнѣніи подписался священникъ Петръ Трапицынъ.

На особомъ мнѣніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1910 г. 24 августа. Читалъ“. *Епископъ Филаретъ.*

Протоколь № 6.

Утренняя засѣданія 23 августа.

Въ собраніе явились всѣ прибывшіе о.о. депутаты, о. Смотритель училища и о.о. члены Правленія отъ духовенства.

I.

Заслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на протоколѣ утренняго засѣданія 21 августа № 4: „1910 г. 23 августа. Утверждается“.

ПОСТАНОВИЛИ: Принять къ свѣдѣнію.

II.

Продолжали разсмотрѣніе и обсужденіе смѣты расхода по содержанию училища въ 1910 году, при чемъ, разсуждая по ст. 15 § 1 по вопросу о добавочномъ вознагражденіи учителю русскаго языка въ нормальныхъ отдѣленіяхъ за труды по чтенію и исправленію письменныхъ ученическихъ работъ, на что испрашивается 150 р., съѣздъ не могъ придти къ единодушному рѣшенію этого вопроса въ виду того, что мнѣнія раздѣлились: одни изъ депутатовъ полагали ассигновать 100 руб., другіе нашли достаточнымъ 70 р. Большинствомъ голосовъ, чрезъ закрытую баллотировку, постановили: ассигновать 70 руб. за неимѣніемъ свободныхъ средствъ.

При этомъ о. Смотритель училища сдѣлалъ заявленіе слѣдующаго содержания: „Постановленіе съѣзда объ ассигнованіи учителю русскаго языка нормальныхъ классовъ вознагражденія за чтеніе письменныхъ работъ въ размѣрѣ 70 р. вмѣсто испрашиваемыхъ Правленіемъ 150 р. и вмѣсто 200 р., принимаемыхъ съѣздами духовенства въ теченіе нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ, нахожу недостаточно обоснованнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Чтеніе письменныхъ работъ—трудъ тяжелый, требующій внимательности, терпѣнія и усидчивости и потому по справедливости оцѣнивается особо отъ уроковъ въ очень многихъ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ; такъ смотритъ на это и Святѣйшій Синодъ, что видно изъ поцитованныхъ въ смѣтѣ опредѣленій.

Здѣсь, между прочимъ, достойно вниманія то обстоятельство, что Святѣйшій Синодъ находилъ справедливымъ давать вознагражденіе учителю русскаго языка до 150 р. еще тогда, когда онъ при девяти только урокахъ (въ IV, III и II классахъ) получалъ жалованье какъ за 12 уроковъ, такимъ образомъ за чтеніе письменныхъ работъ онъ имѣлъ получать $(180+150)=330$ р.

2) Въ настоящее время, когда особенно усилены требованія и къ учителю русскаго языка и къ ученикамъ, переходящимъ въ семинарію, въ отношеніи ихъ грамотности, трудъ по чтенію ученическихъ упражненій ложится особенно тяжелымъ, удручающимъ самочувствіе учителя, бременемъ.

3) Сдѣланное постановленіе съѣзда оказывается нѣкоторою непослѣдовательностью постановленіямъ прежнихъ съѣздовъ по этому вопросу; прежніе съѣзды, внося въ смѣту на этотъ предметъ 200 р., выше оцѣнивали этотъ трудъ, не смотря на то, что тогда, при существованіи параллельныхъ отдѣленій во всѣхъ 4 классахъ, число учащихся въ каждомъ классѣ было меньше, особенно въ старшихъ, гдѣ письменныя работы болѣе отвѣтственны.

4) Не основательна, по моему мнѣнію, и ссылка о.о. депутатовъ на неимѣніе средствъ къ назначенію испрашиваемой ассигновки. Съѣздъ нашель возможнымъ изыскать средства на прибавку 100 р. къ просимой ассигновкѣ (300 р.) на учителей музыки, а у учителя русскаго языка отнимаетъ 130 р. (противъ смѣты 1910 г.), приуроченныхъ къ этой статьѣ уже не одинъ годъ. Конечно, музыка имѣетъ большое значеніе для эстетическаго развитія учащихся, но въ нѣкоторомъ родѣ все же роскошь, сравнительно съ умѣньемъ грамотно во всѣхъ отношеніяхъ излагать свои мысли, притомъ же обучаться музыкѣ будутъ 25—30 человекъ, между тѣмъ учитель русскаго языка будетъ имѣть дѣло со всѣми учениками нормальныхъ классовъ (125).

По ст. 16 и 17 смѣтное назначеніе постановили принять безъ измѣненій.

По ст. 18 по вопросу на квартирное пособие 6 наличнымъ преподавателямъ по 120 р. каждому, на что всего испрашивается 720 р., заслушали докладъ Правленія духовнаго училища, отъ 20 августа за № 509, изъ котораго видно, что прежней ассигновки въ суммѣ 200 р. на 7—8 человекъ семейныхъ преподавателей далеко недостаточно, въ виду вздорожанія средствъ къ жизни вообще и въ особенности съ іюля текущаго года по расквартированіи въ г. Вяткѣ 7 ротъ солдатъ, когда квартиры и всѣ предметы первой необходимости значительно въ цѣнѣ повысились, постановили: оставить прежнюю сумму въ количествѣ 200 р. за неимѣніемъ средствъ.

По ст. 19 на вознагражденіе 6 классныхъ наставниковъ по 150 р. каждому: а) съ 1 сентября до конца 1910 г. 300 р. и б) за 1911 г.—900 р., а всего испрашивается 1200 руб., заслушали докладъ Правленія духовнаго училища, отъ 20 августа за № 510, изъ котораго видно, что институтъ классныхъ воспитателей имѣлъ бы быть введеннымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Синода 30 сентября—8 октября 1909 года за № 794 и отношенія Учебнаго Комитета, отъ 24 февраля сего года за № 586, изъ наличныхъ преподавателей училища, отъ котораго въ такомъ случаѣ потребуется лишній трудъ и лишнее время, постановили: хотя въ принципѣ вышеозначенный институтъ классныхъ воспитателей хорошъ, и по идеѣ желателенъ, но, въ виду недостаточности средствъ, ассигновки не дѣлать. При этомъ о. Смотр. сдѣлалъ заявленіе слѣдующаго содержанія: если о.о. депутаты, послѣ ознакомленія ихъ мною, въ частной неофициальной бесѣдѣ, съ исторіей вопроса о классныхъ наставникахъ въ Вятскомъ училищѣ и самой инструкціей, искренно вѣрятъ, что институтъ классныхъ наставниковъ и при наличныхъ условіяхъ жизни въ училищѣ, не лишень значенія, то я полагаю бы, что и при несомнѣнной скудности средствъ округа, съѣздъ могъ бы, въ видѣ опыта, дать средства на вознагражденіе классныхъ наставниковъ при одномъ I классѣ. Классный наставникъ этого класса,

слѣдую во всемъ выработанной инструкціи, могъ бы сдѣлать не мало: онъ прежде всего могъ бы оберечь вновь поступившихъ учениковъ отъ нежелательнаго вліянія на нихъ учениковъ старшихъ классовъ и второкурсниковъ и привитія ими дурныхъ традицій ученической жизни, а чрезъ нихъ попутно и отчасти могъ бы дѣйствовать и на старшихъ классовъ. 300 р. на двухъ воспитателей I класса не обременили бы слишкомъ бюджета по содержанию училища.

По § II на содержаніе воспитанниковъ, подъ литерою А, на содержаніе пищу) по ст. 2 на покупку муки пшеничной 2 высшаго сорта испрашивается 148 р. 50 к. (55 п. по 2 р. 70 к.) постановили: ассигновать 132 р. (55 п. по 2 р. 40 к.) по дѣйствительной стоимости; по ст. 16 капусты (съ работой по соленію ея), испрашивается 87 р. 80 к., ассигновать 80 р.; по ст. 17 на покупку грибовъ сушеныхъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 70 р., ассигновать 40 р. по дѣйствительной стоимости; подъ литерою В, по ст. 57 на фуражки испрашивается 25 р. 50 к., ассигновать 18 р.; по ст. 58 на покупку кожаныхъ поясовъ, вмѣсто 13 р. 50 к.,—12 р. по дѣйствительной стоимости; по ст. 64 за шитье носовыхъ платковъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 2 р. 25 к., ассигновать 1 р. 80 к.; по ст. 65 за шитье полотенецъ, вмѣсто 2 р. 25 к.,—1 р. 35 к. согласно существующимъ цѣнамъ.

По остальнымъ статьямъ № 11, а именно: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 и 33 подъ литерою Б, по ст. 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 59, 60, 61, 62, 63, 66, 67 и 68—смѣтное назначеніе постановили оставить безъ измѣненій.

По § III на содержаніе дома: подъ литерами А и Б на прислугу испрашиваемую сумму всего въ количествѣ 1514 руб. постановили принять безъ измѣненій, кромѣ вопроса о должности

коммиссара. По поводу послѣдняго приняли во вниманіе словесное заявленіе о. Смотрителя училища о практическомъ неудобствѣ упраздненія должности коммиссара и замѣнѣ его служителемъ при о. экономѣ, какъ то было рѣшено на прошломъ окружномъ съѣздѣ 1909 года, какъ служителѣ посыльномъ при немъ, и, убѣдившись въ томъ, что въ совмѣщеніи должности фельдшера съ должностью коммиссара ранѣе не было ущерба для больницы, въ которой и больныхъ учениковъ обыкновенно бываетъ немного, постановили совмѣстить означенныя двѣ должности въ одну и принять ассигновку: по должности фельдшера по ст. 10 § 1—120 р. и по должности коммиссара въ п. 22 § III—72 р., а всего 192 р.

Кромѣ сего, при обсужденіи смѣты по § III на наемъ прислуги обращено было вниманіе на долготѣнее служеніе при духовномъ училищѣ повара, крестьянина Вятскаго уѣзда, Мѣдянской волости, деревни Захаринской Прокопія Иванова Потанина, какъ поступившаго въ услуженіе съ 1873 г. и заявившаго себя, по свидѣтельству какъ о.о. депутатовъ съѣзда, учившихся въ Вятскомъ духовномъ училищѣ, такъ и по отзывамъ о. Смотрителя и членовъ Правленія, опытнымъ и умѣлымъ въ своемъ дѣлѣ, постановили: въ виду долготѣней поварской службы училищу вышеозначеннаго крестьянина Прокопія Иванова Потанина, предложить Правленію духовнаго училища дать ему небольшое вознагражденіе отъ 10—15 р., по усмотрѣнію Правленія, изъ остаточныхъ суммъ 1910 г. съ условіемъ до конца безпорочно прожить текущій учебный годъ, по истеченіи котораго онъ и получить вознагражденіе.

По ст. 2 § III подъ литерою Б. о страхованіи училищныхъ зданій испрашиваемую сумму 145 рублей принять безъ измѣненій.

На протоколѣ семь резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Филарета, послѣдовала такая: „1910 г. 24 августа. Утверждается“. Епископъ Филаретъ.

Протоколь № 7

Вечернее засѣданіе 23 августа.

На засѣданіи присутствовали всѣ о.о. депутаты, о. Смотритель и члены Правленія училища отъ духовенства.

Продолжали разсмотрѣніе смѣты расхода по содержанію училища въ 1911 году.

§ III. Статья 3: на электрическое освѣщеніе училищныхъ зданій испрашивается 1700 р.

Предварительно сужденія по содержанію данной статьи заслушали, по предложенію о. председателя, протоколы съѣздовъ духовенства нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ, сдѣлавшихъ постановленія по вопросу о желательности замѣны электрическаго освѣщенія въ училищѣ керосиновымъ. По даннымъ наличныхъ протоколовъ выяснилось, что изъ 7 благочинническихъ округовъ два высказались за полную и безусловную замѣну электрическаго освѣщенія керосиновымъ, а прочіе — за сохраненіе электрическаго освѣщенія лишь въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ училища, какъ то: въ храмѣ, въ залу, парадномъ крыльцѣ, или же и во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ, но при условіи строгаго надзора за экономнымъ расходованіемъ электрической энергіи.

Признавая важность и сложность заявленнаго вопроса объ измѣненіи въ училищѣ системы освѣщенія, постановили: избрать комиссію для обстоятельнаго ознакомленія съ постановкой электрическаго освѣщенія во всѣхъ зданіяхъ и помѣщеніяхъ училища и выясненія степени возможности и цѣлесообразности замѣны его керосиновымъ. Въ составъ комиссіи вошли о.о. депутаты: П. Швецовъ, П. Замятинъ, П. Трапицынъ, В. Мышкинъ и М. Буевскій. Комиссіи предложено исполнить порученную работу и дать свое заключеніе съѣзду къ вечернему засѣданію слѣдующаго дня.

Разсмотрѣли и ПОСТАНОВИЛИ: принять безъ измѣненіи

смѣтныя назначены по статьямъ: 4 пунктъ а) 5 пункты а и в) 7, 8, 9, 10, 11, 15.

По пункту б) четвертой статьи „на распиловку стараго лѣса“ ПОСТАНОВИЛИ: сократить сумму ассигновки съ 30 р. до 10 р. по причинѣ того, что количество подлежащаго распиловкѣ стараго лѣса незначительно.

По пункту б) пятой статьи „на содержаніе чистоты внѣ зданій“, пріобрѣтеніе лопать, корзинъ, песка и проч. ПОСТАНОВИЛИ: сократить сумму ассигновки съ 20 до 15 р. въ виду возможности сокращенія расхода по доставкѣ песка.

ПОСТАНОВИЛИ: сократить предположенныя къ ассигнованію суммы по статьямъ: 6-й „на разъѣзды по служебнымъ обязанностямъ смотрителя, помощника смотрителя съ надзирателями и эконома училища“, съ 180 р. до 160 р., по 12 и 13 „на серебрение и лужение посуды“ съ 70 р. до 60 р., по 14— „на ремонтъ зданій“ съ 204 до 180 р. Во всѣхъ случаяхъ приняты сокращенныя суммы соотвѣтственно ассигновкѣ и дѣйствительной потребности прежнихъ лѣтъ.

На протоколѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1910 г. 24 августа. Утверждается“. *Епископъ Филаретъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

СВѢДѢНІЯ

о вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.			
Священническія:							
При Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ	2691	2933	11	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:							
Вят. у. Пыжѣ	2502	2562	53	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Березнигѣ	2687	2966	216	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Мл. у.: Русскомъ Пычасѣ.	1396	1508	35	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Троицкомъ	4024	4143	55	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Яран. у.: Салабѣлякѣ 2	5407	5600	155	—	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.
Сосновкѣ	3743	3884	33	—	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.,
Краяхъ	4387	4615	108	—	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Люперольскомъ	2856	3088	7	—	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Урж. у.: Большеройскомъ	939	1020	55	294	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Лажѣ	5215	5593	100	—	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Меляндѣ	1455	1703	36	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Юмочкѣ	583	636	37	294	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Ветюшкинѣ	2190	2403	51	294	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Актыгашевѣ	1205	1329	36	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Старомъ Торьялѣ	2591	2688	38	294	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Пустопольѣ	1617	1654	—	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Галановѣ	2853	2892	33	—	—	Казенныя.	2 св., 1 пс., 2 пс.
Шарканѣ	8936	8998	210	—	—	Казенныя.	5 св., 1 д., 5 пс.,

При Ижевской Нико- лавской церкви	3326	3402	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Тарасовъ	778	779	32	294	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Тойкинъ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Круглыжахъ	3920	3920	140	—	Неизвѣстно.	4 св., 1 д., 4 пс.
Богородскомъ	2806	2973	81	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ор. у.: Шалѣговъ	2377	2518	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Русановъ	2833	3113	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Суводяхъ	1409	1450	58	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Быстрицъ	3939	4099	77	—	Неизвѣстно.	3 св., 1 д., 3 пс.
Малышовшинъ	860	930	34	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Глаз. у.: Зюздино-Ава- насьевскомъ	2841	2854	36	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Архангельскомъ	1979	2116	5	294	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Елгани	3327	3737	55	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Люмъ	3683	3659	74	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Балезинъ	5550	5467	50	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.
Слоб. у.: Кичановъ	415	443	4	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Сырьяно-Всѣвятскомъ	3324	3469	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Нол. у.: Нѣмъ	3283	3613	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Малм. у.: Сюмсахъ	3059	3035	56	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Узяхъ	2585	2807	130	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Діаконскія:						
При Елабужской клад- бищенской церкви	—	—	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:						
Глаз. у.: Ухтымъ	3056	3563	63	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Игръ	2802	2783	61	—	Неизвѣстно.	2 св., 1 д., 2 пс.
Понинъ	6693	6294	78	—	Неизвѣстно.	4 св., 1 д., 4 пс.
Зюздино-Христорожде- ственскомъ	1818	1736	33	147	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.

Орлов. у.: Быстрицѣ	3939	4099	77	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.	
Кот. у.: Кобрѣ	3768	3883	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Куринѣ	3503	3613	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Высокогорьѣ	2205	2245	7	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Архангельскомъ	2854	2911	145	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Яран. у.: Пачахъ	4413	4875	157	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д., 3 пс.	
Падеринскомъ	1808	1861	40	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Сар. у.: Чутырѣ	2692	2906	230	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Псаломщическія:							
При церкви Вят. истра- вит. арестанскаго отд.	—	—	—	240	Нѣтъ.	1 св., 1 пс	
При Предтеченской цер- гор. Котельнича	1710	1701	—	—	Казенныя	2 св., 1 д., 1 пс.	
Въ селахъ:							
Глаз. у.: Нововолковѣ	598	576	18	98	Казенныя.	2 св., 2 пс.	
Сар. у.: Кигбаевѣ	2794	2802	66	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Елаб. у.: Троицкомъ	4024	4193	55	—	Казенныя	2 св., 1 д., 2 пс.	
Урж. у.: Михайловскомъ	606	623	37	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.	
Токтайбѣлякѣ	3971	4070	70	98	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.	
Куракинѣ	1650	1798	54	98	Казенныя	1 св., 1 д., 1 пс.	
Лопьялѣ	2380	2495	—	98	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Мал. у.: Старыхъ Зятцахъ	2704	2676	39	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Сюмсахъ	3059	3035	56	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Дерюшевѣ	2338	2458	44	98	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Яран. у.: Ярань-Му- чакшѣ	1019	1101	39	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.	

И. об. Редактора официалнаго отдѣла Еп. Вѣд. А. Швецовъ.

10	Казань	1015 1501 32	1015 1501 32
11	Казань	2338 2428 41	2338 2428 41
12	Казань	3059 3055 50	3059 3055 50
13	Казань	3702 2870 30	3702 2870 30
14	Казань	08 2320 450	08 2320 450
15	Казань	08 1860 702 63	08 1860 702 63
16	Казань	08 3071 1070 75	08 3071 1070 75
17	Казань	08 505 043 37	08 505 043 37
18	Казань	08 1021 192 80	08 1021 192 80
19	Казань	08 270 202 60	08 270 202 60
20	Казань	08 870 718	08 870 718
21	Казань	110 110 100	110 110 100
22	Казань	240	240
23	Казань	380	380
24	Казань	1308 1801 40	1308 1801 40
25	Казань	4419 4815	4419 4815
26	Казань	8284 2011	8284 2011
27	Казань	1300 2216 7 117	1300 2216 7 117
28	Казань	2008 2619 30	2008 2619 30
29	Казань	1706 0883 38	1706 0883 38

10. Выходящий из печати 1915 г. № 10. Выходящий из печати 1915 г. № 10.

Выходящий из печати 1915 г. № 10.

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2-й 1911 г. 13 января.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакция Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Въ какомъ году скончался преподобный Трифонъ? ¹.

Въ какомъ году скончался преп. Трифонъ, вопросъ въ настоящее время далеко не безразличный, такъ какъ отъ рѣшенія его зависитъ рѣшеніе другого, чисто практическаго, вопроса, въ какомъ году слѣдуетъ праздновать приближающійся 300-лѣтній юбилей преп. Трифона со дня его смерти.

У всѣхъ авторовъ, такъ или иначе касающихся жизни преп. Трифона, день смерти согласно отмѣчается 8 октября, но годъ указывается различный: одни признаютъ 1612²⁾, другіе —1613³⁾ третьи, наконецъ, 1614⁴⁾ Такая разность въ показаніи года

¹⁾ Печатается по постановленію Комитета по подготовкѣ къ юбилейному торжеству по случаю 300-лѣтней годовщины со дня смерти преподобнаго Трифона.

²⁾ Годомъ смерти Трифона считаютъ 1612: Проф. В. С. Иконниковъ.

смерти преп. Трифона изслѣдователями побуждаеть обратиться къ первоисточникамъ; послѣдніе должны указать и причину въ разногласіи дать и основаніе для установленія истинной даты событія.

Указаніе на время смерти преп. Трифона имѣется въ двухъ древнихъ памятникахъ письменности (XVI в.): въ житіи преп.

Опытъ русской исторіо-графіи т. II, кн. II стр. 1732. А. Димитріевъ «Житіе св. Трифона Вятскаго, какъ источникъ свѣдѣній о Перми Великой XVI в.», стр. 7—23; Строевъ. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійской церкви, стр. 802; Голубинскій. Исторія канонизаціи святыхъ, изд. 1894 г., ст. 158; Ключевскій. Древнерусскія житія святыхъ, какъ историческій источникъ. Москва. 1873 г., стр. 342, П. Лупшовъ. Христіанство у вотяковъ, стр. 66; Анастасіевъ. Преп. Трифонъ Вятскій Чудотворецъ стр. 48. Чемодановъ (въ III изд. Житія преп. Трифона); Осокинъ—въ своихъ статьяхъ; Дим. Ростовскій. Житія святыхъ. 1-я дополнительная книга, стр. 224; «Православныя русскія обители», стр. 116; Пр. Филаретъ (Гумилевскій). Житія святыхъ. СПб. 1892 г., октябрь, стр. 87; А. Н. Бахметева. Разказы изъ русск. царск. истр. Москва 1904 г., ч. II, стр. 452 и Знаменскій. Учеб. Рук. по ист. рус. церкви СПб. 1904 г. стр. 127.

3) 1613 г. Одоевъ. Канонизаціи преп. Трифона и блаж. Прокопія, Вятскихъ Чудотворцевъ. Вят. Еп. Вѣд. 1903 г., стр. 424; о Стефанъ. Жизнь преп. Трифона и блаж. Прокопія—во всѣхъ изданіяхъ. Веселицкій. Преп. Трифонъ Вят. (въ стихахъ) Вят. Еп. Вѣд. 1889 г. №№ 12—14; Казан. Преп. Трифонъ и жизненныя задачи современнаго пастырства. Вят. Еп. Вѣд. 1896 г. № 21; Чемодановъ въ 1 изд. житія преп. Трифона; П. Шестаковъ и о. Ѳ. Кибардинъ въ изданныхъ ими рукописныхъ житіяхъ преп. Трифона, переводящіе годъ отъ сотворенія міра 7121 на 1613 отъ Р. Хр.

4) 1614 г.: 1) А. Вештомовъ. Исторія Вятчанъ со времени поселенія ихъ при р. Вяткѣ. Казавъ. 1907 г., стр. 72; Прот. Гр. Пинегинъ. Въ матеріалахъ исторіи Вятской епархіи. (Вят. Еп. Вѣд. 1865 г., стр. 733). Въ подстрочномъ примѣчаніи къ этому онъ пишетъ: Какъ по этой (Русск. Іерархія, ч. VI, стр. 437), такъ и по монастырской книгѣ «житія», л. 65, Трифонъ представился 8 октября 1613 г., а не 1614 г.; но здѣсь годъ смерти его означень по Временнику. Здѣсь нѣтъ противорѣчія: только надо бы помнить, что *тогда* годы считались съ 1 сентября. И такъ—по сентябрьскому лѣтосчисленію 1614 годъ начался съ 1 сентября 1613 г. Такимъ образомъ о. Гр. Пинегинъ годомъ смерти пр. Трифона собственно считаетъ 1613 годъ. 3) Васильевъ и Бехтеревъ въ «Исторіи Вятскаго края съ древнихъ временъ до начала XIX столѣтія». 1870 г., стр. 147. (дѣлаеть ссылку на о. Пинегина 4) Шишонко въ Пермской лѣтописи, т. I, заимствовавшій свои свѣдѣнія изъ Исторіи Вят. края: 5) Андріевскій. Краткій очеркъ Исторіи Вят. края до открытія въ немъ намѣстничества», въ Столѣтій Вят. губ., т. I, стр. 64. (Извлеченіе изъ Исторіи Вят. края).

Трифона и въ Временникѣ, иже нарицается Лѣтописецъ Россійскихъ князей.

Въ житіи преп. Трифона, изданномъ въ 1868 г. П. Шестаковымъ, по сличенію его съ пятью, имѣвшимися у него списками, годъ смерти преп. Трифона указывается отъ сотворенія міра 7121. „И тако преставися въ вѣчную жизнь въ лѣто 7121 (1613¹) мѣсяца октября въ 8 день“ (стр. 115). „Представися лѣта 7121 (1613) мѣсяца октября въ 8 день“ (стр. 127). Съ увѣренностью можно думать, что и во всѣхъ тѣхъ рукописныхъ житіяхъ, которыя были подъ руками у П. Шестакова, указанъ тотъ же 7121 годъ смерти Трифона, иначе бы Шестаковъ въ своихъ многочисленныхъ разночтеніяхъ, которыя приводятся въ концѣ житія, несомнѣнно отмѣтилъ бы это обстоятельство. Въ житіи, изданномъ прот. О. Кибардинымъ, (напечатанномъ въ Вят. Еп. Вѣд. за 1880 и 1881 г.), приведенныя выше слова читаются буквально также, но дата поставлена отъ Р. Хр. 1613 г., безъ обозначенія даты отъ сотворенія міра. „И тако преставися въ вѣчную жизнь въ лѣто 1613 мѣсяца октября въ 8 день“ (стр. 91). „Представися лѣта 1613, мѣсяца октября въ 8 день“ (стр. 94). По справкѣ съ тѣми экземплярами житій, которые хранятся въ библіотекѣ Вятскаго Успенскаго монастыря, а также и съ тѣмъ, на которое о. О. Кибардинъ ссылается, какъ на древнѣйшее (съ надписью на немъ 1764²), оказывается, что здѣсь годъ кончины преп. Трифона показанъ 7121 отъ сотворенія міра, а рядомъ съ нимъ, уже другой рукой—гдѣ чернилами, гдѣ карандашомъ, 1613 отъ Р. Хр. Такимъ образомъ годъ смерти Трифона въ рукописныхъ житіяхъ обозначается 7121 отъ сотворенія міра.

Какъ выразится этотъ годъ въ переводѣ на лѣтосчисленіе отъ Р. Хр.?

Издатели житій П. Шестаковъ и о. О. Кибардинъ принимаютъ этотъ годъ за 1613; онъ получается чрезъ простое вы-

¹) Дата отъ Рожд. Хр., помѣченная въ скобкахъ, несомнѣнно добавленіе издателя.

²) Глав. опись 1854 г. ч. III № части 3, главы 1 3—3 въ четверть листа

читаніе изъ 7121—5508 л. Другіе же, принимая во вниманіе, что „тогда лѣтосчисленіе было сентябрьское, а не январское, признають годомъ смерти преп. Трифона 1612, а не слѣдующій 1613 г. (Дмитріевъ). Общепринятое теперь, реформированное Петромъ I, январское лѣтосчисленіе не вездѣ совпадаетъ съ сентябрьскимъ численіемъ. Годъ отъ сотворенія міра съ мѣсяцами и днями до 1 сентября будетъ равенъ тому году, который получится за вычетомъ изъ него 5508 л.; но если годъ отъ сотворенія міра приводится съ мѣсяцами и днями съ сентября по декабрь, то онъ по вычетѣ изъ него 5508 л. даетъ число лѣтъ отъ Р. Хр. большее противъ истиннаго на одинъ годъ, такъ какъ по сентябрьскому лѣтосчисленію съ сентября начинается Новый годъ, по январскому же это будетъ все еще тотъ же годъ, что и до 1 сентября. Поэтому Голубинскій предлагаетъ такой пріемъ. „При переводѣ сентябрьскаго счисленія на теперешнее январское, въ случаѣ мѣсяцевъ сентябрь—декабрь, нужно вычитать изъ годовъ отъ сотворенія міра не 5508, а 5509, наоборотъ, при переводѣ мартовскаго счисленія на январское, въ случаѣ мѣсяцевъ январь и февраль, нужно вычитать изъ годовъ отъ сотворенія міра не 5508, а 5507“. (Исторія Русской Церкви т. II, страница 224, подстрочное примѣчаніе 2-е).

Слѣдуя указанному Голубинскимъ пріему, нужно признать, что 8 октября 7121 года отъ сотворенія міра будетъ равно 8 октября 1612 года отъ Р. Хр. Этотъ годъ смерти преп. Трифона, какъ мы можемъ видѣть изъ подстрочнаго примѣчанія, считаетъ большая часть изслѣдователей, и онъ болѣе общепринятъ. Однако считать этотъ годъ несомнѣннымъ и вполне установленнымъ преждевременно. Указанные историки при своихъ изслѣдованіяхъ имѣли дѣло только съ житіемъ, какъ единственнымъ источникомъ, и не были знакомы съ другимъ источникомъ, имѣвшимъ только мѣстную извѣстность, гдѣ дата указана другая,— это „Времяникъ Вятскій, иже нарицается Лѣтописецъ Россій-

скихъ князей, како начаса въ Россійской землѣ княженіе и грады утвердишася“.

Впервые этотъ памятникъ изданъ полностью въ 1905 году А. С. Верещагинымъ въ Трудахъ Вятской Архивной Комиссіи, отд. II, 1—68 стр.; до этого же времени „онъ былъ доступенъ много-много десятку лицъ, интересующихся мѣстною исторіей“.

Во Временникѣ, годъ смерти преп. Трифона указанъ 7122, а не 7121. „Лѣта 7122 (1613) октября въ 8 день представися архимандритъ Трифонъ Вятцкой; гробъ бѣ уготованъ за 20 лѣтъ; родомъ мезенець; положень въ его обители“. ¹⁾

На стр. 62 этого Временника, подъ 7192 (1684) годомъ, въ заключеніе повѣствованія объ обрѣтеніи мощей преподобнаго сказано: „По успеніи же преподобнаго отца до обрѣтенія мощей его преидоша 70 лѣтъ, понеже представися 7122 г. октября въ 8 день“.

При этой датѣ, годъ смерти преп. Трифона опредѣлится уже иначе. Если изъ годовъ отъ сотворенія міра вычитать 5508 л., то это будетъ 1614 г.; если вычитать, какъ рекомендуетъ это дѣлать Голубинскій, 5509, то это будетъ 1613 г.

Съ Временикомъ былъ хорошо знакомъ извѣстный авторъ „Исторіи Вятской“ Вештомовъ, поэтому годъ смерти преп. Трифона указанъ имъ, согласно этому источнику, 8 октября 1614 г. (стр. 72), по этому же памятнику указанъ годъ смерти преподобнаго (именно 1614) и авторами Исторіи Вятскаго края. Въ подстрочномъ примѣчаніи къ этому мѣсту у Бехтерева сказано (стр. 147): „Такъ значитъ по Временнику“. Въ нѣкоторыхъ сказаніяхъ о преп. Трифонѣ, равно и въ рукописныхъ житіяхъ его, прин. Вятскому Успенскому монастырю, годомъ кончины его показанъ 1613. Здѣсь нѣтъ никакого противорѣчія, если взять въ соображеніе, что годы до времени Петра Великаго считались съ 1 сентября, а по сентябрьскому лѣтосчисленію 1614 годъ

¹⁾ При семъ подстрочное примѣчаніе издателя Временника А. С. Верещагина: «Напечатанное въ кавычкахъ вписано между строками, другими чернилами, вполсѣдствіи».

начинался съ 1 сентября 1613 года. (Вят. Еп. Вѣд. 1865 г. № 23 прил. къ ст. о настоят. Вят. Усп. мон., стр. 753).

Изъ Исторіи Вятскаго края 1614 г. перешель въ Пермскую Лѣтопись В. Шишонко, который ею пользовался, и къ Г. Андріевскому.

И такъ двѣ даты смерти преп. Трифона: 7121 и 7122 г. 8 октября отъ сотворенія міра, или 1612 и 1613 г. отъ Р. Хр. Какая изъ этихъ датъ вѣрнѣе, — вотъ вопросы, рѣшеніе которыхъ можетъ дать отвѣтъ на поставленный вопросъ: въ какомъ году померъ преп. Трифонъ?

(Окончаніе слѣдуетъ).

О церковномъ древлехранилищѣ, о старинѣ вообще и о старинѣ Трифонова Успенскаго монастыря въ частности.

„Помянухъ дни древнія и поучахся“. Нашимъ древностямъ на Вяткѣ, что называется, повезло: напаль, какъ говорится, стихъ, полоса на ихъ собраніе. Пять учрежденій занялись собираніемъ старины. 1) Уже много лѣтъ существуетъ музей при реальномъ училищѣ, гдѣ есть немало древнихъ вещей, и музей, разумѣется, не отказывается и вновь пополнять свои собранія, хотя объ активной дѣятельности его и не слышно. 2) Архивная комиссія уже давно собирается, по смыслу самаго своего бытія, открыть музей, приурочивъ его къ юбилеямъ 300-лѣтія Дома Романовыхъ и со дня кончины преп. Трифона. 3) Епархіальный Съѣздъ постановилъ открыть свой особый церковно-археологическій музей въ епархіальномъ домѣ. 4) Усиленно собираетъ древнія вещи музей при губернскомъ правленіи и, наконецъ, 5) Вятскій Успенскій Трифоновъ монастырь обратился ко всѣмъ, чтущимъ память преп. Трифона, съ просьбой доставить

различные памятники, такъ или иначе относящіеся до жизни преподавшаго, для храненія ихъ, или копій и снимковъ съ нихъ, при монастырѣ (см. объявленіе юбилейнаго комитета въ № 46 Еп. Вѣд. за 1910 годъ, отд. офф.).

Для Вятки какъ будто даже „немножко много“: пять учреждений, собирающихъ старину. Остается только радоваться за старину: не смотря на ея сѣдину и морщины, у нея оказалось пять поклонниковъ. Однако это раздѣленіе вызываетъ опасенія.

Не даромъ на Епархіальномъ Съѣздѣ мнѣнія раздѣлились: одни депутаты стояли за учрежденіе общаго съ архивной комиссіей музея, въ которомъ церковно-археологическія рѣдкости и памятники составляли бы только особый отдѣлъ, такъ какъ общій музей будетъ интереснѣе и въ смыслѣ культурномъ серьезнѣе. Мнѣнія другихъ, стоявшихъ за особый церковно-археологическій музей, мотивированное сравнительной дешевизной оборудованія отдѣльнаго музея, взяло перевѣсъ.

Понятны побужденія архивной комиссіи, устраивающей музей въ силу своего существованія и обращеніе юбилейнаго комитета монастыря, собирающаго все относящееся до времени и жизни преподавшаго въ виду юбилея, но разъединеніе въ такомъ дѣлѣ можетъ существенно повредить дѣлу изученія и собиранія старины. Въ какомъ положеніи окажется послѣ любитель старины, долженствующій посѣтить въ извѣстные, при томъ урочные часы, въ которые эти музеи будутъ открыты для посѣщенія публики, всѣ эти 5 музеевъ и при всемъ томъ онъ можетъ рисковать не получить цѣлостнаго представленія объ извѣстномъ предметѣ или группѣ предметовъ. Не въ лучшемъ положеніи окажется специалистъ-ислѣдователь какого-нибудь вопроса. Предположимъ—ученый интересуется старинною одеждою и принадлежностями ея; возможно, что въ епархіальномъ музеѣ онъ найдетъ натѣльный крестъ, въ архивномъ—шапку, въ губернскомъ—кафтанъ и т. д.

Не лучше-ли употребить усилія для соединенія всѣхъ музеевъ въ одно цѣлое съ особыми отдѣлами церковнымъ, трифоно-

вымъ *) и т. под.; это будетъ и въ научномъ отношеніи серьезнѣе, солиднѣе и удобнѣе для пользованія посѣтителемъ, и содержаніе такого музея будетъ стоить дешевле, нежели пяти.

Самымъ подходящимъ, по нашему мнѣнію, помѣщеніемъ для музея древностей является и зданіе древнее (не въ смыслѣ ветхости), не имѣющее вида обыкновеннаго зауряднаго дома, а именно: башня на углу ограды Трифонова монастыря (если ужъ не для общаго, то хотя для двухъ — церковнаго и Трифоновскаго древлехранилищъ). Когда-то въ этой угловой башнѣ помѣщался Епарх. Училищный Совѣтъ, а теперь въ немъ живутъ частные квартиранты за плату. Такое зданіе вполне гармонировало-бы съ идеей древлехранилища; въ Нижнемъ-Новгородѣ художественно-историческій музей помѣщается въ подобной же башнѣ. Для монастыря все равно: съ кого-бы ни получать плату, если онъ не пожелаетъ уступить бесплатно; а въ Епарх. домѣ помѣщеніе найдутъ себѣ и другія цѣли; если башня тѣсна, то есть еще другая, да и эту можно расширить соотвѣтствующей пристройкой.

Въ заключеніе нѣсколько словъ по адресу монастыря. Безъ сомнѣнія, чтущіе память преподобнаго и имѣющіе къ тому (собиранію старины) возможность, откликнутся на воззваніе монастыря. Но, въ свою очередь, было бы весьма желательно и полезно, если бы въ монастырѣ нашелся своего рода Несторъ, который познакомилъ бы съ сокровищами старины въ монастырѣ, а старины и вообще матеріаловъ историко-археологическихъ въ монастырѣ должно быть изрядное число, такъ какъ въ монастырѣ, безъ сомнѣнія, есть архивъ (и весьма вѣроятно любопытный и важный), есть кладбище, гдѣ погребено много лицъ съ надгробными надписями**) на памятникахъ (эту работу сдѣлать не трудно, такъ какъ, безъ сомнѣнія, монастырь доставлялъ свѣдѣнія, какъ и сельскія и городскія церкви, для некрополя, изд. Великимъ княземъ Николаемъ Михайловичемъ); есть старинные храмы, а въ храмахъ этихъ, безъ сомнѣнія, не мало старинной утвари, иконъ, надписей и т. п.

*) Исключая святынь и реликвій.

**) Пока эти надписи не исчезли отъ дѣйствія времени и стихій.

Все это, или многое может исчезнуть безслѣдно, или, во всякомъ случаѣ, въ настоящее время, не общеизвѣстно интересующимся древностями края.

Для примѣра можно указать на слѣдующее печальное явленіе. Въ Трифоновой часовнѣ съ колодцемъ, къ востоку отъ Успенскаго храма, есть старинная, писанная замѣчательно красивою вязью надпись на нѣсколькихъ доскахъ, служащихъ уже давно какъ бы панелью часовни. Уже одной, или двухъ досокъ нѣтъ, а прочія поставлены не по ряду и отъ времени и тренія богомольцами разрушаются, стираются. Важнѣйшее мѣсто надписи—годъ—уже стерто, истрепалось. Вотъ эта надпись въ настоящемъ расположеніи досокъ: (1 доска): „...го(да)... ..го м—ца августа въ 21 день по... (2 доска) наша Б—цы честнаго ея и славнаго успенія при благочестивѣйшемъ великомъ государѣ ц... (3 доска) новленъ и освященъ сей храмъ во имя Пр—тыя Влад—цы... (4 доска) ...Иванѣ...“ Очевидно, при правильной разстановкѣ досокъ надпись читается такъ: такого-то года мѣсяца августа въ 15 день поновленъ и освященъ сей храмъ во имя Пр. Владычицы нашей Богородицы честнаго ея и славнаго успенія при благочестивѣйшемъ великомъ государѣ ц(арѣ) ...Иванѣ...“

Ни въ житіяхъ пр. Трифона, составленныхъ іером. Стефаномъ и свящ. М. Чемодановымъ, ни въ столѣтіи Вят. губ. (въ описаніи монастыря) мы не нашли свѣдѣній, указывающихъ на торжество поновленія и освященія 15 августа и въ настоящее время у насъ нѣтъ времени сопоставить различныя свѣдѣнія для возстановленія года надписи.

Подобнымъ же образомъ могутъ исчезнуть и другіе старинныя памятники, или возможно, что одна часть памятника можетъ оказаться въ одномъ, а другая въ другомъ или третьемъ музеѣ.

Священникъ Іаковъ Мултановскій.

Вниманію духовенс

На журналѣ бывшаго 30 августа 1910 г. вечерняго засѣданія Сѣзда духовенства Вятской епархіи въ резолюціи Преосвященнѣйшаго Филарета сказано: „Нужно духовенству и завѣдующимъ церковнымъ хозяйствомъ церквей оглянуться на себя и взять себя въ руки“... Да, немного сказано словъ, но эти слова такъ чувствительны; что невольно вынуждаютъ не только о.о. настоятелей и церковныхъ старость, а и всѣхъ прочихъ священно-церковно-служителей, иногда и мало причастныхъ къ дѣлу управленія церковнымъ хозяйствомъ, дѣйствительно „оглянуться на себя и взять себя въ руки“, такъ — какъ въ этихъ словахъ Владыки звучитъ истинная правда, основанная на фактахъ, извѣстныхъ Его Преосвященству. Духовенство не можетъ оправдать себя во взглядѣ Архипастыря и убѣдить Его въ своей невинности, ибо оно неоднократно само на бывшихъ Епархіальныхъ Сѣздахъ подтверждало эту истину, особенно при обсужденіи разныхъ системъ по обложенію церквей на нужды епархіи. Не щекотять-ли самолюбіе и не унижаютъ-ли честь эти слова Владыки право правящихъ, т. е. тѣхъ, которые въ общей массѣ духовенства невинно страдаютъ отъ этого нареканія? Такимъ лицамъ не только приходится мириться съ этимъ и наклонять свою невинную голову наравнѣ съ тѣми, которые достойны сего нареканія, но даже имъ приходится непосильное бремя возлагать на свои плечи а особенно теперь, когда, согласно постановленію нынѣ бывшаго Епархіальнаго Сѣзда духовенства, снова доводится разбираться въ суммахъ, поступающихъ по церквамъ, дабы опредѣлить по нимъ извѣстный процентъ для взысканія съ церкви, отдѣльно съ каждой изъ нихъ, на удовлетвореніе общихъ епархіальныхъ нуждъ.

Для доказательства привожу наглядный примѣръ. Вотъ, мы находимся на благочинническомъ собраніи и подсчитываемъ среднюю годовую доходность за послѣднее трехлѣтіе по каждой церкви отдѣльно. Передъ нами раскинуты вѣдомости о церковной доходности отдѣльно по каждому селу.

Доходность, показанная въ вѣдомостяхъ, съ представленными для провѣрки на собраніе документальными приходорасходными книгами повидимому согласуется. Явившееся при обсужденіи церковной доходности какого-либо села недоразумѣніе тогда-же разъясняется присутствующимъ на собраніи представителемъ этого села. Кончилось собраніе: вѣдомости провѣрены; доходность опредѣлена. Выходимъ съ собранія, но не всѣ съ одинаковымъ настроеніемъ духа: одни выходятъ жизнерадостные, другіе — съ поникшей головой. Причина, конечно, понятна, — „ларчикъ просто открывается“: одинъ хозяинъ бережливъ, — откладываетъ лишнюю денежки въ другой потайной сундукъ „на черный день“, а другой простоватъ, — живетъ по пословицѣ: „Что есть въ печи, все на столъ мечи“! И выходитъ на дѣлъ такъ: ты по своей простотѣ плати теперь на нужды епархіи рубль, а я отдѣлаюсь полтинничкомъ, а другой пусть останется у меня опять въ потайномъ сундукѣ.

Прежде чѣмъ нынѣ бывшему епархіальному съѣзду духовенства такъ поспѣшно отмѣнять подушную систему обложенія церковей и вводить подоходную, дѣйствительно слѣдовало-бы духовенству „взять себя въ руки“, т. е. обратить вниманіе на всѣ зависящія отъ духовенства мѣры къ правильному веденію церковныхъ хозяйствъ. Главнымъ образомъ необходимо церковныя хозяйства не только подчинять контролю о.о. благочинныхъ, но и наблюденію самого духовенства въ лицѣ нарочито выборныхъ на благочинническихъ собраніяхъ двухъ-трехъ человѣкъ изъ духовенства и церковныхъ старостъ, съ предоставленіемъ имъ права контролированія церковныхъ хозяйствъ по всему благочинію. Кромѣ того, желательно-бы было привлечь къ участію по управленію мѣстнымъ церковнымъ хозяйствомъ не однихъ только о.о. настоятелей церковей и церковныхъ старостъ, какъ большею частію это практикуется, но и — прочихъ всѣхъ священно-церковно-служителей, съ предоставленіемъ имъ большаго права голоса и большей отвѣтственности за это святое общественное дѣло, такъ какъ и изъ послѣднихъ

найдется много лицъ, безукоризненно честныхъ и практически умудренныхъ житейскимъ опытомъ.

Да, прекрасно-бы было, если-бы духовенство исполнило за-вѣтъ Владыки; тогда не только улучшилось-бы матеріальное по-ложеніе церквей, но и система обложенія процентно-подоходная на нужды епархіи легла-бы по церквамъ равномѣрно и правильно.

Діаконъ К. В.—нъ.

Изъ жизни старообрядцевъ Даниловцевъ.

17 сентября 1910 года въ деревнѣ Омутной Пинюжанской волости Орловскаго уѣзда собрались ревнители „древняго благо-честія“—старообрядческіе наставники и начетчики для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ и постановленій.

Постановили: 1) Не отдавать своихъ дѣтей для обученія въ „Никоніанскія школы“. 2) „Не пить проклятаго чая, а если кто не возможетъ воздержаться отъ него, тому лучше испить немного вина, потомучто вино въ писаніи разрѣшается, а чай не упоми-нается“. 3) „Самоваръ въ дому не держать, а если ужъ дове-дется крайняя необходимость (разумѣется угощенія кого-либо изъ начальства), въ такомъ случаѣ самоваръ не должно ставить на столъ, а нужно становить его на полъ или на лавку, потому что столъ есть длань Божія, а самоваръ—утроба адова, поэтому тяжело согрѣшаетъ тотъ, кто посаждаетъ утробу адову на длань Божію“. 4) „Запрещается употреблять въ пищу сахаръ, такъ какъ въ него кладутъ всякую нечистоту: мертвечину, падлыя кости и кро-пяты змѣинымъ жиромъ. Аще ли гдѣ великая нужда найдетъ (разумѣется, если на поминкахъ не хватитъ меда), тогда можно употребить сахарный песокъ“. 5) Отстранить отъ требоисправленія наставника „Юдушку“ за то, что при избраніи его на должность далъ обѣщаніе оставить свою профессію—мясника и не торговать

постомъ мясомъ, но одвако торгуеть и по сіе время; соборъ запретилъ требоисправленіе „дондеже исправится“.

Но болѣе важный вопросъ былъ, повидимому, первый; его защищаль начетчикъ, въ то же время и раскольнической самозванный „учитель“ Мануилушко. Онъ доказываль, что „Никоніанскія“ школы еретическія, поэтому и ученіе въ нихъ преподается еретическое же —противное ученію Божію. По древнему писанію должно учить дѣтей сначала священной азбукѣ; потомъ псалтырѣ, которая есть всѣмъ книгамъ мать, а у нихъ—Никоніанъ—учать вмѣсто священной азбуки по какому то букварю, котораго не упоминается ни въ одной старинной книгѣ“. „Букварь, это слово еретическое, замѣтилъ одинъ старикъ, оно взято отъ еретиковъ Латынянъ“. „Да чего еще тутъ отъ Латынятъ, подтакнулъ другой, а прямо отъ Папы Римскаго“. „Да у нихъ“, вмѣшалась старушка, „и азъ то не такой какъ у насъ, я вонъ „онамедни“ сама въ училищѣ видѣла, какъ учительница показывала ученикамъ: „вотъ, де, это а“. Я смотрю и удивляюсь, какое моль это а? Вродѣ какихъ то „шарашекъ“, вотъ такіе (показываетъ пальцами а“) вовсе не походить на нашъ азъ „а“. „Чего тутъ можетъ быть похожаго, сказалъ одинъ изъ начетчиковъ, „когда у каждой буквы и значеніе то разное, чѣмъ у насъ, просто одинъ только звукъ и больше ничего, а у насъ вѣдь каждая буква имѣетъ свое значеніе. Спроси любого изъ Никоніанъ, что моль означаетъ азъ? такъ небось ни одинъ не знаетъ, а учатся пятьдесятъ лѣтъ!“ „Ну гдѣже имъ знать такой мудрости, сказалъ одинъ старикъ, вѣдь она дается не иначе какъ чрезъ постъ и молитву, а у нихъ—Никоніанъ—во всѣ посты жрутъ мясо, бѣсовскій табакъ изъ устъ не выходитъ, треклятымъ треокаяннымъ чаемъ всѣ просмолѣли, а адская утроба со стола не сходить, вотъ и отгоняють отъ себя благодать ту Божію, а безъ благодати какая же будетъ у нихъ мудрость! Вѣдь не напрасно въ писаніи сказано: „Мнѣша быти мудри и обьюродѣша“. „Да, да, это вѣрно, милевкій, вѣрно!“ подтакнули всѣ.

Затѣмъ, далѣе, одинъ изъ начетчиковъ обращается къ собранію и говоритъ: „вотъ послушайте, святіи отцы и братія, я вамъ объясню, почему для насъ важно учиться по древней азбукѣ и что она означаетъ. Священная азбука есть тоже, что и святое Евангеліе. И это вотъ почему: когда Господа нашего І. Х. привели къ учителю, онъ показаль Ему азъ („а“) и спросиль, что это значить? І. Х. отвѣчаетъ: „азъ есмь свѣтъ міру“.

Потомъ учитель кажетъ вторую букву буки (к), а это что? спрашиваетъ. Тотъ отвѣчаетъ: „буки—Богъ есть прежде всѣхъ вѣкъ“. Далѣе показываеът вѣди (к). А это что?—„Вижу всю тайну человѣческую“. А глаголь (г.)?—„Глаголю же вамъ сыновомъ человѣческимъ“. А добро (д)?—„Добро есть вѣрующимъ во Имя Мое“. А (е)? „Есть гнѣвъ Мой на грѣшники“. А живете (ж)?—„Жизнь есмь всему міру“. Зело (з)?—„Зло законопреступникомъ“. А земля (з)?—„Земля подножіе для ногъ“. А иже (и)?—„Иже еси на небеса“. (і)? „і нѣсть Бога, развѣ Мене“. А како (к)?—„Како совѣщаша на Мя золь совѣтъ“. Люди (л)?—„Людіе Мои законопреступниі“ и т. д. Перебравъ всѣ буквы и объяснивъ ихъ значеніе, начетчикъ сказалъ: „вотъ видите, братія, что у насъ по древнему благочестію каждая буква имѣетъ свое значеніе, а у Никоніанъ ничего этого нѣтъ, вонъ у нихъ въ букварѣ, по которому они учать, чего—чего не написано! Тутъ и сказки, тутъ и пѣсни и т. п. Есть такія даже забавныя при сказульки, напримѣръ, какъ собака бѣжала черезъ рѣчку съ кускомъ мяса и уронила его въ воду! или—какъ лисица попала хвостомъ въ капканъ и оторвала его! Вотъ подумайте, братія, къ чему же намъ такія глупости учить-то? Вѣдь мы и безъ букваря знаемъ, чѣмъ лисица попадаетъ въ капканъ“. „Вонъ у насъ“, вмѣшалась старушка, „Епимахушко“ ловить лисицъто, такъ небось всегда попадаютъ ногами, а не хвостомъ“. Всѣ засмѣялись. „Еще учать какую-то еретическую ариметику“, продолжалъ тотъ же начетчикъ. „Вы вѣдь поди не знаете, братія, что это значить ариметика“? „Да, гдѣ же намъ, миленькій, знать“, отозвались

старушки. А вотъ послушайте, я и это вамъ объясню. Ариометика: сіе рѣченіе взято отъ двухъ нечестивыхъ еретиковъ: отъ еретика Арія, который былъ такой-же многознай, какъ и никониане, 70 книгъ на память читаль, но, однако, не спасло его знаніе то, а погибъ, да отъ другого, идольскаго жреца Метика. Отъ сихъ двухъ нечестивыхъ именъ, т. е. отъ Арія и Метика получилось названіе ариометика“.

„Спаси тебя, Христось, Мануиль Трифоновичъ, благодарили старушки, что разъяснилъ намъ и эту проклятую „арихметику“! Всѣ въ одинъ голосъ постановили: „Не отдавать своихъ дѣтей въ „Никонианскія“ школы и не изучать еретическую ариометику“.

„Если кто ослушается постановленія собора, къ такому на поминки—обѣдъ и ужинъ не ходитъ, таковой съ еретики Ариемъ и Метикомъ да осудится“.

„У насъ есть свои учителя, сказалъ одинъ наставникъ, вотъ „Мануилушка“ и „Трофимушка“, да и „Мишенька“ тоже „гоже учить“, замѣтилъ другой.

„Мнѣ кажется, заявляетъ старушка, и Филимонушко нашъ тоже можетъ учить, я „онамедни“ слышала больно „баско“ онъ читаетъ“.— „Вѣдь можно ему „намырять“;*) то, замѣчаетъ другая, онъ вѣдь отъ Мануилушки научился“.

Филимонъ встаетъ съ мѣста и говоритъ: „К-о-о-о-не-ечно-могу. Даже дешевле прочихъ: всего по два руб. съ ребенка возьму“.

Одинъ начетчикъ заявляетъ противъ Филимона протестъ и говоритъ: „Какой онъ можетъ быть учитель, когда самъ по еретическому букварю учился? Я хорошо знаю: при мнѣ унесъ букварь изъ села отъ учителя Никонианскаго“.

Пошли словопренія и кончились чуть-ли не кулачной расправой.

Хотя такое строгое запрещеніе съ проклятіемъ и постановлено „соборомъ“: чтобы не отдавать дѣтей въ школы, однако,

*) Намырять: навывкнуть читать.

болѣе здравомыслящіе изъ старообрядцевъ не обращаютъ вниманія на своихъ вожаковъ, а охотно отдають въ школы, въ которыхъ при свѣтѣ Божественнаго ученія постепенно разсѣиваются вѣковыя заблужденія и глупые предрасудки раскольниковъ. Такъ, напри- мѣръ, въ Бѣлоезенской и Даниловской земскихъ школахъ обу- чается по 30 старообр. мальчиковъ, не менѣе обучается и въ остальныхъ школахъ, и даже несмотря на то, что послѣ собора наставники и начетчики, разѣзжая по деревнямъ, убѣждаютъ родителей, чтобы вводили дѣтей изъ школы. Такъ, напри- мѣръ, наставникъ деревни Старопинюжанской три раза былъ у своего сосѣда, прося, чтобы онъ увелъ дѣтей изъ школы, а иначе, онъ, наставникъ, не будетъ принимать его на исповѣдь даже и при смерти“.

Старикъ порядкомъ перепугался, пошелъ къ учительницѣ за совѣтомъ и объяснилъ, что наставникъ велитъ увести дѣтей изъ школы, а если не уведетъ, то будетъ находиться подъ клятвой собора.

Далѣе старикъ продолжалъ; „Наставникъ велитъ отдавать своему учителю Мануилу или „Сергѣ“, но я знаю—у нашего сосѣда прошлую зиму учились дѣти у Мануила, онъ взялъ за нихъ по 3 рубля, а они и азбуку-то не могутъ читать, а Сергѣ вонъ еще по 5 руб. съ ученика просить“.

Тогда учительница объяснила ему, что въ школѣ нѣтъ ни- чего худого, учать только одному хорошему. „Твои дѣти будутъ чрезъ зиму читать не только псалтырь, но и Евангеліе“, сказала она въ заключеніе ему. Старикъ согласился и оставилъ дѣтей въ школѣ.

Другой наставникъ говорилъ своему сосѣду: „Ты вотъ что, Тимошей, сдѣлай-ко, посади своихъ-то дѣтей въ печь, да и затопи ее, и если твои дѣти не сгорятъ, тогда и отдавай въ школу“.

Не менѣе враждебно отнеслись раскольники и нынче къ вновь открытой школѣ въ деревнѣ Койкакъ, нашего же прихода. Собрались мужики и говорятъ: „Ничего, пусть пріѣдетъ къ намъ

учитель: мы как пугнемъ его, такъ у насъ выскочить въ окно и убѣжить безъ оглядки, какъ Шастинскій учитель“.*)

Конечно, факты свидѣтельствуютъ о темнотѣ и невѣжествѣ здѣшнихъ раскольниковъ, поэтому вожаки раскола стараются всѣми силами удержать своихъ собратіевъ въ невѣжествѣ и затемнить свѣтъ истины, употребляя для этого все, что можно. Они толкуютъ и азбуку на свой ладъ, внушаютъ ненависть противъ учебниковъ и школы, словомъ, употребляютъ всѣ средства, не исключая даже и кулачной расправы, а все изъ за того, что съ открытіемъ въ глухихъ мѣстностяхъ школъ теряютъ свои личныя выгоды.

Я не буду касаться темной стороны и продѣлокъ вожаковъ „древняго благочестія“.

Для этого понадобилось бы написать цѣлую книгу, я ограничусь только однимъ фактомъ, который показываетъ, что здѣшніе раскольники на все готовы. Нынче лѣтомъ заявляется въ нашъ приходъ одинъ человѣкъ, вышедшій изъ Сибири, тоже раскольникъ, который сосланъ былъ за поддѣлку монеты нѣсколько лѣтъ тому назадъ, и говоритъ своимъ собратіямъ: „Я въ Сибири находился въ волшебной школѣ, тамъ изучилъ всякія науки: знаюсь съ діаволами, могу ворожить, могу лѣчить, могу и портить, однимъ словомъ, что захочу, то и сдѣлаю“.

Народъ, конечно, вѣрилъ и въ то же время боялся его; чѣмъ кто могъ, тѣмъ и награждали его; кто несетъ масла, кто яицъ, кто вина, а кто и денегъ и т. п.

Однажды онъ собралъ народъ и говоритъ: „Желаете-ли вы быть богатыми?“ Тѣ отвѣчали: „конечно, желаемъ“. Тогда онъ сказалъ: „вотъ у насъ на „пожняхъ“ (на лугахъ) есть озеро, въ немъ находится бочка съ золотомъ въ 64 ведра вмѣстимостью, нужно озеро осушить и золото ваше будетъ“. На другой же день собралъ человѣкъ 60 и давай осушать озеро, выкопали канаву аршинъ 5 глубины и сажень 200 длины, озеро почти все

*) Шастинскій братскій учитель, котораго раскольники выгнали въ 1906 г. Школа Шастинская переведена въ д. Басалаеву.

осушили, а бочки съ золотомъ не нашли. Оказывается, ему нужно было, чтобы для покоса хорошіе луга образовались.

Много темноты и невѣжества въ нашей мѣстности, особенно въ тѣхъ труппахъ, которыя не доступны глазу начальства; трудно и описать всѣ низкія темныя дѣла, которыя совершаются среди блага дня.

Посему, по слову Спасителя: „Жатва убо многа, а дѣлателей же мало“, будемъ усердно молиться Господину жатвы, дабы больше вывелъ дѣлателей на жатву.

Діаконъ *Іосифъ Сиковъ*.

Разныя извѣстія.

Значеніе матушки въ приходѣ.— Общеизвѣстно громадное значеніе женщины въ семьѣ: она первая воспитательница и устроительница семейнаго очага. На протяженіи нѣсколькихъ вѣковъ христіанской жизни сколько прошло великихъ людей, воспитанныхъ подъ руководствомъ достойныхъ матерей! Не даромъ опытные воспитатели нашихъ учебныхъ заведеній говорятъ, что „мы судимъ о васъ по дѣтямъ вашимъ“. Женщина—мать—первая, единственная и законная воспитательница своего дитяти.

Для женщины, которая служебнымъ положеніемъ мужа не вынуждена быть помощницей ему въ дѣлахъ его общественнаго служенія, воспитаніе дѣтей не представляетъ столько трудностей, сколько для жены священника.

Но жена священника не только воспитательница своей семьи, но и ближайшая помощница мужу въ воспитаніи его духовныхъ чадъ. Сколько грустныхъ картинъ приходится видѣть священнику въ деревнѣ среди простаго невѣжественнаго народа! А сколько бываетъ случаевъ, гдѣ необходимы бодрость духа, душевная мощь и сила? Вотъ тутъ-то и нужна священнику разумная

и сердечная подруга, соучастница въ его просвѣтительно-благотворительномъ служеніи православному народу.

Матушка была, есть и будетъ первой женщиной въ селѣ, поведеніе которой и каждое слово которой вызываютъ вниманіе всего прихода. Сколько же нужно выдержки, такта и умѣнія, чтобы заслужить всеобщее уваженіе и любовь! Помню, разсказывала мнѣ одна матушка: „сколько было мнѣ хлопотъ, — говорила она, — когда я съ мужемъ пріѣхала въ первый приходъ. Я, только что сошедшая со школьной скамейки, молодая, неопытная, должна была учиться сельско-хозяйственной премудрости у деревенскихъ хозяекъ. А какъ этимъ простымъ крестьянкамъ было пріятно, что матушка обо всемъ ихъ спрашиваетъ и отъ нихъ поучается. И я въ благодарность имъ поучала ихъ, при случаѣ, Закону Божію и истинно-христіанской жизни“.

Каждая сельская матушка, желая завоевать любовь прихожанъ, должна до извѣстныхъ предѣловъ сблизиться съ ними, входить въ ихъ интересы, помогать имъ и словомъ и дѣломъ, и тогда успѣхъ будетъ несомнѣнный. Установить сердечныя отношенія подчасъ страшно трудно, и для этого нужно время; но вѣдь безъ труда ничто не дается. Нужно только при неудачахъ не падать духомъ, энергично дѣйствовать, и, при помощи Божіей, можно всего достигнуть.

Въ настоящее время почти всѣ священники воспитываютъ своихъ дочерей въ епархіальномъ училищѣ, гдѣ на первомъ планѣ стоитъ преподаваніе Закона Божія и воспитаніе ученицъ въ религіозно-нравственномъ духѣ. Воспитанныя епархіальнымъ училищемъ въ духѣ истинно-христіанскаго благочестія, сельскія матушки оказываются лучшими воспитательницами простого народа. Народъ нашъ очень доволенъ, когда ихъ матушка образованная. Конечно, цѣну ея образованію они придаютъ по-своему. Пришелъ, на примѣръ, мужичекъ къ священнику за совѣтомъ въ затруднительномъ своемъ положеніи, а священника нѣтъ дома: или жди батюшку нѣсколько часовъ или уходи, а если и

дождешься, то можешь увидѣть священника страшно уставшимъ послѣ трудовъ, когда для разговоровъ и времени нѣтъ и умъ не такъ работаетъ. Вотъ тутъ-то и нужна образованная, добрая и отзывчивая матушка, которой не надо лѣниться и зарывать свои таланты въ землю.

Приходилось слышать такія сужденія: „вотъ получила образованіе, знаю музыку, пѣніе, языки и при этомъ должна прозябать въ деревенской глуши, въ роли жены сельскаго захолустнаго священника“. Матушкамъ съ такимъ настроеніемъ, дѣйствительно, тяжело жить въ деревнѣ. Но надо же помнить, что и село нуждается въ образованныхъ женщинахъ, притомъ гораздо болѣе, чѣмъ городъ, гдѣ и безъ насъ есть много просвѣтителей и учителей. Не лишне для сельской матушки знаніе музыки и пѣнія, и не столько для эстетическаго развлеченія послѣ трудовъ сельскихъ, сколько для устроенія церковнаго храма. Пригодится и знаніе иностранныхъ языковъ, если Богъ благословитъ дѣтьми. Сохранить матушка нѣсколько сотъ рублей, предназначенныхъ репетиторамъ.

О, какъ было бы желательно, чтобы всѣ жены сельскихъ священниковъ были помощницами своихъ супруговъ пастырей въ дѣлѣ народнаго воспитанія, принося этимъ посильную пользу благу православнаго русскаго народа! („Кіев. Еп. Вѣд.“).

Х Р О Н И К А .

Архіерейскія служенія. 6 января, день Богоявленія, послѣ Божественной литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, совершенной Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, былъ крестный ходъ на рѣку Вятку. Участвовало духовенство всѣхъ городскихъ церквей во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Павломъ, Епископомъ Глазовскимъ.

— 9 января, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома.

Чтенія въ Епархіальномъ домѣ. 9 января въ воскресенье, чтеніе въ Епархіальномъ домѣ было предложено преподавателемъ Духовной семинаріи А. В. Крассовымъ на тему: „Путь жизни“. Пѣль хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ Н. С. Любимова.

Изъ Государственной Думы. Комиссіею по дѣламъ Православной Церкви въ настоящее время разсмотрѣны и вносятся въ Государственную Думу три слѣдующихъ законопроекта:— одинъ—объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства въ 1911 году на церковно-школьныя строительныя нужды *пяти-сотъ тысячъ* рублей съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы 300000 р. были употреблены на выдачу безвозвратныхъ пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ и 200000 руб. на образованіе церковно-школьнаго строительнаго фонда для выдачи ссудъ (на болѣе или менѣе продолжительные сроки, какъ говорится въ объяснительной части комиссіоннаго доклада, и примѣнительно къ правиламъ, дѣйствующимъ въ семь отношеніи по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія). Размѣръ суммы, потребной на тѣ-же надобности въ послѣдующіе годы, начиная съ 1912 г., долженъ быть опредѣляемъ въ смѣтномъ порядкѣ (т. е. каждый разъ по особому закону); другой, законопроектъ—объ отпускѣ изъ того-же источника на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ *ста шестнадцати тысячъ* рублей въ 1911 году, а начиная съ 1912 года, по *двѣсти тридцать двѣ тысячи* рублей ежегодно. Законопроектъ этотъ соотвѣтствуетъ аналогичному законопроекту, отвергнутому Госуд. Думой въ одно изъ засѣданій конца минувшей сессіи; наконецъ, третій законопроектъ—объ отпускѣ въ 1911 году *одного милліона* рублей, а начиная съ 1912 года, по *одному милліону пятисотъ пятидесяти тысячъ* рублей на доведеніе жалованія учащимъ тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, которыя включены въ сѣть всеобщаго обученія, до установленной нормы (390 р. на комплектъ). Въ видѣ исключенія законопроектъ Вѣдомству Православнаго Исповѣданія предоставляетъ право за счетъ отпускаемыхъ средствъ, начиная съ 1 іюля 1911 года, доводить въ предѣлахъ Холмской епархіи содержаніе

учащимъ церковно-приходскихъ школъ до 390 руб. на преподавательскій комплектъ, *независимо* отъ введенія въ предѣлахъ названной епархіи всеобщаго обученія.—Всѣ три законопроекта поступаютъ на предварительное заключеніе бюджетной комиссіи.

Освященіе новаго зданія для церковно-приходской школы въ с. Ржаномъ Поломѣ, Вятскаго уѣзда. 25 ноября 1910 года въ селѣ Ржаномъ Поломѣ, Вятскаго уѣзда, освящено новое зданіе для церковно-приходской школы. Школа къ этому времени оставила старое неудобное помѣщеніе: 19 лѣтъ она занимала верхній этажъ полуциркульнаго казеннаго каменнаго зданія, находящагося надъ торговыми холодными лавками, вблизи церкви. Зимой въ классныхъ комнатахъ былъ холодъ, весной, когда стѣнки начинали отходить, появлялась плѣсень на стѣнахъ. Кухня училища помѣщалась внизу, рядомъ съ торговыми лавками; она представляла изъ себя убогую конуру, въ которой на ночлегъ и помѣщались ученики въ количествѣ тридцати человекъ, остальные изъ 70—100 человекъ всѣхъ учащихся ночевали въ классныхъ комнатахъ, а дѣвочки—учащіяся занимали небольшую прихожую комнату верхняго этажа. 25 ноября учащіеся въ количествѣ 90 человекъ въ 8 часовъ утра пришли къ литургіи въ мѣстную церковь. Съ ними прибыли учащіе, о. Предсѣдатель Вятскаго уѣзднаго отдѣленія протоіерей Валентинъ Раевскій и о. Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ по Вятскому уѣзду священникъ Полиенъ Сергіевъ. Послѣ литургіи учащіе и учащіеся съ мѣстнотчимыми иконами направились крестнымъ ходомъ къ зданію новаго училища.

Новое церковное школьное зданіе двухъэтажное, каменное, высотой 3 сажени, длиной 6 саж. $1\frac{3}{4}$ арш. шир., 6 саж. $\frac{1}{4}$ арш., крыто желѣзомъ, по 4 окна съ каждой стороны, построено въ 1887 году для квартиръ причта на церковныя суммы. Указомъ Вятской Духовной Консисторіи отъ 31 августа 1910 года разрѣшено его приспособить подъ школьное помѣщеніе.

Затрачено на приспособленіе зданія подъ школу съ пристройкою 400 рублей церковныхъ суммъ и до 900 рублей изъ мѣстнаго попечительства. Въ настоящемъ своемъ видѣ новое зданіе болѣе удобно въ гигіеническомъ отношеніи для занятій,

чѣмъ старое, поэтому и рѣшено было въ него перебраться въ семь-же учебномъ году.

Предъ молебномъ о завѣдующій школою въ пространной рѣчи изложилъ исторію возникновенія и развитія церковно-приходской школы села Ржаного Полома за весь 19-лѣтній періодъ ея существованія.

Послѣ сего о. Предсѣдатель Отдѣленія о. Валентинъ Раевскій, обращаясь къ дѣтямъ, просилъ ихъ, чтобы они молились за жертвователей, на средства которыхъ этотъ домъ построенъ и приспособленъ для школы; этотъ домъ, говорилъ онъ, представляетъ жертву, принесенную отцами вашими въ храмъ Божій; не вполне оконченъ этотъ домъ устройствомъ, но я увѣрѣнъ что къ слѣдующему учебн. году всѣ необходимыя работы въ немъ будутъ произведены. Благодарите, дѣти, лицъ, предоставившихъ въ ваше пользованіе болѣе удобное школьное помѣщеніе, чѣмъ какое вы занимали ранѣе. Благодарите лицъ, потрудившихся въ устройствѣ школы—мѣстнаго о. настоятеля, о. завѣдующаго школою, церковнаго старосту и предсѣдателя попечительства. Не думайте, дѣти, что одного внѣшняго устройства школы достаточно для васъ; нѣтъ, заботьтесь и о внутреннемъ устройствѣ своемъ, о своемъ религіозномъ направленіи, а для этого читайте, пойте въ храмѣ Божіемъ, тѣмъ болѣе, что у васъ есть и особый учитель пѣнія; повинуйтесь учащимъ—о. завѣдующему, учительницамъ вашимъ и т. п.

Послѣ словъ о. Предсѣдателя, священно-церковно-служителями, сопровождавшими крестный ходъ, началось молебствіе предъ мѣстно-чтимыми иконами съ водосвятиемъ. Молебенъ пѣли ученики школы подъ руководствомъ учителя пѣнія псаломщика Люстрицкаго. По окончаніи молебствія было провозглашено многолѣтіе Царствующему дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Филарету, Епископу Вятскому и Слободскому, Начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Отецъ Предсѣдатель Отдѣленія для освященія святою водою обошелъ все зданіе школы самъ, вручилъ учительницѣ собственную ленту на гостинцы учащимся, по случаю освященія новаго зданія. Святыя иконы учащими и учащимися, въ сопровожденіи священно-церковно-служителей, были унесены съ пѣніемъ тропарей въ храмъ.

Участникамъ торжества была предложена скромная трапеза у о. завѣдующаго школою.

Такъ совершилось торжество освященія новаго знанія для церковно-приходской школы въ селѣ Ржаномъ Поломѣ Вятскаго уѣзда, торжество давно желанное, какъ для мѣстнаго Уѣзднаго Отдѣленія, такъ и для учащихъ и учащихся въ Ржано-Поломской церковно-приходской школѣ.

Къ свидѣнiю родителей воспитанницъ Стахѣвскаго училища. По примѣру прошлыхъ лѣтъ группою педагогическаго персонала училища послѣ экзаменовъ организуется экскурсія воспитанницъ въ Петербургъ. Эта научно-образовательная поѣздка намѣчается по слѣдующему маршруту. Отъ Елабуги на пароходѣ до Перми. Отъ Перми чрезъ Вятку по желѣзной дорогѣ до Петербурга. Осмотръ столицы и ея окрестностей—Кронштадта, Царскаго Села, Петергофа. Поѣздка на Иматру и на островъ Валаамъ. Въ этой поѣздкѣ принимаютъ участіе по преимуществу воспитанницы старшихъ классовъ (VIII—VI) и каждой участницѣ предлагается внести въ общую кассу не менѣе 35 рублей. Въ виду этого поставляются въ извѣстность родители тѣхъ воспитанницъ, которыя пожелаютъ принять участіе въ организуемой предстоящимъ лѣтомъ экскурсіи.

О т ъ Р е д а к ц і и .

Редакція проситъ о.о. и г.г. сотрудниковъ не присылать слишкомъ длинныхъ статей, неудобныхъ для напечатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями. Трактаты на темы, не имѣющія никакого отношенія къ мѣстной исторіи и явленіямъ современной церковно-общественной и мѣстной жизни, равно какъ обширныя некрологи и пространныя описанія юбилеевъ—не могутъ быть печатаемы въ Вѣдомостяхъ. Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны разборчиво и четко. Не разборчивыя рукописи не разсматриваются. Авторы, желающіе

имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи или въ счетъ гонорара. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ (по присылкѣ нужнаго количества марокъ)—обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки возврату не подлежатъ.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 13 января 1911 года.
Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Печатныя изданія о преп. Трифонѣ и Трифоновомъ Успенскомъ монастырѣ продаются.

- | | |
|---|--|
| 1) Преподобный Отецъ Трифонъ, Вятскій Чудотворецъ. Свящ. Чемодановъ Вятка. 1903 г. 30 к. | } Изданія Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря продаются при монастырѣ. |
| 2) Преподобный Вятскій Чудотворецъ. А. Анастасіева Вятка. 1905 г. Съ иллюстраціями и картой 20 к. | |
| 3) Преподобный Трифонъ и Блаженный Прокопій, Вятскіе Чудотворцы. Вятка. 8 к. | |
| 4) Жизнь Преподобнаго Трифона и Блаженнаго Прокопія, Вятскихъ Чудотворцевъ, составилъ іеромонахъ Стефанъ. Вятка 1899 г. 5 к. | |
| 5) Успенскій Трифоновъ монастырь въ г. Вяткѣ. Вятка. 1905 г. Съ иллюстраціями 12 к. | |
| 6) Вятскій Успенскій монастырь при преподобномъ Трифонѣ (по подлинному документу 1601 г.) съ предисловіемъ и поясненіемъ А. С. В—на. Вятка. 1902 г. 50 к. | |
- (Продается въ Епархіальномъ книжномъ складѣ).

7) Грамоты и акты Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря 1580—1764 г. Собралъ и издалъ А. В.—нъ. 1—524 ст. Въ Трудахъ Вятской Ученой Архивной Комиссiи 1907 г., выпускъ I. Цѣна выпуска . . . 1 р. (Продается въ Архивной Комиссiи у архиварiуса консисторiи В. Шабалина).

Поступила въ продажу изданная Редакцiей „Сельскаго Вѣстника“.

„Настольная Книга Русскаго Земледѣльца“,

дающая въ сжатомъ, общедоступномъ и послѣдовательномъ изложенiи важнѣйшiя свѣдѣнiя по слѣдующимъ отдѣламъ сельскаго хозяйства:

- | | |
|---|--|
| 1) Старые и новые способы веденiя полевого хозяйства. | 8) Наставленiя по животноводству. |
| 2) Наставленiе по земледѣлю, | 9) Наставленiя по молочному хозяйству. |
| 3) Воздѣлыванiе различныхъ полевыхъ растений. | 10) Наставленiя по пчеловодству. |
| 4) Уходъ за лугами и ихъ улучшенiе. | 11) Лѣсныя угодiя и хуторскiя усадьбы мелкихъ земельныхъ собственниковъ за границей |
| 5) Важнѣйшiя сельско-хозяйственныя орудiя и машины. | 12) Таблица мѣръ и вѣсовъ, мѣры времени, мѣры тепла и холода и измѣренiе давленiя воздуха. |
| 6) Наставленiя по плодоводству. | |
| 7) Наставленiя по огородничеству. | |

Книга составлена при участiи специалистовъ-агрономовъ: Д. Д. Ардыбашева, С. С. Бажанова, В. В. Винера, М. Я. Дернова, О. Н. Ивашкевича, Н. Ф. Каирова, Н. И. Кичунова, С. Ф. Лискуна, Н. К. Недокучаева, П. Н. Соковина и М. Б. Яловецкаго, по общему плану и подъ редакцiей П. И. Соковина. Книга, заключающая въ себѣ 484 стр. текста, иллюстрир. 394 рисун.

Цѣна безъ переплета 1 руб. 50 коп.

При выпискѣ отъ 50 до 100 экземпляровъ уступка въ размѣрѣ 10%, а при выпискѣ болѣе 100 экземпляровъ—20%.

Въ каленкоровомъ съ золотымъ тисненiемъ за каждый переплетенный экземпляръ доплачивается по 40 коп. безъ уступки. Цѣны показаны безъ пересылки. Можно требовать высылки книги наложеннымъ платежомъ.

Подробное описанiе (полное оглавленiе) высылается бесплатно.