

*Дружеское отношение  
к делу Кав. Сем.*

1907

XLIII

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

№ 20.

16—31 Октября.

Типо-Литогр. Инж. С.  
Гуревичъ.

||| Редакція при духовной  
семинаріи.

Смоленскъ.

1878

1878

NOV 10 1878

RECEIVED

2  
9 А  
ПРОВЕРЕНО  
1950 год

Годъ XLIII. 16—31 октября 1907 года.

СМОЛЕНСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ  
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 20.

Цѣна годовому изданію  
5 рублей.

Отдѣль офиціальный.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СИНОДЪ СЛУШАЛИ: представленное при рапортѣ Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, отъ 13-го августа 1907 г. за № 7302, письмо Министра Финансовъ, отъ 1 августа за № 77, съ просьбою о пересмотрѣ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита и разъясненіи о томъ, что духовнымъ лицамъ не воспрещается принимать на себя званіе попечителей означенныхъ учреждений, и что тѣ изъ нихъ, кои уже состоятъ въ должности членовъ правленій и совѣтовъ товариществъ, могутъ оставаться въ нихъ до истеченія срока избранія. *Приказали:* Обсудивъ настоящее письмо, СВЯТѢЙШІЙ СИНОДЪ находитъ въ настоящее время несоответ-



ственнымъ пересмотръ дѣла по вопросу объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита; но въ то же время признаеть, что принятіе лицами духовнаго званія на себя должности попечителей означенныхъ учреждений, какъ лицъ, не входящихъ въ составъ правленій и имѣющихъ лишь право контроля надъ дѣйствіями этихъ учреждений, можетъ быть допущено; что же касается тѣхъ духовныхъ лицъ, кои были избраны въ члены правленій и совѣтовъ учреждений мелкаго кредита до изданія циркулярнаго указа отъ 30 мая сего года за № 10, то къ нимъ означенный указъ, какъ состоявшійся послѣ ихъ избранія, не долженъ имѣть примѣненія, и имъ дозволяется исполнять означенныя обязанности до истеченія сроковъ, на кои они выбраны. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: о настоящемъ рѣшеніи своемъ предоставить Г. Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе послать циркулярные указы: Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ. Сентября 10 дня 1907 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь *П. Исполтовъ*.

За Секретаря *П. Верховскій*.

### **Епархіальныя распоряженія и извѣстія.**

**Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:** 7 октября на священническое мѣсто къ церкви села Пушкина, Дорогобужскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій миссіонерскіе

курсы при Казанской духовной академіи Дмитрій Оедотиковъ.

— 9 октября къ и. д. псаломщика при церкви села Сусловичь, Краснинскаго уѣзда, допущенъ окончившій курсъ Смоленскаго духовнаго училища Андрей Дьяконовъ.

— Уволенный отъ должности псаломщикъ села Богоявленскаго, Сычевскаго уѣзда, Леонидъ Конокотинъ оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ.

— 12 октября къ церкви села Радыни, Духовщинскаго уѣзда, на священническое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи Евгений Смирягинъ.

— 15 октября на діаконское мѣсто къ церкви села Неіолова, Дорогобужскаго уѣзда, псаломщикъ села Ивкина, Краснинскаго уѣзда, Феодоръ Дубинскій.

— 17 октября на священническое мѣсто къ церкви села Петропавлова, Гжатскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ села Пречистенскаго, того же уѣзда, Василій Спиридоновъ.

---

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства псаломщику села Крюкова, Бѣльскаго у., Алексѣю Сергіевскому предложено до 10 октября прискаты себѣ другое мѣсто.

---

*П е р е м ѣ щ е н ы:*

15 октября священникъ села Ульхова, Духовщинскаго уѣзда, Александръ Звѣревъ и священникъ села Рубихина, Юхновскаго уѣзда, Василій Каченовскій, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— 17 октября на діаконское мѣсто къ церкви села

Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, перемѣщенъ діаконъ села Ивакина, того же уѣзда, Александръ Орловъ.

— 20 октября на діаконское мѣсто къ церкви села Николо-Погорѣлаго, Дорогобужскаго уѣзда, перемѣщенъ діаконъ села Прости, Духовщинскаго уѣзда, Василій Докучаевъ.

*У в о л е н ы.*

9 октября псаломщикъ села Городны, Духовщинскаго уѣзда, Иванъ Лещевъ по прошенію.

— 11 октября и. д. псаломщика села Покровскаго, Гжатскаго уѣзда, Матвѣй Соколовъ по прошенію.

— 14 октября священникъ села Ковалей, Рославльскаго уѣзда, Θεодоръ Зезюлинскій по прошенію.

---

19 октября временное исполненіе обязанностей благочиннаго по 2-му округу Краснинскаго уѣзда возложено на священника села Свинова (Костюшкова тожь) Александра Сильницкаго (Почт. адресъ г. Красный).

---

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 6 октября къ церкви села Устья, Ельнинскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Никифоровъ Хуторовъ на 3-е трехлѣтіе.

— 8 октября къ Срѣтенской гор. Вязьмы церкви Вяземскій мѣщанинъ Гаврилъ Михайловъ Тычкинъ на 1-е трехлѣтіе.

— 9 октября къ церкви села Моготова, Смоленскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Ивановъ на 2-е трехлѣтіе.

— 13 октября къ церкви села Желань, Юхновскаго уѣзда, крестьянинъ Илья Муравьевъ на 6-е трехлѣтіе.

— Къ церкви села Богородицкаго Юхновскаго уѣзда, Мещовскій мѣщанинъ Яковъ Костинъ на 11-е трехлѣтіе.

— 15 октября къ церкви села Понизовья, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатъ Ѳедотовъ на 1-е трехлѣтіе.

---

Его Преосвященствомъ преподано Арихипастырское Благословеніе: 13 октября за усердную службу при отличномъ поведеніи: діакону села Покрова на Обшѣ, Бѣльскаго уѣзда, Василию Милешкину, псаломщику села Покрова на Обшѣ, Бѣльскаго у., Ивану Селезневу, діакону села Городка, Бѣльскаго у., Дмитрію Макаревскому, псаломщику села Шопотова, Бѣльскаго у., Ивану Романову, псаломщику села Георгіевскаго на Обшѣ, Бѣльскаго у., Ивану Ильенкову, псаломщику того же села Аванасію Снявскому.

— 17 октября церковному старостѣ села Усадищъ Краснинскаго уѣзда, Ивану Евфимовичу Андреевскому за пожертвованіе на ремонтъ храма 553 р. 50 к.; Рославльскому купцу Ивану Ивановичу Кругликову за пожертвованіе разнаго матеріала на сумму до 500 руб. на ремонтъ Казанско-Пятницкой гор. Рославля церкви.

— 17 октября награждены похвальнымъ листомъ церковные старосты селъ: Барятинца, Рославльскаго у., Ѳеодоръ Бобковъ и села Чичать, Бѣльскаго у., Иванъ Никитинъ.

---

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*С в я щ е н н и ч е с к і я :*

При церквахъ сель: Дровиина, Гжатскаго уѣзда (подр. см. № 19). Панскаго, Смоленскаго уѣзда.

— Ковалей, Рославльскаго уѣзда (церковь деревянная, двухпрестольная, теплая; жалованья священнику 108 р. въ годъ, церк. земли 37 десят., капиталъ причта 800 руб., церк. дома нѣтъ, въ приходѣ 4 школы грамоты, прихожанъ м. п. 1770, почт. адресъ: ст. Коски, Росл. у.).

*Д і а к о н с к і я :*

При церквахъ сель: Богоявленскаго, Сычевскаго уѣзда, Волкова, Краснинскаго уѣзда (подр. см. въ № 18 и 19).

— Ивакина, Гжатскаго уѣзда, (церковь каменная, трехпрестольная, теплая, жалованья казеннаго не положено, церк. дома нѣтъ, церк. земли 54 десят., прихожанъ м. п. 1039).

— Прости, Духовщинскаго уѣзда (церковь деревянная, однопредстольная, холодная, жалованья діакону не положено, церк. земли 203 десят. прихожанъ м. п. 1026).

— Пречистенскаго, Гжатскаго уѣзда, (два причта, церковь 1-я каменная, трехпрестольная, холодная, 2-я деревянная, однопредстольная, церк. дома нѣтъ, церк. земли 74 дес., прихожанъ м. п. 2315).

*П с а л о м щ и ц к і я :*

При церквахъ сель: Жилица, Вяземскаго у., Плещеева, Вяземскаго у., Высокаго, Сычевскаго у., Владимірскаго-Ека-

теранинскомъ женскомъ монастырѣ, Гжатскаго у., Николаевской гор. Бѣлаго церкви.

— Городны, Духовщинскаго у., (причтъ трехчленный, церковь каменная, однопрестольная, жалованья 26 р. 46 к., церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 1509).

— Повровскаго, Гжатскаго у., (подр. см. въ № 1!).

— Ивкина, Краснинскаго, у., (причтъ двухчленный, церковь деревянная, однопрестольная, теплая, церк. дома нѣтъ, жалованья 100 руб., церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 667).

— Крюкова, Бѣльскаго у., (причтъ двухчленный, храмъ каменный, двухпрестольный, церк. дома нѣтъ, жалованья 36 руб. въ годъ, церк. земли 39 десят., прихожанъ м. п. 623).

---

## Ж У Р Н А Л Ы

### засѣданій Съѣзда Духовенства Бѣльскаго Духовно-Училищнаго Округа.

*Утреннее засѣданіе 1907 г. 18 сентября.*

1. Согласно постановленію прошлагодняго Съѣзда Духовенства означеннаго числа прибыли въ помѣщеніе училищнаго Правленія о.о. депутаты въ слѣдующемъ составѣ: села Кавельщины священникъ Георгій Пляшкевичъ, села Юткина священникъ Іоакимъ Людоговскій; села Васильевскаго священникъ Леонидъ Пляшкевичъ; Воскресенской г. Бѣлаго церкви священникъ Константинъ Кулагинъ и Сычевскаго уѣзда села Воскресенскаго священникъ Владиміръ Мясоѣдовъ. Явившіеся депутаты, послѣ молитвы Св. Духу, подъ предсѣдательствомъ градскаго Протоіерея Петра Синявскаго, приступили къ избранію предсѣдателя настоящаго Съѣзда и дѣлопроизводители, при чемъ единогласно предсѣдате-

лемъ засѣданій избранъ священникъ Георгій Плишкевичъ, а дѣлопроизводителемъ—священникъ Леовидъ Пляшкевичъ.

### *Вечернее засѣданіе*

2. Въ засѣданіе прибыли неявившіеся депутаты: Порѣчскаго уѣзда села Бердлева священникъ Алексѣй Зарудинъи Духовщинскаго уѣзда села Копыревщины священникъ Георгій Ломосовъ, каковыя не могли прибыть своевременно по служебнымъ обязанностямъ.

3. Слушали заявленіе псаломщика села Головеньки Владиміра Колосова, избраннаго отъ псаломщиковъ Бѣльскаго уѣзда на Епархіальный Съѣздъ депутатомъ, о желаніи его участвовать въ засѣданіяхъ настоящаго Съѣзда съ правомъ совѣщательно—рѣшающаго голоса. Постановили: Руководясь примѣромъ Февральскаго Епархіальнаго Съѣзда 1907 года, допустить псаломщика Колосова на настоящій Съѣздъ равноправнымъ членомъ.

4. Разсматривали представленныя Правленіемъ Училища журналы дѣйствій Ревизіоннаго Комитета по обревизованію отчетовъ о суммахъ епархіальныхъ и церковныхъ Бѣльскаго духовнаго училища за 1906 годъ, и также объ освидѣтельствованіи денежныхъ суммъ означеннаго училища за тотъ же 1906 годъ по 1 сентября текущаго года, при чемъ ревизіонныя дѣйствія о.о. членовъ найдены правильными и заслуживающими благодарности Съѣзда.

5. Тогда же была произведена баллотировка въ члены Ревизіоннаго Комитета на будущій 1908 годъ, при чемъ избраны: градскій соборный Протоіерей Петръ Синяевскій; той же церкви священникъ Андрей Спиридоновъ и градской Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Петровскій. Кандидаты къ нимъ: Воскресенской градской церкви священникъ Александръ Афанасьевъ, села Головеньки Іоаннъ Граблинъи села Голощапова священникъ Петръ Заболотскій.

6. а) Разсматривали смѣту прихода по содержанію Бѣльскаго духовнаго училища на 1908 годъ. По всѣмъ статьямъ смѣ-

тнаго доходнаго назначенія на предстоящій 1908 годъ имѣтъ поступить 9249 рублей 84 копейки. Всѣ статьи смѣты найдены правильными и подлежащими измѣненію. б) Разсматривали смѣту расхода по содержанію Бѣльскаго духовнаго училища на 1908 годъ. При этомъ нашли необходимымъ измѣнить ее въ слѣдующихъ статьяхъ: 1) по статьѣ III—«одежда, обувь и бѣлье для 24 полнокоштныхъ воспитанниковъ» расходъ показанъ въ количествѣ 874 руб. 80 коп. По исполнительнымъ смѣтамъ за предыдущіе три года 1904, 1905 и 1906—видно, что средняя цифра дѣйствительнаго расхода выражается въ суммѣ 840 руб. (въ 1906 году 835 р. 24 коп.), по этому найдено нужнымъ оставить эту сумму 840 руб. и въ смѣтѣ 1908 года; 2) По статьѣ IX—Отопленіе—по смѣтѣ видно, что на 1908 годъ требуется заготовить дровъ 90 кубическихъ саженой. По исполнительнымъ смѣтамъ за три предшествующіе года видно, что въ среднемъ расходовалось дровъ не болѣе 70 кубическихъ саженой въ годъ. Количество топокъ въ зданіяхъ училища не измѣнилось противъ прежнихъ лѣтъ. Поэтому о.о. Създа не видятъ нужды въ увеличеніи количества заготавливаемыхъ дровъ. Поэтому и расходъ по сей статьѣ, показанный въ количествѣ 636 руб., уменьшится и выразится въ суммѣ 486 руб. (въ 1906 г. 461 рубль); 3) По статьямъ XI и XIII—чистка трубъ и доставка воды—сумма расходовъ по доставкѣ воды и чисткѣ трубъ показана въ количествѣ 162 рублей. Сумма эта увеличена противъ смѣты прошлаго года на 16 руб. ввиду неоднократнаго заявленія рабочихъ объ увеличеніи платы. Находя, что вышеозначенныя работы остаются все тѣ же, что и ранѣе, оставлена и сумма расходовъ по этимъ статьямъ въ размѣрѣ суммы прежнихъ лѣтъ, а именно—110 руб.

4. По статьѣ XV.—Стирка бѣлья—расходъ показанъ 243 р. 22 коп., по статьѣ XVIII—ремонтъ постелей—расходъ показанъ 75 рублей; по статьѣ XXVI—канцелярскіе расходы—расходъ показанъ 80 руб. По исполнительнымъ смѣтамъ за три предыдущіе года видно, что въ среднемъ расходъ по этимъ статьямъ былъ такой: на стирку бѣлья 233 р. 22 к. (въ 1906 году 224 р. 18 к.), на ремонтъ постелей 60 руб. (въ 1906 году 29 р. 25 к.), и кан-

целярскія принадлежности 60 руб. (въ 1906 году 52 руб. 60 к.). Поэтому рѣшено оставить эти цифры и въ смѣтѣ 1908 года.

Всѣ остальные статьи смѣты расхода по содержанію училища найдены правильными и не подлежащими измѣненію. Сумма итоговъ статей расхода выразилась въ количествѣ 9874 р. 35 к. в) Показанный по смѣтѣ дефицитъ 870 руб. 31 коп., въ виду измѣненія смѣты расхода, выразится въ количествѣ 624 р. 51 к. Этотъ получившійся дефицитъ предполагается покрыть изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) по докладу правленія Бѣльскаго духовнаго училища п. 4 лит. б. видно, что  $1/2$ -процентныя отчисленія прибыли отъ продажи свѣчей въ пользу Бѣльскаго училища не получены отъ Бѣльскаго и Духовщинскаго складовъ за 1905 и 1906 годы приблизительно въ количествѣ 80 рублей, а также отъ складовъ Бѣльскаго, Порѣчскаго, Духовщинскаго, Сычевскаго и Пантелеевскаго за 1907 годъ приблизительно въ количествѣ 75 рублей, а всего отъ складовъ не получено приблизительно 155 рублей; 2) отъ свѣчного завода не получена стипендія, установленная въ 1898 году, на содержаніе одного ученика за 1906 годъ, въ количествѣ 90 рублей. А всего не получено приблизительно 245 рублей; 3) помимо этого, найдено нужнымъ установленный на два года 1906 и 1907 г.г. двухрублевый взносъ отъ церквей и причтовъ на ремонтно-строительныя нужды училища, а нынѣ—оканчивающійся, продлить еще на одинъ годъ, 1908 г., въ томъ же размѣрѣ, специально для покрытія дефицита по смѣтѣ 1908 года. Такимъ образомъ, сумма эта отъ перечисленныхъ, имѣющихъ поступить взносовъ, должна выразиться приблизительно въ количествѣ 777 рублей, что съ излишкомъ должно покрыть дефицитъ 624 р. 51 к.

*Утреннее засѣданіе 19 сентября.*

7. О.о. депутаты заслушали слѣдующіе вопросы, предложенные Правленіемъ Бѣльскаго духовнаго училища на разсмотрѣніе съѣзда: 1) двухрублевый взносъ, установленный съѣздомъ на 1906 и 1907 годы на ремонтно-строительныя нужды училища

оконченъ. Правленіе просить оставить этотъ взносъ навсегда въ виду могущихъ потребоваться со временемъ крупныхъ ремонтовъ училища, какъ-то: перемѣна переводинъ въ классахъ; выносъ изъ-подъ классовъ погребовъ и устройство ихъ на новомъ мѣстѣ; устройство каменной или чугунной лѣстницы въ зданіи общежитія; перемѣна крыши надъ помѣщеніемъ правленія и квартиръ служащихъ; передѣлка ретиратовъ. О.о. съѣзда хорошо сознаеть о необходимости имѣть запасной строительный капиталъ, могущій потребоваться даже и въ непродолжительномъ времени. Но, при значительномъ обремененіи церковью и причтовъ взносами, а главное— въ виду того, что необходимо изыскать средства на покрытіе довольно крупнаго дефицита по смѣтѣ 1908 г., не находятъ возможнымъ въ настоящее время оставить этотъ взносъ навсегда съ назначеніемъ на ремонтно-строительныя нужды училища, и оставляя его на одинъ годъ, даютъ ему иное назначеніе (ст. 6, п. 3). 2) Правленіе училища находитъ болѣе удобнымъ всѣ денежные взносы по содержанію училища, приуроченныя къ сроку 1 іюля, соединить въ одинъ взносъ, съ наименованіемъ дополнительнаго взноса. Съѣздъ со мнѣніемъ Правленія согласился и постановилъ: всѣ взносы на срокъ 1 іюля объединить въ одинъ съ наименованіемъ дополнительнаго, исключивъ изъ него прежній двухрублевый на строительныя нужды училища, каковой нынѣ получаетъ иное назначеніе (ст. 6, п. 3). 3) Правленіе полагало бы своевременнымъ приобрести, за счетъ собранной суммы процентовъ съ капитала имени М. Н. Каткова, одинъ билетъ комиссіи погашенія долговъ на номинальную сумму въ 490 руб., такъ чтобы сумма стипендіатскаго капитала по двумъ билетамъ—прежнему и новокупленному составила круглую сумму 1000 рублей. Проценты же съ этого общаго капитала вносить по прежнему въ сберегательную кассу, пока не составитъ полный стипендіатскій капиталъ. Съѣздъ съ мнѣніемъ правленія согласенъ. 4) Правленіе училища сообщаетъ съѣзду, что установленная стипендія изъ суммъ свѣчнаго завода въ количествѣ 90 рублей не выслана Правленіемъ завода за 1906 и 1907 годы въ суммѣ 180 руб. Кромѣ того, не поступило установлен-

наго  $\frac{1}{2}$ -процентнаго отчисленія отъ прибылей свѣчныхъ складовъ Бѣльскаго и Духовщинскаго за предшествовавшіе три года. Съѣздъ находитъ необходимымъ просить, и симъ почтительнѣйше просить, Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о повужденіи упомянутыхъ учрежденій немедленно выслать недоимки за прежніе годы, а на будущее время — высылать установленные взносы своевременно, а именно — не позднѣе 1 августа каждаго года. 5) а) Съѣздами 1905—1906 годовъ была сдѣлана прибавка въ количествѣ 30 руб. къ жалованью эконома. Эту прибавку брали изъ церковныхъ суммъ училища. Такъ какъ доходы училищной церкви незначительны и не всегда превышаютъ расходы по церкви, то указанный источникъ не можетъ считаться надежнымъ и постояннымъ. А въ виду просьбы правленія изыскать на сей предметъ постоянный источникъ, Съѣздъ постановилъ эти 30 рублей вносить въ смѣту расхода. б) Тѣмъ же съѣздомъ была сдѣлана прибавка къ жалованью надзирательницы училищной больницы въ количествѣ 24 рублей. Эта прибавка взята была изъ жалованья врача больницы — г. Зацкевича за его отказомъ отъ онаго. Но въ виду того, что Правленіе училища разъяснило съѣзду о желаніи г. Зацкевича слѣдующее ему жалованье впредь употреблять исключительно на нужды больницы, а не служащихъ въ ней, съѣздъ нашелъ нужнымъ этотъ расходъ въ количествѣ 24 рублей вносить въ смѣту расхода изъ общихъ суммъ. в) По пункту 6 сей статьи доклада правленія училища съѣзду о покрытіи дефицита по смѣтѣ 1908 года съѣздъ имѣлъ уже сужденіе (ст. 6, лит. в).

7. Правленіе предлагаетъ съѣзду избрать на новое трехлѣтіе членовъ правленія отъ духовенства. По баллотировкѣ избранными оказались: священникъ градской тюремной церкви Павелъ Младовъ, священникъ градской Николаевской церкви Димитрій Грибоѣдовъ, и Воскресенской градской церкви священникъ Константинъ Кулагинъ. Кандидатами къ нимъ избраны: священникъ градской Воскресенской церкви Александръ Аванасьевъ, села Будина священникъ Θεодоръ Цвѣтковъ, и села Головеньки священникъ Іоаннъ Граблинъ.

8. Слушали словесное заявленіе училищнаго врача г. Зацкевича о необходимости сдѣлать ученикамъ предохранительную прививку scarlatины, въ виду появившейся въ г. Бѣломъ эпидеміи, постановили: принять заявленіе къ свѣдѣнію и просить врача сдѣлать необходимую по его мнѣнію прививку всѣмъ желающимъ ученикамъ.

*Вечернее засѣданіе 19 сентября.*

9. Членъ правленія училища священникъ Павелъ Младовъ словесно выразилъ свое соболѣзнованіе предъ сѣздомъ, что члены правленія при всемъ своемъ сердечномъ желаніи оказать матеріальную поддержку бѣднымъ ученикамъ, за неименіемъ средствъ, должны были отказывать вѣкоторымъ изъ просившихъ, хотя они и дѣйствительно заслуживали удовлетворенія. Выслушавъ и обсудивши это заявленіе, сѣздъ пришелъ къ тому печальному заключенію, что въ настоящее время окружное духовенство рѣшительно не находитъ возможности изыскать средства для удовлетворенія вуждъ всѣхъ бѣдныхъ учениковъ.

10. Депутатами сѣзда—священниками: Константиномъ Кулагинымъ, Леонидомъ Плишкевичемъ, Іоакимомъ Людоговскимъ и псаломщикомъ Владиміромъ Колосовымъ—обращено вниманіе сѣзда на училищный хоръ, который трудами бывшаго учителя пѣвня, С. Д. Конокотина поставленъ на небывалую до сихъ поръ высоту и служить предметомъ восхищенія всего города. Цѣня заслуги Конокотина, сѣздъ постановилъ выразить ему благодарность и признательность со внесеніемъ въ формулярный списокъ, и просить правленіе училища увѣдомить о семъ Совѣтъ С.-Петербургской духовной Академіи, въ числѣ студентовъ коей въ настоящее время находится и С. Д. Конокотинъ.

11. Слушали прошеніе учителя пѣвня въ духовномъ училищѣ Василія Селезнева о назначеніи ему къ получаемому имъ казенному жалованью въ 245 рублей еще столько же, въ виду возрожденія жизни. Постановили: за неимѣніемъ наличныхъ средствъ и невозможностью въ настоящее время изыскать таковыи—въ

просьбъ Селезеву отказать, предоставивъ правленію училища право, если оно найдетъ нужнымъ и возможнымъ, оказать ему пособие изъ могущихъ получиться остатковъ по содержанію училища или церковныхъ суммъ.

*Утреннее засѣданіе 20 сентября.*

12. За безвозмездную службу въ качествѣ врача училищной больницы и за внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ Съездъ находитъ нужнымъ чрезъ своего о. Предсѣдателя выразить училищному врачу В. Ф. Зацкевичу благодарность и признательность.

13. Принимая во вниманіе заботы смотрителя училища и его помощника по благоустройству ввѣреннаго имъ училища, а особенно-иниціативу и личное стараніе помощника смотрителя Николая Николаевича Медвѣдова доставить ученикамъ облагораживающія удовольствія и развлеченія, развивающія въ нихъ эстетическое и художественное чувство устройствомъ ежегодныхъ литературно-вокальныхъ и музыкальныхъ вечеровъ, а также видѣляя труды и аккуратность дѣлопроизводителя Правленія Дмитрія Львовича Кулюкина, Съездъ призналъ нужнымъ и должнымъ выразить имъ чрезъ своего Предсѣдателя глубокую благодарность и признательность, со внесеніемъ въ формулярный списокъ. Кромѣ того, Съездъ осмѣливается просить, и симъ почтительнѣйше просить, Его Преосвященство ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о награжденіи смотрителя училища Василія Петровича Брянцева въ порядкѣ постепенности.

14. По примѣру прежнихъ лѣтъ о.о. депутаты Съезда постановили просить Его Преосвященство сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи настоящихъ постановленій Бѣльскаго окружнаго училищнаго Съезда въ «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» для ознакомленія духовенства округа.

15. Временемъ собранія окружно-училищнаго Съезда въ будущемъ 1908 году о.о. депутаты назначаютъ 23 сентября въ 10 часовъ утра.

Въ заключеніе о.о. депутаты пересматривали журналы своихъ засѣданій, и не имѣя другихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію, постановили: настоящій Съѣздъ закрыть, составленные же журналы дѣйствій Съѣзда представить чрезъ о. Предсѣдателя на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На подлинномъ подписи: Предсѣдатель Съѣзда, Бѣльскаго уѣзда, села Кавельщины, священникъ Георгій Пляшкевичъ. Села Юткина священникъ Іоакимъ Людоговскій. Села Бердяева священникъ Алексѣй Зарудинъ. Г. Бѣлаго Воскресенской церкви священникъ Константинъ Кулагинъ. Села Копыревщины священникъ Георгій Ломоносовъ. Села Воскресенскаго священникъ Владиміръ Мясоѣдовъ. Села Головеньки псаломщикъ Владиміръ Колосовъ. Дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ Леонидъ Пляшкевичъ.

На подлинныхъ резолюціахъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, отъ 27 сентября 1907 года за № 7003: «Постановленія Бѣльскаго окружнаго училищнаго Съѣзда утверждаются».

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

### Съѣзда депутатовъ Вяземскаго духовно-училищнаго округа въ 1907-мъ году.

18 сентября очередной съѣздъ депутатовъ духовенства Вяземскаго училищнаго округа въ составѣ протоіерея села Адрианъ, Юхновскаго у. Михаила Полчанинова, протоіерея города Вязьмы Василія Чанцева, священника с. Леонтьева—Михаила Маркова, с. Чепчугова—Николая Бѣльева, с. Мытишина—Іоанна Медвѣдова, г. Юхнова—Петра Евфимова, с. Знаменскаго—Георгія Заруева, с. Васильевскаго—Михаила Каменцева, г. Сычевокъ—Петра Смирягина, с. Самуйлова—Петра Крапухина и с. Вѣшекъ Петра Смирнова открылъ свои засѣданія въ зданіи Вяземскаго духовнаго училища въ 11 часовъ утра.

Послѣ молитвы Св. Духу члены депутаты приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго сѣзда и открытой подачей голосовъ единогласно избрали на мѣсто предсѣдателя—с. Адрианъ протоіерея Михаила Полчанинова и дѣлопроизводителя—с. Знаменскаго священника Георгія Заруева, по выборѣ которыхъ приступили къ слушанію подлежащихъ разсмотрѣнію сѣзда дѣлъ:

1. Слушали три словесныхъ заявленія г. смотрителя учил. II. П. Березкина слѣдующаго содержанія: 1) рядомъ съ общежитіемъ духовнаго училища находится домъ владѣлицы Маріи Михайловны Горожанской, которая согласна продать его подъ училище, а это послѣднее давно нуждается въ расширеніи своихъ помѣщеній какъ для квартиръ смотрителя и помощника училища, такъ и для учениковъ, число которыхъ съ каждымъ годомъ все увеличивается. Не найдеть-ли настоящій сѣздъ возможнымъ войти въ сужденіе о скорѣйшей покупкѣ этого дома, какъ необходимаго и пригоднаго для училища;—2) молитво—вѣнчиковыя вѣдомости и по нимъ сборы не всегда своевременно получаютъ Правленіемъ училища, чѣмъ затрудняется правильное выполненіе смѣты, и 3-е—благочинный 1-го округа, Юхновскаго у., священникъ Василій Порѣцкій по настоящее время не представилъ еще взносовъ на 1907 годъ отъ церквей и причтовъ на содержаніе училища и общежитія.

Постановили по первому заявленію: осмотрѣть означенный г-жи Горожанской домъ, и если онъ окажется пригоднымъ, войти въ сужденіе о скорѣйшей покупкѣ его, такъ какъ сѣздъ вполне раздѣляетъ мнѣніе г. Смотрителя училища, что увеличеніе числа зданій училища—неотложная нужда училища.

По второму заявленію—просить Смоленскую Духовную Консисторію, во избѣжаніе на будущее время замедлительныхъ поступленій сборовъ по молитво—вѣнчиковымъ вѣдомостямъ, разрѣшить о. о. благочиннымъ вносить ихъ непосредственно въ училище не позже 1-го апрѣля каждаго года, а Консисторію увѣдомлять только о суммѣ и времени взноса ихъ, что уже практикуется нѣкоторыми благочинными и въ настоящее время.

По третьему—просить Смоленскую духовную Консисторию побудить благочиннаго 1-го округа, Юхновскаго у., священник Порѣцкаго немедленно доставить въ Правленіе училища непредставленные сборы и наслѣдующій разъ обязать его доставляти таковыя всегда своевременно.

2) Слушали письменное заявленіе отъ 16 сего сентября члена Правленія Вяземскаго духовнаго училища священника Николая Зосимовскаго о томъ, что онъ по болѣзни не можетъ болѣе проходить должность члена Правленія... Священникъ Николай Зосимовскій 21 годъ состоитъ членомъ Правленія, проходить эту должность съ примѣрнымъ усердіемъ и пользою для духовенства.

Поставили: просьбу священника Зосимовскаго уважить, за многолѣтнюю и отлично-полезную его дѣятельность благодарить и просить Правленіе духовнаго училища ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о поощреніи наградою въ порядкѣ постепенности.

3) Слушали докладъ Ревизіоннаго Комитета Вяземскаго духовнаго училища о выполненіи смѣты по содержанію училища и общежитія за 1906 г. и нашли его составленнымъ съ большою тщательностію и полнымъ вниманіемъ, за что съѣздъ считаетъ пріятнымъ своимъ долгомъ выразить искреннюю благодарность.

4) Слушали врачебный отчетъ по больницѣ Вяземскаго духовнаго училища за 1906/7 учеб. годъ г. училищнаго врача Константина Ивановича Солнцева.

Изъ отчета видно, что г-въ врачъ относится съ полнымъ вниманіемъ къ своей должности по больницѣ, больные ученики пользуются своевременно помощью и должнымъ уходомъ, а по сему постановляетъ благодарить г. училищнаго врача за его внимательное отношеніе къ дѣлу и просить, не найдетъ-ли онъ возможнымъ, какъ училищный врачъ, въ слѣдующихъ отчетахъ съѣзду помѣщать свѣдѣнія о санитарномъ состояніи училища, такъ какъ въ данномъ отчетѣ таковыя (свѣдѣнія) отсутствуютъ.

5) Производили осмотръ рекомендованнаго г. Смотрителемъ духовнаго училища къ покупкѣ дома владѣлицы Горожанской,—означенный домъ съ флигелемъ и другими при немъ постройками,



садомъ примыкаетъ непосредственно къ училищному общежитію. Все зданія каменные и просторныя, на видъ крѣпкія и хорошо сложенныя. Помѣщенія въ нихъ достаточно; домъ, по мнѣнію съѣзда, какъ нельзя больше пригоденъ для училища и необходимъ для него. Постановили: поручить Правленію училища и комиссіи изъ протоіереевъ Полчанинова и Чанцева и священника Михаила Каменцева купить этотъ домъ съ землею и постройками при немъ у г. Горожанской по подходящей цѣвѣ, израсходовавъ на этотъ предметъ нужную сумму изъ строительнаго капитала.

*Вечернее засѣданіе.*

6) Слушали предложенную Правленіемъ духовнаго училища смѣту на 1908 годъ по содержанію училища и общежитія.

Постановили: по ст. 2-й прибавку въ 40 р. отклонить, оставивъ прежнее 300 р.

По ст. 3 постановлено закрытой баллотировкой 6 противъ 5 прибавить надзирателю училища Василию Лызову, какъ давно служащему при училищѣ, 60 р. въ годъ. Прибавку въ 140 руб. отклонить.

По ст. 6-й прибавку въ 80 р. за неимѣніемъ средствъ отклонить.

По ст. 15. Жалованье эконому училища М. П. Бѣлявскому оставить прежнее 240 р., а за его усиленные труды по ремонту производившихся нынѣшнимъ лѣтомъ зданій училища—дать одновременно 40 рублей.

По ст. 20-й ассигновку уменьшить на 500 р.; оставивъ прежнее 2000 рублей.

По ст. 22 по пункту а. Плату со своекоштныхъ увеличить съ 1-го января будущаго года на 7 руб. (въ общемъ 77 р. въ годъ) и за это довольствоваться ихъ чаемъ отъ училища.

По ст. 29-й прибавку въ 20 р. отклонить.

По ст. 35-й прибавку—въ 60 р. отклонить, оставивъ прежнее 180 р.

По ст. 43-й съездъ находитъ, что содержаніе надзиратель-

ницы училищной больницы въ 120 р., по ея трудамъ, достаточнымъ, а потому прибавку въ 80 руб. отклонить.

По ст. 46-й. При всемъ желаніи ввести преподаваніе новыхъ языковъ въ училищѣ, съездъ, не имѣя на этотъ предметъ свободныхъ средствъ и затрудняясь обременять новымъ налогомъ духовенство округа, расходъ по этой статьѣ въ суммѣ 600 р. отклонить до болѣе благоприятнаго времени.

*Утреннее засѣданіе 19 сентября.*

7) Всѣ остальные статьи расходовъ, какъ необходимыя и отвѣчающія дѣйствительности принять.

Весь расходъ по утвержденной настоящимъ съездомъ смѣтѣ выражается въ цифрѣ 14048 руб. 65 коп. Цыфра эта въ количествѣ 9865 руб. 90 коп. покрывается ожидаемыми къ поступленію процентами и другими постоянными сборами. Остается къ раскладкѣ между церквами и причтами округа—4182 руб. 75 к., что на каждую платежную единицу составляетъ 8 руб., каковыя съездъ и постановляетъ вносить съ cadaго причта и церкви округа по числу причтовъ.

8) Производили баллотировку: 1) на слѣдующее трелѣтіе членовъ Правленія училища отъ духовенства; оказались избранными: Богородице—Рождественской церкви священникъ Николай Ружевцевъ, Благовѣщенской церкви священникъ Захарій Четыркинъ и Воскресенской церкви—Петръ Юденичъ; 2) —членовъ Ревизіоннаго Комитета, на 1907 годъ избраны: Свято-Духовской церкви-священникъ Іоаннъ Чаусовъ, Афанасьевской церкви священникъ Григорій Селезневъ и Богоявленской церкви священникъ Александръ Зыковъ, и кандидатами къ членамъ Правленія отъ духовенства: Пятницкой церкви священникъ Владимиръ Александровскій и Петро-Павловской церкви священникъ Семень Горанскій. Кандидатами къ членамъ Ревизіоннаго Комитета: Входо—Іерусалимской церкви священникъ Іоаннъ Алмазовъ и Николаевской церкви священникъ Сергій Волочковъ.

9) Слушали отчетъ Правленія духовнаго училища о произ-

веденномъ ремонтѣ училищныхъ зданій выѣшнимъ лѣтомъ. Изъ отчета видно, что Правленіе училища перерасходовало сверхъ смѣты 668 руб. 60 коп. Считая эту сумму довольно значительною для перерасхода, съѣздъ вынуждается сдѣлать постановленіе, чтобы на слѣдующее время Правленіе ни въ коемъ случаѣ не выходило изъ смѣтныхъ назначеній. Перерасходъ означенной суммы принять и покрыть его 0/0 0/0 строительнаго капитала.

10) Изъ доставленнаго отчета также видно, что, не смотря на бывшее постановленіе съѣзда 1904 года о причисленіи остатковъ по содержанію училища и общежитія къ строительному капиталу, таковаго не сдѣлано за 1906 годъ, а потому считаетъ непременною своею обязанностию просить Правленіе остатокъ за 1906-й годъ причислить къ строительному капиталу и на слѣдующее время поступать согласно желанію съѣзда.

11) Засѣданіе съѣзда депутатовъ духовенства въ будущемъ 1908 году назначить на 18 сентября.

12) Въ заключеніе съѣздъ считаетъ своимъ непременнымъ долгомъ выразить свою признательность г. смотрителю училища за добрый порядокъ, замѣченный при осмотрѣ училища и общежитія, и за усиленные труды, понесенные имъ при ремонтѣ училищныхъ зданій выѣшнимъ лѣтомъ.

13) Съѣздъ, не находя иныхъ предметовъ для обсужденій, кромѣ вышеозначенныхъ, постановилъ засѣданіе закрыть и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего журнала въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Предсѣдатель съѣзда, протоіерей Михаилъ Полчаниновъ, протоіерей Василій Чанцевъ, священникъ Михаилъ Марковъ, священникъ Николай Бѣляевъ, священникъ Петръ Крапухинъ, священникъ Петръ Смирягинъ, священникъ Петръ Евѣимовъ, священникъ Петръ Смирновъ, священникъ Михаилъ Каменцевъ, священникъ Іоаннъ Медвѣдковъ, дѣлопроизводитель священникъ Георгій Заруевъ.

На сѣмъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 24 сентября сего года за № 6935-мъ, слѣдующаго со-

держанія: «постановленія Виземскаго училищнаго окружнаго съѣзда утверждаются».

Съ подлиннымъ вѣрно. Завѣдующій дѣлопроизводствомъ

учит. В. Л.

---

## Ж У Р Н А Л Ы

### засѣданій съѣзда о.о. депутатовъ Рославльскаго училищнаго округа.

1907 г. сентября 20 дня о.о. депутаты Рославльскаго училищнаго округа, собравшись въ зданіи Рославльскаго Духовнаго училища, съ пѣніемъ молитвы Св. Духу, открыли утреннее засѣданіе. По провѣркѣ прибывшихъ о.о. депутатовъ, Съездъ приступилъ къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Предсѣдателемъ единогласно былъ избранъ священникъ Вознесенской г. Рославля Кладбищенской церкви Александръ Гальковский, а дѣлопроизводителемъ—седа Новоселекъ, Рославльскаго уѣзда, свящ. Андрей Кутузовъ.

#### *Утреннее засѣданіе.*

1. Слушали отношеніе Правленія Рославльскаго дух. училища, отъ 19 сент. сего 1907 г. за № 261, съ предложеніемъ запроса о. предсѣдателя съѣзда свящ. А. Гальковскаго о. Архимандриту Рославльскаго монастыря относительно того: «Согласенъ ли монастырь и за какую цѣну продать принадлежащую ему по ту сторону шоссе землю съ находящимися строеніями на ней и, если нѣтъ, то будетъ ли въ свою очередь монастырь согласенъ купить у духовенства принадлежащее ему зданіе духовнаго училища по справедливой оцѣнкѣ? При чемъ слушали отвѣтъ о. Архимандрита, изъ коего видно, что монастырь можетъ продать зданія съ землей по ту сторону шоссе, но не менѣе, какъ за сорокъ тысячъ руб.; отъ покупки же зданія училищнаго отказывается, за

неизвѣнѣмъ средствъ, въ случаѣ же переноса настоящаго училищнаго зданія на другое мѣсто, монастырь не прочь въ данномъ случаѣ оказать нѣкоторое денежное вспомошествованіе духовенству—въ размѣрѣ тысячи рублей. Справка. Предыдущій училищный сѣздъ рѣшеніе вопроса относительно постройки училищныхъ зданій гдѣ-либо въ одномъ мѣстѣ стлжилъ до болѣе благопріятнаго времени, вмѣстѣ съ тѣмъ было высказано пожеланіе, чтобы вопросъ о постройкѣ новыхъ училищныхъ зданій былъ предложенъ о.о. благочинными Рославльскаго училищнаго округа на предварительное обсужденіе духовенства сего округа съ представленіемъ мнѣній духовенства по этому предмету настоящему сѣзду чрезъ его о.о. депутатовъ. Постановили: въ виду того, что о.о. благочинные, какъ заявили присутствующіе на сѣздѣ о.о. депутаты, не предлагали на обсужденіе духовенства своихъ округовъ означеннаго вопроса, хотя отвѣтъ о. архимандрита по этому вопросу былъ напечатанъ къ свѣдѣнію духовенства въ № 20 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ,—и тѣмъ, сверхъ ожиданія, проявили свое индиферентное отношеніе къ столь важному дѣлу, требующему всесторонняго обсужденія и освѣщенія, настоящій сѣздъ постановилъ—выразить свое недоумѣніе и сожалѣніе по случаю подобнаго нежелательнаго отношенія о.о. благочинныхъ къ интересуемому все духовенство дѣлу и просить (и симъ просить) Его Пресвященство побудить о.о. благочинныхъ исполнить двухкратное постановленіе предыдущихъ сѣздовъ 1905 и 1906 г. г. объ отобраніи отзывовъ у духовенства по вопросу о постройкѣ новыхъ училищныхъ зданій гдѣ-либо на другомъ мѣстѣ. Далѣе, исходя изъ того положенія, что переносъ училищныхъ зданій, особенно же общежитія, какъ находящагося около базарной площади, является въ высшей степени дѣломъ неотложнымъ, сѣздъ вмѣстѣ съ этимъ постановляетъ—просить Правленіе Рославльскаго духовнаго училища подыскивать подходящихъ лицъ для покупки училищнаго общежитія съ правомъ, въ случаѣ нахожденія таковыхъ, ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ о созывѣ экстреннаго училищнаго сѣзда.

II. Въ связи съ предыдущимъ вопросомъ слушали пред-

ставленіе Правленія Рославльскаго духовнаго училища на имя Его Преосвященства по поводу прошенія нѣкоего Сильницкаго о неудобствѣ помѣщенія общежитія училищнаго около базарной площади вблизи трактирнаго заведенія Соколова, на каковомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Передать на обсужденіе будущаго съѣзда духовенства“. Постановили: Представленіе Правленія принять къ свѣдѣнію; прошеніе же Сильницкаго оставить безъ послѣдствій, въ виду того, что отъ трактирныхъ заведеній общежитіе можетъ избавиться только тогда, когда перенесено будетъ отъ базарной площади на другое мѣсто, о чемъ всемѣрно хлопочетъ и самъ съѣздъ духовенства.

III., Разсматривали журналы Ревизіоннаго Комитета по обревизованію экономической отчетности по содержанію училища съ общежитіемъ при немъ за 1906 г. Постановили: заключенія Комитета признать правильными и достойными благодарности отъ духовенства округа.

IV., Слушали слѣдующее отношеніе Правленія училища, отъ 19 сентября 1907 г. за № 257: «Съѣздъ духовенства, бывшій въ сентябрь мѣсяцъ прошлаго 1906 г., признавъ смѣту, составленную Правленіемъ по содержанію училища съ общежитіемъ при немъ въ текущемъ 1907 г., правильною и принявъ ее полностью, въ тоже время не нашель возможнымъ тогда изыскать средствъ на покрытіе дефицита по оной смѣтѣ въ суммѣ 1063 р. 84 к., оставивъ сужденіе по этому предмету до настоящаго своего собранія. Однако протекшій съ того времени годъ не только не улучшилъ финансоваго положенія училища, а, напротивъ, ухудшилъ оное. Во 1-хъ, за это время значительно увеличились цѣны на всѣ жизненные продукты, а вмѣстѣ съ этимъ, значитъ, содержаніе училища съ общежитіемъ при немъ стало еще труднѣе—требуется большая сумма по этому содержанію. Во 2-хъ, по смѣтѣ ожидалось поступленія отъ свѣчныхъ складовъ Рославльскаго и Ельвинскаго уѣздовъ до 420 руб., но, взамѣнъ сего, какъ въ прошломъ году, такъ и въ текущемъ, отъ нихъ не поступило ни одной копейки. Въ 3-хъ, по 3-му Благочинническому округу Рославльскаго уѣзда не поступило на содержаніе училища раз-

ныхъ взносов до 159 руб. 65 коп. и по 4-му—30 руб.; правда, о.о. благочинные того и другого округовъ общаются представить недовнесенныя ими деньги на содержаніе училища не поздне конца сего года, но пока все-таки на приходъ училищныхъ суммъ денегъ этихъ нѣтъ. И въ 4-хъ, по случаю неурожайнаго нынѣ года, современнаго движенія въ деревнѣ и сиротства, поступила масса прошеній отъ родителей учениковъ о приѣмѣ дѣтей ихъ на бесплатное содержаніе и помѣщеніе въ общежитіе, удовлетворить которыя такъ или иначе, а приходится. Между тѣмъ на приходъ по содержанію училища къ 1-му сентябрю с. г. значится всего лишь 436 р. 19 к.—и то въ 0/0 0/0 бумагахъ. Отъ родителей учениковъ за содержаніе дѣтей ихъ въ общежитіи и изъ другихъ источниковъ въ текущемъ сентябрѣ поступило до 800 руб.; должно поступить еще изъ Консistorіи вѣнчиковою прибыли до 560 руб.,—вотъ и все. Всѣхъ этихъ денегъ, пожалуй, на два мѣсяца—сентябрь и октябрь—хватитъ, а потомъ—какъ содержать училище съ общежитіемъ въ остальные два мѣсяца сего года—Правленіе совсѣмъ недоумѣваетъ,—а потому и имѣетъ честь покорно просить о.о. депутатовъ сѣзда придти въ этомъ отношеніи на помощь училищу. Ухудшить состояніе стола учениковъ едва ли возможно: легко тогда по этому предмету могутъ возникнуть тѣ или другія недоразумѣнія со стороны воспитанниковъ и не порядки, а это совсѣмъ нежелательно какъ для училища, такъ и для родителей учащихся, да подобное ухудшеніе едва ли много поможетъ въ финансовомъ положеніи училища“.— По обсужденіи сего, постановили: Просить Епархіальное Начальство побудить означенные склады свѣчные исполнять въ точности установленную инструкцію объ отчисленіи третьей части отъ прибыли на содержаніе училища, а вмѣстѣ съ этимъ побудить о.о. благочинныхъ 3 и 4 округа Рославльскаго уѣзда представить немедленно на содержаніе училища невнесенныя ими деньги. Для покрытія же остальной недостающей суммы сѣздъ находитъ необходимымъ увеличить плату за содержаніе учащихся въ общежитіи на 10 руб. и, кромѣ этого, на покрытіе дефицита обложить въ этомъ году каждый причтъ училищнаго округа единовре-

меннымъ сборомъ въ размѣрѣ 2 руб. 50 коп., съ тѣмъ, чтобы эти сборы были представлены къ 1-му января 1908 г.

VI., Разсматривали смѣту по содержанию училища съ общежитіемъ при немъ на 1908 годъ, при чемъ слушали слѣдующій докладъ Правленія училища: „Предсѣдатель Совѣта Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища, протоіерей о. Николай Поповъ, въ своей статьѣ: „Объ остаткахъ“, помѣщенной на страницахъ Смоленскихъ Епарх. Вѣд., № 14, между прочимъ, пишетъ: „Въ будущемъ, при данномъ положеніи, нужно ожидать не остатковъ, а недостатковъ, финансоваго затрудненія. Дороговизна на все необычайно — возрастающая, плата за содержаніе архаическая, а требованія широкія. Рѣзкое несоотвѣтствіе между вздоржаніемъ всѣхъ жизненныхъ продуктовъ съ ничтожною платою за содержаніе... Жизнь съ нашимъ желаніемъ не сиравляется и въ своихъ требованіяхъ она не умолима“ (стр. 619). Так. обр., если Смоленское Епарх. женское училище не ожидаетъ остатковъ отъ содержанія своего, въ виду дороговизны на все и ограниченности средствъ содержанія, а лишь однихъ недостатковъ, то что можно сказать въ этомъ отношеніи о Рославльскомъ духовномъ училищѣ?—Въ Рославль, какъ и въ Смоленскѣ, дороговизна на все-таже, но плата за содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи почти вдвое меньше (всего 63 р. въ годъ съ постелью). Взносы отъ церквей на содержаніе училища опредѣлены еще въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія и съ того времени остаются почти неизмѣнными и до настоящаго времени (правда, въ 1900 г. прибавлено по 1-му рублю отъ церкви и столько же отъ причта — въ общемъ до 250 р. въ годъ, но за то отъ содержанія отнято по 1 коп.—по числу приходскихъ душъ,—что въ годъ давало на содержаніе училища до 1400 руб.). Между тѣмъ жизнь въ такой продолжительный періодъ времени и потребности этой жизни возвысились неимоверно. Много за это время прибавилось и бѣдноты: однихъ учениковъ полнаго содержанія 22, да половинаго 25-ть. Съ своей стороны и училищныя зданія годъ отъ году приходятъ все въ большую и большую ветхость, вызывая тѣмъ ежегодно все большіе и большіе расходы по ремонту ихъ. Ожидать

поэтому какого-либо превышенія прихода надъ расходомъ рѣшительно не приходится; нельзя даже балансъ прихода и расхода привести къ одному знаменателю. Такъ съ значительнымъ дефицитомъ сведена и настоящая, представляемая на заключеніе о.о. депутатовъ сѣзда, смѣта: приходъ по ней исчисленъ въ суммѣ — 10.284 руб. 92 коп., а расходъ въ 11.622 руб. 51 коп.; слѣдовательно, для покрытія расхода недостаетъ 1337 руб. 59 коп. Ожидать, что недостающую сумму пополнить свѣчные склады, судя по прежнимъ годамъ, совершенно нельзя. А потому для покрытія дефицита смѣты требуется изыскать другіе источники, ежели только духовенство думаетъ удержать общежитіе".—Постановили: смѣту признать правильною и принять по лнстью о недостающей суммѣ имѣть сужденіе на будущемъ сентябрьскомъ окружномъ сѣздѣ духовенства.

#### *Вечернее засѣданіе.*

VII, Слушали докладъ Правленія Рославльскаго дух. училища, отъ 19-го сентября с. г. за № 259, съ перепискою по поводу прошенія свящ. села Будаева, Гжатскаго уѣзда, Алексѣя Юденича объ освобожденіи сына его, бывшаго ученикомъ IV кл. училища Григорія Юденича, отъ платы за право обученія въ истекшемъ 1906—1907 учебномъ году въ размѣрѣ 20 руб. Постановили: признавъ требованіе Правленія Росл. дух. училища по отношенію къ о. Юденичу вполне справедливымъ: священникъ Юденичъ получилъ отъ Правленія Вяземскаго дух. училища пособія 20 р.,—каковыя и могъ бы уплатить за право обученія своего сына.—просить Епархіальное Начальство побудить священника Юденича немедленно внести плату за обученіе — 20 руб.

VIII., Слушали прошеніе вдовы псаломщика Евдокіи Глѣбовой о прибавкѣ жалованья за ея трудъ больничной няни. Постановили. Въ виду долговременной службы Глѣбовой и добросовѣтнаго исполненія ею своихъ обязанностей при училищной больницѣ,—увеличить жалованье Глѣбовой на 1 руб. въ мѣсяць.

IX., Производили выборы членовъ Ревизіоннаго Комитета

по наблюдению за экономическою частью училища на 1907—1908 г. г., при чемъ на сію должность единогласно избраны тѣ же лица, а именно священники г. Рославля—Успенской церкви Іаковъ Пашивъ и Воскресенской церкви—Левъ Криницкій и кандидатомъ по нимъ священникъ села Ладыжина, Рославльскаго уѣзда, Александръ Лопухинъ.

X., Журналы своихъ засѣданій—представить чрезъ с. Предсѣдателя съѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; занятія съѣзда считать оконченными. Собраніе съѣзда въ 1908 г. назначить на 23-е сентября.

Подлинный подписали: Предсѣдатель съѣзда духовенства, уѣздный наблюдатель, священ. А. Гальвовскій; члены съѣзда—священники: Константинъ Петровскій, Константинъ Капутовскій, Ѳеодоръ Дьяконовъ, Алексій Крапухинъ и Ковстантинъ Солнцевъ и дѣлопроизводитель оваго, священ. Андрей Кутузовъ.

Резолюція Его Преосвященства: 1907 г., сент. 24, № 6937: „Постановленія окружнаго Рославльскаго съѣзда утверждаются“.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Смотритель училища *А. Соколовъ*.

Дѣлопроизводитель Правленія, преподаватель

*Василій Виноградовъ*.



---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Идеалъ и дѣйствительность.

Въ послѣднемъ номерѣ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ статьѣ «Свѣснительныя условія пастырскаго служенія» авторъ-священникъ объясняетъ отсутствіе у насъ на Руси живой, горячей любовью къ ближнему, проповѣди *вынужденнымъ* молчаніемъ духовенства, которому якобы существующій государственный укладъ жизни не позволяетъ проявлять дѣятельную любовь къ угнетеннымъ, обездоленнымъ и неимущимъ. «При настоящемъ положеніи», пишетъ авторъ, «можетъ-ли духовенство, когда его такъ ревниво опекаютъ какъ духовное, такъ и гражданское начальства, стать на сторону бѣдныхъ крестьянъ, рабочихъ и громить произволъ и насиліе богатыхъ? Конечно нѣтъ. Развѣ секретъ, что у насъ еще считаютъ «крамолой» и ниспроверженіемъ существующаго строя всякій законный протестъ противъ бюрократической и плутократической неправды и произвола?... А обязательность присяги священнической исполнять предписанія, свѣтскою командою налагаемая, развѣ она не дѣлаетъ священника чиновникомъ, соблюдающимъ виды гражданскаго правительства, а не учителемъ и провозвѣстникомъ правды Божіей?»...

Мысль автора вѣрная, по сколько она касается ординарной массы духовенства и дѣйствительнаго положенія дѣла на Руси. Съ житейской точки зрѣнія нашему священнику семьянину, на рукахъ котораго жена и куча ребятъ, конеч-

но, ничего другого, по видимому не остается, как быть чутко внимательнымъ и предупредительнымъ къ власти, силу и богатство имущимъ и, стоя въ зависимости отъ послѣднихъ, поддерживать и, по крайней мѣрѣ, не подрывать сложившихся устоевъ государственной и общественной жизни, хотя бы они опирались иногда и не на христіанскихъ принципахъ. Но если смотрѣть на дѣло съ точки требованія идеала пастырскаго мы никакъ не можемъ согласиться съ авторомъ статьи, что съ этими препятствіями въ пастырскомъ служеніи должно мириться и не только складывать предъ ними руки, но даже успокоивать свою совѣсть до такой степени, что «когда раздаются призывы къ живой пастырской проповѣди, на душѣ пастыря становится тяжело будто-бы не столько отъ сознанія неисполненнаго долга, сколько отъ существованія какого то недоразумѣнія, въ силу какового предполагается, что въ теперешнее время, при настоящемъ положеніи пастырей, еще можетъ быть мыслима живая горячая проповѣдь и проявленіе глубокой любви»...

Отчего же, спросимъ мы, не мыслима живая горячая проповѣдь? Она не только мыслима, но она есть прямой долгъ пастыря — «пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы». Если же пастырь извиняетъ свою пассивность свою приспособляемость къ обстоятельствамъ времени опасеніемъ какъ бы за правду не пострадать не потерпѣть неприятностей отъ власти, силу и богатство имущихъ, то не свидѣтельствуетъ ли онъ тѣмъ, что высокій идеалъ пастыря низведенъ имъ до обычнаго типа буржуазно-благополучнаго батюшки. Правда, историческая жизнь сдѣлала много наслоевъ на завѣщанномъ Христомъ образѣ «добраго пастыря»,

многіе уже не въ состояніи сквозь эти слои разглядѣть чистый подлинный ликъ Его и какъ бы съ нѣкоторымъ правомъ подмѣнили его тѣмъ силуетоу, который образовался поверхъ настоящаго подлиннаго образа изъ насловившейся исторической пыли. но, конечно, такую подмѣну отнюдь не слѣдуетъ терпѣть и тѣмъ менѣе оправдывать, ужь слишкомъ далеко ушла дѣйствительность отъ своего идеала, чтобы можно было на ней успокоить свою совѣсть. Въ самомъ дѣлѣ, какой пастырскій образъ завѣщаль намъ своимъ примѣромъ Христосъ и съ какимъ образомъ пастыря мы примираемся теперь и чуть не ставимъ его на пьедесталь?

Отказавшись отъ семьи и дома своего, не имѣя гдѣ главу поклонить, пастырь добрый—Христосъ пѣшкомъ въ скромной одеждѣ, сдѣланной руками матери, необезпеченный пищею, неустанно ходить по городамъ и весямъ смѣло со властію всемъ благовѣствуя евангеліе любви и правды Божіей, строго обличаетъ пороки и злоупотребленія власть имущихъ и богатыхъ, облегчаетъ болѣзни и горести труждающихся и обремененныхъ, бесѣдуетъ и въ постоянномъ общеніи съ людьми простыми, бѣдными, дѣтьми и грѣшниками, и кончаетъ жизнь на крестѣ какъ политическій преступникъ, сдѣлавшись предметомъ ненависти людей у власти стоявшихъ. Своимъ послѣдователямъ Онъ завѣщаетъ: «нѣсть рабъ болій господина своего, — аще мене изгнаша и васъ изженуть... въ мѣрѣ скорбни будете... аще бы вы отъ міра были, мѣрѣ любилъ бы свое, но какъ вы не отъ міра, мѣрѣ возненавидитъ васъ»... «пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы»... «зерно, аще не умретъ, плода не принесетъ»... Носители этихъ завѣтовъ и этого чистаго образа пастыря—апостолы, священномученики и славные отцы церкви

заступники народные, въ большинствѣ, какъ мы знаемъ, провели и окончили свою жизнь не въ радостяхъ и благополучіи земныхъ, а разсматриваемые со стороны власть и силу имущихъ какъ преступники, — въ гоненіяхъ и мученіяхъ..

Каковъ же современный намъ обликъ пастыря? Современный пастырь окруженъ женою, дѣтьми и домочадцами, живетъ въ своемъ собственномъ или церковномъ, прилично обставленномъ домѣ, имѣетъ запасы пищи и одежды, землю, скоть и птицу, выѣзжаетъ по приходу и по своимъ надобностямъ въ приличномъ экипажѣ на своихъ лошадяхъ, получаетъ, кромѣ доходовъ, жалованье и награды отъ государства и власть имущихъ и, чтобы не лишиться всего этого старается быть угоднымъ всѣмъ, отъ кого зависитъ его благополучіе. Если же онъ не пользуется благами семейной жизни, если онъ инокъ — архипастырь, къ его услугамъ барскія покои, рысаки и кареты, шелковыя одежды, архіерейская помпа, близость къ сильнымъ міра, всеобщій почетъ и такое недоступное величавое положеніе, при которомъ нѣтъ почти никакой возможности получить отъ него наставленіе, вниманіе и утѣшеніе въ скорбяхъ и сомнѣніяхъ людямъ маленькимъ, несчастнымъ, убогимъ и неимущимъ.

Итакъ, съ одной стороны полное самоотверженіе, гоненія до смерти, съ другой возможно полное благополучіе, покладливость и благоволеніе отъ власть имущихъ — вотъ два недосыгаемо далекихъ другъ отъ друга образа пастырей. Ужели же позволительно отстаивать такое отдаленіе современнаго облика пастыря отъ первообраза. Ужели можно успокоиться на существующемъ порядкѣ вещей, какъ на какой то нормѣ, чѣмъ то даже оправдываемой?

Конечно, нѣтъ: «кто любитъ отца или мать, семью или

домъ больше меня, нѣсть меня достоинъ». А когда мы открыто заявляемъ, что боязнь лишиться нашего благополучія и благоволенія къ намъ отъ власть имущихъ удерживаетъ насъ отъ самоотверженнаго служенія ближнему, отъ горячей проповѣди любви и правды, что мы этимъ говоримъ? Развѣ мы не утверждаемъ этимъ, что наше удаленіе отъ пастырскаго идеала мы считаемъ нормальнымъ, что такъ, какъ мы живемъ, и жить должно; развѣ мы не отрекаемся этимъ отъ Христа, подобно Петру, убоявшемуся стражи архіерейской.

Скажутъ: 6-й вселенскій соборъ велѣлъ священникамъ быть женатыми, какъ же имъ быть самоотверженными? Но развѣ то была заповѣдь идеала пастырскаго—это лишь—уступка слабости человѣческой и имѣющей эту слабость пастырь всегда долженъ чувствовать за нее свое недостойнство, а не оправдывать семью свою покладливостью и удобоприспособляемостью. Онъ долженъ стоять за христіанскую правду предъ всѣми, не боясь ни власти, ни силы, ни богатства міра сего, проповѣдывать евангеліе любви и тогда, если бы ему угрожали за это не только непріятности, но и лишеніе имущества, семьи, свободы и самой жизни, иначе онъ не пастырь, а наемникъ, который бѣжить, устраняется, когда приходитъ опасность, и оставляетъ врученныхъ ему овецъ на произволъ судьбы.

Все это каждому вдумчивому пастырю, конечно, извѣстно и отнюдь не наставленіе имъ мы излагаемъ въ настоящихъ строкахъ,—сохрани насъ Богъ отъ такой дерзости, мы даже увѣрены, что большинство архипастырей и пастырей скорбятъ о своемъ недостойнствѣ и о несоотвѣтствіи современнаго пастырскаго облика свѣтлому и высокому его первообразу, но мы считаемъ умѣстнымъ предостеречь отъ опа-

ности тѣхъ нѣкоторыхъ изъ пастырей, которые, подобно автору упомянутой статьи, стали бы утверждать, что въ нашей теплохладности и пассивности виноваты обстоятельства и люди, а не мы сами. На что бы тогда нужно было и пастырство на землѣ, если бы евангеліе уже воплотилось въ людяхъ и пастырей вездѣ встрѣчали бы съ распростертыми объятіями; только необходимость борьбы съ неправдой, насиліями, злоупотребленіями, невѣріемъ и грѣховностью сообщает *raison d'être* пастырскому служенію. Если я неспособенъ на пастырское самоотверженіе, не готовъ на страданіе и смерть за правду и ближнихъ, я долженъ, по крайней мѣрѣ, носить въ себѣ постоянную сворбь о своемъ пастырскомъ недостойнствѣ, а не тшиться оправдывать себя и обманывать свою совѣсть ссылкою на обстоятельства, препятствующія надлежащему пастырскому дѣланію. Сваливать все на бюрократію и на существующій строй обычно и свойственно лишь малодушнымъ освободителямъ-публицистамъ нашего времени, которые сами пальцемъ не хотятъ двинуть для блага отечества, а неугомонно кричать, что имъ мѣшаютъ дѣлать доброе дѣло существующіе порядки. Да сохранить же Господь пастырей нашихъ отъ такого недостойнаго и малодушнаго самооправданія и самоусыпленія.

---

## Изъ исторіи Смоленскаго епархіального управленія.

Въ исторіи церковнаго управленія Смоленской епархіи въ первой половинѣ XVIII столѣтія было рѣдкое явленіе: въ 1721 году этой епархіей полновластно управлялъ архиман-

дрилъ ставропигіального Визюкова монастыря Иннокентій Лавицкій и онъ же былъ отвѣтственнымъ соуправителемъ назначеннаго въ этомъ году на Смоленскую кафедру архіепископа грека Филофея.

Архимандритъ Иннокентій изъ Твери прибылъ въ Смоленскую епархію въ 1719 году вмѣстѣ съ вновь опредѣленнымъ сюда митрополитомъ Варлаамомъ. Въ маѣ названнаго года м. Варлаамъ умеръ, оставивши духовное завѣщаніе съ такой припиской: «я увѣрю пречестѣйшему архимандриту Визюковскому Иннокентію Лавицкому, дабы по сей духовной, кому что прописано, роздано было». Исполняя волю умершаго митрополита, Иннокентій составилъ опись его имущества и съ увѣдомленіемъ о смерти Варлаама отослалъ въ Синодъ. Синодъ предписалъ ему: тѣло митрополита, приготова гробницу, въ гробъ поставить съ отпѣваніемъ большой токмо панихиды и, учиня то, оную гробницу заключить, а надгробнаго отпѣванія не творить, понеже то повелѣно будетъ учинить будущему въ Смоленскѣ архіерею, преемнику престола его; имущество же умершаго велѣно было раздать по завѣщанію. Отпѣвши панихиду и оставивъ доканчивать остальное въ чинѣ погребенія замѣстителю умершаго, назначенному спустя десять мѣсяцевъ, душеприказчикъ архимандритъ Иннокентій занялся раздачею митрополичьяго имущества. Онъ раздалъ его согласно съ указаніями въ завѣщаніи, исключая тѣхъ лицъ, которыхъ не оказалось въ Смоленскѣ. Когда открылось, что завѣщаніемъ были обойдены соборяне, участвовавшіе въ погребеніи, Иннокентій, вслѣдствіе ихъ просьбы о вознагражденіи за труды, обратился въ Синодъ съ соответствующимъ ходатайствомъ и по синодальному разрѣшенію выдалъ соборянамъ изъ сбереженій умершаго сто рублей. Одно-

временно съ распоряженіемъ о погребеніи митрополита бязюковскій архимандритъ получилъ синодальный указъ о назначеніи правителемъ Смоленской епархіи до замѣщенія архіерейской кафедры.

Намѣстивъ Смоленской епархіи, архимандритъ Иннокентій вынужденъ былъ начать управление ею съ судебного дѣла. Судья архіерейскаго дома Полторацкій подалъ на него жалобу въ Синодъ за устраненіе его Иннокентіемъ отъ составленія описи имущества митрополита Варлаама и за смѣщеніе съ должности. Правитель епархіи объяснялъ Синоду, что удалилъ онъ судью архіерейскаго дома отъ должности вслѣдствіе похищенія имъ казенныхъ сборовъ и Синодъ утвердилъ смѣщеніе Полторацкаго.

При исполненіи многочисленныхъ дѣлъ по управленію епархіей правившій ею архимандритъ временами оказывался въ затрудненіи, какъ исполнить нѣкоторыя обязанности, связанныя съ его положеніемъ, вслѣдствіе чего вынужденъ былъ обращаться въ Синодъ за разъясненіемъ служебныхъ недомыслий. Такъ, напр., онъ запрашивалъ Синодъ: можно ли ему разрѣшать постройку церквей и разсылать антиминсы, слѣдуетъ ли по требованіямъ губернской канцеляріи посылать въ цифирныя школы дѣтей церковно-служителей, куда отсылать лазаретный сборъ, какими средствами расплачиваться за синодальную корреспонденцію и у кого долженъ судиться духовный чинъ по фискальнымъ дѣламъ: у него, или же въ гражданскомъ судѣ. Оставивши вопросъ о школьничкахъ безъ отвѣта, можно думать, по той причинѣ, что ихъ обученіе въ правительственныхъ школахъ было обязательнымъ, — Синодъ на другіе вопросы отвѣтилъ: поповъ и діаконовъ о брани, бою, кражѣ и подобныхъ дѣлахъ допрашивать ему, Иннокен-

тію, лично, антимины рассылатъ, постройку церквей разрѣшивать, лазаретный сборъ присылать въ Синодъ и синодальную корреспонденцію отправлять на счетъ казенныхъ сборовъ.— Дѣло дворянъ Потемкиныхъ дало ему поводъ къ новому сношенію съ Синодомъ. Супруга Потемкина отпала въ католичество по убѣжденію, что католическое вѣроисповѣданіе не отличается отъ православнаго. Мужъ ея донесъ объ этомъ Синоду и оттуда было предписано Иннокентію увѣщавать Потемкину отъ священнаго писанія и взять съ нея подписку, что она не будетъ принимать учителей римской вѣры. Архимандритъ убѣждалъ совратившуюся возвратиться въ православіе, но она осталась непреклонной.— Положеніе правителя налагало на архіерейскаго намѣтника обязанность вникать въ самыя разнообразныя епархіальныя дѣла: помимо указанныхъ онъ рѣшалъ бракоразводное дѣло вѣковой Дмитріевой, безуспѣшно лѣжившей своего мужа съ помощью волхвовитовъ отъ неспособности къ браку и желавшей развестись съ нимъ и улаживалъ земельный споръ архіерейскихъ съ подгородными крестьянами.— Начавшееся съ судебного дѣла управленіе Иннокентія Смоленской епархіей и закончилось такимъ же дѣломъ: новый архіерейскій судья пожаловался на него за невзносъ съ Бизюкова монастыря въ пользу архіерейскаго дома обычныхъ сборовъ съ вотчинныхъ монастырей. Оправдаться въ этомъ обвиненіи при ставроупіальности Бизюкова монастыря было легко и Иннокентій не только отстранилъ обвиненіе, но и получилъ синодальное подтвержденіе о независимости своего монастыря отъ епархіальной архіерейской кафедры. Въ концѣ помянутого 1721 года на эту кафедру прибылъ вновь назначенный архіепископъ Филофей.

Грекъ архієпископъ Филофей до прибытія въ Россію занималъ Ахридскую архієпископію и лишился ея вслѣдствіе поборовъ съ духовенства и неуплаты голландской посольствѣ семи тысячъ левковъ. По пріѣздѣ въ Россію, онъ выпросилъ у государя Петра I-го вакантную Смоленскую кафедру. Съ прибытіемъ Филофея къ мѣсту служенія не окончились полномочія бизюковскаго архимандрита по управленію епархіей. Синодъ назначилъ его въ соуправители вновь опредѣленному архієпископу съ такой инструкціей: «епархіальные дѣла ему, Иннокентію, управлять и о всемъ, что до архієрейскаго вѣдомства надлежитъ, обстоятельно увѣдомлять Синодъ и во всѣхъ случаяхъ архієрея, человѣка иностраннаго, въ правахъ и порядкахъ церкви великороссійской не свѣдующаго, остерегать, дабы не нанеслося чрезъ невѣдѣніе его какого нареканія, которое, если нанесется, то причтено будетъ не такъ его архієрейской персонѣ, какъ ему, Иннокентію». Лестно было довѣріе Синода, но не легко было оправдать его: руководить архієрея въ епархіальномъ дѣло-производствѣ и контролировать его распоряженія. Будучи ставропигіальнымъ архимандритомъ и не состоя въ служебномъ подчиненіи архієпископу, Иннокентій, какъ отвѣтственный за него опекунъ, могъ держать себя самостоятельно и долженъ былъ слѣдить за теченіемъ епархіальныхъ дѣлъ. При всей необходимости для иностранца-архієрея такого руководства и контроля, то и другое было весьма непріятно для него и таило въ себѣ источникъ постоянного недовольства опекуномъ-архимандритомъ. И дѣйствительно, нѣкоторое время два смоленскіе владыки управляли епархіей въ согласіи и миролюбіи, а затѣмъ начались неизбѣжныя между ними пререканія. До возникновенія препирательствъ, при ладахъ, они

совмѣстно разбирали дѣло о жестокихъ правежахъ синадальнаго сборщика Звѣрева. Звѣревъ, разбѣзжая по селамъ Смоленской епархіи, вималъ съ причтовъ казенный оброкъ съ жестокостію, превышавшей всякую мѣру терпѣнія. Такъ, будучи въ Порѣчьѣ, онъ обязалъ подвиской пона Григорія собрать деньги съ Порѣчской волости вмѣсто драгунскихъ лошадей, которыхъ должна была поставить эта волость, и когда Григорій по неисполнимости этого требованія отказался его исполнить, Звѣревъ подвергъ его истязаніямъ. Онъ вызвалъ его на архіерейскій домъ и приказалъ солдату бить палками, самъ же, смотря въ окно, кричалъ: бей гораздо, и несчастнаго били смертно. Филофей дважды требовалъ чрезъ слугу прекратить истязанія, но слуга былъ взятъ подъ стражу, побои же прекратились только тогда, когда жертва этого звѣрства потеряла сознание. Какъ лицо полномочное, командированное Синодомъ, Звѣревъ вмѣнялъ въ ничто и самаго смоленскаго архіерея. Живя по сосѣдству съ только что зародившеюся архіерейской школой, онъ билъ учениковъ батошьемъ, держалъ въ желѣзахъ и этимъ навелъ на нихъ такой страхъ, что тѣ разбѣжались и школа опустѣла. Такое же игнорированіе съ его стороны архіепископа обнаруживалось и въ слѣдующемъ фактѣ. Наканунѣ тезоименитства императрицы Екатерины (первой) онъ взялъ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ караулъ и держалъ цѣлый день, вслѣдствіе чего архіерей въ день тезоименитства государыни былъ вынужденъ совершать службу съ однимъ соборнымъ причтомъ. Узнавши отъ Филофея о всѣхъ этихъ дѣяніяхъ своего довѣреннаго, Синодъ запретилъ ему производить дальнѣйшій сборъ податей, предписалъ арестовать, а бизюковскому архимандриту Иннокентію обследовать его по-

студии. Чѣмъ окончилось это обслѣдованіе неизвѣстно, но по тому времени, когда сборъ церковной дани съ насиліями и правежами былъ обычнымъ явленіемъ, едва ли можно утверждать, что Звѣревъ понесъ заслуженное наказаніе. Ко времени совмѣстнаго же управленія епархіей Филофей и Иннокентія относятся нѣсколько тяжбныхъ дѣлъ. Филофей возбуждалъ предъ Синодомъ дѣло о разторженіи брака князя Соколинскаго, повѣнчавшагося на дому съ смоленской шляхтянкой, бывшей съ нимъ въ третьей степени родства. Не признавши законнымъ этого брака, онъ распорядился расторгнуть его и разослать Соколинскихъ по монастырямъ. Не подчинившійся этому распоряженію князь послалъ жалобу въ Синодъ, въ которой оправдывалъ свой тайный бракъ тѣмъ обстоятельствомъ, что во всей Смоленщинѣ издревле и донныи такъ водится и отъ архіереевъ такое вѣнчаніе не запрещается, а въ слѣдующемъ за жалобой, оставленной безъ отвѣта, прошеніи въ защиту своего брака (въ близкой степени родства) писалъ, что „въ Смоленскѣ раньше было тридцать шесть случаевъ кровосмѣшеній, дозволенныхъ церковною властію по той причинѣ, что послѣ покоренія Смоленска подъ русскую державу смоленскимъ шляхтичамъ изъ за польскаго рубежа запрещено брать женъ, съ російскимъ же шляхетствомъ они знакомства не имѣютъ“; по этой причинѣ, продолжалъ князь, и онъ былъ вынужденъ вступитъ въ бракъ въ третьей степени родства, бракъ, на который, между прочимъ, есть разрѣшеніе и въ требникѣ Петра Могилы. Жалоба и прошеніе князя были пересланы Филофеемъ. Узнавши объ этомъ, Соколинскій просилъ Синодъ отвести смоленскаго архіерея отъ его дѣла, какъ взяточника, взявшаго съ него двухъ жеребцовъ за разрѣшеніе отъ епитиміи. Т-

гда Синодъ запросилъ соуправителя Филофея Иннокентія, насколько справедливо сообщеніе Соколинскаго, что браки въ недозволенныхъ степеняхъ родства будто-бы обычное явленіе въ Смоленскѣ. Извѣстившись чрезъ Иннокентія, что подобные браки, по указанной Соколинымъ причинѣ, дѣйствительно имѣли мѣсто, Синодъ не разторгъ княжескаго брака и лишь наложилъ на князя епитимію: въ воскресный день, во время богослуженія, стоя у дверей, просить прощенія у входящихъ и выходящихъ. -- Проскользнувша въ описанномъ дѣлѣ страсть смоленскаго архіепископа къ незаконнымъ пріобрѣтеніямъ во многихъ темныхъ подробностяхъ была представлена ротмистромъ Швейковскимъ и судьей архіерейскаго дома Кобяковымъ въ ихъ жалобахъ, по которымъ производилъ дознаніе помощникъ Филофея. За какую то услугу невѣстка Швейковскаго послала архіерею тридцать рублей и приказала посланному, въ случаѣ онъ не возьметъ наличными, купить чернаго штофу. Швейковскій перехватилъ подарокъ, предназначенный владыкѣ. Филофей, узнавши про это, пригласилъ ротмистра въ архіерейскій домъ и, когда не ожидавшій ничего худого ротмистръ явился, архіерей заперъ его и вмѣстѣ съ духовникомъ и домовымъ діакономъ сталъ наносить ему побои палками по рукамъ и спинѣ, разорвалъ кафтанъ, взялъ часы и, окончивши бой, посадилъ на цѣпь и сидѣлъ ротмистръ на цѣпи часовъ пять, имѣя всякое утѣшеніе. Швейковскій пожаловался Синоду за эту жестокость и жалоба для дознанія и заключенія была переслана архимандриту Иннокентію. Но послѣдній отказался отъ порученія подъ предлогомъ производства надъ Филофеемъ слѣдствія по жалобѣ Кобякова, въ частномъ же письмѣ къ лужецкому архимандриту Діонисію, къ которому перешло дѣло

Швйковскаго, писалъ, что отказался исполнить синодальное порученіе изъ за ссоры съ смоленскимъ архіереемъ. Предъ Діонисіемъ въ побояхъ Швйковскаго Филофей не оправдался и для личныхъ объясненій былъ вызванъ въ Синодъ, гдѣ о немъ производилось дѣло по жалобѣ Лазаря Кобякова. Этотъ архіерейскій судья въ своемъ доносѣ далъ весьма неестную аттестацію своего начальника. «Несытства сребролюбія, писалъ онъ, никако удержаться можетъ смоленскій архіерей, гордыня и злоба древняя въ немъ спочиваетъ, понеже когда придетъ въ злобу, то дня три нищи не принимаетъ и все изъ сребролюбія. Вопреки синодальному запрещенію посвящать ставленниковъ, неизучавшихъ книжицъ о вѣрѣ и о законѣ христіанскомъ, онъ посвящаетъ въ грамматическомъ ученіи неискуссныхъ ради сквернаго прибытка и беретъ пошлины съ поповъ по тридцати рублей съ каждаго, толмачи же его обираютъ особо; а когда онъ, Лазарь, просилъ не чинить этого, то архіерей началъ утайкой служить раннія обѣдни и посвящать ставленниковъ. Онъ же, Филофей, взялъ денежный сборъ отъ чудотворной иконы Богоматери и беретъ изъ архіерейской казны сверхъ положеннаго на свое содержаніе. Одновременно съ Кобяковымъ на смоленскаго архіерея жаловался Синоду инквизиторъ Павловскій за тайную выдачу попамъ переходящихъ грамотъ по двадцати рублей за каждую, за взятіе съ принужденіемъ съ іеромонаха Болдина монастыря за посвященіе пятнадцати рублей, за растрату шести сотъ рублей казенныхъ денегъ и похищеніе келейной рухляди митрополита Варлаама. За этими доносами послѣдовалъ новый доносъ отъ Кобякова съ обвиненіемъ архіерейскихъ толмачей за расхищеніе казеннаго имущества и къ этимъ четыремъ жалобамъ на смо-

ленскаго архієпископа въ Синодъ подоспѣла пятая—отъ голландской посольши за неуплату ей Филофеемъ семи тысячъ левковъ. Произвести дознаніе по этимъ жалобамъ, «изыскать въ дѣлѣ сущую правду и разобрать безпристрастно и непоползновенно» было поручено андроніевскому архимандриту Діонисію, бизюковскому Иннокентію и секретарю Московской Дикастеріи Шунинскому. Эти три лица сняли показанія съ подсудимаго, допросили пострадавшихъ лицъ и данныя дознанія преиоводили въ Синодъ.

Тщетно судимый архіерей старался оправдаться прежде письменно, потомъ лично, по прибытіи въ Петербургъ. Синодъ отрѣшилъ его отъ епархіи и призналъ достойнымъ лишенія сана, но по милостивому коронаціонному манифесту императрицы простилъ ему всё вины и послалъ на покой въ Московскій греческій монастырь. Съ увольненіемъ изъ Смоленской епархіи Филофея, окончилось время управленія ею и архимандрита Иннокентія; къ епархіальнымъ дѣламъ былъ приставленъ казначей архіерейскаго дома Іоанникій Можайскій. Тяготясь бременемъ епархіальнаго управленія, Іоанникій просилъ Синодъ назначить ему въ помощники бывшаго правителя епархіей бизюковскаго архимандрита.

Иннокентію было прислано синодальное предложеніе раздѣлить трудъ Можайскаго, но онъ за дряхлостію и дальностію своего монастыря отъ Смоленска отказался отъ предложенія и его замѣстилъ казначей петербургской лавры іеромонахъ Киріонъ Голубовскій.

Умеръ архимандритъ Иннокентій въ ночь подъ 20 сентября 1731 года и погребенъ въ усыпальницѣ настоятелей Бизюкова монастыря \*).

*Прихожанинъ с. Бизюкова,  
Смоленской епархіи.*

\*) Настоящій очеркъ составленъ на основаніи описаній документовъ и дѣлъ архива Свят. Синода: т. I, СПб. 1868 г., д. № 267/162 и 377/151; т. III, СПб. 1879 г. д. № 230/14; т. IV, СПб. 1880 г. д. № 107/419 и т. VI, СПб. 1883 г., д. № 308/156.

## Попытка оправдаться.

Въ № 17 Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей господинъ Лебедевъ заявляетъ (стр. 738), что духовенство 3-го округа Краснинскаго уѣзда поддалось недобросовѣстной агитаціи, пустившей въ ходъ ложь и клевету противъ эмеритальной кассы смоленскаго духовенства и не платитъ взносовъ на эмеритуру. Такъ какъ я имѣю честь принадлежать къ 3 округу Краснинскаго уѣзда и также, очевидно, поддался недобросовѣстной агитаціи противъ эмеритуры, то мнѣ желательно оправдаться.

Необходимо имѣть правильный отвѣтъ на слѣдующіе восемь пунктовъ.

1. Развѣ ложь и клевета, что уставъ эмеритальной кассы со времени ея основанія и до сихъ поръ колебался въ отношеніи увеличенія взносовъ отъ 2 рублей до 22 рублей 50 коп.? Чѣмъ духовенство гарантировано, что досужіе люди еще не придумаютъ увеличенія ихъ?

2. Развѣ ложь и клевета, что, благодаря небрежности канцелярія эмеритуры, есть лица по 5—6 лѣтъ не получающіе эмеритальной книжки, не смотря на дѣлаемые взносы? Намъ лично извѣстны нѣкоторые лица изъ нашего духовенства.

3. Развѣ ложь и клевета, что правительство, дѣлая вычетъ *только въ 2 процента*, платитъ бюджетъ—300 руб.?

4. Развѣ ложь и клевета, что Земская Смоленская эмеритальная касса, взимая съ законоучителей только 6% изъ жалованья, будетъ платить за 25 лѣтъ приблизительно столько-же, сколько епархіальная эмеритура за 30 лѣтъ? Сравните ея уставъ съ уставомъ духовной эмеритуры.

5. Развѣ ложь и клевета, что наша эмеритура будетъ обслуживать сытую старость? А кто намъ поможетъ учить теперь дѣтей? Легко сказать: и дѣтей учи и въ воду мечи!

6. Развѣ ложь и клевета, что взносы по уставу, выработанному г. И. Лебедевымъ, — на эмеритуру для духовенства 3-го округа Краснинскаго уѣзда составлять 40—50-ю часть его годовыхъ средствъ? Слѣдуетъ не забыть и другіе причтовые взносы. Г. Лебедевъ, очевидно, этого еще не знаетъ?

7. Развѣ ложь и клевета, что нашъ Преосвященный Владыка въ рапортѣ Св. Синоду заявилъ, что «духовенство изъявило желаніе платить 25 руб. со священника и т. д.»? Развѣ неизвѣстно, что Преосвященный Владыка считалъ до сихъ поръ эмеритуру добровольной?

8. Развѣ ложь и клевета, что наша эмеритура родилась вмѣстѣ со свѣчнымъ заводомъ и съ новымъ епархіал. женскимъ училищемъ, имѣть съ ними денежные счета? Печальное положеніе этихъ двухъ учрежденій не составляетъ ли прецедента при обсужденіи объ эмеритурѣ?

Приблизительно въ этомъ родѣ (дословно не помню) подано было заявленіе духовенствомъ 3-го округа Краснинскаго уѣзда прошлому епархіальному съѣзду, который постановилъ передать его на разсмотрѣніе предстоящаго осенняго съѣзда.

Послѣ рѣшенія съѣзда г. Лебедевъ можетъ говорить, что все это ложь и клевета, а до того такъ категорически утверждать, — по меньшей мѣрѣ, легкомысленно и опрометчиво.

Обвинить въ недобросовѣстной агитаціи цѣлый округъ духовенства, признать безсердечными просвѣщенныхъ на-

стоятелей монастырей, энергичныхъ и вліятельныхъ священниковъ, сердцу которыхъ ничего не говорятъ жалкое положеніе вдовъ и печальная юность сиротъ духовнаго сословія (стр 737)—по меньшей мѣрѣ смѣло.

Мы еще отъ *Начальства* не заслуживали такого огульнаго обвиненія...

Очевидно безкорыстную сердечность и заботу о вдовахъ и сиротахъ смоленскаго епархіальнаго духовенства г. И. Лебедевъ великодушно беретъ на себя? Посмотримъ, что изъ этого выйдетъ?! Какъ г. Лебедевъ радостно ухватился за утвержденіе эмеритальнаго устава Высшимъ духовнымъ Начальствомъ. Не потому ли, что и „пятокъ добровольцевъ“ поспѣшили улечься изъ благодѣтельнаго учрежденія?

Ну чтоже? Будемъ платить. Теперь для насъ ясно стало, что эмеритура учреждена для *нашей* пользы и... для прокормленія нашихъ добровольныхъ благодѣтелей.

Красн. у. села Мошевого свящ. *Валерій Соколовъ.*

---

## Памятники Бортнянскому, Турчанинову и Львову \*).

Это очень странно, удивительно и непростительно!

Бортнянскій, Турчаниновъ и Львовъ,—первые наши «настоящіе» духовные композиторы, творенія которыхъ въ теченіе многихъ лѣтъ заставляли и заставляютъ благоговѣнно трепетать сердца русскихъ православныхъ людей, музыкальныя мысли которыхъ такъ ярко и талантливо иллю-

---

\*) Перепечатано по особой просьбѣ автора.

стрируютъ тексты нашихъ молитвословій—не заслужили скольконибудь приличныхъ надгробныхъ памятниковъ!

Невѣроятно, но это такъ, къ несчастью такъ.

Бортнянскій скончался въ 1825 году, а на могилѣ его (на Смоленскомъ кладбищѣ въ Петербургѣ) и по днесь красуется убогій памятникъ, сооруженный «скорбящей женой его» въ 1826 г.

Турчаниновъ умеръ въ 1856 г., а на могилѣ его (на Больше-Охтенскомъ кладбищѣ въ Петербургѣ) тотъ же памятникъ-развалина, который былъ поставленъ ему сейчасъ же послѣ смерти его родственниками.

Могилы Львова я не видалъ (умеръ въ 1870 г., похороненъ въ имѣніи дочери, близъ Ковно), но мнѣ передавали, что и его памятникъ нисколько не лучше памятниковъ Бортнянскаго и Турчанинова.

Какъ это больно, грустно и обидно!

Поразительнѣе всего то, что поставить памятники упомянутымъ духовнымъ композиторамъ никогда не представляло особенныхъ трудностей: во-первыхъ—не Богъ вѣсть, какая большая сумма на это потребовалась бы, во-вторыхъ—въ Россіи такая необъятная масса поклонниковъ и почитателей этихъ пѣснопѣвцевъ, что собрать среди нихъ необходимую сумму было бы очень легко, и въ третьихъ—постановка памятниковъ духовнымъ композиторамъ путемъ сбора пожертвованій не только не встрѣтила-бы препятствій со стороны правительства, но (я въ этотъ увѣренъ) оно пошло-бы навстрѣчу этому симпатичному, со всякихъ точекъ зрѣнія, дѣлу.

И приходится въ миллионный разъ винить нашу косность, лѣнь и отсутствіе инициативы...

Но я пишу эти строки не для того, чтобы когонибудь укорить и пристыдить.

Я хочу сказать вот что:

Пора русскому народу поставить надгробные памятники своимъ первымъ тремъ духовнымъ композиторамъ: Бортнянскому, Турчанинову и Львову!

Этимъ, разумѣется, я хочу сказать не то, что имъ слѣдуетъ поставить *только* надгробные памятники. О, совѣсьмъ нѣтъ! Я очень хотѣлъ-бы, чтобы имъ воздвигнули памятники на площадяхъ или въ другихъ многолюдныхъ мѣстахъ, хотя-бы подобно тому, какъ поставлены памятники-бюсты Лермонтову, Жуковскому, Гоголю, Глинкѣ и даже путешественнику Пржевальскому (!) въ Александровскомъ саду въ Петербургѣ.

Но на первыхъ порахъ, не откладывая въ долгій ящикъ, слѣдуетъ поставить имъ хорошіе *надгробные* памятники.

Для этого, по моему мнѣнію, нужно сдѣлать слѣдующее:

Соорганизоваться нѣсколькимъ выдающимся церковно-пѣвческимъ дѣятелямъ въ комитетъ и войти съ ходатайствомъ куда слѣдуетъ о дозволеніи открыть всероссійскій сборъ пожертвованій на надгробные памятники: Бортнянскому, Турчанинову и Львову. Въстѣ съ тѣмъ (или смотря по обстоятельствамъ—по полученіи разрѣшенія) объявить конкурсъ на проекты этихъ памятниковъ (я убѣжденъ, что въ этомъ конкурсѣ примутъ участіе лучшіе русскіе скульпторы).

Комитетъ долженъ озаботиться, чтобы памятники были поставлены какъ можно скорѣе (черезъ 2—3 года, тянуть долго нечего).

Вотъ и все (разумѣется, въ главныхъ чертахъ).

Не правда ли читатель, какъ это просто, и если кто-нибудь позаботился-бы объ этомъ раньше, то могилы духовныхъ композиторовъ, о которыхъ идетъ рѣчь, давно украсились-бы прекрасными памятниками.

Мнѣ кажется, что въ успѣхъ сбора пожертвованій сомнѣваться нечего: какой регентъ не дастъ на это дѣло своей лепты, какой священникъ или діаконъ откажется пожертвовать четвертакъ или полтинникъ?

А любители духовнаго пѣнія? Вѣдь ихъ такъ много въ Россіи.

Наконецъ, поддержать монастыри, церкви, церковно-пѣвческія общества, сборы съ духовныхъ концертовъ, которые можно дать во многихъ городахъ съ этой цѣлью.

Если найдутся люди, которые скажутъ, что затѣя эта въ настоящій моментъ несвоевременна, то я позволю себѣ сказать имъ, что это неправда. Постановка памятниковъ выдающимся людямъ всегда своевременна, и даже больше: въ наше время шатанія умовъ, нѣкотораго упадка религиозности—*въ высшей степени своевременно* чествовать память людей, отдавшихъ всю свою жизнь *церковному* пѣнію.

Я крѣпко стою за мысль *теперь-же* приступить къ дѣлу.

\* \* \*

Дорогіе читатели! Мысль о постановкѣ памятниковъ Бортнянскому, Турчанинову и Львову возникла у меня уже давно. Она все время меня не оставляла, и я теперь рѣшился высказать ее вслухъ, печатно. Я настолько сжился съ этой мыслью, что если-бы она по какимъ-либо причинамъ не осуществилась, то я почелъ-бы себя глубоко несчастнымъ.

Это заставляет меня не ограничиться однимъ изложе-  
ніемъ здѣсь моего проекта, а пойти дальше: активно начать  
дѣйствовать для осуществленія его, *облечь этотъ про-  
ектъ въ кровь и плоть.*

Позволяю себѣ думать, что моя церковно-пѣвческая  
дѣятельность и то обстоятельство, что я состою редакторомъ  
распространеннѣйшаго въ Россіи музыкальнаго журнала, по-  
свящающаго значительную часть своихъ статей и нотъ ду-  
ховному пѣнію, даютъ мнѣ право на это.

Итакъ, я начну дѣйствовать.

Я возьму на себя инициативу предложить нѣкоторымъ  
(выдающимся) церковно-пѣвческимъ дѣятелямъ (композито-  
рамъ, регентамъ и т. д.) принять участіе въ Комитетѣ для  
постановки памятниковъ Бортиянскому, Турчанинову и Льво-  
ву. Когда комитетъ организуется (думаю, что это будетъ  
осенью, теперь всѣ въ разъездѣ, отдыхаютъ) онъ и вырабо-  
таетъ себѣ программу дѣйствій <sup>1)</sup>.

Льщу себя надеждой, что лица, къ которымъ я обра-  
щусь, пойдутъ на встрѣчу моей идеѣ.

О составѣ комитета и обо всемъ касающемся его чи-  
татели наши будутъ немедленно оповѣщаемы.

\* \* \*

Такъ какъ это дѣло очень серьезное, то я покорнѣе  
прошу нашихъ читателей высказаться по поводу моей идеи.  
Всякое указаніе будетъ для меня цѣнно: одинъ умъ хоро-

---

<sup>1)</sup> Я не предрѣшаю дѣйствій комитета. Очень возможно, что онъ  
не остановится на надгробныхъ памятникахъ, а прямо начнетъ хлопо-  
тать о постановкѣ памятниковъ вышеупомянутымъ тремъ композиторамъ  
на площадяхъ и т. п. Можетъ быть, комитетъ приступитъ къ организа-  
ціи музеевъ, школъ ихъ имени (это было-бы очень хорошо) и т. д.

шо, а много умовъ—еще лучше. Если кто захочетъ высказаться въ журналѣ милости просимъ (только не очень большія статьи). Освѣтимте дѣло со всѣхъ сторонъ. Прямо скажу—поддержимте дорогое для насъ всѣхъ дѣло: увѣковѣченіе памяти Бортиянскаго, Турчанинова и Львова.

*Михаиль Гольтисонъ.* («Музыка и Пѣніе»).

---

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

*Члены Государственной Думы по Смоленской губерніи.*  
Въ воскресенье, 14 октября избраны членами думы отъ Смоленской губерніи: *Николай Алексѣевичъ Хомяковъ*, октябристъ, сычевскій уѣздный предводитель дворянства, бывший губернскимъ предводителемъ, директоромъ департамента земледѣлія, членомъ преобразованнаго государственнаго совѣта по выборамъ отъ дворянства и, наконецъ, членомъ второй думы. *Николай Николаевичъ Опочининъ*, октябристъ, ельнинскій уѣздный предводитель дворянства, бывший членъ второй думы. *Александръ Захаровичъ Танцовъ*, октябристъ, членъ партіи „свободы и порядка“, непремѣнный членъ губернскаго присутствія, бывший земскимъ начальникомъ, гласный смоленскаго уѣзднаго и губернскаго земства, членъ второй думы. Н. А. Хомяковъ прошелъ—какъ представитель землевладѣльцевъ и получилъ 66 избирательныхъ голосовъ. Н. Н. Опочининъ и А. З. Танцовъ прошли отъ общаго избирательнаго собранія. Первый изъ нихъ получилъ 60 избир. голосовъ, второй 56. Изъ выборщиковъ—крестьянъ избранъ заурядъ прапорщикъ изъ крестьянъ Порѣчскаго уѣзда, членъ второй думы—*Григорій Федоровичъ Федоровъ*, получилъ онъ 57 избир. гол. Изъ выборщиковъ отъ городскихъ избирателей перваго разряда избранъ *Николай Михайловичъ Лютовъ*, правый октябристъ, вяземскій купецъ, крупный маслобойный заводчикъ. Получилъ 59 из-

бират. гол. Изъ выборщиковъ отъ гор. избирателей второго разряда избранъ *Василій Егоровичъ Михайловъ*, правый бѣльскій городской голова, содержатель типографіи. Получилъ 63 избират. голосовъ. Образовательный цензъ первыхъ трехъ избранниковъ — высшее образованіе, трехъ послѣднихъ домашнее.

*Епархіальный Съѣздъ Духовенства.* (Продолженіе). 10 октября въ вечернемъ общемъ собраніи слушали два доклада протоіерея о. Березкина. 1) О систематизаціи подготovitельныхъ работъ съѣзда. Докладчикъ предлагаетъ образовать комиссію, которая бы и занималась подготовкой къ съѣзду всѣхъ дѣлъ и необходимыхъ справокъ. Съѣздъ призналъ нужду въ такой комиссіи, причемъ въ комиссію рѣшено привлекать по мѣрѣ нужды представителей отъ тѣхъ учреждений, о которыхъ касаются доклады для облегченія подготovitельной работы. Другой докладъ того же о. Березкина о предоставленіи съѣздамъ: 1) права обсуждать вопросы вѣры и нравственности, церковно-богослужебной практики, благотворительности; 2) входить во всѣ подробности духовно-учебн. заведеній, содержимыхъ духовенствомъ, и 3) о направленіи протоколовъ съѣзда епископу тотчасъ же по ихъ составленіи, а не посяѣ съѣзда. Постановлено: ходатайствовать чрезъ Преосвященнаго о расширеніи полномочій съѣзда. Затѣмъ предсѣдатель заявляетъ, что въ связи съ докладомъ о. Березкина, на очереди стоитъ докладъ свящ. о. Николая Соколова „о борьбѣ съ социализмомъ“. Постановлено: слушаніе доклада отклонить. Далѣе отклоняется докладъ исаломщика Колосова объ организаціи похоронной кассы для лицъ духовнаго званія. Слушается и принимается къ свѣдѣнію указъ Св. Синода на рапортъ Преосвященнаго Петра о возбужденіи духовенствомъ ходатайства о замѣщеніи должностей благочинныхъ по выборамъ. Въ Синодскомъ указѣ говорится, что этотъ вопросъ предстоить къ обсужденію на предстоящемъ церковномъ соборѣ. Постановлено: хо-

датайствовать, хотя временно, допустить для Смоленской епархіи выборныхъ благочинныхъ.

11 октября. Заслушанъ и принятъ докладъ протоіерея о. Ѳ. Березкина о предоставленіи духовникамъ сокращать сроки церковнаго покаянія, налагаемаго епарх. начальствомъ. Читается докладъ свящ. с. Пушкина, Дорогобужскаго уѣзда, о. З. Зезюлинскаго, о томъ: допустимо ли состояніе въ причтѣ одного прихода близкихъ родственниковъ, что, по словамъ докладчика, неблагопріятно отзывается на церковной службѣ и противорѣчитъ каноническимъ правиламъ. Постановлено: отослать докладъ — жалобу Преосвященному съ просьбой обратить на нее вниманіе. Читается докладъ объ открытіи въ Смоленской епархіи псаломщической школы. Этотъ вопросъ разсматривался на февральскомъ съѣздѣ и было постановлено школу открыть, но постановленіе это было отмѣнено. Теперь вопросъ о школѣ поднять снова и желательность ея признана всѣмъ съѣздомъ. Постановлено: образовать комиссію и поручить ей выработать программу, указать помещеніе и все это доложить будущему съѣзду. Читается и принимается къ свѣдѣнію отчетъ комитета Смоленскаго общества краснаго креста о помощи голодающимъ въ 1906—7 годахъ. Возникаетъ вопросъ о помощи голодающимъ въ Смоленской губерніи, въ виду недорода 1907 г. Замѣчается участливое отношеніе о.о. депутатовъ къ судьбѣ голодающихъ и предлагается всѣми возможными мѣрами помочь голоднымъ. Предлагалось сдѣлать это при помощи приходскихъ попечительствъ. Читается нѣсколько мелкихъ докладовъ, въ томъ числѣ докладъ вяземскаго духовенства „о благоповеденіи во храмѣ священника, діакона, псаломщика, церк. старосты и мірянъ“. Въ немъ указывается отдѣльно для всѣхъ, какъ кто долженъ вести себя въ церкви, читать, звонить, ходить и т. д. Докладъ принятъ къ свѣдѣнію и поручено о.о. благочиннымъ, не представившихъ еще своихъ соображеній объ улучшеніи дисциплины, представить таковыя въ комиссію.

Утреннее засѣданіе 12 октября все было посвящено рассмотрѣнію доклада комиссіи по свѣчному заводу. Пунктъ доклада объ исключеніи изъ состава правленія управляющаго заводомъ вызвалъ оживленныя пренія. Большинствомъ голосовъ управляющ. заводомъ оставленъ членомъ правленія. Второй пунктъ о приглашеніи артельщиковъ-торговцевъ въ склады принять. 3-й пунктъ—считать отчетный годъ съ 1 по 1 іюня—принять. Затѣмъ приступили къ обсужденію четвертаго пункта—о закрытіи епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ, о чемъ постановлено на февральскомъ съѣздѣ,—склады рѣшено оставить. Пункты: 5) объ образованіи ревизіонныхъ комитетовъ и 6) о томъ, чтобы рекомендовать церковнымъ старостамъ розничную продажу свѣчей по вѣсу приняты. Седьмой пунктъ о борьбѣ при помощи полиціи съ тайной продажей свѣчей не изъ епарх. складовъ принимается. Вопросъ о заведеніи пасѣки пчелиной при заводѣ отклоняется. По пункту 9 постановлено рекомендовать церк. старостамъ приобрѣтать для обѣдни по возможности доброкачественное виноградное вино. 10 пунктъ—о торговлѣ церковной утварью—отклоненъ. По 11 и 12 п.п. о пониженіи цѣнъ на заграничный воскъ и покупки суши (вощина), постановлено снестись съ заводами другихъ епархій и создать общій съѣздъ представителей свѣчныхъ заводовъ, на которомъ и изыскать мѣры и способъ для пониженія цѣнъ. Мѣстный воскъ покупать не дороже 26 р.

На вечернемъ засѣданіи по вопросу (13) о пониженіи цѣнъ на огарки встрѣтился отпоръ со стороны церковныхъ старостъ. Постановлено цѣнъ на огарки не понижать. Признано желательнымъ (14), чтобы въ операціи завода вкладывались капиталы, предназначенные на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и друг. епархіальныхъ учреждений изъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и рекомендовать церквамъ епархій помѣщать свои свободные капиталы въ операціи свѣчного завода, а проценты установить по соглашенію съ заводомъ. (15) О закупкѣ дровъ на 1908 годъ для нуждъ завода—

принято. (16) Пригласить для управленія заводомъ вмѣсто духовнаго лица техника съ образованіемъ. Послѣ преній рѣшено о. Куркина оставить управляющимъ, а техника пригласить временно. Прибавлено 100 р. въ жалованье помощнику управляющаго и заводскимъ рабочимъ по 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. съ пуда за выдѣлку свѣчей. Ассигновано 38 руб. и выражена благодарность съѣзда за труды въ комиссіи о. Θ. Цвѣткову.

*Утреннее засѣданіе 13 октября* было посвящено разсмотрѣнію доклада и отчета за минувшій годъ комиссіи по вопросу о богадѣльнѣ, а вечернее по вопросу объ эмеритальной кассѣ. Касса эмеритуры находится въ слѣдующемъ положеніи. На 1 октября 1907 года значитсѣ: а) билетами 215212 руб. 50 коп.; б) наличными 451 руб. 82 к., и в) долга епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 45250 руб. Всего 260914 руб. 32 коп. Отчетъ разсмотрѣнъ и утвержденъ. Между прочимъ разсматривалось предложеніе Синода покупать 5% билеты послѣдняго внутренняго займа и билеты крестьянскаго банка. Предложеніе это не принято въ виду того, что съѣздомъ уже рѣшено свободные капиталы духовенства вкладывать въ операціи свѣчнаго завода. Недоимки взыскать безъ начисленія %/о. Взносы для всѣхъ обязательны.

При разсмотрѣннн вопроса *о богадѣльнѣ* оказалось, что на содержаніе призрѣваемыхъ въ ней не достаетъ около 691 р. 79 к. Рѣшено на пополненіе этой суммы обложить уѣздныя попечительскія отдѣленія по 50 р. каждое.

*Въ засѣданіе 14 октября* разсматривался докладъ комиссіи по содержанію женскаго епархіальнаго училища. Въ настоящее время финансовая сторона училища находится въ критическомъ положеніи. Въ остаткѣ на приходѣ по книгамъ въ настоящее время значитсѣ 5164 руб. 27 коп., которыхъ хватить на самое короткое время и изъ которыхъ за текущій мѣсяць едва удастся уплатить учительскому персоналу и служащимъ. Критическое финансовое положеніе въ данный моментъ заключается въ томъ, что за многихъ ученицъ, живущихъ въ общежитіи, не внесена еще плата за ученіе

въ суммѣ 2427 р. 40 коп. за прошлый годъ и 9690 руб. за текущее полугодіе. Кромѣ того, не внесено свѣчнымъ заводомъ, Авраміевск. братствомъ и др. учрежденіями—1500 р., всего 13617 р. И если въ настоящій моментъ не найдется на содержаніе училища денегъ, то училище придется закрыть. Таково мнѣніе училищной комиссіи и Совѣта училища. Послѣ долгихъ ~~дебатовъ~~ постановлено: на пополненіе недостатка повысить плату съ ученицъ пансіонерокъ и полупансіонерокъ училища на 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, что составитъ вмѣсто 100—115 руб. и 69—78 руб., уплачивать ее въ два срока въ августъ и январь.

*Конференція*

Въ утреннемъ засѣданіи 15 октября Свящ. о. Николай Жегаловъ доложилъ о результатахъ посѣщенія имъ Консistorіи для наведенія справокъ о свободныхъ остаткахъ суммъ, которыя могутъ быть позаимствованы на содержаніе епархіальнаго училища. Въ настоящее время въ Консistorіи имѣется остаточныхъ денегъ 1860 руб. 66 к., изъ которыхъ можно позаимствовать 1500 р. Кромѣ того, можно воспользоваться билетами епархіальнаго попечительства на 7300 р. Постановлено: взять 1500 р. и билеты, подъ залогъ которыхъ можно получить 3650 р. Въ крайнемъ случаѣ позаимствовать у свѣчнаго завода. Принять къ свѣдѣнію указъ Синода на имя Консistorіи по ходатайству смоленскаго епархіальнаго сѣзда о побужденіи настоятельницы смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря отвести участокъ земли для погребенія воспитанницъ женскаго училища, при чемъ Синодъ, въ виду переполненія Вознесенскаго кладбища, просьбу отклонилъ. О предоставленіи епархіальнымъ училищамъ правъ женскихъ гимназій. По этому вопросу комиссія дала справку, что подобное ходатайство было возбуждено предъ Синодомъ, который призналъ, что подобныя ходатайства не подлежатъ удовлетворенію, въ виду несоотвѣтствія ихъ назначенію епархіальныхъ женскихъ училищъ. Принято къ свѣдѣнію.

Въ вечернемъ засѣданіи 15 октября. Разсматривались

кондиціи на покупку воска для епархіального свѣчного завода. На съѣздѣ присутствуютъ представители <sup>двухъ фирмъ</sup> по закупкѣ и продажѣ воска. <sup>Учредителю</sup> Послѣ долгихъ дебатовъ кондиціи, съ небольшими измѣненіями, приняты и поставка воска оставлена за фирмой „Люнебургской воскобѣлительни“.

Предсѣдатель читаетъ журналы предыдущ. засѣданій, рассмотрѣнные Владыкой, при чемъ послѣднимъ утверждены правила выборовъ депутатовъ на предстоящее трехлѣтіе. Постановленіе о смягченіи участи уволенныхъ за безпорядки воспитанниковъ семинаріи имъ послано въ духовную семинарію.

Слушается и отклоняется словесный докладъ инженера Пономарева о переустройствѣ отопленія на свѣчномъ заводѣ. Г. Пономаревъ брался переустроить отопленіе съ тѣмъ, чтобы въ теченіе пяти лѣтъ заводъ платилъ ежегодно сумму 1320 руб., которую теперь заводъ расходуетъ на отопленіе. На экономію отъ этой суммы г. Пономаревъ и рассчитывалъ.

*Въ утреннемъ засѣданіи 16 октября.* На очередь былъ поставленъ вопросъ о пастырскихъ собраніяхъ, обсуждавшійся въ комиссіи общихъ дѣлъ. Постановлено: собранія устраивать не менѣе двухъ разъ въ годъ и приглашать въ нихъ съ правомъ рѣшающаго голоса псаломщиковъ и діаконовъ, а также представителей отъ мірянъ, въ лицѣ церковныхъ старостъ.

Далѣе разсматривается докладъ протоіерея о. Березкина о самовольномъ служеніи молебновъ монахами сосѣднихъ монастырей безъ разрѣшенія приходского духовенства. Докладчикъ проситъ съѣздъ пресѣчь это „зло“, такъ какъ подобное самоуправство отбиваетъ и безъ того скромные доходы приходского духовенства. Съѣздъ постановилъ обсужденіе этого вопроса передать на рассмотрѣніе пастырскихъ собраній и внести на разрѣшеніе будущаго февральскаго съѣзда.

Читается докладъ о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ

о назначеніи въ усиленномъ размѣрѣ жалованья тѣмъ причтамъ, которые его не получаютъ.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: возбуждать ли ходатайство о назначеніи духовенству усиленнаго жалованья отъ правительства. Большинствомъ вопросъ отклоняется, и въ заключеніе постановлено вопросъ этотъ передать на разсмотрѣніе пастырскихъ собраній, съ участіемъ церковныхъ старостъ, и внести снова на разсмотрѣніе будущаго февральскаго сѣзда.

Отклоненъ докладъ объ устройствѣ центральныхъ уѣздныхъ церковныхъ библиотекъ и взамѣнъ этого постановлено рекомендовать причтамъ собирать библіотеки по возможности при каждомъ приходѣ.

Читается докладъ по вопросу о содержаніи церковныхъ сторожей съ указаніемъ на то, что нужно къ участию въ расходахъ на содержаніе церковныхъ сторожей привлечь земельную аристократію—помѣщиковъ. А то они, пользуясь для своихъ духовныхъ нуждъ нашими приходами, никакихъ расходовъ не несутъ, а за нихъ платятся, какъ во многомъ, бѣдные крестьяне. Постановлено сторожей содержать на счетъ приходовъ. Затѣмъ церковный староста Верзиловъ вноситъ предложеніе о возбужденіи предъ Преосвященнымъ Петромъ ходатайства о томъ, чтобы въ комитетъ по обновленію кафедральнаго собора, по случаю предстоящей столѣтней исторической годовщины 1812 года, были избраны, съ правомъ рѣшающаго голоса, представители отъ мірянъ, хотя бы по одному отъ уѣзда. Предложеніе принято.

Вопросъ объ изданіи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, еженедѣльно, вмѣсто двухъ недѣльнаго, рѣшенъ пока отрицательно въ виду непосильности для церквей въ данное время платить за «Вѣдомости» дороже настоящей цѣны, а еженедѣльное изданіе потребовало бы повысить плату весьма значительно.

Въ виду неурожая постановлено ходатайствовать объ отчисленіи изъ суммъ епархіального попечительства 6000 р. на вспомошествованіе священно-церковно-служителямъ и бѣднымъ духовнаго званія.

17 октября заслушано сообщеніе правленія духовной семинаріи о невозможности для него присоединиться къ ходатайству съѣзда объ обратномъ приѣмѣ уволенныхъ за безпорядки 30 учениковъ и безъ надлежащаго разрѣшенія допустить до экзамена на полученіе права тѣхъ изъ нихъ, которые уволены изъ 2 и 4 классовъ.

17 октября съѣздъ закончилъ свои занятія.

„Смоленскій Вѣстникъ“ сообщаетъ, что произведенной Преосвященнымъ Могилевскимъ Стефаномъ ревизіей въ Смоленскомъ Спасо-Аврааміевскомъ монастырѣ обнаружено, что въ этомъ монастырѣ нѣсколько лѣтъ не велись приходо-расходныя книги и недосчитывается много денегъ, почему настоятель архимандритъ Игнатій временно удаленъ отъ должности, а временное управленіе этимъ монастыремъ поручено намѣстнику Смоленскаго Троицкаго монастыря іероманаху Варлааму; вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдному, совмѣстно съ членомъ Консistorіи, священникомъ Евгениемъ Некрасовымъ и слѣдователями по г. Смоленску священниками Н. Бурьковымъ и Н. Неклепаевымъ предписано въ недѣльный срокъ привести въ извѣстность и порядокъ денежную часть Аврааміева монастыря.

— На вакансію учителя греческаго языка въ Смоленское духовное училище назначенъ кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи Николай Смирновъ.

— Въ ночь подъ 5 октября въ Одигитріевской кладбищенской г. Духовщины церкви неизвѣстными злоумышленниками совершена кража со взломомъ желѣзной рѣшетки въ окнѣ алтаря, при чемъ изъ окованнаго желѣзомъ сундука похищены серебро-вызолоченные потиръ, дискось, звѣздца и лжица, а съ евангелія сорванъ серебрян. крестъ.

— Инспекторъ Смоленской духовной семинаріи Теодоръ Васильевичъ Воронинъ по прошенію уволенъ отъ должности инспектора семинаріи 17 сентября.

## Иноепархіальныя извѣстія.

*Орловскій* епархіальный съѣздъ духовенства былъ приглашенъ in corpore въ покои Преосвященнаго Серафима для семейной бесѣды, въ концѣ которой Владыка обратился къ депутатамъ съ слѣдующими словами: Хотѣлъ-бы, отцы, я слышать отъ васъ, какія мѣры, по вашему мнѣнію, могутъ оказаться наиболѣе радикальными въ борьбѣ съ такимъ зломъ, какъ употребленіе спиртныхъ напитковъ учащимся воспитанниками семинаріи. Я не говорю, что наша семинарія въ этомъ отношеніи представляетъ исключеніе изъ другихъ учебныхъ заведеній. Нѣтъ, конечно; пьютъ не одни семинаристы, этимъ-же пагубнымъ порокомъ въ значительной степени заражены и гимназисты, и реалисты, и учащіеся другихъ среднихъ и высшихъ школъ. Я утверждаю лишь только, что если въ какой-либо другой школъ, то въ духовной именно семинаріи этотъ порокъ всего менѣе можетъ быть терпимъ. Прямой долгъ и священная обязанность родителей придти на помощь воспитателямъ въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ спиртными напитками въ средѣ семинарской молодежи. На предложенный вопросъ со стороны депутатовъ были выслушаны слѣдующія мнѣнія: молодость — всегда молодость и приливъ юныхъ, свѣжихъ силъ всегда будетъ искать русла для своего обратнаго отлива. Ставить искусственныя преграды на пути, сооружать плотины или баррикады въ видѣ репрессій начальства, строгихъ взысканій и наказаній въ каждомъ случаѣ

увлеченія воспитанника тѣмъ или инымъ порокомъ, едва ли цѣлесообразно. Молодость изобрѣтательна и обходныя движенія, какъ-бы ни былъ строгъ инспекторскій надзоръ, всегда найдутся. Задачи воспитателей на этомъ пути, по мнѣнію депутатовъ, должны сводиться все къ регулированію того русла, по которому долженъ совершаться естественный отливъ молодыхъ силъ. По собственному опыту воспитанія въ семинаріи, депутаты свидѣтельствуютъ, что привычка къ употребленію спиртныхъ напитковъ главнымъ образомъ развивалась на почвѣ отсутствія разумныхъ развлеченій. Мертвящій холодъ казенныхъ стѣнъ, механическая изо дня въ день зубристка уроковъ неволью замораживали молодую душу, нагоняли тоску и уныніе, требовали разнообразія и смѣны надоѣвшихъ впечатлѣній. И нельзя сказать, чтобы воспитанники искали такихъ всегда въ грязныхъ развлеченіяхъ, какъ напр., въ винопитіи. Къ послѣдному обычно прибѣгали лишь послѣ того, какъ инспекторскій надзоръ ставилъ крестъ надъ другими, разумными развлеченіями. Вздумають ли семинаристы издавать невинную газетку, устроить на какой нибудь квартирѣ любительскій спектакль, посѣтить театръ, предпринять экскурсію въ ботаническій садъ, на все запретъ, репрессіи и наказанія включительно до увольненія изъ семинаріи. Запрещеніе развлеченій подобнаго рода, естественно, въ душѣ каждого оставляло густой осадокъ протеста, горечи, недовольства и повышеннаго страха къ болѣе острымъ удовольствіямъ. Послѣднія именно и черпались съ свойственной молодости жаждой въ мутномъ омутѣ „зеленаго змія“. Лучшій и наиболѣе надежный путь къ отвращенію воспитанниковъ и теперь отъ этого «змія»,—это организація педагогическимъ персоналомъ разумныхъ развлеченій, въ видѣ, напр., концертовъ, спек-

*оа. В. В. В.*

таклей, торжественныхъ актовъ, экскурсій, литературныхъ кружковъ, внимательнаго отношенія къ выбору темъ для сочиненій, разбора достоинства лучшихъ изъ сочиненій, печатанія таковыхъ въ «Епар. Вѣд.» съ цѣлью повышенія интереса къ умственной работѣ и т. п. Одинъ изъ депутатовъ констатируетъ формальное, чисто механическое отношеніе преподавателей семинаріи къ своимъ обязанностямъ, нежеланіе заглянуть глубже въ душу ученика, считаться съ ея индивидуальными особенностями, что въ свою очередь ведетъ къ розни, недовѣрію между воспитателями и воспитанниками и желанію послѣднихъ находить себѣ удовольствіе внѣ разумнаго руководства первыхъ. Другой предлагалъ, въ видахъ прекращенія винопитія, широкую популяризацию, путемъ соотвѣтствующихъ чтеній и картинъ, свѣдѣній о моральномъ и физическомъ вредѣ этого порока. Цѣлесообразность настоящей мѣры опровергалась слѣдующимъ оппонентомъ на томъ основаніи, что широко организованныя чтенія и картины въ этомъ направленіи среди фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ до сихъ поръ даютъ минимальные результаты. Были мнѣнія за болѣе тщательный контроль и учетъ со стороны родителей учащихся дѣтей въ употребленіи послѣдними получаемыхъ изъ дома денегъ, за учрежденіе среди семинарской молодежи обществъ или кружковъ трезвости. Послѣднее мнѣніе встрѣтило и сочувствіе Владыки, который тотчасъ же сообщилъ депутатамъ, что въ ближайшемъ будущемъ, вмѣстѣ съ принятыми имъ мѣрами усиленія духа церковности въ средѣ воспитанниковъ семинаріи, онъ намѣренъ основать содружество нравственной молодежи изъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній по образцу существующихъ таковыхъ въ нѣкоторыхъ учебныхъ центрахъ и съ этою цѣлью имъ уже выписанъ уставъ подобнаго учрежденія. (Орл. Еп. Вѣд. 41).

*Архипастырская бесѣда съ о.о. депутатами епархіального Кишиневскаго съѣзда.* 4 октября съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи при окончаніи своихъ засѣданій имѣлъ бесѣду съ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Владимиромъ. Между прочимъ Владыка повелъ рѣчь по поводу просьбъ, съ какими многіе изъ священниковъ обращаются о перемѣщеніи ихъ съ прихода на приходъ, Архипастыръ приблизительно сказалъ слѣдующее: «Великую тяготу испытываетъ архіерей при перемѣщеніи священниковъ. Желаютіе перемѣнить приходъ обыкновенно выставляютъ всевозможныя побужденія и причины къ этому. Какъ тутъ разобратъся? Можетъ быть и вѣрно все то, о чемъ говорятъ просители; но и занявшіе ихъ мѣста начнутъ тоже жаловаться на неудобство вновь занятаго ими прихода. Если всѣхъ удовлетворять, то пришлось бы множество приходовъ оставить безъ священниковъ. Просители новыхъ приходовъ нерѣдко пишутъ мнѣ жалобы, дѣлаютъ всевозможныя нареканія. Но ни одинъ изъ нихъ не указываетъ фактовъ, подтверждающихъ нареканія. Укажите факты,—спасибо скажу; но не будьте голословны. Передайте всѣмъ, о.о. депутаты, что назначаю и перемѣщаю священниковъ я, а не консисторія; я могу и ошибаться, но всегда имѣю въ виду одну только справедливость. Пусть не думаютъ, что кому либо можетъ помочь протекція. Нѣтъ, — протекція только помѣшаетъ. На службѣ у меня родства нѣтъ... Пусть знаютъ, что я не допущу, чтобы около меня были люди продажныя. Пусть не допускаютъ и мысли о взяткахъ. Я къ взяточникамъ безпощаденъ... Скажу еще объ ананимныхъ доносахъ. Раньше я ихъ получалъ много, теперь мало. Вѣроятно, обратили вниманія на мое объявленіе, какъ я отношусь

къ анонимнымъ доносамъ. Но все же они не прекратились. Я съ ненавистью отношусь къ нимъ и бросаю... Бываютъ анонимные доносы на служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Жалуются на тѣхъ, которые заботились объ ихъ участи... Судите, чего достойны такіе люди. (Кишин. Еп. Вѣд. № 41).

*Полтавскій* епархіальный съѣздъ духовенства обратился къ мѣстному Преосвященному съ ходатайствомъ о томъ, а) чтобы всѣ жалобы на членовъ духовенства передавались на предварительное разсмотрѣніе благочинническихъ совѣтовъ и безъ дознанія, кромѣ исключительныхъ случаевъ, слѣдствія не назначались, такъ какъ часто для выясненія несостоятельности жалобы достаточно бываетъ дознанія; назначенное же по такимъ жалобамъ слѣдствіе незаслуженно ложится позорнымъ пятномъ на обвиняемаго, б) что бы жалобы съ резолюціями Владыки не вручались непосредственно жалобщикамъ, а окончательныя опредѣленія по жалобамъ сообщались виновнымъ чрезъ благочинныхъ, а не чрезъ полицію, какъ практикуется нынѣ, и в) чтобы анонимныя жалобы и письма оставались совершенно безъ вниманія. (Полт. Еп. Вѣд. № 39).

— Вопросъ о классныхъ наставникахъ при семинаріи на *Вятскомъ* епархіальномъ съѣздѣ рѣшенъ положительно, хотя нѣкоторые о.о. депутаты прямо высказались противъ института классныхъ наставниковъ и мотивировали свои мнѣнія тѣмъ, что наставники особенно нужны во внѣклассное время, а преподаватели семинаріи таковыми быть не могутъ, какъ живущіе въ городѣ. Другіе говорили, что отъ нихъ никакой пользы не будетъ, какъ и отъ надзирателей: они не могутъ вліять на воспитанниковъ и если дать имъ жало-

ванье по 150 руб., они отъ этого не измѣнятся и не сдѣлаются сердечнѣе, да имъ и некогда будетъ вліять, а нѣкоторые даже заявили, что введеніемъ института классныхъ наставниковъ не выразимъ ли мы недоувѣрія къ преподавателямъ семинаріи. Однако большая половина о.о. депутатовъ высказалась за введеніе института классныхъ наставниковъ и мотивировали свои мнѣнія, одни тѣмъ, что классные наставники не то, что надзиратели и помощники инспектора, которые несли чисто полицейскія обязанности; отношенія наставника къ воспитаннику должны быть сердечными и походить на отношенія отца къ сыну. Другіе—тѣмъ, что преподаватели и безъ платы такъ или иначе вліяютъ на воспитанниковъ, однако, получая плату, они почаще будутъ бывать въ общежитіи семинарскомъ, могутъ помогать имъ своими совѣтами, улаживать конфликтъ съ преподавателями и вообще такъ или иначе вліять на нравственность воспитанниковъ; и что часто наставники могутъ имѣть хорошее вліяніе на воспитанниковъ, говорили третьи, то это не мечта, а фактъ, такъ какъ въ гимназіяхъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ они вполне оправдываютъ свое назначеніе; да и Правленіе семинаріи навѣрно въ наставники выберетъ лучшихъ преподавателей; нужны не помощники инспектора, и не надзиратели, а особыя лица, которыя были бы непосредственными руководителями въ обсужденіи и рѣшеніи тѣхъ или другихъ вопросовъ ученической жизни, явились бы поручителями за свой классъ; а таковыми могутъ быть классные наставники, по примѣру наставниковъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, на вознагражденіе классныхъ наставниковъ испрашивалось у сѣзда 750 рублей. (Вят. Еп. Вѣд. № 41).

## Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

*Къ толкамъ печати по поводу третьей Думы.* По мѣрѣ того, какъ обрисовывается составъ третьей Думы, слагающейся на основаніи избирательной ариеметики закона 3 іюня, газеты приступили къ гаданіямъ о вѣроятномъ будущемъ нашего новаго законодательнаго собранія. Оппозиціонная печать не ждетъ ничего хорошаго отъ дѣятельности новой Думы; серьезной и работоспособной, подающей лучшія надежды, она представляется оффиціозу, правой печати и, съ извѣстными оговорками, органу октябристовъ—„Голосу Москвы“. Намъ кажется, писать „Слово“, что и преждевременныя опасенія конституціонной и лѣвой печати, и своеобразныя преувеличенныя надежды правыхъ и правительственныхъ газетъ не имѣютъ достаточныхъ основаній. Третья Дума, однобоко-правая, имѣетъ то преимущество, что ее не постигнетъ участь первыхъ двухъ Думъ—насилованный и скорый перерывъ ихъ рзботы: эта Дума будетъ существовать. И уже въ этомъ, по обстоятельствамъ даннаго времени, есть свое утѣшеніе. Мы не вѣримъ, кромѣ того, чтобы эта Дума сама наложила на себя руки, отказалась отъ правъ законодательнаго собранія и согласилась или, тѣмъ болѣе, просила о сведеніи Думы къ роли законосовѣщательнаго органа. Именно преобладаніе правыхъ въ Думѣ, ихъ господствующее въ ней положеніе создаетъ ту обстановку возможности широкаго использованія своихъ конституюционныхъ правъ, при которой само правое большинство приведетъ къ молчанію тѣхъ крайнихъ членовъ изъ своей среды, которые, по неомыслию, пожелали бы сыграть роль Гоголевской унтеръ-офицерской вдовы. Выясняющійся составъ третьей Думы таитъ въ себѣ совершенно иную опасность. Третья Дума есть землевладѣльческая по преимуществу; въ ней неизбежно будетъ господствовать вліяніе классоваго интереса, противопоставленнаго интересамъ народа. Вся опасность этого состава Думы и заключается въ увлеченіи одностороннимъ клас-

совымъ интересомъ, въ защитѣ классовыхъ привилегій, идущихъ вразрѣзъ съ интересами страны и народа, въ борьбѣ противъ реформъ, насущно необходимыхъ странѣ, начиная съ реформы мѣстнаго самоуправленія—этого главнаго и дѣйствительнаго фундамента новаго строя. И эта опасность чрезвычайно велика, потому что такое направленіе дѣятельности Думы задержитъ развитіе страны, подорветъ вѣру народа въ свои представительныя учреждения и можетъ кончиться ужаснымъ взрывомъ. Но если во второй Думѣ, не смотря на ея сѣрый составъ и перевѣсъ крайнихъ элементовъ, уже начался процессъ образованія руководящаго конституціоннаго и работоспособнаго центра, и выдвигался даже вопросъ о соглашеніи съ правительствомъ, процессъ, насильственно прерванный самимъ правительствомъ, то мы не видимъ пока основаній, чтобы однородный процессъ не могъ начаться и въ третьей Думѣ и въ этомъ случаѣ съ лучшими результатами, ибо едва ли на этотъ разъ можетъ возникнуть насильственный его перерывъ. Возможность такого процесса тѣмъ болѣе вѣроятна, чѣмъ сильнѣе въ Думѣ окажется конституціонное меньшинство, и качественно, и количественно, чѣмъ болѣе остальные губерніи, и особенно города, пошлютъ въ Думу убѣжденныхъ конституціоналистовъ въ послѣдніе дни избирательной компаніи. Когда опасность принудительной потери земель потеряетъ всякую свою остроту, страхи улягутся, и подымутся вопросы о насущныхъ реформахъ, тогда во многихъ изъ компактныхъ сейчасъ правыхъ группъ проснутся свойственныя русскому человѣку альтруистическія идейныя чувства, и начнется въ Думѣ дифференціація, которая усилитъ ея конституціонный и прогрессивный центръ за счетъ реакціоннаго и классоваго большинства.

„Церковно-общественная жизнь“ ставитъ въ зависимость отъ дѣятельности Гос. Думы направленіе въ дѣятельности предстоящаго церковнаго собора. Намъ кажется, пишетъ этотъ журналъ, что и направленіе соборной дѣятельности въ значительной мѣрѣ будетъ зависетьъ оттого, какой окажется новая Государственная Дума. Если она сумѣетъ упрочить свое положеніе и заняться производи-

тельной работой по коренной реформѣ всѣхъ сторонъ нашей государственной жизни, то и отцамъ собора едва ли можно будетъ успокоиться на обманчивой мысли, что въ русской церкви все обстояло и обстоитъ благополучно, что никакія обновительныя начинанія здѣсь не нужны, что если и желательны здѣсь какія нибудь перемѣны, то развѣ только возстановленіе патріаршества. Тогда и соборъ будетъ вынужденъ приняться за коренныя реформы. Въ противномъ случаѣ разница между продуктивной дѣятельностью Государственной Думы и безплодными словоизлініями на соборѣ настолько рѣзко будетъ бросаться всѣмъ въ глаза, что даже и самые преданные сыны Церкви могутъ заразиться неудовольствіемъ по адресу отцовъ собора. Такимъ образомъ прогрессивная и работо-способная Дума дастъ соответствующій тонъ и направленіе и будущему церковному собору. Но не дай Богъ, если новая Дума окажется, подобно двумъ предшествовавшимъ, недолговѣчной и особенно если преобладающій составъ ея членовъ будетъ изъ числа тѣхъ сторонниковъ стараго режима, которые привыкли жить подъ слоємъ пѣсени и выросли въ боязни всего новаго, свѣжаго и прогрессивнаго. Неизбѣжная въ этомъ случаѣ реакція всецѣло отразится и на результатахъ соборной дѣятельности. Тогда прощай всѣ розовыя мечты объ обновленіи и оживленіи церковной жизни; опять здѣсь все пойдетъ на старыя лады, опять водворится мерзость зацѣствія на мѣсть святѣ. Въмѣсто того, чтобы возрастать отъ силы въ силу, церковь будетъ изживать послѣдніе свои жизненные соки, пока не наступитъ страшный моментъ, когда придется думать не о реформѣ, не объ обновленіи церковной жизни, а о спасеніи самой русской церкви отъ окончательнаго разложенія и распада. Уже и теперь можно наблюдать грозныя признаки: почти вся интеллигенція отпала отъ церкви; молодое поколѣніе въ крестьянской средѣ все болѣе заражается духомъ легкомыслія и индиферентизма; кандидаты пастырства бѣгутъ изъ духовной школы, а вынужденно остающіеся смотрятъ на пастырство какъ на тяжелое средство для обезпеченія себя кускомъ хлѣба; между архипастырями ж ихъ паствой замѣчается странная разобщенность. Такъ жить

дальше вельзя; нужно искать выхода изъ невозможнаго положенія. Будущая Государственная Дума опредѣлитъ направленіе и церковнаго дѣла.

— Священникъ М. Ракитскій въ Полоцкихъ. Епарх. Въдъ пытается отвѣтить на вопросъ, какъ поправить дѣло, какъ упорядочить воспитательную часть въ нашей духовной школѣ на столько, чтобы она воспитывала или по крайней мѣрѣ не развращала своихъ питомцевъ? Миѣ кажется, пишетъ онъ, что этого лучше всего можно было бы достигнуть, установивъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должность воспитателей, и не по названію только, а воспитателей настоящихъ, подобныхъ тѣмъ аббатамъ, о которыхъ подробно говоритъ Н. С. Лѣсковъ въ своемъ разсказѣ «Кадетскій монастырь» (Гл. 2.). Эти воспитатели, или „аббаты“ въ бывшемъ первомъ Петербургскомъ кадетскомъ корпусѣ поочередно *«жили вмѣстѣ съ кадетами и даже вмѣстѣ и спали»*. Подъ надзоромъ этихъ воспитателей кадеты готовили уроки и *«проводили все свое свободное время»*. Понятно, что при такихъ условіяхъ не можетъ быть мѣста никакому развращающему вліянію одного воспитанника на другого и распространеніе викакой нравственной заразы невозможно. Воспитатели эти должны быть для воспитанниковъ не начальствомъ, а друзьями и старшими товарищами. Особенно хорошо было бы эти должности замѣщать молодыми благонравными людьми для семинарій—изъ окончившихъ духовную академію, а для училищъ—изъ окончившихъ духовную семинарію, людьми, любящими молодежь и способными снискать ей любовь и уваженіе. Прохожденіе этой должности въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ было бы прекрасной подготовкой для послѣдующей преподавательской дѣятельности молодого педагога. Да и стоило бы это не слишкомъ дорого. Во всякомъ случаѣ, средства на это нашлись бы. Я полагаю, что ни одинъ добрый отецъ не пожалѣлъ бы платить извѣстнаго размѣра налогъ на это доброе, поистинѣ великое дѣло. Въдъ тогда и его дѣти были бы застрахованы отъ опасности страшнаго нравственнаго паденія, котораго нельзя искупить никакою цѣною. Теперь же эта опасность такъ велика, что право приходится при-

задуматься надъ вопросомъ: что лучше—оставить ли дѣтей физически и нравственно здоровыми неучами, или же отдать ихъ въ учебное заведеніе съ рискомъ увидѣть ихъ впоследствии образованными негодаями, или, что еще хуже—развращенными негодучками, которыхъ не въ состояніи была переварить даже та жалкая школа, въ которую они были отданы.

*Къ увольненію епископа барона Роопа.* 1-го октября послѣдовалъ Высочайшій указъ объ увольненіи барона Роопа, Виленскаго Римско-Католическаго епископа по мимо воли папы и безсогласія самого епископа. Освѣдомительнымъ бюро опубликовано официальное сообщеніе о причинахъ такого увольненія. Роопъ выступилъ въ качествѣ организатора конституціонно-католической партіи въ Бѣлоруссіи. Программа партіи была отчасти направлена къ борьбѣ съ правительствомъ. Въ своемъ посланіи Роопъ допускалъ выраженія, возбуждающія въ паствѣ недовѣріе къ правительству и православному населенію. Последняя дѣятельность Роопа приняла узко націоналистическую окраску и направлялась къ ополяченію литовцевъ и бѣлоруссовъ края. Ему было предложено принять другую каеедру и добровольно отказаться отъ управленія епархіей. Ввиду неполученія сообщеній объ официальном отказѣ Роопа послѣдовалъ Высочайшій указъ объ его увольненіи.

*Изъ проекта особаго совѣщанія при Святѣйшемъ Синодѣ.* Перемѣщеніе священно-и-церковно-служителей изъ одного прихода въ другой допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ, а) если о перемѣщеніи ходатайствуетъ самъ священно или церковно-служитель; б) если прихожане просятъ удалить священно или церковно-служителя отъ ихъ церкви; в) если епархіальный архіерей признаетъ совершенно неудобнымъ оставить данное лицо на занимаемомъ имъ мѣстѣ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ вопросъ о перемѣщеніи разрѣшается властью епархіальнаго архіерей, который, однако, долженъ предварительно спрашивать по этимъ дѣламъ мнѣніе членовъ духовной консисторіи (пресвитерскаго совѣта).

— Св. Синодъ въ особомъ засѣданіи 13 октября постановилъ: бывшаго доцента С.-Петербургской духовной академіи архимандрита Михаила (Семеновъ) за самовольную отлучку, безъ разрѣшенія Воронежскаго епископа Анастасія, изъ монастыря, въ которомъ онъ былъ заключенъ за политическую и литературную дѣятельность, передать въ распоряженіе епископа Финляндскаго Сергія для заточенія архимандрита Михаила въ Валаамскій монастырь, съ запрещеніемъ ему всякой литературной и политической дѣятельности.

— «Витебскія Губ. Вѣд.» сообщаютъ слѣдующее: 6 октября въ зданіи духовной семинаріи жандармской администраціей и полицейской властью производился обыскъ. Поводомъ послужило то обстоятельство, что 5 октября на вокзалѣ были задержаны два воспитанника съ багажемъ около 2-хъ пудовъ, присланнымъ изъ Смоленска. Раскрытый въ присутствіи жандармской полиціи тюкъ оказался съ возваніями къ войскамъ и рабочимъ. При обыскѣ въ подвальныхъ помѣщеніяхъ семинаріи найдено до 8 пудовъ нелегальной литературы. Результаты обыска были крайне неожиданны, какъ для начальства семинаріи, такъ и для большинства учениковъ. «С. З. Г.»

*Убиство начальника главнаго тюремнаго управленія.*  
15 октября въ Петербургѣ убитъ вачальникъ главнаго тюремнаго управленія А. М. Максимовскій.

*Безпорядки въ университетѣ.* 9 октября московскій университетъ совершенно неожиданно принялъ боевой видъ былыхъ революціонныхъ дней. Въ Москвѣ начали циркулировать слухи, что 8 октября состоялась казнь двоихъ студентовъ сельско-хозяйственнаго института Грюно и Биланова. Этотъ слухъ и явился причиною студенческихъ волненій. Съ самаго утра началось срываніе лекцій. Около 11 час. въ громадной юридической аудиторіи № 1 собралось около 2.000 студентовъ, которые начали пѣть похоронный маршъ, безобразничать и проч. Послѣ требованія полицейскаго пристава прекратить сходку, большинство собравшихся начали расходиться. 41 студентъ были задержаны за от-

казъ исполнить требованіе полиціи. Изъ нихъ 33 оштрафованы градоначальникомъ на 3 руб. каждый, 8 чел., отказавшіеся назвать свои фамиліи, арестованы на 3 мѣс. Къ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. дня все входы въ зданіи новаго университета были закрыты; на воротахъ вывѣшено объявленіе проректора, что все назначенныя на сегодня собранія студентовъ отменяются. Центральный университетскій органъ отправилъ къ ректору депутацію ходатайствовать объ облегченіи участи арестованныхъ товарищей. Ректоръ общалъ сдѣлать все возможное и разрѣшилъ студентамъ общую студенческую сходку для обсужденія вопросовъ объ участи арестованныхъ товарищей. Студенты, оштрафованные градоначальникомъ по 3 руб., рѣшили не платить штрафа, а отбыть положенный трехдневный арестъ.

„Протестъ“ кіевскихъ студентовъ. На дняхъ въ Кіевѣ въ виду исключенія изъ тамошняго политехникума 100 студентовъ-евреевъ состоялась сходка всехъ студентовъ, постановившихъ устроить въ видѣ протеста трехдневную забастовку, освободившіяся же мѣста объявить подъ бойкотомъ и не позволять ни одному христіанину занимать мѣста исключенныхъ евреевъ.

Къ выборамъ въ Государственную Думу. Избранные по 19 октября члены Государственной Думы, по партійной принадлежности, распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Союза русс. народа 32, правыхъ 109 монархистовъ 42, октябристовъ 88, балтійск.-конст.-монарх. партіи 6, умѣренныхъ 24, безпартійныхъ 40, мусульманской фракціи 6, прогрессистовъ 12, лашнакцують 1, націоналистовъ поляковъ 1, народовцевъ 6, варшавск. русск. общ. 1, мирнообновл. 4, ка-деговъ 37, лѣвыхъ 9, социаль-демокр. 11, социаль-револ. 2, всего избрано: 431 депутатомъ.

16 октября во Владивостокъ команда контръ-миноносца «Скорый», возбужденная прибывшими на судно агитаторами, въ числѣ которыхъ была женщина-еврейка, взбунтовалась и подняла красный флагъ. Вслѣдъ за тѣмъ, выйдя на рейдъ, контръ-миноносецъ «Скорый» открылъ огонь по городу и войсковымъ командамъ. Огнемъ лодки «Манджуръ» и контръ-миноносцевъ «Прозовой», «Смѣлый» и «Сердитый», а также дѣйствіемъ вызван-

ныхъ ротъ 12-го стрѣлковаго полка «Скорый» былъ разстрѣлянъ и выбросился на берегъ. Находившіеся на немъ агитаторы въ перестрѣлкѣ убиты. Оставшаяся часть мятежной команды арестована. Убиты командиръ миноносца «Бравый», капитанъ 2-го ранга Курошъ, смертельно раненъ и скончался командиръ миноносца «Скорый», лейтенантъ Штеръ; раненъ командиръ миноносца «Сердитый», капитанъ-лейтенантъ Васильевъ. Въ городѣ есть случайно убитые. Ведется самое энергичное разслѣдованіе. Войска гарнизона и команды судовъ вези себя выше всѣхъ похвалъ. Въ городѣ спокойно. Крѣпость объявлена въ осадномъ положеніи.

— Въ *Ташкентѣ*. Вслѣдствіе землетрясенія 8 окт. соедня съ городомъ Каратагомъ гора въ бухарскомъ ханствѣ сползла внизъ. Каратагъ разрушенъ до основанія. Подъ развалинами погребено все населеніе до 15000 человекъ. Спаслись губернаторъ и его мать.

*Литература о Ренанѣ.* Въ виду большой популярности и вліянія на общество «Жизни Иисуса» Ренана не мѣшаетъ пастырю церкви въ цѣляхъ противодѣйствія этому вліянію познакомиться съ критической литературой о Ренанѣ. Чтобы понять «Жизнь Иисуса» Ренана нужно знать внутренній міръ Ренана, его міро-и-жизне-пониманіе. Узнать это можно изъ «Собранія сочиненій Э. Ренана», переведенныхъ подъ ред. В. Михайлова (I—XII т. Кіевъ. Сюда вошли не всѣ сочиненія Ренана). Въ краткомъ видѣ біографію и философію Ренана можно найти у С. Годлевскаго: «Ренанъ, какъ человекъ и писатель» (СПБ. 1895. 160 стр. 1 руб.) и въ статьѣ Трубецкаго: «Ренанъ и его философія» (Рус. Мысль. 1898. III, 86—121). Что касается критической оцѣнки «Жизни Иисуса» въ русской печати, то ее нельзя назвать ни полной, ни безукоризненной. Проф. М. Муретовъ даетъ общую характеристику «Жизни Иисуса» и приводитъ цѣнныя данныя науки въ пользу подлинности и достовѣрности Евангелій («Эрнестъ Ренанъ и его Жизнь Иисуса». Богословскій Вѣстникъ. 1892. Печатается въ видѣ приложенія къ «Страннику» и отдѣльно). Вл. Геттѣ разбираетъ пресловутую книгу въ порядкѣ ея главъ и страницъ. («Э. Ренанъ предъ судомъ науки». Перев. СПБ. 1864 и

М. №1889. 2 руб.) Проф. Буткевичъ сообщаетъ различные отзывы о «Жизни Иисуса» и разбираетъ взглядъ Ренана на Евангеліа («Ренанъ и его сочиненіе Жизнь Иисуса». Вѣра и Церковь 1903 —). Въ самое послѣднее время появились: «Ренанъ и его Жизнь Иисуса» Архим. Варлаама (Популярно-научное изслѣдованіе. Полтава. 1907. 180 стр. 75 коп.), гдѣ кратко разбирается Жизнь Иисуса и съ философско-психологической и исторической точекъ зрѣнія, и архим. Михаила «Евангеліе мѣщанъ» (четыре краткихъ очерка. СПб. 1906. 55 стр. 18 коп.). Противовѣсомъ «Жизни Иисуса» Ренана могутъ служить сочиненія о «Жизни І. Христа» — Фаррара, Эдерштейна, Гейки, Буткевича. Наконецъ, въ противовѣсъ считающимъ «Жизнь Иисуса» Ренана «послѣднимъ словомъ науки», можно указать *даже* на „Сущность христіанства“ А. Гарнака (Москва. 1906.), по которой легко понять, какъ ненаучно построена Ренаномъ *исторія* жизни Иисуса, Его *біографія* (во не взглядъ Ренана на сущность христіанства).



---

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

---

Печ. развѣшается. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Досиевъ.*

---

Смоленскъ, Типо-Литографія Инж. С. Гуревичъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

# ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ  
иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ  
и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1907 г. — ПЕРВЫЕ № ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годовые подписчики журнала „З. С.“ для дѣтей

**МЛАДШАГО ВОЗРАСТА**

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получать

**52 №№ и 42 ПРЕМИИ.**

Въ числѣ послѣднихъ: двѣ большія КАРТИНЫ-ПАННО въ краскахъ: „ДРУЗЬЯ-ПРЯКУШИ“ и „ЗА МОТЫЛЬКОМЪ“; 12 новѣйш. ИГРЪ и ЗАНЯТІЙ на раскраш. и черн. листахъ; 12 вып. „МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ“; 6 кн. „БИБЛИОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“; 12 вып. „ЖУРНАЛА МУРЗИЛКИ“ и ин. др.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться: „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“.

Подписная цѣна каждого изданія «Задушевнаго Слова», со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ** рублей.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по

**2 р.**

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы «ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА», при нижеслѣдующихъ магазинахъ Т-ва М. О. Вольфъ — МОСКВА: 1) Кузнецкій Мостъ, 12, или 2) Моховая ул., 23.

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧКА — по 2 рубля.

XXXII ГОДЪ ИЗДАНІЯ

XXXII ГОДЪ ИЗДАНІЯ

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Прогрессивная, безпартийная газета.

# С Л О В О

выходитъ въ С.-Петербургъ съ  
19 Ноября 1906 г въ изданіи и  
подъ редакціей

М. М. Ѳедорова.

Подробные отчеты специальна-  
го корреспондента о засѣдані-  
яхъ 3-й Государственной Думы.

продолжается подписка

до 1 Января 1908 г. 2 р. 15 к.  
1 м. 1 р. 10 к.

Для учащихся въ высшихъ  
учебныхъ заведеніяхъ, сель-  
скихъ священниковъ, учите-  
лей, учительницъ, и фельд-  
шеровъ

до 1 Января 1908 г. 1 р. 50 к.  
1 м. 80 к.

Контора СПБ. Невскій, 92.

Открыта подписка на 1908 годъ (XIX г. изданія).

(Подписной годъ начинается съ 1-го Ноября).

## „ПРИРОДА И ЛЮДИ“

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ, ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОПУЛЯРНО-НА-  
УЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

**52** №№ ЕЖЕНЕДЕЛЬНАГО ЖУРНАЛА, СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ.  
Романы и повѣсти. Живописные рассказы изъ путешествій по  
всѣмъ частямъ свѣта. Необычныя приключенія на сушѣ, на морѣ  
и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы.  
Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Бесѣды о новѣйшихъ открытіяхъ и  
изобрѣтеніяхъ. Разные виды спорта. Задачи на преміи и т. д.

**40** книгъ полного собранія романовъ МАЙНЪ-РИДА.  
Свыше 6000 страницъ убористаго шрифта.  
Первое полное изданіе на русскомъ языкѣ.

**6** книгъ ПОСМЕРТНАГО СОЧИНЕНІЯ знаменитаго географа-ученаго  
**ЭЛИЗЭ РЕКЛЮ**, подъ назва-  
ніемъ „ЧЕЛОВѢКЪ И ЗЕМЛЯ“,  
съ роскошными иллюстраціями.

Кромѣ того, всѣмъ гг. подписчикамъ, уплатившимъ сполна подписныя  
деньги за годъ, хотя бы въ разсрочку, будетъ данъ

Роскошный АЛЬБОМЪ иллюстрацій къ  
сочиненіямъ МАЙНЪ-РИДА,

исполненный по оригиналамъ извѣстныхъ заграничныхъ художниковъ.

Не смотря на значительное, противъ прошлыхъ лѣтъ, увеличеніе количества бесплатныхъ приложеній, подписная цѣна на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ въ 1908 г. остается прежняя, а именно: 6 рублей безъ доставки и 7 рублей съ доставкой и пересылкою во всѣ мѣстности Россіи.

Адресъ: С.-Петербургъ, Стремянная 12, собст. домъ.

---

## СОБОРНАЯ ИКОНО-КНИЖНАЯ ЛАВКА

предлагаетъ всевозможную церковную  
утварь и книги.

ЦѢНЫ ВЕСЬМА УМѢРЕННЫЯ.

Адресъ для писемъ: г. Смоленскъ. Со-  
борная иконо-книжная лавка при Бого-  
матерской церкви.

---

*Запазданіе выходомъ настоящаго № произо-  
шло по случаю забастовки въ типографіи.*

---



1875

1875

# Содержаніе.

## *I. Отдѣлъ оффиціальныи.*

	страницы.
Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ участіи духовенства въ учрежденіяхъ мелкаго кредита . . . . .	441
Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	442
Журналы окружныхъ съѣздовъ: Бѣльскаго . . . . .	447
Вяземскаго . . . . .	455
Рославльскаго . . . . .	461

## *II. Отдѣлъ неоффиціальныи.*

Идеалъ и дѣйствительность . . . . .	852
Изъ исторіи Смоленскаго Епархіальнаго Управленія . . . . .	857
Попытка оврадваться, свящ. В. Соколовъ . . . . .	867
Памятники Бортнянскому, Турчанинову и Львову . . . . .	869
Изъ мѣстной жизни . . . . .	874
Иноепархіальныя извѣстія . . . . .	883
Хроника. (изъ общественной жизни и мысли) . . . . .	889
Объявленія . . . . .	—

