

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консistorіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 33.

№ 33.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *перемѣщенъ* на священническую вакансію при церкви села Космодемьянскаго на Шекснѣ, Пошехонскаго уѣзда, священникъ церкви села Григорова на Югу, того же уѣзда, Василий Альбенскій 5 августа; *предоставлена* священническая вакансія при церкви села Никольскаго приселка, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, учителю Борзовской ц.-приходской школы, Рыбинскаго уѣзда, Ивану Смирнову отъ 10 августа; *утвержденъ* въ должности члена благоточинническаго совѣта по 2 благоточинническому округу, Даниловскаго уѣзда, священникъ церкви села Воскресенскаго въ блудовѣ Константинъ Соколовъ 19 іюля.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсея, Епископа Угличскаго, *перемѣщены* на псаломщическія вакансіи: къ церкви села Ставотина, Ярославскаго уѣзда, псалом-

цкъ церкви села Троицкаго въ бору, Ростовскаго уѣзда, Григорій Поповъ; къ церкви села Веретеи, Мологскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Борисоглѣбскаго, означеннаго уѣзда, Иванъ Смирновъ; къ Успенской гор. Углича церкви псаломщикъ церкви села Никольскаго въ слободищахъ, Угличскаго уѣзда, Павелъ Васильевскій и къ церкви села Богородскаго въ осѣку, Любимскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Михайловскаго, того же уѣзда, Владиміръ Орловъ, первые трое—отъ 7, а послѣдній—отъ 10 августа; *назначенъ* на псаломщическую вакансію при церкви села Сидорова, Ростовскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Алексѣй Введенскій 11 августа; *утверждены* въ должности церковнаго старосты на трехлѣтіе до 1911 года: отъ 18 іюня—къ церквамъ: соборной г. Углича—купецъ Игнатій Мозжухинъ и Казанской г. Углича, приписной къ собору—мѣщанинъ Василій Русиновъ; Леонтьевской гор. Углича—дворянинъ Аркадій Дальбергъ; Угличскаго уѣзда: Вхоіерусалимской слободы—крестьянинъ Михаилъ Логиновъ, Деревеньковской церкви—школьб—крестьянинъ Иванъ Царьковъ, Воскресенской въ Перхуловѣ—крестьянинъ Василій Соколовъ, Сергіевской—крестьянинъ Захарій Смирновъ, Дубровской—крестьянинъ Николай Нарядчиковъ, Ильинско-порѣчской—крестьянинъ Илья Тарасовъ, Воскресенско-порѣчской—крестьянинъ Яковъ Тюринъ, Погорѣлковской—крестьянинъ Павелъ Локотниковъ, Кондаковской—крестьянинъ Иванъ Колачевъ, Зубаревской—крестьянинъ Андрей Махровъ, Губачевской—крестьянинъ Иванъ Добринъ, Нефедьевской—крестьянинъ Ѳедоръ Гордѣевъ, Становской—крестьянинъ Иванъ Курбатовъ, Ефремовской—крестьянинъ Александръ Тихомировъ, Клементьевской—крестьянинъ Алексѣй Кружихинъ, Давногорско-пустынской—крестьянинъ Иванъ Околесновъ, Чурьяковской—крестьянинъ Петръ Лукинъ, Архангельско-борской—крестьянинъ Николай Ивановскій, Княжевской—крестьянинъ Григорій Шалаевъ, Красно-корожичнской—крестьянинъ Иванъ Бобриковъ, Орлековской—крестьянинъ Иванъ Сильвестровъ; отъ 10 іюля:—къ церквамъ: соборной г. Пошехонья—купецъ Василій Шалаевъ, Успенско-кладбищенской г. Пошехонья—купецъ Андрей Крундышевъ, Спасской села Курбы—крестьянинъ Димитрій Монаховъ; отъ 18 іюля—къ церкви села Туношны, Ярославскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Кашинъ.

Возведенъ въ санъ игумена настоятель Любимскаго Спасо-Теннадіева монастыря іеромонахъ Хрисанфъ 15 іюля.

Пострижены въ монашество послушницы монастырей: Мологскаго Покровскаго: Евдокія Ковалева—съ нареченіемъ имени Евсевія и Евдокія Корчажнова—съ нареченіемъ имени Евфалія и Угличскаго Богоявленскаго: Анна Ваганова—съ нареченіемъ имени Михаила, Анна Полякова—съ нареченіемъ имени Ионафана, Анна Низовцева—съ нареченіемъ имени Антонія, Александра Скуднава—съ нареченіемъ имени Анастасія, Анна Александрова—съ нареченіемъ имени Калерія, Марія Сонина—съ нареченіемъ имени Измарагда.

ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 іюля текущаго года за № 9191, дано знать о назначеніи, за службу по епархіальному вѣдомству, пенсій нижеслѣдующимъ лицамъ епархіи: церкви села Петропавловскаго на быковыхъ горахъ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, псаломщической вдовѣ Александрѣ Орловой въ количествѣ 50 руб., съ производствомъ оной съ 19 января 1908 года изъ Р.-Борисоглѣбскаго казначейства; церкви села Наумова, Даниловскаго уѣзда, священнической вдовѣ Акилинѣ Державиной съ несовершеннолѣтними дѣтьми, въ количествѣ 83 руб. 32 к., съ производствомъ оной съ 23 февраля 1908 года изъ Даниловскаго казначейства; церкви села Веретеи, Мологскаго уѣзда, діаконой вдовѣ Александрѣ Ширяевой въ количествѣ 100 рубл., съ производствомъ оной съ 20 февраля 1908 года изъ Мологскаго казначейства.

Пожертванія. Въ церковь села Воржи, Ростовскаго уѣзда, въ 1907 году отъ проживающей въ С.-Петербургѣ г. Котиной поступило для священника и діакона изъ парчи сыреневаго цвѣта полное облаченіе стоимостію 100 рубл. на поминаніе ея покойнаго мужа Іоанна; въ церковь села Демьянъ, того же уѣзда, отъ мѣстнаго священника Симеона Ушакова и его родственниковъ на предметъ вѣчнаго поминанія ихъ родителей при совершеніи литургіи и панихиды въ воскресные дни 4% государственная рента въ 200 руб. для пользованія процентами причту; въ церковь села Макарова, того же уѣзда, отъ мѣстнаго священника оной церкви Александра Хмѣльницкаго поступила Государственная рента въ 200 руб. на предметъ вѣчнаго поминанія его рода, для пользованія процентами тремя частями причту и одной цер-

кви; въ церковь села Деболь отъ крестьянской вдовы онаго села Анны Артемьевой Баранниковой пожертвовано наличными на предметъ вѣчнаго поминовенія ея рода 50 руб.; для пользованія процентами церкви; въ церковь села Кузьмицына отъ мѣщанской жены г. Ростова на Дону Екатерины Петровой Пчельниковой пожертвовано полное священническое парчевое облаченіе для священника и воздухи стоимостію 50 руб.; въ церковь села Вексиць, Ростовскаго уѣзда, отъ нѣсколькихъ крестьянъ прихожанъ оной церкви пожертвовано на предметъ вѣчнаго поминовенія 170 руб. наличными для пользованія процентами причту; въ Богоявленскую церковь села Угодичъ отъ крестьянки онаго села Маріи Андреевой Трусовой ноступили на вѣчное поминовеніе ея мужа Николая двѣ 4% государственныя ренты по 500 руб. каждая: 1-я за № 0101—156 сер. съ купонами на срокъ 1-го іюня 1908 года, а 2-я за № 0720—16 съ купонами на срокъ 1-го марта 1909 г. съ тѣмъ чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, процентами же пользовались церковь и причтъ по равной части; отъ крестьянина деревни Уткина, Ростовскаго уѣзда, Алексѣя Васильева Рулева на предметъ вѣчнаго поминовенія Іоанна, для пользованія процентами церкви, наличными 75 руб., отъ крестьянки села Угодичъ Агринины Ивановой Макушиной за поминовеніе ея мужа Михаила поступило наличными 100 руб., изъ пользованія процентами причту; отъ крестьянской вдовы села Угодичъ Екатерины Александровой Барановой за поминовеніе мужа ея Павла—билетъ государственнаго казначейства въ 50 руб. за № 276068—420 съ назначеніемъ пользоваться процентами церкви и причту по равной части; крестьяниномъ деревни Уткина, Угодской волости, Ростовскаго уѣзда, пожертвовано полное для священника и діакона облаченіе изъ серебро-позолоченной парчи, стоимостію въ 250 руб.; въ Никольскую церковь села Угодичъ отъ крестьянки деревни Тряслова, Ростовскаго уѣзда, Екатерины Ивановой Кореневой за ея поминовеніе, о здравіи—пока жива, и за упокой—по смерти, наличными 50 руб., для пользованія процентами причту.

Церковная кража. Въ ночь на 26-е іюня сего года произведена кража изъ церкви села Мирославки, Ярославскаго уѣзда. Незвѣстные воры, при помощи семиаршиннаго бревна, толщиною въ 3 вершка, разогнули рѣшотку въ окнѣ съ южной стороны церкви и, разбивъ стекло въ рамѣ, проникли внутрь палерти. Погнавъ ошибку, они выбрались изъ палерти и вывернули рѣшотку

у сосѣдняго окна. Разбивъ обѣ рамы воры проникли въ зимнюю церковь, гдѣ взломали старостинскій ящикъ. Денегъ унесено, по показанію старосты, около ста рублей. Одинъ рубль девяносто восемь коп. оставлены. Все остальное въ зимней церкви оставлено въ цѣлости. Въ лѣтней церкви, съ престола, похищены: 1) серебряный 84 пр., ковчегъ, вѣсомъ въ 3 фунт. 60 золотниковъ, стоимостью въ 103 рубля; ящикъ со Святыми Дарами оставленъ на престолѣ; 2) крестъ серебряный, вызолоченный, 84 пробы, съ эмалью и 6-ю финифтяными образками, вѣсомъ въ 2 фунта 32 золотн., стоимостью въ 85 р. 50 копѣекъ и 3) крестъ серебряный, 84 пр., съ чернью, вѣсомъ въ 1 фунтъ, стоимостью въ 26 р. 70 коп. Изъ сундука, стоящаго въ алтарѣ лѣтней церкви, похищены потиръ, дискосъ, корецъ, два блюда серебряные, вызолоченные, 84 пробы, вѣсомъ въ 1 фунтъ 70 золотниковъ, стоимостью въ 53 рубля 30 копѣекъ. Звѣздица же и лжица оставлены. Всего похищено вещей, по цѣнѣ, означенной въ описи, на 268 рублей 50 коп. Церковный сторожъ обходилъ церковь въ 1-мъ часу ночи и ничего подозрительнаго не замѣтилъ. Кража обнаружена въ 6 часовъ утра. О случившемся тотчасъ же сообщено полиціи.

Покушеніе на кражу. 16-го іюня сего 1908 года въ половинѣ втораго часа утра неизвѣстными злоумышленниками вынята наружная оконная рама съ южной стороны храма погоста Фроловскаго въ Столыпинѣ, Пошехонскаго уѣзда, у церковнаго свѣчнаго ящика. Желѣзная рѣшетка и другая рама не повреждены; лишь только у рѣшетки погнуть одинъ изъ прутьевъ при помощи веревки, слези и березоваго полѣна. Помѣхой докончить взломъ и произвести покражу послужилъ, надо полагать, зажженный огонь въ сторожкѣ и вслѣдъ за этимъ выходъ сторожа для обхода церкви. На удары сторожа въ набатъ явились священникъ и псаломщикъ, но куда скрылись злоумышленники, обнаружить не могли.

С В ъ Д Ъ Н І Я

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое мѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
<i>а) Священническія:</i>								
При ц. с. Шипилова, Мышк. у. . .	1222	1596	54	649	3342	—	имѣется	5 член.
При ц. с. Григорова на Югу, Пѣш. у.	221	238	53	—	556	43	имѣется	2 член.
<i>Діаконскія:</i>								
При ц. с. Караша, Ростовск. у.	1581	1704	56	1285	1941	53	имѣется	5 член.
При ц. с. Байловскаго, Мологск. у.	1307	1369	39	1180	900	—	нѣтъ	3 член.
Въ с. Покровскомъ-Раменъѣ, Мологск. у.	1409	1528	39	209	1100	—	имѣется	3 член.
Въ с. Воскресенскомъ въ Влудовѣ, Даниловск. у.	695	791	41	2169	715	70	нѣтъ	3 член.
<i>б) Псаломщическія:</i>								
При Покровской ц. г. Ярославля	—	—	—	1186	1005	52	имѣется	2 член.
При Угличской соборной церкви. . .	—	—	1519	666 ^{3/4}	2330	98	кв. пособ. 25 руб.	5 член.
При ц. с. Троицкаго въ бору, Рост. у.	1041	1152	63	1368	2000	—	имѣется	5 член.
При ц. с. Борисоглѣбскаго, Молог. у.	2127	2445	38	1147	1700	—	имѣется	5 член.
При ц. с. Никольскаго въ слободищ., Угличскаго у.	1563	1813	89	1439	1950	1	имѣется	5 член.
При ц. с. Михайловскаго, Любимск. уѣзда	278	361	34	—	1190	66	имѣется	2 член.

При Ильинско-погостской ц., Р.-Бор. у.	301	368	48	534	700	5	имѣется	2 член.
При ц. с. Сопелокъ, Ярославскаго у. . . .	604	694	65	1692	600	—	имѣется	2 член.
При соборной церкви г. Мологи	1145	1304	6	878	3278	8	имѣется	7 член.

ПРОТОКОЛЫ

очередного съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа 1908-го года.

(Продолженіе).

1-е засѣданіе, утреннее 5-го февраля.

Слушали заявленіе о.о. членовъ Правленія отъ духовенства, что, въ виду возвышенія цѣнъ на всѣ жизненные припасы, по предлагаемой обсужденію съѣзда смѣтъ на 1908-й годъ, плату за содержаніе необходимо повысить съ полнаго пансіонера съ 96 р., на 103 руб., а съ полупансіонера съ 55 руб. до 60 руб. Постановили: предложеніе Правленія имѣть въ виду при обсужденіи смѣты.

Заслушаны были свѣдѣнія о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ, гигиеническомъ и хозяйственномъ отношеніи за 190⁶/₇ учебн. годъ, изъ коихъ явствуетъ:

а) Въ составѣ начальствующихъ и учащихся перемѣнъ за отчетный годъ не произошло; учащихся во всѣхъ классахъ было 111 человекъ, при чемъ въ послѣднемъ 4-мъ кл. было 22 ученика; изъ 111-ти учащихся 4 было иноокружныхъ, 13 инословныхъ и 1 инопархіяльный; съ нихъ за право обученія въ училищѣ въ отчетномъ году было получено 220 руб. Въ общежитіи находились: въ 1-е полугодіе—18 казеннокоштныхъ, 14 полуказенныхъ, 2—стипендіата и 46—платныхъ учениковъ; во 2-е полугодіе—16 казеннокоштныхъ, 15—полуказенныхъ, 3—стипендіата и 46—платныхъ. Всего съ платныхъ учениковъ получено въ теченіе года 2614 р. 41 коп.

б) Учебно-воспитательное дѣло находилось въ отчетномъ году въ весьма хорошемъ состояніи, что явствуетъ изъ разряд-

ныхъ списковъ учениковъ, составленныхъ послѣ испытаній, бывшихъ въ 1907-мъ году и отпечатанныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Балль поведенія 4 имѣли 6 учениковъ.

в) При училищѣ въ отчетномъ году состояли классы музыки (игра на скрипкѣ, мандолинѣ и балалайкѣ) и переплетнаго мастерства.

г) Въ санитарно-гигіеническомъ отношеніи отчетный годъ былъ благополученъ. При училищной больницѣ постоянно живетъ врачъ (Л. В. Крестовъ) съ платою 100 руб. въ годъ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

д) Въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи училище въ отчетномъ году находилось тоже въ весьма хорошемъ состояніи. Денежные средства расходовались сообразно смѣты прошлагодняго окружного съѣзда съ соблюденіемъ экономіи и при удовлетвореніи въ содержаніи всѣхъ воспитанниковъ пищею, письменными и др. принадлежностями.

е) Старостой училищной церкви состоялъ помощникъ смотрителя С. П. Покровскій, а почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при училищѣ—настоятель Адрианова монастыря іеромонахъ Леонидъ.

Слушали: отчеты Ревизіоннаго Комитета, изъ коихъ усмотрѣно, что приходъ и расходъ всѣхъ денежныхъ суммъ веденъ былъ правильно и всѣ расходы оправданы документами. Протоколы и свѣдѣнія о состояніи училища собраніемъ приняты къ свѣдѣнію. Постановлено: отчеты приложить къ протоколу; благодарить членовъ Рев. Комитета за ихъ усердную службу и просить ихъ не отказаться отъ продолженія оной.

Слѣдуютъ подписи.

На семъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евсеіемъ, Епископомъ Угличскимъ, положена резолюція: «20 марта 1908 г. Депутаты свящ. К. Тороповъ и В. Ширяевъ дадутъ мнѣ объясненія, почему они запоздали на съѣздѣ. Прочее утверждается. Епископъ Евсеій».

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: назначеніе пенсій; пожертвованія; церковная кража; покушеніе на кражу; вакантныя мѣста.—Протоколы очереднаго съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа (продолженіе).

Редакторъ К. Рыбинъ.

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 33.

№ 33.

Успеніе Божіей Матери.

Послѣ вознесенія Іисуса Христа на небо, Мать Божія недолго жила на землѣ. Она желала скорѣе быть тамъ, гдѣ ея возлюбленный Сынъ, и объ этомъ постоянно молилась.

За три дня архангель возвѣстилъ Богородицѣ о скорой ея кончинѣ. Божія Мать хотѣла въ послѣдній разъ увидѣть апостоловъ, а они уже разошлись съ проповѣдью о Христѣ въ разныя страны свѣта.

Желаніе ея исполнилось. Чудесно, какъ бы вихремъ, апостолы были перенесены въ Іерусалимъ къ дому, гдѣ жила Богоматерь.

Простившись съ апостолами, Божія Мать тихо скончалась, какъ бы уснула спокойнымъ сномъ.

Для принятія ея чистой души явился Самъ Господь Іисусъ Христосъ со множествомъ святыхъ ангеловъ и праведныхъ душъ, а тѣло ея апостолы съ благоговѣніемъ погребли въ пещерѣ.

Случилось, что при смерти Божіей Матери не было апостола Ѳомы, онъ прибылъ въ Іерусалимъ уже на третій день послѣ ея погребенія и пожелалъ проститься съ Богородицей.

Каково же было удивленіе апостоловъ, когда они, отваливъ камень отъ пещеры, увидѣли, что тѣла Богородицы тамъ нѣтъ!

Недоумѣвающимъ апостоламъ явилась Сама Богоматерь и сказала, что тѣло Ея, по волѣ Господа Іисуса, взято на небо.

«Радуйтесь,—утѣшила при этомъ апостоловъ Богоматерь:— Я всегда буду молитвенницею за васъ предъ Богомъ».

Слушатели-христиане! Смерть Богородицы названа успеніемъ по сходству смерти со сномъ.

Смерть вообще считается явленіемъ печальнымъ; тѣмъ печальнѣе, повидимому, должна быть разлука юной Церкви съ Матерію Иисуса Христа. Однако успеніе Ея празднуется нами такъ, какъ будто бы воспоминалось событіе радостнѣйшее.

Смерть есть явленіе печальное только для нераскаянныхъ грѣшниковъ, которыхъ по ту сторону гроба ожидаетъ вѣчное наказаніе.

Для праведниковъ смерть есть событіе, дѣйствительно, радостнѣйшее, потому что она переводитъ ихъ въ жизнь лучшую.

О участи праведниковъ на томъ свѣтѣ мы въ настоящее время и вообразить не можемъ: «Не видѣлъ того глазъ, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человеку, что приготовилъ Богъ любящимъ Его» (1 Кор. II, 9). И мы напрасно усиливались бы раскрыть закрытое Богомъ. Для нашего спасенія достаточно вѣрить, что Богъ въ состояніи наградить своихъ угольниковъ съ божескою мудростію.

Относительно райской жизни среди насъ существуетъ не мало предразсудковъ, по которымъ рай наполняется житейскими удовольствіями и плотскими успѣхами. Нужно знать, что такая награда была бы слишкомъ скупа по отношенію къ Богу и слишкомъ скудна по отношенію къ труженикамъ спасенія.

Вѣрующіе ожидаютъ отъ Бога гораздо лучшей жизни и гораздо лучшихъ утѣшеній.

Но мы должны угождать Богу не столько изъ желанія награды, сколько изъ любви къ Богу, и награда, которую мы получимъ отъ Бога, превзойдетъ всѣ наши ожиданія.

Итакъ, нечего бояться смерти тому христианину, который по своимъ силамъ угождаетъ Богу. Да и всѣ мы должны бояться не смерти собственно, а грѣховъ, съ которыми смерть дѣйствительно страшна.

Священникъ М. Менстровъ.

ОТВѢТЪ.

(Продолженіе).

Теперь займусь болѣе частной антикритикой статей о. Н. Розова: «Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства» и «Большой вопросъ», написанныхъ, по словамъ автора, «для того, чтобы болѣе полно и обстоятельно высказать свое мнѣніе по «спорному» вопросу и попутно указать несостоятельность «моихъ» статей и г. Кедрова». Касательно второго положенія автора имѣю твердыя основанія сказать въ дальнѣйшемъ, что оно является не болѣе, какъ «дутой» фразой и исключительно объясняется, обнаруженнымъ авторомъ въ своихъ статьяхъ, непониманіемъ непреложныхъ каноническихъ основаній въ пользу общиннаго содержанія духовенства: «Законъ Божій постановилъ, да служащіе олтарю отъ олтаря питаются» (Апост. 41), и въ частности словъ св. ап. Павла: «служащій олтарю со олтаремъ дѣлается» (1 Кор. 9 гл., 13 ст.) и дальше: «такъ и Господь повелъ проповѣдующимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити» (ст. 14), на чемъ я главнымъ образомъ и утверждаюсь во всѣхъ своихъ статьяхъ.

Что это дѣйствительно такъ,—скажу словами самого автора:—«ниже я фактически докажу». Своевременно оговорюсь также, что, хотя по существу я не имѣю въ виду говорить «непріятности» автору, однако при полемикѣ невольно приходится разсуждать нѣсколько въ повышенномъ, возбужденномъ тонѣ. Въ общемъ, постараюсь по возможности быть краткимъ при обзорѣ тѣхъ или другихъ частныхъ мнѣній о. Н. Розова и болѣе осторожнымъ и обстоятельнымъ при разсмотрѣніи главныхъ возраженій, промаховъ и наиболѣе рѣзкихъ выраженій оппонента. Нахожу также лишнимъ трудомъ: послѣдовательно, строку за строкой, мысль за мыслью разбирать или опровергать (вѣдь сущность вопроса не въ тѣхъ или другихъ словахъ и отдѣльныхъ выраженіяхъ), а какъ—короче и удобнѣй.

Итакъ, скажу. Съ внѣшней стороны обѣ статьи о. Розова и главнымъ образомъ послѣдняя довольно рѣзки, если не сказать большаго. Авторъ съ первыхъ же строкъ не скупится на острыя «крылатыя» слова, выраженія и поговорки по моему адресу и по адресу всѣхъ вообще противниковъ *полнаго* казеннаго содержанія духовенства; при этомъ, какъ увидимъ ниже,

непрочь нападать и на личность, а также—похвалиться собой, своимъ («я»), своимъ мнѣніемъ, своими познаніями въ области свѣтской литературы и др.

Во избѣжаніе голословности приведу нѣсколько выраженій и мнѣній критики, наиболѣе характерныхъ и сдѣлаю на нихъ соответствующія замѣчанія и опроверженія, чтобы читателямъ удобнѣе было опредѣлить достоинство статей о. Н. Розова со стороны внутренняго ихъ содержанія. Такъ, въ разныхъ мѣстахъ своихъ статей онъ пишетъ: «по русскому обычаю (моя статья) начата, какъ говорится, за здравіе, а кончена за упокой»; указываю я «палліативъ, а не дѣйствительное средство, могущее избавить насъ отъ матеріальной зависимости отъ прихожанъ и сопряженныхъ съ этой зависимостью насмѣшекъ надъ духовенствомъ, униженій и непродуктивной его, духовенства, дѣятельности».

На оба положенія автора отвѣчу словами: конецъ—вѣнчаетъ дѣло.

Далѣе—«на бумагѣ только діаметрально противоположны наши взгляды»; это («я фактически докажу»). На это скажу: бумага все терпитъ. «Я не хотѣлъ вступать въ бесполезную полемику». О бесполезности полемики со мной съ извѣстной точки зрѣнія авторъ правъ.

Въ моихъ думкахъ—«такъ много недодуманнаго». Спрошу автора: кто безъ грѣха?—Одинъ Богъ, а человѣку свойственно ошибаться.

Слова св. ап. Павла—«служащіе алтарю со алтаремъ дѣлятся (1 Кор. 9, 13) *никогда не могутъ служить неопровержимымъ доказательствомъ* (курсивъ нашъ) мысли автора о томъ, что община должна содержать причтъ».—Напрасно такъ думаетъ и утверждаетъ критикъ, какъ самъ увидитъ ниже.

«Я не слыхалъ такой пословицы: не идти впередъ—идти назадъ». Кто, спрашивается, въ томъ виноватъ? Настоящая пословица взята изъ латинскаго языка и читается тамъ: *non progredi est regredi*. Смыслъ пословицы въ общемъ таковъ, что, если чело-вѣчество, чело-вѣческая мысль, культура, просвѣщеніе и др. будутъ стоять на одной точкѣ развитія (на одномъ мѣстѣ), то образуется въ жизни застой, затхлость, мертвечина, подобно тому напримѣръ, какъ, если рѣчка пересохла и обратилась въ болото.

Утруждать наборщика новой оцѣнкой дальнѣйшихъ словъ автора: «по моему мнѣнію, не идти впередъ еще не значитъ идти

назадъ, такъ какъ можно стоять на одномъ мѣстѣ» нахожу лишнимъ.

«Въ доказательство (моей мысли) о томъ, что лѣчить нужно не только внѣшнія, но и внутреннія отношенія духовенства и народа... приведенъ такой абсурдъ (курсивъ нашъ), какого я еще не встрѣчалъ. Именно, авторъ говоритъ, что излѣчить внутреннія и внѣшнія отношенія, между духовенствомъ и народомъ едва ли возможно, если порвется всякая вообще матеріальная зависимость духовенства отъ народа—отца съ семьей». Относительно даннаго мѣста статьи автора предварительно замѣчу, что не только со стороны внутренняго смысла, но и съ внѣшней стороны почтенный критикъ искажилъ мои слова. Въ подлинникѣ мои слова читаются такъ: «позволительно думать, что улучшить матеріальный бытъ духовенства нужно не въ интересахъ одного только духовенства, а въ интересахъ нравственнаго оздоровленія всей вообще страны, волнуемой крамолою и невѣріемъ. Въ виду этого и лѣчить нужно не только внѣшнія, но и внутреннія отношенія духовенства и народа, что едва ли случится, если порвется всякая вообще матеріальная зависимость духовенства отъ народа—отца съ семьей». Общая мысль приведенныхъ словъ такова, что при безусловно полномъ правительственномъ содержаніи духовенства, настоящая внѣшняя, матеріальная зависимость духовенства отъ народа и въ частности священника (отца) отъ прихожанъ—(семьи) порвется въ явный ущербъ религіозно-нравственному состоянію народа. Другими словами: совершенная матеріальная независимость духовенства отъ народа можетъ еще больше разъединить духовенство съ народомъ.

Та-же мысль, только болѣе полно, IV-мъ отдѣломъ Предсоборнаго Присутствія выражена слѣдующимъ образомъ: «съ совершенною отмѣною поручнаго вознагражденія... *духовенство окажется безсильнымъ выдержатъ* (курсивъ нашъ) всю ту тяжесть частныхъ требъ (заказныхъ литургій, молебновъ, панихидъ, служеній на дому у прихожанъ и т. п.), которая будетъ къ нему предъявлена и *поневоля само пойдетъ* (курсивъ нашъ) на встрѣчу къ упраздненію этихъ требъ и къ ограниченію своихъ обязанностей, какъ у протестанскихъ пасторовъ, служеніемъ въ праздники общественнаго богослуженія, совершеніемъ общеобязательныхъ таинствъ и погребенія. А всѣ тѣ, доселѣ охотно совершаемые духовенствомъ, разнообразныя обряды и молитвословія по частнымъ нуждамъ прихожанъ, такъ питающіе благоче-

стіе православнаго русскаго народа и *поддерживающіе между нимъ и духовенствомъ тѣсную связь* (курсивъ нашъ), отойдутъ въ область невозвратныхъ преданій, *къ великому ущербу религиозно-нравственнаго состоянія народа и къ усилению чисто чиновничьяго отношенія духовенства къ своему дѣлу, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ еще большому разъединенію пастырей и паствы* (курсивъ нашъ). Съ сохраненіемъ же поручнаго вознагражденія за частныя требы «не вполне достигнется цѣль избавить духовенство отъ того способа его обезпеченія, который считается многими тягостнымъ и унижающимъ достоинство пастырей, и отъ тѣхъ нареканій на него, которыя связаны съ этимъ способомъ обезпеченія. Слѣдовательно, вопросъ не долженъ быть разсматриваемъ съ точки зрѣнія унижительность поручнаго вознагражденія, тѣмъ болѣе, что существуютъ и другія профессіи, оплачиваемыя поручнымъ способомъ вознагражденія (врачи, адвокаты и друг.), и этотъ способъ не считается здѣсь унижающимъ челоувѣческое достоинство, но часто, наоборотъ, является *вѣрнымъ показателемъ* (курсивъ нашъ) талантивности, добросовѣстности, преданности своему дѣлу лица той или другой профессіи и довѣрія къ нему лицъ, нуждающихся въ его услугахъ». (Церковн. Вѣд. 1906 г. № 22, стр. 1553).

Итакъ, въ чемъ здѣсь «абсурдъ»?—Развѣ только въ томъ, что критикъ произвольно измѣняетъ мое выраженіе, неумѣстно вставляетъ въ него слова «и внѣшнія» (отъ чего дѣйствительно смыслъ искажается и получается какая-то бессмыслица, «абсурдъ») и, поставивши свою фразу въ кавычки, выдаетъ ее за мою. Затѣмъ, игнорируя, что рѣчь идетъ о духовенствѣ и народѣ, другими словами—о пастырѣ (отцѣ) и приходѣ (семьѣ), ставитъ такого рода вопросъ: «ужели отца съ дѣтьми болѣе всего связываютъ только матеріальныя отношенія и многіе-ли отцы зависятъ отъ дѣтей матеріально?»

То есть, какъ я понимаю, авторъ недоумѣваетъ, что по Закону Христову и по законамъ гражданскимъ дѣти должны содержать своихъ родителей, если послѣдніе, по тѣмъ или другимъ уважительнымъ причинамъ, не имѣютъ возможности жить своими трудами,—и спрашиваетъ: много-ли такихъ примѣровъ встрѣчается въ жизни?

Далѣе, критикъ говоритъ: «Затѣмъ, вкралась неточность и въ слѣд. строки о К.: правительство съ своей стороны пусть обезпечитъ единовременно всѣ вообще нуждающіеся въ томъ

приходы. Нужно сказать только («все вообще», безъ добавленія «нуждающіеся въ томъ»), пот. что эти слова являются лишними». Утверждая такъ, авторъ отчасти даже льститъ мнѣ, а именно: влагааетъ мысль, при будущихъ «щедротахъ» правительства, рассчитывать на правительственное пособіе въ добавку къ тѣмъ 700-мъ рублей, которые я получаю въ настоящее время изъ монастырскихъ средствъ. Какъ жаль, что критикъ — не министръ финансовъ! «Смѣю надѣяться, что этотъ разборъ, для лицъ съ непредвзятымъ мнѣніемъ, ясно обнаруживаетъ насколько утопична мысль о. К. о сбѣ обеспеченіи духовенства жалованьемъ отъ общины». Въ дальнѣйшемъ разборѣ статьи о. Н. Розова мы и постараемся показать, чья мысль утопична.

Свящ. С. Каменецкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разныя извѣстія.

— Высокопреосвященный Антоній, Архіепископъ волынской и житомирской, озабоченный открытіемъ на Волыни особой пастырской школы, откуда бы могли выходить добрые пастыри, чуждые всякаго политиканства, преданные исключительно великому дѣлу христіанскаго воспитанія русскаго народа, какъ сообщаютъ, получилъ разрѣшеніе, въ видѣ опыта, открыть на Волыни училище пастырства и ассигновать на это дѣло 10,000 рублей. Открытіе означеннаго училища произойдетъ въ началѣ осени, приматъ будутъ лица, окончившія курсъ второклассныхъ школъ, аттестованныя своимъ начальствомъ съ хорошей стороны, псаломщики и діаконы, не получившіе правильнаго, систематическаго образованія, и вообще лица, изъявившія искреннее желаніе послужить на благо церкви православной. Преподавателями въ училище пастырства архіепископъ приглашаетъ двухъ молодыхъ іеромонаховъ Серафима и Іоанна, окончившихъ въ нынѣшнемъ году курсъ СПБ. академіи со степенью кандидатовъ богословія.

— Въ журн. «Вѣра и Разумъ» помѣщается статья «О выборахъ церковныхъ старостъ». Указывая на ненормальности и нерѣд-

кіе случаи произвола при выборѣ прихожанами церковныхъ старостъ, авторъ приходитъ въ заключеніи статьи къ слѣдующимъ выводамъ: «Въ интересахъ церкви, намъ кажется, необходимо: 1) вынести выборы изъ храма, 2) производить выборы закрытой баллотировкой, 3) въ выборахъ участвуютъ по одному человѣку на десять дворовъ по уполномочію послѣднихъ, 4) не допускать къ участию въ выборахъ лицъ равнодушныхъ къ религіи, ведущихъ безнравственную жизнь, 5) предоставлять право голоса причту. (Влад. Еп. Вѣд.).»

— Св. Синодъ призналъ необходимымъ вновь подтвердить свое распоряженіе о недопущеніи лицъ священнаго сана въ число студентовъ университетовъ и др. высшихъ учебныхъ заведеній.

— **Патріотическое общество.** Въ Москвѣ учреждается общество содѣйствія религіозно-нравственному и патріотическому воспитанію дѣтей. Преслѣдуя эту цѣль, общество: 1) собираетъ дѣтей для совмѣстнаго посѣщенія церковныхъ богослуженій; 2) устраиваетъ для дѣтей религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды; 3) предпринимаетъ съ дѣтьми религіозныя и патріотическія паломничества; 4) организуетъ дѣтскіе хоры; 5) устраиваетъ дѣтскія празднества и вечера; 6) снабжаетъ дѣтей соотвѣтствующими цѣлямъ общества листками, брошюрами, книжками и журналами; 7) заводитъ дѣтскія библіотеки; 8) издаетъ учебники примѣнительно къ задачамъ національной школы; 9) имѣетъ особыхъ репетиторовъ для совмѣстныхъ занятій съ дѣтьми; 10) рекомендуетъ наставниковъ и воспитателей въ школу и семью; 11) открываетъ собственные пріюты и школы, общеобразовательныя и спеціальныя; 12) оказываетъ бесплатную медицинскую помощь дѣтямъ бѣдныхъ родителей; 13) устраиваетъ для дѣтей общеобразовательныя прогулки, военныя гимнастическія упражненія, игры и другія здоровыя развлеченія.

Общество распространяетъ свои дѣйствія въ г. Москвѣ и Московской губ., открывая отдѣлы.

— **Самара. (Пожары).** Дождей нѣтъ во многихъ мѣстахъ губерніи и это обстоятельство является причиной массовыхъ пожаровъ въ селлахъ. Начались грандіозные пожары во всѣхъ уѣздахъ.

Большинство пожаровъ произошло отъ поджоговъ, но виновные, конечно, не найдены. Сами потерпѣвшіе объясняютъ ихъ такъ: «Послѣ забастовокъ молодой народъ больно озорной сталъ. Никакого уйму на него нѣтъ, никакой острастки на нихъ

нѣтъ. Если чѣмъ-нибудь не уважилъ: не далъ на $\frac{1}{2}$ бутылки, ну и жди, что обкрадутъ или сожгутъ, и знаешь кто сдѣлалъ, а жаловаться идти боишься: вовсе тогда убьютъ. (Родн. Рѣчь).

— **Язычники и христіане.** «Совершившій епархіальную поѣздку архіепископъ Николай японскій осмотрѣлъ, между прочимъ, три кладбища, на которыхъ покоятся останки русскихъ воиновъ, скончавшихся въ японскомъ плѣну. Высокопреосвященный былъ крайне обрадованъ и удивленъ тѣмъ видомъ, въ которомъ онъ нашелъ ихъ могилы. Такъ, на островѣ Сикоко, въ Мацуяма, надъ могилами 97 нашихъ воиновъ, надъ которыми раньше были поставлены самые скромные деревянные кресты, теперь, заботами японскаго военнаго министерства, сооружены гранитные памятники; на каждомъ изъ нихъ высѣчено имя, чинъ и обозначеніе части, въ которой служилъ покойный». «То же самое высокопреосвященный Николай нашелъ и въ Хаматера, около Осака, гдѣ поставлено, вмѣсто подвергавшихся быстрому гніенію при здѣшнемъ сыромъ климатѣ деревянныхъ крестовъ, 87 прочныхъ памятниковъ изъ гранита».

«Въ Нагоя японское военное вѣдомство соорудило надъ останками нашихъ солдатъ и моряковъ 7 такихъ же памятниковъ» («Колоколь» 1907 г., № 529).

Не удивительное ли извѣстіе?

Неослабныя тщательныя заботы японцевъ о могилахъ предковъ своихъ объясняются требованіями ихъ культа; но что побудило ихъ увѣковѣчить могилы русскихъ воиновъ дорогими памятниками съ указаніемъ имени и чина покойника?

Что бы ни послужило причиной означеннаго явленія, для насъ, русскихъ и православныхъ, это почти невѣроятно: какой контрастъ не ученію нашему и взглядамъ, а дѣйствительному отношенію и заботамъ о мѣстѣ погребенія нашихъ близкихъ?!

Сдѣлаемъ небольшую экскурсію въ область свѣдѣній о внѣшнемъ состояніи многочисленныхъ на Руси православныхъ кладбищъ. Въ №№ 33 и 37 «Кур. Епархіальн. Вѣдом.» за 1907 годъ напечатано «краткое описаніе кладбищъ г. Корочи и Корочанскаго уѣзда». Въ немногихъ словахъ даны свѣдѣнія о внѣшнемъ состояніи 81 кладбища. Половина кладбищъ почти дословно одинаковое имѣетъ описаніе: «изгороди нѣтъ, бывшая канава отъ времени заровнялась, такъ что доступъ животнымъ на кладбище свободенъ. Скорорастущихъ деревьевъ по всему кладбищу нѣтъ». Даже городское не имѣетъ приличнаго вида: «кладбище

обнесено богатой оградой съ двухъ сторонъ. На оградѣ желѣзной крыши нѣтъ и стѣны ея отъ дождей начали разваливаться и приходятъ въ ветхость. Заботъ объ исправленіи ограды никѣмъ не проявляется». Другая половина кладбищъ въ большинствѣ такъ описана: «около кладбища имѣется канава, обсаженная скорорастущими деревьями, препятствующая доступу животныхъ. Для прохода на кладбище имѣются ворота, которыя въ исправности и запираются». И только три кладбища изъ 81 найдены въ прекрасномъ видѣ, т.-е.: «имѣется по валу изгородь, что препятствуетъ доступу животныхъ. На кладбищѣ разбитъ садъ съ плодовыми деревьями и вообще само кладбище находится въ прекрасномъ состояніи».

Конечно, не о гранитныхъ памятникахъ рѣчь! Намъ японскіе знаки почтенія къ умершимъ недоступны, но какъ же не позаботиться о томъ, чтобы на кладбище не былъ «доступъ животнымъ свободенъ»? Неужели трудъ большой и затрата, чтобы не говорили, что «скорорастущихъ деревьевъ по валу кладбища нѣтъ»? Или не о крайней ли безопасности и небрежности гласить отмѣтка: «на валу кладбища деревьевъ нѣтъ, но въ срединѣ имѣются *плодовыя* деревья, которыя частію *посохли*»; не похоже ли это на то, что одинъ насаждаетъ, а другой не поддерживаетъ, а разрушаетъ. (Совр. Лѣт.).

— Слѣдуетъ-ли водить дѣтей въ театр? На этотъ вопросъ Лино Феріани (спеціалистъ педагогъ) даетъ отрицательный отвѣтъ. Феріани говоритъ, что еще спеціально дѣтскій и, притомъ непременно, дневной театръ, можетъ быть, и допустимъ; но пока ни такого театра, ни пьесъ для него, не существуетъ; что же касается нынѣшняго театра, то онъ (даже и дневной) безусловно вреденъ для дѣтей. Не говоря уже о томъ, что содержаніе многихъ, даже дѣтскихъ, пьесъ далеко не благотворно дѣйствуютъ на дѣтскую нравственность, одна уже обстановка театра, сама по себѣ вредитъ правильному развитію дѣтской души и тѣла: толпа, непомѣрно яркое освѣщеніе, роскошь нарядовъ, устная необдуманная (даже прямо глупая) критика пьесы—все это совсѣмъ не полезно. Кромѣ того, Феріани, на основаніи 27-лѣтняго опыта, утверждаетъ, что самое нервное возбужденіе, испытываемое ребенкомъ-зрителемъ, крайне вредно отзывается на его организмъ и на психикѣ. Еще хуже дѣйствуетъ столь распространенное теперь привлеченіе дѣтей къ участію въ спектакляхъ въ качествѣ актеровъ-любителей. Во многихъ италян-

скихъ и германскихъ учебныхъ заведеніяхъ окончательно запрещены ученическіе спектакли. Практика показала, что участвовавшія въ нихъ дѣти рѣзко измѣнялись къ худшему: дѣлались нервными, экзальтированными, забрасывали занятія и, вообще, являли въ своемъ характерѣ черты, несвойственныя ихъ возрасту и несимпатичныя.

— Женскія семинаріи. Министерствомъ народнаго просвѣщенія внесень въ Совѣтъ Министерствъ, на предварительное его одобреніе проектъ представленія министерства въ Госуд. Думу по вопросу объ учрежденіи женскихъ учительскихъ семинарій.

(Рижскія Епарх. Вѣд.).

Полезные совѣты.

••• Народныя и научныя предохранительныя средства отъ чахотки, холеры, чумы.—Нѣсколько сотъ лѣтъ тому назадъ пріѣхавшіе обогатиться въ Америку европейцы стали безошадно вырубать и сплавлять по рѣкамъ вѣковые хвойные лѣса.

Цѣлыя тысячи поселенцевъ жили въ лѣсахъ, гнали деготь и скипидаръ, и вотъ здѣсь американцы замѣтили, что въ мѣстахъ гонки смолы и скипидара не только отсутствуютъ всякія свирѣпствующія вокругъ эпидемическія и повальныя болѣзни, но отъ вдыханія паровъ смолы, дегтя и скипидара выздоравливаютъ люди трудно больные грудью и даже завѣдомые, чуть ли не умирающіе чахоточныя.

Предпримчивые американцы стали выгодно эксплуатировать свои смологонные скипидарные заводы и въ хвойныхъ лѣсахъ и рошахъ стали образовываться лѣчебные курорты для слабогрудыхъ и чахоточныхъ больныхъ. Крайне интересно то обстоятельство, что, хотя немного позже, но вполне самостоятельно, благотворное вліяніе дегтя и его продуктовъ на страдающихъ грудью больныхъ было замѣчено на смологонныхъ и скипидарныхъ заводахъ въ лѣсистыхъ мѣстахъ Швеціи, Норвегіи и Финляндіи и у насъ въ Сибири, гдѣ и до сего времени съ успѣхомъ практикуется лѣченіе слабогрудыхъ дегтемъ, но огромная разница здѣсь заключается въ томъ, что въ Америкѣ лѣченіе дегтемъ усовершенствовано и

поставлено на научную почву, въ Швеціи же, Финляндіи и Сибири оно практикуется ошущью, на обумъ, простонароднымъ способомъ, хотя тоже достигаетъ благотворныхъ результатовъ.

На первыхъ порахъ лѣченіе дегтемъ въ Америкѣ вошло въ необычайную моду. Деготь и скипидаръ принимали внутрь, вдыхали парами, дѣлали ванны и даже накачивали въ жилы.

Мода на деготь перешла затѣмъ и въ западную Европу.

Деготь употреблялся, какъ единственное противогнилостное и противозаразное средство при всѣхъ эпидеміяхъ, при холерѣ, чумѣ, и т. д.

Платье медицинскаго персонала, прислуги и погребальщиковъ пропитывалось дегтемъ, имъ же смазывалось все тѣло.

Такимъ образомъ, оздоравливающее противогнилостное свойство дегтя въ свое время было признано представителями медицины всего міра, но примѣненіе его при лѣченіи всегда производилось «наугадъ» и не давало видимо всегда хорошихъ результатовъ; поэтому значеніе дегтя въ Европѣ стало мало-по-малу падать, и г.г. врачи совсѣмъ вывели его изъ употребленія при лѣченіи, оставивъ за нимъ лишь дезинфицирующее, противогнилостное значеніе.

Между тѣмъ, въ Сѣверной Америкѣ доктора такъ скоро съ дегтемъ не разстались, безусловно признавая его благодѣтельное вліяніе на организмъ человѣка.

Они только добивались и изыскивали рациональный способъ, какъ вводить деготь въ человѣческій организмъ и въ какихъ дозахъ.

Американскій профессоръ Гизъ, изъ Филадельфійскаго университета, доказывалъ, что полезнѣе всего принимать внутрь деготь не въ чистомъ видѣ, а раствореннымъ въ водѣ, въ видѣ чайнаго настоя, когда онъ прекрасно усваивается организмомъ; между тѣмъ какъ чистый, густой деготь очень трудно переваривается желудкомъ и скорѣе способенъ его засорять, истощать и производить желудочные катарры. Въ доказательство профессоръ Гизъ демонстрировалъ при своей клиникѣ 10 человѣкъ европейцевъ, совершенно излеченныхъ имъ дегтярнымъ настоемъ отъ неизлечимой желтой лихорадки. Больные эти принимали дегтярную воду, постепенно увеличивая приемы въ теченіе дѣлаго года, и стали совершенно невосприимчивы ко всякаго рода эпидемическимъ заболѣваніямъ, какими только профессоръ не пробовалъ заражать ихъ, съ ихъ, конечно, согла-

сія. Профессоръ Луковскій также обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что тѣло паціентовъ Гиза было настолько пропитано дегтемъ, что отъ него пахло даже на разстояніи, какъ отъ свѣже срубленной сосны. Видъ у нихъ былъ здоровый, бодрый, цвѣтущій.

По прїѣздѣ на родину, Луковскій, проведя въ Сибири около 30 лѣтъ, среди бѣднаго населенія, врачевалъ народъ самыми простыми домашними средствами, не держалъ ихъ въ секретѣ и оставилъ послѣ себя въ Сибири столько полезныхъ практическихъ знаній, что ими пользуются съ успѣхомъ не только мѣстные жители, но изъ Сибири ѣдутъ въ Петербургъ, даже за границу, лѣчить народными средствами отъ самыхъ неизлѣчимыхъ пока болѣзней.

Чрезвычайно интересны заключенія Луковского о дѣйствіи дегтя на организмъ человѣческой:

«Если, пишетъ онъ, современная медицина напала на вѣрную—въ чемъ я сомнѣваюсь,—гипотезу, что большинство, даже всѣ эпидемическія болѣзни происходятъ отъ безконечно малыхъ живыхъ существъ, размножающихся въ нашемъ организмѣ, и что въ то же время нашъ организмъ самъ выдѣляетъ милліоны бациллъ, благопріятныхъ для его оздоровленія и какъ бы защищающихъ его отъ вторженія непріятеля, т. е. при каждомъ, даже самомъ легкомъ заболѣваніи, происходитъ безпощадная война между бациллами нашего организма и чужими, ворвавшимися въ нашъ организмъ извнѣ, то при лѣченіи многихъ болѣзней деготь будетъ играть еще болѣе важную роль, чѣмъ ему придавали мои американскіе коллеги. Дѣло въ томъ, что деготь не только не вреденъ для человѣческаго организма, а безконечно полезенъ, и къ нему организмъ съ его защитниками бациллами можетъ также привыкнуть, какъ наприм., къ соли, которая проходитъ въ организмъ человѣческой насквозь, въ его кровь и тѣло, даже каждый волосъ и ноготь человѣка имѣютъ соленый вкусъ. Соль, какъ извѣстно, никакого запаха не имѣетъ, но оздаравливаетъ организмъ тѣмъ, что, подобно бурѣ, глицерину и др., задерживаетъ и уничтожаетъ гнилостные процессы. Деготь же, мало того, что обладаетъ тѣмъ противогнилостнымъ свойствомъ еще въ болѣе сильной степени, но имѣетъ еще сильный специфическій запахъ, т. е. выдѣляетъ тонкую матерію или газы, которые, дѣйствуя раздражающимъ образомъ на человѣка, могутъ этимъ запахомъ совершенно уничтожить такіе мел-

кіе организмы, какъ инфузоріи и др., или, по крайней мѣрѣ, содѣйствовать ихъ выселенію изъ организма».

Еще съ самыхъ древнихъ временъ и по настоящую пору простой народъ при эпидемическихъ заболѣваніяхъ инстинктивно искалъ спасенія въ различныхъ сильно пахучихъ травахъ и приправахъ къ пищѣ.

У евреевъ, напр., издревле узаконено обычаемъ и вѣрой предостерегать себя отъ различныхъ заболѣваній употребленіемъ въ пищу луку, чесноку и др. горькихъ травъ, а во время эпидемій они лукъ, чеснокъ, перецъ и т. п. вѣдятъ до одуренія во всѣхъ видахъ: сыромъ, тертомъ, рубленомъ, вареномъ, жареномъ, и, хотя все тѣло ихъ пропитывается отвратительнымъ запахомъ, но справьтесь со статистикой, и вы увидите, что въ западныхъ нашихъ городахъ, въ населенныхъ евреями кварталахъ, при воюющей къ небу грязи, вони, скучности населенія, худосочіи, плохомъ питаніи и вообще при всѣхъ ужасахъ антисанитарной обстановки, процентъ смертности у евреевъ бываетъ несравненно ниже, чѣмъ въ другихъ, болѣе благоустроенныхъ частяхъ города.

Всѣ народы западной Европы и наше русское простонародье также придають лѣкарственное значеніе луку и чесноку во время эпидемій, но ищутъ также спасенія и въ другихъ пахучихъ травахъ. Наполняютъ свои жилища полынью, ромашкой и т. п. и пьютъ изъ нихъ настой на водѣ и на водкѣ.

Пахучія растенія употребляютъ также для уничтоженія вредныхъ для человѣка крупныхъ (сравнительно съ инфузоріями) насѣкомыхъ.

Извѣстно, что отъ одного запаха полыни исчезаютъ блохи. Въ домахъ, гдѣ виситъ много полыни, ромашки и другихъ травъ, гдѣ курят можжевельникомъ или аравійскимъ ладаномъ, никогда не бываетъ мухъ, блохъ, клоповъ, таракановъ и другой нечисти, такъ отравляющей жизнь человѣку и способствующей, главнымъ образомъ, и перенесенію и распространенію заразы. Извѣстно, напр., съ давнихъ поръ, что комары переносятъ малярію и болотныя лихорадки; клопы, блохи, мухи—многія другія болѣзни.

Если на плоскую тарелку налить немного лавроваго масла и внести ее въ переполненное мухами помѣщеніе, то черезъ нѣсколько секундъ всѣ мухи разлетятся и долго не возвратятся въ это помѣщеніе, развѣ влетятъ другія.

Лѣтомъ отъ назойливыхъ мошекъ спасаются запахомъ гвоздичнаго масла.

Запахомъ жженой, обыкновенной сѣры (горючей) убиваются на смерть не только мухи, клопы, тараканы, мокрицы, но уничтожаются клѣточки и зародыши самыхъ жизнеспособныхъ животно-растеній, какъ напр., плѣсень, бродильные грибки и т. п.

За границей принято окуривать сѣрой два раза въ годъ тѣ сырые погреба, гдѣ хранятся вина, пиво и другія жидкости, и послѣ такой окурки не только уничтожается плѣсень на стѣнкахъ погребовъ и бочкахъ, но и въ самыхъ жидкостяхъ прекращается развитіе бродильнаго грибка и, слѣдовательно, порчи и окисленія.

Во всѣхъ городахъ западной Европы и у насъ въ Бессарабіи при переѣздѣ на квартиру, послѣднюю тщательную окуриваютъ сѣрой, и это является лучшей дезинфекціей и отъ болѣзнетворныхъ началъ и отъ насѣкомыхъ.

Что собственно губительно дѣйствуетъ въ дегтѣ на болѣзнетворныя начала и гнилостныя микроорганизмы, т. е. его запахъ или другое химическое или физическое свойство,—этого пока никто не знаетъ, но вѣка и милліоны опытовъ доказали его безспорное благотворное вліяніе на человѣческой организмъ.

Главный вопросъ только въ томъ, какъ лучше съ большей пользою вводить его въ человѣческой организмъ.

Принимать деготь слѣдуетъ такъ, какъ онъ принимается теперь кое-гдѣ въ Америкѣ и у насъ кое-гдѣ въ Сибири.

Чистый деготь, принятый внутрь въ натуральномъ своемъ видѣ, мало того, что противенъ на вкусъ, но, будучи слишкомъ жирнымъ и вязкимъ, почти не растворяется желудочнымъ сокомъ, вызываетъ отвратительную отрыжку и, проходя безрезультатно весь человѣческой кишечникъ, въ большинствѣ случаевъ только раздражаетъ пищевареніе.

Если и помогали кому дегтярныя капсулы д-ра Гюйо, то въ этомъ случаѣ, вѣроятно все, помогало не деготь, а сильная вѣра въ него.

Совсѣмъ другое вліяніе имѣетъ деготь на человѣческой организмъ, если принимать его внутрь не въ чистомъ видѣ, а въ видѣ настоя на водѣ.

Тогда онъ входитъ въ человѣческій организмъ послѣдовательно, понемногу, но вѣрно, начиная съ самыхъ гомеопатическихъ, молекулярныхъ долей и доходя, въ случаѣ надобности, до такъ называемыхъ «лошадиныхъ приѣмовъ».

Приготовлять дегтярный настой нужно слѣдующимъ образомъ: 1 фунтъ чистаго (очищеннаго въ аптекѣ) березоваго дегтя вливають въ чистый, новый, прокипяченный глиняный кувшинъ, емкостью въ $\frac{1}{4}$ ведра. Въ этотъ же кувшинъ въ деготь вливають три фунта чистой, хорошо прокипяченной, но остывшей воды. Затѣмъ деготь съ водой нужно долго и хорошо взболтать и поставить на ночь плотно закрытымъ въ печь такой теплоты, въ какой ставятъ кислое молоко для образованія творога.

Въ теченіе ночи смѣсь нужно раза два хорошенъко взбалтывать.

Утромъ гвоздемъ или ножичкомъ, на 1 вершокъ отъ дна просверлить въ горшкѣ дырочку (можно это сдѣлать и заблаговременно до наливаія дегтя), вставить втулку или крантикъ и черезъ него польется походящая на чай, довольно пріятная жидкость, которую можно пить безъ отвращенія.

Въ кувшинѣ за ночь произойдетъ слѣдующее: всѣ тяжелыя, грязныя и сорныя части дегтя осядутъ на дно ниже крантика. Вверху соберутся жиры и легкія части, а посрединѣ останется самый чистый безвредный дегтярный настой.

Вотъ этотъ то настой и проявляетъ свое замѣчательно благотворное вліяніе на организмъ человѣка.

Въ спокойное, неэпидемическое время самыми страшными врагами человѣчества продолжаютъ оставаться грудныя болѣзни съ чахоткой во главѣ.

И вотъ на нихъ то въ особенности можно убѣдиться въ цѣлебномъ свойствѣ дегтярной воды.

Лично я дважды страдалъ самымъ отчаяннымъ бронхитомъ, въ одномъ случаѣ осложненнымъ воспаленіемъ праваго легкаго. Я уже былъ приговоренъ г.г. врачами къ смерти, но употребленіе трехъ рюмокъ въ день дегтярной воды въ теченіе мѣсяца сдѣлало мои легкія и грудь совершенно здоровыми.

И точно также въ сотняхъ другихъ случаевъ приходилось мнѣ лично наблюдать полное и быстрое излѣченіе дегтярнымъ настоемъ застарѣлыхъ катарровъ легкихъ и бронхитовъ, при чемъ въ разныхъ случаяхъ приходилось увеличивать приемы дегтярной воды отъ рюмокъ до стакановъ.

При появленіи холерной и всякой другой эпидеміи въ Сѣверной Америкѣ начинаютъ пить дегтярную воду самыми маленькими дозами по два раза въ день. Кромѣ того, употребляется и вѣками испытанное древне-еврейское средство—ѣсть больше чеснока. Совсѣмъ не употребляютъ постнаго масла, соленой рыбы и вообще избѣгаютъ всего соленого или всего того, что возбуждаетъ жажду.

Пить надо вообще какъ можно меньше, питье воды самый опасный и чуть ли не единственный источникъ заразы, хотя я лично присоединяюсь къ мнѣнію тѣхъ врачей, которые допускаютъ возможность заразы и черезъ воздухъ.

Сырой воды и льду совсѣмъ брать въ ротъ не слѣдуетъ, а если будетъ мучить жажда, то лучше глотать маленькими кусочками квасцы или сосать ихъ.

Пить больше горячаго чаю съ простымъ горячимъ виномъ и пить все, какъ только можно терпѣть, въ самомъ горячемъ видѣ, такъ какъ при 50° Цельсія, т. е. при 40° Реомюра,—что легко выдерживаетъ желудокъ,—холерныя бациллы погибаютъ.

Красное вино (натуральное—кислое Кавказское, Астраханское и Донское) имѣетъ такое тоническое, связывающее (вяжущее) дѣйствіе, что послѣ нѣсколькихъ стакановъ его употребленія останавливаются иногда сильные поносы.

За неимѣніемъ прокипяченной воды, можно употреблять воду сырую, но предварительно очищенную и насыщенную квасцами.

Очищенная квасцами пріятнѣе и вкуснѣе воды кипяченной и, кромѣ того, квасцы имѣютъ такое сильное вяжущее свойство, что ихъ даже доктора предписываютъ принимать внутрь для остановки кровавыхъ поносовъ. Далѣе квасцы лучше всего очищаютъ воду, стягивая въ волокна всю находящуюся въ водѣ муть, грязь, даже бактеріи, такъ что въ хорошо очищенной квасцами водѣ не замѣчается присутствія бактерій даже подъ микроскопомъ.

При ѣдѣ слѣдуетъ довольствоваться болѣе сухой пищей (въ англійскомъ вкусѣ) и избѣгать суповъ, въ особенности щей изъ кислой капусты.

Очень многіе, въ томъ числѣ и я, получили совершенное отвращеніе къ водкѣ во время питья дегтярной воды (на второмъ мѣсяцѣ ежедневнаго употребленія по три рюмки въ день).

Я, напр., пилъ водку постоянно въ теченіе 20 лѣтъ, пилъ умѣренно и совершенно не думалъ ее бросить, такъ какъ никакого вреда ни для моего организма, ни для службы и дѣлъ я черезъ нее никогда не имѣлъ, но, лѣчась отъ застарѣлаго бронхита и выпивая по 3 рюмки дегтярной воды въ день, я постепенно и совершенно неожиданно, т. е. противъ своей воли, получилъ къ водкѣ такое отвращеніе, что вотъ уже болѣе 6 лѣтъ совершенно не могу выносить ея запаха. (Кишн. Ед. Вѣд.).*)

Мѣдь, какъ средство противъ холеры. Во Франціи, во время бывшихъ тамъ прежде холерныхъ эпидемій, чрезвычайно распространено было ношеніе на тѣлѣ мѣдныхъ пластинокъ. Первый, кто обратилъ вниманіе на свойство мѣди предохранять человѣка отъ заболѣванія холерой, былъ французскій брачь Буркъ. Въ 1832 году, когда во Франціи свирѣпствовала смертность отъ холеры, Буркъ замѣтилъ, что ни одинъ изъ 200 рабочихъ мѣдно-литейнаго завода не заболѣлъ холерой. Въ Россіи мѣдныя пластинки введены были въ холерную эпидемію 1892 г. врачомъ-гомеопатомъ В. В. Соловьевымъ.

— Вѣрите ли вы еще въ чудодѣйственную силу мѣдныхъ пластинокъ?—спросилъ сотрудникъ «Пет. Газ.» почетнаго доктора.

— Чуда въ этомъ средствѣ я не вижу никакого,—отвѣтилъ В. В. Соловьевъ.—Носимая на голомъ тѣлѣ пластинка изъ красной мѣди образуетъ вслѣдствіе испарины тѣла окись мѣди. Небольшая доля этой окиси черезъ поры попадаетъ въ организмъ и дѣйствуетъ, подобно другимъ гомеопатическимъ средствамъ, на основаніи закона подобія, въ качествѣ средства противъ холеры. Во время эпидеміи 1892 года я примѣнилъ это средство въ первый разъ на киргизахъ, въ Тургайской области, куда былъ командированъ министромъ внутреннихъ дѣлъ для борьбы съ холерой. Результаты поразили меня. Пластинки значительно облегчали страданія заболѣвшихъ и предохраняли отъ болѣзней здоро-

*) Заим. изъ брошюры Б. А. Пучковскаго.

выхъ. Въ послѣдующія эпидеміи я рекомендовалъ ношеніе пластинокъ огромному числу лицъ и свидѣтельствую, что онѣ вполне исполнили свое назначеніе. («Совр. Лѣт.»).

РЕЗОЛЮЦІИ

1-го Всероссийскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ и дѣятелей на поприщѣ церковнаго пѣнія).

(Окончаніе).

По выслушаніи доклада М. Ф. Гривскаго «о преподаваніи пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ», съѣздъ пришелъ къ слѣдующему:

I. Констатируя фактъ ненормальнаго положенія церковнаго пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, Всероссийскій Съѣздъ регентовъ высказываетъ пожеланіе, чтобы учебное начальство озаботилось болѣе нормальной постановкой этого предмета, имѣя въ виду фактическую, а не номинальную только обязательность преподаванія его. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ находитъ необходимымъ: а) увеличеніе количества пѣльныхъ уроковъ по этому предмету въ вышеупомянутыхъ учебныхъ заведеніяхъ. б) Ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ увеличеніи поурочной платы преподавателямъ пѣнія въ этихъ уч. заведеніяхъ, независимо отъ ихъ общеобразовательнаго ценза, до уровня той нормы, какую получаютъ за годовой урокъ преподаватели научныхъ предметовъ, и о правахъ на пенсію преподавателямъ пѣнія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. в) Ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ о снабженіи на общихъ основаніяхъ и въ достаточномъ количествѣ учебными пособиями, отвѣчающими своей цѣли и по указанію преподавателя пѣнія духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ и семинарій, или объ ассигнованіи суммы на этотъ предметъ въ распоряженіе начальствъ учебныхъ заведеній. г) Ходатайствовать передъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ: 1) о возможно частомъ устройствѣ по епархіямъ лѣтнихъ спеціально-пѣвческихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ; 2) объ ассигнованіи особыхъ суммъ

на вознагражденіе учителей и учительницъ, а также и постороннихъ лицъ за преподаваніе пѣнія въ церк.-прих. школахъ; 3) о снабженіи церк.-прих. школъ учебными пособіями по пѣнію на указанныхъ въ пунктѣ с) основаніяхъ.

II. Ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, а также и другими министерствами, въ вѣдѣніи которыхъ находятся учебныя заведенія: 1) о введеніи пѣнія въ кругъ обязательныхъ предметовъ во всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, о назначеніи необходимаго количества уроковъ по классамъ и о выработкѣ определенныхъ программъ по пѣнію для этихъ учеб. заведеній; 2) о признаніи пѣнія обязательнымъ предметомъ въ низшихъ народныхъ школахъ (министерскихъ и земскихъ) и о выработкѣ программъ по пѣнію для этихъ школъ; 3) о дарованіи правъ на пенсію по учебному вѣдомству преподавателямъ пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ подобно существующимъ уже правамъ на пенсію для преподавателей графическихъ искусствъ среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народн. Просвѣщенія или же преподавателей пѣнія въ учительскихъ семинаріяхъ; 4) о назначеніи преподавателямъ пѣнія во всѣхъ свѣтскихъ учеб. заведеніяхъ жалованья въ размѣрѣ той поурочной платы за годовой урокъ, какая полагается преподавателямъ научныхъ предметовъ.

III. Съѣздъ находитъ, что радикальнымъ средствомъ возможнаго улучшенія и правильной постановки предмета пѣнія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ является введеніе предметной системы въ распредѣленіи учебныхъ занятій.

Заслушавъ докладъ свящ. Д. В. Аллеманова «Объ обществѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ, какъ органѣ корпоративнаго объединенія» и пренія по немъ, Съѣздъ регентовъ церк. хоровъ находитъ, что для проведенія въ жизнь необходимыхъ улучшеній, какъ по самому дѣлу, такъ и по быту регентскому, требуются силы и средства, которыя могутъ быть почерпнуты только въ единеніи регентовъ, въ солидарности ихъ хотя бы по самымъ общимъ вопросамъ профессиональной жизни и дѣятельности,—а потому признаетъ весьма желательнымъ процвѣтаніе О-ва в. р. ц. х., преслѣдующаго цѣли взаимопомощи во всѣхъ видахъ и смыслахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по вопросу о взаимоотношеніяхъ регентовъ и пѣвчихъ, Съездъ по докладу В. И. Дановскаго высказалъ такое мнѣніе:

1) Признать регентовъ, третирующихъ пѣвчихъ, грубо обращающихся съ ними и эксплуатирующихъ ихъ трудъ, — недостойными членами регентской семьи.

2) Признать недобросовѣстнымъ фактъ переманиванія пѣвчихъ изъ хора въ хоръ.

3) Одинъ изъ источниковъ пѣвческаго заработка — «славленіе», какъ унижающій достоинство хора, признать недопустимымъ въ церковныхъ хорахъ.

Общая резолюція.

При выработкѣ высказанныхъ положеній и пожеланій Всеросс. Съездъ р. п. х. руководился мыслью о возможности для правительственныхъ учреждений принять во вниманіе рядъ практическихъ указаній дѣятелей Съезда, какъ лицъ, стоящихъ у самаго дѣла. Дѣятели эти стремятся осуществить благія пожеланія различныхъ министерствъ и вѣдомствъ по части улучшенія преподаванія пѣнія и имѣютъ нравственное право быть услышанными и призванными къ совмѣстной работѣ съ представителями вѣдомствъ. Нынѣшнее малоудовлетворительное состояніе пѣнія въ учебныхъ заведеніяхъ зависитъ отъ многихъ причинъ, освѣщеніе которыхъ дѣятелями-практиками могло-бы быть очень полезно прежде всего самому дѣлу, а затѣмъ и высшимъ учебнымъ администраціямъ.

Съездъ ходатайствуетъ не только обсудить высказанныя имъ пожеланія, но и выслушать по нимъ лицъ, уполномоченныхъ для этого съездомъ. Правительственныя предположенія по этому предмету будутъ предложены на обсужденіе второго Всероссийскаго Съезда регентовъ, имѣющаго быть въ 1909 г. На основаніи этой резолюціи Съездъ, въ цѣляхъ пракческаго осуществленія своихъ постановленій и для сношеній съ министерствами избралъ компетентныхъ лицъ: комиссію изъ трехъ лицъ: въ г. Петербургѣ въ нее вошли: С. В. Смоленскій, А. А. Архангельскій и А. П. Петровъ, — въ Москвѣ А. В. Никольскій, свящ. Д. В. Аллемановъ и Д. И. Заринъ.

Въ пользу сиротъ послѣ свящ. Яросл. у. села Сеславина о. Павла Головщицова.

Къ 13 іюня поступило пожертвованій въ пользу сиротъ послѣ священника села Сеславина о. Павла Головщицова отъ нижеслѣдующихъ лицъ: отъ причтовъ 2 окр. Мышк. у. чрезъ благоч. о. А. Преображенскаго 11 р. 50 к., отъ неизвѣстнаго 3 руб., отъ свящ. п. с. Петропавловскаго на Келноти 3 р., отъ свящ. п. с. Ильинскаго на Соты, Люб. у. П. Соколова 3 р., отъ діакона с. Правдина, Молог. у., В. Виноградова 2 р., отъ свящ. п. с. Краснаго, Яросл. у., А. Преображенскаго 1 р., отъ свящ. п. с. Архангельскаго въ Гаряхъ, Рост. у., А. Добронравина 3 р., отъ зашт. свящ. п. с. Ставотина Яросл. у., 2 р., отъ свящ. Угличскаго женск. мон. А. Знаменскаго 3 руб., отъ свящ. п. с. Знаменскаго, Мышк. у. 2 р., отъ свящ. п. с. Клокова, Люб. у., К. Мизерова 3 р., отъ причтовъ 2 окр. Данилов. у. чрезъ благоч. прот. М. Успенскаго 18 р. 75 к., отъ свящ. п. с. Нефедьева Углич. у. П. Дебольскаго 3 р., отъ благочиннаго свящ. о. Тугаринова 3 р., отъ причтовъ 4 окр. Р.-Борисогл. у. чрезъ благоч. І. Виноградова 20 руб.—всего 81 р. 25 коп.

Опекуны священникъ п. с. Нетребова
В. Головщицовъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ о намѣреніи почитателей памяти погибшаго отъ руки убійцы главнаго командира Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря вице-адмирала Чухнина образовать, путемъ повсемѣстной въ Имперіи подписки, капиталъ имени покойнаго, проценты съ коего обращались бы на выдачу пособій и пенсій лицамъ, пострадавшимъ отъ проявленій революціоннаго террора при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также ихъ семьямъ, и о выраженіи по этому случаю вѣрноподданническихъ чувствъ въ 14 день мая 1907 года всемилостивѣйше соизволилъ начертать:

«Искренно сочувствую мысли увѣковѣчить память доблестнаго вице-адмирала Чухнина».

28-го іюня 1906 года отъ руки гнуснаго убійцы палъ адмиралъ Чухнинъ, честный, стойкій труженикъ, неустранимый герой долга, палъ на своемъ посту ужасной жертвой крамолы.

Каждый день гибнуть незамѣнимые люди, гибнуть и незамѣтные, неизвѣстные, скромные, но высокіе герои честно выполненнаго долга, охранители нашего спокойствія и безопасности, блескители порядка и закона. Ежедневно по всей Россіи разносятся новыя страшныя вѣсти о новыхъ убійствахъ, о новомъ неутѣшномъ горѣ оставшихся обездоленныхъ семей, обреченныхъ на нищету, на безысходное страданіе.

Невольно залегаетъ на сердце жалость къ этимъ несчастнымъ невиннымъ страдальцамъ слѣпотаго произвола, этимъ безпомощнымъ сиротамъ, дѣтямъ и семьямъ бѣдныхъ сторожей, дворниковъ, городовыхъ, солдатъ, этихъ безчисленныхъ героевъ честно выполненнаго долга. Чаще всего несчастныя семьи остаются совершенно безпомощными.

Неужели же мы, русскіе люди, отнесемъ хладнокровно къ такому великому горю и не облегчимъ ихъ ужаснаго положенія, хотя бы по-сильной матеріальной поддержкой? Неужели же въ эти тяжелые дни, когда все страдаетъ подъ грубымъ гнетомъ разнузданности и произвола, когда добрая совѣсть не останавливаетъ зло и преступленіе разливается все шире и дальше кровавымъ потокомъ, когда гибнетъ столько невинныхъ жертвъ, честныхъ борцовъ долга и присяги, неужели же мы отнесемъ ко всему этому безучастно, не возмутимся духомъ, не сплотимся, не найдемъ въ себѣ силъ и возможности противустать наглому звѣрству убійцъ, и не придемъ на помощь, хотя бы матеріальной жертвой несчастнымъ страдальцамъ террора!

Пусть этотъ крикъ души будетъ мощнымъ кличемъ, объединяющимъ все добрыя силы, все русскія чувства и стремленія...

Пусть отзовутся наболѣвшія струны сердца въ одномъ чувствѣ, въ одной идеѣ облегченія участи этихъ безпомощныхъ страдальцевъ.

Что не по силамъ одному человѣку, то въ рукахъ общества людей.

Открывая съ высочайшаго соизволенія повсемѣтную въ Имперіи подписку, Комитетъ капитала имени вице-адмирала Чухнина считаетъ своимъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что, согласно § 5 утвер-

жденнаго положенія о вышеупомянутомъ капиталѣ, правомъ на полученіе пособій и пенсій будутъ пользоваться всѣ безъ изыятія лица, пострадавшія отъ проявленій революціоннаго террора, при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также и ихъ семьи, *независимо отъ мѣста жительства и службы въ предѣлахъ Россійской Имперіи*. Въ слѣдствіи чего, комитетъ и обращается по *всей Россіи* съ глубокой просьбой помочь общему дѣлу увеличенія капитала, приглашая всѣхъ, сочувствующихъ этой идеѣ внести посильную жертву въ любомъ видѣ и формѣ.

Пожертванія просятъ адресовать въ городъ Севастополь, въ Комитетъ по дѣламъ капитала имени вице-адмирала Чухнина.

Предсѣдатель Комитета контръ-адмиралъ *Виренъ*.

Отъ частной женской прогимназіи въ г. Даниловѣ (съ правами для учащихся).

Приемные экзамены въ 1 и 2 классы и два отдѣленія приготовительнаго произведены будутъ 15 и 16 мая и 18 и 19 августа. Плата за обязательные предметы: въ приготовительномъ классѣ 20 р., въ гимназическихъ 30 руб.; плата за языки и музыку отдѣльно. Квартіры и столъ отъ 80 до 100 руб. за учебный годъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Соч. Е. де-Витте, *Какъ живетъ Галичанамъ подъ конституціей*. Почаевъ, 1908 г. 1—15 стр. Почт. адресъ: Почаевъ. Союзу Русскаго Народа.

Содержаніе.—Успеніе Божіей Матери.—Отвѣтъ (продолженіе).—Разныя извѣстія.—Полезные совѣты.—Резолюціи 1-го Всероссійскаго съѣзда регентовъ церковныхъ хоровъ и дѣятелей на поприщѣ церковнаго пѣнія (окончаніе).—Въ пользу сиротъ послѣ свящ. Яросл. у. села Сеславина о. Павла Головшикова.—Воззваніе.—Отъ частной женской прогимназіи въ г. Даниловѣ (съ правами для учащихся).—Библиографія.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій**.

Ярославль. 1908 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.