

КУРСКИА

ЕПАРХИАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

12—19 ЮЛЯ

№ 29

1903 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

I. Награжденіе.

Резолюціею Его Преосвященства награжденъ:

16 июля, церковный староста села Пушкарнаго, Суджанскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Девятиловъ*—похвальнымъ листомъ.

II. Определенія на мѣста.

Резолюціею Его Преосвященства определены:

15 июля, бывшій и. д. псаломщика *Константинъ Ходыревскій*—допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ село Пушкарное, Рыльскаго уѣзда; псаломщикъ села Коробковки, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Григорій Поповъ*—діакономъ въ село Архангельское-Темерязево тожь, Старо-Оскольскаго уѣзда.

III. Перемѣщенія.

Резолюціею Его Преосвященства перемѣщены:

16 июля, священники Старо-Оскольскаго уѣзда: села Коробковки *Теодоръ Косминскій* и слоб. Казацкой *Іоаннъ Мѣшковскій*—одинъ на мѣсто другаго.

Умершій: 4 іюля—священникъ слоб. Самойловой, Корочанскаго уѣзда, *Гавріилъ Никитинъ.*

IV. **В а к а н с і и** *).

а) *Священническія:*

- въ с. Старой Вѣлицѣ Дмитріевского уѣзда,
 въ с. Стригунахъ Грайворонскаго уѣзда,
 въ с. Кобцевѣ, } Старо-Оскольского уѣзда,
 въ с. Черниковѣ, }
 въ с. Лѣскахъ, } Корочанскаго уѣзда,
 въ с. Корочкѣ, }
 въ с. Ахтырскомъ Щигровскаго уѣзда,
 въ с. Русскомъ Порѣчномъ Суджанскаго у. (единовѣрч. ц.),
 въ сл. Самойловой Корочанскаго уѣзда.

б) *Діаконскія:*

- въ селахъ: Масловѣ, } Курскаго уѣзда,
 Гремячемъ, }
 въ г. Бѣлгородѣ при Покровской церкви,
 въ селахъ: Наумовкѣ,
 Андреевкѣ (Головинѣ),
 Зиборовкѣ,
 Дальней Игумновой,
 Ближней Игумновой, } Бѣлгород.
 Мазикинѣ,
 Пяти-Яругахъ,
 Ушаковѣ,
 Черемошномъ,
 Разумномъ, } уѣзда,
 Безлюдовкѣ,
 Топлинкѣ,
 Никольскомъ Хлоповкѣ тожъ,
 Терновкѣ,

* Свѣдѣнія о приходяхъ и пр. показаны въ справочной тетради и церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

- въ селахъ: Козинкѣ,
Кустовомѣ,
Мощеномѣ,
Ивановской Лисицѣ,
Почаевѣ,
Глинскѣ,
Коровинѣ,
Никитскомѣ,
Серетинѣ,
Романовѣ,
Сныткинѣ,
Коробкинѣ,
Сальномѣ,
Подольхахѣ,
Проходномѣ,
Нечаевѣ,
Казанскомѣ,
Космодамианской, Неклюдово тожт.,
Терезовкѣ,
Фощеватой,
Сѣтномѣ,
Лозномѣ,
Холодной,
Никольскомѣ,
Кирѣевкѣ,
Выснихъ Деревенькахѣ,
Ширковѣ,
Артельномѣ,
Поповкѣ,
Верхнемъ Березовѣ,
Новой Безгинкѣ,
Бубновѣ,
Богородскомѣ,
Ивни,
Псинкѣ,
Сырцевѣ,
Долгомъ Колодезѣ,
Дмитріевскомѣ,
Покровскомѣ,
Выснихъ Пѣнахѣ,
- } Грайворонскаго уѣзда,
Дмитріевскаго уѣзда,
Кор.
уѣзда,
Льговскаго
уѣзда,
Ново-Оскольскаго
уѣзда,
Обоянскаго уѣзда,

въ селахъ: Черкасскомъ, Сухой Солотинъ, въ сл. Пушкарной,	}	Обоянскаго уѣзда,		
въ селахъ: Череповкѣ, Клепалахъ, Князевѣ, Ковенкахъ, Погаричахъ, Дьяковкѣ, Жуковкѣ, Рыжевкѣ, Ревякинѣ,				
Алексѣевкѣ	}	Путивльскаго уѣзда,		
Рыльскаго уѣзда,				
Кондровкѣ, Мѣловомъ, Знаменскомъ, Стужнѣ, Нижнемъ Чуфичевѣ, Верхне-Чуфичевѣ, Дубянкѣ, Пушкарной,				
Мартыновкѣ, Тарасовѣ, Груновкѣ, Ржавѣ, Черкасскомъ Порѣчномъ,				
Верховѣ Бѣлаго-Колодезя, Аванасѣевскомъ на Хону, Большихъ Сѣтяхъ, Кускинѣ, Крестищѣ,				
Новыхъ Савинахъ, Спасскомъ, Большомъ Змѣинцѣ,				
Новоспасскомъ, Рудкахъ, Хмѣлевомъ, Гнѣздиловѣ,				
			}	Старо-Оскольскаго уѣзда,
			}	Тимскаго уѣзда,
	}	Шигровскаго уѣзда,		
			}	Фатежскаго уѣзда.

Взрядный списокъ

учениковъ Обоянскаго духовнаго училища, составленный послѣ годовичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и юнѣ мѣсяцахъ 1903 года.

Приготовительный классъ

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|-----------------------|---|------------------------------------|
| 1. Иванъ Чефрановъ | } | Переведены
въ первый
классъ. |
| Сергій Ненарочкинъ | | |
| Сергій Селивановъ | | |
| Владиміръ Каракулинъ | | |
| 5. Алексѣй Никитинъ | | |
| Александръ Васильевъ | | |
| Николай Гладкій | | |
| Григорій Никитинъ | | |
| Петръ Гладкій | | |
| 10. Алексѣй Семейкинъ | | |
| Александръ Титовъ | | |
| Николай Истоминоу | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|-------------------------|---|---------------------------------|
| Леонидъ Угревицкій | } | Переведены
въ первый классъ. |
| Георгій Праведниковъ | | |
| 15. Александръ Новиковъ | | |
| Петръ Сукачевъ | | |
| Митрофанъ Успенскій | | |

Должны передержать экзамень послѣ каникулъ:

- | | | |
|---------------------|---|---------------------|
| Иванъ Эонинъ-Маховъ | } | — по русскому языку |
| Романъ Поцовъ | | |

Разрядъ 3-й.

20. Николай Васильевъ—за малоуспѣшность уволенъ изъ училища.

Внѣ разряда.

Александръ Городенскій—оставляется на повторительный курсъ по прошенію отца.

Первый классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Германъ Руденковъ
Павель Шафрановъ
Константинъ Четвериковъ
Василій Кадуринъ

} Переведены
во второй
классъ.

Разрядъ 2-й.

5. Александръ Колмаковъ,
Георгій Марковъ
Павель Вишневскій
Феодоръ Ничкевичъ
Павель Спѣваковъ
10. Викторъ Васильевъ
Андрей Ельчуковъ
Анатолий Вишневскій
Яковъ Богоявленскій
Александръ Солдцевъ
15. Феодоръ Васильевъ

} Переведены
во второй
классъ.

Послѣ каникулъ должны передержать экзаменъ:

- Валентинъ Булгаковъ—по русскому языку съ цер.-славянскимъ.
Михаилъ Данилевскій
Иванъ Нестеровъ
Петръ Силинъ
20. Викторъ Яровицкій

} —по ариѳметикѣ.
}
} —по русскому языку съ
церковно-славянскимъ.

Разрядъ 3-й.

- Иванъ Шафрановъ
Петръ Горбачевъ
! Александръ Орловъ

} Оставляются на
повторительный курсъ
за малоуспѣшность.

Внѣ разряда.

- Георгій Барбицкій
25. Александръ Яровицкій

} Оставлены на повтори-
тельный курсъ по
прошенію родителей.

Второй классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Анатолий Поповъ
Григорій Ярыгинъ

} Переведены
въ третій классъ.

Митрофанъ Левченко
Константинъ Левченко } Переведены
въ третій классъ.

Разрядъ 2-й.

5. Павелъ Васильевъ
Владиміръ Вишневскій
Аноимъ Бѣлоусовъ
Александръ Барбицкій
Михаилъ Каракулинъ } Переведены
въ третій
классъ.
10. Тимофеей Сукачевъ

Послѣ каникулъ должны передержать экзаменъ:

Леонидъ Кирилловъ } —по церковному пѣнію.
Вячеславъ Ивановъ }
Константинъ Бѣловодскій } —по греческому языку.
Гаврииль Нестеровъ }

15. Авраамъ Лободовскій—по славянскому языку.

Разрядъ 3-й.

Григорій Воейковъ—по греческому и латинскому языкамъ.

Иванъ Богоявленскій—по латинскому языку и ариметикѣ.

Константинъ Селивановъ—оставленъ на повторительный курсъ за малоуспѣшность.

Александръ Колосовскій—уволень изъ училища за великовозрастіе и малоуспѣшность.

Третій классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Евгений Садовскій—переведенъ въ четвертый классъ.

Разрядъ 2-й.

Тихонъ Нестеровъ
Александръ Васильевъ
Сергій Покровскій } Переведены
въ четвертый
классъ.
5. Павелъ Севастьяновъ
Гаврииль Сергѣевъ
Владиміръ Новиковъ
Анатолій Никольскій
Теодоръ Каракулинъ }
10. Василий Истомина

Димитрій Чефрановъ
Михаилъ Краснопольскій
Василій Соловьевъ

} Переведены
въ четвертый
классъ.

Должны передержать экзамень послѣ каникулъ:

Александръ Кирилловъ—по географіи.

15. Николай Лукьяновъ
Павель Мартыненко

} —по ариметикѣ.

Димитрій Марковъ—по латинскому языку

Константинъ Полянскій—по греческому языку.

Разрядъ 3-й.

Петръ Булгаковъ—по латинскому языку и ариметикѣ.

20. Василій Лашенковъ
Михаилъ Логгиновъ
Павель Орловъ

} по греческому и
латинскому языкамъ.

Михаилъ Угревицкій
Василій Гуровъ

} Оставлены на повтори-
тельный курсъ за
малоуспѣшность.

Внѣ разряда.

25. Ѳеодоръ Покровскій—послѣ каникулъ долженъ передержать экзамень по ариметикѣ и додержать по греческому языку.

Леонидъ Васильевъ—оставленъ на повторительный курсъ по прошенію матери.

Четвертый классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Владимиръ Никитинъ
Александръ Котелевцевъ
Викторъ Каракулинъ
Тихонъ Русановъ

} Выпущены съ правами
окончившихъ полный
училищный курсъ.

Разрядъ 2-й.

5. Иванъ Сергѣевъ
Елеазеръ Орловъ
Димитрій Русовскій
Константинъ Яньшинъ
Алексѣй Яровицкій

} Выпущены съ правами
окончившихъ полный
училищный курсъ.

10. Георгій Кокоревъ
Сергій Садовскій

- Владиміръ Юнаковъ
Феодоръ Слюнинъ
Александръ Лазаревъ
15. Павелъ Терновцовъ
Порфирій Марковъ
Василій Поповъ
Евгеній Андріевскій
Владиміръ Колмаковъ
20. Феодоръ Нестеровъ
Николай Пустовойтовъ
Яковъ Соколовскій
Николай Ивановъ
Василій Бородинъ
- Выпущены съ правами
окончившихъ полный
училищный курсъ.

Послѣ каникулъ должны передержать экзаменъ:

25. Петръ Вегеринъ
Петръ Кострицынъ
Сергій Маликовъ—по катихизису.
Григорій Праведниковъ—по географіи.
- по ариметикѣ.

Разрядъ 3-й.

- Феодоръ Шафрановъ—по ариметикѣ и географіи.
30. Ниль Ивановъ—по греческому яз. и ариметикѣ.
Николай Вишневскій—оставленъ на повторительный курсъ за
малоуспѣшность.

Внѣ разряда.

- Орестъ Лонгиновъ
Константинъ Хмызниковъ
- Оставлены на повторительный курсъ по
прошенію родителей.

Смотритель училища *Петръ Сіонскій.*

Дѣлопроизводитель *И. Ильинскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Правленіе Эмеритальной Кассы духовенства Курской епархіи въ теченіе мая мѣсяца 1903 года отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, отъ обязательныхъ участниковъ Кассы и отъ лицъ, въ § 3 Устава кассы поименованныхъ.

№ Кассовой книги.	Отъ кого сколько поступило.	13 ⁰ / ₀ сбора.		Член- скихъ взносовъ		Пени.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
205	Отъ благочиннаго 1-го Старо-Оскольского округа, протоіерея Николая Попова при отношеніи отъ 18 апрѣля за № 160 сто пятьдесятъ одинъ рубль	151	—	—	—	—	—
206 207	Отъ благочиннаго 2-го Суджанскаго окр., священника Григорія Терлецкаго при отношеніи отъ 26 марта за №№ 124—125 сто сорокъ семь руб. 12 к.	82	12	65	—	—	—
208	Отъ благочиннаго 1-го Бѣлгородскаго окр., протоіерея Василія Платонова при отношеніи отъ 28 апрѣля за № 198 триста девяносто пять руб. 20 к.	—	—	390	—	5	20
209	Отъ благочиннаго 1-го Ново-Оскольского округа, священника Ѳ. Орлова при отношеніи отъ 26 апрѣля за № 144 сто пятьдесятъ пять руб.	—	—	155	—	—	—
210	Отъ благочиннаго 1-го Дмитріевскаго окр., протоіерея Ѳ. Покровскаго при отношеніи отъ 29 апрѣля за № 127 сто двадцать руб.	—	—	120	—	—	—
211	Отъ благочиннаго 2-го Суджанскаго окр., Г. Терлецкаго при отношеніи отъ 28 апрѣля за № 162 шестьдесятъ руб.	—	—	60	—	—	—

212	Отъ благочиннаго 3-го Суджанскаго окр., священника Г. Шафранова при отношеніи отъ 27 апрѣля за № 112 шестьдесятъ пять руб.	—	—	65	—	—
213	Отъ благочиннаго 2-го Оболенскаго округа, протоіерея Ѳ. Филипповскаго при отношеніи отъ 29 апрѣля за № 162 сто двадцать восемь руб. 50 к. . .	—	—	125	—	3 50
214	Отъ исправляющаго должность					
215	благочиннаго 3-го Тимскаго окр., священника Сергѣя Праведникова при отношеніи отъ 28 апрѣля за №№ 169—171 двѣсти четыре руб. 72 коп.	—	—	195 12	—	9 60
216	Поступило по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 2050 для приращенія % 1874 р.—32 коп.					
217	Отъ благочиннаго 2-го Дмитріевскаго окр., свящ. Н. Семенова при отношеніи отъ 6 мая за № 111 двадцать руб. . . .			20	—	—
218	Отъ благочиннаго 2-го Щигровскаго окр., священника Г. Булгакова при отношеніи отъ 10 мая за № 57 тридцать руб.	—	—	30	—	—
219	Отъ благочиннаго 3-го Курскаго окр., протоіерея А. Егорова при отношеніи отъ 10 мая за № 61 десять руб. 80 к. . .	—	—	10	—	80
220	Отъ исправляющаго должность благочиннаго 3-го Щигровскаго окр., священника Сергѣя Халанскаго при отношеніи отъ 28 апрѣля за № 133 девяносто р.	—	—	90	—	—
221	Отъ благочиннаго 2-го Грайворонскаго окр., священника І. Лукьяновскаго при отношеніи					

	отъ 28 апрѣля за № 228 со- рокъ руб.	—	—	40	—	—
222	Отъ благочиннаго 5-го Обо- янскаго окр., священника М. Четверикова при отношеніи отъ 30 апрѣля за № 187 семь- десять шесть руб. 20 коп.	—	—	70	—	6 20
223	Отъ благочиннаго 4-го Старо- Оскольского окр., протоіерея М. Колмакова при отношеніи отъ 1-го мая за № 180 тридцать р.	—	—	30	—	—
224	Отъ исправляющаго должность благочиннаго 1-го Тимскаго окр., священника П. Пузанова при отношеніи отъ 29 апрѣля за № 195 сорокъ руб.	—	—	40	—	—
225	Отъ благочиннаго 4-го Грай- воронскаго окр., священника Д. Романова при отношеніи отъ 30 апрѣля за № 97 десять р.	—	—	10	—	—
226	Отъ благочиннаго 1-го Рыль- скаго окр., протоіерея В. Теофи- лова при отношеніи отъ 30 апрѣ- ля за № 107 пятнадцать руб.	—	—	15	—	—
227	Отъ благочиннаго 2-го Бѣл- городскаго окр., священника І. Лиморова при отношеніи отъ 30 апрѣля за № 110 пять- десять руб.	—	—	50	—	—
228	Отъ исправляющаго должность благочиннаго 1-го Тимскаго окр., священника П. Пузанова при отношеніи отъ 1-го мая за № 203 десять руб.	—	—	10	—	—
229	Отъ исправляющаго должность благочиннаго 5-го Корочанскаго окр., священника Г. Діаконова при отношеніи отъ 2 мая за № 148 сто девяносто руб.	—	—	190	—	—
230	Отъ благочиннаго 4-го Дми-					

	тріевского окр., священника Г. Казанскаго при отношеніи отъ 30 апрѣля за № 189 двѣсти девяносто пять руб.	295	
231	Отъ благочиннаго 1-го Грайворонскаго окр., протоіерея Г. Курдюмова при отношеніи отъ 3 мая за № 358 сто шестьдесятъ шесть руб. 20 коп.	165	1 20
232	Отъ того-же благочиннаго при отношеніи отъ 2-го мая за № 360 десять руб.	10	
233	Отъ благочиннаго 2-го Грайворонскаго окр., священника І. Лукьяновскаго при отношеніи отъ 3 мая за № 236 восемьдесятъ руб.	80	
234	Отъ благочиннаго 3-го Бѣгородскаго окр., священника Н. Хлѣбникова при отношеніи отъ 7 мая за № 135 сто тридцать пять руб. 60 коп.	135	60
235	Отъ благочиннаго 2-го Старо-Оскольскаго окр., протоіерея Н. Положинцева при отношеніи отъ 6 мая за № 142 восемьдесятъ одинъ руб. 20 коп.	80	1 20
236	Отъ благочиннаго 1-го Обоянскаго окр., протоіерея Е. Кириллова при отношеніи отъ 7 мая за № 122 сто семьдесятъ шесть руб. 20 коп.	175	1 20
237	Отъ благочиннаго 4-го Старо-Оскольскаго окр., протоіерея М. Колмакова при отношеніи отъ 8 мая за № 191 двадцать руб.	20	
238	Отъ благочиннаго 1-го Фатежскаго окр., священника Ѳ. Данилова при отношеніи отъ		

	7 мая за № 52 двѣсти пятьдесятъ два руб.	—	—	245	—	7	—
239	Отъ благочиннаго 1-го Рыльского окр., протоіерея В. Теофилова при отношеніи отъ 4 мая за № 116 девяносто пять руб.	—	—	95	—	—	—
240	Отъ благочиннаго 4-го Рыльского окр., священ. М. Недригайлова при отношеніи отъ 8 мая за №№ 445, 446, 447 сто шестьдесятъ одинъ руб. 78 к.	51	78	110	—	—	—
241							
242							
243	Отъ благочиннаго 4-го Оболенскаго окр., священника М. Спѣсивцева при отношеніи отъ 2 мая за № 114 семьдесятъ пять руб. 15 коп.	—	—	75	—	—	15
244	Отъ исправляющаго должность благочиннаго 3-го Фатежскаго окр., священника А. Молоткова при отношеніи отъ 6 мая за № 200 двѣсти девяносто руб.	—	—	290	—	—	—
245	Отъ исправляющаго должность благочиннаго 3-го Дмитріевскаго окр., священника В. Тимонова при отношеніи отъ 3 мая за № 154 сто сорокъ руб.	—	—	140	—	—	—
246	Отъ благочиннаго 3-го Старо-Оскольского окр., священника М. Руднева при отношеніи отъ 2 мая за № 236 сто семьдесятъ руб. 60 коп.	—	—	170	—	—	60
247	Отъ благочиннаго 2-го окр., Курскихъ городскихъ церквей протоіерея Алексія Васильева при отношеніи отъ 16 мая за № 75 семьдесятъ шесть руб. 20 коп.	—	—	75	—	—	120
248	Отъ благочиннаго 4-го Курскаго окр., священника І. По-						

	пова при отношеніи отъ 20 мая за № 47 десять руб.	—	—	10	—	—
249	Отъ благочиннаго 2-го Тимского окр., священника М. Софроньева при отношеніи отъ 2 мая за № 60 тридцать руб.	—	—	30	—	—
250	Отъ исправляющаго должность благочиннаго 4-го Путивльскаго окр., священника К. Никитина при отношеніи отъ 5 мая за № 100 двѣсти шестьдесятъ шесть руб. 67 коп.	51	67	215	—	—
251	Отъ благочиннаго 3-го Оболенскаго округа, протоіерея Θ. Косминскаго по отрѣзному купону отъ 8 мая за № 192 пятнадцать руб.	—	—	15	—	—
252	Отъ благочиннаго 4-го Бѣлгородскаго окр., протоіерея І. Мусеева по отрѣзному купону отъ 26 апрѣля за № — тридцать пять руб.	—	—	35	—	—
253	Приобрѣтено покупкою Государственной 4% ренты на 3000 руб.					
254	Поступило по книжкѣ Сберегательной кассы за № 2050 для приращенія % 3240 р.					
255	Отъ исправляющаго должность благочиннаго 1-го окр., г. Курска священника Н. Никитскаго при отношеніи отъ 20 мая за № 48 двѣсти восемьдесятъ четыре руб. 80 коп.	—	—	275	—	980
256	Отъ благочиннаго 1-го Львовскаго окр., протоіерея А. Романова при отношеніи за №№ 133,					
257	134 и 142 отъ 21 мая триста					
258	шестьдесятъ пять рублей 80 к.	—	—	365	20	60

259	Отъ исправляющаго должность благочиннаго 3-го Грайворон- скаго окр., священника Н. Спас- скаго при отношеніи отъ 10 мая за № 189 семьдесятъ руб.	—	—	65	—	5	—
260	Отъ благочиннаго 3-го Обо- янскаго окр., протоіерея Θ. Кос- минскаго по отрѣзному купону за № 202 отъ 15 мая десять р.	—	—	10	—	—	—
261	Отъ благочиннаго 3-го Ново- Оскольскаго окр., протоіерея Θ. Лофицкаго при отношеніи отъ 4 мая за № 129 пять руб.	—	—	5	—	—	—
262	Отъ благочиннаго 2-го Обо- янскаго окр., протоіерея Θ. Фи- липповскаго при отношеніи отъ 11 мая за № 173 двадцать пять руб.	—	—	25	—	—	—
263	Отъ благочиннаго 1-го Дми- тріевскаго окр., протоіерея Θ. Покровскаго при отношеніи отъ 16 мая за № 144 девяносто руб.	—	—	90	—	—	—
264	Отъ того-же благочиннаго при отношеніи отъ 11 мая за № 139 сто сорокъ руб.	—	—	140	—	—	—
265	Отъ благочиннаго 3-го Коро- чанскаго окр., М. Абакумова при отношеніи отъ 12 мая за №№ 124 и 125 триста шесть- десять руб. 14 коп.	60	14	300	—	—	—
267	Отъ того-же благочиннаго при отношеніи отъ 30 апрѣля за № 118 32 коп.	—	—	—	—	32	—
268	Отъ благочиннаго 2-го Грай- воронскаго окр., священника І. Лукьяновскаго при отношеніи отъ 10 мая за № 242 трид- цать руб.	—	—	30	—	—	—
269	Отъ благочиннаго 3-го Рыль-						

	скаго окр., священника А. Семенова при отношеніи отъ 15 мая за № 215 пятнадцать руб. . .	—	—	15	—	—	—
270	Отъ благочиннаго 2-го Грайворонскаго окр., священника І. Лукьяновскаго при отношеніи отъ 14 мая № 250 двадцать р.	—	—	20	—	—	—
271	Отъ исправляющаго должность благочиннаго 1-го Тимскаго окр., священника П. Пузанова при отношеніи отъ 16 мая за № 233 двадцать руб. 20 коп.	—	—	20	—	—	20
272	Отъ эконома Семинарскаго общежитія, діакона А. Попова отъ 21 мая 5 коп.	—	—	—	5	—	—
273	Отъ благочиннаго 2-го Фатежскаго окр., Ю. Троицкаго при отношеніи отъ 20 мая за № 35 семьдесятъ три руб. 23 к.	73	23	—	—	—	—
274	Отъ того-же благочиннаго при при отношеніи отъ 20 мая за № 42 пятьдесятъ пять руб. . .	—	—	55	—	—	—
275	Отъ благочиннаго 2-го Тимскаго окр., св. М. Софроньева при отношеніи за № 62 десять руб.	—	—	10	—	—	—
276	Отъ исправляющаго д. благоч. 3-го Фатежскаго округа, свящ. А. Молоткова при отношеніи отъ 11 мая за № 51 двадцать руб.	—	—	20	—	—	—
277	Отъ исправляющаго д. благоч. 2-го Путивльскаго окр., свящ. В. Одинцова при отношеніи отъ 9 мая за № 180 восемьдесятъ одинъ руб. 20 коп.	—	—	80	—	—	1 20
278	Приобрѣтено покупкою Г. 4% о ренты по 3000 руб.						
279	Поступило по книжкѣ Госу-						

	дарственной сберегательно кассы за № 2050 для приращенія % 2410.				
280	Отъ благочиннаго 4-го Курскаго окр., священника І. Попова при отношеніи отъ 30 мая за № 48 десять руб. 10 к.	—	—	10	—
281	Отъ благочиннаго 4-го Суджанскаго окр., священника Константина Вишневекаго при отношеніи отъ 7 апрѣля за № 208 триста двадцать руб. 40 коп.	—	—	320	—
282	Отъ того-же благочиннаго при отношеніи отъ 19 мая за № 242 десять руб. 40 коп.	—	—	10	—
283	Приобрѣтено покупкою Государственной 4% ренты 2000 р.				
Итого . . .		469	94	6110	69
		Всего 6636 р. 78 к.			

Члены Правленія: { Протоіерей *Илія Пузановъ*.
 Священникъ *Илія Смирновъ*.
 Священникъ *Михаилъ Гевличъ*.

Пожертвованіе.

Пожертвовано Протоіереемъ Михаиломъ Гіацинтовымъ въ пользу Бѣлгородской Іоасафо-Порфирьевской богадѣльни сто (100) руб.

Содержаніе:—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—І. Награжденіе.—ІІ. Опредѣленія на мѣста.—ІІІ. Увольненія.—ІV. Вакансіи.—V. Разрядный списокъ учениковъ Обоянскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и юнѣ мѣсяцахъ 1903 г.—VI. Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Правленіе Эмеритальной Кассы духовенства Курской епархіи въ теченіе мая мѣсяца 1903 года отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, отъ обязательныхъ участниковъ Кассы и отъ лицъ, въ § 3 Устава Кассы поименованныхъ.—VII. Пожертвованіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

П Р И В А В Л Е Н І Е КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

12—19 іюля

№ 29

1903 года.

Каково должно быть пастырское отношеніе къ раскольникамъ и сектантамъ?

(Продолженіе).

II.

Внутреннія основы нашихъ религіозныхъ заблужденій.

Но не впадаемъ ли мы, приходя къ такому выводу, въ противорѣчіе собственнымъ своимъ словамъ о значеніи и о положеніи истинъ религіозныхъ, а слѣдовательно—и религіозныхъ заблужденій, занимающихъ ихъ мѣсто, въ теченіи психической жизни и процессъ развитія человѣческаго? Тамъ утверждалось, что убѣжденія религіозныя—начала, опредѣляющія жизнедѣятельность человѣка,—теперь же мы требуемъ, чтобы отыскивались и разрушались основы самихъ этихъ началъ. Не допускаемъ ли мы явной несообразности?

— Нисколько: противорѣчіе здѣсь только кажущееся, а не дѣйствительное. Объясняется оно сложностью и органической связностью человѣческой жизни. Возьмемъ для примѣра нашъ русскій расколъ, какъ явленіе болѣе извѣстное намъ и болѣе установившееся. Не ясно-ли намъ, даже при самомъ бѣгломъ изслѣдованіи, какую важную, значительную роль играютъ въ немъ теоретическія его заблужденія. Не убѣжденіями ли раскольника, не заблужденіями ли его опредѣляется его жизнь, его поведеніе, обычный характеръ его дѣятельности? А между тѣмъ, можно ли сказать, что въ нихъ заключаются первыя основы его существованія, въ нихъ ли—тотъ духъ,

которымъ поддерживается этотъ покривившійся, но столь живучій отростокъ русской народности и Православной Церкви? Да что же это были бы за основы, которыя постоянно—то и дѣло—нужно подпирать да подкрѣплять, какъ дѣлаютъ это наши раскольники на продолженіи цѣлыхъ двухъ столѣтій? Что это за первоначальные и необходимые корни вѣры и жизни,—когда самъ вѣрующій и живущій ими можетъ изуродовать, до неузнаваемости видоизмѣнить ихъ, и останется въ сущности все тѣмъ же раскольникомъ, человѣкомъ той же вѣры и духа?! Если бы различные пункты ученія раскола представляли собою существенную сторону въ немъ, являлась бы хоть какая-нибудь возможность научно объединить его членовъ, имѣли ли бы мы право говорить объ единомъ расколѣ? Обратитесь къ исторіи раскола и всмотритесь, развитіемъ ли ученія его обуславливается его распространеніе въ народѣ, внутренней и вѣшной его ростъ? Находите-ль вы тамъ по крайней мѣрѣ ихъ совпаденіе? Слишкомъ рѣдко и слишкомъ мало. Развивается ученіе въ расколѣ и мы видимъ, онъ распадается на секты и изнемогаетъ во взаимной борьбѣ ихъ другъ съ другомъ... Распространяется расколъ замѣтно, широко и сильно, крѣпнеть и растетъ (эпоха Петра, недавніе пяти и шести—десятые годы),—развилось ли пропорціально тому его ученіе? Ни въ чѣмъ, рѣшительно ни въ чемъ этого не замѣтно... Изъ двухъ главныхъ группъ раскола болѣе послѣдовательная, несомнѣнно, безпоповщинская; изъ сектъ безпоповцевъ, съ ихъ ученіемъ о царствѣ антихриста, наиболѣе послѣдовательныя, несомнѣнно опять,—странники—бѣгуны. Но послѣдніе—рѣдкость въ расколѣ, и въ нихъ, строго говоря, смерть расколу. Между тѣмъ, если бы въ ученіи заключался центръ тяжести раскола, имъ изначала обуславливался ходъ жизни въ немъ,—наиболѣе распространеннымъ и обычнымъ явленіемъ было бы именно странничество.

— Нѣтъ, не въ заблужденіяхъ теоретическихъ центръ тяжести раскола, или, выражаясь словами одного изъ наиболѣе глубокихъ знатоковъ раскола, «не пункты вѣроученія, сформированные въ челобитныхъ или поморскихъ отвѣтахъ, составля-

ють его существо ¹⁾). Такъ гдѣ же находится оно? Гдѣ же тѣ корни, на которыхъ утверждается это покривившееся многовѣтвистое дерево? На что должны дѣйствовать пастыри Церкви, чтобы подорвать ихъ существованіе, по крайней мѣрѣ приостановить, ограничить развитіе ихъ?..

Въ настоящемъ случаѣ нашъ пастырь является въ положеніи врача, который приглашенъ къ трудно-больному и доселѣ неправильно лѣчившемуся паціенту. Если этотъ врачъ—знающій, опытный, серьезно относящійся къ своей задачѣ, то онъ, распознавъ и отвергнувъ неправильный ходъ лѣченія, первымъ дѣломъ постарается установить правильный діагнозъ болѣзни, опредѣлить по симптомамъ ея, отъ чего возникла она и чѣмъ поддерживается въ своемъ развитіи. Подобнымъ образомъ и врачъ душевный, когда приступаетъ къ душевному уврачеванію заблудшихъ чадъ своихъ, прежде всего долженъ, по ученію мудрыхъ своихъ наставниковъ и отцевъ святыхъ, особенно Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго ²⁾), внимательнѣйшимъ образомъ изучить болѣзнь такихъ своихъ паціентовъ, выяснить основу и условія, благопріятствующія ея развитію, и потомъ уже, согласно сдѣланному діагнозу, по собственному усмотрѣнію прилагать наилучшія средства для ея излѣченія.

— Пастырь лѣчитъ не заблужденіе, а заблуждающагося. Поэтому, для него дѣло второстепенное—знать, какъ и откуда возникло въ той и иной сектѣ извѣстное заблужденіе; то—дѣло науки о русскомъ сектантствѣ, если таковая есть, или же церковной исторіи. Онъ долженъ выяснить себѣ, почему извѣстныя, сталкивающіяся съ нимъ, личности сектанты и раскольники—держатся этого заблужденія. Поэтому дѣло свое онъ долженъ начать съ внимательнаго изученія ихъ состоянія, прежде всего установить діагнозъ ихъ религіозной жизни. Всякое религіозное заблужденіе, по словамъ одного изъ нашихъ богослововъ, въ основѣ своей имѣетъ несовершенство нравственное, неспособность или нежеланіе отрѣшиться отъ себя для

¹⁾ Логика раскола Гилар.—Плат. Русь 1895 г. № 10, письмо 3.

²⁾ См. письма пастырямъ стр. 53 и слѣд.; то же у Пѣвницкаго и др.

воспріятія истины» ¹⁾. Вѣрнѣе, оба эти элемента въ большинствѣ случаевъ присутствуютъ здѣсь вмѣстѣ, объединяясь во взаимномъ дѣйствіи другъ на друга. Раскольникъ, или сектантъ *не хочетъ* воспринять извѣстную истину и потому *не можетъ* воспріять ее; но онъ потому *и не хочетъ*, что неспособенъ, въ данномъ состояніи, къ ея воспріятію. Выходить кругъ. Но вся наша сознательно-волевая жизнь психическая состоитъ изъ такихъ круговъ (напримѣръ: вѣра развиваетъ въ человѣкѣ любовь,—любовь совершенствуетъ вѣру и т. д.—безъ конца)... Откуда же, спрашивается, можетъ происходить такое нежеланіе и неспособность человѣка воспринять истину, которая должна быть такимъ дорогимъ и всѣмъ доступнымъ сокровищемъ для него? Очевидно, только отъ того, что человѣкъ не чувствуетъ въ ней нужды для себя.—Но какъ же можетъ онъ не нуждаться въ томъ, что составляетъ удовлетвореніе самой глубокой и коренной его потребности? Очевидно, здѣсь могутъ быть только два объясненія: или онъ заглушилъ въ себѣ эту потребность, сдѣлался индифферентнымъ къ истинѣ; но такого человѣка никакая уже сила не можетъ обратить къ истинѣ, какъ невозможно налить водою герметически закупоренный сосудъ; или же у него эта потребность получила достаточное, хотя и неправильное удовлетвореніе.—Едва ли кто станетъ спорить противъ того, что въ обыкновенныхъ «обдержныхъ» случаяхъ—такъ оно и есть.

Итакъ, на первой ступени, изученіе религіознаго состоянія заблуждающихся приводитъ пастыря къ тому выводу, что они потому и не желаютъ и неспособны воспринять истину, что потребность въ ней уже удовлетворена ими, такъ сказать, у себя дома.

Но продолжимъ далѣе. Какъ же возможно такое неправильное удовлетвореніе, удовлетвореніе заблужденіемъ, той потребности, которая должна быть удовлетворяема только чистою истиною? Очевидно опять,—подъ тѣмъ единственно условіемъ, что для самаго удовлетворяющагося имъ лица это заблужденіе представляется обладающимъ свойствами и признаками той

1) Пресвѣщ. Сергій, Православное ученіе о спасеніи стр. 2.

истины, коей мѣсто оно заступаетъ. А это указываетъ на то, что у этого лица нѣтъ просвѣщеннаго сознанія религіознаго ¹⁾, въ которомъ выступило бы въ надлежащемъ свѣтѣ такое заблужденіе, и достаточнаго критерія для отличія послѣдняго отъ той истины, къ которой стремится его душа. Критеріемъ же такимъ бываетъ въ человѣкѣ развитое нравственное чувство.

Такимъ образомъ, неправильное удовлетвореніе указанной потребности—заблужденіемъ взамѣнъ истины,—свидѣтельствуешь всякому о непросвѣщенности у такого человѣка религіознаго сознанія и неразвитости нравственнаго чувства (то и другое тѣсно связано между собою и обусловливается другъ другомъ).

Если мы обратимся теперь къ дѣйствительному состоянію нашихъ сектантовъ и раскольниковъ, какимъ представляется оно въ наиболѣе безпристрастныхъ научныхъ изслѣдованіяхъ, въ лучшихъ произведеніяхъ художественной литературы и особенно въ личномъ, непосредственномъ наблюденіи каждаго изъ насъ,—то не трудно замѣтить, что эти указанные нами черты являются въ немъ основными чертами. Мы видимъ здѣсь у нихъ, прежде всего присутствіе напряженныхъ потребностей религіозныхъ. Забота о душѣ своей побуждаетъ нашего мнимо-старообрядца такъ усердно и тщательно исполнять всѣ обрядовые предписанія: соблюдать посты, истово класть поклоны, творить положенный «началь», по указанному изображать на себѣ крестное знаменіе. Та же забота породила у нихъ ту боязнь еретичества, которая заставляетъ ихъ претерпѣть скорѣе лютыя козни и преслѣдованія, нежели принять тѣ «никоновскія» новшества, которыя казались имъ порожденіемъ латинскаго запада. Она же побуждала ихъ такъ старательно отыскивать повсюду, вплоть до опоньскаго царства, древнее благочестіе, сохраненнымъ отъ святыхъ отцовъ строемъ церковнымъ. Та же заботливость о своемъ спасеніи, мало удовлетворяемая далекимъ отъ религіозныхъ идеаловъ характеромъ современной жизни общественной, побуждала неустановившіяся въ Православіи

¹⁾ Слѣдуетъ помнить, что рѣчь идетъ только о религіозныхъ истинахъ, и всякія иныя въ виду не имѣются.

натуры такъ порывисто, такъ иногда горячо искать себѣ удовлетворенія на сторонѣ и находить его то въ мистическомъ образѣ хлыстовства, то въ рационалистическомъ штундизмѣ, толстовствѣ и т. д. И никакое религиозное лжеученіе, никакая секта не могутъ возникнуть по какимъ-либо инымъ мотивамъ и поводамъ: онѣ мыслимы только на почвѣ религиозныхъ интересовъ.

Къ такимъ живымъ и напряженнымъ потребностямъ религиознымъ присоединяется здѣсь признаваемая многими писателями свѣжесть и малоиспорченность нравственного чувства ¹⁾).

Съ другой стороны, какое жалкое, несовершенное, ненормальное удовлетвореніе получаютъ эти добрые, положительные запросы и стремленія! Какое узкое, ограниченное одностороннее міровоззрѣніе избирается ими! Сколь далекими отъ истины вѣрованіями могутъ они жить! Предъ нами строгій ревнитель благочестія—раскольникъ; какъ много и часто онъ способенъ оцѣживать комара и опускать верблюда, какъ слѣпо и убѣжденно вѣруеть онъ въ такіе догматы, которые только съ самыми большими натяжками могутъ быть примирены съ принимаемыми имъ основными истинами христіанскими! Какъ глубоко онъ проникается такимъ диконенавистнымъ настроеніемъ въ отношеніи къ простирающей къ нему объятія любви Церкви Православной, что за нимъ совсѣмъ не видно того духа, коего онъ есть, тѣхъ чувствъ, коими долженъ жить онъ! Сколь жестоковыенъ онъ, сколь упорно противится свѣту истины, сколь мало способенъ принять ту пищу, которой въ сущности алчеть и жаждетъ душа его! И не таковы ли, въ общемъ, и всѣ другіе отрицатели нашей Церкви, отличающіеся отъ нихъ лишь тѣмъ, что односторонность ихъ вѣрованій представляетъ собою крайность противоположную? Не одного ли порядка, не одной ли области явленія—эти антиподы: раскольники, для которыхъ религія—внѣшняя церковность, и штундисты, для которыхъ всякая церковность—предметъ насмѣшекъ и поруганія? Только темное, спутанное, малопроевѣщенное сознание

¹⁾ Такія черты признаетъ у раскольниковъ, напр., преосв. Гурій въ пастыр. посланіи (см. выше).

религіозное, только малоразвитое нравственное чувство могут ужиться съ такою поверхностностью и самопротиворѣчивостью взглядовъ и убѣжденій. И этими двумя свойствами дѣйствительно, по отзыву всѣхъ знатоковъ дѣла, отличаются эти домо-рощенные критики Православія. Религіозное невѣжество ихъ, недалекость ихъ нравственныхъ представленій и требованій, по большей части, приводятъ почти въ отчаяніе бесѣдовавшихъ съ ними болѣе просвѣщенныхъ православныхъ. По истинѣ, вотъ они—темные русскіе люди, младенцы вѣры, могущіе пока питаться лишь млекою словеснымъ и неспособные принять болѣе совершенную, твердую пищу религіозную!..

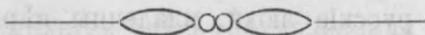
Теперь мы легко можемъ уяснить себѣ, почему такъ живучи и устойчивы расколъ и всѣ эти секты, почему такъ мало склонны послѣдователи ихъ слиться съ Церковію Православною, не хотятъ «покориться ей и обратиться къ истинѣ покаянiемъ»¹⁾.

Всѣ ихъ заблужденія представляютъ собою для нихъ законченную и цѣлостную систему вѣроученія и жизни. Пусть эта система не глубока, по ложному пути направлена, сама по себѣ не вполне согласована въ частяхъ своихъ; но она, какъ такая, вполне по плечу тѣмъ, кто руководится ею въ жизни религіозной, вполне ихъ здѣсь удовлетворяетъ. Неспособные стать выше ея, отнести къ ней критически и замѣнить погрѣшности ея и недостатки находятъ въ ней полноту и богатство, желательныя имъ. И такъ какъ въ основѣ руководимой ею жизни ихъ все же лежатъ лучшія, прочныя, коренныя потребности и стремленія, унесенныя ими изъ богатства Церкви Вселенской, то понятно, что, при всѣхъ своихъ заблужденіяхъ, эти лица все же имѣютъ много положительнаго жизненнаго содержанія. Слѣдствіемъ съ одной стороны такой законченности религіознаго міровоззрѣнія нашихъ сектантовъ и раскольниковъ, съ другой—присутствія въ немъ многихъ основныхъ, положительныхъ элементовъ является у тѣхъ и другихъ религіозная самоудовлетворенность ихъ, большая или меньшая увѣренность въ возможности спасенія, при слѣдованіи ему. Поэтому то и

¹⁾ Изъ постановленій Большого Моск. соб. 1667 г., л. 8.

не чувствуютъ они потребности въ томъ ученіи и той благодатной жизни, къ какимъ призываетъ ихъ Православная Церковь, не хотятъ и не могутъ принять тѣ истины, какія предлагаются имъ миссіонерами, пребываютъ предъ ними и глухи, и слѣпы. Къ такимъ выводамъ приводитъ насъ сдѣланный нами діагнозъ подлежащей излеченію пастыря болѣзни его пациентовъ.

(Продолженіе будетъ).



НѢСКОЛЬКО МАТЕРІАЛОВЪ ДЛЯ ИСТОРИИ КУРСКОЙ ЕПАРХІИ.

1.

Въ настоящее время археологической наукой твердо установленъ тотъ принципъ, что для изученія прошлаго имѣютъ важное значеніе не только подлинныя предметы болѣе или менѣе отдаленной старины, но и описанія этихъ предметовъ, хотя бы, по недостатку соотвѣтственныхъ данныхъ, краткія. Вотъ поэтому считаемъ своимъ долгомъ сохранить на страницахъ «Кур. Еп. Вѣд.» наиболѣе интересныя свѣдѣнія изъ «Описанія имѣющихся въ Бѣлгородскомъ архіереопрестольномъ Троицкомъ соборѣ церковнаго сокровища 1782 года *). Добавимъ здѣсь, что наши старанія найти болѣе старинное, чѣмъ это, *Описаніе* пока не увѣнчались успѣхомъ.

На обложкѣ сдѣлана надпись: начатію каменной Архіереопрестольной церкви 97 лѣтъ.

Въ соборѣ было три серебряныхъ потира: двое на серебряномъ шрубѣ и съ поясками, одинъ—безъ нихъ, два дискаса, двѣ звѣздицы, 3 лжицы, серебряное копіе, нѣсколько блюдцевъ и тарелочекъ, подсвѣчники, а также 4 серебряныхъ слитка. Эти предметы, сказано въ описаніи, въ 1782 году, по резолюціи епископа Аггея были отосланы въ Москву на передѣлку самыхъ лучшихъ церковныхъ крестовъ, Евангелій, сосудовъ, дискосовъ, звѣздицъ, копіевъ и прочаго.

*) *Описаніе* находится въ Курской духовной консисторіи, въ переплетѣ. На немъ обозначено: въ описи № 22-й.

Изъ вещей названныхъ въ *Описаніи* на лицо состоящими отмѣчена серебряная лжица 1738 года и два копія съ ручками: одно зеленого цвѣта, а другое—кофейнаго.

Евангеліе большое было мѣрою въ длину аршинъ, безъ полувершка, шириною поларшина и два вершка. На дскѣ Евангелія, кромѣ священныхъ изображеній, находилось 9 драгоценныхъ камней большихъ и 6 меньшихъ: три камня красного цвѣта, пять зеленого, четыре въ серебряной оправѣ съ финифтью. Евангеліе московской печати 1689 года за благословеніемъ святѣйшаго патріарха Іоакима. Для положенія этого Евангелія—«скриня» липовая, извнѣ окована желѣзомъ, внутри выложена валенымъ войлокомъ, а поверхность его тонкимъ зеленымъ береславскимъ сукномъ.

Два Евангелія имѣли изображенія преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ. Были они кievской печати 1697 года и подписаны на первыхъ листахъ рукою бѣлоградскаго митрополита Іустина. Еще было древнѣйшее Евангеліе 1677 года.

Напрестольныхъ крестовъ въ *Описаніи* значитя три. Первый съ частицей свв. мощей, съ надписью: «отъ сотворенія *свѣта* 7133 году (1675), марта въ 30 день, подписанъ на имя митрополита Мисаила бѣлоградскаго». Второй крестъ 7176 года (1668) «въ Бѣлгородъ въ соборную Троицкую церковь сдѣланъ по указу Великаго Государя Царя и Великаго Князя Алексія Михайловича и данъ на Москвѣ преосвященному Θεодосію, митрополиту бѣлоградскому» *).

О третьемъ крестѣ сказано: «отъ Рождества Христова 1757 года сдѣланъ стараніемъ преосвященнаго Луки», а о блюдѣ антидорномъ: «построено сіе блюдо благословеніемъ преосвященнаго Іларіона, митрополита бѣлоградскаго 1713 г.», а о кропилѣ: «построилъ сіе кропило преосвященный Авраамій, митрополитъ».

Антиминсы въ 1782 г. были: одинъ «освященнодѣйствованный митрополитомъ Іларіономъ 1711 г.»; другой и третій «преосвященнымъ Іоасафомъ Горленкомъ, за подписаніемъ руки его преосвященства». Въ придѣлѣ, освященномъ «въ воспо-

*) Θεодосій былъ первымъ по времени митрополитомъ бѣлгородскимъ.

минаніе страшнаго Христова пришествія, былъ антиминосъ выданъ епископомъ Іоасафомъ (Миткевичемъ) въ 1760 году.

Обратимся теперь къ церковнымъ книгамъ. Въ разсматриваемомъ нами *Описаніи* находимъ слѣдующее достопримѣчательное. Уставъ московской печати 1745 г., Псалтырь рукописная (уставнаго письма) на александрійской бумагѣ, два октоиха 1683 г., Апостоль 1684 г., Евангеліе страстное, Шестодневъ 1663 г., Требникъ Іосифа, Патріарха Московскаго, Требникъ Петра Могилы 1646 г., Служба благодарственная о побѣдѣ надъ Свейскимъ королемъ 1725 г., О умиреніи соединенія Православной вѣры, Служба святому мученику Іаннуарию, Служба свв. Апостоламъ Петру и Павлу, О возвышеніи имени патріаршаго, чесо ради оное нынѣ въ церквахъ російскихъ оставлено, Два ирмологія потнаго пѣнія, Октоихъ потнаго пѣнія, Книга—праздники потнаго пѣнія, двѣ книги: *Миръ съ Богомъ* 1669 г., Грамматика.

Въ заключеніе *Описанія* упомянуто о паникадилѣ, съ фигурами, «на подобіе птицъ литыхъ, разныхъ».

Нужно замѣтить, что приведенныя нами хотя бы небольшія и недостаточныя замѣтки важны для исторіи мѣстнаго церковнаго характера прежняго времени потому, что въ этомъ отношеніи сохранившіеся до нашего времени источники крайне скудны.

2.

До нашихъ дней въ архивѣ Курской духовной консисторіи сохранился любопытный указъ бѣлгородской консисторіи 1781 года *), касающійся суевѣрій старинной эпохи жизни русскаго народа. Такъ какъ по этому предмету показаній старины находятъ обыкновенно весьма мало, а въ историческомъ отношеніи они считаются цѣнными, то передадимъ здѣсь сущность дѣла. Консисторія разсматривала присланное изъ бѣлгородскаго духовнаго правленія слѣдственное дѣло, произведенное въ правленіи. Дѣло было вызвано доношеніемъ священника Льва Кашина, служившаго при Покровской церкви села Тете-

*) № 366-й по описи того года.

ревина, бѣлгородскаго уѣзда. Въ доношеніи было сказано «о явившемся въ ономъ селѣ богопротивномъ близъ церкви и суевѣрномъ поступкѣ». Именно нѣкоторыя однодворческія дѣвки, сопровождаемыя народомъ, торжественно носили *болвана*, или идола...

Несомнѣнно фактъ этотъ является любопытнымъ, такъ какъ отъ него, такъ или иначе, но вѣтъ отдаленнѣйшею языческой стариной. Къ сожалѣнію, въ консисторскомъ указѣ нѣтъ подробностей о криминальномъ событіи проявленія суевѣрія. Въ немъ записано слѣдующее: «Консисторія... усмотрѣли нѣкоторыя въ томъ дѣлѣ упущенія...»

Остановимся на этихъ упущеніяхъ, содержащихъ въ себѣ нѣкоторыя любопытныя данныя. Такъ изъ перваго пункта объ упущеніяхъ видно, что священникъ, увидѣвъ безчинство прихожанокъ, послалъ двухъ причетниковъ и пономаря отнять у носившихъ «статую», что женщины, несшія ее, оказали сопротивленіе церковному причту. Въ числѣ свидѣтелей отставной фурьеръ Фатѣевъ показалъ, что онъ видѣлъ, что только одинъ пономарь отнималъ «статую» у дѣвокъ.

Одинъ изъ прихожанъ Кондрать Черкашиновъ показалъ, что наоборотъ «статую» изъ рукъ женщинъ вырвали совмѣстно священникъ съ причетниками. Изъ другихъ показаній видно, что были отняты причтомъ села Тетеревина не одна, а двѣ «статуи»: первая у женщины, а вторая у дѣвужекъ. Это показаніе еще болѣе указываетъ на дѣйствительно мѣологическое (удержавшееся до конца XVIII вѣка) значеніе событія въ Тетеревинѣ. Консисторія, по данному дѣлу, приказали: «оное слѣдствіе обратно отослать въ бѣлгородское духовное правленіе съ препровожденіемъ дѣвокъ Ксеніи и Вассы, яко къ тому касающихся, и выраженными опущеніями оное пополнить со всякою ясностью всѣхъ относящихся къ тому подробностей и *съ отдаленіемъ постороннихъ личностей* *). А для чего оное правленіе ненаблюденіемъ указаго порядка навело консисторіи въ перепискахъ лишнее затрудненіе, а въ другихъ дѣлахъ—

*) Фраза эта невольнѣ понятна.

остановку, о томъ правленію прислать въ консисторію справедливый отвѣтъ».

Изъ сообщенія по этому дѣлу курскаго намѣстническаго правленія *) видно, что упоминаемый въ дѣлѣ «болванъ» былъ сдѣланъ самими обвиняемыми женщинами и убранъ въ женское платье «на подобіе женщины» и что, кромѣ женщинъ, въ несеніи его участвовалъ крестьянинъ Ефимъ Малицовъ. Обвиняемые были доставлены нижнимъ земскимъ судомъ въ духовное правленіе, гдѣ и оставались довольно долгое время, пока, по ихъ дѣлу, не состоялось рѣшеніе бѣлгородской консисторіи, которое нами не было найдено.

3.

Въ Старомъ Осколѣ нѣкогда существовалъ мужской Троицкій монастырь. Онъ былъ упраздненъ въ царствованіе Императрицы Екатерины II. Между тѣмъ въ 1768 году однодворцы села Дубинина Колодезя (старооскольскаго же уѣзда) просили въ бѣлгородской духовной консисторіи о возвращеніи изъ упраздненнаго монастыря Казанской Иконы Божіей Матери въ приходскую церковь села Дубинина Колодезя. Консисторія предписала сдѣлать справку объ образѣ, какъ онъ былъ взятъ въ старооскольскій монастырь, и, если окажется, что образъ взятъ безъ указа и прежде былъ въ церкви села Дубинина Колодезя, то возвратить его въ новоустроенную церковь. Лучшіе люди села показали, что лѣтъ 70 тому назадъ (стало быть, въ самомъ концѣ шестисотыхъ годовъ) однодворецъ Алексѣй Тѣльной вымѣнялъ икону во имя Пресвятыя Богородицы, именуемую Казанскою. Она стояла въ его домѣ лѣтъ десять. Потомъ Тѣльнымъ была устроена часовня, гдѣ икона и была поставлена. Около часовни впослѣдствіи былъ вырытъ колодезь, который и теперь (1781 г.) находится. Потомъ Тѣльной отдалъ икону въ свою приходскую церковь въ селѣ Солдатскомъ, во имя Архангела Михаила. Изъ этой церкви ежегодно бывалъ крестный ходъ 8-го іюля къ колодезю.

*) 1781 г. № 410 по архивной описи.

Лѣтъ 50 тому назадъ (т. е. около 20-хъ годовъ XVIII столѣтія) въ село Солдатское пріѣхалъ игумень старооскольскаго Троицкаго монастыря Теофилъ какъ разъ наканунѣ 8-го іюля и на другой день «безъ всякаго указа» взялъ икону въ свой монастырь. Съ тѣхъ поръ крестный ходъ къ колодезю совершался ежегодно уже изъ Троицкаго монастыря. У колодезя обыкновенно служили молебны. Черезъ нѣкоторое время «какимъ-то случаемъ» икона сгорѣла. Тогда Тѣльной пріобрѣлъ другую икону Пресвятой Богородицы въ Бѣлгородѣ за 5 рублей. Новую икону поставили въ монастырѣ и попрежнему съ нею совершался крестный ходъ въ село Дубининъ Колодезь. А когда въ Троицкій монастырь «наѣхалъ» игумень Иларіонъ Курдюмовъ, то запретилъ совершеніе крестнаго хода, безъ указа и повелѣнія архіерейскаго. На иконѣ былъ большой серебряный вѣнецъ, и она стояла въ деревянной церкви во имя Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы.

Въ 1781 году, когда въ консисторіи велось дѣло о вышеупомянутой иконѣ, Троицкая монастырская церковь была уже приходскою, и Казанская икона Божіей Матери находилась въ этой церкви. Рѣшеніе консисторіи намъ неизвѣстно.

4.

Въ 1860 году, въ послѣдній годъ управленія Курской епархіей Архіепископа Иліодора, по Синодальному указу были собраны нѣкоторыя свѣдѣнія, касавшіяся монастырей епархіи *). Разсмотрѣвъ ихъ, мы замѣтили, что въ числѣ ихъ есть достаточно такихъ, которыя для читателей «Кур. Еп. Вѣд.» и для исторіи епархіи представляютъ значительный интересъ. Представляемъ ихъ въ настоящей главѣ.

Св. Синодомъ было предписано доставить:

а) точныя вѣдомости о томъ, сколько въ послѣдніе 5 лѣтъ ежегодно содержалось въ монастыряхъ на эпитеміи лицъ духовнаго и свѣтскаго званія.

б) указаніе одного мужского и одного женскаго монастырей, соотвѣтствующихъ содержанію въ нихъ эпитимійцевъ.

*) По описи архивной Курской духовной консисторіи № 285.

и в) собственныя соображенія преосвященныхъ, на какихъ основаніяхъ должна быть составлена инструкція для настоятелей и настоятельницъ исправительныхъ монастырей.

Курская духовная консисторія дала отвѣты слѣдующаго содержанія.

1) Въ теченіе 5 лѣтъ эпитимійцевъ духовнаго званія было 156 и свѣтскаго 3; въ женскихъ монастыряхъ эпитимійцевъ не было.

Изъ отбывшихъ эпитиміи въ разныхъ монастыряхъ можно отмѣтить священника Ш—ва «по дѣлу о происшедшихъ, вслѣдствіе ложныхъ слуховъ, волненіяхъ крестьянъ суджанскаго уѣзда, къ коимъ нѣкоторымъ образомъ былъ прикосновенъ и онъ». Священникъ П—въ былъ заключенъ на 2 мѣсяца «по дѣлу о возмущеніи якобы крестьянъ» (въ 1858 году), бывший смотритель Новгородъ-Сѣверскихъ духовныхъ училищъ—за недобрительное поведеніе, дворянка П—ва за скопчество *), протоіерей Самарской епархіи А—въ «по Высочайшему повелѣнію для вразумленія его и искорененія у него тревожныхъ чувствъ, на счетъ общаго будто-бы бѣдственнаго положенія дѣлъ въ Россіи», бывший заплечнымъ мастеромъ въ Петербургѣ К—въ, 88 лѣтъ, заключенный по Высочайшему повелѣнію, вслѣдствіе преклонности лѣтъ на покаяніе, діаконъ П—въ «не въ видѣ штрафа, а съ цѣлію убѣжденія въ благонадежности къ священнодѣйствію, пономарь П—ый «за произведеніе напрасно набатнаго боя въ колоколь», дьячекъ Θ—ъ за ложные слухи о волненіи помѣщичьихъ крестьянъ.

2) Передавъ требуемыя Св. Синодомъ свѣдѣнія, консисторскій докладъ заканчивается такъ: «всѣ почти монастыри и пустыни Курской епархіи,—одни, по имѣющимся въ нихъ явленнымъ чудотворнымъ иконамъ, для поклоненія которымъ стекаются въ большомъ числѣ богомольцы, а другіе — по

*) О ней въ донесеніи игуменіи Борисовской пустыни Макаріи сказано такъ: „по Высочайшему повелѣнію, нѣкоторое время содержалась дворянка П—ва, среднихъ лѣтъ дѣвица, но какъ кругомъ монастыря нѣтъ ограды кромѣ ветхаго деревяннаго забора, и, по отдаленности отъ земской полиціи, рѣшительно никакихъ способовъ къ сохраненію отъ побѣговъ арестантокъ, не имѣется, то означенная арестантка и взята изъ сей пустыни навсегда.

нахожденію въ центрѣ городовъ и вблизи многолюдныхъ селеній, оказываются неудобными къ помѣщенію въ оныхъ на эпитимію людей духовнаго и свѣтскаго званія. Только два изъ нихъ удобны для этого: Рыльскій Николаевскій и Бѣлгородскій Рождество-Богородицкій женскій, первый потому что удаленъ нѣсколько отъ города, отдѣляясь отъ него рѣкою, а послѣдній имѣетъ особенную дачу въ лѣсу и церковь, гдѣ, если бы необходимость потребовала, заключаемая въ монастырь могли бы, для устраненія отъ нихъ соблазна, быть помѣщаемы на жительство во время исправленія и назначаемы для понесенія трудовъ по усмотрѣнію настоятельницы съ старѣйшими сестрами».

Сообщилъ *А. Танковъ*.

Библіографическія замѣтки.

Церковныя приготовленія къ Саровскимъ торжествамъ. Предстоящее 19 іюля торжество прославленія св. мощей преподобнаго Серафима Саровскаго вызвало со стороны епископа тамбовскаго и шацкаго, преосвященнѣйшаго Иннокентія, цѣлый рядъ необходимыхъ приготовленій, исключительно церковнаго характера. Эти церковныя приготовленія имѣютъ въ виду дать полное религіозное удовлетвореніе всѣмъ богомольцамъ, которыхъ ожидается на предстоящее торжество очень много.

Положеніе Саровской пустыни — исключительное, далеко не похожее на мѣстоположеніе Чернигова или Троице-Сергіевой лавры: пустынь расположена въ глухомъ лѣсу. Самая ближайшая деревня отъ нея находится въ 12 верстахъ; вокруг монастырскихъ храмовъ расположены лишь братскіе корпуса и нѣсколько гостиницъ (числомъ четыре) за предѣлами монастырской ограды. Понятно, что ожидаемая на торжество масса богомольцевъ не можетъ найти гостепріимства въ этихъ зданіяхъ пустыни. Вслѣдствіе сего, въ разныхъ направленіяхъ за предѣлами обители — близъ дорогъ, ведущихъ въ нее, и на сво-

бодныхъ отъ лѣсныхъ порослей мѣстахъ, устроены гражданскою властію ряды бараконъ. Епархіальная же власть признала необходимымъ при каждой группѣ бараконъ воздвигнуть часовню, снабдивъ ее всѣмъ нужнымъ для совершенія панихидъ и молебныхъ пѣній. Тамъ, гдѣ группа слишкомъ многочисленна, часовень строится по 2 или по 3, при чемъ каждая благолѣпно будетъ украшена иконами съ главною изъ нихъ, — иконою преподобнаго Серафима. Въ этихъ часовняхъ всегда будетъ находиться очередной священникъ и пѣвцы для совершенія молитвословій. Отсюда будутъ раздаваться народу иконки съ изображеніемъ преподобнаго Серафима, брошюры, Троицкіе листки, житія преподобнаго и освященные въ память его сухарики. Для таковой цѣли преосвященнымъ Иннокентіемъ вызываются до 30 іеромонаховъ изъ епархій Тамбовской, Нижегородской и Харьковской, столько же священниковъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ Тамбовской губерніи, ближайшихъ къ Саровской пустыни, и до 150 послушниковъ и причетниковъ — какъ для пѣнія панихидъ и молебновъ, такъ и для другихъ услугъ. Цѣлесообразность этой мѣры вызвана предусмотрительностью, вытекающей изъ естественной невозможности всѣмъ и каждому изъ богомольцевъ впасть на богослуженіе въ обитель. Тою же предусмотрительностью преосвященнаго Иннокентія надо объяснить и предположенное имъ совершеніе ежедневныхъ крестныхъ ходовъ изъ дальнихъ бараконъ къ стѣнамъ обители, на площадь передъ нею, — въ сопровожденіи священнослужителей и при пѣніи народнаго хора. Здѣсь, въ виду обители, одновременно со службами, совершаемыми въ храмахъ ея, на особомъ возвышеніи, похожемъ на Лобное московское мѣсто, будутъ совершаться всенощныя бдѣнія и молебныя пѣнія, послѣ которыхъ крестные ходы тѣмъ же порядкомъ снова будутъ возвращать въ дальніе бараки. Этою мѣрою будетъ удовлетворена и, такъ сказать, использована присущая русскому человѣку потребность религіознаго паломничества, или хожденія на богомолье въ особо важныхъ случаяхъ возбужденія религіознаго настроенія.

Внутри обители молебныя пѣнія имѣють совершаться: у могилы преподобнаго, у раки съ его св. мощами, въ келліи его, а также у источника и въ такъ называемой дальней пустынкѣ, лежащихъ уже за предѣлами обители по направленію къ востоку. Здѣсь тоже назначены преосвященнымъ постоянныя очереди для безпрепятственнаго удовлетворенія нуждъ богомольцевъ и тоже особо приставленными лицами будутъ раздаваться народу св. иконки преподобнаго Серафима, Троицкіе листки, житія, «завѣтные сухарики», а на источникѣ— и св. вода изъ колодца преподобнаго.

Кромѣ часовенъ и указанныхъ мѣсть для молитвословій, по дорогамъ, по которымъ будетъ итти народъ въ обитель, имѣють быть устроены болѣе 15 лавочекъ для раздачи идущимъ книжекъ религіозно-правственнаго содержанія.

Новыя жизнеописанія пр. Серафима Саровскаго. Послѣ 14 жизнеописаній, въ одномъ изъ прежнихъ № указанныхъ нами, появилось еще болѣе десяти и мы отмѣтимъ ихъ въ порядкѣ времени разрѣшенія ихъ къ печати Петербургскимъ и Московскимъ духовно-цензурными комитетами.

15) *Сказаніе о жизни и подвигахъ старца Серафима, затворника и пустынножителя Саровской пустыни.* Изд. А. И. Анисимовой. М. 1903. 32 ст. in 16^o. Народное изданіе—«листочка». Текстъ составленъ по 4-му Саровскому изданію. Есть опечатки и искаженія, свойственныя изданіямъ подобнаго рода.

16) *Жизнь и подвиги преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца.* Изд. А. И. Анисимовой. М. 1903. 36 стр. in 16^o. Перенечатка предшествующаго изданія съ прибавленіемъ двухъ рисунковъ, весьма похожихъ на рисунки въ «листочкѣ», приведенной выше подъ № 12.

17) *Житіе блаженнаго Серафима Саровскаго, пустынножителя и затворника.* Изд. А. Д. Созонова. М. 1903. 32 стр. in 8^o. Ц. 10 коп. На стр. 17-й помѣщенъ снимокъ съ извѣстнаго изображенія преп. Серафима въ ростъ, съ бла-

гословляющей именованно десницею. Текстъ одинаковъ съ «листовкой» того же издателя, подъ № 10; разница лишь въ форматѣ.

18) *Оказаніе о жизни и чудесахъ преподобнаго Серафима, подвижника Саровской пустыни.* Изд. Т-ва И. Д. Сытина. М. 1903. 128 стр. пі 8^о. Ц. 50 коп. Съ 15 хромофотографіями, въ хромофотографированной обложкѣ. Текстъ составленъ по одному изъ первыхъ четырехъ саровскихъ изданій Елагинскаго жизнеописанія. Этимъ, конечно и объясняется невѣрность въ передачѣ обстоятельствъ кончины преп. Серафима, о которомъ говорится, что *руки* его, крестообразно сложенныя, *лежали на аналоѣ, а на нихъ покоилась* убіенная сѣдинами *голова* его. Все содержаніе разбито на 5 неравномѣрныхъ главъ (стр. 5—14, 15—38, 38—96, 96—107, 107—120), въ которыхъ изложены послѣдовательно событія жизни преп. Серафима и знаменія благодатной помощи, полученной вѣрующими при его жизни, по его молитвѣ. Въ трехъ мѣстахъ помѣщены подъ строкой обширныя примѣчанія, излагающія: 1) ученіе православнои церкви о бытіи діавола и злыхъ духовъ; 2) исторію паденія Теофіла эконома Аданской церкви; 3) эпизодъ изъ жизни преп. Герасима Иорданскаго. Кромѣ житія преп. Серафима авторъ, повидимому, пользовался и другими (хотя немногими) книгами и журнальными статьями, изъ которыхъ заимствовалъ описанія нѣкоторыхъ случаевъ благодатной помощи по предстательству преп. Серафима предъ Богомъ. Само изложеніе не блещетъ литературными достоинствами; по мѣстамъ встрѣчаются грубыя опечатки. Такъ, въ самомъ началѣ, на стр. 6-й книги «мѣстомъ рожденія старца Серафима, въ мірѣ Прохора», названъ мѣсто Курска «древній городъ Кіевъ», На стр. 15-й авторъ говоритъ, что на мѣстѣ Саровской пустыни,.. въ княженіе Дмитрія Донскаго и сына его Василя существовалъ татарскій городъ *Саракмычъ* (надо *Сараклычъ*). Пятью строками ниже татарскій царевичъ *Арашша*, поразившій рать князя Дмитрія Константиновича на р. Пьянѣ, наименованъ *Арашней*. Далѣе оказывается, что послушникъ Прохоръ тяжко заболѣлъ въ 1770 году (стр. 35), когда ему было

еще 11 лѣтъ. На страницѣ 108-й Пр. Богородица именуется вмѣсто Владычицы, «*Владылицей міра*»...

19) Е. Поселянинъ: *преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ (съ новыми свѣдѣніями о старцѣ)*. Изд. И. Л. Тузова. Сиб. 1903. 6 немом. + 7 — 229 + 1 стр. in 8^o. Ц. 50 коп. Съ 8 рисунками въ текстѣ, изъ коихъ подѣ четырема стоитъ подпись: «со старинной гравюры», что, однако, нисколько не придаетъ имъ художественной или исторической цѣнности. Въ предисловіи сказано, что «въ настоящей книжкѣ собрано то, что написано авторомъ и появилось въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ съ іюня 1902 г. до января 1903 г.» Въ книжкѣ, послѣ перепечатки дѣянія Св. Синода, сгруппированы слѣдующія статьи: 1) Вѣсть о прославленіи старца Серафима Саровскаго (стр. 17—30); 2) Жизненный подвигъ старца Серафима Саровскаго (стр. 30—123); 3) Кончина праведныхъ и послѣдніе дни земной жизни старца Серафима (стр. 123—153); 4) Что оставилъ по себѣ старецъ Серафимъ? (стр. 154—159); 5) Легенда о старцѣ Серафимѣ Саровскомъ, Императорѣ Александрѣ I и Императрицѣ Елисаветѣ Алексѣевнѣ (стр. 159—171); 6) Изъ послѣднихъ чудесъ старца Серафима Саровскаго (стр. 171—177); 7) Птенцы старца Серафима Саровскаго (стр. 177—229). Говорить о достоинствѣ этихъ статей считаемъ лишнимъ въ виду достаточной извѣстности автора, какъ духовнаго писателя, отличающагося живымъ литературнымъ языкомъ.

20) *О предстоящемъ 19 іюля 1903 г. открытіи святыхъ мощей преподобнаго отца Серафима, Саровскаго чудотворца, съ приложеніемъ его жизнеописанія*. Изд. А. А. Холмушина. Сиб. 1903 г. 32 стр. in 16^o. Народное изданіе — «листовка». На стр. 3—10 перепечатано дѣяніе Св. Синода, а на стр. 11—32 помѣщено краткое «Сказаніе о жизни и подвигахъ преподобнаго отца Серафима, Саровскаго чудотворца». Книжка изобилуетъ грубыми опечатками, въ родѣ «*смертьль-ныхъ ударовъ*» (стр. 10). Одна изъ этихъ досадныхъ опечатокъ усваиваетъ преп. Серафиму рожденіе въ 1750 г. вмѣсто 1759.

21) *Житіе преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца*. Изданіе отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при Московскомъ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. М. 1903. 32 стр. in 16°. Ц. 3 коп. Титульной страницы вовсе нѣтъ. Текстъ озаглавленъ: Преподобный и богоносный Серафимъ, подвижникъ Саровскій, чудотворецъ». Внутри текста помѣщено 4 рисунка. Изданіе—въ качествѣ народнаго, со стороны рисунковъ и текста превосходить всѣ «листочки» народныхъ издателей, рассчитанныя на тотъ-же классъ покупателей и читателей.

22) Е. Поселянина: *Преподобный отецъ Серафимъ Саровскій. Его жизнь, подвиги и чудеса по его молитвѣ*. Изд. третье, А. Д. Ступина, М. 1903, 184+2 стр. in 16°. Съ 8 рисунками. Ц. 25 коп. Противъ второго изданія, отзывъ о которомъ помѣщенъ во второй книгѣ «Вѣры и Церкви», въ настоящемъ третьемъ изданіи авторомъ прибавлены: глава 4-я (примѣръ благодатныхъ даровъ въ старцѣ Серафимѣ), глава 10-я (еще изъ загробныхъ дѣяній старца Серафима) и нѣсколько мелкихъ добавленій и поправокъ по мѣстамъ. Надо замѣтить также, что рисунокъ, бывший во второмъ изданіи и невѣрно изображавшій кончину преп. Серафима, теперь замѣненъ другимъ, болѣе правильнымъ.

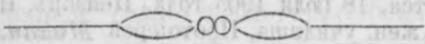
23) *Преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ*. (Сборникъ разсказовъ и статей о жизни и чудесахъ его). Изданіе общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. Спб. 1903, 151 стр. in 8°. Ц. 25 к. Съ 13 рисунками въ текстѣ. Книжка содержитъ слѣдующія статьи: 1) перепечатку дѣянія Св. Синода (стр. 3—11); 2) Н. Черепнина: Саровскій старецъ (стр. 12—65); 3) У отца Серафима. Разсказъ паломника-семинариста, заимствованный изъ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и передающій впечатлѣнія посѣщенія Саровской пустыни въ 1894 году (стр. 66—38); 4) Изъ воспоминаній о блаженной кончинѣ преп. Серафима, Саровскаго чудотворца (стр. 89—91); 5) Преподобный Серафимъ Саровскій, какъ чудотворецъ (стр. 92—105); 6) Преподобный Серафимъ, Саровскій чудотворецъ, какъ прозор-

ливещь (стр. 106—114); 7) Изъ наставленій преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, — поставлено 11 избранныхъ наставленій (стр. 115—130); 8) Разсказъ купца изъ журнала «Отдыхъ христіанина» (стр. 131—142); 9) Не осуждай — изъ журнала «Трезвая жизнь» (стр. 143—147); 10) Кто меня научилъ вѣровать? — изъ воспоминаній Я. М. Невѣрова, напечатанныхъ въ «Русской Старинѣ». Изъ этихъ статей лишь вторая статья Н. Черепнина была ранѣ помѣщена въ другомъ изданіи общества, о которомъ нами данъ отчетъ въ третьей книгѣ «Вѣры и Церкви».

24) *Преподобный Серафимъ Саровскій. Жизнь, подвиги и явленія благодатной помощи по молитвамъ преподобнаго отца нашего Серафима.* Изд. Т-ва И. Д. Сытина. М. 1903. стр. 31 стр. in 16°. Народное изданіе — «листовка». Обстоятельства жизни преп. Серафима изложены, конечно, вкратцѣ, но литературнѣе, чѣмъ въ другихъ листовкахъ.

25) *Новоявленный угодникъ Божій, преподобный Серафимъ, чудотворецъ Саровскій.* Составилъ Н. Θ. Корольковъ, подъ редакціей Вс. С. Соловьева. Изданіе постоянной коммисіи народныхъ чтеній. Спб. 1903, 60 стр. in 16°. Съ снимкомъ съ Серебряковскаго портрета преп. Серафима. Ц. 10 к. Брошюра раздѣлена на 9 небольшихъ главъ, въ которыхъ довольно обстоятельно, хотя, конечно, сжато, переданы главнѣйшія событія изъ жизни преп. Серафима, и притомъ переданы живымъ, правильнымъ литературнымъ слогомъ, составляющимъ въ наше время не послѣднее достоинство. Книжка предназначена для чтенія въ народныхъ аудиторіяхъ; поэтому на оборотѣ обложки опубликованы заготовленные къ ней свѣтотыя картины для фонарей, въ количествѣ 17-ти.

Дальнѣйшій обзоръ нашъ захватитъ тѣ жизнеописанія преп. Серафима, которыя разрѣшены къ печатанію въ мартѣ и апрѣлѣ, и отчасти уже появились въ свѣтъ или появятся въ первой половинѣ мая. „Вѣра и Церк.“



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Къ торжеству прославленія преподобнаго Серафима,
Саровскаго чудотворца.

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

для богомольцевъ,

отправляющихся

НА САРОВСКІЯ ТОРЖЕСТВА

15—21 іюля 1903 г.

Содержаніе: 1) Церемоніаль открытія мощей преподобнаго Серафима; 2) Актъ освидѣтельствванія мощей—11 января 1903 г.; 3) Письмо—разъясненіе Митрополита С.-Петербургскаго Антонія о мощахъ; 4) Подробное описаніе раки для мощей; 5) Оффиціально, на мѣсть провѣренныя справочно-руководственныя свѣдѣнія, необходимыя для путниковъ-богомольцевъ, и 6) схематическая КАРТА путей сообщенія къ Саровской пустыни.

Издаіе для народа, Михаила Макаревскаго.

(Цѣна 5 коп.).

Содержаніе:—1) Каково должно быть пастырское отношеніе къ раскольникамъ и сектантамъ?—(Продолженіе).—2) Нѣсколько матеріаловъ для исторіи Курской епархіи.—3) Библиографическія замѣтки.—4) Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**.

Печатать дозволяется. 18 іюля 1903 года. Цензоръ, Инспекторъ Курскаго Епархіальнаго жен. училища, Протоіерей *Михаилъ Краснитскій*.

Курскъ. Тинографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.