

1—15 Окт. № 19—20. 1904 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть оффиціальная.

I.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Думы знака отличія безпорочной службы, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, въ 22 день августа с. г., знакъ отличія за безпорочную выслугу въ классныхъ чинахъ 40 лѣтъ исправляющему должность регистратора Таврической духовной консисторіи, коллежскому ассесору Николаю Чернышеву.

II.

ВЫСОЧАЙШІЯ СОИЗВОЛЕНІЯ.

Государь Императоръ, въ 28 день августа сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе

Николаевскою церковью города Балаклавы, Таврической епархіи, 14 дес. 1555 кв. саж. земли, состоящей въ Ялтинскомъ уѣздѣ, внутри дачи города Балаклавы, жертвующей отставнымъ подполковникомъ Петромъ Ксирихи на изъясненныхъ имъ условіяхъ.

Государь Императоръ, въ 28 день августа сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе Алуштинскою Феодоро-Стратилатовскою церковью, Таврической епархіи, участка земли, мѣрою 53 кв. саж., съ постройками на немъ, прилегающаго съ южной стороны къ оградѣ названной церкви и покупаемаго у Карасубазарской мѣщанки Сусанны Дерг-Овагемовой на мѣстныя средства за 2100 рублей.

III.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о желательности возможнаго примѣненія къ православному духовенству Высочайшихъ милостей, по поводу всерадостнаго событія св. крещенія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича. Приказали: Поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства представить Святѣйшему Синоду обстоятельныя свѣдѣнія о тѣхъ лицахъ изъ подвѣдомыхъ имъ священно и церковно-служителей, которые подверглись взысканіямъ и штрафамъ и, еще не отбывъ первыхъ и не удовлетворивъ послѣднихъ, заслуживали бы, по мнѣнію ихъ, Преосвященныхъ, завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ Духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитера военного и морского духовенства, облегченія ихъ участи пу-

темъ сокращенія мѣры наложеннаго на нихъ взысканія или же и отмѣны таковаго. При семъ, не касаясь дѣлъ о нарушеніи пастырскаго долга и правилъ благоповеденія, а также дѣлъ о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и о сложеніи начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревизіи Государственнаго Контроля (опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 12 августа сего года, напечатанное въ № 33 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1904 годъ), должны быть приняты во вниманіе только тѣ дѣла, по коимъ будетъ доказано, что подвергшіеся взысканію или штрафу совершили свои дѣянія безъ злого умысла или корыстной цѣли, а единственно по неопытности, незнанію или невнимательности (каковыми дѣлами, напримѣръ, могутъ быть: дѣла о повѣнчаніи браковъ безъ соблюденія законныхъ предосторожностей, о веденіи церковной отчетности, обыска, метрическихъ книгъ и вообще письменоводства по церкви и приходу и т. п.). О чемъ, для свѣдѣнія и исполненія, послать циркулярные указы епархіальнымъ Преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства. Августа 27 дня 1904 года.
№ 16.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: прошеніе С.-Петербургскаго Попечительнаго о сестрахъ Краснаго Креста Комитета, отъ 2 минувшаго іюля, о дозволеніи сему Комитету фотографировать внутренности церквей и монастырей и отдѣльные предметы, хранящіеся въ храмахъ и ризницахъ, для предположеннаго художественнаго изданія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ. Приказали: С.-Петербургскій Попечительный о сестрахъ Краснаго Кре-

ста Комитетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему фотографировать внутренности церквей и монастырей, а также отдѣльные предметы, хранящіеся въ храмахъ и ризницахъ, для предположеннаго художественнаго изданія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востоку. Обсудивъ сіе ходатайство и не встрѣчая, съ своей стороны, препятствій къ его удовлетворенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить названному Комитету всякій разъ, когда потребуется фотографамъ снятіе той или другой церкви, монастыря или предметовъ, хранящихся въ храмахъ и ризницахъ, обращаться съ просьбою къ мѣстному епархіальному архіерею, который, по соображеніи условій времени и способа снятія означенныхъ предметовъ, можетъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству таковыхъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ; и 2) поручить Синодальной Канцеляріи увѣдомить объ изложенномъ заключеніи С.-Петербургскій Попечительный о сестрахъ Краснаго Креста Комитетъ, а Синодальнымъ Канторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать указы. Сентября 4 дня 1904 года. № 15.

IV.

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнаго Владиміра, Митрополита Московскаго, на имя Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго.

Ваше Преосвященство,

Возлюбленный о Господь братъ!

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества,

опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества.

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) 600 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на вели-

кое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами [коихъ препровождается 300 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависятъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій.

V.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника:

Учитель Шамовской школы Херсонской епархіи Николай *Зоринъ*—къ Теодоро-Стратилатовской церкви г. Алушты.

Учитель Херсонскаго духовнаго училища Владиміръ *Діаковский*—къ Николаевской церкви села Ново-Николаевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Иеродіаконъ Екатеринодарскаго подворья Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря *Досиѣй*—во іеромонаха.

Иеродіаконъ Инкерманской киновіи *Несфѣвѣлимъ*—во іеромонаха.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Вдовѣ шеврониста Маріи *Дорлиенко*—за пожертвованіе въ Троицкую церковь села Керменчикъ, Ялтинскаго уѣзда, церковныхъ вещей на сумму 116 рублей.

Потомственной дворянкѣ Маріи *Эгерсъ* съ дочерью Ангелиною *Ждановой*—за пожертвованіе въ возобновленную Петро-Павловскую города Севастополя церковь священническаго и діакон-

скаго облачений и двухъ покрываль на св. престолъ, стоимостью 150 рублей.

Харьковской дворянкѣ Людмилѣ *Марковой*—за пожертвованіе въ Рождество-Богородичную церковь села Ново-Софіевки, Днѣпровскаго уѣзда, священническаго и напрестольнаго облачений на сумму 200 рублей.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 4 сентября за № 4564, и. д. псаломщика Іоанно-Богословской церкви села Ново-Алексѣевки, Днѣпровскаго уѣзда, Іоаннъ *Славскій* и Петро-Павловской церкви села Стокопаней, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Тихоновъ*—одинъ на мѣсто другого.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 6 сентября за № 4617, протоіерей Іоанно-Богословской церкви села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, Венедиктъ *Сауфировъ*—къ Преображенской церкви села Шотовки, того же уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 13 сентября за № 4778, псаломщикъ села Бретань, Днѣпровскаго уѣзда, Георгій *Коломыйченко* и села Ново-Григорьевки, Бердянскаго уѣзда, Александръ *Долгополовъ*—одинъ на мѣсто другого.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 15 сентября за № 4826, состоящій на діаконской вакансіи при Архангело-Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда, священникъ Сергій *Бутовскій*—на таковое же мѣсто къ Перекопскому Николаевскому собору.

Согласно ходатайству благочиннаго Михайловскаго округа, опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 13 сентября за № 4823, штатный діаконъ Вознесенской церкви с. Верхней Бѣлозерки, Мелитопольскаго уѣзда, Димитрій *Потановъ*—на вновь открытую штатную діаконскую вакансію при Константино-Еленинской церкви с. Скельки того же уѣзда, а на его мѣсто въ с. Верхнюю Бѣлозерку—діаконъ с. Скельки Іоаннъ *Полуляхъ*.

Согласно ходатайству того же благочиннаго и тѣмъ же опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, пса-

ломщикъ с. Орлянска Трофимъ *Мироненко* и псаломщикъ Пантелеимоновской церкви с. Верхней-Бѣлозерки Николай *Зборовскій*—одинъ на мѣсто другого.

— — —
Назначены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 9 сентября за № 4689, священникъ Успенской церкви села Стульнева, Бердянскаго уѣзда, Василій *Дементьевъ*—на священническое мѣсто къ Покровской церкви села Большой-Благовѣщенки, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 9 сентября за № 4688, сынъ священника Георгій *Дидыкъ*, по сдачѣ экзамена,—и. д. псаломщика къ Керченской Андреевской церкви, впредь до усмотрѣнія его способностей и благоповеденія.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 13 сентября за № 4765, окончившій курсъ Таврической духовной семинаріи Сергій *Соколовъ*—на псаломщическое мѣсто къ Варваринской церкви села Перво-Приморскаго, Днѣпровскаго уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 16 сентября за № 4829, окончившій курсъ семинаріи Николай *Бешляга*—псаломщикомъ къ Петро-Павловской церкви села Гальбштадтъ, Бердянскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 сентября за № 4633, бывший воспитанникъ Таврической духовной семинаріи Димитрій *Рудневъ*—на псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви села Воскресенки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 сентября за № 4650, священникъ Волынской епархіи Іоаннъ *Теодоровичъ*—на священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Пovo-Благовѣщенки, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сентября за № 4828, крестьянинъ Василій *Лукьянченко*, по сдачѣ экзамена,—и. д. псаломщика къ Покровской церкви села Большой-Благовѣщенки, Днѣпровскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія его способностей и благоповеденія.

У т в е р ж д е н ы :

Согласно прошению, резолюціей Его Преосвященства отъ 6 сентября за № 4622, священникъ Михаилъ *Добровольскій*—настоятелемъ Архангело-Михайловской церкви села Коланчака, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 15 сентября за № 4827, благочинный протоіерей Павелъ *Тихвинскій*—депутатомъ отъ духовенства въ Евпаторійское уѣздное земское собраніе.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 сентября за № 4617, священникъ Александръ *Пономаревъ*—настоятелемъ Іоанно-Богословской церкви села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 6 сентября за № 4638, и. д. псаломщика Космо-Даміановской церкви села Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда, Константинъ *Клемарскій*, по сдачѣ экзамена, — въ должности псаломщика.

У т в е р ж д е н ы ц е р к о в н ы м и с т а р о с т а м и :

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 сентября за № 4573, губернский секретарь Порфирій *Бендебери*—къ гимназической церкви города Евпаторіи.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 сентября за № 4732, крестьянинъ Іаковъ *Соляникъ*—къ Александро-Невской церкви села Большой-Лепатки, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 сентября за № 4733, мѣщанинъ Власій *Ревва*—къ Скорбященской церкви села Насыпкой, Феодосійскаго уѣзда.

У в о л е н ы :

Согласно прошению, резолюціей Его Преосвященства отъ 9 сентября за № 4680, крестьянинъ Григорій *Самодинъ*—отъ должности церковнаго старосты Варваринской церкви села Перво-Приморскаго, Днѣпровскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціей Его Преосвященства отъ 9 сентября за № 4697, и. д. псаломщика Александро-Невской церкви села Строгановки, Днѣпровскаго уѣзда, Романъ *Коваленко*—отъ занимаемаго имъ мѣста.

Согласно прошению, резолюціей Его Преосвященства отъ 13

сентября за № 4782, послушникъ Кизильташской киновіи Михаилъ *Иваницкій*.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 13 сентября за № 4775, священникъ Николаевской церкви села Поповки, Бердянскаго уѣзда, Андрей *Синицынъ*.

Опредѣленъ въ число братіи Бахчисарайскаго Успенскаго скита, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 7 сентября за № 4594, сынъ почетнаго гражданина Александръ *Жаковскій*, для изученія устава.

Предоставлено мѣсто просфорни, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 12 сентября за № 4753, дочери бывшаго псаломщика Татьянѣ *Левицкой*—при Покровской церкви мѣстечка Каховки.

ИЗВѢСТІЯ.

Помощникомъ благочиннаго Алешковскаго округа, священникомъ Андреемъ *Завадовскимъ*, съ благословенія Его Преосвященства, 16 августа освящено по церковному чиноположенію мѣсто подъ постройку молитвеннаго дома на Кардашинскихъ хуторахъ, Днѣпровскаго уѣзда.

Волею Божіею скончались:

Заштатный священникъ Ѳеодоръ *Варницкій*, 13 сентября 1904 года.

Послушникъ Корсунскаго Богородичнаго монастыря Іоаннъ *Штанькѣ*.

Состоятъ вакантными мѣста:

Священническія:

При Архангело-Михайловской церкви села Каланчака, Днѣпровскаго уѣзда (мѣсто второго священника).

При Успенской церкви села Стульнева, Бердянскаго уѣзда.

При Николаевской церкви с. Поповки, Бердянскаго уѣзда.

При Рождество-Богородичной церкви села Верхнихъ-Торгавъ, Мелитопольскаго уѣзда.

Діаконскія:

При Покровской церкви с. Борисовки, Бердянскаго уѣзда (требуется священникъ).

При Архангело-Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда (требуется священникъ).

Псаломщическія:

При Рождество-Богородичной церкви села Второ-Александровки, Днѣпровскаго уѣзда.

При Знаменіе-Богородичной церкви с. Большой-Знаменки, Мелитопольскаго уѣзда.

При Преображенской церкви с. Преображенки, Днѣпровскаго уѣзда.

При Александро-Невской церкви с. Строгановки, Днѣпровскаго уѣзда.

При Знаменской церкви с. Саловъ, Θεодосійскаго уѣзда.

При Покровской церкви с. Обычнаго, Бердянскаго уѣзда.

VI.

Письмо Таврическаго Губернатора на имя Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырѣ!

Препровождая при этомъ копію циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 августа 1904 г. за № ²³/6512, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство поручить сельскому приходскому духовенству преподаваніе въ проповѣдяхъ и бесѣдахъ съ крестьянами указаній объ обязанностяхъ ихъ приходить всемъ обществомъ на помощь въ хозяйствѣ семействъ тѣхъ своихъ односельчанъ, которые призваны къ высокому подвигу служенія родинѣ на ратномъ полѣ.

На семь писемъ отъ 15 сентября, за № 1278 резолюція Его Преосвященства, отъ 16 сентября за № 4843, послѣдовала такая: „Предлагаю Таврическому духовенству откликнуться сочувственно на сей призывъ начальника губерніи и сдѣлать все, что можно, къ облегченію участи вдовъ и сиротъ христіанскихъ воиновъ. Было бы желательнымъ и утѣшительнымъ, если бы мужскіе монастыри взяли по нѣскольку подростковъ мальчиковъ на воспитаніе въ монастыряхъ, а женскіе—дѣвочекъ. Въ управляемомъ мною Корсунскомъ монастырѣ предлагаю управленію монастырскому взять десять мальчиковъ въ пріютъ и школу монастырскую къ имѣющимся уже тамъ 30 мальчикамъ сиротамъ“.

Циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 5 день сего августа, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣтъ соизволилъ:

I. Въ видахъ объединенія на мѣстахъ мѣропріятій по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ, выступившихъ въ походъ и призванныхъ изъ запаса на службу, а также ратниковъ государственнаго ополченія, въ нынѣшнюю войну, обра-

зовать губернскіе и уѣздныя комитеты на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1) Губернскій комитетъ по призрѣнію означенныхъ семействъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, управляющаго казенной палатой, предсѣдателя и членовъ губернской земской управы, одного изъ непремѣнныхъ членовъ губернскаго присутствія, по назначенію губернатора, непремѣннаго члена губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, городского головы губернскаго города и губернскихъ земскихъ гласныхъ, которые пожелаютъ принять участіе въ его занятіяхъ. Губернатору предоставляется приглашать въ составъ губернскаго комитета, на правахъ членовъ, и другихъ лицъ, участіе коихъ въ занятіяхъ комитета будетъ признано имъ полезнымъ. Дѣлопроизводство губернскаго комитета возлагается на канцелярію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

2) Уѣздный комитетъ по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства (а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія — подъ предсѣдательствомъ старшаго по чину изъ наличныхъ членовъ комитета), изъ предсѣдателя и членовъ уѣздной земской управы, земскихъ начальниковъ (или замѣняющихъ ихъ должностныхъ лицъ) и податныхъ инспекторовъ уѣзда, уѣзднаго исправника, городского головы уѣзднаго города, участковыхъ попечителей или уполномоченныхъ земства по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ, если бы таковыя лица, были избраны земскимъ собраніемъ, на основаніи статьи 105 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, и уѣздныхъ земскихъ гласныхъ, пожелавшихъ принять участіе въ занятіяхъ комитета. При разсмотрѣніи дѣлъ по призрѣнію семействъ, проживающихъ въ городскихъ поселеніяхъ уѣзда, въ уѣздномъ комитетѣ участвуютъ городской голова и члены городской управы подлежащаго города. Предсѣдателю уѣзднаго комитета предоставляется, съ разрѣшенія губернатора, приглашать въ составъ комитета, на правахъ членовъ, и другихъ лицъ, участіе коихъ въ его занятіяхъ можетъ оказаться полезнымъ. Дѣлопроизводство уѣзднаго комитета возлагается на уѣздную земскую управу.

3) Въ мѣстностяхъ, въ коихъ нѣтъ дворянскихъ или земскихъ учреждений, министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется опредѣлить, какія лица входятъ въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, взаимно поименованныхъ въ предшешей (2) статьѣ представителей дворянства и земства, а также на какія учрежденія вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ возлагается дѣлопроизводство губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ. Въ уѣздахъ, гдѣ не положено должно-

сти уѣзднаго предводителя дворянства, председательствованіе въ уѣздныхъ комитетахъ возлагается на лицъ, избираемыхъ губернаторомъ.

4) Губернскій комитетъ имѣеть цѣлю объединеніе всѣхъ распоряженій по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ въ губерніи и содѣйствіе губернатору въ исполненіи обязанностей, возложенныхъ на него въ семъ отношеніи статьею 10 приложения къ статьѣ 38 устава о воинской повинности. Комитетъ разсматриваетъ передаваемые на его обсужденіе губернаторомъ вопросы и дѣла касающіеся призрѣнія означенныхъ семействъ, а также разномыслія, возникающія въ средѣ уѣздныхъ комитетовъ между большинствомъ ихъ членовъ съ одной стороны и уѣздными земскими или городскими управами съ другой, и представляетъ отчеты и свѣдѣнія о мѣрахъ по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ въ губерніи въ министерство внутреннихъ дѣлъ, въ сроки и по формамъ, опредѣленнымъ этимъ министромъ.

5) Уѣздный комитетъ имѣеть цѣлю согласованіе дѣятельности уѣздныхъ земскихъ и городскихъ управъ, а также другихъ мѣстныхъ учреждений и должностныхъ лицъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ, по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ. Онъ обсуждаетъ вносимые на его разсмотрѣніе председателемъ или уѣздною земскою или городскою управою дѣла и вопросы, касающіеся призрѣнія означенныхъ семействъ въ уѣздѣ, а также заявленія недовольныхъ распоряженіями управы по сему предмету, и предоставляетъ губернскому комитету отчеты и свѣдѣнія о ходѣ призрѣнія семействъ воинскихъ чиновъ въ уѣздѣ.

6) Всѣ учрежденія и должностныя лица уѣзда, по запросамъ уѣзднаго комитета, сообщаютъ ему справки и свѣдѣнія, необходимыя комитету для исполненія возложенныхъ на него обязанностей.

7) Дѣла рѣшаются въ уѣздномъ комитетѣ по большинству голосовъ. Въ случаѣ разномыслія между большинствомъ членовъ комитета и уѣздною земскою или городскою управою, по принадлежности, дѣло представляется въ губернскій комитетъ (ст. 4).

8) Основанныя на рѣшеніяхъ уѣзднаго комитета распоряженія уѣздной земской и городской управъ подлежатъ обжалованію на общемъ основаніи.

9) Земскіе начальники оказываютъ содѣйствіе уѣздной земской управѣ путемъ наблюденія за собираніемъ свѣдѣній о нуждающихся семействахъ воинскихъ чиновъ и за исполненіемъ распоряженій управы по призрѣнію этихъ семействъ, а также, въ случаѣ необходимости, путемъ провѣрки означенныхъ свѣдѣній. Въ случаѣ избранія земскимъ собраніемъ участковыхъ попечителей или уполномоченныхъ [ст. 2], рас-

предѣленіе территорій уѣзда между ними и земскими начальниками возлагается на уѣздный комитетъ. Въ губерніяхъ и областяхъ Сибири указанныя выше обязанности земскихъ начальниковъ исполняются, въ отношеніи распоряженій мѣстныхъ распорядительныхъ комитетовъ по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ, крестыанскими начальниками.

10) Губернскіе и уѣздные комитеты открываются распоряженіями министра внутреннихъ дѣлъ, по представленіямъ губернаторовъ, основаннымъ въ тѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, въ коихъ земство исполняетъ возложенныя на него обязанности по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ, безъ испрошенія пособій изъ государственнаго казначейства, на хозатайствахъ подлежащей губернской или уѣздной земской управы.

11) Состоящему подъ АВГУСТЪЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЬНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ попечительству о семействахъ воиновъ, призванныхъ въ ряды арміи на Дальнемъ Востокѣ, предоставляется, въ тѣхъ случаяхъ и мѣстностяхъ, въ коихъ оно найдетъ это полезнымъ, входить въ сношенія съ губернаторами губерній, въ коихъ открыты губернскіе и уѣздные комитеты, о принятіи на себя уѣздными комитетами обязанностей мѣстныхъ органовъ попечительства, на основаніяхъ, симъ послѣднимъ установленныхъ. Предсѣдателямъ уѣздныхъ комитетовъ предоставляется, съ разрѣшенія губернатора, открывать благотворительнымъ обществамъ и частнымъ лицамъ, которыя пожелали бы оказывать матеріальную помощь семействамъ воинскихъ чиновъ, возможность ознакомленія съ имѣющимися въ комитетахъ свѣдѣніями объ означенныхъ семействахъ.

12) Дѣйствіе изложенныхъ выше (ст. 1—11) правилъ не распространяется на Лифляндскую и Эстляндскую губерніи.

II. Предоставить: 1) нуждающимся семействамъ охотниковъ, поступившихъ на службу во время нынѣшней войны, одинаковыя права на призрѣніе съ семействами выступившихъ въ походъ нижнихъ чиновъ, которыхъ приведеніе войскъ на военное положеніе застало на дѣйствительной службѣ (уст. воинск. пов. ст. 38 прил. ст. 12) и 2) семействамъ нижнихъ чиновъ, проживавшимъ внѣ городовъ и селеній (напр. на владѣльческихъ усадьбахъ и хуторахъ) и лишившимся квартиръ вслѣдствіе призыва нижнихъ чиновъ на службу или выступления ихъ въ походъ, въ нынѣшнюю войну,—право на полученіе помѣщенія, съ отопленіемъ, или соответственнаго денежнаго довольствія отъ земства, въ предѣлахъ котораго означенныя семейства находятся на жительствѣ.

III. Призрѣніе отца, матери, дѣда, бабуки, братьевъ и

сестеръ (круглыхъ сиротъ) неприписаннаго ни къ какому обществу нижняго чина, призваннаго на службу или выступившаго въ походъ, въ нынѣшнюю войну, возложить на земства и города, по мѣсту жительства этихъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы земскія учрежденія и городскія общественныя управленія въ такихъ случаяхъ руководствовались правилами, изложенными въ ст. 4 приложения къ статьѣ 38 устава о воинской повинности.

Сообщая о такомъ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣнн, считаю необходимымъ присовокупить, для свѣдѣній и руководства вашего превосходительства, нижеслѣдующія соображенія и разъясненія.

Вводимая нынѣ организація завѣдыванія на мѣстахъ дѣломъ призрѣннѣ нуждающихся въ томъ семействѣ нижнихъ чиновъ, выступившихъ въ походъ и призванныхъ изъ запаса на службу, а также ратниковъ государственнаго ополченія, въ нынѣшнюю войну, отнюдь не можетъ почитаться отмѣною или измѣненіемъ существующаго въ семъ отношеніи, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній (уст. воинск. пов. ст. 38 прилож.), порядка, а является лишь развитіемъ и дополненіемъ его. Главная цѣль учрежденія указанныхъ въ ВЫСОЧАЙШЕМЪ повелѣнн 5 сего августа губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ состоитъ въ объединеніи, для правильной постановки этого важнаго дѣла, дружныхъ усилій мѣстныхъ по крестьянскимъ дѣламъ установленнѣ и земскихъ учрежденнѣ. Поэтому и по открытнѣ въ губерннѣ комитетовъ, распоряженнѣ по назначеннѣ пособнѣ нуждающимся семьямъ воинскихъ чиновъ должны остаться по прежнему въ вѣдѣннѣ уѣздныхъ земскихъ и городскихъ управъ. Содѣйствіе же имъ со стороны земскихъ начальниковъ выразится въ надзорѣ за собираннѣмъ свѣдѣннѣ объ этихъ семействахъ должностными лицами крестьянскаго общественнаго управленія, провѣркѣ таковыхъ свѣдѣннѣ и наблюденнѣ за исполненнѣмъ распоряженнѣ управъ по призрѣннѣ означенныхъ семействъ въ предѣлахъ земскихъ участковъ. Въ виду важнаго значенія достовѣрности и полноты упомянутыхъ свѣдѣннѣ, считаю необходимымъ установить, что въ мѣстностяхъ, гдѣ образованы уѣздные комитеты, отвѣтственность за свѣдѣннѣ о семействахъ воинскихъ чиновъ, собираемая волостными старшинами, возлагается всецѣло на земскихъ начальниковъ,—каждаго въ предѣлахъ своего участка. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда земское собраннѣ, на основаннѣ ст. 105 пол. земск. учр., избереть участковыхъ попечителей или уполномоченныхъ земства по призрѣннѣ семействъ воинскихъ чиновъ и территория уѣзда будетъ распределена уѣзднымъ комитетомъ между ними и земскими начальниками (ВЫСОЧ. повел. 5 сего августа, отд. 1 ст. 9), указанные выше обязанности и отвѣтственность земскихъ начальниковъ перей-

дутъ на участковыхъ попечителей или уполномоченныхъ земства, въ предѣлахъ района дѣятельности каждаго изъ нихъ, причемъ лица эти о всѣхъ случаяхъ неправильныхъ дѣйствій волостныхъ старшихъ и другихъ должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управления по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ должны, на основаніи ст. 23 и 28 пол. устан. крестг., сообщать подлежащему земскому начальнику, на предметъ соогвѣствующихъ распоряженій.

О всѣхъ случаяхъ сомнительныхъ, въ отношеніи правъ той или другой семьи на призрѣніе, размѣра причитающагося ей пособія и т. д., уѣздной земской или городской управы слѣдуетъ представлять на разсмотрѣніе уѣзднаго комитета, рѣшенія коего по дѣламъ сего рода признаются окончательными, если къ мнѣнію большинства комитета присоединится уѣздная земская или городская, по принадлежности, управа. Въ противномъ случаѣ, т. е. если по вопросу, признанному самою управой сомнительнымъ, она окажется въ разногласіи съ большинствомъ членовъ уѣзднаго комитета, дѣло восходитъ въ губернской комитетъ, по разсмотрѣніи коимъ разрѣшается губернаторомъ. Тѣмъ же порядкомъ направляются заявленія лицъ, недовольныхъ распоряженіями управъ по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ [Васоч. повел. 5 сего августа, отд. I ст. 5 и 7].

Изъ всего изложеннаго Ваше Превосходительство усмотрите, что губернскимъ и уѣзднымъ комитетамъ не присваивается никакой распорядительной власти и что они учреждаются въ видѣ органовъ совѣщательныхъ, имѣющихъ цѣлью возможно полное выясненіе всѣхъ, возникающихъ въ практикѣ этого дѣла случаевъ и вопросовъ и согласованіе дѣятельности по оному различныхъ мѣстныхъ властей и учреждений. Если же, въ отдѣльныхъ случаяхъ, не можетъ быть достигнуто между ними согласія, то вопросъ, вызвавшій разногласіе, по обсужденіи его комитетами, разрѣшается губернаторомъ, которому и дѣйствующій законъ (Пол. земск. учр. ст. 103, 129 и 130; гор. пол. ст. 101, 144 и 145; уст. воинск. пов. ст. 38 прил., ст. 10) предоставляетъ право, по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ или жалобамъ на неправильныя дѣйствія земской или городской управы, предложить ей о возстановленіи нарушеннаго порядка. Предварительное разсмотрѣніе каждаго подобнаго случая, въ дѣлѣ призрѣнія семействъ воинскихъ чиновъ возникающаго, въ уѣздномъ и губернскомъ комитетахъ, способствуя лишь лучшему разъясненію даннаго вопроса, очевидно не нарушаетъ установленнаго въ законѣ порядка производства дѣлъ, подвѣдомственныхъ земскимъ учреждениямъ или городскому общественному управленію. По всѣхъ подобныхъ случаяхъ, за уѣздною земскою или городскою, по принадлежности, управою сохраняется право, если

бы она встрѣтила затрудненія къ исполненію рѣшенія губернатора, входить къ нему о семъ въ установленномъ порядкѣ съ представленіями, съ тѣмъ, чтобы засимъ дѣло передавалось на разрѣшеніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія (Пол. Земск. учр. ст. 103; Гор. Пол. ст. 101). Наконецъ, распоряженія управъ, основанныя на рѣшеніяхъ уѣзднаго комитета единогласныхъ или такихъ, при постановленіи коихъ управа присоединилась къ мнѣнію большинства членовъ уѣзднаго комитета, могутъ быть обжалованы на общемъ основаніи (ВЫСОЧ. повел. 5 сего августа, отд. 1 ст. 8), т. е. губернатору или, по принадлежности, земскому собранію или городской думѣ, причемъ въ отношеніи разрѣшенія этихъ жалобъ должны быть соблюдаемы соотвѣтствующія статьи положенія о земскихъ учрежденіяхъ и городского положенія.

При вышесъясненной постановкѣ порядка завѣдыванія призывомъ семействъ воинскихъ чиновъ въ имѣнную войну, отъ Вашего Превосходительства во многомъ будетъ зависѣть, путемъ преподаванія надлежащихъ указаній подчиненнымъ Вамъ должностнымъ лицамъ и руководства дѣятельностью губернскаго комитета, установить по возможности пререканія, столкновенія личныхъ самолюбіи и другія практическія осложненія, могущія вредно повліять на усѣбный ходъ этого большой важности дѣла во вѣрренной Вамъ губерніи. Необходимо, чтобы все, привлеченныя къ участию въ немъ мѣстные дѣятели прониклись убѣжденіемъ, что только дружной, согласной и неустанной работой могутъ они достигнуть тѣхъ результатовъ въ смыслѣ дѣйствительнаго обезпеченія нуждающихся въ немъ семействъ воинскихъ чиновъ, коихъ требуетъ законъ и въ порядкѣ ожидать Правительство, вѣряющее имъ эту святую заботу, и самые нижніе чины, грудью своею отстаивающіе на Дальнемъ Востокѣ честь и интересы Россіи.

Дальнѣйшее объединеніе распоряженій по призыву означенныхъ семействъ, въ кругѣ дѣятельности центральныхъ правительственныхъ установленій, обезпечено послѣдовавшимъ по согласенію покойнаго Министра Внутреннихъ Дѣлъ статс-секретаря Плева съ Министромъ Финансовъ и Государствен-нымъ контролемъ, учрежденіемъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особой, съ указанной цѣлью, комиссіи подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъ чиновъ сего Министерства и представителей названныхъ двухъ финансовыхъ вѣдомствъ, равно какъ состоящаго подъ АВГУСТЪИИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ОЕДОДОРОВНЫ поочетельства о семействахъ воиновъ, призванныхъ въ ряды арміи на Дальнемъ Востокѣ. На комиссію

эту возложено разъясненіе и предварительное разсмотрѣніе всѣхъ ходатайствъ, предположеній и вопросовъ возникающихъ въ дѣлѣ обезпеченія семействъ воинскихъ чиновъ въ нынѣшнюю войну и представленіе своихъ по онымъ заключеній на усмотрѣніе подлежащихъ Министерствъ, для дальнѣйшаго, согласно ихъ указаніямъ, направленія этихъ заключеній въ установленномъ порядкѣ.

Въ связи съ изложеннымъ, считаю необходимымъ сообщить Вашему Превосходительству слѣдующія дополнителныя указанія относительно состава порядка открытія и способовъ дѣйствій губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ по призрѣнію семействъ воинскихъ чиновъ въ нынѣшнюю войну:

1) При образованіи комитетовъ, надлежитъ обратить вниманіе на желательность включенія въ ихъ составъ, на правахъ членовъ, по приглашенію предсѣдателя—представителей мѣстнаго духовенства участіе коихъ въ занятіяхъ комитетовъ могло бы оказаться весьма полезнымъ въ цѣляхъ привлеченія пожертвованій на дѣло призрѣнія означенныхъ семействъ и для правильной оцѣнки, въ случаяхъ, вызывающихъ сомнѣнія, свѣдѣній о положеніи отдѣльныхъ семей, съ точки зрѣнія правъ ихъ на пособіе.

Засимъ, необходимо упомянуть, что участіе городского головы губернскаго города въ комитетахъ какъ губернскомъ, такъ и уѣздномъ уѣзда губернскаго города представляется неудобнымъ. Поэтому, въ семъ послѣднемъ городской голова долженъ быть замѣняемъ однимъ изъ членовъ городской управы губернскаго города.

2) Открытіе губернскаго и уѣздныхъ комитетовъ въ каждой губерніи и уѣздѣ должно быть поставлено въ зависимость отъ двухъ обстоятельствъ: а) числа проживающихъ въ губерніи и уѣздѣ семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса или выступившихъ въ походъ съ своими частями, а также призванныхъ на службу ратниковъ государственнаго ополченія, и б) источника, на счетъ коего покрываются расходы по призрѣнію нуждающихся семействъ означенныхъ лицъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыхъ семействъ немного, напр. всего лишь нѣсколько десятковъ, всѣ необходимыя для ихъ обезпеченія мѣры могутъ быть съ успѣхомъ исполнены существующими учрежденіями и тамъ открывать губернскіе и уѣздные комитеты нѣтъ основаній. Засимъ изъ числа губерній, гдѣ проживаетъ значительное число упомянутыхъ семействъ, въ тѣхъ, въ которыхъ земство удовлетворяетъ всѣ расходы по ихъ призрѣнію изъ своихъ средствъ, не прибѣгая къ сеудамъ изъ казны, представляется справедливымъ, въ виду того, что закономъ (Уст. Воинск. Пов. ст. 38 прилож.) обязанность обезпеченія семействъ воинскихъ чиновъ возложена, главнѣйше, на земства, допускать откры-

тіе губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ лишь по ходатайствамъ земскихъ учреждений. Наоборотъ, тамъ, гдѣ Правительству приходится оказывать земствамъ вспоможеніе изъ средствъ казны на дѣло призрѣнія семействъ воинскихъ чиновъ, губернскіе и уѣздные комитеты должны быть обязательно образуемы (ВЫСОЧАЙШЕЕ повел. 5 сего августа, отд. I ст. 10). Равнымъ образомъ они должны быть безотлагательно учреждены въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ положеніе о земскихъ учрежденияхъ не введено въ дѣйствіе и гдѣ мѣра эта оправдывается числомъ проживающихъ въ губерніи семействъ воинскихъ чиновъ. Поэтому я буду ожидать въ ближайшемъ будущемъ представленій по сему предмету подлежащихъ губернаторовъ.

3) По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, во многихъ отдаленныхъ и глухихъ мѣстностяхъ сельское населеніе не освѣдомлено о правѣ на призрѣніе нуждающихся въ немъ семействъ воинскихъ чиновъ, несущихъ службу въ дѣйствующей арміи, вслѣдствіе чего такія семьи и не возбуждаютъ ходатайствъ о предоставленіи имъ установленныхъ въ законѣ пособій. Поэтому было бы желательно, чтобы уѣздные комитеты, пользуясь правомъ, указаннымъ въ ст. 6 отд. I ВЫСОЧАЙШАГО повеленія 5 сего августа, вошли въ сношеніе съ мѣстными уѣздными воинскими начальниками о доставленіи имъ списковъ всѣхъ призванныхъ въ уѣздѣ на службу запасныхъ нижнихъ чиновъ и приняли мѣры къ выясненію, на основаніи этихъ списковъ, какія изъ числа семействъ показанныхъ въ означенныхъ спискахъ лицъ, не получаютъ причитающагося имъ пособія, не взирая на дѣйствительную въ немъ нужду, а затѣмъ собранныя о такихъ семействахъ свѣдѣнія препровождали въ уѣздную земскую или городскую, по принадлежности управу, на предметъ соотвѣствующихъ по каждому семейству распоряженій.

Для надлежащей оцѣнки правъ каждой отдѣльной семьи нижняго чина на пособіе необходимо имѣть въ виду по возможности полныя свѣдѣнія о составѣ и имущественномъ положеніи этой семьи, при чемъ правильность таковой оцѣнки во многомъ зависитъ отъ единообразія способовъ изслѣдованія имущественнаго положенія нуждающихся семействъ и однородности получаемыхъ путемъ такого изслѣдованія свѣдѣній. Обращая на эти соображенія особое вниманіе Вашего Превосходительства, считаю необходимымъ присовокупить, что состоящимъ подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЬНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ попечительствомъ о семействахъ чиновъ, призванныхъ въ ряды арміи на Дальнемъ Востокѣ, выработаны образцы опросныхъ листковъ, по коимъ попечительство собираетъ свѣдѣнія объ означенныхъ

смействахъ. Опытъ указаль, что заполненіе всѣхъ рубрикъ опросныхъ листовъ не сопряжено съ особыми затрудненіями, а между тѣмъ даетъ полную картину состава и имущественнаго положенія семьи. Не настаивая на томъ, чтобы во вѣреннѣйшему Вашему Превосходительству губерніи листки эти, прилагаемые при семъ въ одномъ экземплярѣ, были приняты къ обязательному руководству, я полагаю, однако, что они могли бы служить весьма полезнымъ матеріаломъ для выработки образца формъ свѣдѣній о семействахъ воинскихъ чиновъ, каковыя формы, во всякомъ случаѣ, должны быть единообразныя по всей губерніи.

Осуществленіемъ изложенныхъ указаній будутъ достигнуты два весьма крупныхъ въ дѣлѣ обезпеченія нуждающихся семействъ воинскихъ чиновъ результаты—ни одно изъ этихъ семействъ не останется безъ обследованія степени его нужды и каждое обследованіе дастъ полную картину имущественнаго положенія семьи. Но не менѣе важнымъ для той же цѣли является равномерное распредѣленіе пособій между нуждающимися семьями. Въ этихъ видахъ желательно, чтобы частная благотворительность, восполняющая пробѣлы и недостаточность общественной помощи, могла быть освѣдомлена о распоряженіяхъ, принимаемыхъ въ семъ послѣднемъ порядкѣ. Въ противномъ случаѣ нерѣдки будутъ примѣры чрезмѣрно щедраго изъ различныхъ источниковъ воспосюденія однимъ семействамъ, на ряду съ крайне скудною помощью другимъ, не сумѣвшимъ обратить на себя вниманія жертвователей. Съ указанной цѣлью предѣлителямъ уѣздныхъ комитетовъ предоставлено, съ разрѣшенія Губернатора, открывать благотворительнымъ обществамъ и частнымъ лицамъ, которые пожелади бы оказывать матеріальную помощь семействамъ воинскихъ чиновъ, возможность ознакомленія съ имѣющимися въ комитетахъ свѣдѣніями объ означенныхъ семействахъ. Въ отношеніи же состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ попечительства признано возможнымъ пойти еще далѣе, а именно—попечительству сему предоставлено входить въ сношеніе съ Губернаторами губерній, въ коихъ открыты губернскіе и уѣздные комитеты, о принятіи сими послѣднимъ обязанностей мѣстныхъ органовъ попечительства на основаніяхъ, имъ установленныхъ (ВѢС. новел. 5 сего Августа, отд. 1 ст. II).

Въ заключеніе разъясненій относительно мѣстной организации завѣдыванія призрѣніемъ семействъ воинскихъ чиновъ, необходимо упомянуть, что все сказанное выше о земскихъ начальникахъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ относится, въ губерніяхъ, въ коихъ положенія 12 Іюля 1889 года и о земскихъ учрежденіяхъ не введены въ дѣйствіе, къ мировымъ посредникамъ, крестьянскимъ начальникамъ и комиссарамъ по

крестьянскимъ дѣламъ (въ Курляндской губерніи) и къ уѣзднымъ распорядительнымъ комитетамъ. Что же касается Лифляндской и Эстляндской губерній, на которыя, согласно ст. 12 отд. I ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 5 сего августа, дѣйствіе отдѣла этого не распространяется, то для этихъ губерній, въ виду особенностей мѣстнаго въ нихъ управленія, будутъ выработаны особыя по сему предмету правила, на основаніи ст. II приложения къ ст. 38 Уст. Воинск.

Переходя засимъ къ вопросамъ, касающимся существа мѣръ призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, признаю полезнымъ довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства нижеизложенныя, выработанныя комиссіей, учрежденной подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и мною одобренныя заключенія.

I. Согласно приложеннымъ къ ст. 38 Уст. Воинск. Пов. правиламъ, жена и дѣти призваннаго на службу, къ какому бы обществу, сословію или состоянію они ни принадлежали, имѣютъ право получать: а) отъ города или селенія, въ которомъ проживаютъ, бесплатное помѣщеніе, съ отопленіемъ, если не имѣютъ собственнаго жилища или дароваго пріюта, и б) отъ земства, въ предѣлахъ котораго находятся на жительствѣ, продовольствіе натурою или деньгами, полагая на каждое призрѣваемое лицо, безъ различія возраста, не менѣе 1 п. 28 ф. муки, 10 ф. крупы и 4 ф. соли въ мѣсяць (ст. 2) Это послѣднее пособіе, какъ усматривается изъ законодательныхъ матеріаловъ по изданію закона 25 іюня 1877 года, составляющаго содержаніе приложения къ ст. 38 Уст. Воинск. Пов., было исчислено въ размѣрѣ такъ называемаго солдатскаго пайка, причемъ оно назначено въ томъ же размѣрѣ и дѣтямъ, въ виду того, что они нуждаются хотя и въ меньшемъ количествѣ пищи, но въ пищѣ лучшей и потому болѣе дорогой. Устанавливая указанные размѣры обязательной помощи нуждающимся въ ней семействамъ, законъ 25 іюня 1877 года, съ тѣмъ вмѣстѣ, въ ст. 3 приложения къ ст. 38 Уст. Воинск. Пов. гласитъ, что земство и общества, подлежащія на нихъ обязанности неписи о семействахъ лицъ, призванныхъ на защиту Престола и Отечества, принимаютъ другія, возможные по обстоятельствамъ и средствамъ мѣры для лучшаго обезпеченія этихъ семействъ. Опредѣленіе такихъ мѣръ предоставляется ближайшему усмотрѣнію земскихъ собраній, городскихъ думъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, по принадлежности. Засимъ въ ст. 4 того же приложения указано, что призрѣніе отца, матери, дѣда, бабки, братьевъ и сестеръ (круглыхъ сиротъ) призваннаго, если лица эти содержались его трудомъ, возлагается на городскія (сословныя) и сельскія

общества, къ которымъ они принадлежатъ, причемъ общества эти обязаны обезпечить ихъ бесплатнымъ помѣщеніемъ, съ отопленіемъ, если означенныя лица не имѣютъ его, дальнѣйшія же мѣры призрѣнія принимаютъ въ порядкѣ, опредѣленномъ въ ст. 3 приложения къ ст. 38 Уст. Воинск. Пов., т. е. въ мѣрѣ возможности и имѣющихся на то средствъ.

Такимъ образомъ законъ установилъ двоякаго рода мѣры призрѣнія семействъ воинскихъ чиновъ—*обязательныя*, въ формѣ обезпеченія ихъ жилищемъ, съ отопленіемъ, и продовольствіемъ, и *добровольныя*, по усмотрѣнію земствъ, думъ, городскихъ и сельскихъ обществъ. Обязательное пособіе оказывается только недостаточнымъ, не имѣющимъ собственныхъ средствъ къ существованію членамъ семействъ нижнихъ чиновъ. Для опредѣленія этой нужды въ призрѣніи требуются свѣдѣнія не только о семейномъ, но и объ имущественномъ положеніи такихъ лицъ (Уст. Воинск. Пов. ст. 6 и ст. 7 примѣч.), а следовательно ни уходъ на службу нижняго чина, самъ по себѣ, ни то, что въ семьѣ остались взрослые рабочіе, не даютъ еще основанія къ разрѣшенію въ томъ или иномъ смыслѣ вопроса о правѣ на пособіе; для признанія сего права нужно установить, что каждый данный членъ семьи призваннаго на службу не имѣетъ достаточныхъ средствъ къ существованію, ни собственныхъ (въ томъ числѣ заработка), ни получаемыхъ со стороны; если нѣкоторые члены семьи обезпечены средствами, а другіе нѣтъ, то пособіе должно быть выдано лишь на послѣднихъ; заработокъ членовъ сложной крестьянской семьи лишь въ томъ случаѣ устраняетъ необходимость пособія жены и дѣтямъ призваннаго, къ ней принадлежащаго, если лица эти, по условіямъ данной семьи, поступили на ея иждивеніе и дѣйствительно обезпечены средствами къ пропитанію.

Понятіе о недостаточности, весьма относительное по существу, на почвѣ дѣйствующаго закона о призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ, получаетъ вполне опредѣленное значеніе: недостаточными признаются очевидно лица, не имѣющія средствъ къ существованію, въ смыслѣ помѣщенія, съ отопленіемъ, и продовольствія; размѣръ ихъ нужды въ продовольствіи точно опредѣленъ стоимостью солдатскаго пайка, который, по установленному, едва ли ни всѣми земствами порядку, выдается не натурою, а деньгами, согласно мѣстнымъ цѣнамъ, но не выше справочныхъ, составляемыхъ уѣздными земскими управами.

По симъ соображеніямъ надлежитъ придти къ заключенію, что *неимѣніе членами семьи нижняго чина „достаточныхъ собственныхъ средствъ къ существованію“ является необходимымъ условіемъ для признанія за нимъ права на обязательныя, по закону, для земства и городскихъ и сельскихъ*

обществъ пособія въ видѣ обезпеченія ихъ помѣщеніемъ, съ отопленіемъ и продовольствіемъ.

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ виду ст. 3 приложения къ ст. 38 Уст. Военск. Пов., земства, а также городскія и сельскія общества имѣютъ право принимать и другія мѣры для „лучшаго“, какъ сказано въ этомъ законѣ „обезпеченія“ нуждающихся семействъ воинскихъ чиновъ, сверхъ предоставленія имъ пособій на пропитаніе и помѣщенія, съ отопленіемъ, при условіи удовлетворенія всѣхъ вызываемыхъ принятіемъ такихъ дополнительныхъ мѣръ прирѣнія расходовъ на счетъ своихъ земскихъ, городскихъ или общественныхъ денежныхъ средствъ. Находя, засимъ, что изъясненное право земствъ и обществъ, городскихъ и сельскихъ, можетъ быть осуществляемо, въ общеположенномъ порядкѣ, постановленіями земскихъ собраній и городскихъ думъ и приговорами крестьянскихъ сходовъ, я съ тѣмъ вмѣстѣ не могу не указать на неправильность взгляда, усвоеннаго некоторыми губернскими земскими собраніями, признавшими, что наилучшимъ способомъ оказанія такого дополнительнаго воспособленія семьямъ нижнихъ чиновъ, нуждающимся въ поддержаніи своего хозяйства, является назначеніе членамъ таковыхъ семействъ усиленныхъ продовольственныхъ пособій. *). По мнѣнію моему, обезпеченіе семьи нижняго чина пропитаніемъ и поддержаніемъ ея хозяйства—цѣли настолько существенно между собою различающіяся, что онѣ не могутъ быть достигнуты одинаковымъ способомъ. Засимъ, по самому свойству своему, послѣдняя цѣль требуетъ одновременныхъ затратъ, напр. на ремонтъ построекъ, приобрѣтеніе скота, сельскохозяйственныхъ орудій, наемъ работника и т. д., но отнюдь не усиленія кормовой дачи членамъ семьи. Такъ именно поступаетъ состоящее подъ АВГУСТЪИШИМЪ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕДОРОВНЫ попечительство о семьяхъ воиновъ, признанныхъ въ ряды арміи на Дальнемъ Востокѣ, поставившее главнѣйшею своею задачею именно поддержаніе хозяйства нуждающихся въ томъ семействъ нижнихъ чиновъ, и успѣшные результаты дѣятельности попечительства свидѣлствуютъ, что указанный его взглядъ является единственно правильнымъ въ настоящемъ случаѣ.

II. Безъ сомнѣнія, особенно тяжелымъ окажется положеніе тѣхъ семействъ нижнихъ чиновъ, которыя, въ лицѣ ушедшихъ на войну своихъ членовъ, утратятъ своихъ единственныхъ работниковъ. Нерѣдки будутъ случаи, что суще-

*) Именно, исчисливъ нормальный размѣръ этихъ пособій въ 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ на cadaго члена семьи, означенныя собранія постановили выдавать тѣмъ семьямъ, хозяйство коихъ требуетъ поддержки, по 2 руб. на cadaго малолѣтняго и по 3 руб. на cadaго взрослого, въ мѣсяцъ.

ствование и даже известное, в течение цѣлаго года, материальное благосостояніе такой семьи могло бы быть обезпечено урожаемъ съ надѣльной или собственной ея земли, а между тѣмъ, въ виду отсутствія единственнаго ея работника, придется или нанять батрака, на что ни у семьи ни у сельскаго общества можетъ не быть денегъ, или продать урожай на корню за безцѣнокъ. При такихъ условіяхъ весьма цѣлесообразнымъ и вполне для сельскаго общества доступнымъ способомъ оказанія семье нижняго чина того дополнительнаго воспособленія, къ которому общества призываются закономъ (Уст. Воинск. Пов. ст. 28 прилож. ст. 3), являлась бы общественная всѣмъ міромъ помощь въ хозяйствѣ нуждающейся семьи, при уборкѣ поля, посѣвѣ озимаго хлѣба, молотбѣ урожая, рубкѣ дровъ на отопленіе, починкѣ избы и хозяйственныхъ построекъ и т. п. Вънять сельскимъ обществамъ такую помощь въ обязанность, въ видѣ натуральной повинности, невозможно, ибо законъ предоставляетъ дополнительное воспособленіе семьямъ нижнихъ чиновъ—усмотрѣнію сампхъ обществъ, по мѣрѣ возможности и имѣющихся средствъ, и нежелательно, такъ какъ подобная мѣра могла бы обострить отношенія къ членамъ семьи, въ пользу коей она бы примѣнялась ихъ односельчанъ. Но достигнуть того же результата, путемъ разъясненій крестьянамъ, со стороны ихъ ближайшаго начальства и приходскаго духовенства, обязанности приходитъ всѣмъ обществомъ на помощь въ хозяйствѣ семействъ тѣхъ своихъ односельчанъ, которые призваны къ высокому подвигу служенія родинѣ на ратномъ полѣ, представлялось бы и возможнымъ и желательнымъ. Обнаружившійся въ нынѣшнюю войну подъемъ національнаго чувства въ средѣ сельскаго населенія служить залогомъ успѣха такихъ разъясненій. Если же въ отдѣльныхъ и, можно думать, исключительныхъ случаяхъ, они не привели бы къ желаемой цѣли, то для поддержанія остающихся въ этихъ случаяхъ безъ мірскаго помощи въ своемъ хозяйствѣ семействъ возможно будетъ обратиться къ частной благотворительности и, въ особенности, къ содѣйствию состоящаго подъ АВГУСТЪЙШИМЪ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ФЕОДОРОВНЫ попечительства о семействахъ воиновъ, призванныхъ въ ряды арміи на Дальнемъ Востокѣ.

Въ виду изложеннаго, поручаю Вашему Превосходительству: 1) предложить земскимъ начальникамъ ввѣрнной Вамъ губерніи разъяснить, при всякомъ удобномъ случаѣ, на сельскихъ сходахъ, должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія и отдѣльнымъ крестьянамъ нравственную обязанность сельскихъ обществъ приходитъ на помощь, всѣмъ міромъ, нуждающимся въ томъ семьяхъ ихъ односельчанъ, состоящихъ на службѣ въ дѣйствующихъ войскахъ, въ хо-

зайственныхъ работахъ этихъ семействъ, *) и 2) войти въ сношеніе съ мѣстнымъ Преосвященнымъ о возложеніи на сельское приходское духовенство преподаванія такихъ же указаній въ проповѣдяхъ и бесѣдахъ съ крестьянами.

III. По имѣющимъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ при призывѣ запасныхъ, многіе изъ нихъ высказывали опасеніе, чтобы въ отсутствіе ихъ сельское общество не отобрало надѣла отъ ихъ семействъ въ случаѣ накопленія ими послѣдними недоимокъ.

Вслѣдствіе сего я признаю необходимымъ разъяснить, черезъ посредство земскихъ начальниковъ, семьямъ призванныхъ, что нынѣ, съ отмѣной круговой поруки, сельскія общества не имѣютъ болѣе права снимать надѣлы съ неисправныхъ плательщиковъ. Засимъ, само собою разумѣется, что если бы недоимки были накоплены означенными семьями по причинамъ уважительнымъ, то имъ могутъ быть предоставлены льготы въ платежахъ, установленныхъ для того порядкомъ.

IV. Циркуляремъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 декабря 1878 года за № 53, было разъяснено, что жены и дѣти, перемѣнившія мѣсто жительства послѣ призыва ихъ мужей и отцовъ на службу или же послѣ выступленія ихъ въ походъ, не пользуются въ мѣстахъ новаго своего пребыванія, добровольно избраннаго, правомъ на призрѣніе, если это новое мѣсто жительства не есть вмѣстѣ съ тѣмъ и мѣсто ихъ приписки. Означенный циркуляръ, изданіе коего было вызвано дошедшими до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣніями о томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ солдатскіе жены переѣзжали изъ деревень въ города въ надеждѣ на лучшее обезпеченіе, покидая даже мѣста, на которыхъ имѣли жалованье, нынѣ при измѣнившемся съ 1877 г. условіяхъ жизни, въ случаѣ примѣненія его земствами, могъ бы имѣть весьма неблагоприятныя послѣдствія. Перемѣны мѣста жительства могутъ быть обусловлены весьма основательными побужденіями: желаніемъ переѣхать къ роднымъ или даже къ самимъ мужьямъ, взятымъ на службу, но не отправленнымъ въ походъ, надеждою на полученіе заработка въ послѣдствіи неоправдавшейся, и т. п. Кромѣ того, мѣсто приписки, имѣвшее въ 1877 году для большинства податнаго населенія значеніе не только легальнаго, но фактически постояннаго жительства, нынѣ въ сильной степени утратило это послѣднее свойство, для многихъ же категорій разночинцевъ, нигдѣ не приписанныхъ,

*) Въ губерніяхъ, въ коихъ законоположенія 12 іюля 1889 г. не введены въ дѣйствіе, преподаваніе такихъ же разъясненій должно быть возложено на замѣняющихъ земскихъ начальниковъ должностныхъ лицъ (мировыхъ посредниковъ, комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, крестьянскихъ начальниковъ).

совѣмъ не существуетъ. Наконецъ, какъ уже указано, въ силу самаго закона, призрѣніе женъ и дѣтей нижнихъ чиновъ поставлено на почву безусловную, независимую отъ мѣста приписки.

По всѣмъ симъ основаніямъ считаю необходимымъ, въ отъѣтъ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 декабря 1878 г. за № 53, разъяснить, что жена или дѣти нижняго чина, несмотря на переѣздъ изъ одного пункта въ другой, послѣ призыва или выступленія въ походъ ихъ мужа и отца, имѣютъ право на полученіе отъ земства, города и сельскаго общества указанныхъ выше обязательныхъ пособій въ томъ мѣстѣ, гдѣ они поселятся на постоянное жительство, и лишь въ мѣстахъ временнаго пребыванія не пользуются такими пособиями.

V. Губернаторомъ одной изъ приволжскихъ губерній возбужденъ былъ предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ имѣющій значеніе и для другихъ мѣстностей вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли признавать право на установленныя въ законѣ пособія за семьями призванныхъ изъ раскольниковъ, такъ называемыхъ „новоженовъ“, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги полиціи, и, при утвердительномъ отвѣтѣ, — на какихъ именно членовъ означенныхъ семействъ должно распространяться указанное право.

Почвой для разрѣшенія этого вопроса, по мнѣнію моему, должно служить опредѣленіе Правительствующаго Сената (по Департаменту) отъ 21 октября 1893 года, за № 8120, въ коемъ разъяснено, что въ раскольниковыхъ семьяхъ дѣти тѣхъ родителей, браки коихъ не записаны въ установленныя закономъ 19 апрѣля 1874 года метрики, но совершены лишь по раскольниковому обряду, должны быть признаваемы пріемыши и пользоваться всѣми льготами по воинской повинности, въ законѣ для пріемышей установленными, если только они, занимая въ семьѣ фактическое положеніе родныхъ дѣтей, числятся въ ней по общественнымъ раскладкамъ и окладнымъ листамъ; поэтому такіе молодые люди изъ раскольниковъ должны показываться по семейнымъ спискамъ тѣхъ селеній, въ коимъ принадлежатъ ихъ пріемные отцы. Затѣмъ считаются незаконнорожденными и показываться въ спискахъ по семейству матери должны только тѣ изъ дѣтей раскольниковъ, которые не могутъ представить необходимыхъ доказательствъ того, что они фактически принадлежатъ къ семьѣ сожителя своей матери и числятся въ ней по окладнымъ листамъ и общественнымъ раскладкамъ.

Находя, съ своей стороны, что приведенныя соображенія Правительствующаго Синода о дѣтяхъ раскольниковъ въ полной мѣрѣ могутъ быть примѣнены и къ сожительницамъ сихъ послѣднихъ, браки съ которыми, хотя и не записаны

формально въ метрическихъ книгахъ полиціи, но совершены по ихъ раскольничьему обряду и фактически существуютъ, я считаю необходимымъ разъяснить, что при указанныхъ условіяхъ семьи раскольниковъ, браки коихъ не оформлены надлежащею записью въ книгахъ, пользуются правомъ на пособіе наравнѣ съ семействами тѣхъ нижнихъ чиновъ изъ раскольниковъ, браки которыхъ записаны въ метрическихъ книгахъ.

Въ заключеніе изложенныхъ соображеній по вопросамъ касающимся существа мѣръ призрѣнія семействъ нижнихъ чиновъ, я признаю полезнымъ пояснить значеніе отдѣловъ II и III ВЫСОЧАЙШАГО повеленія 5 сего августа.

а) На основаніи ст. 12 приложения къ ст. 38 Уст. Воинск. Повин., семейства выступившихъ въ походъ нижнихъ чиновъ, которыхъ приведеніе войскъ на военное положеніе застало на дѣйствительной службѣ, если семейства эти проживали въ мѣстѣ служенія нижнихъ чиновъ или, проживая и въ другомъ мѣстѣ, получили отъ нихъ средства къ жизни, пользуются призрѣніемъ на одинаковомъ основаніи съ семействами призванныхъ на службу въ военное время чиновъ запаса и ратниковъ государственнаго ополченія. Подъ дѣйствіе этого правила вполнѣ подходятъ семейства тѣхъ охотниковъ, которые поступили на службу *до начала войны* и затѣмъ вступили въ походъ вмѣстѣ съ войсковыми частями, въ коихъ состоятъ на службѣ. Но буквальный смыслъ приведенной статьи закона не допускалъ распространенія ея на семейства тѣхъ охотниковъ, которые приняты на службу въ дѣйствующія войска *во время войны*. Пунктомъ I отдѣла II. ВЫСОЧАЙШАГО повеленія 5 сего августа указанный пробѣлъ закона восполненъ и нуждающіяся семейства охотниковъ, поступившихъ на службу во время войны, приравнены, въ отношеніи правъ на призрѣніе, къ семействамъ выступившихъ въ походъ нижнихъ чиновъ, коихъ приведеніе войскъ на военное положеніе застало на службѣ.

б) Согласно п. I ст. 3 того же приложения къ ст. 38 Уст. Воинск. Повин., жена и дѣти призваннаго на службу нижняго чина, если не имѣютъ собственнаго жилища или дароваго приюта, получаютъ бесплатное помѣщеніе съ отопленіемъ отъ города и селенія, *въ которомъ проживаютъ*. Между тѣмъ на практикѣ не мало случаевъ, въ коихъ семейство нижняго чина проживало не въ городѣ или селеніи, а наприм., на владѣльческой усадьбѣ или хуторѣ, и, съ уходомъ нижняго чина на войну, лишилось квартиры, коей оно пользовалось за службу его въ экономіи. Пунктомъ 2 отдѣла II ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 5 сего августа обязанность представленія, въ такихъ случаяхъ, бесплатнаго помѣщенія съ отопленіемъ семьѣ нижняго чина возложена на земства *въ предѣлахъ коего семья эта проживаетъ*.

в) По смыслу ст. 4 того же закона, призрѣніе отца, матери, дѣда, бабки, братьевъ и сестеръ (круглыхъ сиротъ) нижняго чина, если лица эти содержались его трудомъ, возложено на городское и сельское общество, *къ которому они принадлежатъ*, при чемъ общество обязано имѣть о нихъ попечение въ порядкѣ, опредѣленномъ дѣйствующими объ общественномъ призрѣніи узаконеніями, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, изложенныхъ въ пунктѣ I ст. 2 и въ ст. 3 приложения къ ст. 38 Уст. Войск. Пов.

Между тѣмъ въ настоящее время немало лицъ, неприписанныхъ ни къ какому городскому (сословному) или сельскому обществу (напр. почетные граждане и разночинцы). Въ видахъ обезпеченіе указанныхъ выше родственниковъ такихъ, неприписанныхъ къ какому-либо обществу нижнихъ чиновъ, отдѣломъ III ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 5 сего августа установлено, что призрѣніе ихъ возлагается на земства и города, по мѣсту жительства этихъ лицъ, съ тѣмъ чтобы земскія учрежденія и городскія общественныя управленія въ такихъ случаяхъ руководствовались правилами, изложенными въ ст. 4 приложения къ ст. 38 Уст. Войск. Повин.

УЩ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ селѣ Тимошовкѣ, Мелитопольскаго уѣзда, съ настоящаго учебнаго года открылась въ Васильевской церковной школѣ свободная вакансія перваго учителя. Жалованья 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ. Требуется учитель, который бы могъ обучать пѣнію учениковъ въ школѣ и пѣть съ ними въ церкви. Желających занять означенное мѣсто просятъ поспѣшить прибыть или заявить письменно по адресу: *ст. Михайловка, Тавр. губ., въ с. Тимошовку, священнику Димитрію Дементьеву.*

Отъ Правленія Симферопольскаго духовнаго училища симъ объявляется, что въ училищѣ имѣются вакантныя мѣста—учителя приготовительнаго класса и одного надзирателя.

Совѣтъ Таврическаго епархіального женскаго училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, просить о.о. благочинныхъ и настоятелей церквей предложить извѣстнымъ имъ благонадежнымъ подрядчикамъ принять постройку новаго корпуса при училищѣ, смѣтой оцѣненного въ 100.000 руб.

Чертежи, смѣту и кондиціи можно видѣть ежедневно у о. инспектора училища.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 апрѣля 1904 года вступило прошеніе крестьянина села Остриково-Скелеватскаго, Петро-Павловской волости, Бердянскаго уѣзда, Таврической губерніи, Поликарпа Маркова Лубинца, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Мариною Кодратіевою, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви мѣстечка Большого-Токмака 31 января 1888 г., по безвѣстному отсутствію ея. По заявленію просителя Поликарпа Лубинца, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Кодратіевой началось изъ села Остриково-Скелеватскаго весною 1890 года. Силою его объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены Лубинца Марины Кодратіевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

ТАВРИЧЕСКІЯ**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.****Часть неофіціальная.****I.****Р ъ Ч ъ Б ъ,**

сказанная въ Таврической духовной семинаріи на актѣ.

Вы выслушали сегодня двѣ прекрасныя рѣчи вашихъ наставниковъ: одну—въ церкви, а другую—здѣсь. Въ первой рѣчи васъ назидали, что нужно, кромѣ науки богословской, для богослова, чтобы быть истиннымъ богословомъ; а во второй—что истинное гражданство на землѣ не мыслимо безъ любви къ своей родинѣ, къ своему отечеству.

Отъ души желаю, чтобы всѣ вы восприняли все сказанное вамъ не головою только, но и сердцемъ, и были и истинными богословами и истинными патриотами. Желать этого нужно всегда и особенно въ настоящее время, когда въ обществѣ распространяются и мысли, и даже цѣлыя направленія антибогословскія и антипатриотическія. Не секретъ и то, что и наши духовно-учебныя заведенія подпали въ послѣдніе годы этому вредному направленію, выразившемуся во многихъ семинаріяхъ въ крайне уродливыхъ проявленіяхъ. Скептицизмъ, невѣріе, а въ одной семинаріи даже и кощунственное отношеніе къ святынь, захватили и нашихъ юношей, которые, повидимому, должны бы быть чужды всему этому. Да, наши духовно-учебныя заведенія пере-

живають тяжелый кризисъ. Отъ чего онъ произошелъ: отъ внѣшнихъ ли только причинъ, или отъ внутреннихъ, вслѣдствіе неудовлетворительной постановки всего дѣла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, пока трудно рѣшить со всею опредѣлительностію: будущее разъяснить намъ это печальное явленіе. Во всякомъ случаѣ можно съ вѣроятностію сказать, что тутъ дѣйствовали сколько внѣшнія, столько же и внутреннія условія, ибо если бы была внутренняя устойчивость крѣпка, тогда никакія внѣшнія вліянія не могли бы поколебать всего строя, всего направленія духовно-учебныхъ заведеній. Кто виновенъ въ этомъ—опять вопросъ другой, и къ настоящей цѣли имѣетъ второстепенное значеніе; я хочу только обратить ваше вниманіе на то, какъ должно избѣгать этого вреднаго направленія, т. е., скептицизма, невѣрія и пр. Средство къ этому предлагаетъ всѣмъ намъ возлюбленный ученикъ Христовъ Іоаннъ Богословъ: оно заключается въ дѣятельной любви. Скептицизмъ и невѣріе являются тогда, когда изсякаетъ любовь въ сердцѣ человѣка, и, наоборотъ,—гдѣ есть это святое чувство, тамъ не можетъ быть ни скептицизма, ни невѣрія. Самъ Спаситель ставитъ въ связь ослабленіе вѣры предъ Его вторымъ пришествіемъ (Лук. 18, 8) съ изсякновеніемъ любви у многихъ (Мѣ. 24, 12).

Не изсушайте же вашего сердца эгоизмомъ и страстями! Напротивъ, всегда бдительно слѣдите за собой и старайтесь сердце ваше согрѣвать чувствомъ любви ко всѣмъ; тогда разгорится и любовь къ Богу, тогда почувствуете, что Онъ близъ васъ есть. Какъ это дѣлать, этому научатъ васъ подвижники вѣры и благочестія: въ ихъ писаніяхъ—неисчерпаемая сокровищница духовнаго опыта и знаній. Читайте ихъ богомудрыя писанія и старайтесь прилагать ихъ къ дѣлу, къ жизни,—и вы сами увидите, какъ улучшится ваша духовная жизнь и обновится ваше сердце!..

Въ нашей свѣтской литературѣ лучше всѣхъ

понималъ это дѣло **Ө. М. Достоевскій**. Его надобно не читать только, но и изучать. Въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“ онъ даетъ намъ образцы и вѣры и невѣрія: отецъ Карамазовыхъ и его сынъ Иванъ—это люди невѣрія, эгоисты,—безсердечные, чувственные; наоборотъ, **Алеша** представляетъ собою типъ молодого человѣка, въ которомъ не только голова хорошо сложена, но и сердце прекрасно дѣйствуетъ. Откуда же беретъ для себя все это содержаніе Алеша? Отъ старца **Зосимы**, который въ данномъ случаѣ служитъ образцомъ члвковѣка—христіанина съ облагодатствованною душею.

Патріотизмъ, какъ вамъ сказали здѣсь, имѣетъ свое законное основаніе, какъ въ природѣ людей, такъ и въ ученіи Спасителя и Его апостоловъ. Да, природа наша заставляетъ насъ прежде всего любить своихъ родителей, затѣмъ братьевъ и сестеръ, а потомъ—соплеменниковъ, а еще далѣе и всѣхъ людей, — но не наоборотъ. Было-бы противно нашей природѣ отказать въ любви отцу и матери и переносить ее на какихъ-либо отдаленныхъ готентотовъ! Спаситель посылалъ Своихъ учениковъ прежде всего къ погибшимъ овцамъ дома Израилева (Мѡ. 10, 6; Лук. 24, 47; Дѣян. 3, 26), а затѣмъ и ко всѣмъ другимъ народамъ (Мѡ. 28, 19—20). Апостолы и собственнымъ примѣромъ показывали намъ это, да и въ ученіяхъ своихъ оставили намъ правила, въ какой градаціи опредѣлять наши отношенія къ соотечественникамъ и затѣмъ къ другимъ народностямъ. Ап. Павелъ при своемъ благовѣстіи всегда заходилъ съ проповѣдію прежде въ синагоги (Дѣян. 9, 20; 13, 5; 14, 1; 17, 17 и др.) къ соплеменникамъ, а потомъ уже и къ язычникамъ (Дѣян. 13, 46; 18, 6; 26, 20 и др.), хотя онъ былъ апостоломъ языковъ по преимуществу [Рим. 11, 13]. Надобно любить свой народъ [1 Тим. 5, 8; Рим. 9, 2—3; Галат. 6, 10], но надобно уважать и въ другихъ людяхъ ихъ члвковѣческое достоинство и отдавать должное ихъ заслугамъ (Тит. 3, 2—4; 1 Солун. 4,

12; 1 Петр. 2, 12; 1 Солун. 3, 12). Къ сожалѣнію, у насъ бываетъ иногда уродливый взглядъ на это, выражающійся въ такъ называемомъ „квасномъ патриотизмѣ“. По этому чувству мы хвалимъ только свое и все чужое порицаемъ, — въ себѣ видимъ всё достоинства, а въ другихъ не видимъ ничего; свои и недостатки возвышаемъ, а у другихъ и достоинства умалчаемъ. Все это граничить съ высокомеріемъ и гордостію и, конечно, не можетъ быть оправдано съ нравственной точки зрѣнія. Но есть и другая крайность въ отдаваніи уваженія чужестранцамъ, — это въ преувеличеніи заслугъ и достоинствъ иностранцевъ, и въ оплеваніи своихъ народныхъ нравовъ и обычаевъ. Примѣръ такого недѣлаго отношенія къ иностранцамъ мы видѣли на дняхъ, когда русскія барыни въ Калугѣ и др. мѣстахъ Россіи подносили плѣннымъ японцамъ букеты и кричали „банзай“ (а ранѣе этого, въ турецкую войну — туркамъ военноплѣннымъ). Что это?! — невольно спрашивали себя многіе. Это психопатство, это безстыдство, скажемъ мы не обинуясь. Свои братья умираютъ отъ оружія японцевъ, а онѣ вѣшаются этимъ японцамъ на шею!.. А любить враговъ нашихъ, — быть можетъ скажутъ намъ?.. Да, мы должны любить враговъ, т. е., оказывать имъ что слѣдуетъ въ ихъ жизни, не оскорблять ихъ, довольствоваться пищею и одеждою (Римл. 12, 18—21), но не вѣшаться на шею, не подносить букеты и не кричать „банзай“... И въ добродѣтели должна быть разсудительность (2 Петр. 1, 5), — такъ учитъ насъ апостоль. А здѣсь — эта разсудительность была ли? Нѣкоторые изъ учащейся молодежи простирали свой космополитизмъ, а слѣдовательно, антипатриотизмъ даже до того, что собирали не на своихъ воиновъ раненыхъ, а на японцевъ, и посылали даже телеграмму микадо съ поздравленіемъ за побѣды надъ своими же собратьями. Но... увѣ! Желаемая цѣль не была достигнута: микадо и

японцы съ негодованіемъ отвернулись отъ такихъ манифестацій. Говорятъ, микадо отвѣтилъ русскимъ курсисткамъ, что онъ не желалъ бы видѣть среди своихъ подданныхъ такихъ, какъ онѣ! Прекрасный урокъ безстыдству и глуности!

Да сохранить васъ Господь отъ такого нравственнаго уродства!

Призываю Божіе благословеніе на всѣхъ васъ и отъ всей души желаю вамъ,—скажу еще разъ,—преуспѣянія въ вѣрѣ, благочестіи и въ патріотизмѣ,—въ жизни истинно-христіанской!

Николай, Епископъ Тавричскій.

26 сентября 1904 года.

Симферополь.

II.

С Л О В О

въ день св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова *).

*Всякъ любилъ отъ Бога рожденъ
есть и знаетъ Бога, а не любилъ не
позна Бога, яко Богъ любви есть
(I Іоанна IV, 7—8).*

Въ настоящій день мы собрались въ семь святомъ храмѣ, чтобы молитвенно чествовать небеснаго покровителя всѣхъ вообще разсадниковъ богословскаго просвѣщенія, Богослова по преимуществу, возлюбленнаго ученика и апостола Христа Іоанна. Великій апостоль изъ дванадесяти, знаменитый своими благовѣстническими трудами, любимѣйшій ученикъ Христа Спасителя, возлежавшій на вечери на персяхъ Его, святой апостоль и евангелистъ Іоаннъ особенно выдѣляется высотой и глубиной своего богословствованія. И св. церковь не напрасно въ своихъ пѣснопѣніяхъ прославляетъ его, какъ „зрителя неизреченныхъ

*) Произнесено въ церкви Таврической дух. семинаріи 26 сентября.

откровеній и сказателя вышнихъ Божіихъ тайнъ“. Своею богопросвѣщенной мыслію онъ воспарилъ въ горняя, достигъ высоты истиннаго Боговѣдѣнія и всѣхъ вѣрующихъ научилъ „богословити Отца и Сына и Духа святаго“, лучезарнымъ свѣтомъ своего возвышеннаго ученія разгоняя „належащую мглу языковъ“. Міръ, погруженный въ непроглядную тьму невѣрія, стенавшій подъ игомъ грѣховъ и пороковъ, съ изумленіемъ прислушивался къ этому возвышенному ученію. Вдохновенныя рѣчи и глубоко назидательныя посланія Великаго Тайнозрителя и Богослова, наряду съ ученіемъ Самого Господа Спасителя, открывали предъ нимъ цѣлый міръ новыхъ возвышенныхъ представленій о Богѣ, представленій, далеко выходившихъ за предѣлы его умственнаго кругозора. Мифы язычниковъ, изображавшіе боговъ въ формѣ бытія конечнаго, матеріальнаго, разлетались какъ дымъ предъ величіемъ христіанскаго богословствованія въ Евангеліяхъ; строгій ветхозавѣтный монотеизмъ также значительно возвышался и одухотворялся въ ученіи Апостола Іоанна о Богѣ троичномъ въ Лицахъ. Чѣмъ то новымъ, дотолѣ неслышаннымъ повѣяло отъ этого ученія; и какимъ страннымъ и непонятнымъ должно было показаться оно для осуетившихся помысленіями своими эллиновъ и почивавшихъ на законѣ іудеевъ! Но *Духъ дышетъ, идыже хошетъ* (Іоанна III, 8), и лучшіе изъ нихъ инстинктивно чувствовали, что здѣсь то именно и есть истина, что ученіе, представлявшееся для большинства соблазномъ и безуміемъ, является на самомъ дѣлѣ Божіею силою и Божіею премудростію (I Кор. I, 23—24) „Люди безотвѣтны“ жаждали избавленія отъ облежавшаго ихъ мрака. Міръ искалъ Бога, но, не смотря на всѣ усилія своего ума, не могъ найти и познать Его въ совершенствѣ. Для этого у него не доставало главнаго и существеннаго условія, коренящагося не въ умѣ, холодномъ изслѣдователѣ истинъ земнаго ограниченаго знанія, а въ сердцѣ—средоточіи порывовъ

духа человѣческаго къ истинамъ, превышающимъ человѣческое разумѣніе.

И возлюбленный ученикъ Христовъ указаль людямъ это условіе: онъ указаль на сердце, какъ на существенный органъ Богопознанія наряду съ дѣятельностью ума; онъ обрѣлъ здѣсь такое чувство, которое, являясь главнымъ началомъ христіанской нравственности, въ то же время значительно облегчаетъ уразумѣніе истинъ Божественнаго Откровенія. *Всякъ любяй отъ Бога рожденъ есть и знаетъ Бога, а не любяй не позна Бога, яко Богъ любви есть* (I Иоанн. IV, 7—8).

Итакъ вотъ въ чемъ заключается главное условіе яснаго и отчетливаго усвоенія Богооткровенныхъ истинъ, вотъ залогъ успѣха всякаго богословствованія. Для насъ, какъ питомцевъ и представителей богословской школы, поставившихъ своею цѣлью изученіе коренныхъ основъ христіанскаго Боговѣдѣнія и уясненіе вѣковѣчныхъ истинъ Христова ученія, долженъ быть особенно близокъ и дорогъ этотъ завѣтъ евангелиста Иоанна. Въ немъ мы найдемъ непоколебимую опору для своихъ занятій, въ немъ же—и вѣрный залогъ успѣха на избранномъ нами поприщѣ. Вотъ почему намъ необходимо уяснить себѣ этотъ завѣтъ Апостола, чтобы всегда руководиться имъ при изученіи богословскихъ истинъ.

Почему же евангелистъ Иоаннъ придаетъ такое важное значеніе любви въ дѣлѣ Богопознанія, почему она является въ этомъ отношеніи главнымъ руководящимъ началомъ? Потому, отвѣтимъ вмѣстѣ съ Апостоломъ, что *Богъ любви есть*, а любовь постигается и можетъ постигаться въ совершенствѣ только любовью, только *чистіи сердцемъ Бога узрятъ* (Мѡ. V, 8). Научное знаніе не предполагаетъ необходимо ни праваго сердца, ни добраго характера; очень часто можно встрѣтить выдающіяся умственные дарованія въ соединеніи съ самымъ жалкимъ эгоизмомъ и величайшею испорченностію сердца. Истины земныхъ наукъ Богъ открываетъ,

повидимому, равно и для любящихъ и для ненавидящихъ Его, подобно тому какъ Онъ *солнце свое сіяетъ на злыя и благія, дождитъ на праведныя и неправедныя* (Мѣ. V, 45). Но не такъ бываетъ съ истинами вѣры: онѣ доступны только лишь любящимъ Бога, потому что, по слову апостола Павла, *кто любитъ Бога, тому только дано знаніе отъ Него* (1 Кор. VIII, 3). Это, конечно, не значитъ, что истинъ Божественнаго откровенія не могутъ воспринять ученые и даровитые люди; но несомнѣнно, что ни блестящее дарованіе, ни ученость сами по себѣ здѣсь недостаточны, какъ въ другихъ знаніяхъ: здѣсь нужна любовь. Она, какъ говоритъ одинъ великій святитель русской церкви, есть ключъ ко всѣмъ тайнствамъ вѣры. (Иннокентій, Арх. Херсонскій. Соч. т. V). Она дѣлаетъ доступными для ограниченнаго человѣческаго пониманія величайшіе и таинственнѣйшіе догматы христіанства. И это вполнѣ естественно. Любовь составляетъ неотъемлемое свойство самаго существа Божія, она же является основаніемъ какъ премірной жизни Бога, троичнаго въ Лицахъ, такъ и Его творческой и промыслительной дѣятельности въ мірѣ. Но во всемъ своемъ величій и силѣ любовь Божественная открылась въ тайнѣ искупленія рода человѣческаго честною кровію Господа Спасителя. Голгофа сдѣлалась мѣстомъ, гдѣ съ особенною торжественностію засвидѣтельствована была эта любовь предъ небомъ и предъ землею.

Такимъ образомъ, въ самомъ понятіи о Богѣ и Его отношеніяхъ къ міру и человѣку, какъ Творца, Промыслителя и Спасителя, любящее сердце находитъ сродную для себя стихію, а потому и является главнымъ органомъ Богопознанія. Вотъ почему, захочетъ ли разумъ человѣческій постигнуть въ доступной для ограниченнаго существа мѣрѣ недовѣдомыя глубины Божественной жизни— для него она навсегда останется тайною, а Богъ— отвлеченнымъ понятіемъ, безъ всякаго опредѣленнаго содержанія; вознамѣрится ли приблизить къ

своему пониманію величественное зрѣлище Креста—въ дѣлѣ Божественнаго истощанія онъ увидитъ одну только тайну и мракъ. Да и какимъ образомъ холодный разумъ можетъ понять что—либо въ этой горькой чашѣ, испитой Самою Святостію, въ этой неизреченной любви, которая явлена безмѣрностью страданій, въ этомъ изліяніи крови, безъ котораго не было бы спасенія? Но разумъ гордъ, разумъ упрямъ—онъ же хочетъ уступить и покориться. И что же? Эта гордость и упрямство заводятъ его нерѣдко въ такія дебри суемудрія, откуда, повидимому, уже нѣтъ выхода. И когда человѣкъ въ безрезультатныхъ блужданіяхъ въ погонѣ за истиной утомится, когда признаетъ себя неспособнымъ ни заглушить непреодолимую жажду свѣта и знанія, ни удовлетворить ей, тогда Господь касается его своею десницею и даетъ ему силу обратиться на путь истины. Тогда сердце приходитъ на помощь разуму и въ совершенствѣ постигаетъ истину, безъ которыхъ душа человѣческая не можетъ имѣть мира и счастія.

Но если любовь значительно облегчаетъ уразумѣніе догматическихъ истинъ христіанства, то въ дѣлѣ уясненія нравственныхъ истинъ евангелія она является единственно вѣрнымъ истолкователемъ. *Въ злохудоженную душу, по слову писанія, не увидетъ премудрость* (Прем. Сол. I, 4), а любовь-то и возвышаетъ, облагораживаетъ душу, она *домотерпитъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не раздражается, не мыслитъ зла* (1 Кор. XIII, 4—5), однимъ словомъ, производитъ въ человѣкѣ полный нравственный переворотъ и, такимъ образомъ, даетъ ему возможность въ совершенствѣ постигать истины Христова ученія. „Знаніе, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, имѣетъ нужду въ любви... Кто имѣетъ знаніе, не имѣя любви, тотъ не только ничего не пріобрѣтаетъ, но часто теряетъ и то, что имѣетъ“ (Бесѣд. на 1-е посл. къ Кор.). И дѣйствительно, силою нашего ума мы можемъ доказать подлинность Св. Писанія, можемъ объяснить трудности и кажу-

щіяся противорѣчія въ немъ: но, если сердце наше не одушевлено любовью, Евангеліе будетъ для насъ мертвымъ письменемъ и закрытой книгой; его истины будутъ для насъ отвлеченными понятіями, но все, что оно заключаетъ въ себѣ наиболѣе поразительнаго и сладостнаго для души, намъ будетъ казаться не болѣе, какъ труднымъ испытаніемъ нашей вѣры. Если же въ дѣлѣ уясненія евангельскихъ истинъ прійметъ участіе сердце, озаренное любовью, тогда евангельское слово будетъ имѣть для насъ смыслъ, и смыслъ столько же ясный, сколько и глубокій, тогда эти истины, принятые нами съ послушаніемъ и покорностью, сдѣлаются для насъ понятными и жизненными.

Христово ученіе могло быть воспринято и въ совершенствѣ усвоено только любящимъ сердцемъ Его учениковъ. Это же условіе—необходимо и для всякаго христіанина. *Аще кто любитъ Мя*, сказалъ Спаситель, *слово Мое соблюдетъ* (Ев. Іоан. XIV, 23). Для такого человѣка ученіе Господа поистинѣ будетъ словомъ жизни вѣчной, близкимъ и понятнымъ его сердцу.

А между тѣмъ сколько есть людей, посвятившихъ нерѣдко всю свою жизнь изученію евангелія, и все таки его не понимающихъ; какъ много мыслителей, для которыхъ евангельская проповѣдь—не бисеръ многоцѣнный, а обыкновенное человѣческое ученіе; какъ много ищущихъ—и не находящихъ; знающихъ—и не успокаивающихся; премудрыхъ по разуму міра сего—и безумныхъ въ очахъ Божіихъ!

Чѣмъ же объясняется подобное явленіе? Почему Христово ученіе—для однихъ Божія сила и Божія примудрость, а для другихъ—обыкновенная человѣческая система правоученія? Отвѣтъ здѣсь можетъ быть только лишь одинъ, выраженный глубокомысленными словами прословляемаго нынѣ Апостола: *не любяй, не позна Бога, яко Богъ любви есть* (I Іоаннь IV, 8). Мудрецы міра сего возлагаютъ всю надежду на разумъ тамъ, гдѣ глав-

ное руководящее значеніе должно принадлежать сердцу. Къ вѣковѣчнымъ евангельскимъ истинамъ они приступаютъ съ мѣркой опытнаго знанія, и приѣмами обычной критики думаютъ приблизить къ своему пониманію глаголы живота вѣчнаго. Они не могутъ познать и усвоить новую заповѣдь Евангелія, заповѣдь любви, составляющую камень краеугольный всего христіанскаго нравоученія потому, что не познали Самого Законодателя—Христа, Который является, по Его же собственнымъ словамъ, воплощеніемъ и олицетвореніемъ Евангельской Истины (Ев. Іоан. XIV, 6). А для того, чтобы познать эту Истину, нужно полюбить Ее, нужно привязаться къ Ней всей силой своего любящаго сердца, и только тогда Она засіяетъ яркимъ пламенемъ для ума и сдѣлаетъ его свободнымъ отъ облегающаго его мрака невѣдѣнія.

Что же? Пойдемъ ли и мы въ своемъ богословствованіи по скользкому гибельному пути такъ называемаго раціонализма? Возложемъ ли въ дѣлѣ познанія и уясненія истинъ христіанской вѣры и нравственности все упованіе на свой ограниченный человѣческій разумъ? Будемъ ли въ немъ одномъ искать отвѣта на важнѣйшіе жизненные запросы нашего Богоподобнаго духа? Да не будетъ! скажемъ словами св. апостола Павла. Для насъ, какъ представителей богословскаго знанія, всегда долженъ быть памятенъ завѣтъ величайшаго Богослова, что только „любяй знаетъ Бога“. Если умъ нашъ устрашится высоты „неизреченныхъ откровеній“, если онъ окажется безсильнымъ постигнуть „Божія тайны“, обратимся къ своему сердцу, и здѣсь обрящемъ надежную для себя опору: когда любовь воздвигнетъ въ немъ свой незыблемый престолъ, оно сдѣлается обильнымъ источникомъ просвѣщенія. *Богъ любви есть, говоритъ апостоль Іоаннь, и пребывая въ любви, въ Бозѣ пребываетъ, и Богъ въ немъ пребываетъ* (I Іоан. IV, 16). А если такъ, если Самъ Богъ, Невидимый и Непостижимый вселяется въ сердце, согрѣтое

пламенемъ истинной любви, то ужели оно не будетъ въ состояніи узрѣть Невидимаго и постигнуть Непостижимаго? Твердо надѣмся на это и вѣримъ, что надежда не посрамитъ насъ.

Будемъ же молить св. апостола Христова и евангелиста Іоанна: да поможетъ Онъ, сдѣлавшійся „зрителемъ неизреченныхъ откровеній и сказателемъ вишнихъ Божіихъ тайнъ“, и нашему невѣдѣнію, и да ведетъ насъ по свѣтлому лучезарному пути туда, гдѣ сіяетъ Истина. А нашему учебному заведенію да подастъ силу и крѣпость поддерживать и възгрѣвать въ своихъ питомцахъ пламя вѣры и знанія еще на долгіе, счастливые годы.

II. *Масловъ.*

III.

О любви къ отечеству*).

(Рѣчь, произнесенная на актѣ въ Таврической духовной семинаріи).

Всѣ христіанскіе народы всегда признавали, признаютъ и убѣждены въ томъ, что любовь къ отечеству, или патріотизмъ, есть одно изъ самыхъ высокихъ и благороднѣйшихъ явленій въ человѣческой природѣ, есть великая гражданская и вмѣстѣ съ тѣмъ христіанская добродѣтель, служащая основою общественной и государственной жизни. Но въ нашъ вѣкъ, къ прискорбію и сожалѣнію, и это святое чувство подверглось осмѣянію и глумленію. Наши самозванные учителя вѣры и нравственности и устроители жизни человѣческой [во главѣ съ графомъ Л. Толстымъ] говорятъ намъ: патріотизмъ совсѣмъ нехорошее чувство въ человѣкѣ, и какъ таковой, не можетъ быть признанъ ни гражданскою доблестію, ни тѣмъ болѣе христіанскою

*) По поводу возрѣній на этотъ предметъ графа Льва Толстого и его послѣдователей.

добродѣтелю. Патріотизмъ долженъ быть поставленъ даже ниже эгоизма; послѣдній—чувство естественное, съ которымъ рождается человѣкъ, но патріотизмъ—чувство искусственное, привитое человѣку, онъ—отжившій остатокъ старины, наслѣдіе варварскаго времени. Если эгоизмъ долженъ быть подавляемъ въ человѣкѣ, то тѣмъ болѣе долженъ быть угашаемъ въ немъ патріотизмъ, ибо онъ вреденъ для людей, онъ—зло, такъ какъ сопряженъ съ насиліемъ, несовмѣстимъ съ миромъ, и производитъ войны. Теперешнее вооруженное состояніе народовъ—не плодъ ли патріотизма? Наконецъ, патріотизмъ несовмѣстимъ съ Христовымъ ученіемъ, возвѣщающимъ намъ о мирѣ. Христосъ Спаситель заповѣдуетъ намъ любить всѣхъ людей, а не себя и свой только народъ. Въ виду этого всѣмъ намъ надлежитъ де отказаться отъ патріотизма, какъ нехорошаго и злого чувства. Спасеніе христіанскаго міра—перестать вѣрить въ патріотизмъ, какъ начало созидающее общественную жизнь, и слѣдовать примѣру братской жизни, которой научены мы Христомъ, „такъ какъ грубый обманъ,—называемый патріотизмомъ или любовью къ отечеству,—причина всего зла“.

Такъ смотрятъ на патріотизмъ самозванные провозвѣстники новаго Евангелія. Парадоксальность, неправильность и неосновательность ихъ сужденій до очевидности ясны для каждаго здравомыслящаго, такъ что и не стоило бы о нихъ говорить. Тѣмъ не менѣе возрѣнія эти, какъ направленные къ ниспроверженію существующаго строя вещей, не могутъ не озабочивать насъ. Мы не должны забывать, что мы живемъ въ то время, когда особенно распространено отрицаніе и невѣріе, что всѣ мы—дѣти нашего времени, подвержены его зловернымъ вліяніямъ и что по этому самому всѣ мы нуждаемся въ защитѣ и оборонѣ противъ главнаго недуга его—отрицанія и невѣрія.

Итакъ спросимъ, ужели весь христіанскій міръ доселѣ ошибался и ошибается, считая любовь

къ отечеству самымъ дорогимъ, самымъ священнымъ чувствомъ? Ужели любовь къ отечеству есть нехорошее чувство, порождающее зло и несомнѣнимо съ христіанскимъ ученіемъ? Всякій изъ насъ знаетъ и чувствуетъ въ глубинѣ души, что это — неправда, что этого быть не можетъ.

О какомъ бы то ни было сопоставленіи, сравненіи патріотизма съ эгоизмомъ не можетъ быть рѣчи. Эгоизмъ, собственно говоря, не есть чувство, врожденное природѣ челоуѣка. О происхожденіи его, какъ и прочихъ челоуѣческихъ страстей, мы знаемъ. Было время, когда челоуѣкъ не зналъ въ себѣ этого чувства. Онъ вошелъ въ природу челоуѣка вмѣстѣ съ грѣхомъ, составляетъ необходимое послѣдствіе грѣха, стало быть, происхожденіе его случайное. Такимъ образомъ, эгоизмъ долженъ быть признанъ явленіемъ въ челоуѣческомъ мірѣ неестественнымъ, ненормальнымъ, и, какъ таковой, долженъ вести къ ненормальнымъ послѣдствіямъ. Если объ искорененіи чего особенно надлежитъ заботиться всякому, кто занятъ мыслию объ удаленіи зла изъ міра, то это именно объ искорененіи и подавленіи эгоизма, ибо онъ, а не что-либо иное, служитъ источникомъ всѣхъ несогласій и раздоровъ, всѣхъ ненормальностей въ челоуѣческихъ взаимоотношеніяхъ.

Не въ такомъ видѣ и свѣтѣ представляется патріотизмъ или любовь къ отечеству. Въ самомъ дѣлѣ, что такое любовь къ отечеству и въ чемъ она состоитъ? Прежде всего она есть любовь къ странѣ, той части земли, гдѣ мы родились, гдѣ мы впервые открыли наши глаза и увидѣли свѣтъ Божій, гдѣ мы возрастали, рѣзвились и играли, научились говорить родному языку, мыслить на немъ, гдѣ мы получили свой духовный обликъ. Затѣмъ она есть любовь къ землѣ, какъ именно землѣ нашихъ отцовъ, которую они оставили намъ въ наслѣдіе, которую они сѣяли и садили, полили своимъ потомъ и кровію и на которую они положили, такъ сказать, свой отпечатокъ и мѣтку. Какъ съ

другомъ мы тѣсно сжились со своею родною почвою: узы родственной привязанности на столько связываютъ насъ съ нею, что дороги и милы намъ „поля, холмы родные, родного неба милый цвѣтъ, знакомые потоки, златыя игры первыхъ лѣтъ и первыхъ лѣтъ уроки“ (Жуковскій), „сладокъ намъ лѣса знакомаго шумъ и любо видѣть знакомую ниву“ (Некрасовъ). Но это не есть въ собственномъ смыслѣ любовь къ отечеству, а составляетъ лишь ея естественную основу. Въ высшемъ и истинномъ смыслѣ любовь къ отечеству есть любовь къ народу, къ которому мы принадлежимъ, къ его природнымъ національнымъ особенностямъ, ясно выраженнымъ въ языкѣ, нравахъ, обычаяхъ, установленныхъ формахъ жизни, словомъ—къ его государственному общежитію, и вмѣстѣ съ тѣмъ она есть любовь къ исторіи народа, къ его воспоминаніямъ о прошломъ, къ его преданіямъ, вѣрованіямъ, къ его произведеніямъ въ искусствѣ и литературѣ,—ко всему прошлому, какъ такому, которому во всемъ обязана настоящая жизнь народа и которое имѣетъ продолжаться въ будущемъ и совершенствоваться. Къ чему эта любовь призываетъ насъ? По мѣрѣ силъ и способностей служить отечеству, защищать и оберегать отъ враговъ, будутъ ли это враги внѣшніе или внутренніе; обязываетъ принимать самое живое участіе въ созиданіи общаго блага народа, хранить и поддерживать установленныя имъ формы общежитія, общественныя и государственныя, заботиться о его будущности, словомъ—содѣйствовать и споспѣшествовать процвѣтанію, величію и мощи отечества. Только при условіи наличности подобной любви каждаго къ своему отечеству, послѣднее можетъ существовать, развиваться, процвѣтать и вообще жить нормально.

Гдѣ же беретъ свое начало любовь къ отечеству? Не есть ли она, въ самомъ дѣлѣ, явленіе случайное, откуда-то привнесенное въ людское общество? Нѣтъ. Корень ея заключается въ нашей

природѣ. Любовь къ отечеству прирождена каждому, а не есть только плодъ нашего размышленія, вытекающаго изъ предположенія, что нашъ народъ есть нѣчто особенное, достойное любви или достойное славы. Она является не отъ насъ самихъ и не привносится со стороны. Если бы это чувство создано было людьми, если бы оно составляло наслѣдіе стараго времени, то оно не наблюдалось бы у всѣхъ, не было бы общимъ явленіемъ въ человѣческомъ мірѣ, какъ оно на самомъ дѣлѣ есть, не отличалось бы тою крѣпостію, какая ему присуща въ дѣйствительности. Созданія человѣческія обычно бываютъ не крѣпки и не прочны, старѣютъ и ветшаютъ: сегодня они есть, а завтра ихъ уже нѣтъ. Между тѣмъ любовь къ отечеству всегда юна, никогда не увядаетъ и не старѣетъ. Повторяемъ, это чувство не навѣяно намъ со стороны, оно не отъ насъ, а отъ Бога, рука Котораго проявляется во всѣхъ порядкахъ естественной жизни. Не страхъ, или сила, или размышленіе спланиваетъ народы и государства въ одно цѣлое, но это именно чувство, вложенное въ насъ Богомъ. Сила этого чувства велика: оно связываетъ члены народа самыми крѣпкими узами. Слѣдуя внушеніямъ этого естественнаго влеченія, человекъ, не давая даже отчета себѣ, любитъ свою родину, свое отечество, всячески радѣетъ о его благѣ и отдаетъ всего себя на служеніе ему. Но это естественное влеченіе является въ насъ болѣе цѣннымъ и плодотворнымъ, когда оно возвышается нами до степени свободной и сознательной любви къ отечеству, когда мы ясно представляемъ тѣ основанія и побужденія, въ силу которыхъ мы не можемъ не любить своей родины, своего отечества. Вѣдь отечеству мы обязаны всѣмъ: оно породило насъ, воспитало, научило религіи, дало знаніе, дало жилище, одежду, пищу, имущество и вообще все для насъ нужное. За это естественно любить отечество и служить ему. И какъ бы мы усердно ни служили ему, мы всегда въ долгу предъ нимъ: во

всякомъ случаѣ мы даемъ ему меньше, чѣмъ сколько отъ него получили.

Если любовь къ отечеству есть чувство естественное, имѣющее свой корень и объясненіе въ человѣческой природѣ, то, понятно, оно не можетъ вести къ дурнымъ послѣдствіямъ, если только правильно примѣняется. Богъ вложилъ это чувство въ природу человѣка не для того, чтобы оно приносило вредъ, а чтобы созидало его благо. Если люди злоупотребляютъ этимъ чувствомъ (а они часто злоупотребляютъ дарами Божиими), то это обстоятельство не говоритъ противъ самого существа чувства, не даетъ права низводить его въ число вредныхъ чувствъ. Итакъ, какъ даръ Божій, какъ чувство, вложенное Творцомъ въ природу человѣка, любовь къ отечеству не можетъ быть источникомъ зла. Уже по одному этому должны быть признаны несправедливыми обвиненія патріотизма въ томъ, что онъ будто бы исключаетъ любовь къ людямъ чуждой національности, дѣлаетъ невозможнымъ мирное существованіе народовъ и ведетъ къ войнамъ и раздорамъ между ними.

И дѣйствительно, патріотизмъ никогда и никому не препятствовалъ и не препятствуетъ проявлять привязанность къ людямъ чуждой національности, служить общечеловѣческимъ интересамъ. Какъ любовь къ семьѣ, роднымъ (самый узкій патріотизмъ) не исключаетъ любви къ отечеству, такъ и послѣдняя не устраняетъ любви къ людямъ другой національности, а предполагаетъ эту любовь, расширяясь, такимъ образомъ, въ служеніе общечеловѣческимъ интересамъ. Истинный патріотизмъ, одухотворенный христіанскою любовію, именно таковъ: онъ долженъ быть чуждъ эгоизма и своекорыстія, и потому необходимо предполагаетъ уваженіе ко всякой другой чуждой народности, вызываетъ братское общеніе между разными народами, побуждаетъ ко взаимной помощи и взаимному содѣйствію; цѣль его та же, что и цѣль всего человѣчества,—соединеніе всѣхъ народовъ

въ одно братство для устройства Царствія Божія на землѣ, утверждающееся на началахъ правды, любви и свободы.

Если таковъ по существу и цѣли патріотизмъ, то напрасно видѣть въ немъ начало несогласій, раздоровъ и войнъ между народами. Раздоры и войны—эти бичи человѣчества, влекущія за собою и причиняющія всевозможныя скорби и бѣды, всегда были. Исторія народовъ есть исторія войнъ. Повидимому, народы не могли и не могутъ жить въ мирѣ между собою, обходиться безъ войны, такъ что послѣдняя представляется неизбѣжной. О чемъ же свидѣтельствуетъ это? О глубокой нравственной испорченности человѣческой природы. Въ этой то испорченности, въ человѣческихъ страстяхъ и нужно искать начало раздоровъ и войнъ между народами, а не въ патріотизмѣ. Если бы послѣдній и можно было исторгнуть изъ груди человѣческой (а это, конечно, немислимо), то устраненіе его нисколько не повліяло бы на прекращеніе или уменьшеніе раздоровъ между людьми и народами. Вѣдь всякій, кто что-либо знаетъ о христіанствѣ, убѣжденъ въ томъ, что, если бы духъ Евангелія господствовалъ среди народовъ, то между ними царствовалъ бы миръ и наступилъ бы конецъ войнамъ. А такъ какъ этимъ духомъ Евангелія не всѣ человѣческія сердца проникнуты, такъ какъ въ груди многихъ кипятъ и бушуютъ страсти, то, конечно, нельзя надѣяться на прекращеніе раздоровъ и войнъ между народами. Эти послѣдніе будутъ существовать до тѣхъ поръ, пока страсти и, злѣйшій изъ нихъ, эгоизмъ будутъ составлять силу въ груди отдѣльныхъ лицъ и въ жизни народовъ. Такимъ образомъ, винить патріотизмъ въ возникновеніи войнъ представляется дѣломъ несправедливымъ: онъ здѣсь не при чемъ. Самъ по себѣ онъ не вызываетъ войнъ, а лишь только оправдываетъ ту войну, которая въ собственномъ смыслѣ является необходимостью, та, которая ведется въ пользу высшихъ и важнѣй-

шихъ благъ народа—за алтарь и очагъ (*pro aris et f. c. s.*), оправдываетъ войну оборонительную и защитительную. Порицать за это патриотизмъ нельзя. Въдъ каждый народъ имѣетъ право и обязанность защищать свою самостоятельность и свое національное достояніе противъ несправедливаго нападенія и карать преступленія чужого народа. Въ этомъ случаѣ воюющій народъ является орудіемъ, посредствомъ котораго водворяется на землѣ справедливость, дѣлается исполнителемъ Божественной правды. Всякая же война, имѣющая своимъ источникомъ произволь, предосудительна, и такую войну христіанскій патриотизмъ осуждаетъ.

Остается сказать относительно обвиненія патриотизма въ томъ, что будто бы онъ несовмѣстимъ съ Евангельскимъ ученіемъ, противорѣчитъ ему. Какъ же относится къ вопросу о патриотизмѣ Спаситель нашъ и вообще слово Божіе?

Патриотизмъ ветхозавѣтнаго еврейскаго народа, находившагося подъ особымъ водительствомъ Божіимъ, извѣстенъ. За обнаруженіе своихъ патриотическихъ чувствъ этотъ народъ не подвергался порицанію отъ Бога. Великіе мужи его, вожди и руководители его, святые пророки были вдохновенными выразителями своихъ патриотическихъ чувствъ: любовь ихъ къ своему народу, къ его будущности не знаетъ предѣловъ. Пророкъ Божій Моисей, напр., молилъ Бога лучше изгладить его изъ книги жизни, но не лишать Своего благословенія единоплеменный ему народъ, т. е., готовъ былъ пожертвовать своимъ личнымъ счастьемъ за благо народа. Патриотическія чувства Своего народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ и наши, осыятили Своимъ примѣромъ Господь нашъ Спаситель. Онъ, Создатель и Творецъ, является въ грѣшный человѣческій міръ призвать къ покаянію и спасти всѣхъ людей. „Любовь Его объемлетъ весь человѣческій родъ, не допускаетъ нравственнаго различія между природою іудея и язычника, обрѣзаннаго и необрѣзаннаго, раба и свободнаго, однако

же она не обращается въ космополитизмъ, въ отсутствіе чувства національности и индивидуальных особенностей“ *). Будучи по плоти сыномъ Израиля, Онъ являетъ особенную любовь къ Своему народу, прежде всего ему возвѣщаетъ Свое Божественное ученіе, объ его спасеніи печется. Посылая на проповѣдь Своихъ учениковъ, Христосъ „заповѣдалъ имъ говоря: на путь язычникамъ не ходите и въ городъ Самарянской не входите, а идите наипаче къ погибшимъ овцамъ дома Израилева“ (Мѣ. 10, 5—6). Нераскаянность народа, его безчувственность, коснѣніе во грѣхахъ всегда Ему причиняли мучительную скорбь и боль. Но эта скорбь и боль достигаетъ въ Немъ своихъ крайнихъ предѣловъ, когда Онъ, во время Своего торжественнаго входа увидѣлъ открывшійся предъ взоромъ Его во всемъ великолѣпіи Іерусалимъ, столь имъ любимый, и узрѣлъ Своимъ всевидящимъ окомъ все невѣріе и нечестіе этого города и ту ужасную горькую участь его, которая въ скоромъ будущемъ по предопредѣленію Божію имѣла совершиться. И вотъ Тотъ, у Котораго спустя пять дней нестерпимыя страданія и весь позоръ издѣвательства людской злобы безсильны были исторгнуть хоть одинъ стонъ изъ груди и вызвать слезу на рѣсницахъ, Этотъ при видѣ города прослезился. „И когда (Иисусъ) приблизился къ городу“, повѣствуетъ св. Евангелистъ, „то смотря на него, заплакалъ о немъ. И сказалъ: о, еслибы и ты въ сей твой день узналъ, что служить къ миру твоему! Но это сокрыто нынѣ отъ глазъ твоихъ: ибо придутъ на тебя дни, когда враги твои обложатъ тебя окопами и окружатъ тебя и стѣснятъ тебя отовсюду и разорятъ тебя и побьютъ дѣтей твоихъ въ тебѣ и не оставятъ въ тебѣ камня на камнѣ“ (Лук. XIX, 41—44). Все это—не служить ли свидѣтельство того, что Христосъ нашъ Спаситель, поскольку Онъ былъ

*) Прав. Христ. ученіе о нравственности протопр. Янышева.

не только Богъ, но и человѣкъ, являть въ Своей Личности глубокое патріотическое чувство, особенную любовь къ своимъ соотечественникамъ, хотя они оказались неблагодарными по отношію къ Нему? Но, проявляя любовь къ соотечественникамъ, Онъ проявлять безконечную любовь и ко всему человѣчеству, ради спасенія котораго Онъ распростеръ Свои длани на крестѣ. Первое чувство нисколько не препятствовало обнаруженію второго. Духъ Христова ученія восприняли и Его ученики, св. апостолы. Апостоль Павелъ говоритъ: „Если кто о своихъ, и особенно домашнихъ, не печется, тотъ отресея отъ вѣры и хуже невѣрнаго“ (1 Тим. 5, 8). Въ другомъ мѣстѣ онъ свидѣтельствуешь о себѣ: „Истину говорю во Христѣ, не лгу, свидѣтельствуешь мнѣ совѣсть моя въ Духѣ Святомъ, что великая для меня печаль и непрестанное мученіе сердцу моему: я желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти“, т. е. израильтянъ (Рим. IX, 1—4). Больше той жертвы, какую готовъ апостоль Павелъ принести за своихъ соотечественниковъ, за ихъ спасеніе и нельзя вообразить. Для христіанина, полагающаго весь смыслъ жизни во Христѣ, быть отлученнымъ отъ Него равносильно потерѣ всего, даже потерѣ жизни. Такая была любовь св. Апостола къ своимъ соотечественникамъ! И однако же она не воспрепятствовала ему сдѣлаться апостоломъ языковъ, возвѣщать проповѣдь любви Христовой всему человѣчеству.

Сказанное въ достаточной мѣрѣ убѣждаетъ насъ въ томъ, что любовь къ отечеству есть святое чувство въ человѣкѣ, есть даръ Божій, служащій для насъ источникомъ добра. И этотъ даръ Божій не угашать намъ нужно, а възгрѣвать въ себѣ. Угашать его было бы преступленіемъ съ нашей стороны противъ Бога, противъ насъ самихъ, нашей природы и противъ отечества нашего, благо и счастье котораго есть нашего благо и наше счастье. Но, възгрѣвая это святое чувство, мы ни

на минуту не должны забывать, что оно бывает возвышеннымъ и плодотворнымъ только тогда, когда оно содержится въ должной чистотѣ, свободно отъ помутнѣнія и порчи, когда оно не низводится нами на служеніе нашимъ личнымъ эгоистическимъ интересамъ.... Богъ даровалъ намъ государство, всѣхъ насъ Онъ призываетъ быть труженниками надъ этимъ зданіемъ. Какая же должна быть наша работа? Лучшая работа съ нашей стороны—работа надъ самими собою, какъ духовно—нравственными личностями. Всякій успѣхъ въ преобразованіи нашей нравственной жизни есть вкладъ, который мы вносимъ въ созданіе будущности своего народа. Истинное національное величіе и будущность народа утверждается именно на строгой нравственной жизни, а не на чемъ-либо иномъ. Этому и долженъ каждый содѣйствовать, и каждый способенъ и призванъ къ тому. Въ этомъ и заключается лучшее проявленіе патріотизма.

Свящ. В. *Никольскій*.

IV.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи Таврической духовной семинаріи за 1903—4 учебный годъ*).

Правленіе Таврической духовной семинаріи честь имѣетъ представить Вашему просвѣщенному вниманію извлеченіе изъ отчета о состояніи и дѣятельности семинаріи за истекшіи 1903—4 учебный годъ.

Въ личномъ составѣ начальствующихъ и учащихся и вообще должностныхъ лицъ въ семинаріи произошли слѣдующія перемѣны: преподаватель Основного, Догматическаго и Нравственнаго Богословія Георгій Чиновъ 15 сентября 1903 года

*) Читано на актѣ въ семинаріи.

оставилъ службу въ семинаріи за назначеніемъ на должность законоучителя Ялтинской Александровской гимназіи. На его мѣсто приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода опредѣленъ кандидатъ Богословія П. Масловъ. На мѣсто вышедшаго въ отставку по болѣзни преподавателя гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, протоіерея Александра Воинова, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода назначенъ кандидатъ богословія Михайль Шведовъ, на мѣсто вышедшаго въ отставку преподавателя теоріи словесности и исторіи литературы Ивана Оболенскаго назначенъ кандидатъ богословія Василій Соколовъ. Преподаватель Библейской, общей церковной исторіи, исторіи русской церкви и французскаго языка Павелъ Рязскій назначенъ инспекторомъ галилейскихъ школъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, а на его мѣсто опредѣленъ преподаватель Витебской семинаріи кандидатъ богословія Дмитрій Спиридоновъ. Уроки физики и математики за выходомъ изъ семинаріи преподавателя Григорія Рубиновича распределены были между инспекторомъ татарской учительской школы Харлампіемъ Монастырлы и преподавателемъ Симферопольскаго реальнаго училища Владиміромъ Ивановымъ—Артюховымъ, а съ 15 августа сего года преподавателемъ физики и математики состоитъ одинъ Харл. Монастырлы. За выходомъ изъ семинаріи учителя пѣнія Кирилла Слухаевскаго на эту должность временно назначенъ регенъ архіерейскаго хора, діаконъ Іоаннъ Костинъ. Въ настоящее же время за назначеніемъ діакона Костина на мѣсто священника должность учителя пѣнія въ семинаріи остается вакантною; временное же исправленіе ея распорядженіемъ Его Преосвященства предоставлено священнику Петро-Павловской церкви г. Симферополя Павлу Доброву. За выходомъ изъ семинаріи преподавателя Павла Рязскаго преподаваніе французскаго языка предоставлено пре-

подавателю Вас. Соколову. По выбытіи въ м. іюнѣ 1903 г. духовника священника Николая Мезенцева, должность эта до половины января 1904 года оставалась вакантною и обязанности духовника по священнослуженію исполняли ректоръ семинаріи. Съ 7 января текущаго года и по 20 мая къ исправленію обязанностей духовника былъ допущенъ заштатный священникъ Аполлинарій Крыжановскій, 20-го мая сего года назначенный священникомъ въ Керченскій женскій Катерлезскій монастырь. До начала настоящаго учебнаго года обязанности духовника по священнослуженію исполняли ректоръ семинаріи, а съ 15 августа сего года вакансія духовника замѣщена священникомъ Константиномъ Марковымъ. Учителемъ рисованія на мѣсто Петра Крестьянполя назначенъ свободный художникъ Смирновъ. На должность врача при семинаріи, за смертію доктора Новицкаго, опредѣленъ помощникъ инспектора врачебной управы, докторъ медицины Рихардъ Гредингеръ. Въ настоящее же время, за отъѣздомъ Гредингера на дальній востокъ, временное исправленіе обязанностей врача поручено доктору Григ. Грудинскому. За выходомъ изъ семинаріи преподавателя Павла Ряжскаго, на должность члена правленія семинаріи Его Преосвященствомъ назначенъ преподаватель Евгеній Князевъ. Преподаватель Павелъ Грушинскій, согласно прошенію, освобожденъ отъ обязанностей секретаря правленія семинаріи. На эту должность правленіемъ семинаріи избранъ и Его Преосвященствомъ утвержденъ преподаватель семинаріи Петръ Масловъ. Преподаватель Михаилъ Шведовъ назначенъ вторымъ редакторомъ Таврич. Епархіальныхъ Вѣдомостей на мѣсто преподавателя П. Ряжскаго; кромѣ сего онъ назначенъ и членомъ—казначеемъ Таврическаго Епархіальнаго училищнаго совѣта. Преподаватель Владиміръ Соколовъ назначенъ членомъ строительнаго комитета по постройкѣ жилого корпуса въ Таврическомъ

епархіальномъ женскомъ училищѣ. За всѣми состоявшимися перемѣнами къ концу отчетнаго года въ семинаріи состояли: ректоръ протоіерей Василій Знаменскій; инспекторъ семинаріи статскій совѣтникъ Григорій Соколовъ; онъ же преподаватель еврейскаго языка; преподаватель Священнаго Писанія, кандидатъ богословія, Евгеній Князевъ, преподаватель Библейской и Церковной исторіи, кандид. богословія, Дим. Спиридонсъвъ, преподаватель Основнаго, Догматическаго и Нравственнаго богословія, кандид. богословія, Петръ Масловъ, преподаватель Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола статскій совѣтникъ, кандидатъ богословія, Алексѣй Высотскій; онъ же преподаватель нѣмецкаго языка; преподаватель гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, кандидатъ богословія, Михаилъ Шведовъ; преподаватель логики, психологіи и философіи, кандидатъ богословія, Владиміръ Соколовъ, преподаватель словесности и исторіи литературы, канд. богословія Василій Соколовъ; онъ же преподаватель французскаго языка; преподаватель алгебры, физики и геометріи Харлампій Монастырлы; преподаватель гражданской исторіи, кандидатъ богословія, надворный совѣтникъ Павелъ Грушинскій; преподаватель греческаго языка, кандидатъ богословія, священникъ Николай Шпаковскій; преподаватель латинскаго языка кандидатъ богословія, священникъ Василій Никольскій; помощникъ инспектора кандидатъ богословія Ипполитъ Вартагава, преподаватель татарскаго языка Рафаиль Хасабовъ, надзиратель за воспитанниками студентъ семинаріи Димитрій Яковенко; духовникъ семинаріи священникъ Константинъ Марковъ; церковный староста ст. сов. И. И. Водоціанъ; учитель церковнаго пѣнія—временно исправ. обяз. священникъ Павелъ Добровъ; учитель гимнастики—временно исправляющій обязанность поручикъ Руцинскій; врачъ временно исправ. обязан. докторъ Г. Грудинскій; (почетный блю-

подавателя Вас. Соколовъ. По избѣтѣ въ м. должителъ по хозяйственной части—вакансія); экономъ семинаріи Александръ Ильинскій, законоучитель образцовой школы священникъ К. Марковъ, (учитель образцовой школы—вакансія; попечитель образцовой школы—вакансія).

Къ началу отчетнаго года всѣхъ воспитанниковъ семинаріи было 168, изъ нихъ въ I классѣ—35 челов., во II—28, въ III—25, въ IV—26, въ V—27 и въ VI—27. Вновь принято въ семинарію въ началѣ 1903—4 учебнаго года въ I кл. 24, въ III кл. 1 и въ VI кл. 1; выбыло изъ семинаріи по разнымъ причинамъ 10 чел. Такимъ образомъ къ концу отчетнаго года всѣхъ воспитанниковъ семинаріи было въ I кл.—26, во II—26, въ III—26, въ IV—19, въ V—18 и въ VI—27 челов., а всего 142 человекъ. Въ числѣ учащихся было 11 иностранцевъ, именно: болгарь 6 ч., грековъ—3, 1 галичанинъ и 1 сиро-арабъ. Изъ указаннаго числа воспитанниковъ на полномъ церковномъ содержаніи состояло воспитанниковъ 39, на полуцерковномъ 21, пансіонеровъ 26, полупансіонеровъ 28: стипендіатовъ св. синода—10; пользовавшихся мѣстными стипендіями 3 и живущихъ въ домахъ родителей 15.

Дѣятельность правленія семинаріи выражалась въ собраніяхъ распорядительныхъ и педагогическихъ. Всѣхъ распорядительныхъ собраній было 49. Дѣла подлежація обсужденію этихъ собраній были хозяйственно-экономическаго характера—по вопросамъ о приходѣ и расходѣ семинарскихъ суммъ, составленіе смѣтъ, отчетности и проч. Какъ на выдающееся дѣло, подлежавшее вѣдѣнію распорядительнаго собранія семинаріи, нужно указать на законченную въ отчетномъ году постройку новаго величественнаго храма при семинаріи. Всего на построеніе церкви въ разное время поступило 40375 р. 34 к., а израсходовано 40281 р. 43 к. Устройство новаго храма было закончено въ 1903 году. 11 сентября 1903 г. состоялось торжественное освященіе вновь устроеннаго храма въ честь трехъ

святителей: Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоуста самимъ Архипастыремъ въ присутствіи по.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства, начальствующихъ и учащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и проч. приглашенныхъ на это торжество лицъ. Въ связи съ устройствомъ новой церкви были произведены нѣкоторыя перестройки въ самомъ семинарскомъ зданіи: такъ, прежняя церковь приспособлена была къ потребностямъ актовaго зала; а изъ ученической столовой, въ видахъ большаго удобства сообщенія съ церковью, былъ устроенъ къ ней новый ходъ, котораго раньше не было.

Отчетный годъ долженъ быть особенно памятенъ для семинаріи. Въ этомъ году Свят. Синодъ принялъ на свои спеціальныя средства главные расходы по ея содержанію, и такимъ образомъ бремя содержанія трехъ духовно-учебныхъ заведеній Таврической епархіи, которое доселѣ всею тяжестью ложилось на мѣстныя епархіальныя средства, теперь значительно облегчится. Св. Синодъ принимаетъ расходы по содержанію Таврической семинаріи въ размѣрѣ 18450 руб. на свои спеціальныя средства, постепенно въ теченіи пяти лѣтъ, начиная съ 1905 г.

Кромѣ распорядительныхъ собраній дѣятельность правленія семинаріи проявлялась также и въ собраніяхъ педагогическихъ. Всѣхъ педагогическихъ собраній въ отчетномъ году было 26. Обсужденію ихъ подлежали вопросы учебно-воспитательнаго характера. Здѣсь заслушивались указы и постановленія Св. Синода, циркуляры по духовно-учебному вѣдомству, касающіеся постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ; рапорты инспектора объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, темы для ученическихъ сочиненій, росписанія уроковъ и экзаменовъ и т. п.

Къ началу отчетнаго года изъ числа окончившихъ курсы воспитанниковъ трое были предназначены и посланы въ духовныя академіи: Тихвин-

скій Викторъ въ Кіевскую, Панаіотовъ Димитрій въ Казанскую, оба на казенный счетъ и Наумовъ Александръ въ С.-Петербургскую на стипендію имени Императора Александра II. Одному изъ сихъ воспитанниковъ—Виктору Тихвинскому—была присуждена правленіемъ семинаріи учрежденная Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Николаемъ премія имени Архіепископа Херсонскаго Иннокентія за проявленное имъ особенное усердіе къ проповѣданію Слова Божія и навѣкъ въ импровизаціи.

Занятія воспитанниковъ семинаріи состояли въ приготовленіи уроковъ, писаніи сочиненій на заданныя преподавателями темы и проповѣдей, чтеніи книгъ и журналовъ и сдачѣ годовыхъ испытаній.

Для пользованія воспитанниковъ, кромѣ ученической бібліотеки, съ разрѣшенія Его Преосвященства предоставлены были также бібліотеки фундаментальная и Гурьевская. Кромѣ этого имъ предоставлена возможность знакомиться и съ текущею періодическою литературой богословскаго главнымъ образомъ содержанія. Воспитанники V и VI классовъ посѣщали уроки въ Образцовой при семинаріи школѣ, гдѣ практически знакомились съ ходомъ и веденіемъ учебнаго дѣла и во второй половинѣ учебнаго года давали подъ руководствомъ преподавателя дидактики пробные уроки. Лучшія изъ проповѣдей составленныхъ воспитанниками V и VI кл. произносились въ семинаріи или въ приходскихъ церквахъ г. Симферополя. Кромѣ этого воспитанники V и VI клас. были посылаемы по очереди въ кафедральный соборъ и крестовую церковь для чтенія часовъ при архіерейскомъ служеніи литургіи. Что касается поведенія воспитанниковъ, то за отчетный годъ особенно важнымъ и предосудительныхъ поступковъ за ними не замѣчалось. Состояніе здоровья воспитанниковъ въ отчетномъ году также было удовлетворительно: тяжкихъ заболѣваній и смертныхъ случаевъ не было.

Таврическая духовная семинарія вступаетъ въ

новый учебный годъ, и окрыленная свѣтлой надеждой, что она и впредь будетъ съ честью нести свой трудъ умственного и нравственного развитія будущихъ пастырей церкви, къ которымъ время и обстоятельства предъявляютъ все больше и больше требованій.

Годичный актъ въ Таврической духовной семинаріи.

26 сентября, въ день памяти св. Іоанна Богослова, въ духовной семинаріи былъ годичный актъ. Божественную литургію въ семинарской церкви въ этотъ день совершилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Николай въ сослуженіи ректора семинаріи, протоіерея В. Знаменскаго, протоіерея А. Сердобольскаго, протоіерея М. Маркова, преподавателей семинаріи—свящ. Н. Шпаковского и свящ. В. Никольскаго, духовника семинаріи свящ. К. Маркова, при протодіаконѣ І. Поповѣ и діаконѣ Д. Поповѣ. Въмѣсто запричастнаго стиха преподавателемъ семинаріи П. Масловымъ было произнесено слово, напечатанное выше. Послѣ литургіи совершенъ былъ молебень св. Іоанну Богослову. По окончаніи богослуженія Владыка благословлялъ учащихъ и учащихъся и другихъ присутствовавшихъ въ храмѣ Богомольцевъ.

Изъ церкви Владыка прослѣдовалъ въ актовъ залъ семинаріи, гдѣ собрались воспитанники семинаріи, а также служащіе въ семинаріи, мужскомъ и женскомъ духовныхъ училищахъ съ ихъ семействами и другія приглашенныя лица. Владыка встрѣченъ былъ пѣніемъ церковной пѣсни „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“. Затѣмъ преподавателемъ семинаріи свящ. В. Никольскимъ произнесена была рѣчь по вопросу—о любви къ отечеству по поводу возрѣній гр. Л. Толстого и его послѣдователей. Рѣчь эта напечатана выше.

По окончаніи рѣчи хоромъ воспитанниковъ семинаріи пропѣтъ былъ концертъ „Пойте Богу“, послѣ чего секретаремъ семинарскаго Правленія, преподавателемъ семинаріи П. Масловымъ, для ознакомленія собранія съ состояніемъ семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи прочитано было извлеченіе изъ отчета о состояніи Таврической духовной семинаріи за 1903—4 учебный годъ (помѣщенное выше). Въ заключеніе отчетныхъ свѣдѣній сообщено было постановленіе семинарскаго Правленія о награжденіи лучшихъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ книгами. Книги розданы были награжденнымъ воспитанникамъ самимъ Владыкою. Послѣ раздачи книгъ Его Преосвященство обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью. Полная живыхъ Архипастырскихъ назиданій, потребныхъ соотвѣтственно современнымъ обстоятельствамъ жизни, рѣчь Преосвященнаго выслушана была воспитанниками и всѣми присутствовавшими съ глубокимъ напряженнымъ вниманіемъ. Рѣчь Владыки напечатана выше въ этомъ же № *Епарх. Вѣдом.*

Актъ заключенъ былъ пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“, послѣ чего Владыка отбылъ изъ семинаріи.

Послѣ акта присутствовавшіе на немъ гости были приглашены на трапезу въ квартиру о. ректора семинаріи. Вечеромъ того же дня въ актовомъ залѣ собрались воспитанники семинаріи и приглашенные изъ воспитанницъ епарх. женскаго училища и учениковъ мужского дух. училища. Для нихъ устроены были, подъ наблюденіемъ воспитателей и воспитательницъ, игры, продолжавшіяся до 11 ч. вечера.

VI.

Храмовой праздникъ и годичный актъ въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

1-го октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, Таврическое епарх. женское училище праздновало свой храмовой праздникъ. Наканунѣ, вечеромъ, всенощное бдѣніе въ училищной церкви совершено было предсѣдателемъ Совѣта училища, протоіереемъ І. Ильчевичемъ въ сослуженіи священниковъ А. Звѣрева и П. Доброва и діакона Д. Попова. Въ самый день праздника литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Владыка Николай въ сослуженіи протоіерея М. Маркова, протодіакона І. Попова и упомянутыхъ уже священнослужителей. Во время богослуженія бывшій надзиратель духовнаго училища А. Богаевскій рукоположенъ былъ въ санъ діакона. Инспекторъ классовъ училища, священникъ А. Звѣревъ произнесъ въ обычное время поученіе. Пѣль хоръ воспитанницъ подъ управленіемъ временно исполняющаго обязанности учителя пѣнія въ училищѣ, священника Н. Мезенцева. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Пресв. Богородицѣ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому, и всѣмъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся въ училищѣ. Послѣ цѣлованія креста и окропленія св. водою всѣхъ присутствующихъ въ храмъ Владыка „со славою“ прослѣдовалъ въ квартиру г. начальницы училища, гдѣ ему и собравшимся гостямъ былъ предложенъ чай.

Въ 12 час. дня Владыка прослѣдовалъ въ актывый залъ, куда собрались успѣвшія уже позавтракать воспитанницы училища. Здѣсь, послѣ пѣнія многолѣтія Государю, открытъ былъ торжественный актъ рѣчью преподавателя русскаго язы-

ка и словесности въ училищѣ В. В. Соколова. Предметомъ своей рѣчи В. В. избралъ живо интересующій въ настоящее время все русское общество вопросъ объ идеалѣ, задачахъ и методахъ школьнаго воспитанія и обученія; не претендуя на рѣшеніе вопроса во всей его полнотѣ и значеніи, авторъ познакомилъ слушателей съ устройствомъ „Новой школы“, основанной въ Англїи докторомъ Редди,—представляющей по своей конструкціи и педагогическимъ приѣмамъ типъ школы, отличный отъ установившихся у насъ и въ Западной Европѣ школьныхъ порядковъ. Какъ и слѣдовало ожидать, рѣчь эта была прослушана присутствующими съ полнымъ вниманіемъ и живымъ интересомъ. Послѣ рѣчи инспекторомъ классовъ, священникомъ А. Звѣревымъ были предложены вниманію слушателей „Краткія отчетныя свѣдѣнія о состояніи училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1903—1904 учебный годъ“. Указавши на перемѣны въ составѣ педагогическаго персонала, кратко обрисовавши постановку учебнаго дѣла въ училищѣ, особенно письменныхъ упражненій, инспекторъ классовъ перешелъ къ чтенію разряднаго списка воспитанницъ, составленнаго Совѣтомъ училища на основаніи переводныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ сего года. При чтеніи списка воспитанницъ, окончившихъ уже курсъ въ училищѣ, Владыка сдѣлалъ распоряженіе, чтобы на будущее время отъ всѣхъ выпускныхъ воспитанницъ, изъявившихъ желаніе трудиться на нивѣ народнаго образованія, отбирались собственноручныя записки о мѣстѣ ихъ жительства по окончаніи курса и о томъ районѣ (уѣздѣ, городѣ, селѣ), гдѣ онѣ желали бы быть учительницами церковно-приходскихъ школъ: свѣдѣнія эти необходимы для начальствующихъ лицъ и учрежденій въ интересахъ какъ самихъ воспитанницъ, такъ и успѣшности школьнаго дѣла, дабы съ одной стороны желающія учительствовать не теряли

времени въ напряженномъ ожиданіи мѣста, съ другой стороны школы не оставались долгое время безъ учительницъ. При дальнѣйшемъ чтеніи списка лучшимъ по успѣхамъ и поведенію ученицамъ Владыкою розданы были награды. Награду первой степени (книгу съ похвальнымъ листомъ) получили 46 воспитанницъ; награду второй степени (похвальный листъ)—68 воспитанницъ. Если принять во вниманіе, что всѣхъ воспитанницъ къ концу отчетнаго учебнаго года числилось 316 и, значить, болѣе трети окончили курсъ и перешли въ слѣдующіе классы съ наградами, что награду 1-й ст. получили воспитанницы, имѣющія въ старшихъ классахъ въ общемъ выводѣ по всѣмъ предметамъ баллъ 5, а въ младшихъ классахъ—баллъ не менѣе $4\frac{1}{2}$, награду же 2-й степени получили имѣющія баллъ не ниже 4, что изъ всего числа воспитанницъ только 3 оставлены на повторительный курсъ (двѣ — по болѣзни и одна — по малоуспѣшности), то нельзя не признать состоянія училища въ учебномъ отношеніи вполне удовлетворительнымъ. Послѣ чтенія отчета, воспитанницами Пятиною и Коломійцевою было исполнено нѣсколько номеровъ игры на роялѣ, воспитанницами Баженовою и Дашкѣевою были прочитаны стихотворенія, хоромъ ученицъ пропѣто нѣсколько пѣсень. Торжественный актъ закончился общимъ пѣніемъ гимна „Боже, царя храни“, послѣ чего Владыка около половины второго часа дня отбылъ изъ училища. Оставшимся гостямъ и членамъ училищной корпораціи въ 2 часа дня была предложена скромная трапеза въ помѣщеніи образцовой школы при училищѣ.

Въ 7 час. вечера того же дня въ женское училище явились приглашенные заранѣе изъ воспитанниковъ семинаріи и духовнаго училища. Въ актовомъ залѣ были устроены игры подъ руководствомъ лицъ воспитательнаго надзора; отдѣльныя группы воспитанницъ и воспитанниковъ усердно

развлекались пѣніемъ, въ которомъ принимали живое участіе и лица педагогическаго персонала.

VII.

Списокъ членовъ Симферопольскаго Александро-Невскаго братства за 1903—1904 братскій годъ.

Покровитель братства, Преосвященнѣйшій Николай, Епископъ Таврической и Симферопольскій - 25 руб.

А) Члены братства, внесшіе свыше трехъ рублей:

Архимандритъ Амвросій - 10 р. + 3 руб.; Баженовъ Владиміръ, протоіерей - 5 руб.; Раковъ М. Д. - 5 руб.; Ивницкій І. К. - 5 руб. и Свиринь А. И. - 5 руб.

Б) Внесшіе по три рубля: Абламскій Порфирій, протоіерей; Аболенскій Виссаріонъ, свящ.; Аболенскій Павелъ, свящ.; Александровъ Іоаннъ, діаконъ; Алейниковъ Пудъ, свящ.; Аменитскій Василій, свящ.; Андреевъ М. В., ст. сов.; Анфиловъ Ілля, псал.; Бабенко Феодосій, свящ.; Балабаненко Лавръ, свящ.; Балабаненко Михайль, свящ.; Балжаларскій Георгій, свящ.; Балжаларскій Стефанъ, свящ.; Базилевскій Викторъ, свящ.; Барниковъ М. (церк. староста); Беззабава Петръ, свящ.; Беллавинъ П. П.; Березовъ Евѣимій, протоіерей; Богдановъ Алексій, свящ.; Бойковъ Михайль, псал.; Бойковъ Феодоръ, свящ.; Борановъ, свящ.; Боряковъ Іоаннъ, свящ.; Боцманъ Матѣей, псал.; Бояновичъ Іоаннъ, свящ.; Быстрицкая Ю. Д.; Бычковскій Александръ, свящ.; Бѣлецкій Іоаннъ, свящ.; Бѣлый Петръ, псал.; Васильевъ С., поселянинъ с. Гирсовки; Васильковскій Феодоръ, свящ.; Васютинскій Викторъ, свящ.; Вишневскій Александръ, свящ.; Владиміровъ Николай, свящ.; Владимірескій Николай, протоіерей; Вознесенскій Петръ, свящ.; Воиновъ Василій, свящ.; Волошенко Іаковъ, свящ.; Вуколовъ Владиміръ, протоіерей; Высотскій А. Л.; Гайдуконскій Александръ, свящ.; Геница Афанасій, свящ.; Гирсъ А. Д.; Голубовъ А. Н., генер.-маіоръ; Горицкій Александръ, свящ.; Городыскій Василій, свящ.; Городыскій Николай, свящ.; Гребениковъ Михайль, свящ.; Грибовскій Николай, свящ.; Григорьева Ю. Я.; Губенко Харалампій, свящ.; Гуричъ Пантелсимонъ свящ.; Гусаковъ Іаковъ, свящ.; Дементьевъ Тихонъ, псал.; Деревянченко Авраамій, псал.; Дергаченко Василій, свящ.; Дзюбенко Платонъ, свящ.; Диковскій Аверкій, свящ.; Добровъ Павелъ, свящ.; Добровольскій Афанасій, свящ.; Добровольскій Димитрій, свящ.; Долгополовъ Григорій, свящ.; Домничъ Василій, свящ.; Домничъ Іоаннъ, свящ.; Домничъ Феодоръ, свящ.; Донской Владиміръ, протоіерей; Дружининъ Василій, свящ.; Дубовецкій Николай, свящ.; Думскій Іоаннъ, свящ.; Егоровъ Андрей, свящ.; Ерофановъ Василій, свящ.; Журманъ Евѣимій, псал.; Забоевъ Павелъ,

свѣщ.; Завадовскій Дмитрій, псал.; Залѣбскій Іоаннъ, свѣщ.; Запольскій Іоаннъ, свѣщ.; Зеленкевичъ Василій, діако́нъ; Зеленкевичъ Симеонъ, свѣщ.; Знаменскій Леонидъ, свѣщ.; Иваницкій М. псал.; Ивановъ А. В.; Ивановъ Александръ, свѣщ.; Ивановъ Іоаннъ, свѣщ.; Ильинскій Петръ, свѣщ.; Казиміровъ І. псал.; Калиновскій Константинъ, свѣщ.; Капустинъ Навель, свѣщ.; Караникола Христофоръ, протоіерей; Кириакиди Кириакъ, свѣщ.; Козицкій Кодратъ, свѣщ.; Коломійцевъ Алексій, свѣщ.; Комаревскій Викторъ, свѣщ.; Коноплянко Карпъ, свѣщ.; Костинъ Хр., псал.; Котляревскій Григорій, свѣщ.; Коцюбинскій Корнилій, свѣщ.; Кошарновскій Александръ, свѣщ.; Кравченко Анастасій, свѣщ.; Красницкій Андрей, свѣщ.; Кремповскій П., псал.; Кудрявцевъ Николай, свѣщ.; Кулинскій Феодоръ, свѣщ.; Курбатовъ Василій, свѣщ.; Кусковскій Павелъ, свѣщ.; Ладухинъ Митрофанъ, свѣщ.; Ламбровъ Василій, свѣщ.; Лебедевъ Григорій, свѣщ.; Лебедевъ Петръ, свѣщ.; Левковцевъ Митрофанъ, свѣщ.; Левицкій Феодотъ, свѣщ.; Легковъ Іоаннъ, протоіерей; Леонтьевъ А. И.; Логгиновъ Мелегій, свѣщ.; Лонткевичъ Петръ, свѣщ.; Лосіевскій Андрей, свѣщ.; Лохвицкій Онисифоръ, свѣщ.; Львовъ Іоаннъ, свѣщ.; Максоровъ Симеонъ, свѣщ.; Маликъ Н. Е.; Малышевъ (докторъ); Маракулинъ Іоаннъ, свѣщ.; Маркевичъ А. И.; Маркіановъ Николай, діако́нъ; Матвѣевъ Сергій, свѣщ.; Матвѣевъ С. Д.; Медвѣдевъ Іоаннъ, псал.; Мезенцевъ Николай, свѣщ.; Милосердовъ Петръ, діако́нъ.; Мироненко Никифоръ, свѣщ.; Михайловскій Андрей, свѣщ.; Морозовъ Павелъ, псал.; Мухинъ Василій, свѣщ.; Непенинъ А. П.; Никитинъ Тихонъ, свѣщ.; Новицкій Стефанъ, протоіерей; Оболенскій Николай, свѣщ.; Одинцовъ Владиміръ, свѣщ.; Олефиренко Николай, свѣщ.; Орловскій Василій, свѣщ.; Осмоловскій С. М.; Осмоловская О. А.; Павловичъ Григорій, свѣщ.; Павловскій Анатолій, свѣщ.; Павловскій Іоаннъ, свѣщ.; Павловскій Серафимъ, свѣщ.; Панкѣевъ Григорій, свѣщ.; Панкѣевъ Дмитрій, свѣщ.; Пачаджа Г. И.; Пересыпкинъ Павелъ, свѣщ.; Петровскій Іосифъ, свѣщ.; Петровскій Павелъ, свѣщ.; Пивоваровъ Константинъ, свѣщ.; Писаренко Викторъ, свѣщ.; Писаренко Павелъ, свѣщ.; Плошинскій Григорій, свѣщ.; Пономаревъ Александръ, свѣщ.; Пономаревъ Авраамій, свѣщ.; Попандоуло К. С.; Поповъ Александръ, свѣщ.; Поповъ Василій, протоіерей; Поповъ Веніаминъ, свѣщ.; Поповъ Іоаннъ, протоіерей; Поповъ Николай, свѣщ.; Поповъ Павелъ, свѣщ.; Поповъ Павелъ, свѣщ.; Преображенская А. П.; Работяговъ Василій, псал.; Ратиборъ-Уличный Я. В.; Русаневичъ Александръ, свѣщ.; Ревеліоти Н. А.; Ржавскій Александръ, свѣщ.; Ровинскій Андрей, діако́нъ; Розовъ Даніилъ, свѣщ.; Рудневъ Александръ, свѣщ.; Рудневъ Василій, прот.; Ратмировъ Владиміръ, свѣщ.; Русаневичъ Георгій, свѣщ.; Русаневичъ Филиппъ, свѣщ.; Русовъ Николай, свѣщ.; Саговскій Пиканоръ, свѣщ.; Саковичъ Евгений, свѣщ.; Сапфировъ Венедиктъ, протоіерей; Сербовъ Ф., дунаевскій поселенинъ; Сергіевъ Александръ, свѣщ.; Сердобольскій Александръ,

протоіерей; Сидоренко Матеей, протоіерей; Скачковскій Лука, свящ.; Смирнитскій Дмитрій, свящ.; Смѣлковскій Александръ, свящ.; Соколовъ Алексій, свящ.; Соколовъ Іоаннъ, свящ.; Солинъ Александръ, свящ.; Спасскій Михаилъ, свящ.; Станиславскій Іоаннъ, свящ.; Стойчевъ Владиміръ, свящ.; Стояновъ Іоаннъ, свящ.; Стрижевскій Петръ, свящ.; Струтинскій Артемонъ, діак.; Студенецкій Александръ, свящ.; Ступакъ, псал.; Сукованченко Θεодоръ, свящ.; Съкиринскій Леонидъ, свящ.; Сьриго Михаилъ, свящ.; Танашевичъ Іосифъ, свящ.; Тарановскій Григорій, діаконтъ; Терновскій Александръ, протоіерей; Тимковскій Θεодоръ, свящ.; Тиморевскій Василій, свящ.; Тимошевскій Павелъ, свящ.; Титовъ Александръ, свящ.; Толстой Симеонъ, свящ.; Томкевичъ Валентинъ, свящ.; Тяжеловъ Іоаннъ, протоіерей; Угрянскій Василій, свящ.; Ундольскій Павелъ, свящ.; Успенскій А., псал.; Хаджиковъ Дмитрій, свящ.; Хамарито М. А.; Царевскій Іоаннъ, свящ.; Царенко Николай, свящ.; Чайкинъ Василій, діаконтъ; Чайкинъ І. псал.; Чайкинъ Тимофей, свящ.; Чапскій Василій, свящ.; Чепиговскій Николай, свящ.; Четыркинъ Іоаннъ, свящ.; Чехрановъ Михаилъ, свящ.; Чудновскій Василій, свящ.; Чулкевичъ Александръ, свящ.; Шаманскій І., псал.; Шаповаленко Василій, свящ.; Шаповаленко Михаилъ, свящ.; Шапошниковъ Д., псал.; Шеларъ Георгій, свящ.; Шеларъ Іоаннъ, свящ.; Шеларъ П., псал.; Шишацкій Дмитрій, свящ.; Шпаковскій Михаилъ, свящ.; Щепинскій Мелетій, свящ.; Щербаковъ Александръ, свящ.; Фадѣевъ Петръ, свящ.; Фидровскій Іаковъ, свящ.; Фортунатовъ Василій, свящ.; Фролова-Багрѣва П. П.; Якубовскій Ѳ. П.; Яновскій Василій, протоіерей; Ѳедоровъ Іоаннъ, свящ.; Ѳедоровъ Петръ, свящ. и Эндска Александръ, священникъ.

В) Списокъ лицъ, отъ коихъ поступили единовременныя пожертвованія.

Андріевскій Миронъ, діаконтъ—50 коп.; Анфиловъ Θεодоръ, свящ.—1 р.; Бабенко Т., псал.—50 коп.; Балабаненко П., псал.—1 р.; Балабановъ Іоаннъ, свящ.—2 р.; Булашевъ Маврикій, протоіерей—3 руб.; Булашевъ І., псал.—25 к.; Булдѣевъ—2 руб.; Бутовскій Сергій, свящ.—1 р.; Быба Іоаннъ, діаконтъ—50 коп.; Бычковъ И., псал.—1 р.; Визирскій Г., псал.—50 коп.; Визирскій Іоаннъ, свящ.—1 р.; Галицкій Дмитрій, свящ.—80 коп.; Галицкій П., псал.—1 р.; Геница І., псал.—50 коп.; Грабаревъ Тихонъ, діаконтъ—1 р.; Гренищенко І., псал.—1 р.; Грибовскій Василій, діаконтъ—2 р.; Двоберскій Г., діаконтъ—2 р.; Дементьевъ Василій, свящ.—50 коп.; Добревъ Стефанъ, свящ.—1 р.; Долгополовъ—1 рубль; Егоровъ А., псал.—1 р.; Жариновъ С., діаконтъ—2 р.; Жданко Владиміръ, діак.—1 р.; Журманъ Е., псал.—1 р.; Завадовскій І., псал.—50 коп.; Завадовскій Михаилъ, свящ.—1 р.; Зеведеевъ Павелъ, діак.—1 р.; Зеленкевичъ Николай, свящ.—1 руб.; Знаменскій Василій, свящ.—1 руб.; Знаменскій Симеонъ,

свѣщ.—1 руб.; Зябревъ Философъ, діакоп.—50 коп.; Иваницкій Павелъ, и. д. псал.—1 руб.; Ильинскій Автономъ, діакоп.—50 коп.; Квитницкій Амвросій, свѣщ.—1 руб.; Кирановъ Михаилъ, свѣщ.—1 руб.; Клименко Меодій, свѣщ.—1 руб.; Коломійченко Г., псал.—1 р.; Кошарновскій Владиміръ, свѣщ.—1 р.; Левитскій Александръ, свѣщ.—1 р.; Левитскій Михаилъ, свѣщ.—50 коп.; Литвиненко М., псал.—1 р.; Лояничъ П., псал.—1 р.; Менцель Н. псал.—50 к.; Москалевъ Павелъ, діакоп.—50 к.; Новаковъ М., псал.—50 к.; Одинцовъ А., псал.—50 к.; Оржицкій К., псал.; Павловскій П., псал.—1 р.; Панкѣевъ І., псал.—1 р.; Панкѣевъ Симеонъ, свѣщ.—3 р.; Парнасовъ Павелъ, діакоп.—50 к.; Пархоменко А., псал.—50 к.; Переверзевъ Г., псал.—1 р.; Петровъ Н. псал.—1 р.; Поповичъ Пантелеимонъ, свѣщ.;—1 р.; Проценко С., діакоп.—2 р.; Ржавскій діакоп.—1 р.; Рыбальскій А., псал.—50 к.; Рыбальскій К., псал.; 1 р.; Семенченко Іоаннъ, діакоп.—50 к.; Саница С., псал.—10 к.; Саницкій Теодоръ, протоіерей—1 р.; Саницынъ А., псал.—50 к.; Сивѣевичъ Александръ, діакоп.—2 р.; Скорняковъ Ілія, свѣщ.—1 р.; Смагинъ, діакоп.—2 р.; Соколовскій Василій, псал.—1 р.; Соломоновъ Кирилль, свѣщ.—1 р.; Станиславскій Е., псал.—1 р.; Степановъ Николай, свѣщ.—2 р.; Съкиринскій Николай, свѣщ.—1 р.; Тарановскій Г., псал.—30 к.; Тихоновичъ В., псал.—50 к.; Тодорцевъ П., псал.—1 р.; Туркуловъ І., псал.—50 к.; Туркуловъ М., псал.—50 к.; Цыбульниковъ, діакоп.—1 р.; Чайкинъ І., псал.—50 к.; Черивевъ, діакоп.—1 р.; Шарковъ Василій, свѣщ.—1 р.; Шарковъ І., псал.—1 р.; Шаховъ Ѳ. Г., поселянинъ—25 р.; Шишацкій Г., псал.—1 р.; Фарбовскій Д., псал.—1 р.; Филиповъ В., псал.—50 к.; Якубовъ Никаноръ, діакоп.—1 р.

Кромъ того въ пользу братства поступио кружечныхъ пожертвованій отъ церквей округовъ:

Алешковскаго—8 р. 64 к.; Евпаторійскаго—22 р. 56 к.; Орѣховскаго—11 р. 61 к.; Севастопольскаго—10 р. 34 к.; Сѣрогосскаго—30 р.; Больше-Токмакскаго—9 р. 56 к.; Ялтискаго (отъ Алупской Архангело-Михайловской церкви) 2 р. 30 к.; Теодосійскаго (отъ причтовъ церквей с. Владиславки, Андреевки и Митрофановки)—6 р. 31 к.; Чапльскаго—44 р. 51 к.

Сборъ 1 октября въ праздникъ Покрова Пресвятой Богородицы: отъ церквей благочинническихъ округовъ епархіи: Алешковскаго—54 р. 42 к.; Бердянскаго I—18 р. 28 к., Бердянскаго II—21 р. 61 коп.; Больше-Знаменскаго отъ Знаменской Богородичной церкви 3 р. и Александро-Невской—2 р.; всего 5 рублей; Больше-Токмакскаго—18 р. 93 коп.; Каховскаго—35 рублей; Керченскаго—23 р. 9 коп.; Мелитопольскаго—36 р. 37 коп.; Ногайскаго II—7 р. 67 к.; Мало-Знаменскаго—35 р. 92 к.; Орѣховскаго—32 р. 80 к.; Севастопольскаго—7 р. 78 к.; Симферопольскаго—32 р. 26 к.; того же округа отъ кафедральнаго Ал.-Невскаго собора—23 р. 80 к. и отъ Мартиніановской церкви свѣщ.

ного склада, въ пользу бѣдныхъ — 1 р.; Ялтинскаго — 19 р. 40 к.; Θεодосійскаго — 27 р. 15 к.; отъ церкви с. Терпѣнія (кружечный сборъ) — 10 р.; отъ братской часовни — (изъ кружекъ) — 25 р. 74 к.; отъ Симферопольскаго кафедральнаго собора (сборъ 7 декабря въ пользу нищихъ и убогихъ г. Симферополя) — 16 р. 57 к.; Симферопольской Преображенской церкви [тотъ же сборъ] 3 р. 66 к.; отъ неизвѣстнаго въ пользу братства — 2 р.

Отъ благочиннаго Алешковскаго округа взносы отъ церквей: Чулановской-Николаевской — 3 р.; Ивановской — Успенской — 3 р.; и отъ Прогнойской Казанско-Богородичной — 6 р.

VIII.

ИЗВѢСТІЯ.

Посѣщеніе Архипастыремъ дух.-учебныхъ заведеній. 5 сентября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Николай, посѣтилъ мужское и женское духовныя училища и присутствовалъ на урокахъ.

Отъѣздъ Архипастыря. 3 октября Его Преосвященство отбылъ изъ Симферополя для обозрѣнія приходоу въ Перекопскомъ и Днѣпровскомъ уѣздахъ. Владыка посѣтитъ также Корсунскій Богородичный монастырь. Въ Симферополь Преосвященный возвратится около 20 октября.

Патріотическія пожертвованія.—Днѣпровскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Мелетій Щепинскій, рапортомъ отъ 12 сентября за № 105, донесъ Его Преосвященству, что движимые безпредѣльной преданностію и любовію къ Возлюбленному Государю Императору и дорогому Отечеству учащіе и учащіяся церковныхъ школъ Днѣпровскаго уѣзда, вознесши въ своихъ школахъ горячія молитвы къ Престолу Всевышняго о здравіи Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича съ Августѣйшимъ Семействомъ и о дарованіи Ему и Его Христолюбивому воинству побѣды надъ врагомъ, пожелали принести

на алтарь отечества и отъ своихъ средствъ хотя скудную, но отъ чистаго сердца данную, лепту. Согласно выраженнаго желанія во всѣхъ школахъ были произведены о.о. завѣдующими сборъ добровольныхъ пожертвованій, изъ коихъ нѣкоторыя были представлены непосредственно Его Превосходительству, г. Губернатору, нѣкоторыя въ земскую управу, нѣкоторыя мѣстнымъ о.о. благочиннымъ, а нѣкоторыя поступили къ Днѣпровскому уѣздному наблюдателю; къ нему поступило:

А) *Въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ:* отъ учащихся—Бѣлоцерковскихъ школъ—2 р. 50 к.; Каланчакскихъ 4, 5, 6 и 7-й школъ грамоты—4 р. 93 к., отъ свящ. Андрея Синицына—1 р.; отъ учащихся Стефана и Екатерины Черныхъ—50 к.; учащихся и учащихся Каргинской школы—7 р. 50 к.; учащихся Н.—Дмитріевской школы грамоты—3 р. 48 к.; учащихся и учащихся Григорьевской церк.-прих. школы—8 р. 52 к.; учащихся Кардашинской школы—1 р. 81 к.; учителя Ивана Грамматикаки—1 р.; учителя Аввакума Ткача 50 к.; попечителя, учащихся и учащихся Князь-Григорьевской школы—10 р.; учащихся Любимовской школы—7 руб. 55 к.; учительницы Серафимы Подымской—1 руб. 50 к.; учащихся Збурьевской школы—3 р. 70 к.; Брилевской—41 к.; Прогнойской—3 р. 51 к.; учительницъ Анны Бакитько—1 р. и Анны Вальцевой—1 р.; учащихся Дагмаровской школы—2 р. 87 к.; Рождественской школы—3 р. 50 к.; учительницъ Вѣры Черненко—1 р. и Акилины Бортковской—1 руб.; учащихся и учащихся Отрадовской школы грамоты—5 р.; учащихся Раденской школы—1 р. 5 к., Воскресенской—1 р. 27 к.; священника Константина Брянцева—2 руб.; священника Петра Владимірскаго—2 р.; учительницы Ирины Фіалковской—1 руб.; учащихся Голо-Пристанской школы—3 р. 5 к.; учащихся и учащихся Алешковской двухклассной школы—7 р. 39 к.; учащихся Мало-Андроновской школы—1 р. 23 к., Успенъ

евской школы грамоты—3 р.; Ново-Маячковой Успенской школы—7 р. 50 к.; свящ. Василия Дружинина—1 р. 50 к.; учителей: Сумеона Дружинина—1 р. 50 к.; Вѣры Балабановой—1 р., Анны Ильиной—1 р.; учащихя Ольговской школы—8 р. 58 к.; учителя Михаила Гасенко—1 р.; учащихя Дмитріевской школы грамоты—4 р. 3 к.; учительницы Валентины Егоровой—1 р.; учащихя Марьяновской школы грамоты—4 р. 58 к.; учителя Захаріи Малаго—2 р. 42 к.; учащихя Марусиновской школы грамоты—2 р. 74 к.; учительницы Валентины Щечкиной—1 р. 20 к.; учащихя Шлинненской школы грамоты—3 р. 95 к.; учителя Прокопія Скоробогатько—1 р. 5 к.; учительницы и учащихя Натальевской школы грамоты—3 р. 64 к.; о. Андрея Егорова—3 р.; учащихя Софіевской второклассной и образцовой школы—25 р.

Б) *На усиленіе флота:* отъ учащихъ и учащихя Заводовской школы—3 р. 50 к.; учительницы Раденской школы Ольги Назаревской—2 р.; учащихя Британской школы грамоты—1 р. 15 к.; учащихъ и учащихя Н.—Кіевской школы—7 р.; учащихя Любимовской школы—7 р. 50 к.; учительницы Серафимы Подымалой—1 р. 50 к.; учащихя Н.—Благовѣщенской школы грамоты—4 р. 50 к.; учащихя Н.—Алексѣевской школы—7 р. 60 к.; учительницы той же школы Зинаиды Коваленко—2 р.; учащихя Ивановской школы—1 р. 30 к.; учащихя Н.—Маячковой Успенской школы—7 р. 50 к.; священника Василия Дружинина—1 р. 50 к.; учителя Сумеона Дружинина—1 р. 50 к.; учительницъ Вѣры Балабановой—1 р. и Анны Ильиной—1 р.; учителя Кордаш. школы Ивана Грамматикаки—3 руб.

В) Изъявили желаніе отчислить $\frac{1}{100}$ $\frac{1}{100}$ изъ своего содержанія: а) *въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ* на все время войны съ февраля мѣсяца—учащіе Софіевскихъ второклассной и одноклассной школь $\frac{1}{100}$. учитель Догмаровской школы съ мар-

та мѣсяца 4⁰/₀, учительница Н.—Михайловской школы Анна Дашкѣва 1⁰/₀, учитель Ольговской школы Михаилъ Гусенко съ апрѣля мѣсяца 2⁰/₀, учительница Валентина Егорова 1⁰/₀ съ того же времени; учитель Захарій Малый 1⁰/₀ съ того же времени, уч. Прокопій Скоробогатько 1⁰/₀ съ того же времени, учащіе Казачье-Лагерскихъ второклассной и одноклассной школь: съ 1 марта по 1 сентября по 2⁰/₀ и Зинаида Козинцева 5⁰/₀ в) на усиленіе флота на все время войны: уѣздный наблюдатель съ 1 февраля 3⁰/₀, учительница Марѳа Заводовская съ 1 марта 2⁰/₀ и Агаѳія Горбатенко съ 1 марта 1⁰/₀, учителя Владиміръ Зябревъ съ 1 апрѣля 4⁰/₀ и Иванъ Сокоренко съ 1 апрѣля 3⁰/₀.

Какъ единовременный сборъ, такъ и процентныя отчисленія, по мѣрѣ поступленія, мною представлены Его Превосходительству г. Таврическому губернатору при отношеніи за № 358.

Священникъ Мелетій Щеминскій.

IX.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Благовѣщенской епархіи въ настоящее время имѣется свободная вакансія епархіальнаго противосектантскаго миссіонера—священника.

Согласно распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, Благовѣщенская Духовная Консисторія приглашаетъ къ занятію сей вакансіи лицо изъ священниковъ—миссіонеровъ, получившее полное семинарское образованіе.

При этомъ Консисторія доводитъ до свѣдѣнія желающихъ занять эту должность, что на основаніи существующаго законоположенія о правахъ и преимуществахъ службы въ Благовѣщенской епархіи, поступающія въ оную лица получаютъ на проѣздъ прогоны: священнослужители на 4 лошади

на все разстояніе, а члены семействъ ихъ на 2 лошади на каждое лицо, суточные по 30 коп. въ сутки или на каждыя 50 верстъ и пособіе въ размѣрѣ годового оклада жалованья, должности присвоеннаго. По прослуженіи въ епархіи пяти лѣтъ, если будутъ съ собственнаго согласія удержаны на службѣ въ епархіи, получаютъ пособіе въ размѣрѣ прогонныхъ, суточныхъ и подъемныхъ денегъ, полученныхъ при опредѣленіи въ епархію. По прослуженіи 10 лѣтъ получаютъ пенсію въ размѣрѣ половины оклада, а по прослуженіи 18 лѣтъ полный окладъ жалованья, должности присвоеннаго, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія. Вдовамъ и сиротамъ сихъ лицъ, если они пожелаютъ выѣхать на родину или въ другія болѣе удобныя мѣста для проживанія, выдаются прогоны на двѣ лошади на каждое лицо.

Окладъ содержанія противосектантскаго миссіонера за 2⁰/₀ вычетомъ 1470 рублей и на разѣзды причту 500 рублей въ годъ.

Прошенія о назначеніи на свободную вакансію миссіонера къ подачѣ подлежатъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому. (Г. Благовѣщенскъ на Амурѣ).

Въ селѣ Тимошевкѣ, Мелитопольскаго уѣзда, съ настоящаго учебнаго года открылась въ Васильевской церковной школѣ свободная вакансія перваго учителя. Жалованья 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ. Требуется учитель, который бы могъ обучать пѣнію учениковъ въ школѣ и пѣть съ ними въ церкви. Желających занять означенное мѣсто просятъ поспѣшить прибыть или заявить письменно по адресу: *ст. Михайловка, Таврич. губ., въ с. Тимошевку, священнику Димитрію Дементьеву.*

И. П. Варталава: „Святоотеческое учение о духовно-нравственномъ образованіи и воспитаніи дѣтей“. *Симферополь.* 1904 г. Стр. 102. Цѣна 40 к.

Особымъ отдѣломъ ученаго комитета министерства народ. просвѣщ. определено (отъ 18 авг. 1904 г.) допустить эту книгу въ учительскія библіотеки низшихъ училищъ.

Въ № 29 журнала „Русскій Паломникъ“ за настоящій 1904 годъ о названной книгѣ напечатанъ слѣдующій отзывъ, принадлежащій проф. С.-Петербур. дух. академіи Бронзову: „Предметъ книги—всегда важный, а нынѣ, пожалуй, въ особенности. Съ какими только гнилыми теоріями не выступаютъ!.. (Поэтому особенно необходимо провѣрить нынѣшнія возрѣнія по данному вопросу возрѣніями святоотеческими, глубокими и назидательными). Авторъ въ данномъ случаѣ предупредительно приходитъ на помощь своею серьезною книгою, обнаруживающею большую его начитанность по этому вопросу. Онъ познакомился съ возрѣніями многихъ представителей святоотеческой письменности, каковы, напр., св. Григорій Богословъ, св. Григорій Нисскій, св. Василій Великій, св. І. Златоустъ, св. Исаакъ Сир., св. Ефремъ Сир., св. Петръ Дамаскинъ, преп. Ниль Синайскій, преп. І. Лѣствичникъ, бл. Августинъ, бл. Иеронимъ, Климентъ Александрійскій и др., св. Тихонъ Воронежскій, св. Димитрій Ростовскій... Такъ какъ автору извѣстна и новая и новѣйшая литература по вопросу, то онъ пользуется и ею для своихъ цѣлей. У него фигурируютъ, напр., Локкъ, Амосъ Каменскій, Бенеке, Бенэ, Бокъ, Сѣченовъ, Олесницкій, Рачинскій, Манасеина, Кудрявцевъ, Юркевичъ и пр. Изъ новыхъ духовныхъ авторовъ онъ имѣлъ въ виду, напр., Амвросія, архіеп. Харьк., Филарета, архіеп. Черниговскаго, Преосв. Іоанна Смоленскаго, о. Базарова и др. Авторъ пользуется и журналами (каковы: „Христіан. Чтеніе“, „Душеп. Чт.“, „Прав. Собесѣд.“, „Труды Кіев. Дух. Ак.“, „Правосл.

Русское Слово“, даже „Духов. Вѣст. Груз. Экзарх.“ и „Журналъ для вѣхъ“... Коротко: авторъ обнаружилъ удивительное трудолюбіе и солидное знакомство съ предметомъ. Его серьезная и обстоятельная книга заслуживаетъ полнаго вниманія публики, а авторъ—похвалы, хотя бы съ иными его мыслями читатель и не соглашался“ (см. „Русскій Паломникъ“ за 1904 г. № 29).

Книгу можно выписывать по слѣд. адресу: Симферополь. Духовная семинарія, И. П. Вартагава.

Съ разрѣшенія Таврическаго епархіальнаго начальства, художникъ *Григорій Одиссеевичъ Калмыковъ, окончившій С.-Петербургскую Императорскую академію художествъ съ званіемъ класснаго художника 1-й степени*, принимаетъ художественныя работы въ церквяхъ епархіи, какъ-то: живопись иконостаса, алтаря, золоченіе, реставрацію старыхъ иконъ, исправленіе иконостасовъ и, вообще, отдѣлку церкви подъ живописныя, деревянныя и малярныя работы. Для исполненія большихъ заказовъ художникъ выѣзжаетъ съ мастерами на мѣсто производства работъ.

Адресъ для писемъ: *г. Керчь, Таврич губ. Художественная мастерская Григорія Одиссеевича Калмыкова. Институтская ул., д. № 23.*—Адресъ для телеграммъ: *Керчь. Художнику Калмыкову.*

2—1

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

самый большой магазинъ

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул., соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Часть официальная. I. Высочайшая награда.—II. Высочайшія соизволенія.—III. Опреждленія Св. Синода.—IV. Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго, на имя Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго.—V. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—VI. Письмо г. Таврическаго Губернатора на имя Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго.—Циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.—VII. Объявленія.

II. Часть неофициальная: I. Рѣчь, сказанная въ Таврической духовной семинаріи на актѣ. *Николая, Епископа Таврическаго.*—II. Слово въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.—III. О любви къ отечеству (Рѣчь, произнесенная на актѣ въ Таврической дух. семинаріи).—IV. Извлеченіе изъ отчета о состояніи Таврической дух. семинаріи за 1903—4 учебный годъ.—V. Годичный актъ въ Таврической дух. семинаріи.—VI. Храмовой праздникъ и годичный актъ въ Таврическомъ епарх. женскомъ училищѣ.—VII. Списокъ членовъ Симферопольскаго Александро-Невскаго братства за 1903—4 братскій годъ.—VIII. Извѣстія.—IX. Объявленія.

Въ приложеніи: Протоколы Таврическаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1904 года.

При этомъ № прилагается объявленіе торговаго дома Лихтенштейна въ Бѣлостокѣ.

Редакторы: } Преподаватель дух семинаріи *А. Высокій.*
} Преподаватель дух. семинаріи *М. Шведовъ*

Дозволено цензурою. Симферополь, 1—15 октября 1904 года.

Цензоръ—каѳедраальный протоіерей *А. Назаревскій.*

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.

ПРОТКОЛЫ

Таврическаго епархіального създа духовенства

сесіи 1904 года.

№ 4502.—1904 г. 1 сентября. Председателемъ назначается протоіерей Владиміръ Баженовъ, какъ получившій безусловное большинство голосовъ.—*Николай, Епископъ Тавричскій.*

А К Т Ъ.

1904 года сентября 1 дня. На епархіальный създъ прибыли слѣдующіе депутаты: отъ Севастопольскаго округа—протоіерей Владиміръ Баженовъ, Симферопольскаго—священникъ Павелъ Добровъ, 1-го Бердянскаго—священникъ Петръ Лебедевъ, 2-го Бердянскаго—священникъ Викторъ Гавриловъ, 1-го Ногайскаго—священникъ Николай Степановъ, 2-го Ногайскаго—протоіерей Стефанъ Новицкій, Орѣховскаго—священникъ Владиміръ Одинцовъ, Мелитопольскаго—священникъ Александръ Студенецкій, Сѣрогоскаго—священникъ Іоаннъ Боряковъ, Григорьевскаго—священникъ Петръ Стрижевскій, Чаплынскаго—священникъ Леонидъ Плахинскій, Каховскаго—священникъ Василій Дружининъ. Больше-Токмакскаго—священникъ Леонидъ Сѣкиринскій, Евпаторійскаго—протоіерей Павелъ Тихвинскій, Ялтинскаго—священникъ Николай Щегловъ, Михайловскаго—священникъ Даміанъ Дыбскій, Перекопскаго—священникъ Іоакимъ Сапфировъ, Алешковскаго—священникъ Ва-

силій Фроловъ, Керченскаго—протоіерей Влади-
миръ Станиславскій, Θεодосійскаго — священникъ
Андрей Косовскій и Мало-Знаменскаго—священ-
никъ Пудъ Алейниковъ. Отслуживъ Господу Богу
молебствіе, приступили къ избранію предсѣдателя
сѣзда. Кандидатами были указаны: протоіерей
Владиміръ Баженовъ, протоіерей Владимиръ Стани-
славскій, протоіерей Стефанъ Новицкій и протоіе-
рей Павелъ Тихвинскій. Закрытой баллотировкой
получили: протоіерей Владимиръ Баженовъ—изби-
рательныхъ голосовъ 15, неизбирательныхъ 5,
протоіерей Владимиръ Станиславскій— избиратель-
ныхъ 11, неизбирательныхъ 9, протоіерей Стефанъ
Новицкій—избирательныхъ 6, неизбирательныхъ
14, протоіерей Павелъ Тихвинскій—избиратель-
ныхъ 5, неизбирательныхъ 15.

Постановили: избранныхъ кандидатовъ предста-
вить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Пре-
освященства.

А К Т Ъ

1904 года 2 сентября. Утвер-
ждается. *Епископъ Николай.*

П р о т о к о л ь № 1.

1 сентября 1904 года.

Въ засѣданіе собрались всѣ о.о. депутаты.
По открытіи засѣданія, заслушана резолюція
Его Преосвященства отъ сего числа за № 4502,
послѣдовавшая на актѣ объ избраніи предсѣдателя
сѣзда, слѣдующаго содержания: „Предсѣдателемъ
назначается протоіерей Владимиръ Баженовъ, какъ
получившій безусловное большинство голосовъ“.

1) Приступлено было къ выбору секретарей

сѣзда и распредѣленію о.о. депутатовъ по коммиссіямъ.

Секретарями сѣзда были избраны священники: Леонидъ Сѣкиринскій и Викторъ Гавриловъ,

Въ составъ комиссій вошли: а) по духовной семинаріи: протоіерей Павелъ Тихвинскій и священники Іоакимъ Сапфировъ, Василій Фроловъ и Леонидъ Плахинскій; б) по Симферопольскому духовному училищу: протоіерей Стефанъ Новицкій, священникъ Андрей Косовскій и Даміанъ Дыбскій; в) по епархіальному женскому училищу: священники Николай Степановъ, Александръ Студенецкій, Владиміръ Одинцовъ и Василій Дружининъ; г) по счетной комиссії (по исчисленію общей суммы, потребной на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, выясненію платежныхъ силъ епархіи и раскладкѣ по округамъ)—священники: Петръ Стрижевскій, Петръ Лебедевъ и Пудъ Алейниковъ; на эту же комиссію возложено разсмотрѣніе операціоннаго состоянія и освидѣтельствованіе наличныхъ суммъ по епархіальной эмеритурѣ и кассѣ общества взаимной помощи; д) по ознакомленію съ операціями и современнымъ состояніемъ епархіальнаго свѣчнаго завода: протоіерей Владиміръ Станиславскій и священники Павелъ Добровъ, Николай Щегловъ и Іоаннъ Боряковъ.

2) Заслушано было словесное предложеніе Его Преосвященства, переданное чрезъ благочиннаго священника Павла Доброва, о замѣнѣ нѣкоторымъ изъ служащихъ личнаго персонала духовно-учебныхъ заведеній, которымъ полагался столъ натурою, въ соотвѣтствующемъ количествѣ деньгами, кромѣ тѣхъ, для кого подобная замѣна неудобна, напр. классныхъ дамъ, надзирателей и др.

Постановлено: означенное предложеніе Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію и руководству при разсмотрѣніи и сужденіи о новой нормальной смѣтѣ.

3) Кромѣ сего *постановлено:* а) время для застѣданій сѣзда назначить ежедневно (кромѣ воскрес-

ныхъ и праздничныхъ дней) съ 9 часовъ утра до 2 часовъ по полудни; б) просить правленія духовно-учебныхъ заведеній, свѣчного завода, эмеритальной кассы и кассы общества взаимной помощи представить подлежащія разсмотрѣнію сѣзда документальныя книги съ приложеніями къ нимъ и отчетами за 1903 годъ, а Таврическую духовную консисторію—вѣдомости подъ литерами Б и В за 1901—1903 гг. и необходимыя свѣдѣнія по взносамъ и недоимкамъ, касающимся содержанія духовно-учебныхъ заведеній.

№ 4656.—1904 года 4 сентября. Полагаю, что можно, въ видѣ опыта, допустить къ исполненію опредѣленіе сѣзда относительно продажи свѣчей на *три года*,—т. е. до слѣдующаго епархіальнаго сѣзда, который имѣеть быть чрезъ три года. Желательно, однако же, выяснитъ теперь же: въ какомъ количествѣ за одинъ разъ и при какихъ обстоятельствахъ можно продавать свѣчи по фунтамъ; на панихиды, на погребеніе, предъ праздниками престольными и двенадцатыми, въ страстную седмицу—пожалуй, можно бы допустить; но мнѣ кажется, что слѣдовало бы во всѣхъ этихъ случаяхъ продажу допускать съ—вѣдома приходскаго священника.—Не мѣшаетъ войти въ обсужденіе вопроса и о томъ, имѣютъ ли право церкви военнаго вѣдомства продавать свои свѣчи фунтами на сторону и содержать для этого особыя лавочки; равнымъ образомъ и церкви инославныхъ исповѣданій. Если не имѣютъ права, то слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ о запрещеніи таковой продажи чрезъ подлежащія вѣдомства.—Прочее исполнить.—*Епископъ Николай.*

Протокол № 2.

2—3 сентября 1903 года.

Въ засѣданіе 2 сентября прибыли всѣ о.о. депутаты.

1) Заслушанъ былъ рапортъ, поданный на имя Его Преосвященства псаломщикомъ Александромъ Невскимъ, на которомъ послѣдовала Архипастырская резолюція за № 4419: „Въ епархіальный съѣздъ на разсмотрѣніе“.

Рапортъ содержитъ въ себѣ мнѣніе, касающееся цѣлесообразности существованія свѣчныхъ лавокъ, высказанное по поводу статьи о Шишацкаго, пропечатаной въ № 15—16 *Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* за 1904 годъ. Рапортъ этотъ прилагается въ подлинникъ.

Авторъ его затронулъ весьма важный и серьезный вопросъ для многихъ церквей епархіи о фунтовой продажѣ свѣчей въ лавкахъ и при церквяхъ и вызвалъ весьма продолжительныя и оживленныя пренія. Какъ относительно продажи свѣчей въ лавкахъ, такъ и относительно фунтовой продажи при церквяхъ, мнѣнія о.о. депутатовъ раздѣлились на двѣ діаметрально противоположныя части.

По мнѣнію однихъ, закрытіе лавокъ можно считать желательнымъ въ виду отвлеченія ими доходовъ отъ нѣсколькихъ церквей округа въ пользу одной какой-нибудь церкви.

Другими было высказано, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи существованіе лавокъ является даже необходимымъ въ виду исключительныхъ условій, въ которыхъ находятся эти мѣста, какъ напр. въ г. Мелитополѣ лавка необходима, какъ противовѣсь лавкѣ армяно-григоріанской. Удовлетворяя потребности православнаго населенія имѣть для своихъ религіозныхъ нуждъ свѣчи чистаго пчелинаго воска, она способствуетъ увеличенію опера-

цій епархіального свѣчного завода и не позволяеть отнимать доходность православной церкви продажей свѣчей сомнительнаго качества, получаемыхъ изъ г. Мариуполя, въ пользу армянскаго прихода.

Такую же службу несетъ Бердянская, Алешковская и др. лавки по отношенію къ частнымъ заводамъ, выдѣлывающимъ при томъ не чисто восковую свѣчу.

Такое же раздѣленіе мнѣній произошло при сужденіи о фунтовой или оптовой продажѣ свѣчей при церквяхъ.

Запрещеніе фунтовой продажи при церквяхъ признается необходимымъ вслѣдствіе невыгодности этой продажи для церквей и епархіи въ денежномъ отношеніи. Допуская эту удешевленную продажу, церкви и округа теряютъ значительную часть своихъ доходовъ и, уменьшая у себя чистую свѣчную прибыль, по которой главнымъ образомъ производится раскладка, дѣлаютъ эту послѣднюю неравномѣрной. Если бы фунтовая или оптовая продажа была запрещена то, по мнѣнію нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ*), поднялась бы доходность того округа, гдѣ она существуетъ, увеличилась бы чистая свѣчная прибыль и часть платежнаго бремени была бы снята съ тѣхъ округовъ, гдѣ въ настоящее время такой продажи нѣтъ. вмѣстѣ съ тѣмъ увеличилась бы вообще доходность въ епархіи.

При этомъ было прочитано мнѣніе десятковаго съѣзда духовенства Больше-Токмакскаго округа, прилагаемое при семъ въ подлинникъ, о желательности повсемѣстнаго существованія исключительно только розничной продажи свѣчей и о введеніи такой же продажи и въ лавкахъ [гдѣ таковыя почѣму-нибудь необходимы], при условіи уничтоженія

*) Какъ заявилъ объ этомъ и о. депутатъ Кахов. окр. свящ. В. Дружининъ и о чемъ говорится въ статьѣ о. Шишакаго.

въ этихъ послѣднихъ фунтовой продажи. Основанія въ этомъ мнѣнїи приведены слѣдующія: 1) недовольство настоятелей и старость ближайшихъ къ лавкѣ церквей, въ ущербъ которымъ эти послѣднія торгуютъ; 2) выгодность исключительно розничной продажи подтверждается полугодовымъ опытомъ прекращенія развѣсной продажи во всѣхъ церквахъ округа, причемъ продажа свѣчей въ церковной Больше-Токмакской лавкѣ втеченіе этого періода времени оставалась и 3) возможность борьбы съ продажей парафиновыхъ и церезиновыхъ свѣчей въ виду отдаленности частныхъ заводовъ отъ округа. Мнѣніе это прилагается въ подлинникѣ. О.о. депутаты противоположнаго мнѣнія о фунтовой продажѣ свѣчей признаютъ, что общее постановленіе о безусловномъ воспрещенїи фунтовой продажи по всѣмъ округамъ и церквамъ епархіи невозможно примѣнить, потому что нѣкоторыя церкви и мѣстности находятся въ исключительномъ положенїи. Такъ, напр., въ нѣкоторыхъ торговыхъ пунктахъ, въ особенности лежащихъ на границѣ съ городами сосѣднихъ епархій, гдѣ по заводамъ и частными лицами продаются парафиновые свѣчи, таковы: г. Бердянскъ, Алешки, Каховка и др., — фунтовая продажа служитъ однимъ изъ главныхъ средствъ для борьбы съ частными продавцами парафиновыхъ свѣчей и благодаря возможности прїобрѣтать крестьянамъ свѣчи чистаго воска при церквахъ — во многихъ такихъ мѣстахъ почти уничтожена продажа поддѣльныхъ парафиновыхъ свѣчей. Есть надежда такимъ путемъ достигнуть полной побѣды и совершеннаго уничтоженія выдѣлки такихъ свѣчей. Нѣкоторыми о.о. депутатами было указано на значеніе фунтовой продажи въ отношенїи большаго удовлетворенія религиозныхъ потребностей прихожанъ, идти на встрѣчу которымъ духовенство не можетъ не считать себя нравственно обязаннымъ. Назадъ тому нѣсколько лѣтъ, чтобы отвлечь прихожанъ отъ покупки свѣчей парафиновыхъ на ярмаркахъ и ча-

стныхъ заводахъ, духовенство убѣждало ихъ покупать фунтами свѣчи чистаго воска въ церковныхъ лавкахъ и при церквахъ. При уничтоженіи фунтовой продажи въ церквахъ духовенство окажется въ ложномъ, фальшивомъ положеніи по отношенію къ своимъ прихожанамъ и добрыя отношенія между пастырями и пасомыми естественно должны нарушиться. Безусловное же воспрещеніе фунтовой продажи въ лавкахъ и при церквахъ можетъ снова вызвать усиленную выдѣлку парафиновыхъ свѣчей и распространеніе ихъ среди православнаго населенія подпольнымъ путемъ. И такимъ образомъ мѣра эта можетъ привести совсѣмъ къ нежелательнымъ результатамъ, тѣмъ болѣе, что борьба съ фальсификаціею свѣчей не можетъ быть признана легкою. Въ исключительномъ положеніи находится и Севастопольскій округъ. Въ г. Севастополѣ при 6 приходскихъ церквахъ имѣется 6 военныхъ церквей, въ томъ числѣ 2 собора. Въ военномъ вѣдомствѣ существуетъ свой особый свѣчной заводъ, откуда всѣ военныя церкви и снабжаются свѣчами. При нихъ вездѣ существуетъ и фунтовая продажа всѣмъ, желающимъ купить ихъ. По прекращеніи фунтовой продажи въ приходскихъ церквахъ вся она полностью перейдетъ къ военнымъ церквамъ. Депутатъ о. Пудъ Алейниковъ заявилъ, что въ случаѣ повсемѣстнаго воспрещенія фунтовой продажи свѣчей въ Таврической епархіи несомнѣнно появятся во многихъ мѣстахъ протесты и просьбы прихожанъ о разрѣшеніи фунтовой продажи и, какъ на фактъ подобнаго рода, указаль на прощеніе крестьянъ села Днѣпровки—Подовки, которое можетъ быть прочтано на сѣздѣ.

Въ виду важности и серьезности вопроса о фунтовой продажѣ свѣчей для церквей епархіи и желанія рѣшить его возможно основательно и всесторонне, сѣздъ призналъ необходимымъ оставить этотъ вопросъ открытымъ до слѣдующихъ засѣданій. Въ тѣхъ же видахъ признано не бесполезнымъ, согласно заявленія депутата о. Пуда Алейникова,

ознакомиться съ постановленіемъ десятковаго съѣзда духовенства Мало-Знаменскаго округа по тому же вопросу, для чего просить Таврическую духовную консисторію о доставленіи въ съѣздъ означеннаго постановленія.

2) Заслушанъ былъ рапортъ псаломщика Киктева, поданный на имя Его Преосвященства,—о привлеченіи къ участию въ платежахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній окружныхъ свѣчныхъ складовъ изъ имѣющихся при нихъ фондовъ.

Постановили: считать настоящій проектъ совершенно непригоднымъ. Существующіе при окружныхъ складахъ фонды составляютъ достояніе тѣхъ же церквей округа, которыми духовенство округа въ правѣ распорядиться по своему усмотрѣнію.

Въ засѣданіе 3 сентября прибыли всѣ о.о. депутаты.

Обсужденіе вопроса о свѣчныхъ лавкахъ и фунтовой продажѣ свѣчей при церквахъ было продолжено.

Заслушано было постановленіе десятковаго съѣзда духовенства Мало-Знаменскаго округа о необходимости оставить фунтовую продажу свѣчей въ церквахъ округа и закрыть свѣчныя лавки округа на слѣдующихъ основаніяхъ: а) прекращеніе фунтовой продажи вызываетъ недовольство и даже ропотъ среди прихожанъ и тѣмъ нарушаетъ добрыя отношенія этихъ послѣднихъ къ духовенству, которое обвиняется въ алчности; б) противорѣчить добрымъ цѣлямъ открытія свѣчнаго завода въ епархіи, имѣвшимъ въ виду дать прихожанамъ дешевую чисто восковую свѣчу и тѣмъ отвлечь ихъ отъ покупки таковой на сторонѣ; в) фунтовая продажа не уменьшаетъ общей доходности церквей, запрещеніе же значительно уменьшаетъ количество проданныхъ въ округѣ свѣчей (примѣръ с. Днѣпровка: вмѣсто 8 п. 6 ф. продано 44 п. 12 ф.); г) вызоветъ появленіе парафиновыхъ

и резиновыхъ свѣчей въ округѣ вслѣдствіе близости къ заводамъ Екатеринославской губерніи, выдѣлывающимъ дешевую свѣчу и, наконецъ, д) это прекращеніе уменьшитъ обороты свѣчного завода.

Постановленіе это прилагается въ копіи.

По заслушаніи этого постановленія снова возобновились пренія, клонившіяся къ наибольшему уясненію мнѣній, высказанныхъ въ предъидущемъ засѣданіи.

Особенно настоятельно указывалось, между прочимъ, на слѣдующія обстоятельства:

а) Съ запрещеніемъ фунтовой продажи непременно повысится доходность церквей, допускающихъ въ настоящее время эту продажу;

б) Слишкомъ ужъ значительна разница въ доходности церквей, какая замѣчается между допускающими ее и не допускающими и

в) Процентная раскладка по округамъ при существованіи фунтовой продажи является несправедливой, ложась въ большемъ количествѣ на тѣ церкви и округа, которые фунтовой продажи не имѣютъ, и если ужъ допустить фунтовую продажу, то слѣдуетъ раскладку производить соответственно количеству проданныхъ пудовъ.

Такія соображенія вызвали возраженія, въ общемъ сводившіяся къ слѣдующему:

б) Увеличеніе доходности съ запрещеніемъ фунтовой продажи въ тѣхъ церквахъ, которыя ее въ настоящее время допускаютъ, является по меньшей мѣрѣ проблематичнымъ или гадательнымъ и во всякомъ случаѣ стоитъ въ зависимости отъ того, пойдутъ-ли прихожане въ церковь купить въ розницу ту свѣчу, которую они значительно дешевле покупали фунтами для удовлетворенія своихъ домашнихъ религіозныхъ потребностей, и не отойдетъ-ли отъ этихъ церквей и та прибыль, какую онѣ получаютъ отъ фунтовой продажи, что весьма возможно при существующей конкуренціи

заводовъ, частныхъ лавокъ и церквей другого вѣдомства.

б) Разница, замѣчаемая въ доходности церквей при допущеніи и запрещеніи фунтовой продажи далеко не повсемѣстна въ смыслѣ увеличенія доходности при запрещеніи фунтовой продажи и увлеченіе перспективой повысить чрезъ это запрещеніе платежную силу церкви или округа значительно ослабляется фактами противоположнаго характера. Такъ, въ протоколѣ десятоваго сѣзда духовенства Малознаменскаго округа указывается, что разрѣшеніе фунтовой продажи при церкви дастъ не только уменьшеніе, а напротивъ увеличеніе доходности, такъ какъ повышаетъ количество проданной свѣчи въ нѣсколько разъ и, наконецъ,

в) Процентная раскладка является единственно справедливой, такъ какъ со всѣхъ церквей равномерно беретъ одинаковую часть тѣхъ доходовъ, которые церковь получаетъ, т. е. сообразно ея платежной провоспособности. Напротивъ, поудная раскладка явилась бы наказаніемъ для тѣхъ церквей, для которыхъ фунтовая продажа неизбежна по мѣстнымъ условіямъ въ цѣляхъ сохраненія общепархіальныхъ интересовъ.

По достаточномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи предмета о фунтовой продажѣ свѣчей изъ лавокъ и при церквахъ, поставлены были на баллотировку слѣдующіе вопросы:

1) Желательно-ли оставить свѣчную продажу въ лавкахъ собственностью тѣхъ церквей, при которыхъ онѣ открыты, при запрещеніи фунтовой продажи во всѣхъ церквахъ.

Рѣшенъ единогласно въ смыслѣ отрицательномъ.

2) Желательно-ли свѣчную продажу въ церковныхъ лавкахъ сдѣлать достояніемъ всѣхъ церквей округа.

Рѣшенъ отрицательно большинствомъ 12 противъ 9.

3) Признаетъ-ли съѣздъ нужнымъ и полезнымъ допустить фунтовую продажу свѣчей при всѣхъ церквахъ, гдѣ это по мѣстнымъ условіямъ необходимо.

Большинствомъ 14 противъ 7 рѣшенъ въ смыслѣ положительномъ.

4) Желательно-ли существованіе церковныхъ свѣчныхъ лавокъ въ нѣкоторыхъ торговыхъ пунктахъ при разрѣшеніи фунтовой продажи во всѣхъ церквахъ на иныхъ какихъ-либо условіяхъ.

Рѣшенъ въ смыслѣ положительномъ большинствомъ 11 противъ 10.

5) Считаешь-ли съѣздъ необходимымъ установить однообразную цѣну для фунтовой продажи въ церквахъ и лавкахъ во всей епархіи.

Большинствомъ 13 противъ 8 цѣна установлена однообразная по 1 р. 20 коп. за фунтъ и въ церквахъ и въ лавкахъ.

Сужденіе же о другихъ условіяхъ, при которыхъ должна производиться фунтовая продажа при церквахъ и въ лавкахъ,—отложено до слѣдующаго засѣданія.

Постановили: Результаты баллотировки и сужденій по вопросу о фунтовой продажѣ свѣчей представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Заслушано было отношеніе совѣта Таврическаго епархіальнаго женскаго училища отъ 2 сентября сего года за № 437 о назначеніи уполномоченныхъ отъ съѣзда на имѣющіе быть 3 сентября въ зданіи училища торги по постройкѣ новаго училищнаго корпуса.

Постановили: Уполномочить для этой цѣли избранную комиссію по женскому духовному училищу, о.о. депутатовъ: священниковъ Н. Степанова, А. Студенецкаго, В. Дружинина и В. Одинцова.

1904 г. 4 сентября.—Читаль.—*Епископъ Николай.*

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому,

депутатовъ сѣзда духовенства
Таврической епархіи сессіи 1904 г.

Особое мнѣніе.

Вотъ уже на третьемъ сѣздѣ духовенства Таврической епархіи идутъ самыя горячіе дебаты по вопросу о фунтовой продажѣ свѣчей по церквамъ, т. е. слѣдуетъ-ли и вызывается ли дѣйствительною нуждою продажа свѣчей по фунтамъ или же слѣдуетъ эту продажу уничтожить и оставить продажу раздробительную. Одни уже эти дебаты доказываютъ, что вопросъ этотъ весьма важный и жизненный. Дѣло въ томъ, что тѣ благочинническіе округа, гдѣ фунтовая продажа по церквамъ отсутствуетъ, дѣлаютъ взносы на нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи гораздо больше тѣхъ округовъ, въ которыхъ эта продажа существуетъ. Напримѣръ, за 1903 годъ: Симферопольскій округъ взялъ свѣчей изъ склада 616 пуд. и взноситъ на духовно-училищныя нужды 6491 р., Керченскій округъ взялъ 444 пуда свѣчей и взноситъ 8274 р.; Феодосійскій округъ взялъ 408 пуд. и взноситъ 7281 р.; Ялтинскій округъ взялъ 527 пуд. и взноситъ 6057 р. (Алексадро-Невскій соборъ города Ялты освобожденъ отъ взносовъ при заборѣ 100 пудовъ свѣчей);—это все округа, въ которыхъ нѣтъ фунтовой продажи свѣчей. Каховскій округъ взялъ 650 пудовъ—взноситъ 4360 р.; Мало-Знаменскій округъ—703 п. — взноситъ 4944 р.; Мелитопольскій округъ—513 пуд.—взноситъ 4903 р.; Севастопольскій округъ—480 п. взноситъ 5600 р.;—это округа, въ которыхъ фунтовая продажа существуетъ. Такимъ образомъ 4 округа, въ которыхъ нѣтъ фунтовой продажи свѣчей, взяли въ 1903 году 1995 пуд. свѣчей и внесли на нужды духовно-учебныхъ заведеній 28103 р., а 4 округа, въ которыхъ фунтовая продажа существуетъ, взяли 2346 пуд. и внесли всего только 19807 рублей. Значитъ, послѣдніе округа взяли на 400 пудовъ больше, а уплатили на 9000 руб. меньше. Если при этомъ обратить вниманіе на то, что округа, не имѣющіе фунтовой продажи, по количеству церквей меньше округовъ, въ которыхъ продажа эта существуетъ, что сельскіе приходы въ нихъ гораздо бѣднѣе, тогда эта разница во взносахъ станетъ еще болѣе рѣзкой. Вся тяжесть взносовъ въ нихъ (округахъ) ложится на городскія церкви, расходы по содержанію и ремонту которыхъ, несомнѣнно, гораздо больше, чѣмъ сельскихъ. Поэтому, когда на настоящемъ сѣздѣ поднятъ былъ опять вопросъ о фунтовой продажѣ свѣчей,—мнѣнія раздѣлились. Представители округовъ, не

имѣющихъ фунтовой продажи, чувствующіе всю тяжесть взносовъ отъ церквей, были противъ этой продажи, но такъ какъ ихъ оказалось меньшинство, то они осмѣливаются и считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ беспокоить Ваше Преосвященство особымъ мнѣніемъ по этому вопросу.

И на прошломъ сѣздѣ Вашему Преосвященству было подано особое мнѣніе. Мысли, высказанныя въ немъ, мы вполнѣ разделяемъ. Защитники фунтовой продажи высказываютъ то опасеніе, что, если уничтожить фунтовую продажу свѣчей, то недобросовѣстные церковные старосты будутъ покупать свѣчи на сторонѣ и продавать ихъ въ свою пользу (Мало-Знаменскій округъ). Напротивъ, фунтовая продажа и можетъ вести ко всякаго рода злоупотребленіямъ, потому что нѣтъ никакой возможности провѣрить, сколько продано свѣчей въ раздробъ и сколько по фунтамъ, а разница въ доходахъ при той и другой продажѣ составляетъ 50—48 р. на пудъ. Говорятъ, что не имѣющіе фунтовой продажи округа имѣютъ свѣчную прибыль большую, а слѣдовательно, и платить должны больше. Но если эта продажа будетъ уничтожена повсемѣстно, то, несомнѣнно, возвысится и чистая свѣчная прибыль, а слѣдовательно, и раскладка по округамъ будетъ болѣе справедлива. Нельзя думать, что съ уничтоженіемъ фунтовой продажи понизится свѣчная прибыль. Напротивъ. Предположимъ, что церковь продаетъ по фунтамъ 40 п. и получаетъ прибыль 240 р. (40×6). Если продажа фунтовая будетъ уничтожена, эта же церковь вмѣсто 40 п. продаетъ въ раздробъ, положимъ, 10 п. и получитъ чистой прибылью 580 р. (10×58). Такимъ образомъ очевидно, что при уничтоженіи ея свѣчная прибыль не только не уменьшится, но, напротивъ, увеличится въ тѣхъ округахъ, гдѣ въ настоящее время эта продажа существуетъ, взносы у нихъ немного увеличатся и облегчатся въ тѣхъ округахъ, гдѣ фунтовой продажи нѣтъ. Опасаются, что увеличится продажа свѣчей парафиновыхъ и другихъ недоброкачественныхъ. Но есть прежде всего ясныя, строгіе законы гражданскіе, ограничивающіе производство и продажу этихъ свѣчей, а затѣмъ есть и нравственное пастырское внушеніе, которое всегда должно и можетъ удержать прихожанъ отъ покупки такихъ свѣчей. Если бояться покупки прихожанами парафиновыхъ и другихъ недоброкачественныхъ свѣчей, то тогда надо и фунтъ восковой нашей свѣчи продавать по той же цѣнѣ, по которой продаются тѣ свѣчи, т. е. по 40—50 к., что, конечно, невозможно.

Указываютъ дальше на то, что невозможно стѣнать религиозно-нравственныя потребности прихожанъ, которые покупаютъ свѣчи по фунтамъ на панихиды, крещенія и пр., что это можетъ оттолкнуть ихъ отъ церкви и т. д. Мнѣніе это, несомнѣнно, заслуживаетъ всякаго уваженія. Но разъ прихожане, дѣйствительно, религиозно настроены, смотрятъ на свѣчи не какъ на принадлежность церемоніи и помпы, а какъ на символическую жертву

Богу, жертву на храмъ, то это опасеніе уже не будетъ страшно. Мы имѣемъ опыты (Больше-Токмакскій округъ, с. Новая-Маячка и др.) того, что фунтовая продажа въ нѣкоторыхъ мѣстахъ была уничтожена и не вызвала со стороны прихожанъ жалобъ и особыхъ неудовольствій и нисколько не повліяла на пониженіе свѣчной прибыли, а, напротивъ, эту прибыль возвысила. Противоположный этому опытъ мы имѣемъ только въ с. Дифровкѣ, гдѣ уничтоженіе свѣчной продажи; неизвѣстно по какимъ причинамъ, вызвало жалобу епархіальному начальству. Мы, во всякомъ случаѣ, полагаемъ и смѣемъ думать, что, при внушеніи прихожанамъ, они могутъ понять, что нравственная сторона жертвы состоитъ не въ количествѣ, а въ качествѣ. И фунтъ, два фунта свѣчей для панихиды или молебна покупаетъ не бѣднякъ, а во всякомъ случаѣ болѣе или менѣе состоятельный прихожанинъ.

Если Вашему Преосвященству не благоугодно будетъ согласиться на уничтоженіе фунтовой продажи свѣчей, то мы, ограждая интересы церкви округовъ, которые почтили насъ избраніемъ, какъ своихъ представителей, покорнѣйше просимъ о томъ, чтобы раскладка взносовъ на пужды духовно-учебныхъ заведеній была не съ чистой свѣчной прибыли, а съ количества взятыхъ въ складъ или на заводъ пудовъ свѣчей. Тогда раскладка будетъ справедлива, не будетъ ложиться непосильной тяжестью на тѣ церкви, гдѣ нѣтъ фунтовой продажи, и не будетъ вызывать справедливыхъ нареканій церковныхъ старостъ и представителей прихожанъ. Сентября 3 дня 1904 г.

Протоіерей Владиміръ Станиславскій, священникъ Павелъ Добровъ, священникъ Николай Щегловъ, священникъ Іоаннъ Боряковъ, священникъ Іоакимъ Сафировъ и священникъ Андрей Косовскій.

№ 4419.—1904 г. 25 августа.—Въ епархіальный съѣздъ духовенства на разсмотрѣніе.—*Епископъ Николай.*

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому,

псаломщика Александро-Невскаго собора города Мелитополя Сумеона Киктева

р а п о р т ъ.

Въ № 15—16 Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ пропечатана статья священника Дмитрія Шишацкаго: „Желательна ли оптовая продажа свѣчей при церквяхъ Таврической епархіи.“

Въ этой статьѣ о. Димитрій Шишацкій доказываетъ нецѣлесообразность оптовой продажи свѣчей, какъ въ церквахъ, такъ и въ часовняхъ (и церковныхъ лавкахъ); я же съ своей стороны осмѣливаюсь почтительнѣйше высказать Вашему Преосвященству, какую великую пользу приносятъ церковныя лавки и часовни, продающія свѣчи Таврическаго епархіальнаго свѣчного завода фунтовой продажей.

Лавки: Алешковская, Каховская, Больше-Токмакская, Мелитопольская и Бердянская находятся на границѣ Херсонской и Екатеринославской губерній, гдѣ парафиновыя и другія нечистаго воска свѣчи выдѣлываются въ большомъ изобиліи особенно въ Херсонѣ (заводъ Боуманова), и этими свѣчами снабжаются не только мелкіе торгаши, но и порядочныя лавки, въ которыхъ и покупаютъ непросвѣщенный и неимѣющій понятія о различіи между свѣчами простолюдинъ. Всякій же расчетливый христіанинъ, но имѣющій полное сознаніе того, что такое свѣча чистаго воска, и убѣжденный непрестанными нравственными воздѣйствіями своего пастыря, купитъ если не фунтъ, то, въ виду своей расчетливости, полфунта.

Днѣпровскій, Мелитопольскій и Бердянский уѣзды особенно изобилуютъ хуторами, и вотъ эти-то христіане-хуторяне, съ закрытіемъ свѣчныхъ лавокъ, могутъ лишиться восковой свѣчи, и въ силу необходимости будутъ покупать нечистыя свѣчи. Хуторяне, а зачастую и сельчане, везя свои продукты въ болѣе сосредоточенные пункты торговли, послѣ продажи покупаютъ въ лавкахъ какъ необходимое для хозяйства, такъ и свѣчи; но не пойдетъ же онъ въ церковь, которая можетъ быть въ данное время и закрыта, покупать поштучно свѣчи для домашняго обихода. Такие пункты у насъ хорошо извѣстны: Алешки, Каховка, Лепатиха, Каменка, Мелитополь, Большой-Токмакъ, Бердянскъ и др. Слѣдовательно, если закрыть свѣчныя лавки въ такихъ пунктахъ, то, не говоря уже о томъ, что операциі епархіальнаго свѣчного завода уменьшатся по крайней мѣрѣ тысячъ на 18 р., такъ какъ лавки продаютъ: Каховская около 90 пудовъ, а Мелитопольская до 115, вѣроятно и остальные около этого, а быть можетъ и болѣе; слѣдовательно, операциі завода уменьшатся пудовъ на 600 свѣчей, часть которыхъ, если не все, будутъ замѣнены парафиновыми; а если прибавить сюда еще и Крымскія лавки, то для завода получится весьма значительная разница отпуска свѣчей теперь и съ закрытіемъ лавокъ, а также будетъ разница и въ помощи отъ завода на епархіально-училищныя и другія нужды епархіи. Всякій христіанинъ будетъ имѣть потребность въ свѣчахъ, но не всякій будетъ имѣть возможность, даже при желаніи, купить чистую свѣчу, тѣмъ болѣе, что церковная свѣча поштучно дороже парафиновой почти въ четыре раза. Наконецъ, въ г. Мелитополь, а быть можетъ и въ другихъ мѣстахъ, существуетъ свѣчная лавка армянская. Я самъ дважды ходилъ къ армян-

скому церковному старостѣ (мѣщанскій староста г. Мелитополя) убѣждать его, чтобы свѣчи покупали въ нашемъ епархіальномъ заводѣ, и что имъ будутъ отпускаться по 30 р. за пудъ, какъ и всякому складу, но они отъ этого уклоняются, и уклоняются вотъ почему. Свѣчи они получаютъ изъ Маріуполя много дешевле 30 р. за пудъ, конечно, не чистаго пчелинаго воска, и продаютъ ихъ въ своей лавкѣ по 90 к. за фунтъ, а кому и дешевле. Такимъ образомъ съ закрытіемъ въ Мелитополѣ церковной лавки, армянская лавка, торгующая сравнительно слабо, будетъ тогда торговать блистательно, такъ какъ конкуренціи ей уже не будетъ. Мелитопольская лавка существуетъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, и заборщики ея преимущественно болгаре—хуторяне Мелитопольскаго и Бердянскаго уѣздовъ—отъ мала до велика уже знаютъ эту лавку, а съ закрытіемъ ея всѣ перейдутъ въ армянскую лавку, да и убѣждать то ихъ довольно трудно въ виду того, что они плохо говорятъ по русски, а вѣдь ихъ въ окрестности г. Мелитополя немало.

Продажа свѣчей въ церквахъ фунтовая, дѣйствительно, убыточна и неподдается контролю; но лавки, состоя въ зависимости отъ церкви, должны имѣть свои приходо-расходныя книги и забирать матеріалъ непосредственно въ складъ, тогда контролировать ихъ будетъ весьма легко, и онѣ своими операціями будутъ приносить пользу какъ епархіи, такъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Ко всему этому нужно прибавить еще и то, что какой либо бѣднякъ, движимый религиознымъ чувствомъ, хотѣлъ бы, напри- мѣръ, при погребеніи роздать возможно больше свѣчей молящимся, но покупать поштучно на много средствъ не хватитъ, при покупкѣ же на всѣхъ этому чувству всякій можетъ удовлетворить.

24 августа 1904 года.

Псаломщикъ Сумеонъ *Киктсвъ*.

Отношеніе Таврической духовной консисторіи въ сѣздѣ духовенства Таврической епархіи 1904 года.

Таврическая духовная консисторія препровождаетъ при семъ для разсмотрѣнія протоколы духовенства Мелитопольскаго благочинническаго округа за № 6, 7 и 8 сего года и протоколъ духовенства Мало-Знаменскаго округа по поводу прошенія крестьянъ села Диѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда, коимъ они ходатайствуютъ о дозволеніи причту и старостѣ Архангело-Михайловской церкви допустить продажу свѣчей фунтовую, какъ было и раньше. При этомъ консисторія имѣетъ честь увѣдомить епархіальный сѣздъ духовенства, что состоявшимся по сему журнальнымъ опредѣленіемъ оной ходатайство десятковаго сѣзда духовенства церковей Мало-Знаменскаго округа о разрѣшеніи имъ производить

въ церквахъ двоякаго рода продажу свѣчей—раздробительную и по фунтамъ удовлетворено, съ тѣмъ чтобы духовенство округа при фунтовой продажѣ свѣчей въ точности руководствовалось Архипастырской резолюціей отъ 29 октября 1903 года за № 5447, коей разрѣшается продавать свѣчи по одному фунту на каждую панихиду и по три фунта на погребеніе, но не иначе, какъ по запискамъ священниковъ.— На журналѣ семь послѣдовала резолюція Архипастыря, отъ 22 апрѣля сего года за № 2178, такая: „это допустить временно, а на сентябрьскомъ епархіальномъ съѣздѣ подвергнуть окончательному сужденію и рѣшенію.“— По минованіи же надобности въ протоколѣ Мало-Знаменскаго десятковаго съѣзда, консисторія покорнѣйше проситъ таковой препроводить ей обратно.

Въ епархіальный съѣздъ духовенства Таврической епархіи сессіи
1904 года.

Къ вопросу о фунтовой продажѣ свѣчей.

Духовенство Б.-Токмакскаго округа на десятковомъ съѣздѣ, происходившемъ 22 іюля сего года, согласно моему предложенію, имѣло сужденіе по поводу Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на одномъ изъ протоколовъ съѣзда духовенства епархіи сессіи 1903 года (прот. № 10) слѣдующаго содержанія: „о продажѣ свѣчей оптомъ изъ церковныхъ лавокъ предлагаю обсудить еще разъ на десятковыхъ съѣздахъ и къ новому съѣзду представить обстоятельное сужденіе. Теперь же дозволить продажу свѣчей въ лавкахъ и оптовую по прежней цѣнѣ, но съ тѣмъ, чтобы заразъ было продаваемо не болѣе одного фунта, и чтобы продавцы, а съ ними вмѣстѣ и священники наблюдали, чтобы таковая продажа не вела къ злоупотребленію, т. е. къ перепродажамъ этихъ свѣчей въ мелочныхъ, москательныхъ и другихъ лавкахъ по цѣнѣ ниже церковной, и чтобы церковныхъ свѣчей прихожане не приносили въ церковь, для чего всемѣрно отклонять ихъ отъ покупки на сторонѣ.“

На основаніи вышеизложенной резолюціи Архипастыря, въ Б.-Токмакскомъ благочинническомъ округѣ въ видѣ опыта была прекращена оптовая продажа свѣчей во всѣхъ церквахъ округа, съ представленіемъ права производить таковую продажу только свѣчной лавкѣ, находящейся при Б.-Токмакской Успенской церкви. Опытъ далъ слѣдующіе результаты: въ Н.-Куркулакской церкви, какъ ближайшей къ мѣст. Б.-Токмакскому и въ церквахъ Б.-Токмакскихъ общее количество проданныхъ свѣчей уменьшилось приблизительно на $\frac{1}{2}$, но за то увеличилась болѣе выгодная для церкви розничная продажа. Такъ напр., если въ 1903 году за полъ года было продано оптомъ, допустимъ, 4 п., а въ розницу 3 п.— всего 7 пуд., то въ первой половинѣ текущаго года,

когда въ церкви прекратилась оптовая продажа, въ розницу продано около 5 п. Переводя свѣчи на деньги, получаемъ разницу въ общемъ оборотѣ церковныхъ свѣчныхъ суммъ самую незначительную. Несомнѣнно, что съ прекращеніемъ оптовой продажи свѣчей въ Б.-Токмакской лавкѣ, эта разница не только уничтожится, но даже общій церковный бюджетъ увеличится, такъ какъ въ силу естественной необходимости сама собой будетъ расширяться розничная продажа—весьма выгодная для церкви. Это доказалъ полугодовой опытъ розничной продажи свѣчей въ церквахъ, болѣе или менѣе удаленныхъ отъ Б.-Токмакской свѣчной лавки (Копайской, Ново-Прокофьевской, Сладко-Балковской). Въ ближайшихъ къ свѣчной лавкѣ приходсахъ количество проданныхъ свѣчей, какъ сказано выше, уменьшилось на $\frac{1}{4}$, но на столько же увеличилась продажа свѣчей въ Б.-Токмакской лавкѣ. Такимъ образомъ при условіи разрѣшенія оптовой продажи свѣчей только въ Б.-Токмакской лавкѣ, съ прекращеніемъ таковой же продажи въ прочихъ церквахъ округа,—бюджетъ Б.-Токмакской Успенской церкви увеличился въ ущербъ другимъ церквамъ округа. Быть можетъ въ другихъ округахъ такого явленія не наблюдалось, но въ Б.-Токмакскомъ округѣ оно вѣдъ всякаго сомнѣнія и объясняется тяготѣніемъ всѣхъ сосѣднихъ селъ къ м. Б.-Токмаку, какъ къ торговому центру въ мѣстномъ районѣ. Прихожане сосѣднихъ селъ, пріѣзжая въ Токмакъ для совершения купли и продажи, естественно обращаются къ услугамъ мѣстной церковной свѣчной лавки, зная, что въ своемъ приходѣ они не купятъ свѣчей по оптовой цѣнѣ. Это явленіе особенно замѣтно было на страстной недѣлѣ истекшаго великаго поста, когда въ Б.-Токмакской лавкѣ продано было свѣчей почти вдвое больше, чѣмъ въ предыдущіе годы.

Такое положеніе дѣла духовенство Б.-Токмакскаго округа на десятковомъ съѣздѣ признало ненормальнымъ и послѣ взаимнаго обмена мнѣній пришло къ тому заключенію, что съ повсемѣстнымъ прекращеніемъ оптовой продажи, необходимо прекратить таковую и въ свѣчныхъ лавкахъ. Населеніе постепенно свыкается съ этимъ, такъ сказать, новшествомъ для нихъ, и особенныхъ претензій не заявляетъ. Опытъ убѣдилъ, что при такомъ условіи общій церковный бюджетъ измѣнится въ пользу увеличенія его. Правда, при этомъ можетъ нѣсколько сократиться операція свѣчного завода, такъ какъ съ уменьшеніемъ количества проданныхъ въ каждой церкви свѣчей сократится требованіе таковыхъ изъ свѣчного завода. Впрочемъ къ этому послѣднему заключенію духовенство приходитъ а priori, такъ какъ продолжавшаяся въ Б.-Токмакской лавкѣ оптовая продажа свѣчей не дала возможности прослѣдить это опытно. Единственное зло, съ которымъ, пожалуй, придется столкнуться, это появленіе въ продажѣ церезиновыхъ и парафиновыхъ свѣчей, но для борьбы съ такимъ зломъ необходимо выработать общія мѣры, которыми можно было бы и парализовать его въ самомъ началѣ. Въ виду же того,

что съ открытіемъ епархіального свѣчного завода прекратили свои операціи многіе частные заводы, можно надѣяться, что съ этимъ зломъ борьба будетъ не такъ трудно и продажа фальшивыхъ свѣчей не будетъ имѣть успѣха. Вообще духовенство Б.-Токмакского округа больше склоняется къ повсемѣстному введенію розничной продажи свѣчей (по 88 р. за пудъ), при условіи прекращенія развѣсной продажи таковыхъ въ окружныхъ лавкахъ.

Священникъ Леонидъ Ськиринскій.

Протоколъ духовенства Мало-Знаменскаго благочинническаго округа.

1904 года января 19 дня. Съездъ духовенства церковей Мало-Знаменскаго округа, въ своемъ собраніи сего числа, на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 20 декабря 1904 года: „сію статью передать на обсужденіе десятковаго съезда, какъ то было постановлено епархіальнымъ съездомъ,“ послѣдовавшей на журналѣ правленія епархіального свѣчного завода, по поводу прошенія крестьянъ села Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда, отъ 2 декабря 1903 года, коимъ они ходатайствуютъ о дозволеніи причту съ церковнымъ старостою Архангело-Михайловской церкви допустить продажу фунтовую свѣчей, какъ было и раньше, заслушавъ вышеозначенное прошеніе.

До открытія свѣчного завода въ нашей епархіи, пока еще не было продажи свѣчей парафиновыхъ и церезиновыхъ, не продавались свѣчи фунтами и по церквамъ, но зато прихожане для своихъ домашнихъ религіозныхъ нуждъ сами выдѣлывали свѣчи изъ воска и только въ руки членовъ причта при погребеніяхъ, панихидахъ и другихъ требахъ покупали въ церкви двѣ или три свѣчи, смотря по числу лицъ, участвующихъ въ совершеніи требы. Съ появленіемъ въ продажѣ свѣчей парафиновыхъ, послѣднія, какъ дешевыя, появились и въ церквахъ и домахъ. Чтобы вытѣснить недозволенные свѣчи и вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворить религіознымъ потребностямъ прихожанъ на мѣстѣ, духовенство настойчиво съ церковной каѳедры и въ другихъ случаяхъ въ теченіи многихъ лѣтъ убѣждало народъ брать свѣчи только въ церкви, а чтобы поднять церковную свѣчу въ глазахъ его, какъ дѣйствительную и пріятную жертву Богу, священники даже освящали свѣчи. Благодаря этимъ мѣрамъ, народъ мало по малу пересталъ брать свѣчу у разносчиковъ, покупая таковую въ церкви. Съ открытіемъ же епархіального свѣчного завода, продажа свѣчей на фунтъ въ церквахъ для домашнихъ нуждъ прихожанъ окончательно утвердилась въ цѣнѣ отъ 1 руб. до 1 руб. 40 к., смотря по мѣстнымъ условіямъ.

Убытка отъ продажи въ церквахъ свѣчей по 2 р. 20 к. за

фунтъ (раздробительно) и по 1 руб.—1 руб. 40 коп. за фунтъ (оптомъ) не замѣчалось. Когда не было фунтовой продажи, а только въ розницу—по свѣчкѣ, тогда продавалось свѣчей слишкомъ мало. Возьмемъ для примѣра продажу свѣчей Архангело-Михайловскою церковью села Дѣпировки въ 1900 году взято изъ свѣчнаго склада 8 п. 6 фун.; въ 1903 году таже церковь взяла уже 44 п. 12 ф., не считая Николаевской церкви, которая въ 1890 году еще не существовала, а теперь въ 1903 году взяла 51 п. 21 ф. свѣчей. Если теперь допустить продажу свѣчей только въ розницу (2 р. 20 к. ф.), и запретить фунтовую (1 р.—1 р. 40 к. за ф.), то, во-первыхъ, мы придемъ опять къ тому же уменьшенію количества продажи свѣчей, какъ было и раньше, а можетъ быть къ худшему; во вторыхъ, во всѣхъ церквахъ опять появятся свѣчи парафиновыя, а въ нѣкоторыхъ уже появились, что и объясняется близостию церковей Мало-Знаменскаго округа къ Екатеринбургской епархіи, гдѣ въ м. Никополѣ имѣется свѣчная лавка со свѣчами чистаго воска отъ 80 к. за фунтъ, а худшаго достоинства до 40 к. за фунтъ; и въ третьихъ,—самое главное то, что духовенство станетъ въ самыя непріятныя и нежслательныя отношенія къ своимъ прихожанамъ. Прихожане нѣкоторыхъ селъ уже и теперь объясняютъ запрещеніе продавать свѣчи по уменьшенной цѣнѣ (отъ 1 р.—1 р. 40 к. за фунтъ ничѣмъ другимъ, какъ только алчностію духовенства, говоря: „все имъ мало“; раньше духовенство убѣждало насъ покупать свѣчи только въ церкви и продавало намъ по фунтамъ, а теперь, когда мы привыкли покупать свѣчи въ церкви, и когда духовенство открыло свой заводъ свѣчной, принуждаетъ насъ брать по дорогой цѣнѣ.

Кромѣ изложеннаго, если не дозволить фунтовую продажу по церквамъ тамъ, гдѣ она заведена, и если бы даже и церкви не потеряли отъ этого убытка, когда свѣчи продаются и въ розницу и по фунтамъ, то много потерпитъ убытка епархіальный свѣчной заводъ. Съ открытіемъ свѣчнаго завода, свѣчной заводъ въ церкви Мало-Знаменскаго округа продалъ въ годъ, напр., въ первый годъ своего открытія, до фунтовой продажи по церквамъ,—въ 1890 году—327 п. 37 ф., а теперь въ 1903 году—703 пуд. 32 фун.

Принимая во вниманіе все вышезложенное, чтобы не нарушать установившихся добрыхъ отношеній между прихожанами и духовенствомъ, тѣмъ болѣе, что духовенство не замѣчаетъ, допустивъ фунтовую продажу въ церквахъ убытка для нихъ, а равно и не зная случаевъ недобросовѣстности церковныхъ старостъ, которые могли бы, напр., покупать свѣчи на сторонѣ за свой счетъ по 1 р. за фунтъ и продавать въ свою пользу по 88 р. за пудъ, десятковый съѣздъ духовенства Мало-Знаменскаго округа пришелъ къ заключенію благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство, разрѣшить какъ было и раньше, продажу свѣ-

чей въ церквахъ дwoякого рода—раздробительную и по фунтамъ, и тѣмъ вполне удовлетворить религіознымъ нуждамъ своихъ прихожанъ, а скорѣе закрыть свѣчныя лавки и тѣмъ предотвратить прихожанъ отъ покупки свѣчей гдѣ-либо на сторонѣ, кромѣ своей приходской церкви.

Письмо Предсѣдателя Правленія епархіального свѣчного завода на имя Предсѣдателя епархіального съезда духовенства.

Въ отвѣтъ на письмо Вашего Высокопреподобія, имѣю честь сообщить слѣдующее: осенью прошлаго 1903 года, послѣ состоявшаго постановленія десятковаго съезда духовенства Симферопольскаго округа о безусловномъ воспрещеніи фунтовой продажи свѣчей частнымъ лицамъ изъ окружнаго склада, изъ братской часовни на базарѣ и изъ церкви свѣчного завода,—я однажды замѣтилъ въ соборѣ одну свѣчу, поставленную кѣмъ-то изъ богомольцевъ предъ праздничной иконой посреди храма, сдѣланную изъ чистѣйшаго парафина; свѣчу эту я снялъ съ подсвѣчника, сломалъ ее и, на глазахъ у молящихся, опустилъ въ кружку съ огарками; это было подѣ какой-то большой праздникъ: Успенія, Усекновенія, Рождества Богородицы или Воздвиженія. Объ этомъ случаѣ мною въ тотъ же день заявлено было настоятелю собора и соборному старостѣ.—Въ половинѣ октября того же года мнѣ пришлось служить панихидѣ въ одномъ домѣ (Кузьменко), въ пригородномъ селѣ Бахчи-Эли, у гроба усопшей дворянки Маріамны; фамиліи ея я не помню, но знаю, что старшаа эта лично была извѣстна и самому Владыкѣ, Пресвященнѣйшему Епископу Николаю. Въ домѣ этомъ была приготовлена цѣлая пачка (пятифунтовая) свѣчей парафиновыхъ для раздачи молящимся. Увидѣвъ эту мерзость, я рѣшительно воспротивился возженію такихъ свѣчей во время совершенія панихиды и отслужилъ таковую при мерцаніи одной лишь лампы предъ иконами. При этомъ мною были сдѣланы, конечно, надлежащія разъясненія, выслушанныя присутствовавшими, повидимому, со вниманіемъ. Но вотъ къ концу панихиды явился самъ хозяинъ квартиры, мелочной лавочникъ, г. Кузьменко. Пораженный, что все мы стоимъ при богослуженіи безъ свѣчей въ рукахъ, онъ, послѣ панихиды, началъ дерзко требовать отъ меня объясненія сего обстоятельства и, на мой отвѣтъ, началъ кричать, что духовенство, во главѣ съ самимъ архіереемъ, грабятъ и разоряетъ бѣдный народъ, требуя покупки свѣчей въ розницу, по дорогой цѣнѣ, и запретивъ оптовую продажу. Такъ какъ въ дальнѣйшемъ онъ не сталъ слушать моихъ отвѣтовъ, то я счелъ за лучшее скорѣе удалиться изъ дома; но при этомъ я громко сказалъ, что если не будутъ приготовлены чистыя восковыя свѣчи, то я на завтра хоронить усопшую не явлюсь. Какая то старушка обѣщала исполнить мою просьбу, и я

уѣхаль. На слѣдующій день во всю дорогу отъ Бахчи-Эли до новаго кладбища г. Кузьменко шелъ между мною и гробомъ и все трактоваль о грабительствѣ архіерея и духовенства, а на самомъ кладбищѣ къ нему присоединилась и группа какихъ то женщинъ, начавшихъ вслѣдскіи поносить меня, яко бы я всѣхъ ихъ вчера оскорбилъ, не давши имъ во время панихиды вѣ руки свѣчей. Едва—едва я тамъ отъ нихъ отдѣлался и, взволнованный, прямо съ кладбища, отправился къ Владыкѣ и безъ утайки, но и не сгущая красокъ, разсказаль ему о происшедшемъ со мной. Результатомъ этой бесѣды съ Владыкой и былъ мой докладъ правленію свѣчного завода о необходимости, въ виду появленія снова въ Симферополѣ парафиновыхъ свѣчей, разрѣшить оптовую продажу свѣчей мелкихъ сортовъ частнымъ лицамъ по запискамъ приходскихъ священниковъ, изъ каковыхъ записокъ завѣдующій складомъ и сидѣлецъ братской часовни видѣли бы, что свѣчи покупаются для панихидъ или для погребеній; по этимъ запискамъ можно было бы учесть и складчика и сидѣльца, сколько ими продано свѣчей оптомъ частнымъ лицамъ. Правленіе свѣчного завода, вполнѣ согласившись съ мнѣніемъ, изложеннымъ въ моемъ докладѣ, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 27 октября 1903 года за № 27, ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи вновь открыть оптовую продажу мелкихъ свѣчей частнымъ лицамъ въ г. Симферополѣ въ цѣляхъ оказать хоть какое-нибудь противодѣйствіе распространенію въ народѣ свѣчей парафиновыхъ, каковое обстоятельство съ одной стороны не приноситъ никакой пользы приходскимъ церквамъ (о чемъ ратовало духовенство округа), а съ другой—непосредственно можетъ повлечь за собой прямой ущербъ и операціямъ свѣчного завода. Это опредѣленіе правленія свѣчного завода было утверждено слѣдующей Архиапостольской резолюціей Его Преосвященства отъ 29 октября 1903 г. за № 5447: „Исполнить; но свѣчи продавать только по одному фунту на каждую панихиду и три фунта на погребеніе, но не иначе, какъ по запискамъ приходскихъ священниковъ“.— 18 сентября 1904 г.

Протоіерей *Александръ Сердобольскій*.

№ 4420.—1904 г. 25 августа. Въ епархiальный сѣздъ духовенства на разсмотрѣнiе.—*Епископъ Николай.*

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому,

псаломщика Александрo-Невскаго собора г. Мелитополя Симеона Киктева

р а п о р т ъ.

Присутствуя болѣе 12 лѣтъ на десятковыхъ сѣздахъ, я всегда былъ свидѣтелемъ того, какъ при перераскладкахъ о взносахъ на духовно-училищныя и другія нужды епархiи каждому священнику хочется, чтобы налогъ на ввѣренную ему церковь былъ возможно меньше, въ виду того, что церковь бѣдна и имѣетъ такія-то и такія-то нужды. Не сомнѣваясь нисколько въ заявленiяхъ священниковъ, я много разъ задавалъ самъ себѣ вопросъ, отчего бы окружнымъ свѣчнымъ складамъ не прiйти на помощь во взносахъ церквамъ? Такъ какъ каждый окружной складъ, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, могъ-бы свободно отчислять на духовно-училищныя и другія нужды епархiи хотя-бы по 25 коп. за отпущенный церкви пудъ свѣчей, что со всѣхъ складовъ составило бы не малую сумму, приблизительно около 5000 руб. въ годъ. А какимъ способомъ это можетъ быть, я осмѣливаюсь благопочтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству слѣдующее. Въ Каховскомъ окружномъ свѣчномъ складѣ и въ Мелитопольскомъ взимается на содержанiе склада и въ запасной капиталъ такъ:

МАТЕРІАЛЫ.				Количество	Получается изъ завода по цѣнѣ.		Отпускается церквамъ по цѣнѣ.	
					Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Свѣчи	—	—	—	1 пудъ	30	—	32	—
Масло	—	—	—	1 пудъ	11	20	12	—
Ладонъ	—	—	—	1 пудъ	12	—	16	—
Вино № 1-й	—	—	—	1 бутыл.	1	—	1	5
„ № 2-й	—	—	—	1 бутыл.	—	90	—	95
„ № 3-й	—	—	—	1 бутыл.	—	70	—	75
Уголь	—	—	—	1000 шт.	22	—	25	—
Итого				—	77	80	87	75

Такимъ образомъ вся прибыль, получаемая на свѣчъ матеріалахъ, поступаетъ на содержаніе, и въ запасной капиталъ склада, конечно за вычетомъ всѣхъ расходовъ.

Расходы слѣдующіе: доставка матеріаловъ, переводъ денегъ, отправка огарковъ, пустыхъ ящиковъ, жестянокъ и отчисляется завѣдующему складомъ по 40 коп. съ проданнаго пуда свѣчей, масла, ладона; по 1 коп. съ бутылки вина и по $\frac{1}{4}$ к. п. съ десятка угля. И вотъ, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, овъ складѣ все таки *должны* оставаться порядочные остатки для образованія фондоваго капитала. Въ м. Каховкѣ доставка матеріаловъ производилась всегда сухопутно, и платили за каждый провезенный пудъ матеріала въ заводъ и обратно по 50 коп. (Каховскій и Алешковскій склады, кажется, самые дальніе, куда доставляется сухопутно), и тогда при аккуратномъ веденіи дѣла ежегодно оставались въ складѣ значительныя суммы. Такъ, за время завѣдыванія складомъ протоіереемъ Василиемъ Яновскимъ, втеченіе семи лѣтъ, былъ собранъ капиталъ въ 3326 руб. съ копѣйками, изъ которыхъ, по постановленію десятковаго сѣзда, было испрошено Архипастырское соизволеніе на отчисленіе 3000 руб., для постройки въ м. Каховкѣ окружной женской церковно-приходской школы. Черезъ годъ завѣдываніе складомъ было передано мнѣ; въ то время складъ имѣлъ собственнаго капитала около 600 руб., а уѣзжая въ г. Мелитополь, я передалъ о. благочинному, священнику Никанору Саговскому денегъ и матеріала, принадлежащихъ складу, на 1011 руб. съ лишнимъ, собравшихся за 1 годъ и 3 мѣсяца. Такимъ образомъ, такой складъ, какъ Каховскій, находящійся вдали, могъ быстро увеличивать свой фондовый капиталъ; тѣмъ болѣе ближайшіе склады, или же находящіеся вблизи желѣзной дороги, которымъ доставка и отправка матеріаловъ стоитъ гораздо дешевле,—такъ Мелитопольскому до 25 коп. за каждый пудъ,—могутъ и при малой операціи склада значительно увеличивать свой фондовый капиталъ. 13-го іюля 1902 года мнѣ передали Мелитопольскій складъ, который въ то время имѣлъ собственнаго капитала 461 руб. 22 коп.; въ настоящее же время 11-го августа с. г. ревизіонной комиссіей былъ провѣренъ складъ, и въ немъ матеріаловъ и денегъ, за вычетомъ всѣхъ расходовъ, оказалось на 1691 р. 87 к., т. е. за 2 года и 1 мѣсяць отъ продажи 1084 п. $34\frac{1}{4}$ ф. свѣчей капиталъ склада увеличился на 1230 р. 65 к.

Такимъ образомъ, если бы угодно было Вашему Преосвященству сдѣлать предложеніе предстоящему епархіальному сѣзду разсмотрѣть этотъ докладъ и предложить, если найдутъ возможнымъ, чтобы всѣ склады отпускали матеріалы по одной цѣнѣ, со взиманіемъ прибыли, показанной въ выше написанной таблицѣ, то и всѣ склады могли бы свободно участвовать въ общихъ интересахъ епархіи, а церквамъ было бы облегченіе.

Наконецъ, въ нынѣшнемъ году, благодаря отеческой заботли-

ности Вашего Преосвященства, разрѣшено позаймствование капитала въ 100000 руб. для расширенія духовныхъ училищъ, на каковой капиталъ причтется процентовъ 4300 руб.,—эти то проценты и могли бы быть погашаемы изъ прибыли всѣхъ окружныхъ свѣчныхъ складовъ.—24 августа 1904 года.

№ 4657.—1904 г. 7 сентября. Утверждается. *Епископъ Николай*.

Протоколъ № 3.

4 сентября 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

I. Заслушанъ былъ докладъ комиссіи по устройству въ Таврической епархіи псаломщической школы, при которомъ она, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 7 декабря 1903 года за № 6175 и постановленію Таврическаго епархіального съѣзда сессіи 1903 года (прот. № 2 сент. 2 дня, ц. 2), представила въ епархіальный съѣздъ утвержденный резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 мая 1904 года за № 2506, „Уставъ Таврической епархіальной школы для псаломщиковъ при Херсонисскомъ св. Владимира монастырѣ“ и сообщаетъ, что а) программы преподаванія положенныхъ въ псаломщической школѣ предметовъ составлены и, по одобреніи таковыхъ Его Преосвященствомъ, напечатаны въ 15—17 номерахъ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; б) правила поведения воспитанниковъ Таврической епархіальной школы составляются и будутъ представлены на утвержденіе Его Преосвященства;—и в) смѣта приспособленія зданія и содержанія школы имѣетъ быть составлена согласно § 40 устава школы Таврическимъ епархіальнымъ съѣздомъ, при участіи комиссіи,

по осмотру на мѣстѣ самаго зданія для школы въ Херсонисскомъ монастырѣ командированными отъ епархіального сѣзда депутатами.

Постановили: уполномочить для осмотра на мѣстѣ самаго зданія и составленія смѣты на приспособленіе его и на содержаніе школы членовъ счетной комиссіи священниковъ: Петра Стрижевскаго, Пуда Алейникова и Петра Лебедева,—во главѣ съ о. председателемъ сѣзда протоіереемъ Владиміромъ Баженовымъ. Въ остальномъ докладъ принять къ свѣдѣнію.

II. Вслѣдствіе отношенія Таврической духовной консисторіи отъ 31 августа 1904 года за № 11492 заслушанъ былъ протоколь десятковаго сѣзда духовенства Мелитопольскаго округа за № 6 объ открытіи похоронной кассы для Таврическаго духовенства на слѣдующихъ основаніяхъ: а) каждый членъ кассы вносить за каждый смертный случай 75 к. безъ различія званія члена; б) веденіе дѣлъ по кассѣ поручить всецѣло благочинному въ его округѣ; в) члены обязуются впередъ сдѣлать взносъ за три смертныхъ случая; г) въ случаѣ смерти члена кассы, осиротѣлой семьѣ его выдавать изъ церкви заимообразно 25 р. впередъ до полученія преміи изъ похоронной кассы.

При обсужденіи вопроса объ учрежденіи похоронной кассы произошелъ обменъ мнѣній относительно вообще желательности или нежелательности страхованія какого бы то ни-было капитала на предметъ погребенія въ случаѣ смерти. Такого рода капиталъ признавался вообще далеко не лишнимъ, въ особенности по отношенію къ бѣднымъ членамъ причтовъ. Что-же касается вопроса существованія самой кассы, какъ отдѣльнаго учрежденія съ обязательнымъ для всѣхъ участіемъ и взносами, то при сужденіи о немъ возникли пренія. Одними о.о. депутатами было высказано, что похоронная касса по своимъ дѣламъ приближается къ кассѣ общества взаимной помощи, которая уже существуетъ въ Таврической епархіи.

Въ случаѣ желанія улучшить положеніе осиротѣвшей семьи вслѣдствіе смерти главы ея, взносы въ кассу общества взаимной помощи, а равно и выдача пособій могутъ быть увеличены и даже удвоены. Вопросъ только въ томъ, насколько возможно это для кассы и не будетъ ли она и пособіе на погребеніе задерживать такъ же, какъ и нынѣ выдаваемое.

Нѣкоторыми о.о. депутатами было высказано сомнѣніе, въ состояніи ли будетъ касса выдавать увеличенныя пособія послѣ первыхъ сдѣланныхъ взносовъ лицамъ, давно состоявшимъ членами этой кассы, или потребуются отъ нихъ дополнительные взносы съ начисленными сложными процентами. При сужденіи выяснилось, что касса имѣетъ два капитала: основной и запасный. Основной капиталъ рассчитанъ былъ на обыкновенную смертность, по уставу кассы могъ быть расходуемъ весь безъ остатка и, какъ показали послѣдствія, вполне удовлетворялъ своему назначенію въ первый же годъ существованія кассы общества взаимной помощи. Запасный же капиталъ образованъ былъ на случай увеличенной смертности при эпидеміяхъ, по предложенію Святѣйшаго Синода, куда былъ представленъ проэктъ кассы на утвержденіе. По этому увеличеніе взносовъ и пособій по кассѣ общества взаимной помощи, повидимому, не должны подорвать ея операций.

Относительно передачи дѣлъ по похоронной кассѣ о.о. благочиннымъ, если она будетъ учреждена отдѣльно, высказались, что вѣдѣніе этого дѣла о.о. благочинными совершенно невозможно, такъ какъ это дѣло обще-епархіальное, а не окружное, и должно сосредоточиться въ какомъ нибудь центральномъ учрежденіи, благочинные же могутъ служить лишь передаточной инстанціей.

Было указано и на то обстоятельство, что въ настоящее время есть много похоронныхъ кассъ, находящихся въ цвѣтущемъ состояніи, между прочимъ, и на Таврическую похоронную кассу, уставъ

которой былъ присланъ въ сѣздъ. Всякій желающій, въ томъ числѣ и члены причтовъ, могутъ застраховать тамъ капиталъ на погребеніе. Но это мнѣніе встрѣтило возраженіе со стороны одного изъ о.о. депутатовъ, который указывалъ, что много есть людей, нисколько не заботящихся о положеніи семьи на случай смерти ея главы, людей легкомысленныхъ и небережливыхъ. Нашъ долгъ позаботиться о такихъ беззаботныхъ людяхъ и обезпечить ихъ семьи путемъ обязательнаго страхованія.

Было высказано, наконецъ, мнѣніе, что вопросъ этотъ слѣдуетъ разсматривать въ связи съ докладомъ, который будетъ представленъ комиссіей по кассѣ общества взаимной помощи.

По окончаніи преній предложено было:

1) Подвергать ли баллотировкѣ вопросъ о похоронной кассѣ теперь или отложить рѣшеніе его до выслушанія доклада по кассѣ общества взаимной помощи.

Большинствомъ 12 голосовъ противъ 9 постановлено рѣшить вопросъ въ настоящемъ засѣданіи.

2) Желательно ли учрежденіе похоронной кассы для Таврическаго духовенства въ видѣ отдѣльнаго учрежденія.

Большинствомъ 13 голосовъ противъ 8 вопросъ рѣшенъ отрицательно.

Постановили: Сужденіе и окончательное рѣшеніе объ измѣненіи устава кассы общества взаимной помощи отложить до выслушанія отчета о состояніи этой кассы.

III. Въслѣдствіе отношенія Таврической духовной консисторіи, отъ 31 августа с. г за № 11491, заслушанъ былъ протоколъ десятоваго сѣзда духовенства Феодосійскаго округа за № 4, касающійся вопроса о благотворительности. — Въ протоколѣ предлагается: въ каждомъ приходѣ открывать такое или иное благотворительное учрежденіе (напр., братство, попечительство), которое бы вѣдало дѣло помощи бѣднымъ прихода, и отчислять въ пользу

его проценты изъ церковныхъ суммъ для оказанія вспомоствованій. Въ случаѣ отсутствія въ приходѣ братства или попечительства, дѣло благотворительности можетъ вѣдать церковный совѣтъ.

Епархіальный съѣздъ духовенства сессіи 1903 года (прот. № 141) такъ равно и настоящей сессіи вполне раздѣляетъ мнѣніе духовенства Θεодосійскаго округа и сочувствуетъ доброму дѣлу помощи ближнимъ, но при этомъ нѣкоторыми о.о. депутатами было высказано, что благотворительность въ приходѣ можетъ быть устроена приходскимъ пастыремъ и безъ отчисленія какой либо части церковныхъ доходовъ. Другіе, наоборотъ, находили дѣло благотворительности невозможнымъ безъ помощи церковныхъ доходовъ и притомъ въ обязательной формѣ для священника. И, наконецъ, третьи высказывали, что отчисленіе 1⁰/₀ недостаточно и слѣдуетъ увеличить его до 3⁰/₀ съ валовой доходности церкви. По обсужденіи этого предмета поставлены были на баллотировку три вопроса:

1) Желательно ли, чтобы въ каждомъ приходѣ дѣло благотворительности было поставлено на должную высоту и чтобы пастыри словомъ проповѣди привлекали своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ въ пользу бѣдныхъ съ отчисленіемъ какой-либо части церковныхъ доходовъ?

Вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ единогласно.

2) Слѣдуетъ ли отчисленіе это признать обязательнымъ или нѣтъ.

Вопросъ этотъ 19 голосами противъ 2 рѣшенъ въ смыслѣ необязательности отчисленія.

3) Въ размѣрѣ какого процента дѣлать изъ церковныхъ суммъ вышеозначенное отчисленіе?

Послѣдній вопросъ рѣшенъ единогласно въ смыслѣ отчисленія отъ 1⁰/₀ и не свыше 31-хъ съ общей валовой церковной доходности, по усмотрѣнію причта и старосты.

Постановили: 1) рекомендовать приходскимъ священникамъ, чтобы они передъ праздниками Рождества Христова и Пасхи обращались къ сво-

имъ прихожанамъ съ поучительнымъ словомъ и воззваніемъ о пожертвованіяхъ въ пользу бѣдныхъ своего прихода; 2) для правильного распредѣленія пособія среди своихъ бѣдныхъ приглашать къ участию членовъ братства или попечительства, гдѣ они существуютъ, а при отсутствіи ихъ—членовъ церковнаго совѣта и 3) ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи, въ случаѣ нужды, въ помощь къ собраннымъ пожертвованіямъ, отчислять часть доходовъ изъ свободныхъ суммъ церкви отъ 1% и не свыше 3% по усмотрѣнію причта и старосты.

Въ Таврической епархіальный съѣздъ духовенства

комиссіи по устройству въ Таврической епархіи псаломщической школы

Д ю б л а д ъ.

Образованная по резолюціи Его Преосвященства отъ 7 декабря 1903 года за № 6175, согласно постановленію Таврическаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1903 г. (протоколъ № 2 сент. 2 дня п. 2), комиссія для выработки проекта устройства въ Таврической епархіи псаломщической школы имѣетъ честь:

1) представить въ епархіальный съѣздъ духовенства утвержденный 12 мая 1904 г. за № 2506 „Уставъ Таврической епархіальной школы для псаломщиковъ при Херсонискомъ св. Владиміра монастырѣ“ и 2) доложить, что: а) программы преподаванія положенныхъ въ псаломщической школѣ предметовъ составлены и, по одобреніи таковыхъ Его Преосвященствомъ, напечатаны въ 15, 16 и 17 №№ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; —б) правила поведенія воспитанниковъ Таврической епархіальной школы составляются и будутъ представлены на утвержденіе Его Преосвященства; и в) а смѣта приспособленія зданія и содержанія школы имѣетъ быть составлена, согласно § 40 устава школы, Таврическимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, при участіи комиссіи, — по осмотру на мѣстѣ самаго зданія для школы въ Херсонискомъ монастырѣ командированными отъ епархіальнаго съѣзда лицами — Сентября 2 дня 1904 года.

Предсѣдатель комиссіи, протоіерей *Іоаннъ Тяжеловъ.*

№ 4658.—1904 г. 9 сентября. Утверждается. *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 4.

6 сентября 1903 года.

Въ утреннее засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

А) Заслущана была резолюція Его Преосвященства отъ 4-го сего сентября на протоколъ настоящаго епархіальнаго съѣзда за № 2, слѣдующаго содержания: „Полагаю, что можно исполнить опредѣленіе съѣзда относительно продажи свѣчей на *три года*, т. е. до слѣдующаго съѣзда, который имѣетъ быть черезъ три года. Желательно, однакоже, выяснить теперь же: въ какомъ количествѣ на одинъ разъ и при какихъ обстоятельствахъ можно продавать свѣчи по фунтамъ; на панихиды, на погребеніе, предъ праздниками престольными, и для надобности въ страстную седмицу, пожалуй, можно бы допустить; но мнѣ кажется, что слѣдовало бы во всѣхъ этихъ случаяхъ продажу допустить съ вѣдома приходскаго священника. Не мѣшаетъ войти въ обсужденіе вопроса и о томъ, имѣютъ ли право церкви военнаго вѣдомства продавать *свои свѣчи* фунтами на сторону и содѣржать для этого особия лавочки; равнымъ образомъ и церкви инославныхъ исповѣданій. Если не имѣютъ права, то слѣдуетъ войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ о воспрещеніи таковой чрезъ подлежація вѣдомства. Прочее исполнить.“

На основаніи настоящей резолюціи, съѣздъ вошелъ въ сужденіе по вопросу о выработкѣ условій, при которыхъ должна производиться фунтовая продажа восковыхъ свѣчей какъ при церквахъ, такъ и въ часовняхъ и въ лавкахъ, съ цѣлью предотвращенія возможности перепродажи взятыхъ изъ церкви или лавки свѣчей и лучшаго контроля самой продажи.

а) Принципіальное значеніе фунтовой продажи восковой свѣчи при церквахъ признано въ желаніи удовлетворять религіознымъ потребностямъ прихожанъ при ихнихъ домашнихъ требоисправленіяхъ и отвлечь ихъ отъ покупки дешевой нечистой свѣчи. Каковы же прежде всего потребности прихожанъ въ отношеніи количества свѣчи, необходимой при такихъ требоисправленіяхъ, какъ панихиды, погребеніе, молебны, маслособорованіе и др.? О.о. депутатами было высказано, что потребности эти весьма различны и при томъ неодинаковы въ семь по сравненію съ городомъ. Бываютъ случаи въ селахъ, когда ограничиться однимъ фунтомъ нельзя, тѣмъ болѣе въ городахъ. Ограниченіе продажи однимъ фунтомъ часто можетъ явиться большимъ стѣсненіемъ и не достигнетъ цѣли уничтоженія нечистой свѣчи. Является, поэтому, желательнымъ увеличеніе количества этой продажи до 3-хъ фунтовъ въ селахъ, а въ городахъ и до пяти фунтовъ.

Далѣе указывалось о.о. депутатами, что при существованіи фунтовой продажи необходимо установленіе и контроля надъ нею, при чемъ въ контроль видѣли двоякую цѣль: выдѣленіе фунтовой продажи отъ розничной въ цѣляхъ несмѣшиванія и доходности отъ той и другой со стороны церковныхъ старостъ и всѣхъ вообще участвующихъ въ продажѣ по порученію старосты и причта; съ другой стороны, предотвращеніе возможности перепродажи въ розницу свѣчи, купленной оптомъ, за болѣе дорогую цѣну. Контроль этотъ ближе всего можетъ вѣдать приходскій священникъ: къ нему обычно являются за совершеніемъ требъ, онъ знаетъ своихъ прихожанъ, онъ же и можетъ знать, въ какомъ количествѣ нужна свѣча въ томъ и другомъ случаѣ. Наилучшимъ способомъ, удовлетворяющимъ двойной цѣли контроля, рекомендовался—способъ выдачи приходскимъ священникомъ разрѣшительной записи или удостовѣренія на покупку свѣчей въ томъ или другомъ количествѣ

при каждом случаѣ домашняго требоисправленія. Нѣсколько иныя условія фунтовой продажи свѣчей при церквахъ представляетъ время предъ праздни-ками Рождества Христова, св. Пасхи и страстная седмица. Потребность въ свѣчахъ въ это время является у всѣхъ почти прихожанъ, ихъ бываетъ большой наплывъ и выдача разрѣшительныхъ записокъ совершенно невозможна. Въ данномъ случаѣ, по мнѣнiю о.о. депутатовъ, можно удовлетво-ряться однимъ только общимъ контролемъ: церков-ный совѣтъ съ церковнымъ старостою сообща мо-гутъ опредѣлять или назначать общее количество свѣчей для продажи прихожанамъ въ это время. По мѣрѣ израсходования назначеннаго количества свѣчей, къ продажѣ можетъ быть назначено новое количество. При этомъ продажу свѣчей можно ограничить—не болѣе одного фунта въ однѣ руки. Если же такой способъ контроля окажется неудоб-нымъ на практикѣ и не достигающимъ цѣли, то въ виду неимѣнiя другого, можно предоставить церковнымъ совѣтамъ со старостою примѣнять такой, какой они найдутъ подходящимъ и практич-нымъ.

По достаточномъ обсужденiи вопроса объ усло-вiяхъ фунтовой продажи свѣчей при церквахъ, поставлено было на баллотировку:

1. Желательно-ли повсемѣстно установить при церквахъ епархiи контроль при отпускѣ свѣчей фунтовой продажей.

Вопросъ единогласно рѣшенъ въ смыслѣ же-лательности.

2. Желательно-ли избрать форму контроля въ видѣ разрѣшительныхъ записочекъ приходскаго священника при случаяхъ домашнихъ требоиспра-вленiй, каковы: панихиды, погребенiя, молебны, маслособорованiе и др.

Единогласно рѣшено установить форму кон-троля въ видѣ разрѣшительныхъ записочекъ при-ходскаго священника на каждый изъ случаевъ домашнихъ требоисправленiй.

3. Какое количество свѣчей можетъ быть продано за одинъ разъ при указанныхъ случаяхъ домашнихъ требоисправлений?

Большинствомъ 15 противъ 5 рѣшено установить количество свѣчей при оптовой продажѣ до 3-хъ фунтовъ въ селахъ и до 5-ти фунтовъ въ городахъ—при панихидахъ, погребеніяхъ и др. требоисправленіяхъ—по усмотрѣнію приходскаго священника.

4. Желательно-ли установить какой-либо опредѣленный контроль при фунтовой продажѣ предъ праздниками Рождества Христова, св. Пасхи и въ страстную седмицу или предоставить церковнымъ совѣтамъ вмѣстѣ съ церковнымъ старостою руководствоваться такимъ способомъ контроля, какой найденъ будетъ самими ими подходящимъ и практичнымъ?

Единогласно рѣшили предоставить церковнымъ совѣтамъ вмѣстѣ съ церковнымъ старостою избирать такой способъ контроля, какой найденъ будетъ наиболее подходящимъ и практичнымъ по мѣстнымъ условіямъ, и продавать въ однѣ руки не болѣе фунта.

б) При обсужденіи вопроса о свѣчной продажѣ въ часовняхъ нѣкоторыми о.о. депутатами было выяснено, что есть часовни, которыя ведутъ какъ раздробительную, такъ и оптовую продажу свѣчей, напр., часовня при Александро-Невскомъ братствѣ, Каховская и др. Смѣшеніе этихъ двухъ продажъ въ часовняхъ не можетъ быть признано желательнымъ въ виду невозможности примѣненія къ нимъ контроля. Кромѣ того, часовни, по своему назначенію, должны служить исключительно мѣстами молитвы и жертвы Богу для тѣхъ прихожанъ, которые по своимъ служебнымъ и другимъ обязанностямъ не могутъ посѣтить съ этою цѣлью храма.

Поставленный на баллотировку вопросъ о томъ, можно ли допустить фунтовую продажу въ часовняхъ, рѣшенъ единогласно въ смыслѣ обязательной продажи свѣчной въ часовняхъ только въ раздробь для зажиганія свѣчей предъ иконами въ самой часовнѣ.

в) Вопросъ о продажѣ свѣчей въ свѣчныхъ лавкахъ также возбудилъ обмѣнъ мнѣній. Нѣкоторые о.о. депутаты высказали, что въ виду невозможности контроля фунтовой продажи въ свѣчныхъ заводахъ въ томъ отношеніи: покупаются ли свѣчи для домашней надобности или для перепродажи,—необходимо прежде всего 1) ограничить количество продаваемыхъ свѣчей въ свѣчныхъ лавкахъ однимъ фунтомъ въ однѣ руки; 2) установить запись не только количества проданныхъ свѣчей, но и имени и фамиліи покупателей съ обозначеніемъ даже села, откуда самъ покупатель. На это сдѣлано было возраженіе, что такое ограниченіе продажи не можетъ быть признано желательнымъ, такъ какъ оно можетъ уничтожить прекрасный обычай, существующій у нѣкоторыхъ прихожанъ—покупать свѣчи для панникадилъ и ставниковъ въ лавкахъ и жертвовать ихъ въ свою приходскую церковь. При ограниченіи фунтовой продажи въ лавкахъ, жертвователь не сможетъ купить свѣчей и ставниковъ, которые вѣсятъ свыше 1-го фунта, тѣмъ болѣе что при церквахъ продажи крупной свѣчи большею частію нѣтъ.

По выясненіи этого вопроса предложено было на баллотировку:

1. Желательно ли ограничить продажу мелкой свѣчи изъ свѣчныхъ лавокъ однимъ фунтомъ?

Единогласно рѣшено фунтовую продажу мелкой свѣчи въ свѣчныхъ лавкахъ ограничить однимъ фунтомъ въ виду того, что большее количество свѣчи при настоятельной надобности возможно купить при церкви, такъ какъ фунтовая продажа при церквахъ предположена въ селахъ до 3-хъ фунтовъ и въ городахъ до 5-ти фунтовъ,—и установить запись покупаемой свѣчи.

2. Желательно ли допустить продажу крупной свѣчи въ свѣчныхъ лавкахъ въ количествѣ болѣе 1-го фунта, если свѣчи покупаются для пожертвованія въ церковь на освѣщеніе?

Единогласно рѣшено—продажу крупной свѣчи, начиная отъ $\frac{1}{4}$ фунта, въ цѣляхъ пожертвованія

въ свою приходскую церковь, не ограничивать въ количествѣ.

г) Попутно съ вопросомъ о фунтовой продажѣ при церквахъ, въ лавкахъ и часовняхъ возбужденъ былъ вопросъ о фунтовой продажѣ частнымъ лицамъ изъ окружныхъ складовъ. Нѣкоторыми о.о. депутатами были указаны факты подобной продажи весьма нежелательной, какъ подрывающей доходность церквей.

Вопросъ этотъ единогласно рѣшенъ въ смыслѣ положительнаго запрещенія фунтовой продажи изъ складовъ частнымъ лицамъ.

Постановили: результаты сужденій и баллотировокъ по вопросу объ урегулированіи фунтовой продажи въ церквахъ, часовняхъ и лавкахъ, а также и складахъ—представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Б) Заслушано было заявленіе депутата отъ духовенства Ялтинскаго округа, священника Николая Щеглова, отъ 4-го сентября 1904 года, объ исключеніи изъ общей вѣдомости о доходности церквей (лит. Б) доходность Ялтинскаго Александроневскаго собора вслѣдствіе распоряженія Его Преосвященства объ освобожденіи этого собора въ теченіи трехъ лѣтъ отъ всякихъ взносовъ.

О. депутатъ, священникъ Н. Щегловъ, очевидно, мало осведомленъ въ томъ дѣлѣ, о которомъ хлопочетъ: мною давно уже отмѣнена эта льгота, и соборъ обязанъ платить 750 р. ежегодно. Но такъ какъ въ настоящее время вполнѣ опредѣлились и доходы собора и его положеніе среди Ялтинскихъ церквей, то я нахожу справедливымъ подчинить его общимъ правиламъ епархіальной жизни.—

Постановили: принять распоряженіе Его Преосвященства къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію.

Епископъ
Николай.

Въ Таврической епархіальный съездъ духовенства сессіи 1904 г.

депутата отъ духовенства Ялтинскаго округа, священника Николая Щеглова

з а я в л е н і е.

По уполномочію десятковаго създа духовенства Ялтинскаго округа, имѣю честь почтительнѣе просить распоряженія о томъ, чтобы, при раскладкѣ суммы, причитающейся отъ церквей Ялтинскаго округа на содержаніе духовно учебныхъ заведеній, была исключена изъ общей вѣдомости доходности церквей (лит. Б) доходность Ялтинскаго Александро-Невскаго собора, такъ какъ распоряженіемъ Его Пресвященства соборъ этотъ освобожденъ въ теченіи трехъ лѣтъ отъ всякихъ взносовъ.

Справка. Таврическаго епархіальнаго създа духовенства сессіи 1903 г. протоколъ № 7, пунктъ 3-й—постановленіе: „принять настоящее сообщеніе (Таврической духовной консисторіи отъ 10 сентября за № 12027) къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при раскладкѣ суммъ, потребныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, на церкви епархіи“. Сентября 4 дня 1904 года.

№ 4710.—1904 года 9 сентября. Если съездъ находитъ возможнымъ добавить экномамъ—діаконамъ 120 руб. и давать столь натурою ему и всей семьѣ его, тогда нахожу совершенно излѣнными всякія другія доплаты экномамъ, такъ какъ эта должность будетъ уже послѣ этого гораздо обезпеченнѣе должности наставниковъ семинаріи, получающихъ по младшему окладу всего 750 руб. и работающихъ не ногами, а головами.—Для того же, чтобы діаконъ-эконома не мѣнялся часто въслѣдствіе нештатности діаконскихъ мѣстъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, я нахожу нужнымъ возбудить предъ Св. Синодомъ ходатайство о зачисленіи сихъ

должностей въ штатъ—для права на пенсію. Прочее исполнить. *Епископъ Николай.*

Р. С. Кромъ всего этого, дабы не было злоупотребленій со стороны экономовъ, непременно обязать ихъ, чтобы не держали квартирантовъ, кто бы они ни были—ученики или ученицы и другія лица.

Р. С. Столъ долженъ быть получаемъ по числу лицъ въ семействѣ съ общаго стола, а не припасами. — *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 5.

6 сентября 1904 года.

Въ вечернее засѣданіе прибыли всѣ о. о. депутаты.

I. Въ засѣданіи предложена была общему обсужденію съѣзда новая смѣта по содержанію всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній.

При разсмотрѣніи общихъ вопросовъ по всѣмъ тремъ учебнымъ заведеніямъ, съѣздъ остановился на добавочной ассигновкѣ вознагражденія діаконамъ этихъ трехъ учебныхъ заведеній въ размѣрѣ 120 р. каждому. Нѣкоторые о. о. депутаты діаконское служеніе въ церквахъ духовно-учебныхъ заведеній находили излишнимъ, но, по обсужденіи этого вопроса большинствомъ голосовъ (19 противъ 2), постановили: по вниманію къ многотруднымъ обязанностямъ экономовъ и ихъ небольшому жалованью, назначить имъ добавочное содержаніе въ вышеозначенномъ размѣрѣ, по 120 руб. въ годъ каждому, если они будутъ въ санѣ діакона. Безъ сомнѣнія, это содержаніе должно быть ассигнуемо изъ епархіальныхъ суммъ въ цѣляхъ поддержанія благолѣпія при богослуженіяхъ какъ въ семинаріи, такъ равно и въ прочихъ учебныхъ заведеніяхъ.

II. Послѣ сего былъ предложенъ на обсужденіе остававшійся открытымъ вопросъ о замѣнѣ стола

экономовъ — натурою — добавочнымъ жалованіемъ. Съѣздъ, выходя изъ убѣжденія, что экономъ, получивъ содержаніе на столъ деньгами, имѣеть все таки полную возможность пользоваться этимъ столомъ тайно, находитъ болѣе удобнымъ оставить этотъ вопросъ въ прежнемъ положеніи, т. е. выдавать столъ экономамъ натурою, а не деньгами.

III. Затѣмъ прочитаны были вопросы общіе по тремъ духовно—учебнымъ заведеніямъ, пропечатанные въ № 13 Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ и предложенные обсужденію съѣзда. *Постановили:* рѣшеніе ихъ отложить до представленія докладовъ повѣрочныхъ комиссій по учебнымъ заведеніямъ.

Вопросъ о приобрѣтеніи экипажа для начальствующихъ лицъ семинаріи вслѣдствіе совершенной негодности прежняго экипажа, единогласно рѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что экипажъ не необходимъ и на покупку его ассигновать потребную сумму. При этомъ о.о. депутатами принято было въ соображеніе, что такъ какъ съ устройствомъ водопровода при семинаріи надобности въ содержаніи другой лошади не предвидится, то и экипажъ возможно приобрѣсти одноконный.

Постановили: а) удѣлать добавочную ассигновку на приобрѣтеніе одноконнаго экипажа для Семинаріи, въ размѣрѣ отъ 300 до 450 руб. б) отъ IV. На седьмое число сего сентября предложено рассмотреть новой нормальной смѣты по женскому духовному училищу.

Постановили: Во исполненіе распоряженія Его Преосвященства пригласить въ засѣданіе начальствующихъ лицъ и членовъ правленія отъ духовенства означеннаго училища.

№ 4711.—1904 г. 10 сентября. Утверждается. *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 6.

7 сентября 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

I. Заслушано прошеніе псаломщика Іоанна Дмитренко о сложеніи съ него болѣе 100 руб. недоимки, числящейся по воспитанію его дочери Лариссы въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Справка 1. За псаломщикомъ Дмитренко числится по воспитанію его дочери Лариссы недоимки 160 р. (см. 14 ном. Тавр. Епарх. Вѣд. за 1904 г.).

Справка 2. Псаломщикъ Дмитренко состоитъ на службѣ въ с. Большіе Копани, Днѣпровскаго уѣзда, и имѣетъ всего содержанія до 450 руб. въ годъ.

Справка 3. Сынъ его рукоположенъ во священника.

Опредѣлили: принимая во вниманіе, что псаломщикъ Дмитренко состоитъ на службѣ и въ крайнемъ случаѣ можетъ получить помощь отъ сына своего, священника, а также нежелательность сложенія недоимокъ безъ особыхъ уважительныхъ причинъ, въ просьбѣ псаломщику Дмитренко отказать, но въ облегченіе ему уплаты этой недоимки разсрочить взносъ ея на три года и взыскать чрезъ благочиннаго.

II. Заслушано прошеніе вдовы діакона Елены Эндека о сложеніи съ нея недоимки, въ количествѣ 29 рублей по содержанію ея сына въ Таврической духовной семинаріи—Евгенія, накопившейся по смерти ея мужа, умершаго 3-го фѣвраля с. г.

Опредѣлили: въ виду незначительности числящейся недоимки и законности просьбы о сложеніи ея вслѣдствіе смерти главы семьи, недоимку не взыскивать; прошеніе сдать въ комиссію по Таврической духовной семинаріи, которая наведетъ

справки о томъ, не возможно-ли покрыть ее изъ остаточныхъ суммъ, и дать свое заключеніе.

III. Заслушано прошеніе учительницы Старо-Крымской церковно—приходской школы Елены Смирновой о принятіи ея двухъ сыновей, обучающихся въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ, Александра въ 3-мъ классѣ и Петра въ 1-мъ классѣ, на полное церковное содержаніе на томъ основаніи, что она прослужила въ должности учительницы девять лѣтъ и средствъ для воспитанія дѣтей не имѣетъ.

Справка 1. Постановленіемъ сѣзда сессіи 1897 г. (прот. № 14, п. 2) опредѣлено: „открыть по одной церковной вакансіи въ каждомъ изъ духовно-учебныхъ заведеній для дѣтей учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ, не внося теперь потребной суммы на эти вакансіи въ дополнительную смѣту по учебнымъ заведеніямъ, предоставить право правленіямъ сихъ заведеній, въ случаѣ представившейся надобности, принять и предоставить одну церковную вакансію соотвѣтственному просителю, а будущій епархіальный сѣздъ имѣетъ покрыть произведенный на сей предметъ изъ общихъ училищныхъ суммъ расходъ.“

Справка 2. Постановленіемъ епархіальнаго сѣзда сессіи 1899-го года опредѣлено: „предоставить это право лицамъ, состоящимъ въ должности учителей или учительницъ церковно-приходскихъ школъ епархіи непрерывно въ теченіи не менѣе 10 лѣтъ. Оставленіе учительской службы по церковно-приходскимъ школамъ, за исключеніемъ чрезвычайныхъ причинъ, къ которымъ слѣдуетъ отнести только болѣзнь (тяжелую и неизлѣчимую) и смерть, лишаетъ права на дальнѣйшее бесплатное обученіе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.“

Опредѣлили: прошеніе учительницы Елены Смирновой сдать въ комиссію по мужскому училищу, которая наведетъ справки о томъ, свободны-ли вакансіи для дѣтей учащихъ въ ц.-приходскихъ шко-

лахъ; окончательное же сужденіе и рѣшеніе по данному вопросу отложить до полученія справокъ.

По прибытіи въ засѣданіе съѣзда начальствующихъ лицъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища: начальницы Ю. Я. Григорьевой и инспектора классовъ, священника Александра Звѣрева, приглашенныхъ въ это засѣданіе на основаніи постановленія съѣзда, состоявшагося 6-го сентября,—о.о. депутаты въ бесѣдѣ съ ними знакомились съ дѣйствительными нуждами училища и съ тѣми мотивами, которые принимались въ соображеніе при составленіи новой нормальной смѣты.

Постановили: результаты бесѣды принять въ соображеніе при окончательномъ сужденіи и рѣшеніи по вопросу о новой нормальной смѣтѣ.

№ 4714.—1904 г. 11 сентября. Утверждается. *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 7.

9 сентября 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

По открытіи засѣданія

I. Заслушанъ былъ актъ осмотра уполномоченными отъ Таврическаго епархіальнаго съѣзда сессіи 1904 года: предсѣдателемъ съѣзда, протоіереемъ Владиміромъ Баженовымъ, священниками: Нудомъ Алейниковымъ, Петромъ Стрижевскимъ, Петромъ Лебедевымъ, предсѣдателемъ комиссіи по устройству псаломщической школы въ Таврической епархіи, протоіереемъ Іоанномъ Тяжеловымъ, въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Иннокентія, настоятеля Херсонисскаго монастыря, и при участіи г. архитектора Севасто-

польскаго градоначальства Г. П. Долина—зданія, предназначеннаго для помѣщенія въ немъ псаломщической школы. Зданіе найдено подходящимъ для намѣченной цѣли. Приспособленіе его, устройство бани, стоимостью до 1500 р., ограды—въ 480 р. и водопровода—вызоветъ расходъ въ 2890 р.

На этомъ актѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 9 сентября сего года слѣдующаго содержания: „Смѣту утвердить нахожу возможнымъ, кромѣ статьи о банѣ. Баней, прекрасно устроенной архимандритомъ Михеемъ по моему плану и распоряженію, можно пользоваться и воспитанникамъ псаломщической школы и такимъ образомъ: или въ особый день мѣсяца или же непосредственно всякій разъ затѣмъ, когда будутъ мыться монахи и послушники. Чтобы не возбудить ропота очень недружелюбно расположенной братіи къ расходамъ по этой статьѣ для учениковъ, нахожу возможнымъ отопленіе для учениковъ взять на счетъ школы“.

Постановимъ: Архипастырскую резолюцію Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію и должному руководству и исполненію. Согласно § 40 Устава школы просить счетную комиссію, священниковъ: Петра Стрижевскаго, Пуда Алейникова и Петра Лебедева совмѣстно съ предсѣдателемъ комиссіи по устройству школы, протоіереемъ Іоанномъ Тяжеловымъ, составить смѣту содержания вышеозначенной школы, каковую представить съѣзду для окончательнаго рѣшенія по данному вопросу объ устройствѣ Таврической епархіальной школы для псаломщиковъ при Херсонисскомъ св. Владимира монастырѣ.

II. Заслушано было переданное черезъ о. предсѣдателя съѣзда предложеніе совѣта Таврическаго епархіальнаго женскаго училища о добавочной къ 80000 руб. ассигновкѣ въ количествѣ 24000 р. на постройку новаго училищнаго корпуса, вслѣдствіе того, что смѣтная сумма по постройкѣ проекти-

руемаго здания превышает первоначальную ассигновку на вышеозначенное количество.

Справка 1. Постановленіемъ сѣзда сессіи 1903 года опредѣлено: „на постройку корпуса въ женскомъ училищѣ, примѣнительно къ представленнымъ сѣзду совѣтомъ училища чертежамъ, ассигновать 80 тысячъ р., собственно на постройку здания, безъ инвентаря, (на приобрѣтеніе котораго въ свое время сдѣлана будетъ ассигновка, если не будетъ остатка отъ капитала, отпущеннаго на постройку здания)“. На это постановленіе послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Почему сѣздъ не высчиталь, на какое количество учащихся должно устроить впредь училище: на 300, или 400, или 500 человекъ; опредѣливъ число учащихся, можно уже и остальное довольно удобно вычислить. Предлагаю дать безъ замедленія свое заключеніе“ — (прот. № 10, пун. 5).

Справка 2. „Относительно количества ученицъ, на какое должно быть рассчитано новое здание женскаго епархіальнаго училища, сѣздъ постановилъ: старое, теперь существующее здание женскаго епархіальнаго училища, считать для помѣщенія 200 уч., новое же здание надлежитъ устроить на 300 ученицъ, чтобы въ общемъ помѣщалось 500 ученицъ“.

Справка 3. По сообщенію совѣта Таврическаго епархіальнаго женскаго училища, Святѣйшій Синодъ проектируемое здание нашель слишкомъ растянутымъ и длиннымъ и рекомендовалъ устроить его въ болѣе компактномъ видѣ, что по заключенію г. архитектора Б. А. Заіончковскаго даетъ сбереженія до 5000 руб.

Справка 4. Въ настоящей планъ и смѣту вошелъ залъ, который въ чертежахъ, предложенныхъ сѣзду сессіи 1903 года, не предполагался; стоимость зала до 10000 р.

Постановили: принимая во вниманіе, съ одной стороны, недостаточную ясность для сѣзда тѣхъ основаній, какими руководился составитель про-

экта плана и смѣты по постройкѣ новаго корпуса въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а съ другой стороны, возможность сокращенія расходовъ при измѣненіи растянутости плана, а также и другія обстоятельства, увеличившія первоначальную смѣту, съѣздъ считаетъ необходимымъ пригласить въ засѣданіе съѣзда на 10 сентября сего года г. архитектора Б. А. Заіончковскаго и просить его дать необходимыя свѣдѣнія и заключенія по данному вопросу, отложивъ окончательное сужденіе и рѣшеніе его до слѣдующаго засѣданія.

III. Заслушано отношеніе правленія Таврическаго епархіальнаго свѣчного завода, отъ 7 сентября с. г. за № 98, о возвышеніи попудной платы за восковую свѣчу, выдѣлываемую на заводахъ, вслѣдствіе повышенія цѣнъ на воскъ, примѣра другихъ свѣчныхъ заводовъ различныхъ епархій, и др. причинъ.

Постановили: Отношеніе слать въ комиссію по свѣчному заводу, которая сдѣлаетъ необходимыя справки, и, принявъ въ соображеніе общее состояніе и доходность завода, дать въ докладѣ свое заключеніе по данному вопросу, до заслушанія котораго вопросъ оставить открытымъ.

IV. По прибытіи въ засѣданіе съѣзда начальствующихъ лицъ Симферопольскаго духовнаго училища: смотрителя А. И. Леонтьева, члена правленія отъ духовенства, протоіерея Александра Воинова и члена правленія, священника Александра Горицкаго, о.о. депутаты съѣзда въ бесѣдѣ съ ними знакомились съ дѣйствительными нуждами училища и съ тѣми мотивами, которые принимались въ соображеніе при составленіи новой нормальной смѣты.

Постановили: Результаты бесѣды принять въ соображеніе при окончательномъ сужденіи и рѣшеніи по вопросу о новой нормальной смѣтѣ.

№ 4767.—1904 г. 13 сентября. Утверждается. *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 8.

10 сентября 1904 года.

Въ утреннее засѣданіе явились всѣ о.о. депутаты.

I. Въ 9 часовъ прибылъ приглашенный съездомъ г. архитекторъ Б. А. Заіончковскій. Съездъ велъ съ нимъ продолжительную бесѣду о тѣхъ причинахъ, какія вызвали увеличеніе смѣтной суммы на постройку новаго корпуса въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, и о томъ, насколько возможно уменьшеніе этой суммы тѣми или иными измѣненіями въ планѣ. Изъ бесѣды выяснилось, что такая замѣтная разница между первоначально предполагавшейся цифрой расхода на новое зданіе и окончательно опредѣлившейся по составленіи детальной смѣты обуславливается, съ одной стороны, прибавкою двухсвѣтнаго зала, отдѣльная стоимость котораго до 10000 руб., съ другой стороны, растянутостью зданія, весьма важною въ гигиеническомъ отношеніи, какъ дающею значительно больше свѣта и непосредственный притокъ чистаго воздуха, что также увеличиваетъ расходъ на 10—15 тысячъ. Что же касается до кажущейся некрасоты новаго корпуса, вслѣдствіе его большой растянутости, то это обстоятельство значительно ослабляется тѣмъ соображеніемъ, что зданіе, какъ оно проэктировано, 1) даетъ прекрасный обширный дворъ для воспитанницъ, болѣе или менѣе изолированный, 2) сохраняетъ всѣ старыя постройки, которыя могутъ послужить еще много лѣтъ и 3) предоставляетъ воспитанницамъ обширный свѣтлый корридоръ, замѣняющій рекреационный залъ. Сокращеніе же зданія и постройка его въ болѣе компактномъ видѣ поведетъ къ уничтоженію просторнаго корридора, сдѣлавъ его мень-

шимъ и темнымъ, а всякое перенесеніе частей зданія, напр., квартиры начальницы въ видѣ продолженія стараго зданія, вызоветъ 1) неудобство соединенія ихъ съ существующимъ зданіемъ чрезъ уничтоженіе свѣта въ нѣкоторыя комнаты и вестибюль зданія, 2) образованіе нежелательныхъ закоулковъ, 3) удаленіе отъ центра квартиры начальницы и т. п. нежелательныхъ послѣдствій. Осталось безъ возраженія только указаніе на неудобство большого разстоянія между заломъ съ одной стороны и классными комнатами и столовой съ другой, которое прежде всего скажется при утреннихъ и вечернихъ молитвахъ.

II. По выслушаніи свѣдѣній и заключеній, любезно данныхъ съѣзду г. архитекторомъ Б. А. Заіончковскимъ, съѣздъ приступилъ къ рѣшенію вопроса о дополнительной ассигновкѣ 25000 руб. (какъ оказалось по окончательному подсчету въ круглой цифрѣ) на устройство новаго корпуса въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

На основаніи вышеприведенныхъ сужденій предстояло рѣшить слѣдующую дилемму: не дѣлать дополнительной ассигновки въ 25000 руб. и тѣмъ лишить новый корпусъ прекрасныхъ гигиеническихъ условій его постройки и обширнаго въ два свѣта актовaго зала, или, рѣшивъ сдѣлать ассигновку, тѣмъ самымъ дать новому училищному корпусу и всему вообще училищу болѣе или менѣ полную законченность на большое количество лѣтъ.

Постановили: вопросъ о постройкѣ новаго корпуса въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представленъ въ чертежахъ, планахъ и смѣтныхъ исчисленіяхъ архитектора Заіончковскаго считать принципиально рѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ и приступить къ изысканію необходимой для него дополнительной суммы въ количествѣ 25000 руб.

III. Съѣздъ входилъ въ сужденіе по вопросу объ изысканіи 25000 р. б. — дополнительной ассигновки на постройку вышеозначеннаго новаго кор-

пуса въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Предложенія о.о. депутатовъ въ данномъ случаѣ были слѣдующія:

а) Необходимую сумму въ количествѣ 25000 р. можно позаимствовать изъ суммъ епархіальнаго попечительства на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ позаимствована сумма въ 70000 руб., съ погашеніемъ ея или изъ чистой прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода, или посредствомъ попуднаго налога на церкви епархіи.

б) Ту же сумму и на тѣхъ же условіяхъ погашенія можно позаимствовать изъ капиталовъ женскаго училища, гдѣ къ 1904 году насчитывается ихъ билетами 52300 руб. и, наконецъ,

в) Изыскать эту сумму изъ чистой прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода, каковая прибыль специально съ этою цѣлью можетъ быть увеличена путемъ понуднаго налога на свѣчи. Сумму 25000 р. епархіальный свѣчной заводъ можетъ уплатить втеченіе 2-хъ лѣтъ ко времени окончанія зданія. Въ этомъ послѣднемъ предложеніи большое значеніе имѣетъ отсутствіе необходимости реализаціи капитала, хранящагося преимущественно въ государственной рентѣ, низкой по курсу, и происходящихъ отсюда убытковъ, чего нельзя избѣжать въ первыхъ двухъ случаяхъ.

Постановили: принимая во вниманіе всю выгоду послѣдняго предложенія о возможности покрытія необходимой дополнительной ассигновки въ количествѣ 25000 руб. по постройкѣ новаго корпуса въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ изъ чистой прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода, отложить окончательное сужденіе и рѣшеніе по вопросу объ изысканіи средствъ на вышеозначенную цѣль до выслушанія доклада о состояніи епархіальнаго свѣчнаго завода на ряду съ вопросомъ объ увеличеніи понудной свѣчной платы. Коммиссія по свѣчному заводу дастъ свое заключеніе и по данному вопросу.

IV. Заслушано отношеніе Правленія Симферопольскаго духовнаго училища отъ 9 сентября 1904 года, при которомъ препровождены дополнительные вопросы по Симферопольскому духовному училищу, подлежащіе обсужденію съѣзда сессіи 1904 года:

1) О необходимости сломки флигелей на усадьбѣ Верменича, видоизмѣненіи плана новаго больничнаго корпуса, и о возможномъ ускореніи полученія суммы, ассигнованной на постройку новой больницы.

Постановили: вопросъ о сломкѣ флигелей и объ измѣненіи плана новаго корпуса предоставить рѣшенію Правленія Симферопольскаго духовнаго училища, такъ какъ, по заявленію Правленія, смѣтная сумма остается прежняя; что же касается возможнаго ускоренія полученія суммы, ассигнованной на постройку больницы, то рекомендовать Правленію училища обратиться за полученіемъ этой суммы къ Епархіальному Начальству, такъ какъ вопросъ о ней рѣшенъ съѣздомъ сессіи 1903 года, утвержденъ Его Преосвященствомъ, и ссуда по нему Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшена.

2) О постройкѣ зданія для квартиръ преподавателямъ училища.

Постановили: въ виду того, что постройки новаго корпуса въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и новаго больничнаго корпуса въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ, вызвавшія промадный заемъ въ количествѣ 100000 руб. и требующія дополнительнаго займа въ 25000 руб., еще не только не окончены, но и не начаты и въ будущемъ потребуютъ новой ассигновки на приобрѣтеніе инвентаря,—вопросъ о постройкѣ новаго преподавательскаго корпуса въ мужскомъ духовномъ училищѣ снять съ очереди на неопредѣленное время, не входя даже въ предварительное сужденіе о немъ.

3) Объ ассигнованіи 450—500 р. на постройку временной кухни для учителя Соколовскаго или

объ удовлетвореніи просьбы его о кухнѣ какимъ-либо инымъ способомъ, по усмотрѣнію сѣзда.

Справка. Учитель Соколовскій—семейный и пользуется квартирою въ три комнаты безъ кухни. Кухни нѣтъ, такъ какъ квартира—для холостого человѣка. Квартира на второмъ этажѣ. Кухни—внизу при другихъ преподавательскихъ квартирахъ, изъ которыхъ назначено было при постройкѣ зданія—4 семейныхъ квартиры и 4 холостыхъ.

Нѣкоторыми о.о. депутатами было высказано мнѣніе о предварительномъ посѣщеніи мужского духовнаго училища и квартиры Соколовскаго до рѣшенія вопроса о постройкѣ кухни. Поэтому сначала баллотировался вопросъ: рѣшить ли постройку кухни теперь или послѣ посѣщенія училища. Большинствомъ 20 противъ 1 определено: вопросъ о постройкѣ кухни рѣшить теперь же до осмотра училища и квартиры, и большинствомъ 13 противъ 7 закрытою баллотировкою постановлено: въ просьбѣ учителя Соколовскаго отказать.

4. Объ ассигнованіи 650 руб. на покрытіе расхода по покраскѣ крыши на училищномъ корпусѣ, согласно журнальному опредѣленію правленія № 10, утвержденному Его Преосвященствомъ.

Справка 1. Опредѣленія сѣзда сессіи 1903 г. объ ассигнованіи 650 руб. на покраску крыши не было.

Справка 2. За покрытіемъ всѣхъ передержекъ по мужскому духовному училищу имѣется остаточныхъ суммъ до 350 руб.

Постановили: расходъ на покраску крыши училищнаго корпуса покрыть изъ остаточныхъ суммъ настоящаго года по содержанію мужского духовнаго училища, а остальные доассигновать.

5. Объ ассигнованіи 2160 руб. на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при I (900 руб.) и II (1260 руб.) классахъ училища, открытыхъ въ наступившемъ учебномъ году.

Справка 1. Постановленіемъ сѣзда сессіи 1903 года опредѣлено внести въ дополнительную смѣту ассигновку на содержаніе двухъ параллельныхъ классовъ (при I и III)—въ количествѣ 2250 руб.

Справка 2. Уменьшеніе ассигновки зависитъ отъ тѣхъ или иныхъ классовъ, при которыхъ открываются параллельныя отдѣленія.

Справка 3. Въ 1-мъ классѣ мужского училища—60 учениковъ, во 2-мъ классѣ 63 ученика.

Постановили: сумму, потребную на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при I (900 р.) и II (1260 руб.) классахъ училища, внести въ дополнительную смѣту по Симферопольскому духовному училищу.

6. Объ осмотрѣ помѣстья дворянки Маріи Хоменковой и, если окажется выгоднымъ, приобрести его для нуждъ училища (постройки преподавательскихъ квартиръ) или вообще для нуждъ епархіи.

Справка 1. Постановленіемъ сѣзда сессіи 1903-го года опредѣлено: въ виду того, что дворовое мѣсто Хоменковой находится отъ училища черезъ 4 двора, а не смежное съ нимъ, въ приобретеніи этого мѣста никакой надобности не имѣется и предложеніе Хоменковой отклонить.

Справка 2. Вопросъ о постройкѣ преподавательскихъ квартиръ сѣздомъ сессіи 1904 года снятъ съ очереди на неопредѣленное время.

Постановили: предложеніе о приобретеніи мѣста дворянки Хоменковой отклонить.

7. О водопроводѣ для мужского духовнаго училища изъ колодца женскаго духовнаго училища.

Справка 1. Постановленіемъ сѣзда сессіи 1903 года опредѣлено: вопросъ о водопроводѣ въ это училище отложить до будущаго сѣзда, къ какому времени выяснится пригодность водопровода въ семинаріи и женскомъ училищѣ.

Справка 2. Въ настоящемъ 1904-мъ году воды изъ колодца при женскомъ духовномъ училищѣ для обоихъ училищъ не достало.

Постановили: въ виду того, что воды въ ко-

лодцѣ женскаго духовнаго училища недостаточно для обоихъ училищъ, запросить правленіе Симферопольскаго духовнаго училища указать другое мѣсто, откуда оно имѣетъ брать воду, представить анализъ этой воды и подробную смѣту: во что обойдется проведеніе воды изъ желаемаго мѣста.

8) О назначеніи кастелянше А. Терebinской вознагражденія въ размѣрѣ по благоусмотрѣнію съѣзда, сверхъ ассигнованныхъ ей доселѣ, на основаніи утвержденнаго Архипастырскою резолюціею постановленія правленія отъ 25 феврала сего года.

Справка 1. По старой нормальной смѣтѣ кастеляншѣ мужскаго духовнаго училища полагается 120 руб. въ годъ.

Справка 2. Постановленіемъ съѣзда сессіи 1903 г. внесено въ дополнительную смѣту кастеляншѣ Агніи Терebinской—60 руб.

Справка 3. По новой нормальной смѣтѣ жалованье кастеляншѣ мужскаго духовнаго училища предполагается 240 руб.

Постановили: въ виду того, что по новой нормальной смѣтѣ жалованье кастеляншѣ увеличивается и тѣмъ будетъ оплачиваться ея нелегкій трудъ, предложеніе о назначеніи наградныхъ кастеляншѣ А. Терebinской отклонить.

V. Заслушанъ былъ рапортъ, отъ 7 сентября сего года, Симферопольскаго кафедральнаго собора протоіерея Александра Воинова, поданный на имя Его Преосвященства, о сложеніи недоимки, числящейся за его племянницею Еленою Воиновой, по воспитанію ея въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ количествѣ 87 р., за смертью отца ея, священника села Шотовки Василя Воинова.

Постановили: въ виду смерти священника Василя Воинова, недоимку по воспитанію дочери ея Елены сложить и просить совѣтъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища покрыть ее изъ свободныхъ училищныхъ суммъ.

VI. Заслушано прошеніе протодіакона селенія Водянаго, Мелитопольскаго уѣзда, Симеона Подобѣдова о сложеніи съ него недоимки, числящейся по воспитанію дочери его Нины въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и образовавшейся въ слѣдствіе, съ одной стороны, неподачи имъ отдѣльнаго прошенія въ совѣтъ училища о принятіи одной изъ его дочерей на полуцерковное содержаніе, а съ другой стороны, отъ того, что удостовѣреніе о его бѣдности и многосемейности, выданное благочинническимъ совѣтомъ его округа, изъ правленія семинаріи, куда оно имъ было подано, въ совѣтъ училища передано не было.

Справка 1. За Подобѣдовой Ниной числится недоимки 119 р. (Таврич. Епарх. Вѣдомости за 1904 г. № 14).

Справка 2. Постановленіемъ сѣзда духовенства сессіи 1895 года (прот. № 6) опредѣлено: священнику воспитывать на своемъ содержаніи двухъ учащихся въ духовно-учебныхъ заведененіяхъ, діакону штатному—полтора, т. е. одного на полномъ своемъ содержаніи, а другого на половинномъ; псаломщику же одного на собственномъ содержаніи.

Справка 3. Протодіаконъ Подобѣдовъ въ теченіи 1904 года воспитывалъ дочь Марію на своемъ содержаніи и сына Михаила на церковномъ содержаніи.

Постановили: въ виду того, что непринятіе на церковное содержаніе Нины Подобѣдовой произошло по недоразумѣнію, недоимку, числящуюся за ней, сложить и просить совѣтъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища возмѣстить ее изъ свободныхъ суммъ училища.

VII. Въ вечернемъ засѣданіи отъ 6—8 ч. вечера, на которое прибыли всѣ о.о. депутаты, сѣздъ имѣлъ бесѣду съ начальствующими лицами Таврической духовной семинаріи, спеціально приглашенными въ это засѣданіе, по вопросу о томъ, какими мотивами объясняется повышеніе смѣтныхъ

назначеній по новой нормальной смѣтѣ сравнительно съ старою.

Постановили: результаты бесѣды принять въ соображеніе при окончательномъ сужденіи и рѣшеніи по вопросу о новой нормальной смѣтѣ.

Дополнительные вопросы по Симферопольскому духовному училищу, подлежащіе обсужденію сѣзда духовенства Таврической епархіи сессіи 1904 года.

1) Сѣздомъ духовенства сессіи прошлаго года были разсмотрѣны планъ и смѣта на постройку больничнаго корпуса при Симферопольскомъ училищѣ и ассигнована исчисленная на сей предметъ сумма. При этомъ членами сѣзда было выражено желаніе, чтобы флигеля на усадьбѣ (бывшей) Верменича не были сломаны. Въ настоящее время Правленіе училища, согласно заключенію архитектора, считаетъ долгомъ сообщить: 1) что сломка флигелей признана неизбѣжною и 2) что самый планъ больничнаго корпуса, въ виду предполагаемой постройки новой церкви, незначительно видоизмѣненъ, въ цѣляхъ уровнять оба крыла зданія, при чемъ смѣта на постройку остается прежняя. Находя возможнымъ и болѣе всего удобнымъ приступить къ постройкѣ больницы наступающею же осенью, на что послѣдовало уже и Архипасгырское разрѣшеніе Его Преосвященства (жур. прав. № 14) Правленіе училища имѣетъ честь просить сѣздъ о возможномъ ускореніи получения суммы, ассигнованной на сей предметъ.

2) О постройкѣ зданія для квартиръ преподавателямъ. Настоятельная потребность въ таковой постройкѣ ощущается уже давно, а въ настоящее время, въ виду постройки церкви, представляется неизбѣжною. 1) Тѣснота ученическихъ помѣщеній не позволяетъ сколько нибудь удовлетворительно размѣстить ученическіе классы, бібліотеку, музыкальную комнату и пр. Въ случаѣ открытія третьяго параллельнаго класса (что можетъ оказаться неизбѣжнымъ), представляется невозможнымъ найти въ корпусѣ помѣщеніе для такового, за немѣнѣемъ хотя бы одной свободной комнаты. Вопросъ этотъ можетъ быть рѣшенъ не иначе, какъ занятіемъ нѣкоторыхъ квартиръ подъ ученическія помѣщенія. 2) Самыя квартиры, занимаемыя преподавателями тѣсны и неудобны въ крайней степени. Такъ называемыя „семейныя“ квартиры состоятъ изъ трехъ—четырехъ кѣтушекъ, въ которыхъ семейному человѣку совершенно негдѣ размѣститься. Спальныя комнаты, напр., въ семейныхъ квартирахъ рассчитаны только на двѣ кровати; при большемъ же числѣ таковыхъ, приходится раз-

мѣщать ихъ по другимъ комнатамъ и у семейнаго преподавателя не остается уголка, гдѣ бы онъ могъ принять посѣтителя или даже спокойно заняться своимъ дѣломъ. При этихъ же „семейныхъ“ квартирахъ кухни расположены или въ другомъ этажѣ или чрезъ холодный корридоръ, а при нѣкоторыхъ — и вовсе нѣтъ кухонь (при квартирѣ, занимаемой учит. Соколовскимъ и Покровскимъ, послѣдняя изъ коихъ, кстати сказать, выкроена изъ квартиры помощника смотрителя). При всѣхъ квартирахъ нѣтъ клозетовъ, „не семейныя“ квартиры состоятъ изъ одной комнаты; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и теперь уже помѣщается по два. Вообще крайняя неудовлетворительность квартиръ такова, что достаточно членамъ съѣзда только самимъ посмотреть да посравнить, чтобы убѣдиться. Въ настоящее время квартирный вопросъ еще болѣе обостряется: 1) съ постройкой больницы и сломкой флигелей число квартиръ сокращается на 1; а съ постройкой церкви при лѣвомъ крылѣ училищнаго корпуса—еще на двѣ. Въ училищныхъ зданіяхъ рѣшительно нѣтъ мѣста хотя бы для временнаго перемѣщенія сихъ квартиръ. Въ виду изложеннаго, когда возникъ вопросъ о постройкѣ церкви, съ Архипастырскаго соизволенія, поручено было инженеру Ждановичу сдѣлать приблизительный набросокъ корпуса для преподавательскихъ квартиръ. Затѣмъ, журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія № 13 утвержденнымъ Архипастырскою резолюціею, постановлено было предложить сей вопросъ обсужденію съѣзда. Въ настоящее время Его Преосвященству благоугодно было вновь лично распорядиться чрезъ г. смотрителя училища о составленіи приблизительнаго проэкта учительскаго корпуса для немедленнаго представленія нынѣшнему съѣзду духовенства, на предметъ ассигнованія необходимой для постройки онаго суммы, каковой проэктъ при семъ и препровождается.

3) Объ ассигнованіи—450—500 р. на постройку временной кухни для учителя Соколовскаго. Учитель Соколовскій вошелъ въ Правленіе училища съ прошеніемъ о томъ, что для него, какъ человѣка семейнаго, кухня при квартирѣ необходима, просилъ какимъ-либо способомъ удовлетворить вполнѣ законное желаніе. Правленіе училища, за отсутствіемъ какого—бы то ни было подходящаго для сей цѣли помѣщенія, постановило журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 10 іюня за № 13 обратиться къ съѣзду духовенства объ ассигнованіи погребной суммы (отъ 450—500 р.) на постройку временной кухни во дворѣ училища или же объ удовлетвореніи просьбы учителя Соколовскаго какимъ-либо инымъ способомъ по усмотрѣнію съѣзда. Журнальное постановленіе о семъ и было утверждено резолюціею Его Преосвященства.

4) Объ ассигнованіи 650 р. на покрытіе расхода по покраскѣ крыши на училищномъ корпусѣ, согласно журналь-

ному опредѣленію Правленія № 10, утвержденному Его Преосвященствомъ

5) Объ ассигнованіи 2160 р. на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при I (900 р.) и II (1260 р.) классахъ училища, открытыхъ въ наступившемъ учебномъ году.

6) Предложеніе, во исполненіе словеснаго распоряженія Его Преосвященства, осмотрѣть помѣстье двор. Маріи Хоменковой (Екатер. ул.) и если окажется выгоднымъ, приобрести его для нуждъ училища (постройки преподавательскихъ квартиръ) или вообще для нуждъ епархіи. Означенное помѣстье было осмотрѣно г. Смотрителемъ училища; занимаетъ площадь $25 + 6\frac{1}{2}$ саж., приблизительная стоимость отъ 4 до 5 тысячъ рублей.

7) Вопросъ о проведеніи водопровода въ духовное училище. Съѣздомъ прошедшаго года вопросъ этотъ былъ отложенъ до настоящаго съѣзда, въ какое время, предполагалось, должна была выясниться пригодность водопровода въ семинаріи и произведенъ анализъ воды колодца въ женскомъ училищѣ.

Анализъ, чрезъ врачебное отдѣленіе, былъ порученъ провизору Бухштабу, но по настоящее время подробный химическій анализъ, за выѣздомъ его въ отпускъ, не произведенъ, а по первоначальному анализу, произведенному тѣмъ же провизоромъ, въ водѣ не оказалось никакихъ вредныхъ органическихъ примѣсей.

8) О назначеніи кастеляншѣ А. Терebinской вознагражденія въ размѣрѣ по благоусмотрѣнію съѣзда, сверхъ ассигнованныхъ ей досѣли, на основаніи утвержденаго Архипастырскою резолюціею слѣдующаго журнальнаго постановленія Правленія отъ 25 февраля сего года: „Въ виду заявленія члена Правленія отъ духовенства, производившаго повѣрку, о совершенной исправности, чистотѣ и порядкѣ училищнаго гордероба, выразить кастеляншѣ А. Терebinской благодарность за усердное отношеніе къ дѣлу и, если послѣдуетъ на то соизволеніе Его Преосвященства, сдѣлать представленіе будущему съѣзду духовенства о назначеніи ей денежной награды по усмотрѣнію съѣзда“:

№ 4799.—1904 г. 15 сентября. Утверждается.—*Епископъ Николай.*

Протоколъ № 9.

11 сентября 1904 года.

Въ утреннее засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

Заслушанъ былъ докладъ комиссіи по Таврическому епархіальному женскому училищу, предлагаемый при семъ въ подлинникѣ.

По заслушаніи его съѣздомъ было обращено вниманіе на тѣ данныя, которыя представлены комиссіей по веѣмъ статьямъ содержанія училища. Эти данныя вмѣстѣ съ объясненіями, какія были получены съѣздомъ отъ начальствующихъ лицъ женскаго училища въ предварительной бесѣдѣ съ ними, были признаны достаточными для сужденій и рѣшеній по отдѣльнымъ вопросамъ новой нормальной смѣты по Таврическому епархіальному женскому училищу, къ которымъ и было приступлено въ порядкѣ смѣтныхъ назначеній:

1. На тищу.

По старой нормальной смѣтѣ на каждую ученицу полагалось 54 р. 43 коп. безъ ужина, а по новой 76 руб. 25 коп., въ томъ числѣ и на ужинъ.

До настоящаго года на ужинъ ассигновывалось по дополнительной смѣтѣ по 3 коп. на ученицу. Но эту ассигновку Совѣтъ училища считаетъ недостаточной, такъ какъ трудно даже придумать, что дать за 3 коп., поэтому въ числѣ дополнительныхъ вопросовъ, предложенныхъ съѣзду настоящей сессіи, поставленъ и вопросъ о прибавкѣ на ужинъ къ 3 коп. еще 1 коп., чтобы составилось всего 4 коп. на ученицу въ день, а въ годъ (300 дней)—12 руб. Выключивши эту послѣднюю цифру изъ общей ассигновки по новой смѣтѣ, получимъ—64 руб. 25 коп., т. е. больше старой на 9 руб. 82 коп. Эта прибавка мотивируется съ одной сто-

роны увеличеніемъ цѣнъ на многіе продукты, какъ напр.: мясо (4 р. 80 к. вм. 4 р. 60 коп.), хлѣбъ (95 коп. вм. 85 коп.;—1 р. 45 коп. бѣлый, вм. 1 р. 30 коп.), рыбу (4 р. 80 к. вм. 4 р.), картофель 50 коп. вм. 45 коп.). масло коровье (35 коп. вм. 30 коп.), масло подсолнечное (5 р. 50 к. вм. 5 руб. 40 коп.), грибы (1 руб. вм. 60 коп.), горохъ, фасоль, чечевица (1 руб. 75 коп. вм. 1 р. 70 коп.) и др.,—съ другой стороны необходимостью увеличить недостаточное питаніе ученицъ прибавкою количества нѣкоторыхъ пищевыхъ продуктовъ на каждую изъ нихъ, какъ то: мяса, рыбы, сахару, масла коровьяго, подсолнечнаго и др. На это послѣднее было, между прочимъ, обращено вниманіе ревизора, объ улучшеніи питанія высказывались и родители ученицъ. Было указано и на то обстоятельство, что въ дѣлѣ питанія имѣетъ большое значеніе разнообразіе пищи, чего можно достигнуть только увеличеніемъ ассигновки. Изъ доклада комиссіи по женскому духовному училищу видно, что по этой статьѣ въ силу необходимости сдѣлана передержка, хотя и не большая, менѣе 1 руб. на воспитанницу, въ количествѣ 217 руб. 27 коп. на 282 воспитанницы.

По выясненіи вопроса о содержаніи воспитанницъ пищею, былъ предложенъ и поставленъ на закрытую баллотировку вопросъ: принять ли ассигновку на пищу по новой нормальной смѣтѣ или уменьшить ее.

Постановили: большинствомъ 20 противъ 1—принять ассигновку на пищу по Таврическому епархіальному женскому училищу по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ 76 руб. 25 коп. на каждую воспитанницу.

2. На одеждѣ, обуви и предметахъ чистоты.

По старой нормальной смѣтѣ на этотъ предметъ полагалось 25 руб. 62 коп., а по новой 39 руб., больше прежней на 13 руб. 38 коп.

Увеличеніе это объясняется съ одной стороны

внесениемъ въ гардеробъ ученицы новыхъ предметовъ, какъ то: лѣтнихъ платьевъ, шляпъ, еще одной пары бѣлья, 1 юбки, галошъ для сиротъ и др., съ другой стороны—уменьшениемъ сроковъ и увеличениемъ цѣнъ на нѣкоторые предметы, какъ напр., на бурнусы, платья, чулочную бумагу и др. При этомъ увеличеніе цѣнъ на такой предметъ, какъ пальто—бурнусъ (съ 9 руб. на 15 руб.), вызывается расчетомъ имѣть за эту же цѣну и осеннюю кофточку, въ другихъ же случаяхъ улучшеніемъ матеріала. Въ докладѣ комиссіи по женскому училищу указывается, что на этотъ предметъ сдѣлана въ 1903-мъ году значительная передержка въ 1567 руб. 73 коп. на 286 воспитанницъ или въ 5 руб. 48 коп. на каждую вслѣдствіе весьма необходимыхъ расходовъ, непредвидѣнныхъ смѣтою; при этомъ кофточекъ все таки приобрести невозможно было, равно и нѣкоторыхъ другихъ предметовъ. Кромѣ того, при бесѣдѣ съ начальствующими лицами женскаго училища нѣкоторыми о.о. депутатами выражено было желаніе, чтобы при отпускѣ ученицъ домой давалось имъ двѣ перемѣны бѣлья, и желаніе это признано подлежащимъ удовлетворенію въ особенности при ассигновкѣ по новой нормальной смѣтѣ.

По достаточномъ выясненіи вопроса по содержанию одеждою было предложено на закрытую баллотировку: принять-ли на этотъ предметъ новую смѣту, какъ она есть, или уменьшить ее.

Постановили: большинствомъ 18 противъ 3 принять назначеніе на содержаніе воспитанницъ одеждою, обувью и предметами чистоты по новой нормальной смѣтѣ, въ количествѣ 39 р. на каждую воспитанницу.

3. На содержаніе учебными и классными принадлежностями

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 1 р. 30 к., а по новой 1 р. 38 к., больше на 8 к. на перочинные ножи.

Постановили единогласно: на содержание воспитанницъ учебными и классными принадлежностями принять ассигновку по новой нормальной сметѣ, въ количествѣ 1 р. 38 к. на воспитанницу.

4. На содержание спальными принадлежностями.

По старой нормальной сметѣ полагалось 3 р. 22 к., а по новой 3 р. 72 к., больше на 50 к. Увеличение зависитъ отъ уменьшенія сроковъ пользования нѣкоторыми спальными принадлежностями, какъ—то: матрацами, одѣялами лѣтными, подушками, и отъ улучшенія доброкачественности зимнихъ одѣялъ.

Постановили единогласно: по содержанию воспитанницъ спальными принадлежностями принять ассигновку по новой нормальной сметѣ, въ количествѣ 3 р. 72 к. на каждую воспитанницу.

5. На содержание столовыми принадлежностями.

По старой нормальной сметѣ полагалось 89 к., по новой 97 к. Увеличение на 8 к. произошло отъ улучшенія качества скатертей и уменьшенія срока салфетокъ.

Постановили единогласно: по содержанию воспитанницъ столовыми принадлежностями принять ассигновку по новой нормальной сметѣ, въ количествѣ 97 к. на каждую воспитанницу.

6. На содержание чайными принадлежностями.

По старой нормальной сметѣ полагалось 18 коп., и по новой 22 коп. Увеличение зависитъ отъ уменьшенія срока употребленія стакановъ и чайныхъ ложекъ.

Постановили единогласно: принять новую нормальную смету и по ассигновкѣ на содержание воспитанницъ чайными принадлежностями, въ количествѣ 22 коп. на воспитанницу.

7. На содержание буфетными и кухонными принадлежностями.

По старой нормальной сметѣ полагалось 105 руб. 86 коп., а по новой 152 руб. 40 коп., больше на 46 руб. 54 коп. Излишекъ въ 46 р. 54 коп.

объясняется увеличеніемъ ассигновки на луженіе мѣдной посуды, фартуки для прислуги и отдѣльной ассигновкой на чайныя полотенца. Изъ доклада комиссіи по женскому училищу усматривается, что кромѣ ассигновки по нормальной смѣтѣ была еще ассигновка по дополнительной въ количествѣ 30 р. и, не смотря на это, за 1903 годъ оказалась передержка въ количествѣ 37 р. 92 к. вслѣдствіе расхода на чистку мѣдной посуды, ножей и вилокъ—статью, непредвидѣнную смѣтой.

Постановили: большинствомъ 11 противъ 10 при закрытой баллотировкѣ—принять ассигновку на буфетныя и кухонныя принадлежности по новой нормальной смѣтѣ, въ количествѣ 152 р. 40 к.

8. На страхованіе зданій.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 225 р. и по дополнительной 75 р., а по новой 300 р., т. е. прежняя ассигновка.

Постановили: принять ассигновку по новой нормальной смѣтѣ, въ количествѣ 300 р.

1904 г. 17 сентября.—Утверждается.

Епископъ Николай.

Протоколъ № 10.

11 сентября 1904 года.

Въ вечернее засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

Продолжено было обсужденіе новой нормальной смѣты по содержанію Таврическаго епархіальнаго женскаго училища.

1. Отопленіемъ.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 2830 руб. 50 коп., по новой смѣтѣ—3982 руб 13 коп.,

больше на 1151 руб. 63 коп. Такое увеличение ассигновки, по объясненію начальствующих лицъ училища, происходитъ отъ увеличенія количества печей въ самомъ корпусѣ, а также отъ того, что сюда входитъ и 13 печей больницы. Нѣкоторыми о.о. депутатами было высказано, что расходъ на отопленіе, если и долженъ увеличиться, то не въ полномъ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ количества печей, такъ какъ большее количество ихъ въ самомъ корпусѣ вызвано передѣленіемъ классовъ. Поэтому отапливаемая площадь осталась одна и та же, и каждая печь должна употреблять меньше топлива, въдствіе чего и самая ассигновка на отопленіе по новой нормальной смѣтѣ можетъ быть уменьшена.

По закрытой баллотировкѣ *постановили*: большинствомъ 15 противъ 6 принять ассигновку на отопленіе по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ 3982 руб. 13 коп.

2. Освѣщеніемъ.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 519 руб., а по новой испрашивается 946 руб. 25 коп., больше на 402 руб. 25 коп., если принять во вниманіе еще дополнительную ассигновку въ 25 руб. Увеличеніе ассигновки объясняется увеличеніемъ количества лампъ (150 вм. 100) и увеличеніемъ количества керосина на каждую лампу, вслѣдствіе замѣны лампъ лучшими, т. е. дающими больше свѣта. Изъ доклада комиссіи по женскому духовному училищу съѣздомъ было усмотрѣно, что по этой статьѣ сдѣланъ перерасходъ въ 348 руб. 19 коп., но этотъ перерасходъ вмѣстѣ съ ассигновкой по старой нормальной смѣтѣ все-таки не даетъ просимой суммы по новой смѣтѣ.

На баллотировку поставленъ быть вопросъ: не возможно-ли уменьшить ассигновку на освѣщеніе по новой нормальной смѣтѣ—на 100 руб. 25 коп.

Постановили: большинствомъ 16-ти противъ 5 уменьшить ассигновку по новой нормальной смѣ-

тъ на 100 руб., опредѣливъ всю сумму на освѣщеніе женскаго училища въ 846 руб. въ годъ.

3. Ремонтъ и содержаніе зданій.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 2320 руб., а по новой испрашивается 3700 руб., больше на 1380 руб. За предыдущій 1903-й годъ по этой статьѣ, какъ видно изъ доклада комиссіи по женскому духовному училищу, сдѣланъ крупный перерасходъ въ количествѣ 4179 руб. 40 коп. Но этотъ перерасходъ не можетъ быть принятъ во вниманіе полностью, такъ какъ сюда входятъ экстренные расходы на стѣну, желѣзныя ворота, приобрѣтеніе противопожарныхъ орудій и др. новыхъ предметовъ и вообще на капитальный ремонтъ во дворѣ и внутри зданій. Нѣкоторыми о.о. депутатами было предложено: взять за норму ассигновки на ремонтъ и содержаніе зданій опредѣленный процентъ ихъ стоимости. Для казенныхъ зданій на ремонтъ полагается обычно 2%, нормальной смѣтой предложено 3% (приблизительно). Правильнѣе всего взять 2½%—среднее между ними, что при оцѣнкѣ по страховкѣ зданій въ 125000 р. составитъ 3125 руб.; при этомъ имѣлась въ виду ветхость многихъ зданій училища. На закрытую баллотировку поставленъ былъ вопросъ: ассигновать ли на ремонтъ и содержаніе зданій просимую по новой нормальной смѣтѣ сумму въ 3700 руб. или назначить 2½% стоимости зданій—3125 руб.

Постановили: большинствомъ 18 противъ 3 ассигновать на ремонтъ и содержаніе зданій—3125 руб.

4. Содержаніе дворовъ.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 375 руб., а по новой 460 руб., больше прежней на 85 руб., вслѣдствіе увеличенія ассигновки на ледникъ и конюшню. Изъ доклада комиссіи по женскому училищу видно, что по этой статьѣ сдѣланъ перерасходъ въ 312 руб. 80 коп., не смотря на то, что къ ассигновкѣ по старой смѣтѣ на содержаніе ко-

2320 руб. 80 коп., по новой смѣтѣ—3700 руб. 13 коп.

нюшни присоединялось еще 120 руб.—разъѣздныхъ отъ начальницы и инспектора. Такой перерасходъ объясняется приобрѣтеніемъ новыхъ предметовъ для бани и вообще недостаточностью смѣтнаго назначенія.

Постановили единогласно: принять ассигновку на содержаніе дворовъ по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ 460 руб.

5. Содержаніе прачечной.

На содержаніе прачечной по дополнительной смѣтѣ было положено 2000 руб., новою смѣтою испрашивается 2533 руб. 50 коп. Сумма эта исчисляется, исходя отъ той цифры, какая требуется по даннымъ отчетовъ по содержанію прачечной за предыдущіе годы. Содержаніе прачечной, бани, находящейся при ней, и парового двигателя для снабженія водой всѣхъ зданій обходится въ 4000 руб., по ассигновкамъ же назначено: за стирку бѣлья отъ семинаріи 600 руб., отъ мужского училища 700 руб. и на женское училище 1100 руб., на отопленіе бани по статьѣ „отопленіе“—166 руб. 50 коп.,—всего 2566 руб. 50 коп. Не достаетъ до 4000 руб.—1433 руб. 50 коп., какія деньги прибавляются къ 1100 руб. и получается требуемая ассигновка въ 2533 руб. 50 коп. Изъ доклада комиссіи по женскому училищу видно, что эта статья имѣетъ перерасходъ въ количествѣ 895 руб. 39 коп.

Постановили единогласно: на содержаніе прачечной назначить 2533 руб. 50 коп.

6. Содержаніе библиотеки, физическаго кабинета, канцеляріи, на экстраординарные расходы, на отправку сиротъ на каникулы.

Постановили единогласно: принять ассигновку по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ 1300 руб. вм. 1290 руб. по старой смѣтѣ, прибавивъ на канцелярію 10 руб.

7. Содержаніе личнаго состава служащихъ.

а) На обсужденіе съѣзда были предложены вопросы о вознагражденіи преподавателей въ жен-

скомъ училищѣ съ высшимъ академическимъ образованіемъ въ количествѣ 750 руб. за 12 уроковъ и за каждый добавочный урокъ по 50 руб.—въ первое 5-лѣтіе и по выслугѣ 5 лѣтъ съ надбавкою 150 руб. за 12 уроковъ и 10 руб. за дополнительный урокъ.

Справка 1. Съѣздомъ духовенства 1887 г. (прот. № 11), 1889 г. (прот. № 2) и 1892 г. (прот. № 4)—оклады содержанія лицъ съ академическимъ образованіемъ, посвятившихъ свой трудъ исключительно женскому училищу, уравниены съ окладомъ преподавателей семинаріи и духовнаго училища, т. е. за 12 нормальныхъ уроковъ назначено 700 руб. и по 50 руб. за каждый добавочный урокъ по младшему окладу и 900 руб. за 12 уроковъ и 60 руб. за добавочные по старшему окладу чрезъ пять лѣтъ службы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Справка 2. Циркулярнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 1—17 іюня 1894 г. (Церков. Вѣд. 1894 г. № 34) возвышены оклады жалованья лицамъ съ высшимъ образованіемъ, находящимся на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, прибавкой къ существующимъ окладамъ (700 р.) по 50 руб. въ годъ и за добавочные сверхъ 12-ти уроки—по 10 руб. за каждый урокъ.

Единогласно *постановили*: признать добавочные за 12-ть уроковъ (въ количествѣ 50 руб. къ 700 руб.) и за каждый дополнительный урокъ (въ количествѣ 10 руб. къ 40 руб.) лицамъ съ высшимъ академическимъ образованіемъ въ первое пятилѣтіе и надбавки по выслугѣ пяти лѣтъ за 12-ть уроковъ (въ количествѣ 150 руб. къ 750 руб.) и за каждый дополнительный урокъ (въ количествѣ 10 руб. къ 50 руб.)—подлежащими удовлетворенію

б) О жалованьи предсѣдателю совѣта.

Постановили единогласно: жалованье предсѣдателю совѣта опредѣлить въ 200 руб., какъ одинаковую по старой и новой нормальнымъ смѣтамъ. Равно и 2-мъ членамъ отъ духовенства оставить

прежнее жалованье по 180 руб. каждому—360 руб.

в) О жалованьи начальницъ училища.

По старой нормальной смѣтѣ начальницъ училища полагалось жалованья 500 руб., столовыхъ 360 руб.; всего 860 руб.; по новой—жалованья 800 руб., столовыхъ 400 руб., всего 1200 руб. Поставленный на закрытую баллотировку вопросъ: ассигновать—ли начальницъ училища всего 1200 руб. или 860 р.—большинствомъ 15 противъ 6 рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Постановили: жалованья начальницъ училища вмѣстѣ со столовыми назначить 1200 р.

г) О жалованьи инспектору классовъ и вознагражденіи за совершение богослуженія.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 300 р., а по новой 500 р. жалованья инспектору классовъ.

Признавая вообще необходимымъ увеличеніе жалованья инспектору классовъ, о.о. депутаты разошлись во мнѣніяхъ относительно прибавки: указывались двѣ цифры жалованья—400 р. и 500 р.

Поставленный на закрытую баллотировку вопросъ объ ассигновкѣ на жалованье 400 р. или 500 р. рѣшенъ большинствомъ 12 противъ 9 въ смыслѣ опредѣленія жалованья въ количествѣ 400 р.

Попутно съ вопросомъ о жалованьи инспектору былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о вознагражденіи ему же за совершение богослуженій въ училищной церкви. По старой нормальной смѣтѣ полагалось 100 р., по новой—400 р. При обсужденіи этого вопроса мнѣнія о.о. депутатовъ, склонявшихся вообще къ прибавкѣ, раздѣлились относительно цифры вознагражденія. Указывались цифры—400 р. и 300 р.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 12 противъ 9 рѣшено назначить вознагражденіе за совершение богослуженія въ количествѣ 400 р.

Послѣ результатовъ баллотировокъ вопросовъ о жалованьи инспектору и вознагражденіи за совершение богослуженія нѣкоторыми о.о. депутатами

засѣданіе было закрыто.

было предложено: не найдеть-ли съѣздъ возможнымъ общую цифру жалованья инспектору и вознагражденія за совершеніе богослуженія распределить такимъ образомъ: 500 р. за инспекторство и 300 р. за совершеніе богослуженія, такъ какъ не всегда совершеніе богослуженія можетъ составлять обязанность инспектора.

Такое предложеніе было принято и открытой баллотировкой большинствомъ 20 противъ 1 рѣшено опредѣлить за инспекторство 500 руб. и за совершеніе богослуженія 300 руб.

Постановили: назначить жалованье инспектору по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ 500 р. и за совершеніе богослуженія 300 р.

д) О жалованьи учителю чистописанія.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 200 р. по новой 400 р. О.о. депутаты съѣзда, признавая прибавку необходимой, опредѣляли цифру жалованья различно: въ 400 р. и 300 р.

Подвергнутый закрытой баллотировкѣ вопросъ о жалованьи учителю чистописанія въ 400 р. или 300 р. большинствомъ 20 противъ 1 рѣшенъ въ послѣднемъ смыслѣ.

Постановили: опредѣлить жалованье учителю чистописанія въ 300 р.

е) О жалованьи учительницамъ французскаго и нѣмецкаго языковъ.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось каждой изъ означенныхъ учительницъ по 240 р. въ годъ, а по новой по 480 р. за 12 уроковъ въ годъ.

Открытой баллотировкѣ подвергнутъ былъ вопросъ: прибавить-ли на жалованье учительницамъ французскаго и нѣмецкаго языковъ или нѣтъ, и большинствомъ 13 противъ 8 рѣшенъ утвердительно. Далѣе, такъ какъ депутатами съѣзда были предложены двѣ цифры вознагражденія за каждый урокъ: 30 р. и 40 р., то эти цифры и были подвергнуты закрытой баллотировкѣ. Большинствомъ 16 противъ 5 установлена цифра 30 р.

Постановили: учительницам французскаго и нѣмецкаго языковъ опредѣлить жалованье въ количествѣ 360 р. за 12 уроковъ въ годъ и за каждый добавочный по 30 р.

ж) О жалованьи законоучителю въ младшихъ классахъ.

По новой нормальной смѣтѣ законоучителю въ младшихъ классахъ полагается 500 р. за 12 уроковъ въ годъ.

Единогласно *постановили:* опредѣлить жалованье законоучителю въ младшихъ классахъ въ 500 р., приравнявъ вознагражденіе ему къ существующимъ штатамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юдья лицъ съ среднимъ образованіемъ.

з) О жалованьи учительницъ рукодѣлія и ея помощницъ.

По старой нормальной смѣтѣ учительницамъ рукодѣлія полагалось одной 180 р. и ея помощницъ—120 р., а всего 300 р. и по дополнительной смѣтѣ обѣимъ вмѣстѣ 120 р., всего по обѣимъ смѣтамъ 420 р. По новой-же нормальной смѣтѣ испрашивается одной учительницъ 300 р. и другой 240 р. всего 540 р.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 13 противъ 5 *постановили:* оставить прежнюю ассигновку въ количествѣ 420 р.—на обѣихъ учительницъ рукодѣлія

При обсужденіи пункта объ увеличеніи жалованья учительницъ приготовительнаго класса, возникъ вопросъ о существованіи и нуждѣ самаго приготовительнаго класса въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и большинствомъ голосовъ рѣшался отрицательно въ виду того, что во всѣхъ селеніяхъ епархіи существуютъ народныя церковно-приходскія и земскія школы, гдѣ дѣти духовенства и могли бы получать подготовку для поступленія въ первый классъ женскаго духовнаго училища.

Вслѣдствіе поздняго времени (11 ч. вечера) засѣданіе было закрыто.

№ 4879.—1904 г. 17 сентября. Утверждается, кромѣ ст. II о *скрипичной игрѣ*. Усердѣйше прошу съѣздъ не отклонять этого дѣла въ училищѣ въ виду того, что скрипка въ рукахъ учительницы церковно-приходской школы самое необходимое и дешевое средство при преподаваніи пѣнія; а пѣніе въ нашихъ школахъ храмлетъ и его надобно всячески поднять. Кромѣ сего я знаю, что многія ученицы съ успѣхомъ занимались обученіемъ на скрипкѣ.—*Епископъ Николай*.

Протоколъ № 11.

13 сентября 1903 года.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

1. Продолжено было разсмотрѣніе новой нормальной смѣты по женскому духовному училищу. Заслушано было слѣдующее предложеніе о. председателя: вопросъ о приготовительномъ классѣ женскаго духовнаго училища имѣетъ важное и серьезное значеніе для духовенства епархіи; его надлежитъ разсмотрѣть обстоятельно и всесторонне. Поэтому не признаетъ-ли съѣздъ нужнымъ и справедливымъ, не ограничиваясь сужденіями о немъ, выраженными въ прошломъ засѣданіи 11 сентября, продолжить разсмотрѣніе этого вопроса и въ настоящемъ засѣданіи. Предложеніе это большинствомъ голосовъ были принято. Сужденія о.о. депутатовъ о приготовительномъ классѣ были различны: одни признавали существенную необходимость приготовительнаго класса для женскаго духовнаго училища. Хотя и вездѣ существуютъ народныя школы, но въ нихъ дѣти не могутъ хорошо подготовиться къ поступленію въ женское духовное училище.

Есть круглыя сироты, о которыхъ некому позаботиться и надлюсти за надлежащею подготовкою ихъ въ училище. Спеціальная подготовка дѣтей въ приготовительномъ классѣ, по строго опре-

дѣленной программѣ, болѣе способствуетъ успѣшному прохожденію курса перваго класса, чѣмъ подготовка домашняя, или въ народной школѣ. Другіе о.о. депутаты находили, что дѣвочки и въ народныхъ школахъ могутъ подготавливаться къ поступленію въ первый классъ духовнаго училища и указывали примѣры на своихъ дѣтяхъ, что не поступаютъ въ духовное училище только тѣ дѣти, которыя въ народныхъ школахъ не прошли всего курса народной школы, а учились только одинъ, или два года. Нѣкоторые о.о. депутаты, не отрицая совершенно пользы приготовительнаго класса въ дѣляхъ лучшей подготовки, находили однако, что приготовительный классъ есть роскошь, безъ которой можно обойтись, при настоящей тѣснотѣ корпуса и при повсемѣстномъ существованіи народныхъ школѣ.

По достаточномъ обсужденіи этого вопроса поставлено было на баллотировку: признаеть-ли съѣздъ нужнымъ и полезнымъ существованіе приготовительнаго класса въ епархіальномъ женскомъ училищѣ?

Закрытою баллотировкою, большинствомъ 12 противъ 9 голосовъ вопросъ рѣшенъ въ смыслѣ положительномъ.

2. *О жалованьи учительницъ приготовительнаго класса.*

По прежней нормальной смѣтѣ жалованье ей, при готовой квартирѣ ей столомъ было назначено 480 руб. По новой нормальной смѣтѣ, при тѣхъ-же условіяхъ жалованье а проэктировано 520 руб. На основаніи общаго положенія о денежныхъ вопросахъ, закрытою баллотировкою большинствомъ 13 противъ 8 голосовъ жалованье учительницъ приготовительнаго класса назначено 480 руб. въ годъ.

3. *Объ ассигновкѣ жалованья учителю пѣнія 600 р.*

По прежней смѣтѣ учителю пѣнія положено жалованье 350 руб., а дополнительно смѣтою добав-

лено еще 250 руб. и при томъ лично учителю Никольскому. Независимо сего за преподаваніе въ параллельныхъ классахъ тотъ-же учитель получалъ 160 руб.. Полагая, что учитель пѣнія можетъ быть одинъ для двухъ учебныхъ заведеній, и принимая во вниманіе, что ему за преподаваніе пѣнія въ параллельныхъ классахъ полагается отдѣльная плата, всегда вносимая въ дополнительную смѣту, многіе о.о. депутаты находили достаточнымъ оставить прежнее нормальное смѣтное жалованье въ размѣрѣ 350 руб. По новой нормальной смѣтѣ жалованье учителю пѣнія проэктировано въ 600 руб. Такое увеличеніе цифры смѣтнаго назначенія начальствующіе епархіальнаго женскаго училища объяснили желаніемъ имѣть учителя пѣнія съ спеціальнымъ образованіемъ, который-бы руководилъ и мѣстнымъ церковнымъ хоромъ. Закрытою баллотировкою, большинствомъ 17 противъ 4 голосовъ жалованье учителю пѣнія назначено 350 руб., какъ и было опредѣлено прежнею нормальной смѣтою.

4. *О жалованьи класснымъ дамамъ.*

По прежней нормальной смѣтѣ класснымъ дамамъ, при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ, опредѣлено жалованье 180 руб. въ годъ. По новой нормальной смѣтѣ проэктируется—300 р. въ годъ при тѣхъ же условіяхъ. Признавая трудъ классныхъ дамъ нелегкимъ, съѣздъ находитъ необходимымъ увеличить прежнее смѣтное назначеніе по сему предмету; но такъ какъ одни о.о. депутаты останавливались на цифрѣ постоянного жалованья въ 240 руб., а другіе—въ 300 руб., то вопросъ объ этомъ поставленъ былъ на баллотировку, причѣмъ большинствомъ 13 противъ 8 рѣшено назначить 10 класснымъ дамамъ жалованья 3000 руб. въ годъ, по 300 руб. каждой.

Въ связи съ этимъ рѣшеніемъ поставленъ былъ на баллотировку вопросъ: признаеть-ли съѣздъ необходимымъ къ назначенному жалованью клас-

снимъ дамамъ, а равно и начальницѣ училища, дѣлать прибавки за каждые прослуженные 5 лѣтъ. Большинствомъ 17 противъ 4 голосовъ, закрытою баллотировкою вопросъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Постановили: принять проэктированное новою нормальною смѣтою жалованье 10 класснымъ дамамъ 3000 руб. въ годъ, по 300 руб. каждой, при готовой квартирѣ, столѣ, отопленіи и освѣщеніи; что-же касается пятилѣтнихъ прибавокъ каждой классной дамѣ по 60 руб. и начальницѣ училища $\frac{1}{5}$ части ея содержанія, то виду увеличенія имъ жалованія, означенныя прибавки отклонить.

Примъчаніе: Опреѣленное прежними епархіальными сѣздами за долготѣнюю и полезную службу жалованье двумъ класснымъ дамамъ—Быстрицкой и Дракопуло по 330 руб. каждой—оставить въ этихъ размѣрахъ и на будущее время ихъ служенія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

5. *О жалованьи завѣдующей библиотекою.*
Прежнейю нормальною смѣтою было определено вознагражденіе въ размѣрѣ 50 руб. въ годъ.

По новой нормальной смѣтѣ проэктируется 100 руб. При обсужденіи этой статьи новой смѣты было принято во вниманіе то обстоятельство, что въ теченіи многихъ лѣтъ завѣдывающая библиотечкой получала по дополнительной ассигновкѣ добавочныхъ 50 руб. Закрытою баллотировкою большинствомъ 11 противъ 10 голосовъ вопросъ рѣшенъ въ смыслѣ принятія этой ассигновки по нормальной смѣтѣ.

Постановили: назначить жалованье завѣдывающей библиотечкой епархіальнаго женскаго училища въ размѣрѣ 100 руб.

6. *Вознагражденіе дѣлопроизводителю совѣта и его письмоводителю.*

По прежней нормальной смѣтѣ вознагражденіе тому и другому было определено въ 300 руб. (на обоихъ).

Новою нормальною смѣтою испрашиваются дѣлопроизводителю 300 руб. и письмоводителю

120 руб. всего 420 руб. По обсужденіи этой статьи новой нормальной смѣты закрытою баллотировкою большинствомъ 16 противъ 5 голосовъ рѣшено оставить ассигновку по прежней нормальной смѣтѣ.

Постановили: назначить дѣлопроизводителю и писмоводителю совѣта епархіальнаго училища вознагражденіе въ размѣрѣ 300 руб. на двухъ.

7. *Вознагражденіе эконому и врачу.*

Проектируемое вознагражденіе эконому 400 р. и врачу 300 руб. по нормальной смѣтѣ вполнѣ соответствуетъ прежнему смѣтному назначенію.

Единогласно *постановили:* принять смѣтное назначеніе по этой статьѣ, назначивъ вознагражденіе эконому 400 руб. и врачу 300 руб. въ годъ.

8. *Вознагражденіе фельдшерицъ* новою нормальной смѣтою опредѣлено въ 300 руб. Согласно прежней нормальной смѣтѣ фельдшерица получала 180 руб. и по дополнительной смѣтѣ 120 руб.— всего 300. Закрытою баллотировкою большинствомъ 15 противъ 6 рѣшено принять ассигновку по новой нормальной смѣтѣ.

Постановили: назначить жалованье фельдшерицъ, согласно новой нормальной смѣтѣ, въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ.

9. *Кастелянши* новою нормальной смѣтою опредѣляется жалованье въ размѣрѣ 240 руб. и помощницъ ея—108 руб. По прежней нормальной смѣтѣ той и другой выдавалось жалованіе въ размѣрѣ 240 руб. на двухъ (150+90). Закрытою баллотировкою большинствомъ 15 противъ 6 голосовъ рѣшено оставить въ силѣ ассигновку по прежней нормальной смѣтѣ.

Постановили: назначить жалованье кастеляншѣ и ея помощницъ вмѣстѣ—240 руб.—первой 150 р. и второй 90 руб. въ годъ *).

*) Если совѣтъ найдетъ необходимымъ увеличить жалованье кастеляншѣ, то прибавка можетъ быть назначена изъ палсіонерскихъ суммъ.

10) *Учителю рисованія* новою нормальною смѣтою проактируется вознагражденіе въ размѣрѣ 240 руб.. Предметъ рисованія введенъ въ 1901 году, и нѣкоторые о.о. депутаты совершенно отрицаютъ пользу и необходимость преподаванія этого предмета въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ виду же того, что на этотъ предметъ въ послѣдніе три года расходовалось по 100 рублей, поставленъ былъ на баллотировку вопросъ: желательна ли ассигновать на этотъ предметъ 100 р., или же таковую совершенно отклонить? Закрытою подачею голосовъ большинствомъ 15 противъ 6 вопросъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Постановили: ассигновать на уплату жалованья учителю рисованія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ 100 р. и внести таковыя въ нормальную смѣту.

11) *Учителю скрипичной игры* по новой нормальной смѣтѣ предположено жалованье въ размѣрѣ 300 р. При обсужденіи этого вопроса принято было во вниманіе, что никогда никакихъ ассигновокъ на этотъ предметъ не дѣлалось; къ тому же нѣкоторые о.о. депутаты высказали мнѣніе, что въ преподаваніи скрипичной игры дѣвицамъ нѣтъ необходимости, другіе же предлагали отнести этотъ расходъ на средства тѣхъ родителей, дѣти коихъ пожелаютъ обучаться игрѣ на скрипкѣ. Послѣ обмѣна мнѣніями, поставленный на баллотировку вопросъ о томъ, угодно-ли съѣзду сдѣлать какую-либо ассигновку на этотъ предметъ, закрытою подачею голосовъ 11 противъ 10 рѣшенъ отрицательно.

Постановили: ассигновки на уплату жалованья учителю скрипичной игры въ епархіальномъ женскомъ училищѣ—не дѣлать.

12) *Ночной надзирательницѣ* по новой нормальной смѣтѣ опредѣлено вознагражденіе въ размѣрѣ 180 р. Въ прежней нормальной смѣтѣ ассигновки не было. По дополнительной смѣтѣ была ассигновка 80 р. въ теченіи многихъ лѣтъ. По настоя-

щему предмету многими о.о. депутатами было высказано, что трудъ ночной надзирательницы довольно значителенъ и потому прежнее вознагражденіе (80 р.) далеко не достаточно. Послѣ обсужденія поставленъ былъ на баллотировку вопросъ: оставить ли вознагражденіе ночной надзирательницѣ въ размѣрѣ 80 р., или принять ассигновку по новой смѣтѣ въ 180 р. Закрытою подачею голосовъ большинствомъ 11 противъ 10 вопросъ рѣшенъ въ послѣднемъ смыслѣ.

Постановили: принять ассигновку жалованья ночной надзирательницѣ въ размѣрѣ 180 р., согласно новой нормальной смѣтѣ.

13. *Учителю гимнастики* новою нормальною смѣтою проэктируется жалованье въ размѣрѣ 120 р. По прежней смѣтѣ ассигновки не было ни по нормальной, ни по дополнительной. Большинство о.о. депутатовъ отрицали нужду въ преподаваніи гимнастики двѣмъ епархіальнаго училища. Закрытою подачею голосовъ, большинствомъ 17 противъ 4 вопросъ рѣшенъ отрицательно.

Постановили: ассигновки на преподаваніе гимнастики въ епархіальномъ училищѣ не дѣлать.
Штабъ и содержаніе прислуги.

14) *Коммисаршъ* по новой нормальной смѣтѣ определено жалованье 120 р. въ годъ. Въ прежнее время отдѣльных ассигновокъ на содержаніе этой прислуги не было, какъ по нормальной, такъ равно и по дополнительной смѣтамъ. Большинство о.о. депутатовъ заявили, что наемъ этой прислуги вызывается необходимостію. Вопросъ объ ассигновкѣ на содержаніе этой прислуги 120 р. въ годъ, закрытою баллотировкой (17 противъ 4) рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Постановили: ассигновать на наемъ комиссарши при епархіальномъ женскомъ училищѣ 120 р., согласно проекту новой нормальной смѣты.

15) Подвергнутый обсужденію вопросъ о штатѣ и содержаніи остальной прислуги единогласно рѣшенъ въ слѣдующемъ смыслѣ:

1)	старшей кухаркѣ по 15 р. на 12 м.	—180 р.
2, 3, 4)	тремъ помощницамъ по 8 р. на 10 м.	—240 р.
5)	буфетчицѣ по 12 р. на 12 м.	—144 р.
6, 7, 8, 9)	четыремъ столовницамъ по 8 р. на 10 м.	—320 р.
10)	прислугѣ при начальн. по 7 р. на 12 м.	—84 р.
11)	швейцару по 12 р. на 12 м.	—144 р.
12)	сторожу при больн. по 10 р. на 10 м.	—100 р.
13)	сидѣлкѣ больничной по 9 р. на 12 м.	—108 р.
14)	служанкѣ больничной по 8 р. на 10 м.	—80 р.
15)	ламповщику по 10 р. на 12 м.	—120 р.
16)	кучеру по 12 р. на 12 м.	—144 р.
17)	дворнику по 10 р. на 12 м.	—120 р.
18)	водовозу по 10 р. на 10 м.	—100 р.
19)	ночному сторожу по 10 р. на 12 м.	—120 р.
20)	разсыльному, онъ же служитель при совѣтѣ (12 м.)	—120 р.
21, 22, 23 и 24)	служанкамъ для 10 классн. дамъ, двухъ учительницъ рукодѣлія, кастелянши (2 на 12 м., а 2 на 10 м.) по 7 р. въ мѣсяцъ	—308 р.
25, 26, 27 и 28)	4 служанкамъ при спальняхъ (по 7 р. на 10 м.)	—280 р.
29, 30, 31)	3 полотеркамъ (1 на 12 м., а 2 на 10 м.) по 7 р.	—224 р.
32)	прислугѣ для глаженія 7 р. на 10 м.	—70 р.
33)	прислугѣ при образцовой школѣ и въ комнатахъ учительницъ образцовой школы и учительницы приготовительнаго класса по 7 р. на 10 м.	—70 р.
Итого —		3076 р.

Исключить изъ штата прислуги, перечисленной въ новой нормальной смѣтѣ, помощницу ночной надзирательницы и не дѣлать на содержаніе такой ассигновки.

16) По старой нормальной смѣтѣ на содержаніе прислуги столомъ положено: на 10 мѣс.—28 р. 50 к. и на 12 мѣс.—33 р. 50 к., а по новой—на 10 мѣс. 41 р. 45 к., а на 12 мѣс.—49 р. 15 к. Вслѣдствіе того, что содержаніе пищею воспитанницъ разсчитано на полное количество дней учебнаго

года (300 д.) и полный комплект учащихся, а между тѣмъ весьма многіе изъ нихъ на каникулярное время (Рождественскіе и Пасхальные праздники и по сдачѣ экзаменовъ) выѣзжаютъ къ своимъ родителямъ и, такимъ образомъ, несомнѣнно должны образоваться остатки по содержанію столомъ воспитанницъ, съѣздъ находитъ возможнымъ, не принимая новой смѣты по содержанію прислуги столомъ, оставить въ силѣ прежнюю нормальную смѣту въ количествѣ 28 р. 50 к., на 10 мѣс. и 33 р. 50 к. на 12 мѣсяцевъ.

17) Вопросъ о содержаніи пищею служащихъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ оставленъ открытымъ до окончанія обсужденія новой нормальной смѣты по всѣмъ тремъ учебнымъ заведеніямъ. Съѣздъ входилъ въ обсужденіе вопросовъ, предложенныхъ комиссіею по женскому духовному училищу объ ассигновкѣ на содержаніе параллельныхъ классовъ—IV кл.—1308 р. 80 к. и V кл., 1508 р. 80 к.—всего 2817 р. 60 к.

Постановили: На содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ IV и V классахъ ассигновать сумму 2817 р. 60 к. на учебный 1904—5 годъ; въ нормальную-же смѣту не вносить.

18) По содержанію больницы, по закрытой баллотировкѣ большинствомъ 12 противъ 9 *поставили:* ассигновать вмѣсто 300 р.—400 р.

Посѣтивъ въ полномъ своемъ составѣ епархіальное женское училище, съѣздъ настоящей сессіи, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи по означенному училищу, выраженнымъ въ докладѣ ея, считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать г.г. начальствующимъ училища и члену правленія, священнику Павлу Доброву, свою искреннюю благодарность за ихъ благопопечительность и ревностное служеніе епархіи въ дѣлѣ воспитанія дѣтей и заботливость объ экономическомъ благосостояніи училища.

Затѣмъ заслушаны были сѣздомъ:

А—Прошеніе крестьянина Бердянскаго уѣзда, Петро-Павловской волости Авраама Компанійца, поданное на имя Его Преосвященства, о принятіи его (Компанійца) дочери Евгениі Компаніецъ въ епархіальное женское училище на полное церковное содержаніе.

По обсужденіи настоящаго прошенія *постановили*:

За неимѣніемъ вакансій въ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ просьбѣ Компанійца отказать. Продолжить свое образованіе въ духѣ православной церкви дочь Компанійца можетъ во второклассной церковной школѣ.

Б—Прошеніе жены діакона Елены Орловой, на имя Его Преосвященства, о снятіи недоимки, числящейся на ней за воспитаніе ея дочери Варвары въ епархіальномъ училищѣ въ количествѣ 67 рублей. При обсужденіи сего прошенія было предложено вниманію сѣзда заявленіе о. предсѣдателя, вполне подтверждающее справедливость и законность просьбы Орловой.

Постановили единогласно: въ виду несчастнаго положенія Елены Орловой сложить съ нея недоимку въ размѣрѣ 67 р. за воспитаніе ея дочери Варвары въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и покорнѣйше просить совѣтъ училища покрыть таковую изъ свободныхъ суммъ училища.

Въ сѣздѣ о.о. депутатовъ Таврическаго духовенства сессіи 1904 года повѣрочной комиссіи по женскому епархіальному училищу

Д о к л а д ъ.

Комиссіи по епархіальному женскому училищу были представлены совѣтомъ училища 3-го сего сентября для повѣрки приходо-расходныхъ книги, экономическія вѣдомости, кванціонная книга, книги для записи прихода матеріаловъ для экипировки и расхода ихъ за 1903 годъ. Всѣ означенныя книги перенумерованы и шнуроприпечатаны; велись онѣ правильно: постраничные итоги и транспорты вѣрны, подчистокъ нѣтъ и ко всѣмъ статьямъ расхода приложены оправдательные документы. Ежемѣсячно всѣ документы просматривались членами совѣта и представлялись на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

Втеченіе 1903 года на содержаніе училища поступило: I) оставалось отъ 1902 года а) наличными 876 р. 35 коп. и б) билетами 56008 р. 13 коп., въ томъ числѣ А) училищныхъ суммъ 53284 р. 48 коп., изъ коихъ а) неприкосновеннаго капитала 52508 р. 13 коп. и б) подлежащихъ расходованію на содержаніе училища 776 р. 35 коп. и Б) залоговыхъ по арендѣ земли и подрядамъ 3600 р., изъ коихъ наличными 100 р. и билетами 3500 руб. II) къ тому въ 1903 году поступило: а) отъ аренды земли, принадлежащей училищу 7390 р. 40 коп., б) %% съ училищнаго капитала 1925 р. 14 коп., в) отъ аренды мельничной канавы (съ недоимкой) 112 р. 50 коп., г) отъ благотворительскихъ округовъ 2546 р. 75 коп., д) отъ епархіальнаго попечительства 2500 р., е) за содержаніе воспитанницъ и недоимокъ 27752 р. 56 коп., ж) изъ обще епархіальныхъ суммъ 25724 р. 11 коп., з) за обученіе музыкѣ (съ недоимками) 2132 р., и) отъ сада и школы 1000 р. і) отъ семинаріи и духовнаго училища за стирку бѣлья 1008 р. 37 коп., к) отъ правленія свѣчнаго завода за аренду земли 200 р., л) въ возмѣщеніе 5% налога 189 р. 54 коп., м) отъ г. начальницы училища и о инспектора классовъ разъѣздныхъ 120 руб. н) пожертвованій и случайныхъ поступленій 204 р. 50 к. III) оборотныхъ и переходящихъ: а) залоговыхъ отъ поставщиковъ 800 р. и б) 2% вычета изъ содержанія и трехмѣсячный вычетъ изъ старшаго оклада о. инспектора классовъ 70 р. 43 коп. А всего поступило съ остаточными 130560 р. 78 коп., въ томъ числѣ училищныхъ суммъ 126089 р. 87 к., оборотныхъ и переходящихъ 4470 р. 43 коп.

Въ теченіе 1903 года израсходовано: 1) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ 16274 р. 53 коп., 2) на содержаніе воспитанницъ а) пищею 19611 р. 95 коп. б) одеждою, обувью

п предметами чистоты 8895 р. 5 коп., в) учебными и классными принадлежностями 427 р. 70 коп., г) рисовальными принадлежностями 42 р. 36 к., д) музыкальными принадлежностями 162 р. 95 к., е) спальными принадлежностями 1100 р. 11 коп., ж) столовыми принадлежностями 1044 р. 72 к., з) чайными принадлежностями 82 р. 40 к., 1) буфетными и кухонными принадлежностями 173 р. 78 коп., 3) *на содержание дома*: а) отопленіемъ 2703 р. 35 коп., б) освѣщеніемъ 892 р. 19 к. и в) на ремонтъ и содержаніе зданій 6773 р. 11 коп., 4) *на содержаніе двора*: б) погребъ и кладовая 129 р. 35 коп., б) баня 217 р. 38 коп., в) прачешная 3880 р. 57 коп., г) дворъ и службы 128 р. 81 коп., д) ледникъ 11 р. 60 коп., е) конюшня 300 р. 66 коп., 5) содержаніе сада 213 р. 40 коп., 6) содержаніе библиотеки фундаментальной 175 р. 35 коп., 7) ученической 731 р. 76 к., 8) содержаніе физическаго кабинета—1 р. 20 к., 9) содержаніе канцелярій—121 р. 58 к., 10) содержаніе больницы—2792 р. 86 к., 11) содержаніе прислуги пищею—1442 р. 53 к., 12) На жалованье прислугъ—4261 р. 41 к., 13) экстраординарныхъ расходовъ—119 р. 80 к. и 14) оборотныхъ и переходящихъ суммъ—570 р. 43 к. А всего—74357 р. 89 коп. Къ 1-му января 1904 года въ остаткѣ: а) наличными—602 р. 89 к. и б) билетами—55600 р.; въ томъ числѣ: 1) училищныхъ суммъ—52302 р. 89 к. изъ нихъ а) перикосновеннаго капитала 52300 р. и б) подлежащихъ расходованію на содержаніе училища 2 р. 89 коп., 2) залоговыхъ по арендѣ земли и подрядамъ 3900 р., изъ коихъ билетами 3300 р. и наличными 600 р.

Таково было состояніе прихода и расхода суммъ училища въ теченіе 1903 года.

Разсматривая отчетъ за 1903 годъ и сличивъ его съ порочною и дополнительною смѣтою, коммиссія нашла, что по однимъ статьямъ сдѣланы сбереженія, а по другимъ передержки; но въ общемъ всѣ передержки были покрыты совѣтомъ остаточными суммами, сбереженіями по нѣкоторымъ статьямъ и сверхсмѣтными поступлениями, такъ что къ первому января 1904 г. имѣлся даже остатокъ въ 2 р. 89 коп.

Передержки были сдѣланы по слѣдующимъ статьямъ:

1) *Содержаніе пищею воспитанницъ и служащихъ*. По смѣтѣ положено израсходовать на 282 воспитанницы—по 54 р. 43 коп. въ годъ на каждую 15351 р. 26 к., на служащихъ 1505 р. 42 коп., на ужинъ для воспитанницъ—по 9 р. на каждую 2538 р.; всего 18394 р. 68 к., въ дѣйствительности израсходовано 19611 р. 95 к., Перерасходъ въ 217 р. 27 к. вызванъ стремленіемъ совѣта училища по возможности улучшить питаніе воспитанницъ и не дѣлать, согласно не разъ выраженному желанію духовенства, никакихъ сбереженій по этой статьѣ.

2) *Одежда, обувь и предметы чистоты.* По смѣтѣ положено израсходовать на 286 воспитанницъ — по 25 р. 62 к. на каждую 7327 р. 32 коп., израсходовано же 8895 р. 5 коп., передержка въ 1567 р. 73 к., объясняется расходами, непредвидѣнными смѣтою, но необходимыми, каковы куплено голубой матеріи на платье для воспитанницъ VI кл. на 230 р., израсходовано сверхъ смѣты, вслѣдствіе незначительности смѣтнаго назначенія, на передники 478 р. 31 коп., заведены особыя простыни для бани, на что истрачено до 300 р., уплачено швеямъ 222 р. 52 коп., истрачено на шитье пальто-бурнусовъ 338 р. 90 коп.

3) *Столовая принадлежности.* По смѣтѣ положено по 89 коп. на воспитанницу 250 р. 98 коп., израсходовано 1044 р. 72 к., перерасходъ въ 793 р. 74 к. произошелъ вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году приобретена новая никкелевая посуда, какъ то: кастрюли 559 р. 80 к., судки 29 р. 50 к., затѣмъ израсходовано сверхъ смѣты 191 р. 97 коп. на приобретение салфетокъ съ цѣлью снабдить каждую воспитанницу отдѣльною салфеткою

4) *Спальныя принадлежности.* По смѣтѣ положено по 3 р. 22 к. на воспитанницу — 908 р. 4 коп., израсходовано 1100 р. 11 коп. Передержка въ 1¹/₂ р. 7 коп. объясняется расходами на первоначальное обзаведеніе для воспитанницъ, поступившихъ въ училище сверхъ комплекта, а именно: приобретено тумбочекъ для спаленъ на 90 руб., приготовлено новыхъ матрацевъ на 102 р.

5) *Чайныя принадлежности.* По смѣтѣ положено по 18 коп. на воспитанницу — 50 р. 76 коп., израсходовано 82 р. 40 коп. Перерасходъ въ 31 р. 64 к. объясняется покупкою новой партіи чайниковъ и чашекъ.

6) *Буфетъ и кухня.* По нормальной смѣтѣ положено 105 р. 86 коп., по дополнительной 30 р. всего 135 р. 86 коп., израсходовано 173 р. 78 к. Передержка въ 37 р. 92 к. объясняется расходомъ на чистку мѣдной посуды, ножей и вилочекъ въ 32 р. 75 к. — статью непредвидѣнную смѣтою

7) *Освѣщеніе.* По нормальной смѣтѣ положено 519 р., по дополнительной 25 р., всего 544 р., израсходовано 892 р. 19 к. Перерасходъ въ 348 р. 19 к. произошелъ потому, что смѣта рассчитана на 100 лампъ, на самомъ же дѣлѣ ихъ горитъ въ училищѣ 143.

8) *Ремонтъ и содержаніе зданій.* По смѣтѣ положено 2320 руб., израсходовано же 6499 руб. 40 коп. Крупный перерасходъ въ 4179 руб. 40 коп. объясняется, во 1-хъ, капитальнымъ ремонтомъ во дворѣ: устройство новой стѣны по улицѣ 600 руб., устройство желѣзныхъ воротъ и рѣшетки на стѣнѣ съ покраскою — 1023 р. 89 коп., исправленіе стѣны по Салгиру 154 р. 75 коп., покраска крыши на зданіи образцовой школы 71 р. 20 к., покраска крыши на училищѣ

ныхъ зданіяхъ и исправленіе трубъ 300 р., устройство вентиляторовъ 230 р. 80 к.; во 2-хъ, капитальнымъ ремонтомъ внутри зданій: ремонтъ кухни 490 р. 19 к., устройство новаго простѣнка съ закладкою дверей 37 р., устройство рѣшетки для оконъ въ церкви 40 р., въ 3-хъ, приобрѣтеніемъ противопожарныхъ орудій и другихъ новыхъ предметовъ, какъ то: пожарной лѣстницы 117 р. 57 коп., пожарной трубы, браунсбоя и рукавовъ къ ней 339 р. 60 к., новыхъ кроватей и партъ 95 р., стола и умывальника для классной дамы 22 р. 15 к., верстака 20 р., насоснаго цилиндра 25 р. электрическаго звонка съ приборомъ 21 р. 50 к. и проч.; въ 4-хъ, большими расходами, вслѣдствіе усиленнаго ремонта на покупку строительных матеріаловъ и плату рабочимъ: на доски и брусья истрачено 443 р. 13 коп., на жечь и желѣзо 279 р. 85 коп., упрочено плотникамъ 130 р. 23 коп.

9) *Погребъ, кладовая, баня и ледникъ.* По смѣтѣ положено 105 р., израсходовано 487 р. 14 к. Перерасходъ въ 382 р. 14 к. объясняется а) недостаточностью смѣтныхъ назначеній, какъ напримѣръ: на погребъ положено 25 р., а израсходовано 129 р. 35 к., на баню 20 р., а израсходовано на одно мыло для воспитанницъ 62 р.; б) приобрѣтеніемъ новыхъ вещей: дубовыхъ бочекъ на 111 р. 15 к., новыхъ ряжекъ и новаго тѣла 79 р. 99 к.

10) *Прачешная.* По дополнительной смѣтѣ положено 2000 р., отъ учебныхъ заведеній должно поступить 1977 р. 37 к., изъ суммъ женскаго училища за слесарныя работы машинисту 200 р., всего 4177 р. 37 к., израсходовано 5072 р. 76 к. Перерасходъ въ 895 р. 39 к. вызванъ а) переносомъ долга за уголь въ суммѣ 405 р. съ 1902 года на 1903 годъ, б) капитальнымъ ремонтомъ прачешной: за вычетомъ долга изъ общаго расхода получится точно такая же сумма, которая была израсходована въ 1901 году, когда тоже былъ произведенъ основательный ремонтъ прачешной, и в) усиленными операціями прачешной: въ отчетномъ году было постирано на 1000 пудовъ больше, чѣмъ въ предыдущемъ.

11) *Учебныя, классныя и рисовальныя принадлежности.* По смѣтѣ положено на учебныя и классныя принадлежности— по 1 р. 30 к. на воспитанницу 366 р. 60 к., на рисованіе по дополнительной ассигновкѣ 100 р., всего 466 р. 60 к. Перерасходъ въ 3 р. 46 к. съ избыткомъ покрывается стоимостью оставшихся матеріаловъ для рисованія.

12) *Библіотека.* По нормальной смѣтѣ положено 800 р., по дополнительной— на учебники 50 р., всего 850 р., израсходовано 908 р. 31 к. Передержка въ 58 р. 31 к. объясняется отсутствіемъ ассигновки на учебники для воспитанницъ параллельныхъ отдѣленій.

13) *Канцелярія.* По смѣтѣ положено 90 р., израсходовано 121 р. 58 к. Передержка въ 31 р. 58 к. объясняется недоста-

точностью смѣтной ассигновки на канцелярію, такъ какъ одно печатаніе классныхъ журналовъ, билетовъ, желѣзнодорожныхъ удостовѣреній и проч обходится ежегодно свыше 100 руб.

14) *Содержаніе прислуги столомъ.* По смѣтѣ положено 760 р. 35 к., израсходовано 1442 р. 53 к. Передержка въ 682 р. 18 к. объясняется крайне незначительнымъ смѣтнымъ назначеніемъ на столъ прислуги (2 р. 85 к въ мѣсяцъ на одно лицо) и расходами на содержаніе 10 человѣкъ прислуги сверхъ смѣты (по смѣтѣ положено 25 человѣкъ, на самомъ дѣлѣ ихъ содержится 35).

15) *Жалованье прислугъ.* По смѣтѣ положено 2008 р., израсходовано 2834 р. 22 к. Перерасходъ въ 826 р. 22 к. вызванъ содержаніемъ 10 человѣкъ прислуги сверхъ смѣтнаго количества.

16) *Экстраординарные расходы.* По смѣтѣ положено 400 р., израсходовано 1190 р. 80 к. Передержка въ 790 р. 80 к. объясняется отчасти расходами, непредвидѣнными смѣтою, какъ напримѣръ: расходъ на поѣздку воспитанницъ въ Тавель и Бахчисарай 113 р. 15 к., уплата изъ училищныхъ суммъ перерасхода по расширенію церкви въ количествѣ 252 р. 46 к.,— отчасти тѣмъ, что въ статьѣ экстраординарныхъ расходовъ записаны суммы, неподлежаще отнесенныя къ училищнымъ, какъ-то: книжка сберегательной кассы на имя училищной церкви на сумму 208 р. 13 к., ошибочно излишне внесенныя родителями деньги за содержаніе дѣтей и отпавленныя, по ихъ просьбѣ, въ правленія семинаріи и духовнаго училища въ количествѣ 149 р.,—отчасти перерасходомъ на проѣздъ воспитанницъ домой и содержаніе ихъ во время каникулъ въ монастырѣ въ размѣрѣ 77 р. 33 к.

Всего перерасходовано на сумму 11038 р. 4 к.; что касается сбереженій, то они сдѣланы по слѣдующимъ статьямъ:

1) *Страховка зданій.* По нормальной смѣтѣ положено 225 р., по дополнительной 75 р., всего 300 р., израсходовано 277 р. 71 к. По этой статьѣ получено сбереженіе въ 22 р. 29 к.

2) *Отопленіе.* По смѣтѣ положено 2830 р. 50 к., израсходовано 2703 р. 35 к. Получается сбереженіе въ 127 р. 15 к.

3) *Больница.* По нормальной смѣтѣ положено (съ жалованьемъ доктору и фельдшерницѣ) 780 р., по дополнительной 1500 р., по дополнительной же на обзаведеніе инвентаремъ больницы 539 р. 75 к., всего 2819 р., израсходовано 2792 р. 86 к. Получено сбереженіе 26 р. 89 к.

4) *Конюшни.* По нормальной смѣтѣ положено 270 р., отъ г. начальницы училища и о. инспектора классовъ поступило разѣздныхъ денегъ 120 р., всего 390 р., израсходовано 300 р. 66 к. Получено сбереженіе 89 р. 34 к.

5) *Музыкальныя принадлежности.* На покупку музыкаль-

ныхъ принадлежностей отъ 74 воспитаницъ, по 15 р. отъ каждой, получено было 1110 р., израсходовано собственно на музыкальныя принадлежности 162 р. 95 к., на жалованье учителю скрипичной игры 300 р., всего 462 р. 95 к. Получено сбереженіе 647 р. 5 к.

Общій перерасходъ выражается въ суммѣ 11038 р. 4 к., по эту передержку нельзя считать дѣйствительною, такъ какъ изъ общей суммы перерасхода нужно вычесть а) сбереженія по пѣкоторымъ статьямъ въ размѣрѣ 9¹/₂ р. 72 коп., б) сбереженіе отъ арендной платы за саль въ количествѣ 551 р. 60 к., в) выписанную въ расходъ книжку сберегательной кассы на имя церкви на сумму 208 р. 13 к., г) отосланныя въ правленія семинаріи и училища деньги, 149 руб., ошибочно изписанна внесенными родителями, ежегодно отчисляемые, согласно смѣтѣ, изъ пансіонерскихъ суммъ 4660 р. 69 к. и е) остатокъ къ 1904 году 602 р. 89 к. Такимъ образомъ дѣйствительная передержка по всемъ статьямъ смѣты выражается въ суммѣ 3953 р. 1 к. Въ объясненіе этой передержки нужно сказать, что по ремонту училища произведено необходимыхъ, хотя и непредвиденныхъ смѣтою, работъ и куплено новыхъ предметовъ болѣе, чѣмъ на 3 тысячи руб., да на приобрѣтеніе никкелевой посуды, признанной болѣе прочною и гигиеничною, истрчено свыше 500 руб., и что расходы эти произведены съ разрѣшенія Его Преосвященства. Что касается способа покрытія передержки, то для этой цѣли по лужили сверхсмѣтныхъ поступленія въ 1903 г., а именно: а) арендной платы за землю сверхъ смѣты получено 1530 р. 40 к., а) ¹/₄, на капиталъ поступило болѣе смѣтныхъ исчислений на 125 р. 14 к., в) получено недоимки за аренду училищной канавы 37 р. 20 к., г) поступило недоимки отъ благотворительныхъ округовъ 506 р. 75 к., д) получено арендной платы отъ свѣчного завода 200 р., е) въ возмѣщеніе 5% вычета изъ доходовъ на училищный капиталъ поступило 129 р. 54 коп., ж) случайныхъ доходовъ было 204 р. 50 к., з) остатокъ отъ содержанія свѣтскихъ воспитаницъ 720 р., и) получено недоимки за содержаніе воспитаницъ въ предыдущемъ году до 460 р.

3 и 6 сентября коммисія осматривала классы, дортуары, столовую, гардеробную прачешную, больницу и всѣ надворныя постройки, при чемъ нашла, что все содержится въ чистотѣ, аккуратности и порядкѣ, не смотря на массу учащихся въ тѣсныхъ и малоприспособленныхъ зданіяхъ.

Что касается вопроса о прачешной, то коммисія считаетъ долгомъ доложить съвѣду слѣдующее. Хотя прачешная по видимому и требуетъ значительныхъ расходовъ на содержаніе и ремонтъ, но при тщательномъ подсчетѣ работъ ея оказывается, что (при существованіи прачешной) стирка пу-

да бѣлья обходится теперь въ 85 коп., а не въ 1 руб. 50 коп., каковую сумму пришлось бы платить при ручной стиркѣ. Кромѣ того училище отдѣльно ничего не расходуетъ на содержаніе бани, такъ такъ пользуется паровымъ отопленіемъ той-же прачешной: а имѣющійся при ней машинистъ безъ особой платы исполняетъ всѣ слесарныя работы въ училищѣ. Если же принять во вниманіе быстроту и доброкачественность работъ по мойкѣ, выжиманію, сушкѣ и приведенію въ порядокъ бѣлья, а также и то, что послѣднее здѣсь подвергается полной дезинфекціи, то существованіе прачешной нужно признать не только желательнымъ, но и необходимымъ. Миѣніе, будто бы прачешная рветъ бѣлье— совершенно неосновательно, и кто видѣлъ работу ея, тотъ въ этомъ несомнѣнно убѣдился, такъ какъ бѣлье во время стирки находится въ гладко-отполированномъ внутри барабанѣ и мойка его производится только полосканіемъ въ водѣ. Если же равьше и замѣчалась порча бѣлья, то это зависѣло отъ неумѣлаго и отчасти отъ небрежнаго отношенія къ дѣлу, а также, быть можетъ, отъ примѣси къ водѣ какихъ-либо ѣдкихъ веществъ. При новомъ завѣдующемъ означенные недостатки устранены и расходы по содержанію и ремонту прачешной значительно уменьшены, а операціи прачешной увеличены на 1000 руб. Улучшенное состояніе прачешной исключительно зависитъ отъ умѣлаго и внимательно-заботливаго отношенія къ ней завѣдующаго о. инспектора классовъ, священника А. Звѣрева, которому комиссія считаетъ своимъ долгомъ выразить искреннюю благодарность и полагаала бы справедливымъ матеріально вознаградить трудъ его по завѣдыванію прачешной, какъ не входящій въ кругъ прямыхъ его обязанностей.

Вмѣстѣ съ симъ комиссія обращаетъ вниманіе създа на необходимость: а) изыскать средства въ суммѣ 24913 р. 78 к., въ дополненіе къ имѣющимся 80000 р., на постройку новаго училищнаго корпуса; б) ассигновать на содержаніе параллельныхъ классовъ IV кл. 1308 р. 30 к. и V кл. 1508 р. 80 к., а всего 2817 р. 60 к.; в) тремъ преподавателямъ, прослужившимъ пять лѣтъ въ училищѣ,—о инспектору классовъ, свящ. А. Звѣреву преподавателю исторіи и географіи В. П. Альбову и преподавателю арифметики Д. М. Буланеву по 150 р. каждому, такъ какъ въ проэктѣ новой смѣты указаны оклады младшій въ 750 р.; означенные же преподаватели за выслугу лѣтъ должны получать старшій окладъ въ 900 р. за штатное количество уроковъ.

Въ заключеніе комиссія считаетъ своимъ долгомъ выразить сердечную благодарность начальствующимъ училища за ихъ отечески—заботливое отношеніе къ учащимся, а также члену правленія—казначею, священнику Павлу Доброву, за его внимательное отношеніе къ экономической части училища.

№ 4875.—1904 г. 18 сентября. Утверждается. *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 12.

14 сентября 1904 года.

Въ вечернее засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты. Заслушанъ былъ докладъ комиссіи по Таврическому епархіальному свѣчному заводу (при семь прилагаемѣй). При обсужденіи этого доклада съѣздъ настоящей сессіи обратилъ свое вниманіе на слѣдующее:

1. Комиссія въ своемъ докладѣ обращаетъ вниманіе съѣзда на замѣчанія Его Преосвященства по поводу того, что вопреки распоряженію Архипастыря и постановленію съѣзда епархіальнаго духовенства сессіи прошлаго 1903 года, правленіе завода хранитъ на текущемъ счету въ Азовско-Донскомъ банкѣ болѣе 10000 руб. для операцій завода.

Съѣздъ считаетъ своимъ долгомъ объяснить, что такое поведеніе правленія завода является вынужденнымъ, такъ какъ частая покупка воска большими партіями дѣйствительно требуетъ имѣть подъ руками значительную сумму денегъ. Полученіе денегъ изъ государственнаго банка сопряжено съ затрудненіями и проволочкой, весьма неудобной особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда является необходимость въ немедленной уплатѣ значительной суммы за купленный для завода тотъ или иной матеріалъ. Кромѣ того сумма денегъ, хранящихся въ Азовско-Донскомъ банкѣ, увеличивается не по винѣ завода, а вслѣдствіе того, что всѣ свѣчные склады, причитающіеся за свѣчи деньги, вносятъ въ означенный банкъ, отсылая въ правленіе завода только квитанцію на эти деньги.

2. Епархіальный свѣчной заводъ принялъ на себя долгъ Θεодосійскаго окружнаго свѣчного склада въ размѣрѣ 1700 рублей, сдѣланный священни-

комъ Юрченко, въ бытность его завѣдывающимъ складомъ.

Съѣздъ рѣшительно не понимаетъ, по какимъ побужденіямъ правленіе завода приняло на себя этотъ частный долгъ, отвѣтственность за который, по мнѣнію съѣзда, должна пасть на Θεодосійскій благочиннической округъ, виновный въ недосмотрѣ и допущеніи этой растраты, но никакъ не на епархіальный заводъ, имѣющій и безъ того много начетовъ на частныхъ лицахъ.

Постановили: а) просить правленіе завода на будущее время никакихъ растратъ и недоимокъ окружныхъ складовъ и частныхъ лицъ на себя не принимать, оставляя отвѣтственность за такіе непорядки на складахъ или виновныхъ лицахъ;

б) просить, чтобы Θεодосійскій округъ пополнилъ долгъ заводу въ размѣрѣ 1700 р. изъ своихъ средствъ, самъ же взыскалъ бы эти деньги съ виновника растраты;

в) просить правленіе завода о сообщеніи съѣзду, почему онъ принялъ на себя частный долгъ священника Юрченко.

3. Съѣздъ усматриваетъ, что къ 1 января текущаго 1904 года за многими окружными складами числятся довольно значительные долги свѣчному заводу отъ 100 р. и до 7000 [напр. Мало-Знаменскій округъ]. Такое положеніе дѣла съѣздъ находитъ ненормальнымъ и потому крайне нежелательнымъ. Дѣло въ томъ, что всякіе начеты на складахъ, при большой задолженности завода и небольшомъ наличномъ оборотномъ капиталѣ, могутъ стѣснять операціи самаго завода. При обмѣнѣ мнѣніями по сему поводу, нѣкоторые о.о. депутаты высказались, что вина въ данномъ случаѣ лежитъ не на складахъ, а на церквахъ, которые забираютъ матеріалы на цѣлый годъ въ значительномъ количествѣ, не имѣя въ округѣ запаснаго фонда, который далъ бы возможность завѣдывающему окружнымъ складомъ своевременно уплатить деньги въ епархіальный свѣчной заводъ. Дру-

гіе же о.о. депутаты сдѣлали свое заявленіе въ томъ смыслѣ, что по этому предмету правленіе завода само не заявляетъ своихъ претензій и жалобъ, и что это предположеніе свѣчной комиссіи, разсматривавшей дѣла завода.

По обсужденіи сего, съѣздъ во всякомъ случаѣ находитъ необходимымъ выработать какія-либо мѣры къ сокращенію задолженности епархіальному заводу со стороны свѣчныхъ складовъ. Въ виду этого поставленъ былъ на баллотировку вопросъ: а) желательно ли рекомендовать завѣдывающимъ складамъ и церквамъ, чтобы таковыми выписывались матеріалы изъ епархіальнаго свѣчного завода по возможности на сумму, не превышающую запасной фондъ округа.

Большинствомъ 16 противъ 5 открытою подачею голосовъ вопросъ рѣшенъ отрицательно, въ виду неудобствъ его для тѣхъ округовъ, гдѣ запаснаго фонда или нѣтъ, или же таковой незначителенъ, а равно и вслѣдствіе неудобствъ для многихъ округовъ доставки свѣчей въ нѣсколько приемовъ отъ желѣзнодорожной станціи, отстоящей отъ склада на значительномъ разстояніи;

б) желательно ли въ тѣхъ же цѣляхъ ограничить время кредита 6 мѣсячнымъ или 3 мѣсячнымъ срокомъ?

Большинствомъ 19 противъ 2 вопросъ закрытою подачею голосовъ рѣшенъ въ смыслѣ установленія 6-ти мѣсячнаго срока кредита.

Постановили: а) ограничить время кредита срокомъ не болѣе 6 мѣсяцевъ и обязать церкви и склады своевременно уплачивать деньги за взятый въ заводъ матеріалъ;

б) на основаніи постановленій прежнихъ съѣздовъ и распоряженій епархіальнаго начальства тѣмъ округамъ, которые не имѣютъ запаснаго капитала, рекомендовать образованіе такового при свѣчныхъ складахъ.

4. Очень многія церкви не берутъ въ епархіальномъ заводѣ вина, угля, масла и пр. При обмѣ-

нѣ мнѣніями по сему предмету, нѣкоторыми о.о. депутатами заявлено было, что уголь зачастую бываетъ очень плохъ и непригоденъ къ употребленію, вино же во многихъ приходахъ жертвуютъ или уступаютъ по весьма дешевой цѣнѣ церковные старосты, имѣющіе свои виноградники. На это другіе о.о. депутаты выразили, что такіе случаи, когда бы старосты жертвовали вина своего производства,—крайне рѣдки, что же касается пресованнаго угля, то большинство засвидѣтельствовало его доброкачественность и полную пригодность для церковнаго употребленія, а потому желательно, чтобы какъ уголь, вино, такъ равно и прочіе предметы, какъ-то: ладонъ, масло и пр. всѣми церквами забирались въ заводѣ. Комиссія по свѣчному заводу къ тому же свидѣтельствуемъ, что прибыли завода отъ этой продажи весьма значительны, такъ какъ при массовой покупкѣ означенныхъ матеріаловъ, епархіальному заводу дѣлается значительная уступка (на винѣ, напр., въ послѣднее время сдѣлана скидка 25%). При покупкѣ вина и другихъ предметовъ на сторонѣ, эта прибыль, какъ справедливо заявляетъ комиссія, перейдетъ въ стороннія руки. Да и доброкачественность всѣхъ этихъ матеріаловъ, при условіи покупки ихъ на сторонѣ, болѣе чѣмъ сомнительна. По достаточномъ обсужденіи единогласно *постановили*: напомнить всѣмъ церквамъ и округамъ епархіи объ ихъ обязательствѣ брать всѣ матеріалы для церковнаго употребленія, какъ-то: вино, масло, ладонъ и пр. въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и отнюдь не покупать на сторонѣ.

5. При чтеніи доклада той же комиссіи, съѣздъ обратилъ свое вниманіе на выраженную въ немъ просьбу правленія завода о разрѣшеніи произвести ремонтъ зданія, находящагося на семинарекой дачѣ и уступленнаго свѣчному заводу для его надобностей.

Постановили: запросить правленіе свѣчного завода: считаетъ-ли оно себя обязаннымъ произве-

сти означенный ремонтъ, въ чемъ таковой будетъ заключаться и какова приблизительно сумма, потребная для ремонта. До полученія всѣхъ тѣхъ свѣдѣній, вопросъ о просимомъ ремонтѣ оставить открытымъ.

6. Засимъ предложено было вниманію сѣзда весьма важное заявленіе правленія свѣчного завода, изложенное въ докладѣ комиссіи, о необходимости повысить попудную цѣну на свѣчи епархіальнаго завода—на бѣлыя до 32 руб. и на желтыя до 33 руб., вслѣдствіе вздорожанія воска. Изъ доклада комиссіи по свѣчному заводу сѣздъ усматриваетъ, что дѣйствительно цѣна на воскъ съ каждымъ годомъ возвышается, такъ что съ прежней цѣны 22—23 рубля за пудъ воска, таковая поднялась до 26—27 руб..

Ясно, что при такой возвышенной цѣнѣ на воскъ, прибыли завода отъ продажи свѣчей значительно сократились, продажа же желтыхъ свѣчей въ недалекомъ будущемъ дастъ заводу убытокъ.

Большинство о. о. депутатовъ склонялись къ той мысли, что попудная прибавка цѣны на свѣчахъ желательна, во первыхъ, какъ средство поддержать оборотный капиталъ завода, весьма важный для епархіи; во вторыхъ, потому что епархіа 25% отчисленія изъ чистой свѣчной прибыли на свои нужды, получить больше, чѣмъ теперь. Правда, были и оппоненты, которые признавали повышение цѣны на свѣчахъ возможнымъ только при томъ условіи, чтобы вся сумма набавки цѣликомъ поступала въ распоряженіе епархіи на погашеніе долговъ, вызванныхъ постройкою новыхъ епархіальныхъ зданій. Но вѣдь финансовое положеніе завода этимъ нисколько не улучшится.

Поставленный на баллотировку вопросъ о желательности, или нежелательности возвышенія стоимости пуда свѣчей въ заводѣ большинствомъ 11 противъ 10 открытою подачею голосовъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

Засимъ закрытою баллотировкою большинствомъ 12 противъ 9, размѣръ набавки на пудъ свѣчей опредѣленъ 1 руб.

Постановили: повысить продажную стоимость свѣчей на заводъ съ 30 руб. до 31 руб. съ тѣмъ, чтобы прибыль поступала въ оборотный капиталъ свѣчного завода на общихъ основаніяхъ.

7. Слушали словесное заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ: а) о желательности, чтобъ отчетъ по пасѣкѣ, дачѣ и собственно по свѣчнымъ операціямъ завода, веденъ былъ отдѣльно по каждому предмету и по возможно упрощенной формѣ; б) чтобы въ отчетѣ точно указывалась цифра увеличенія оборотнаго капитала завода за истекшій годъ и сколько погашено долга и в) просить правленіе завода—уплату 50% изъ чистой свѣчной прибыли на погашеніе долговъ производить ежегодно и аккуратно.

Постановили: раздѣляя вышеозначенное заявленіе о.о. депутатовъ, покорнѣйше просить правленіе свѣчного завода исполнить таковое.

8. По прочтеніи доклада самъ собою возникъ вопросъ о томъ, почему комиссія по свѣчному заводу въ своемъ докладѣ ничего не говоритъ о погашеніи начетовъ на нѣкоторыхъ лицъ, бывшихъ раньше во главѣ правленія завода.

Это обстоятельство было объяснено тѣмъ, что комиссія о возвратѣ начетовъ не могла имѣть ни какихъ свѣдѣній, такъ какъ эти деньги поступаютъ непосредственно въ Консисторію, гдѣ и будутъ храниться впредь до выясненія дѣла о растратѣ денегъ свѣчного завода. Въ недалекомъ будущемъ избранная для сего комиссія представить все дѣло на разсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства, и тогда только можетъ выясниться этотъ вопросъ.

9. Все ходатайство и веденіе дѣла епархіальнаго свѣчного завода комиссія нашла въ образцовомъ порядкѣ. Дѣло завода расширилось, и трудъ служащихъ значительно осложнился. При семъ заслушано было словесное заявленіе протоіерея Вла-

диміра Станиславскаго о томъ, что желательно было бы увеличить вознагражденіе всѣмъ членамъ правленія во главѣ съ предсѣдателемъ, протоіереемъ А. Сердобольскимъ, а также бухгалтеру правленія и притомъ изъ тѣхъ прибылей, которыя поступаютъ отъ продажи вина, масла и прочихъ стороннихъ предметовъ, выпускаемыхъ заводомъ въ продажу.

По обсужденіи этого заявленія, закрытою подачею голосовъ, вопросъ о денежномъ вознагражденіи, въ смыслѣ увеличенія постоянного жалованья бухгалтеру правленія завода, большинствомъ 12 противъ 9, рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ и затѣмъ вторичною баллотировкою, на которую поставлено было двѣ цифры 60 р. и 120 руб., большинствомъ 11 противъ 10 прибавка жалованья бухгалтеру опредѣлена въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ.

Постановили: увеличить бухгалтеру правленія завода жалованье на 120 р. въ годъ. Что же касается остальныхъ лицъ правленія епархіальнаго свѣчнаго завода, то о таковыхъ съѣздъ настоящей сессіи постановилъ: выразить особенную благодарность предсѣдателю правленія, о. протоіерею Александру Сердобольскому, какъ главному и энергичному дѣятелю по свѣчному заводу, а равно и всѣмъ членамъ правленія за ихъ усердное, аккуратное и плодотворное служеніе дѣлу и интересамъ епархіи на заводѣ.

10. По заслушаніи доклада повѣрочной комиссіи по епархіальному свѣчному заводу, съѣздъ призналъ благовременнымъ рѣшить оставшійся открытымъ вопросъ объ изысканіи средствъ на покрытіе дополнительной ассигновки по смѣтѣ въ 25 тысячъ рублей для постройки новаго корпуса въ женскомъ духовномъ училищѣ.

При обсужденіи этого предмета было принято во вниманіе: а) съѣздомъ сессіи 1903 г. было внесено въ раскладку 5 тыс. руб. на погашеніе займа въ 100,000 р. Деньги это хранятся въ духовной консисторіи; б) для той же цѣли были предназна-

чены деньги изъ чистой прибыли епархіального свѣчнаго завода за 1903 годъ въ количествѣ 25⁰/₀, т. е. 5 тыс. руб., которые не были еще взяты изъ правленія по тому, что постройка новаго корпуса въ 1904 г. не была начата, какъ предполагалось въ 1903 году; в) такая же сумма и на тотъ же предметъ должна быть отчислена изъ прибыли и за 1904 годъ; г) недостающіе же 10.000 руб., которые потребуются къ расходованію чрезъ два года, могутъ быть временно въ видѣ ссуды взяты изъ суммъ епархіального свѣчнаго завода; если же это почему-либо окажется невозможнымъ, тогда позаимствовать или изъ суммъ неприкосновеннаго капитала Гранабарской, хранящихся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, или же изъ епархіального духовнаго попечительства, и д) на погашеніе займа въ 11000 руб. надлежитъ ежегодно отчислять 10⁰/₀, т. е. 11 тысячъ руб. (5⁰/₀, или 4⁰/₀ на капиталъ и 5⁰/₀ или 6⁰/₀ въ погашеніе), изъ которыхъ семь тысячъ руб. изъ 25⁰/₀ чистой прибыли епархіального свѣчнаго завода—и представить таковую сумму въ Таврическую духовную консисторію, а остальные 4 тысячи вносить въ ежегодную раскладку на церкви епархіи.

Постановили: а) просить правленіе Таврическаго епархіального завода 25⁰/₀ изъ чистой прибыли отъ операций завода за 1903 годъ—5000 р. и за 1904 г. 5000 руб.—всего 10.000 руб.—внести въ Таврическую духовную консисторію на предметъ постройки новаго корпуса въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; б) равно также хранить въ консисторіи на тотъ же предметъ и 5000 руб., поступившія отъ взносов на духовно-училищныя нужды, по раскладкѣ епархіального съѣзда 1903 года; в) просить позволенія Его Преосвященства разрѣшенный къ займу изъ Таврическаго духовнаго попечительства капиталъ въ 70000 руб. и заключающійся въ свидѣтельствахъ 4⁰/₀ государственной ренты, въ виду ежедневно все болѣе и болѣе падающаго курса на про

центныя бумаги, взять, обратить въ наличныя деньги, и купить на всю сумму серіи государственнаго казначейства, приносящія дохода 3,6⁰/₀, и хранить въ духовной консисторіи, какъ специальный капиталъ на построение новаго корпуса въ епархіальномъ женскомъ духовномъ училищѣ; г) убытокъ, имѣющій образоваться при реализаціи 4⁰/₀ государственной ренты, въ той суммѣ, какая будетъ недоставать до 70000 руб., будущій епархіальный съѣздъ имѣеть пополнить изъ епархіальныхъ суммъ; д) равно также будущему епархіальному съѣзду предстоитъ ассигновать требуемую сумму на инвентарь для новаго корпуса и увеличить смѣту по отопленію, освѣщенію и другимъ потребностямъ, которыя вызоветъ увеличеніе зданій училища и количество учащихся въ нихъ.

Изложенныя предположенія съѣзда представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Въ епархіальный съѣздъ духовенства Таврической епархіи сессіи 1904 года

повѣрочной комиссіи по епархіальному свѣчному заводу

д о к л а д ъ.

Правленіемъ епархіальнаго свѣчного завода въ комиссію были представлены всѣ книги и оправдательные документы по операціямъ завода, а именно: книга кассовая, дневникъ правленія завода, дневникъ смотрителя, книга заборщиковъ, матеріальныя, мѣсячныя вѣдомости и пр. Тщательно просмотрѣвъ эти книги и вѣдомости, комиссія нашла, что записи во всѣхъ этихъ книгахъ велись своевременно и правильно, итоги въ нихъ совершенно согласны съ итогами отчетной, печатной вѣдомости за 1903 г., представленной съѣзду записи кассовой книги совершенно соотвѣтствуютъ записями по дневнику завода.

Между ревизіоннымъ комитетомъ и правленіемъ свѣчного завода никакихъ недоразумѣній по счетоводству не было. На одно только комиссія обратила вниманіе. На нѣкоторыхъ журналахъ ревизіоннаго комитета встрѣчаются резолюціи Его Преосвященства

по поводу того, что правленіе завода хранить на текущемъ счету въ Азовско-Донскомъ банкѣ болѣе 10000 рублей вопреки постановленію сѣзда 1903 года и распоряженію Его Пресвященства.

По объясненію о. предѣдателя завода хранить на текущемъ счету въ Азовскомъ банкѣ болѣе 10000 р. заставляеть просто необходимость имѣть полъ рукой эту сумму для операцій завода.

Затѣмъ по книгамъ завода остатокъ свѣчей къ 1 января 1903 г.—1983 п. 28 ф. оцѣнивается въ 50785 р. 28 к., а по отчетной вѣдомости этотъ же остатокъ оцѣненъ въ 53185 руб. 28 к.—болше на 2400 р. 40 к. Разница эта объясняется тѣмъ, что стоимость свѣчей при сведеніи баланса за 1902 г. показана болше, такъ какъ *точная* стоимость свѣчи опредѣляется только въ концѣ года. О мелкихъ неточностяхъ и недосмотрахъ въ счетахъ, доставляемыхъ смотрителемъ, и дневникѣ завода комиссія находить излишнимъ докладывать сѣзду, такъ какъ они не могутъ имѣть значенія и всегда возможны въ такомъ большомъ и сложномъ дѣлѣ, какъ операціи завода.

Комиссія честь имѣеть представить сѣзду тѣ данныя по операціямъ завода, которыя она могла добыть при осмотрѣ и провѣркѣ книгъ и документовъ завода.

1 пудъ бѣлаго воска въ 1902 году стоилъ заводу 26 руб. 64 к., а въ 1903 г.—26 р. 99 к.—на 35 к. дороже, чѣмъ въ 1902 г. Если же принять во вниманіе, что 1 пудъ того-же воска въ 1901 году стоилъ 25 р. 20 к., увидимъ, что за три года цѣна воска повысилась на 1 р. 24 к. Вмѣстѣ съ повышеніемъ цѣны на воскъ повысилась и цѣна на рабочія руки, такъ что и производство свѣчей въ мастерской завода обошлось дороже, чѣмъ въ 1902 году такъ:

	Бѣлыя.	Желтыя.	Красныя.	Зеленыя.
Въ 1902 г.	26 р. 81 к.	30 р.	26 р. 81 к.	26 р. 13 к.
Въ 1903 г.	24 р. 42 к.	27 р. 73 к.	27 р. 60 к.	27 р. 7 к.;

слѣдовательно, въ 1903 г. обошелся 1 пудъ свѣчей дороже, чѣмъ въ 1902 г.: бѣлыхъ на 61 к., красныхъ на 1 р. 21 к., зеленыхъ на 94 к., желтыхъ-же свѣчей обошелся меньше на 27 коп.

При продажной цѣнѣ свѣчей въ 1902 и 1903 году по одинаковой цѣнѣ за 1 пудъ свѣчей бѣлыхъ и желтыхъ по 30 р., красныхъ по 33 р. 20 к. и зеленыхъ по 32 р. 40 к., прибыль получилась

	Бѣлыхъ.	Желтыхъ.	Красныхъ.	Зеленыхъ.
Въ 1902 г.	3 р. 19 к.	прибыли нѣтъ	6 р. 39 к.	6 р. 27 к.
Въ 1903 г.	2 р. 58 к.	27 к.	5 р. 60 к.	5 р. 33 к.

Изъ этой сравнительной таблицы видно, что въ 1903 г. прибыль уменьшилась на 1 п. свѣчей бѣлыхъ на 61 к., красныхъ на 67 к. и зеленыхъ на 94 к.

Съ полною увѣренностію можно предполагать, что въ слѣ-

дующемъ году прибыль, вслѣдствіе увеличенія цѣны на воскъ, еще больше чѣмъ въ 1903 г., сильно понизится.

Въ 1903 г. продано свѣчей и получено прибыли:

Бѣлыхъ	8391 п.	15 ¹ / ₄ ф.	получ. пр.	21744 р.	7 к.
Желтыхъ	515 п.	3 ³ / ₄ ф.	„	103 р.	5 к.
Красныхъ	33 п.	24 ¹ / ₂ ф.	„	223 р.	98 к.
Зеленыхъ	35 п.	9 ф.	„	196 р.	40 к.
Всего продано свѣчей	8975 п.	10 ф.		22267 р.	50 к.

Въ 1902 г. продано свѣчей 7928 п. 27 ф. и получено прибыли 24256 р. 40 к., слѣдовательно, въ 1903 году продано свѣчей больше, чѣмъ въ 1902 г., на 1046 п. 23 ф., а прибыли получено на 1988 руб. 90 коп. меньше.

Кромѣ выдѣлки свѣчей заводъ производилъ операціи по продажѣ товаровъ и получилъ отъ нея прибыли:

Отъ продажи 1231 п. масла	- - - - -	1883 р.	68 к.
Разнаго ладана: простого 101 р. 3 к., сіамскаго 1 р. 61 к., суматринскаго 21 р. 94 к.;			
всего ладана 98 п. 20 ф.	- - - - -	137 р.	94 к.
Отъ меда центробѣжнаго, сотоваго	- - - - -	11 р.	99 к.
Отъ угля каминаго	- - - - -	119 р.	87 к.
Отъ фителей и поплавковъ	- - - - -	1 р.	66 к.
Прибыль отъ пасѣки	- - - - -	2083 р.	82 к.
Коммисіонныхъ отъ Гурзуфской конторы	- - - - -	3317 р.	47 к.
В с е г о	- - - - -	7556 р.	43 к.

Прибавляя къ сему прибыль 22267 р. 50 к. за свѣчи, имѣемъ, что заводъ получилъ прибыли 29823 р. 93 к.

Кромѣ сего, заводъ имѣлъ прибыль отъ матеріаловъ производства	- - - - -	1060 р.	49 к.
Отъ матеріаловъ укупорочныхъ	- - - - -	140 р.	23 к.
Отъ парафинов. огарк.	- - - - -	55 р.	64 к.
Отъ остатка землян. угля	- - - - -	218 р.	5 к.
Процентовъ съ капитала	- - - - -	200 р.	
Случайныхъ доходовъ	- - - - -	202 р.	96 к.

В с е г о случайныхъ доходовъ - - - - - 1877 р. 37 к.
Соединяя чистую прибыль съ случайной (29823 руб. 93 к. + 1877 руб. 37 коп.) имѣемъ прибыль (кредитъ) завода въ 31701 р. 30 к.

Въ 1903 г. имѣлъ чистаго убытка по счету мастерской - - - - - 3 р. 60 к.

По содержанию семинарской дачи - - - - - 442 р. 6 к.

Случайныхъ расходовъ, покупка книгъ (64 р. 10 к.), стоимость разнаго рода анализовъ, приемъ покупателей и поставщиковъ, на обѣдъ въ день храмоваго праздника, приемъ воспитанниковъ и преподавателей во время маевки и пр. 2749 р. 84 к.

Уплачено % по займамъ - - - - - 3720 р. 43 к.

В с е г о ДЕБЕТЪ: - - - - - 6915 р. 93 к.

Вычитая изъ прибыли убытокъ, находимъ чистую прибыль завода за операционный годъ (31701 р. 30 к.—6915 руб. 93 к.)=24785 р. 37 к.

Изъ означенной суммы правленіе уплатило на нужды епархіи:

На содержаніе консисторіи - - - - -	1225 р.
Архіерейскаго хора - - - - -	1800 р.
Гальбштадтскаго причта - - - - -	600 р.
За счетъ Симферопольскаго кафедральнаго собора (на учебн. заведенія) - - - - -	600 р.
Таврич. миссіон. комит. - - - - -	500 р.
<hr/>	
В с е г о такихъ расходовъ - - - - -	4725 р.

Вычитая изъ 24785 р. 37 к. расходъ 4725 руб., имѣемъ 20060 р. 37 к., каковая сумма и значится въ отчетѣ правленія завода, какъ чистая прибыль.

Огарочнаго воска отъ окружныхъ складовъ и церквей въ 1903 г. получено 316 п. 18¼ ф., меньше, чѣмъ въ 1902 году, на 114 п. 10 ф.

Церковнаго вина продано въ 1903 г. всего 10,605 бут. на 8579 р. 80 к. и получено коммиссіонныхъ 3317 р. 47 к., больше, чѣмъ въ 1902, на 1298 р. 11 к. Увеличеніе прибыли въ настоящемъ году по этой статьѣ объясняется тѣмъ, что въ настоящемъ году коммиссіонныхъ получалось больше, чѣмъ въ прошломъ году.

Оливковаго масла продано 1231 п. и получено чистой прибылѣ 1883 р. 68 к., ладоны разныхъ сортовъ 98 п. 20 ф., и получ. прибыли 137 р. 94 к., кадильнаго угля продано 42720 кр.

Къ 1 января 1903 г. заводъ былъ долженъ складамъ 5127 р. 66 к., церквамъ 24172 р. 48 к., кассѣ взаимной помощи 29854 р. 50 к., и вдовьему дому 35,355 р. 42 к., а всего 94510 р. 6 к., изъ этой суммы въ 1903 г. уплаченъ долгъ Севастопольскому складу 2636 р. 84 к. Къ 1 января 1904 г. долгъ завода Погайскому складу, церквамъ, вдовьему дому и кассѣ взаимной помощи съ начисленными процентами опредѣляется въ 95183 р. 11 к. Долгъ не только не уменьшился, но увеличился на 673 р. 5 к. Должно сказать, что заводъ никогда не задерживаетъ платежей долговъ поставщиковъ товаровъ; къ 1 января 1904 года за заводами числится долговъ только на 2742 р. 16 к., но и эти долги были покрыты въ началѣ текущаго года.

Изъ начетовъ, которые заводъ имѣлъ за разными лицами въ количествѣ 17232 р. 87 к., погашено только 323 р. 29 к. Эти начеты къ 1 января 1904 г. составляютъ 18615 р. 41 к., прибавился начеть на священника Гр. Юрченко въ размѣрѣ 1705 р. 83 к.

Ссудъ заводомъ было выдано къ 1 января 1903 г. на 1179 р. 28 к., погашено ссудъ на 435 р., къ 1 января 1904 г. остается 894 р. 29 к.

Коммиссія обращаетъ вниманіе съѣзда на то, что за многи-

ми складами къ 1 января 1904 г. числятся весьма значительные долги заводу отъ 100 р. даже до 7000 р. Хотя это можно объяснить тѣмъ, что склады берутъ товары предъ праздникомъ Рождества Христова, но комиссія выражаетъ свое желаніе, чтобы дѣло это было какъ-нибудь урегулировано и чтобы склады не должны бы столько заводу во избѣжаніе могущихъ произойти нежелательныхъ для духовенства округовъ растратъ, начетовъ и т. п.

Слѣдовало бы въ каждомъ округѣ обратить особое вниманіе на особый запасной капиталъ, на который и могъ бы оперировать складъ, не забирая на заводъ свѣчей и товаровъ въ долгъ.

Обращаетъ вниманіе то обстоятельство, что прибыль, получаемая отъ продажи вина правленіемъ завода, весьма значительна, а потому комиссія находитъ весьма полезнымъ, чтобы всѣ церкви епархіи получали церковное вино отъ завода. Помимо той прибыли, которую это дастъ заводу, церкви будутъ имѣть и болѣе лучшее и болѣе дешевое вино, и тѣ деньги, которыя переплатили бы церкви частнымъ лицамъ, пойдутъ на нужды епархіи.

Нѣкоторые склады берутъ вина слишкомъ мало, а нѣкоторые въ 1903 году не взяли ни одной бутылки.

Что сказано о винѣ, то-же нужно сказать о маслѣ, ладонѣ, кадильномъ углѣ и пр. И до настоящаго времени многіе церкви, какъ это извѣстно комиссіи, вмѣсто того, чтобы употреблять экономическій уголь, остаются при прежнихъ жаровняхъ съ углемъ, а слѣдовательно и при прежней нечистотѣ и угарѣ.

Комиссія осматривала семинарскую дачу, арендуемую заводомъ. Объ этой дачѣ существуетъ мнѣніе, что она дастъ громадные барыши заводу. Комиссія долгъ имѣть доложить съѣзду, что дача не только не дастъ прибыли, но приноситъ пока убытокъ. Это естественно и вполне понятно. Для того, чтобы какой либо участокъ земли приносилъ доходъ, надо его сначала привести въ порядокъ, обработать. Дача представляетъ изъ себя большой участокъ земли, который правленіе завода и старается благоустроить насажденіемъ деревьевъ, устройствомъ колодца и т. п. На это помимо арендной платы необходимы средства, а отсюда и убытокъ для завода. Но несомнѣнно, что съ теченіемъ времени дача должна и будетъ приносить доходъ. Правда, на дачѣ производится посадка огородныхъ овощей, но продажа ихъ сравнительно небольшая и большая часть ихъ идетъ на столъ рабочимъ. Получается съ дачи сѣно, кормовая свекла, но опять также въ небольшомъ количествѣ и употребляется для нуждъ хозяйства завода. Въ текущемъ году дача дала убытку 420 р.. Комиссія, осматривая дачу, нашла, что для того, чтобы эксплуатація дачи была болѣе продуктивна, необходимо устроить на ней колодезь (который теперь устраивается), также весьма полезно было бы устроить и прудъ, послѣдній служилъ бы и цѣлямъ завода. На заводѣ въ настоящее время нѣтъ льду, что весьма затрудняетъ

работы по растопкѣ воска. Въ настоящее время приходится нѣсколько разъ мѣнять воду, если-бы былъ ледъ, то имъ и можно было-бы охлаждать воду. Излишекъ льда можно было бы продавать на сторону.

Домъ, полученный въ аренду вмѣстѣ съ дачей, пришелъ въ ветхость, далъ трещины и грозитъ паденіемъ. Такъ какъ, по условію, всѣ постройки по истеченіи срока аренды должны быть сданы семинаріи въ цѣлости и исправности, комиссія находитъ необходимымъ произвести въ этомъ домѣ капитальный ремонтъ. Домъ этотъ необходимъ и для нуждъ завода: въ немъ помѣщается складъ орудій, употребляемыхъ при пчеловодствѣ.

Пасѣка находится въ цвѣтущемъ состояніи: въ 1903 году она дала чистой прибыли 2083 р. 82 к., ульевъ и пчель 250 шт.

Всѣ остальные постройки находятся въ цѣлости и содержатся въ должномъ порядкѣ.

Ознакомившись съ дѣятельностію и хозяйствомъ завода комиссія имѣетъ удовольствіе доложить съѣзду, что заводъ находится въ прекрасномъ состояніи. Можетъ подумать кто-нибудь, почему-же заводъ не даетъ значительной поддержки епархіи, какъ даютъ другіе заводы. На это комиссія считаетъ своимъ долгомъ отвѣтить, что она имѣла возможность сравнить дѣятельность нашего завода съ одинадцати другими, отчеты которыхъ были у нея подъ руками. Дѣйствительно, нѣкоторые заводы имѣютъ возможность оказывать значительную поддержку епархіи, напр., въ содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Но эти заводы вырабатываютъ и продаютъ свѣчей въ 3, 4 и 5 разъ больше, чѣмъ нашъ заводъ. Естественно, что при большихъ операціяхъ получается и большая прибыль. А затѣмъ надо принять во вниманіе и то обстоятельство, что другіе заводы не переживали тѣхъ тяжелыхъ дней, которые пришлось пережить нашему заводу.

Просматривая отчеты другихъ заводовъ, комиссія нашла, что при выдѣлкѣ свѣчей нашъ заводъ даетъ не только не меньшій процентъ, но даже большій, не смотря на то, что воскъ на нѣкоторыхъ заводахъ покупался немного дешевле.

Свѣчи во всѣхъ другихъ заводахъ продавались дороже, чѣмъ на нашемъ. Тогда какъ нашъ заводъ отпускаетъ свѣчи по 30 р. за пудъ, другіе заводы продаютъ отъ 32 руб. до 36 руб. за пудъ. Комиссія считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ съѣздомъ, что епархія можетъ быть вполне спокойна.

Но для того, чтобы дѣятельность завода была еще болѣе полезна для епархіи, чтобы заводъ могъ еще болѣе расширить свои операціи, комиссія считаетъ необходимымъ удовлетворить ходатайство правленія завода объ увеличеніи продажной цѣны свѣчей. Комиссія имѣла честь доложить съѣзду, что чистая прибыль завода за 1903 г. 20060 р. 37 к. Изъ нихъ согласно постановленія (прот. № 8-й стр. 1167) съѣзда сессіи 1903 г. (прот. № 10 отпеч. на стр. Епарх. Вѣд. 1187) 50 проц. должно

идти на погашеніе долговъ, 25 проц. на оборотный капиталъ и 25 проц. на нужды епархіи. Такимъ образомъ на нужды епархіи изъ общей прибыли завода можно отчислить только 5000 р., въ погашеніе долга 10000 р. и на оборотный капиталъ 5000 р. Желательно, несомнѣнно, чтобы заводъ имѣлъ возможность погашать долги въ большей суммѣ, чтобы не переплачивать процентовъ важно для завода имѣть большой оборотной капиталъ; желательно также, чтобы епархія имѣла бы подспорье средствамъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній—большую сумму отъ завода. Все это можетъ быть достигнуто только увеличеніемъ продажной цѣны свѣчей. Съѣздъ, конечно, обсудить этотъ вопросъ. Но коммиссія находитъ возвышеніе продажной цѣны для завода необходимымъ въ виду повышенія цѣны на воскъ, а также и цѣны на рабочую силу. Коммиссія полагала-бы возвысить цѣну на свѣчи съ 30 р. до 32 р. на пудъ свѣчей желтыхъ, такъ какъ выдѣлка желтыхъ свѣчей не только не даетъ заводу прибыли, но, быть можетъ, принесетъ даже убытокъ.

Съ возвышеніемъ попудной цѣны на свѣчи, необходимо твердо и неизмѣнно сохранить принципъ раздѣленія прибыли завода, т. е. чтобы половина прибыли шла на погашеніе долговъ, $\frac{1}{4}$ часть въ оборотный капиталъ завода и $\frac{1}{4}$ часть на нужды епархіи.

Имѣя въ настоящее время отъ прибылей завода 5000 руб., предназначенныхъ на погашеніе долга Святѣйшему Синоду въ 30000 р., позаимствованныхъ на постройку женскаго училища, съѣздъ при увеличеніи попудной цѣны на свѣчи, будетъ имѣть въ будущемъ не 5000 рублей только, а 10000 руб. или, можетъ быть, больше.

Конечно, возможно эти деньги получить путемъ раскладки на церкви епархій, но не надо забывать того, что для завода *необходимо* увеличеніе оборотнаго капитала для увеличенія своихъ операций, а также *необходимо* и погашеніе долговъ завода.

Коммиссія во всемъ составѣ посетила заводъ и достаточно осмотрѣла его. Заводъ и все хозяйство находится въ прекрасномъ, образцовомъ порядкѣ. За всемъ имѣется самый тщательный и строгій надзоръ.

Ключи отъ кладовыхъ находятся всегда у члена хозяина, и ни одно поступленіе и выдача съ завода свѣчей и товаровъ не производится безъ его вѣдома. Воскъ принимается на заводъ только послѣ анализа, произведеннаго одновременно въ двухъ университетахъ, по указанію Его Пресвященства.

И если коммиссія выразить свое удовольствіе по поводу прекраснаго состоянія и положенія завода, то этимъ она только подтвердить общее мнѣніе о.о. депутатовъ, которые лично, при посѣщеніи завода, въ этомъ могли убѣдиться.

Такому прекрасному положенію и состоянію заводъ обязанъ

Заслушанъ былъ докладъ коммиссія по Сям-

всему составу правления завода во главѣ съ о. председателемъ, который энергично много трудится на пользу завода. Если только о.о. депутаты перенесутъ своею мыслію къ днямъ тяжелымъ, прежнимъ, которые переживалъ заводъ и сравнятъ съ его настоящимъ состояніемъ, то они не могутъ не отдать должной справедливости энергичнымъ трудамъ о.о. членовъ завода и его председателя. Комиссія не считаетъ для себя необходимымъ возбуждать вопросъ о благодарности о. председателю правления и его о.о. членамъ въ полной увѣренности, что сами о.о. депутаты найдутъ способъ и средства, чтобы выразить эту благодарность, которая явится только долгомъ полной справедливости.

Въ заключеніе комиссія считаетъ своимъ долгомъ доложить съѣзду, что нашъ благопопечительный Архипастырь постоянно и зорко слѣдитъ за положеніемъ дѣлъ на заводѣ, что видно изъ тѣхъ его Архипастырскихъ резолюцій, которыя комиссія имѣла удовольствіе читать на журналахъ и вѣдомостяхъ завода.

Комиссія выразить несомнѣнно общую сердечную потребность всѣхъ о.о. депутатовъ, если выскажетъ почтительную признательность Его Преосвященству за его заботливое отношеніе къ дѣламъ завода, который имѣетъ такое важное значеніе для епархіи.

Актъ, составленный той же комиссіей.

1904 года 16 сентября. Повѣрочная комиссія по Таврическому епархіальному свѣчному заводу производила повѣрку кассы завода, причемъ оказалось: оставалось отъ 1903 года на текущемъ счетѣ 27045 р. 6 к., наличными 292 р. 62 к.

Поступило до 15 сентября 1904 года 169389 р. 33 к., всего 196727 р. 7 к.

Израсходовано съ 1 января по 15 сентября 1904 года: 182411 р. 51 к.; остается на 16 сентября 1904 года 14315 руб. 56 коп., изъ нихъ на рукахъ у о. казначея (предъявленные имъ) 136 р. 90 к. и на текущемъ счетѣ 14178 р. 66 к.: по книжкѣ сбер. кассы государственнаго казначейства за № 11537—2074 р. 70 к., на текущемъ счетѣ въ казначействѣ 1004 р. 67 к., на текущемъ счетѣ въ Азовскомъ банкѣ 11099 р. 29 к., а всего 14178 р. 66 к.

Кассовая книга ведется весьма аккуратно, никакихъ пома-
рокъ и подчистокъ нѣтъ.

Въ сѣздъ Таврическаго епархіального духовенства сессіи 1904 года
правленія Таврическаго епархіаль-
наго свѣчного завода.

Во исполненіе Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ правленія свѣчного завода за № 25, правленіе завода имѣетъ честь предложить на обсужденіе сѣзда духовенства вопросъ о неизбѣжности увеличить продажную стоимость свѣчного пуда завода свѣчей съ 30 р. до 32 р. Мотивами къ такому предложенію служатъ слѣдующія обстоятельства:

1) Въ истекшемъ 1903 году, при высшей локунной цѣнѣ желтаго воска въ 26 р. 60 к. за пудъ, свѣчи бѣлыя обошлись заводу въ 27 р. 42 к. за пудъ, а желтыя въ 29 р. 73 к. за пудъ.

2) Въ истекшемъ году поставщики заявляютъ о прогрессивномъ повышеніи цѣнъ на воскъ, вслѣдствіе недостаточности его на рынкахъ, что и подтверждается фактами покупки въ текущемъ году воска отъ мѣстныхъ поставщиковъ уже по 26 р. 75 к. за пудъ.

3) По протокольному постановленію сѣзда духовенства 1903 года за № 8, свѣчной заводъ обязанъ четвертую часть своихъ прибылей ежегодно отчислять въ помощь церквямъ епархіи на погашеніе долга епархіи по расширенію зданія епархіального женскаго училища.

4) Другіе епархіальные свѣчные заводы продаютъ свѣчи дороже нашего завода,—напримѣръ: Минскій и Харьковскій, имѣющіе много мѣстнаго сравнительно дешеваго воска, продаютъ свѣчи по 31 руб. за пудъ; Кишиневскій, Полтавскій, Воронежскій и С.-Петербуржскій по 32 р., Курскій и Рязанскій—отъ 32 руб. до 34 р.; Московскій отъ 33 р. до 36 р.; Подольскій по 35 руб. и Вятскій по 36 р. за пудъ.

№ 4876.—1904 г. 18 сентября. Утверждается. *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 13.

15 сентября 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.
Заслушанъ былъ докладъ комиссіи по Сим-

Феропольскому мужскому духовному училищу, предлагаемый при семь въ подлинникъ, по прочтеніи котораго съѣздъ нашелъ возможнымъ, руководясь данными доклада и объясненіями, полученными отъ начальствующихъ лицъ училища, приступить къ обсужденію новой нормальной смѣты по отдѣльнымъ статьямъ смѣтныхъ назначеній.

1. *На пищу.*

По старой нормальной смѣтѣ на содержаніе ученика духовнаго училища полагалось 57 р. 10 к. безъ ужина, а по новой 76 р. 38 к., въ томъ числѣ и на ужинъ 12 руб.

При обсужденіи этого вопроса съѣздомъ было обращено вниманіе на то обстоятельство, что по этой статьѣ, какъ видно изъ доклада комиссіи по мужскому училищу, сдѣлано весьма значительное сбереженіе въ количествѣ 1769 руб. 24 к. Такое сбереженіе вызвано малымъ количествомъ учениковъ въ теченіи каникулъ рождественскихъ и пасхальныхъ, а также въ 1-й половинѣ іюня и въ послѣдней августа. Это обстоятельство, не замѣчаемое въ женскомъ училищѣ, гдѣ ученицы не пользуются такою свободою отпуска, дало основаніе нѣкоторымъ о.о. депутатамъ предложить, нельзя ли уменьшить не только просимую ассигновку по новой нормальной смѣтѣ для мужского училища (76 р. 38 к.), но и принятую уже въ предыдущихъ засѣданіяхъ ассигновку по женскому училищу (76 р. 25 к.).

Сперва закрыто баллотировался вопросъ: принять ли новую нормальную смѣту или не принять. Большинствомъ 12 противъ 9 рѣшено не принять. Затѣмъ баллотировался также закрыто: принять ли на этотъ предметъ такую же ассигновку, какъ и въ женскомъ училищѣ, или уменьшить ее. Большинствомъ 17 противъ 4 рѣшено уравнивать нормальную смѣту по содержанію воспитанниковъ пищею съ принятою ассигновкою въ женскомъ училищѣ, въ количествѣ 76 р. 25 к. на ученика въ годъ.

2. *На содержаніе одежду, обувь и предметами чистоты.*

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 35 р. 55 к., а по новой испрашивается 41 р. 37 к.

При сужденіяхъ объ ассигновкѣ на этотъ предметъ нѣкоторыми о.о. депутатами высказано было, что назначеніе по этой статьѣ можно приравнять къ тому же назначенію по женскому училищу, уже принятому съѣздомъ, въ количествѣ 39 р. 9 к. на томъ основаніи, что въ числѣ предметовъ, необходимыхъ для ученика, поименованъ поясъ на каждый годъ (срокъ весьма малый), увеличена и стоимость костюмовъ лѣтнихъ и количество ихъ на каждого ученика, а срокъ оставленъ прежній, увеличена стоимость фуражки также при прежнемъ срокѣ и др.

Поставленный на закрытую баллотировку вопросъ: принять ли новую нормальную смѣту на этотъ предметъ или нѣтъ, большинствомъ 11 противъ 10 прошелъ отрицательно.

Поставленный на закрытую баллотировку вопросъ: уравнивать ли ассигновку на этотъ предметъ съ женскимъ училищемъ или уменьшить, большинствомъ 18 противъ 3 принять въ смыслѣ уравнивать.

Постановили: на содержаніе одежду, обувь и предметами чистоты ассигновать по 39 р. 9 к. на ученика въ годъ.

3. *На содержаніе предметами чистоты полуцерковныхъ.*

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 2 р. 14 к., по новой испрашивается 2 р. 34 к.

Подвергнутый закрытой баллотировкѣ вопросъ: принять ли новую нормальную смѣту или не принять, прошелъ отрицательно большинствомъ 15 противъ 6, а подвергнутый той же баллотировкѣ вопросъ: принять ли прежнюю смѣту или уменьшить до сравненія съ ассигновкой по женскому училищу, которая меньше, прошелъ большинствомъ 13 противъ 8 въ смыслѣ оставить прежнюю.

4. *На содержаніе учебными и классными принадлежностями.*

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 1 р. 22 к., а по новой назначено 1 р. 39 к.

Подвергнуты были закрытой баллотировкѣ слѣдующіе вопросы:

а) принять ли новую смѣту или не принять?

Большинствомъ 13 противъ 8 рѣшенъ—не принять;

б) оставить ли прежнюю ассигновку или уравнивать съ ассигновкой по женскому училищу (1 р. 38 коп.)?

Большинствомъ 11 противъ 10 рѣшенъ въ смыслѣ уравнивать съ ассигновкой по женскому училищу.

Постановили: на содержаніе учебными и классными принадлежностями ассигновать 1 р. 38 к. на каждого ученика.

5. *На содержаніе спальными принадлежностями.*

По старой смѣтѣ полагалось 3 р. 22 коп., а по новой испрашивается 3 р. 72 коп.

Единогласно *постановили:* принять новую нормальную смѣту—3 р. 72 коп. на тѣхъ же основаніяхъ, что и по женскому училищу.

6. *На содержаніе столовыми принадлежностями.*

По старой нормальной смѣтѣ—89 коп., по новой 97 коп.

Постановили: единогласно принять ассигновку по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ 97 коп. на каждого ученика.

7. *На содержаніе чайными принадлежностями.*

По старой смѣтѣ 18 коп., по новой—22 к.

Постановили: единогласно: принять ассигновку по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ 22 коп. на ученика.

8. *На содержаніе буфетными и кухонными принадлежностями.*

По старой смѣтѣ полагалось 103 р. 86 коп., по новой—141 руб.

Закрытой баллотировкѣ подвергнуты были во-

прось: принять-ли ассигновку по новой нормальной смѣтѣ или не принять, и большинствомъ 15 противъ 6 рѣшенъ въ смыслѣ принять.

Постановили: на содержаніе буфетными и кухонными принадлежностями принять ассигновку по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ 141 р.

9. *На отопленіе*

По старой смѣтѣ полагалось 2317 руб. 13 коп. по новой—2687 руб. 79 коп.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 17 противъ 4 *постановили:* принять ассигновку по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ 2587 руб. 79 коп.

10. *На освѣщеніе.*

По старой смѣтѣ полагалось 448 руб. 75 коп., а по новой 618 руб.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 14 противъ 7 *постановили:* принять ассигновку по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ 618 руб.

11. *На ремонтъ и содержаніе зданій.*

По старой смѣтѣ полагалось—2020 руб., по новой—2960 руб.

При сужденіяхъ по данному вопросу принято было во вниманіе заявленіе г. зрителя училища, переданное о. предсѣдателемъ комиссіи по мужскому духовному училищу о томъ, что 2⁰/₁₀₀-овъ стоимости зданій вполне достаточно для ремонта ихъ. Эти 2⁰/₁₀₀ составляютъ сумму меньше просимой, а именно 2500 руб. (по страховкѣ зданія оцѣнены въ 125000 р.) Кромѣ того не упущено было изъ виду и то обстоятельство, что зданія мужского духовнаго училища гораздо новѣе зданій училища женскаго.

На баллотировку [закрытую] поставленъ былъ вопросъ: принять ассигновку по новой нормальной смѣтѣ или 2⁰/₁₀₀ стоимости зданій. Большинствомъ 17 противъ 4 рѣшено въ смыслѣ ассигновки на ремонтъ и содержаніе зданій 2⁰/₁₀₀.

Постановили: на ремонтъ и содержаніе зданій ассигновать 2⁰/₁₀₀ ихъ стоимости, т. е. 2500 руб.

12. *На содержаніе дворовъ* (безъ конюшни).

По старой смѣтѣ полагалось 125 руб., по новой 160 руб.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 13 противъ 8 *постановили*: на содержаніе дворовъ принять ассигновку по старой нормальной смѣтѣ, въ количествѣ 125 руб.

13. *На содержаніе конюшни.*

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 354 р. 80 к., по новой—400 руб.

По закрытой баллотировкѣ *постановили*: большинствомъ 11 противъ 10 оставить прежнюю ассигновку въ количествѣ 354 р. 80 коп.

14. *На содержаніе больницы.*

По старой смѣтѣ полагалось—300 руб., по новой—400 руб.

При обсужденіи этого вопроса было принято во вниманіе меньшее количество учащихъ въ мужскомъ училищѣ по сравненію съ женскимъ училищемъ и сбереженіе по этой статьѣ за 1903 годъ въ количествѣ 23 р. 53 коп.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 13 противъ 8 рѣшено новую смѣту не принять и второй баллотировкой большинствомъ 15 противъ 6 рѣшено къ ассигновкѣ по старой смѣтѣ ничего не прибавлять.

Постановили: оставить прежнюю ассигновку и по новой нормальной смѣтѣ—300 руб.

15. *На стирку бѣлья.*

Единогласно *постановили*: на стирку бѣлья въ мужскомъ духовномъ училищѣ ассигновать 700 р. для передачи ихъ въ женское духовное училище на содержаніе прачечной.

16. *На канцелярію.*

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 90 р., по новой испрашивается 130 руб.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 14 противъ 7 рѣшено новой смѣты не принять.

Такой же баллотировкой большинствомъ 12

противъ 9 рѣшено ассигновать на канцелярію 100 р. в.м. 90 р.

Постановили: на канцелярію внести въ нормальную смѣту 100 руб. в.м. 90 руб.

17. *На бібліотеку.*

По старой смѣтѣ полагалось 285 руб., а по новой испрашивается 600 руб., больше на 315 руб.

Увеличеніе объясняется: 1) тѣмъ обстоятельствомъ, что по старой нормальной смѣтѣ особой ассигновки на учебники съ переплетами для полноцерковныхъ воспитанниковъ не было: они пользовались книгами на счетъ пансіонеровъ, съ настоящаго же года испрашивается на учебники 300 руб., въ виду неудобства практиковавшейся мѣры. 2) Кроме того увеличена ассигновка на географическія пособія въ количествѣ 15 руб.

Поставленный на баллотировку вопросъ: принять ли новую смѣту на этотъ предметъ или нѣтъ, большинствомъ 13 противъ 8 рѣшенъ въ смыслѣ не принять.

Затѣмъ съѣздъ входилъ въ сужденіе о томъ, необходима ли ассигновка на учебники и, если необходима, то въ какомъ размѣрѣ. Большинство о.о. депутатовъ склонялось къ тому мнѣнію, чтобы ассигновка на учебники была сдѣлана пропорціонально количеству учениковъ сравнительно съ количествомъ ученицъ въ женскомъ училищѣ; такую цифру было указано 260 руб., что вмѣстѣ съ прежней ассигновкой составляетъ 545 руб.

Поставленный на баллотировку вопросъ о томъ, ассигновать ли 545 руб. или оставить прежнюю ассигновку въ количествѣ 285 руб. безъ назначенія на учебники рѣшенъ въ смыслѣ принять ассигновку въ количествѣ 545 руб.

Постановили: назначить на бібліотеку по новой нормальной смѣтѣ сумму въ количествѣ 545 р. съ учебниками.

№ 4877.—1904 г. 18 сентября. Утверждается. *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 14.

16 сентября 1904 года.

Въ утреннее засѣданіе явились всѣ о.о. депутаты.

I. Заслушано было заявленіе (устное) о.предсѣдателя комиссіи по мужскому духовному училищу, протоіерея Стефана Новицкаго о томъ, что при сужденіяхъ объ ассигновкѣ на ремонтъ и содержаніе зданій по мужскому училищу, съ одной стороны, неправильно взята страховая оцѣночная сумма стоимости ихъ, а съ другой стороны не приняты во вниманіе многіе статьи расхода, входящія въ рубрику „ремонтъ и содержаніе зданій“, но не имѣющія прямого отношенія къ нимъ и совсѣмъ независящія отъ ихъ оцѣночной суммы. Такъ, по страховкѣ зданія оцѣнены не въ 125000 руб., а въ 127000 руб., слѣдовательно 2% ихъ стоимости будутъ составлять 2540 руб., которые и должны быть опредѣлены на ремонтъ. Въ эту же статью входятъ расходы на ассенизацію (въ 1903 году 500 р.), на заводъ часовъ (20 руб.), на дезинфекцію (70 р.), на воду изъ водопровода (65 руб.). Эти предметы расхода не приняты были во вниманіе. Поэтому вопросъ объ ассигновкѣ „на ремонтъ и содержаніе зданій“ долженъ быть снова подвергнутъ обсужденію и рѣшенію.

Заявленіе о. протоіерея Новицкаго было поддержано многими о.о. депутатами, и поставленный на открытую баллотировку вопросъ, оставить ли уже сдѣланную ассигновку или пересмотрѣть ее вновь, рѣшенъ утвердительно, въ смыслѣ пересмотрѣть, большинствомъ 11 противъ 10.

Сумма добавки къ сдѣланной уже ассигновкѣ проектировалась различно. Одними указывалась цифра 460 руб., которая вмѣстѣ съ ассигнованной 2500 руб. и даетъ сумму, просимую въ новой смѣ-

тѣ. Другіе указывали цифру 305 руб., вычитая отсюда 155 руб., израсходованныя на заводъ часовъ, воду и дезинфекцію.

Поставленный на закрытую баллотировку вопросъ, доассигновать ли 460 руб. или 305 руб., большинствомъ 12 противъ 9—рѣшенъ въ смыслѣ доассигновки 460 руб.

Постановили: на содержаніе и ремонтъ зданій въ мужскомъ духовномъ училищѣ доассигновать 460 руб. и назначить общую сумму ассигновки на эту статью въ 2960 руб.

II. Попутно съ вопросомъ о доассигновкѣ въ мужское духовное училище по статьѣ „ремонтъ и содержаніе зданій“—возникъ такой же вопросъ и о доассигновкѣ въ женское духовное училище, такъ какъ и въ этомъ случаѣ не принимались во вниманіе расходы, не имѣющіе собственно прямого отношенія къ зданіямъ, тѣмъ болѣе, что расходъ по ассенизаціи, по заявленію о. Павла Доброва, въ настоящемъ году опредѣляется въ 900 р.

На закрытую баллотировку поставленъ былъ вопросъ: доассигновать ли сумму въ 575 руб. для уравниенія ассигнованныхъ уже $2\frac{1}{2}\%$ стоимости зданій—въ количествѣ 3125 руб.—съ просимой по новой нормальной смѣтѣ суммой 3700 руб. Большинствомъ 11 противъ 10 рѣшено доассигновать.

Постановили: на ремонтъ и содержаніе зданій по женскому духовному училищу назначить вмѣсто ранѣе ассигнованныхъ 3125 р.—3700 р.

III. Продолжено было обсужденіе новой нормальной смѣты по мужскому духовному училищу объ ассигновкахъ по слѣдующимъ статьямъ:

1. *Экстраординарные расходы.*

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 225 руб., а по новой испрашивается 275 руб. Увеличеніе ассигновки на 50 руб. желательно, по объясненію смотрителя А. И. Леонтьева, въ цѣляхъ возможности устраивать для дѣтей большее количество удовольствій. При сравненіи съ ассигнованной на этотъ предметъ суммой по женскому

духовному училищу (въ количествѣ 300 р.), было обращено вниманіе на различное число учащихся въ томъ и другомъ училищѣ, которыхъ въ мужскомъ меньше, чѣмъ въ женскомъ (въ мужскомъ среднее число 196, — въ женскомъ 282).

На закрытую баллотировку было поставленъ вопросъ: оставить ли прежнюю смѣту или принять новую. Большинствомъ 13 противъ 8 рѣшено оставить прежнее смѣтное содержаніе.

Постановили: на экстраординарные расходы ассигновать 225 руб.

2. *Содержаніе личнаго состава служащихъ.* П

а) Смотрителю на разъѣзды.

По старой смѣтѣ полагалось—60 р., а по новой положено 100 руб.

При сужденіи по этому вопросу указывалось на отсутствіе необходимости въ разъѣздныхъ при существованіи особой ассигновки на содержаніе конюшни. П

На закрытую баллотировку былъ поставленъ вопросъ: дѣлать ли ассигновку на разъѣзды или не дѣлать. Большинствомъ 15 противъ 6 рѣшено: особой ассигновки на этотъ предметъ не дѣлать.

Постановили: по статьѣ „смотрителю на разъѣзды“—ассигновки не дѣлать.

б) Дѣлопроизводителю правленія.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 120 руб., по новой—240 руб.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 14 противъ 7 *постановили:* дѣлопроизводителю правленія назначить по прежней смѣтѣ 120 руб.

в) Письмоводителю.

По старой смѣтѣ полагалось 180 руб., по новой исправивается 240.

По закрытой баллотировкѣ 16 противъ 5 *постановили:* оставить на жалованье письмоводителю по прежней ассигновкѣ 180 рублей.

г) Эконому.

По старой и по новой смѣтамъ положено 450 рублей.

Единогласно *постановили*: на жалованье эконому ассигновать по старой смете—450 руб.

д) Учителю пѣнія.

По старой нормальной смете полагалось только регенту училищнаго хора—50 руб., по новой испрашивается 220 руб.

Справка 1. Учитель пѣнія изъ штатныхъ суммъ Святѣйшаго Синода получаетъ 280 руб.

Съѣздомъ было обращено особенное вниманіе на необходимость увеличенія жалованья учителю пѣнія въ виду особенной важности правильной постановки этого дѣла, что можетъ сдѣлать отдѣльный учитель пѣнія, которымъ при дополнительныхъ урокахъ въ параллельныхъ классахъ можетъ быть лицо съ музыкальнымъ образованіемъ. Кроме того было обращено вниманіе и на то обстоятельство, что съ 1896 года учитель пѣнія въ духовныхъ училищахъ занимаетъ эту должность, какъ штатную, и потому съ возвышеніемъ оклада на нее могутъ пойти люди, желательные по своему образовательному цензу.

На закрытую баллотировку былъ поставленъ вопросъ: оставить ли прежнюю ассигновку или прибавить. Большинствомъ 13 противъ восьми рѣшено прибавить.

Сумма прибавки о.о. депутатами съѣзда была указана 120 руб. и 220 руб.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 13 противъ восьми *постановили*: учителю пѣнія прибавить къ получаемымъ 260 р. изъ штатныхъ суммъ—220 руб. и внести въ новую нормальную смету.

е) Врачу.

Единогласно *постановили*: оставить прежнюю ассигновку въ количествѣ 300 руб.

ж) Фельдшеру.

По нормальной сметѣ фельдшеру полагается 180 руб., по дополнительной прибавлялось 60 руб., а по новой испрашивается 240 руб.

Поставленный на закрытую баллотировку вопросъ объ увеличеніи жалованья фельдшеру до 240 руб.—большинствомъ 20 противъ 1 рѣшенъ положительно.

Постановили: на жалованье фельдшеру ассигновать по 240 руб. въ годъ и внести въ новую нормальную смѣту.

з) Библиотекарю.

По прежней нормальной смѣтѣ полагалось 50 руб. и въ дополнительную ассигновку входило 50 руб., а по новой смѣтѣ испрашивается 300 руб.

По закрытой баллотировкѣ вопроса: прибавить ли библиотекарю къ получаемымъ по обѣимъ прежнимъ смѣтамъ 100 руб. или ассигновать только 100 руб.,—большинствомъ 16 противъ 5 *постановили:* ассигновать на жалованье завѣдующему библиотекѣ 100 руб. и внести въ нормальную смѣту.

и) 3-мъ членамъ Правленія отъ духовенства и преподавателей.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 120 рублей каждому, а по новой 300 рублей всѣмъ тремъ.

Вопросъ о вознагражденіи членамъ правленія отъ духовенства выдвинулъ другой наболѣвшій вопросъ о томъ крайне затруднительномъ положеніи, въ которое иногда бываютъ поставлены о.о. депутаты съѣзда, избранные въ комиссіи по тому или другому духовно-учебному заведенію и вынужденные разобратся въ свѣдѣніяхъ, даваемыхъ начальствующими лицами этихъ заведеній. Программы отчетности ихъ часто не объясняютъ всей ихъ хозяйственно-экономической жизни съ той именно стороны или въ тѣхъ данныхъ, какія необходимы съѣзду. И потому большимъ подспорьемъ служатъ любезно предлагаемая нѣкоторыми членами отъ духовенства свѣдѣнія, тщательно сгруппированныя соотвѣтственно статьямъ нормальной смѣты и даже освѣщенные необходимыми и важными объясненіями. Настоящій случай о вознагражденіи членамъ правленія отъ духовенства

даетъ поводъ съѣзду выразить искреннюю благодарность тѣмъ изъ нихъ, которые оказывали помощь комиссіямъ доставленіемъ подобнаго рода свѣдѣній (какъ напр. священникъ о. Павелъ Добровъ) и покорнѣйшую просьбу по отношенію къ тѣмъ изъ нихъ, которые не считали это важнымъ и необходимымъ,—не отказывать въ этой весьма цѣнной услугѣ епархіальному духовенству въ лицѣ о.о. депутатовъ съѣзда. Желательно, чтобы свѣдѣнія эти были заблаговременно (въ іюль мѣсяцѣ) печатаемы въ Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и составлялись примѣнительно къ программѣ докладовъ повѣрочныхъ комиссій.

На закрытую баллотировку поставленъ былъ вопросъ: ассигновать ли каждому члену правленія отъ духовенства 120 руб. въ годъ, какъ было по старой нормальной смѣтѣ, или уменьшить (примѣнительно къ новой смѣтѣ).

Большинствомъ 16 противъ 5 *постановили*: на жалованье 2-мъ членамъ правленія отъ духовенства назначить по 120 руб. въ годъ и внести въ новую нормальную смѣту, поставивъ въ обязательство членамъ правленія представлять съѣзду необходимыя свѣдѣнія въ формѣ письменнаго отчета.

Поставленный на баллотировку вопросъ: назначить ли члену правленія отъ преподавателей 120 руб. или 60 руб. (какъ предложено было нѣкоторыми о.о. депутатами), большинствомъ 14 противъ 7 рѣшенъ въ смыслѣ первомъ.

Постановили: на жалованье члену правленія отъ преподавателей ассигновать 120 руб. въ годъ и внести въ нормальную смѣту.

і) 2-мъ учителямъ музыки.

По старой нормальной смѣтѣ на этотъ предметъ ассигновки не было, по дополнительной—на содержаніе музыкальныхъ классовъ полагалось 400 руб.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 18 противъ 3 *постановили*: ассигновать на музыкаль-

ные классы— 400 руб. и внести въ нормальную смѣту.

к) На музыкальные инструменты.

По старой смѣтѣ никакой ассигновки не положено, не положено и по дополнительной, а по новой смѣтѣ испрашивается 50 руб.

Большинствомъ 14 противъ 7 по закрытой баллотировкѣ *постановили*: на музыкальные инструменты никакой ассигновки не дѣлать.

л) Учителю приготовительнаго класса.

По старой смѣтѣ полагалось 450 р., по дополнительной 230 руб., всего 680 руб. и по новой испрашивается 680 руб.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 16 противъ 5 *постановили*: на жалованье учителю приготовительнаго класса ассигновать 680 р. и внести въ нормальную смѣту.

м) Учителю гимнастики.

По старой смѣтѣ полагалось 100 руб., по новой предполагается 180 руб.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 11 противъ 10 *постановили*: на жалованье учителю гимнастики ассигновать 100 руб. и внести въ новую нормальную смѣту.

н) Священнику.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 100 р., по дополнительной 153 р. 08 коп. на столъ, а по новой испрашивается 300 руб. *безъ стола*.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 18 противъ 3 *постановили*: священнику ассигновать 300 руб. безъ пользованія столомъ и внести въ нормальную смѣту.

о) 5 надзирателямъ.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 4 надзирателя по 360 руб., всего 1440 руб., а по новой испрашивается 5 надзирателей по 360 руб., всего 1800 руб.

Справка 1. Въ настоящее время при училищѣ имѣется 4 надзирателя для 4-хъ классовъ I, II, III и IV, на нихъ же лежитъ обязанность репетиро-

вать слабѣйшихъ учениковъ того или другого класса. Приготовительный же классъ до сего времени оставался безъ особаго надзирателя, а обязанности репетитора въ часы вечернихъ занятій съ учениками этого класса исполнялъ преподаватель приготовительнаго класса.

Справка 2. Съѣздъ 1900 г. въ протоколъ за № 3 постановилъ: соглашаясь съ доводами правленія училища, изложенными въ журналъ общаго собранія членовъ Таврической духовной консисторіи и представителей Таврическихъ духовно-учебныхъ заведеній о необходимости надзирателя для учениковъ приготовительнаго класса, особенно нуждающихся въ исключительномъ, тщательномъ уходѣ и воспитательномъ надзорѣ, съѣздъ однако полагалъ бы возможнымъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о порученіи надзора и репетиторства въ приготовительномъ классѣ надзирателю IV класса, воспитанники котораго гораздо менѣе нуждаются въ репетиторствѣ и въ заботахъ о постоянно—неуклонномъ вниманіи къ интересамъ ихъ духовнаго міра со стороны опредѣленнаго лица, которое постоянно было при нихъ. При этомъ съѣздъ надѣется, что учитель приготовительнаго класса, особенно въ виду вышеуказанной прибавки (прот. № 3 пун. 1)—230 руб. къ его жалованью, во время вечернихъ занятій будетъ оказывать помощь слабѣйшимъ изъ учениковъ своего класса. Въ ассигновкѣ же на жалованье и содержаніе особому пятому надзирателю училища для приготовительнаго класса 427 р. 55к. въ годъ, въ виду особеннаго напряженія платежныхъ силъ епархіи и отсутствія другихъ какихъ-либо источниковъ, отказать.

На этомъ Архипастырская резолюція послѣдовала слѣдующая: „Только съ этимъ условіемъ и сдѣлать прибавку“. „Въ училищѣ слишкомъ большой составъ инспекціи: можно обходиться и этимъ, не требуя новыхъ членовъ“.

Справка 3. Постановленіемъ съѣзда сессіи 1903 г. внесено въ дополнительную смѣту учителю при-

готовительнаго класса 230 р. (съ обязательствомъ для него, согласно постановленію сѣзда 1900 г., прот. № 3, п. 17, помогать на вечернихъ занятіяхъ слабымъ ученикамъ этого класса).

На баллотировку (закрытую) былъ поставленъ вопросъ: оставить ли 4-хъ надзирателей или установить 5. Большинствомъ 15 противъ 6 рѣшено оставить 4 надзирателя, а въ пяти отказать.

Постановили: опредѣлить количество надзирателей въ мужскомъ духовномъ училищѣ—4, оставивъ въ силѣ опредѣленія сѣздовъ 1900 и 1903 гг. относительно обязательства учителя приготовительнаго класса помогать на вечернихъ занятіяхъ ученикамъ приготовительнаго класса и внести въ новую нормальную смѣту на жалованье 4-мъ надзирателямъ 1440 руб.

п) Учителю рисованія и на приобрѣтеніе принадлежностей при обученіи рисованію.

По старой нормальной смѣтѣ ассигновки на этотъ предметъ не было, по новой испрашивается 280 руб., по дополнительной ассигновкѣ было 200 р.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 12 противъ 9 *постановили:* на классы рисованія ассигновать 200 руб. и внести въ нормальную смѣту.

р) Страхование зданій.

По старой нормальной смѣтѣ полагалось 260 р., по новой испрашивается—278 руб.

Единогласно *постановили:* ассигновать на страхование зданій 278 руб. и внести въ новую нормальную смѣту.

и большинствомъ 16 противъ 5—двухъ человекъ
№ 4902.—1904 г. 19 сентября. Утвер-
ждается. *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 15.

16 сентября 1904 года.

Въ вечернее засѣданіе прибыли всѣ о.о. депута-
таты.

I. Продолжено было разсмотрѣніе новой нор-
мальной смѣты по мужскому духовному училищу.

1. *О жалованьи кастелянши*

По старой нормальной смѣтѣ положено 120 р.
кромѣ получаемыхъ за каждаго воспитанника по
статьѣ „одежда, обувь и предметы чистоты“, по
дополнительной было лично А. Терebinской дано
60 р., по новой нормальной смѣтѣ испрашивается
240 р.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 14
противъ 7 *постановили*: назначить жалованье касте-
ляншѣ по новой нормальной смѣтѣ въ количе-
ствѣ 180 р.

На основаніи постановленій прежнихъ сѣз-
довъ былъ возбужденъ вопросъ о добавочной ас-
сигновкѣ къ жалованью каселяншѣ Агнии Тере-
бинской, какъ усердной и полезной труженицѣ,
весьма внимательной къ нуждамъ воспитанниковъ.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 14
противъ 7 рѣшено: ассигновать къ жалованью
лично А. Терebinской—60 р. въ годъ.

Постановили: ассигнованную лично А. Тере-
бинской сумму въ 60 р. въ годъ внести въ допол-
нительную смѣту.

2. *Отопление преподавательскихъ квартиръ.*

По старой нормальной смѣтѣ и по дополни-
тельной ассигновки на отопленіе преподаватель-
скихъ квартиръ не было, по новой нормальной
смѣтѣ испрашивается 518 р. 33 к.

Справка 1. Отопленіе преподавательскихъ квар-
тиръ всегда производилось на суммы, поступающія
за право ученія иносословныхъ воспитанниковъ.

Справка 2. За 1903 годъ, какъ видно изъ доклада комиссiи по мужскому духовному училищу, платы съ инословныхъ воспитанниковъ поступило 605 р., которая и пошла на отопленiе преподавательскихъ квартиръ.

На баллотировку былъ поставленъ вопросъ: дѣлать-ли особую ассигновку на отопленiе преподавательскихъ квартиръ или нѣтъ.

Большинствомъ 13 противъ 8 (по закрытой баллотировкѣ) *постановили*: особой ассигновки на отопленiе преподавательскихъ квартиръ не дѣлать, опредѣливъ на расходъ по этой статьѣ суммы, поступающiя за правоученiе съ инословныхъ воспитанниковъ.

3. *Штатъ и содержанiе прислуги*

Постановили единогласно: принять штатъ и содержанiе слѣдующей прислуги:

- а) комиссара по 15 р. на 12 м. — 180 р.
- б) повара по 20 р. — — — 240 р.
- в) помощника повара по 10 р. на 10 м. — 100 р.
- г, и д) 2-хъ кострюльниковъ по 8 р. на 10 м. — 160 р.
- е) буфетчика по 12 р. на 12 м. — 144 р.
- ж, з) двухъ помощниковъ буфетчика — одному 9 р., другому 8 р. на 10 м. — 170 р.
- и) швейцара по 12 р. 12 м. — — 144 р.
- і) служителя при надзирателяхъ по 8 р. на 12 м. — — — — 96 р.
- к) служителя при больницѣ по 10 р. на 12 м. — — — — 120 р.
- л) ламповщика по 10 р. на 12 м. — — — — 120 р.
- м) кучера по 12 р. на 12 м. — — — — 144 р.
- н) служителя при правленiи (онъ-же разсылный) по 10 р. на 12 м. — — — — 120 р.
- о) служителя при ватерклозетахъ по 10 р. на 12 м. — — — — 120 р.
- п) служителя при квартирѣ смотрителя по 10 р. на 12 м. — — — — 120 р.
- р) По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 15 противъ 6 рѣшено установить 5 классныхъ и спальныхъ служителей вмѣсто проектируемыхъ

7 и большинствомъ 16 противъ 5—двухъ человекъ для исполненія обязанностей водовоза, ночного сторожа и дворника вмѣсто 3-хъ.

Постановили: шести служителямъ при классахъ и спальняхъ по 8 р. на 10 м. ассигновать — — — — — 480 р. и двумъ исполняющимъ обязанности дворника, ночного сторожа и водовоза по 10 р. на 12 м. — — — — — 240 р.

II. Съѣздъ въ полномъ своемъ составѣ посѣтилъ 13 сентября мужское духовное училище и нашелъ состояніе его вполне образцовымъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Сознавая, что главными дѣятелями и двигателями успѣховъ этого учебнаго заведенія въ отношеніи его экономическаго благосостоянія и всесторонняго развитія умственныхъ и нравственныхъ силъ его маленькихъ обитателей являются: стоящій во главѣ смотритель училища многоуважаемый Александръ Ивановичъ Леонтьевъ, своимъ просвѣщеннымъ взоромъ и отеческою заботливостью проникающій во всѣ закоулки своего маленькаго міра, и неутомимый, преданный своему дѣлу, незамѣнимый помощникъ его Адамъ Θεодоровичъ г. Оленичъ, теплотою своего сердца согрѣвающій отзывчивые сердца своихъ маленькихъ питомцевъ, — съѣздъ входилъ въ сужденіе о выраженіи своей благодарности этимъ самоотверженнымъ труженикамъ въ высокомъ дѣлѣ возвращенія душъ человѣческихъ и *постановилъ:*

1) Выразить сердечную признательность и благодарность руководителю училища высокопочтимаго смотрителю его Александру Ивановичу г. Леонтьеву.

2) Принимая во вниманіе, что г. Оленичъ получаетъ жалованье по уменьшенному окладу, какъ не имѣющій ученой степени (600 р.), — большинствомъ 13 противъ 8 — вознаградить его труды прибавкою жалованья и притомъ до уравненія со штатными преподавателями съ высшимъ академи-

ческимъ образованіемъ въ количествѣ 300 р. (12 голосами противъ 9).

III. Заслушано было заявленіе о. председателя комиссіи по мужскому духовному училищу о томъ, что вакансія для дѣтей учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ мужскомъ духовномъ училищѣ свободна, что старшій сынъ учительницы церковно-приходской школы Елены Смирновой — Александръ учится съ успѣхомъ и вполне заслуживаетъ принятія на полно-церковное содержаніе.

Постановили: сына Елены Смирновой Александра или другого Петра принять на полно-церковное содержаніе на одну изъ свободныхъ вакансій, а если таковой не будетъ, то будущій сѣздъ имѣетъ покрыть его содержаніе особой ассигновкой.

IV. Заслушанъ былъ докладъ комиссіи по семинаріи, прилагаемый при семъ въ подлинникъ. Сужденія по вопросамъ, возбуждаемымъ шестимъ докладомъ, на ряду съ разсмотрѣніемъ новой нормальной смѣты по семинаріи, отложены до слѣдующаго засѣданія.

Въ Таврической епархіальный сѣздъ о.о. депутатовъ сессіи
1904 года

повѣрочной комиссіи по содержанию Симферопольскаго мужского духовнаго училища

Д О К Л А Д Ъ.

Комиссія имѣетъ честь доложить епархіальному сѣзду, что отъ Правленія Симферопольскаго мужского духовнаго училища при отношеніи, отъ 3-го сентября с. г., за № 778, были доставлены въ комиссію слѣдующіе документы за 1903 годъ: экономическія вѣдомости, журналы Правленія, приходо-расходная книга, экономическій отчетъ по содержанию училища и объяснительная къ экономическому отчету записка. Приходо-расходная книга оказалась цѣлой, печать имѣется; запись статей по книгѣ ведется правильно, мѣстами есть по-

правки, но онѣ законно оговорены; всѣ статьи расхода оправданы росписками въ книгѣ, квитанціями и счетами, приложенными къ экономическимъ вѣдомостямъ; постраничные транспортные и общіе итоги вѣрны: приходо-расходная книга была ежемѣсячно свѣдѣтельствуема членами Правленія, что и видно изъ собственноручныхъ подписей ихъ.

Изъ представленныхъ документовъ усматривается, что къ 1 января 1903 года оставалось: наличными 588 р. 06 к. и билетами 3100 р., всего же 3688 р. 06 к. Въ 1903 году поступило: а) штатной суммы на содержаніе училища 25,283 р. 11 коп., в) пансіонерскихъ суммъ 14,851 р. 57 к. и платы за обученіе вносословныхъ учениковъ 605 р., г) случайныхъ поступленій 1639 р. 36 к., д) оборотныхъ и переходящихъ 569 р. 15 к.—всего въ 1903 году поступило 50,267 р. 63 к., а съ остаточными 53,955 р. 69 к.

Въ 1903 году израсходовано: I, на содержаніе лицъ управленія и учащихся а) штатныхъ суммъ 7082 р. 07 коп., б) епархіальныхъ 7388 р. 75 к., II, на содержаніе воспитанниковъ: 1, пищу 12,979 р. 66 к., въ томъ числѣ: а) на служащихъ 838 р. 32 к., б) воспитанниковъ 11,275 р. 16 к. и в) прислугу 866 р. 18 к.; 2, на содержаніе воспитанниковъ одежду, обувь и предметами чистоты 6,742 р. 54 к.; 3, на учебныя, классныя, рисовальныя и музыкальныя принадлежности и переплетъ книгъ: 606 р. 20 к.; 4, на спальныя принадлежности 394 р. 07 к.; 5, на столовыя принадлежности 579 р. 36 к. и 6, на чайныя принадлежности 142 р. 39 к.

III. Содержаніе дома: 1, буфета и кухни 290 р. 37 коп.; 2, страховка зданій и имущества 278 р. 50 к.; 3, отопленіе 2935 р.; 4, освѣщеніе 649 р. 64 к.; 5, ремонтъ 3,286 р. 62 к.; 6, содержаніе дворовъ: а) погреба, бани, прачешной, двора, службъ и сада 674 р.; 7, конюшни 483 р. 03 к.; 8, содержаніе мастеровыхъ и прислуги 2,932 р. 79 к.; 9, библиотеки 668 р. 27 к.; 10 канцеляріи 149 р. 89 к.; 11, больницы 276 р. 47 к. и 12, церкви 22 р. 42 к.

IV. Экстраординарные расходы 869 р. 97 коп.

V. Оборотныхъ и переходящихъ 369 р. 19 коп.

Всего по содержанію Симферопольскаго духовнаго мужскаго училища израсходовано 49720 р. 20 к. Къ 1 января 1904 года остается 4235 р. 49 к., изъ нихъ билетами 3100 р. и наличными 1135 р. 49 к.

Разсматривая расходы по содержанію Симферопольскаго духовнаго мужскаго училища по сравненію съ нормальною смѣтою и дополнительными ассигновками прежнихъ свѣздовъ, комиссія нашла по нѣкоторымъ статьямъ сбереженія и даже значительныя, а по другимъ—перерасходы. Какъ о тѣхъ, такъ и о другихъ, болѣе значительныхъ, комиссія считаетъ долгомъ доложить вниманію свѣзда. Самыя значительныя сбереженія

оказались по содержанию учениковъ пищею. Всѣхъ воспитанниковъ, жившихъ въ училищномъ пансіонѣ, было въ 1 полугодіи 186, изъ нихъ пансіонеровъ—107 чел., полноцерковныхъ 63, полуцерковныхъ 16 и стипендіатовъ 3, во второмъ полугодіи было 206 чел., изъ нихъ пансіонеровъ 117, полноцерковныхъ 73, полуцерковныхъ 12 и стипендіатовъ 3. На каждого ученика нормальною смѣтою положено вмѣстѣ съ ужиномъ 6 р. 61 к., всего въ теченіи 10 мѣсяцевъ отчетнаго года—12.889 р. 50 к.+154 р. 90 к., полученныхъ съ приходящихъ учениковъ за пользованіе завтракомъ, а всего на содержаніе учениковъ пищею надлежало расходовать 13 044 р 40 к., израсходовано же—II.275 р. 16 к.; такимъ образомъ сбереженіе по этой статьѣ выразилось въ суммѣ—1769 р. 24 к.--419 р. 77 к =1349 р. 47 к. Объясняется такое сбереженіе тѣмъ обстоятельствомъ, что въ дни рождественскихъ и пасхальныхъ каникулъ, а равно въ началѣ и концѣ учебнаго года, учениковъ, пользовавшихся столомъ, было на много ниже столовавшихся въ обычные дни учебнаго года. Такъ, въ первой половинѣ іюня мѣсяца пользовалось столомъ только 100 человекъ, во второй половинѣ августа мѣсяца—68 чел., въ теченіи 10 дней декабря столовалось—43 чел., въ первые 7 дней января (въ среднемъ выводѣ)—61, три послѣднихъ дня марта и 14 дней апрѣля (страстная и пасхальная недѣли)—25 чел., ассигновка же шла на все количество—въ первой половинѣ отчетнаго года на 186 чел., а во второй на 206. Отчасти способствовало образованію сбереженій и то обстоятельство, что ученики въ отчетномъ году пользовались молокомъ и молочными продуктами отъ училищныхъ коровъ, что дало сбереженій на сумму около 393 р., а равно и стоимость меда съ училищной пасѣки на 32 р. 40 к.; всего же отъ училищнаго хозяйства употреблено продуктовъ на 425 р. 40 к. Такое сбереженіе по содержанію учениковъ пищею, по заявленію правленія, не можетъ, однако, служить доказательствомъ достаточности ассигновокъ на этотъ предметъ дѣйствующей нынѣ нормальной смѣты. Если устранить всѣ вышеуказанныя исключительныя условія, въ которыхъ находилось содержаніе учениковъ пищею въ отчетномъ году и если принять во вниманіе число всѣхъ учениковъ дѣйствительно пользовавшихся столомъ, и сумму произведеннаго по данной статьѣ расхода раздѣлить на это число, то окажется, что смѣтнаго назначенія по содержанію пищею далеко не достаточно; мало того, неизбеженъ значительный дефицитъ по этой статьѣ. Въ самомъ дѣлѣ, общее число дѣйствительно столовавшихся учениковъ за отчетный годъ въ среднемъ выводѣ не превышаетъ 148, какъ видно изъ разсмотрѣнныхъ экономическихъ вѣдомостей за 1903 годъ. Если сумму, израсходованную на содержаніе въ отчетномъ году—II.275 р. 16 к раздѣлить на 148, то получается 76 р. 18 к., т. е., болѣе смѣтной цыфры—66 р. 10 к. на 10 р. 8 к.

Оказалось содержаніе и по содержанію учениковъ одеждою, обувью и предметами чистоты — на 225 р. 26 к.; должно быть издержано 6967 р. 80 к., а израсходовано 6742 р. 54 коп. Объясняется это сбереженіе тѣмъ обстоятельствомъ, что въ виду значительнаго запаса бѣлья, сдѣланнаго въ прежніе годы, въ отчетномъ году сдѣлаю было только полторы смѣны бѣлья — вмѣсто $2\frac{1}{2}$, костюмовъ сѣрыхъ — 390 штукъ вмѣсто 412, столько же сдѣлаю и обуви — сапогъ.

Получены сбереженія и по статьѣ „спальные принадлежности“ на 263 р. 5 к.: надо было издержать 657 р. 12 к., а израсходовано 394 р. 7 к.; объясняется такое сбереженіе большими запасами постельнаго бѣлья и постельныхъ принадлежностей, сдѣланныхъ въ 1902 г.

Сдѣланы сбереженія и по статьѣ „библиотека“. На содержаніе библиотеки поступило: а) ассигнованныхъ по нормальной смѣтѣ 250 р.; б) вырученныхъ отъ продажи учебниковъ и программъ училищнаго курса 474 р. 92 к.; в) $\frac{1}{100}$ ось капитала Преосвященнаго Алексія — 167 р. 75 к.; г) отъ Таврическаго комитета миссіонерскаго Общества на учебныя пособія при изученіи татарскаго языка — 20 р., всего 912 р. 67 к., израсходовано же 668 р. 27 к., т. е. менѣе на 244 р. 40 к., на что комиссія и считаетъ нужнымъ обратитъ вниманіе о. о. депутатовъ съѣзда, такъ какъ деньги эти могли быть съ пользою употреблены на пополненіе библиотеки учебниками, добрая половина которыхъ представляетъ изъ себя нукуда негодный хламъ.

Есть незначительныя сбереженія и по другимъ статьямъ, напримеръ: а) по содержанію пищею служащихъ — 123 р. 74 к.; б) по содержанію двора — 11 р. 37 к.; в) больницы — 23 р. 53 к.; г) церкви 2 р. 58 к., что въ общемъ и составитъ сбереженій по содержанію училища въ 1903 году на сумму — 2243 р. 40 к.

Относительно же передержекъ комиссія считаетъ долгомъ обратитъ вниманіе съѣзда на слѣдующія:

а) На ремонтъ и содержаніе училищныхъ зданій израсходовано 3286 р. 62 к. Къ этой цифрѣ должны быть присоединены расходы по содержанію трехъ годовыхъ мастеровыхъ и нанятыхъ на каникулярное время (для ремонта) — 446 р. 50 к. на содержаніе столомъ 3 человекъ въ теченіи 10 мѣсяцевъ, по 2 р. 85 к. на каждого, — 85 р. 50 к. и въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, по 5 р. 50 к. на каждого, — 33 р., итого 118 р. 50 к.; всего же и на жалованье и на пищу — 565 р., такимъ образомъ по этой статьѣ должно быть израсходовано 3851 р. 62 к., а показано по отчету 3286 р. 62 к. менѣе на 565 р., расходъ которыхъ показанъ въ стг. по „содержанію прислуги пищею“ 118 р. 50 к. и по „содержанію прислуги жалованьемъ“ — 446 р. 50 к., ассигновано же по этой статьѣ нормальною смѣтою 2020 р. и дополнитель-

ною 175 р.—всего 2195 р., перерасходовано, слѣдовательно, болѣе на 1656 р. 62 к. Въ пополненіе этого значительнаго перерасхода правленіе училища, на основаніи журнальнаго наставленія за № 16, отчислило слѣдующія суммы: 419 р. 77 к., изъ сбереженій по статьѣ „пища“, остатокъ отъ содержанія въ училищномъ пансіонѣ въ теченіи 4½ мѣсяцевъ ино-сословныхъ учениковъ 181 р., пожертвованные почетнымъ блюстителемъ училища 300 р., вырученные за частныя работы въ училищной мастерской и полученные отъ учениковъ за порчу и потерю вещей 12 р. 26 к. и полученные отъ Эринчека за возвращенныя ему гончарныя трубы 8 р. 16 к., всего 921 р. Всего же поступило на пополненіе расхода по этой статьѣ 3116 р. 19 к., израсходовано, какъ сказано выше, 3851 р. 62 к., такимъ образомъ остается непополненаго перерасхода 735 р. 43 коп. Такую передержку объясняютъ съ одной стороны недостаточностью смѣтной ассигновки, а съ другой и тѣмъ, что въ отчетномъ году, въ виду выгодныхъ для училища цѣнъ на устройство печей (22 р за новую печь] произведена была заново передѣлка 15 печей, за что уплачено 330 р. и за исправленіе старыхъ печей 75 р. 80 коп., всего 405 р. 80 к. Кромѣ этого уплачено за новую чугунную плиту для ученическаго очага 120 р. 20 к. и за волю изъ городского водопровода 84 р. (послѣдніе два расхода смѣтою не предусмотрены).

Есть передержки и по другимъ статьямъ: 1) по содержанію прислуги жалованьемъ израсходовано 2486 р. 29 к., положено же по нормальной и дополнительной смѣтамъ 2220 р., перерасходовано 266 р. 29 к. Передержка эта объясняется увеличеніемъ, вслѣдствіе настоятельной необходимости, какъ самаго штата прислуги, такъ и жалованья имъ.

2) По содержанію прислуги пищею перерасходовано 137 р. 68 к. Всего по нормальной и дополнительной смѣтамъ подлежало расходованію 610 р., въ дѣйствительности же издержано 747 р. 68 коп. Эта передержка, какъ и перерасходъ по статьѣ содержаніе прислуги жалованьемъ, объясняется недостаточностью смѣтнаго назначенія и увеличеніемъ (противъ смѣты) штата прислуги.

3) По статьѣ „учебныя классныя, рисовальныя, музыкальныя принадлежности и переплетъ книгъ“ израсходовано 606 р. 20 коп. Присоединяя сюда жалованье учителю рисованія 120 р., учителямъ музыки 573 р. 75 к. получаемъ общую сумму расхода въ 1299 р. 95 к. На покрытіе этого расхода употреблены ассигнованные нормальною смѣтою а) на учебныя и классныя принадлежности 239 р. 12 к., б) на переплетъ книгъ 35 р., ассигнованные съѣздомъ в) на классъ музыки 400 р г) на классъ рисованія 200 р.; д) разъѣздныя денги зрителя 60 р.; е) полученные отъ учениковъ за обученіе

по сметной цифрѣ — 66 р. 10 к. на 10 р. 8 к.

на рояли 155 р. и ж) вырученныя отъ продажи ученикамъ скрипокъ и др. музыкальных принадлежностей 205 р. 86 к., а всего 1294 р. 98 к., слѣдовательно, получается перерасходъ въ 4 р. 97 к.

На „чайныя принадлежности“ издержано 142 р. 39 коп., нормальною же смѣтою положено 35 р. 28 коп. Перерасходъ по этой статьѣ въ 107 р. 11 коп., объясняется приобретениемъ чайной паракходной посуды, какъ болѣе прочной, взаменъ прежнихъ глиняныхъ кружекъ.

5) На кухню и буфетъ израсходовано 209 р. 37 к., нормальною же смѣтою положено 103 р. 86 к., перерержку, въ суммѣ 105 р. 51 к., объясняютъ приобретениемъ увеличеннаго количества полотна на передники для служителей и кухонныхъ полотенець (129 р. 70).

На страховку зданій израсходовано 278 р. 50 к., болѣе на 1 р. 21 коп. противъ смѣтнаго назначенія (277 р. 29 к.).

7) По ст. „отопленіе“ израсходовано 2935 р. нормальною же смѣтою получено 2317 р. 13 к. Передержка 617 р. 87 коп. объясняется увеличеніемъ количества печей и недостаточностью смѣтной ассигновки. На пополненіе этой передержки употреблена плата за правообученія иннословныхъ учениковъ, каковой платы въ отчетномъ году поступило 605 р., вслѣдствіе чего передержка по этой статьѣ выразится въ суммѣ 12 р. 87 к.

8) По ст. „освѣщеніе“ израсходовано 649 р. 64 к., т. е. на 200 р. 89 к. болѣе противъ положеннаго нормальною смѣтою (448 р. 75 к.). Передержка эта объясняется увеличеніемъ количества лампъ (вм. 80 свыше 100) и приобретениемъ въ отчетномъ году бака для керосина стоимостью въ 50 р.

9) По содержанію конюшни израсходовано 483 р. 3 к., а ассигновано нормальною смѣтою 354 р. 80 к. Передержка въ 128 р. 23 к. произошла, съ одной стороны, вслѣдствіе вызванныхъ необходимою расходомъ по покупкѣ лошади, приобретенію новой сбруи, починкѣ и покраскѣ брички и фазтона, на что израсходовано 124 р. 20 к. (изъ нихъ 50 р. допложено при обмѣнѣ лошади) и, съ другой стороны, незначительностію ассигновки на этотъ предметъ.

10) На канцелярію, вмѣсто назначенныхъ нормальною смѣтою 90 р., израсходовано 149 р. 89 к. Перерасходъ въ 59 р. 89 к. объясняется значительностію смѣтной ассигновки, въ виду ежегодныхъ, вызываемыхъ существенною необходимою расходомъ по печатанію бланковъ, классныхъ журналовъ, отпускныхъ ученическихъ билетовъ и проч.

II По статьѣ „экстраординарные расходы“ издержано 869 р. 97 к., по нормальной же смѣтѣ положено 225 р., перерасходовано 644 р. 97 к. Изъ этой суммы должны быть исключены расходы, на покрытіе которыхъ имѣются опредѣ-

ленные суммы, а именно а) выданные ученикамъ на проѣздъ домой и частью возвращенные ими 25 р. 75 к., б) возвращенные псаломщикамъ Толмачеву и Срединскому излишне ими внесенные 148 р.; в) уплаченные Кейлину и Замчевскому и возвращенные учениками 17 р.; г) возвращенные псаломщику Михо за принятіемъ его сына на церковное содержаніе 61 р.; д) отосланные въ женское епархіальное училище, по просьбѣ родителей, за принятіемъ ихъ дѣтей на церковное содержаніе 156 р.; е) остатокъ отъ штатной суммы, отосланный въ правленія семинаріи 54 р. 33 к. ж) проценты съ выигранныхъ билетовъ въ суммѣ 14 р. 25 коп., коими покрывается часть расходовъ по ихъ страховкѣ, з) пожертвованные Его Преосвященствомъ на лакомства для учениковъ въ день акта—50 р., а всего 526 р. 33 к. Такимъ образомъ перерасходъ по этой статьѣ будетъ гораздо меньше, а именно: 644 р. 97 к.—526 р. 33 к.=118 р. 64 к. Перерасходъ въ 118 р. 64 к. объясняется крупными расходами, произведенными въ отчетномъ году по устройству вечера для учащихся (70 р.) и приѣма священнослужителей и гостей въ день храмового праздника и акта (75 р. 33 к.).

Расходы по всемъ статьямъ содержанія училища производились на основаніи журнальныхъ опредѣленій правленія училища, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ.

Всего въ отчетномъ году получено сбереженій на сумму 2243 р. 40 к., перерасходъ же произведено на 1878 р. 72 к., т. е. менѣе чѣмъ сбереженій на 364 р. 68 к.

6-го сентября комиссія, при личномъ участіи г. смотрителя и о. эконома училища, осматривала классныя, музыкальную и спальныя комнаты, умывальню, гардеробную, столовую, кухню, больницу, надворья постройки, нѣкоторыя квартиры для учителей и вообще все училищное хозяйство и всюду встрѣтила должный порядокъ и чистоту. Правда, въ классахъ нѣтъ достаточнаго количества свѣта, полы (дубовые) не приглядны, но содержатся въ чистотѣ; спальныя же комнаты свѣтлы, чисты, просторны и своимъ видомъ производятъ отрадное впечатлѣніе. Клозеты, какъ въ верхнемъ, такъ и въ нижнемъ этажахъ содержатся въ образцовой чистотѣ, специфическаго запаха незамѣчается, благодаря хорошей вентиляціи и внимательному присмотру (клозеты устроены по американской системѣ). Столовая и кухня просторны и вполне удобны; въ гардеробной все оказалось въ полномъ порядкѣ; показанное новой заготовки носильное бѣлье, столовое и спальное доброкачественно и приобретено непосредственно съ фабрики, что значительно удешевляетъ его приобретеніе; при кухнѣ особенное вниманіе обращаетъ на себя буфетъ: посуда наилучшая, какую только можно желать для училища—ножи, вилки и миски нержавеющей и долго служащаго крупновскаго

никеля; ножи и вилки сохраняются въ особо устроенныхъ ящикахъ—складняхъ, что значительно облегчаетъ быструю провѣрку наличности ихъ и улучшаетъ способъ храненія; тарелки и чайныя чашки изъ плотной, неразбивающейся эммалированной бѣлой глины. При осмотрѣ кухни было обращено вниманіе и на изготовляемую для ученическаго стола пищу, которая оказалась изъ свѣжей провизіи и вкусно приготовленной.

При осмотрѣ учительскихъ квартиръ коммиссія нашла, что при одной квартирѣ, занимаемой семейнымъ учителемъ, нѣтъ кухни, устроить которую необходимо, такъ какъ четыре квартиры для семейныхъ учителей съ положенными къ нимъ кухнями—заняты, а пользоваться совместно одной какой-либо кухней—неудобно, да и невозможно въ виду ихъ расположенія.

Въ цѣляхъ физическаго развитія учениковъ г. смотрителемъ заведены при училищѣ столярная мастерская, классныя участки для огородныхъ растений и цвѣтовъ, пасѣка и оранжерея, гдѣ дѣти работаютъ и пріучаются къ полезнымъ занятіямъ, пригоднымъ въ жизни.

Въ заключеніе коммиссія считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ обратитъ вниманіе о.о. денугатовъ съезда на тѣ труды и заботы, какіе прилагаетъ глубокоуважаемый г. смотритель на благо вѣреннаго ему нашего училища и проситъ выразить ему отъ лица всего духовенства епархіи искреннюю признательность и благодарность по примѣру прошлаго года.

№ 4903. — 1904 г. 19 сентября. Утверждается. — *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 16.

17 сентября 1904 года.

Въ утреннее засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

I. Заслушана была резолюція Его Преосвященства, положенная на протоколъ № 11 отъ 17-го сентября 1904 года, слѣдующаго содержанія: „Утверждается, кромѣ ст. II о скрипичной игрѣ.

Усерднѣйше прошу съѣздъ не отклонять этого дѣла въ училищѣ, въ виду того, что скрипка въ рукахъ учительницы церковной школы самое необходимое и дешевое средство при преподаваніи пѣнія, а пѣніе въ этихъ школахъ хромаетъ и его надобно всячески поднять. Кромѣ сего я знаю, что многія ученицы съ успѣхомъ занимались обученіемъ на скрипкѣ.“

По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, исполненной благожеланія дѣтямъ духовенства и направленной къ возвышенію благолѣпія и торжественности церковнаго богослуженія, съѣздъ счелъ долгомъ своимъ исполнить волю своего Архипастыря и *постановилъ*: внести въ нормальную смѣту по женскому духовному училищу на обученіе воспитанницъ скрипичной игрѣ 300 руб.

II. Заслушанъ былъ актъ освидѣтельствованія комиссіей по свѣчному заводу кассы Таврическаго епархіальнаго свѣчного завода, прилагаемый въ подлинникъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

III. Заслушано было отношеніе правленія Таврическаго епархіальнаго свѣчного завода отъ 16 сентября сего года за № 1112.

1) О томъ, что начеть на священника Г. Юрченко, производимый на него по Θεодосійскому окружному свѣчному складу въ суммѣ 1705 р. 83 к., правленіе свѣчного завода приняло долгомъ заводу, на основаніи ходатайства объ этомъ духовенства Θεодосійскаго округа и журнальнаго постановленія Таврической духовной консисторіи, утвержденнаго Архипастырской резолюціей Его Преосвященства отъ 27 октября 1903 года за № 5361.

Постановили: оставить въ силѣ состоявшееся опредѣленіе съѣзда по этому вопросу, выраженному въ протоколѣ № 12.

2) О томъ, что правленіе завода считаетъ себя обязаннымъ произвести ремонтъ дома, находящагося на семинарской дачѣ, въ силу существую-

щаго условія съ правленіемъ семинаріи. Въ чемъ же будетъ заключаться ремонтъ и какая на это потребуется сумма, правленіе завода отвѣтить не можетъ, такъ какъ оно не приглашало архитектора для нужныхъ по сему дѣлу заключеній и составленія смѣты.

Постановили: въ виду неимѣнія необходимыхъ свѣдѣній вопросъ о ремонтѣ дома оставить открытымъ.

IV. Заслушано было опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18—30 марта 1904 года за № 1588, пропечатанное въ № 9 Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, о принятіи содержанія Таврической духовной семинаріи на счетъ средствъ Святѣйшаго Синода.

По заслушаніи этого опредѣленія, съѣздомъ было обращено вниманіе на тѣ статьи расхода, по которымъ уплата будетъ подлежать изъ суммъ, отпускаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ, а именно: по § 1-му смѣты—на содержаніе секретаря правленія семинаріи, эконома, врача, учителей церковнаго пѣнія, еврейскаго языка, гимнастики и писмоводителя—2000 руб.; по § 2—на 50 казенно-коштныхъ стипендій для воспитанниковъ по 105 руб. каждая—5250 руб.; по § 3: ст. 1—на содержаніе и ремонтъ дома, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другіе хозяйственные расходы—10000 руб., ст. 2—на бібліотеку—400 р., ст. 3—на канцелярскія потребности 100 р., и по § 4: ст. 2—на больницу и медикаменты 550 руб. и по ст. 3—на мелочныя и экстраординарные расходы—150 руб.

На основаніи этого опредѣленія, а также данныхъ доклада комиссіи по духовной семинаріи и тѣхъ объясненій, которыя были даны ея начальствующими лицами въ бесѣдѣ съ о.о. депутатами, съѣздъ нашелъ возможнымъ войти въ сужденіе о новой нормальной смѣтѣ по духовной семинаріи въ порядкѣ ея отдѣльныхъ статей;

1. *Содержаніе пищею.*

По старой нормальной смѣтѣ полагалось—65 р. 22 коп. безъ ужина, по новой 84 руб. 2 коп.—съ ужиномъ, который считается по 12 рублей.

Въ виду того, что увеличеніе новой нормальной смѣты по содержанію воспитанниковъ пищею значительно меньше по сравненію съ другими учебными заведеніями (въ семинаріи новая смѣта увеличена на 6 р. 80 к., въ мужскомъ училищѣ на 7 руб. 15 коп. и въ женскомъ на 9 р. 95 к.)—по закрытой баллотировкѣ большинствомъ 20 противъ 1 *постановили*: ассигновать по содержанію пищею по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ 84 руб. 2 коп.

2. *Обувь, одежда и предметы чистоты.*

По старой смѣтѣ полагалось: 43 руб. 26 коп., а по новой полагается 52 руб. 93 коп.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 20 противъ 1 *постановили*: на одежду, обувь и предметы чистоты назначить по новой нормальной смѣтѣ 52 р. 93 к.

3. *Предметы чистоты для полуцерковныхъ воспитанниковъ.*

По старой смѣтѣ 1 р. 48 к., по новой—тоже. Единогласно *постановили*: ассигновать на предметъ чистоты для полуцерковныхъ воспитанниковъ 1 руб. 48 коп.

4. *Содержаніе учебными и классными принадлежностями:*

Единогласно *постановили*: вмѣсто 98 коп. ассигновать по новой смѣтѣ 1 руб.

5. *Содержаніе спальными принадлежностями.*

Единогласно *постановили*: вмѣсто 3 р. 46 к. ассигновать на этотъ предметъ по 4 р. по новой смѣтѣ.

6. *Содержаніе столовыми принадлежностями.*

Единогласно *постановили*: вмѣсто 89 коп. ассигновать на этотъ предметъ 97 коп. по новой нормальной смѣтѣ.

7. *Содержаніе чайными принадлежностями.*

Единогласно *постановили*: вмѣсто 18 коп. ассиг-

гновать на этот предмет по новой нормальной сметѣ 22 коп.

8. *Содержаніе буфетными и кухонными принадлежностями.*

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 18 противъ 3 *постановили*: вмѣсто 83 руб. ассигновать по новой нормальной сметѣ 126 руб.

9. *Страхованіе зданій и имущества.*

Единоголосно *постановили*: вмѣсто 275 руб. ассигновать по новой нормальной сметѣ 327 руб.

10. *Отопленіе.*

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 19 противъ 2 *постановили*: вмѣсто 2469 р. 75 к. ассигновать 3852 руб. 50 коп. и внести въ нормальную смету.

11. *Освѣщеніе.*

По старой нормальной сметѣ полагалось 438 р. 75 к., по новой полагается 887 руб.

Сѣздъ, признавъ возможнымъ уменьшить количество потребляемаго керосина на каждую лампу (по старой 2¹/₂ п., по новой 3¹/₂ п.), большинствомъ 16 противъ 5 по закрытой баллотировкѣ *постановилъ*: ассигновать на освѣщеніе на 100 р. меньше новой нормальной сметы, т. е. 787 руб., каковыя и внести въ новую смету.

12. *Ремонтъ и содержаніе зданій.*

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 17 противъ 4 *постановили*: вмѣсто 2020 руб. ассигновать по новой нормальной сметѣ 2960 р.

13. *Содержаніе дворовъ (безъ конюшни).*

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 11 противъ 10 *постановили*: оставить прежнее сметное назначеніе въ количествѣ 125 руб.

14. *Содержаніе конюшни.*

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 15 противъ 6 *постановили*: оставить прежнюю ассигновку въ количествѣ 354 р. 80 к.

15. *Канцелярія.*

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 20 противъ 1 *постановили*: вмѣсто испрашиваемой ассигновки въ количествѣ 120 руб.—ассигновать

на канцелярскіе расходы примѣнительно къ штатнымъ назначеніямъ 100 руб.

16. *Содержаніе больницы.*

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 16 противъ 5 *постановили*: оставить прежнюю ассигновку въ количествѣ 300 р.

17. *Библіотека.*

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 18 противъ 3 *постановили*: ассигновать на библіотеку вмѣсто испрашиваемыхъ 795 р.,—400 р. примѣнительно къ ассигновкѣ на этотъ предметъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

18. *Экстраординарные расходы.*

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 11 противъ 10 *постановили*: на экстраординарные расходы ассигновать 250 р. и внести въ новую нормальную смѣту.

19. *Физическій кабинетъ.*

Единогласно *постановили*: ассигновать по прежней смѣтѣ 100 р.

20. *Содержаніе личнаго состава служащихъ.*

При сужденіи о содержаніи личнаго состава служащихъ были приняты во вниманіе тѣ назначенія, какія дѣлаются изъ суммъ Святѣйшаго Синода на жалованье лицамъ, входящимъ въ штатъ служащихъ, и прежде всего возникъ вопросъ: оставлять-ли синодальное по уставу жалованье или дѣлать дополнителныя ассигновки. По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 15 противъ 6 *постановили*: дополнителныхъ ассигновокъ не дѣлать, и на жалованье служащимъ ассигновать столько, сколько полагается по штату семинарій, а именно:

Секретарю	— — — —	400 р.
Письмоводителю	— — — —	300 р.
Эконому	— — — —	450 р.
Учителю гимнастики	— — — —	100 р.
Учителю еврейскаго языка	— — — —	150 р.
Врачу	— — — —	300 р.
Учителю пѣнія	— — — —	300 р.

21. *Содержаніе остального состава служащихъ.*

а) учитель музыки и музыкальные инструменты.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 17 противъ 4 *постановили*: на классы музыки вмѣсто 200 р. по прежней смѣтѣ ассигновать 300 р. и внести въ новую нормальную смѣту.

б) Надзиратель.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 12 противъ 9 *постановили*: оставить прежнюю ассигновку въ количествѣ 360 р.

в) Ректору на разъѣзды.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 14 противъ 7 *постановили*: особой ассигновки на разъѣзды ректору не дѣлать.

г) Трёмъ членамъ правленія отъ духовенства и преподавателей.

Единогласно *постановили*: оставить прежнюю ассигновку, одинаковую съ иной, въ количествѣ 300 р.: двумъ членамъ распорядительнаго собранія (отъ преподав. и духовенства) по 120 р.,—240 р. и члену педагогическаго собранія отъ духовенства 60 р.

д) Фельдшеръ.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 20 противъ 1 *постановили*: ассигновать на жалованье фельдшеру вмѣсто прежней ассигновки 180 р.—240 р. и внести въ новую нормальную смѣту.

е) Учитель рисованія.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 19 противъ 2 *постановили*: ассигновать на жалованье учителю рисованія 120 р.

ж) Дантистъ.

Единогласно *постановили*: ассигновать на жалованье дантисту для всѣхъ 3 учебныхъ заведеній 150 р.

22. *Штатъ и содержаніе прислуги.*

При сужденіяхъ о штатѣ и содержаніи прислуги было обращено вниманіе нѣкоторыми о.о. депутатами на возможность исключить изъ этого штата излишней прислуги, какъ-то: 2-го швейцара и водозова.

Поставленный на закрытую баллотировку вопрос, оставить одного швейцара или двух, большинством 16 против 5 рѣшенъ въ смыслѣ: оставить одного швейцара. Относительно водовоза единогласно рѣшено — исключить.

Постановили: второго швейцара и водовоза изъ состава прислуги упразднить и ассигновки на ихъ содержаніе и жалованье не дѣлать.

Кромѣ швейцара и водовоза, относительно остальной прислуги *постановили:* признать ее необходимой и сдѣлать ассигновку на ея жалованье и содержаніе:

- а) комиссара по 15 р. въ мѣсяцъ на 12 мѣс. — 180 р.
- б) повара по 20 р. въ м. на 12 м. — 240 р.
- в) помощника повара по 10 р. на 10 м. 100 р.
- г) кострюльщика по 8 р. на 10 м. — 80 р.
- д) буфетчика по 12 р. на 12 м. — 144 р.
- е) помощника буфетчика по 9 р. на 10 м. 90 р.
- ж) гардеробщика по 10 р. на 12 м. — 120 р.
- з) швейцара по 10 р. на 12 м. — 120 р.
- и) 6 служителямъ при классахъ и спальняхъ по 8 р. на 10 м. — 480 р.
- і) служителя при больницѣ по 8 р. на 12 м. 96 р.
- к) 2-го служителя при больницѣ по 8 р. на 10 м. — 80 р.
- л) ламповщика по 10 р. на 12 м. — 120 р.
- м) кучера по 12 р. на 12 м. — 144 р.
- н) служителя при квартирѣ ректора по 8 р. на 12 м. — 96 р.
- о) дворника по 10 р. въ мѣс. на 12 м. 120 р.
- п) ночного сторожа — 120 р.
- р) служителя при правленіи (онъ-же разсылный) по 10 р. на 12 м. — — — 120 р.
- с) служителя при ватерклозетахъ по 8 р. на 12 м. — — — 96 р.
- т) служителя при образцовой школѣ по 8 р. на 12 м. — — — 96 р.

23. *Содержаніе служащихъ пищею.*
Закрытой баллотировкой большинствомъ 19

противъ 2 *постановили*: ассигновать на столъ служащимъ по новой нормальной смѣтѣ въ количествѣ, опредѣленномъ на ученика, всего по 84 р. 02 к. на 10 мѣсяцевъ, а на полный годъ—100 р. 82 к. безъ всякаго добавленія

24. *О лицахъ, которымъ долженъ быть положенъ столъ изъ состава служащихъ.*

Сообразно съ заключеніемъ комиссіи, работавшей подъ составленіемъ новой нормальной смѣты, съѣздъ *постановилъ* единогласно: признать необходимымъ назначить столъ слѣдующимъ лицамъ:

а) Въ семинаріи: эконому на 2 лица, надзирателю, фельдшеру на 2 лица (если онъ женатъ) и письмоводителю, всего на 5 или 6 человѣкъ.

б) Въ мужскомъ училищѣ: эконому на 2 лица, фельдшеру на 2 лица (если онъ женатъ), письмоводителю, 4 надзирателямъ и кастеляншѣ, всего на 9 или 10 человѣкъ.

в) Въ женскомъ училищѣ: эконому на лица, учительницѣ руководѣлія, ея помощницѣ, учительницѣ приготовительнаго класса, 2 учительницамъ образцовой школы, 10 класснымъ дамамъ, фельдшеру, кастеляншѣ, ночной надзирательницѣ за воспитанницами, всего на 20 человѣкъ.

г) Коммиссары и коммиссарша должны имѣть столъ равный съ прислугою.

V. Съѣздъ входилъ въ сужденіе о томъ, слѣдуетъ-ли получать столъ другимъ лицамъ изъ служащаго персонала или нѣтъ.

Справка 1. Инспекторъ семинаріи по установившейся практикѣ пользуется отъ нея „приваркомъ.“ Подъ „приваркомъ“ разумѣется все, что употребляется при варкѣ кушаній кромѣ мяса.

Справка 2. Помощникъ инспектора семинаріи по той-же практикѣ пользуется отъ нея „приваркомъ“.

Справка 3. Никакого стола или „приварка“ ни инспектору семинаріи, ни его помощнику не полагается.

По закрытой баллотировкѣ большинствомъ 14

По ознакомленіи со справками, выясняющими образование этой суммы вслѣдствіе неправильнаго расчета сѣзда 1900 г. (см. Тавр. Еп. Вѣд. 1903 г. 1—15 окт. стр. 1243), сѣздъ *постановилъ* (по закрытой баллотировкѣ большинствомъ 12 противъ 9): означенныя деньги въ количествѣ 1442 руб. 16 к. ассигновать и внести въ дополнительную смѣту.

IX. Заслушано было заявленіе о. Мезенцева о необходимости устройства новыхъ половъ въ нижнемъ этажѣ пристройки къ главному семинарскому корпусу (квартира о. ректора и помѣщеніе правленія), на что потребуется сумма въ количествѣ 640 руб. 85 коп.

Справка 1. Полы въ квартирѣ ректора семинаріи погнили и во многихъ мѣстахъ провалились.

Справка 2. По смѣтѣ, представленной епархіальнымъ архитекторомъ, устройство половъ обойдется въ 640 руб. 85 коп.

Закрытою баллотировкою большинствомъ 20 противъ 1 *постановили:* въ виду крайней негодности половъ въ квартирѣ ректора семинаріи въ мѣсто ихъ устроить новые полы, ассигновавъ потребную для сего сумму въ количествѣ 640 руб. 85 коп., каковую и внести въ дополнительную смѣту.

Въ епархіальный сѣздъ Таврическаго духовенства сессіи 1904 г. правленія Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Въ отвѣтъ на запросъ сѣзда отъ 16 сентября за № 16, правленіе завода имѣетъ честь сообщить слѣдующее:

1) Начетъ на священника Г. Юрченко, производимый на него по Θεодосійскому окружному свѣчному складу, въ суммѣ 1705 р. 83 к., правленіе свѣчнаго завода приняло долгомъ заводу на основаніи ходатайства о томъ духовенства Θεодосійскаго округа и журнальнаго постановленія Таврической духовной консисторіи, утвержденного Архипастырской резолюціей Его Преосвященства отъ 27 октября 1903 г. за № 5361.

2) Правленіе завода считаетъ себя обязаннымъ произвести

ремонтъ дома, находящагося на семинарской дачѣ, въ силу существующаго условія съ правленіемъ семинаріи.

Въ чемъ же будетъ заключаться ремонтъ и какаѣ на это потребуются сумма, на этотъ вопросъ отвѣтить пока невозможно, такъ какъ правленіе завода еще не приглашало архитектора для нужныхъ по сему дѣлу заключеній и для составленія смѣты.

№ 4904.—1904 г. 19 сентября. Утверждается. *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 17.

17 сентября 1903 года.

Въ вечернее засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

Слушали докладъ комиссіи по Таврической духовной семинаріи, прилагаемый при семъ въ подлинникѣ.

Вышеозначенною комиссіею предложено вниманію съѣзда слѣдующее:

1. Повѣрочная комиссія нашла большіе недостатки въ веденіи письменной отчетности по Таврической духовной семинаріи: вѣдомости мѣсячныя оказались не вполне согласными съ приходо-расходными книгами, такъ что разница между тѣми и другими выразилась въ цифрѣ 36 р. 51 к., которая была исправлена экономомъ уже въ присутствіи повѣрочной комиссіи. Годовой экономической отчетъ также оказался въ противорѣчій какъ съ мѣсячными, такъ равно и съ общею годовою вѣдомостями. Счеты по семинаріи [подробная вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ] оказалась съ значительными недочетами, происшедшими вслѣдствіе пропуска многихъ статей расхода на сумму 548 руб. Даже во время съѣзда были доставлены комиссіи неупорядоченныя вѣдомости.

Правда, члены правленія поочередно провѣряють счетоводство по семинаріи, что видно изъ ихъ подписей въ вѣдомостяхъ, но и послѣ провѣрки все-таки эти послѣднія оказались несогласными съ книгами. На сѣздѣ выяснилось, что отчетность по семинаріи ведетъ и составляетъ экономъ ея. Сѣздъ не могъ не обратить вниманія на его неисправность и покорнѣйше просить правленіе духовной семинаріи обратить вниманіе на этотъ недостатокъ въ веденіи хозяйства по семинаріи. Относительно чистоты и порядка въ заведеніи вообще сѣздъ позволяетъ себѣ желать лучшаго. Гардеробная помѣщается въ неподходящемъ для нея мѣстѣ и не содержится въ чистотѣ, да въ такомъ мѣстѣ, гдѣ она находится (среди сараевъ и конюшни), трудно и требовать безукоризненной чистоты. По мнѣнію о.о. депутатовъ больше отвѣчало бы своему назначенію въ этомъ случаѣ старое помѣщеніе больницы, занятое ученической библиотекой, которую можно было бы помѣстить въ корпусѣ въ одной изъ комнатъ, занятыхъ спальными шкафиками, а въ прежнемъ больничномъ зданіи могла бы быть гардеробная для бѣлья. Къ тому же

Первый въ гардеробной живетъ съ своимъ семействомъ еврей, завѣдывающій бѣльемъ, чего семь.—ловѣкъ видимо нечистоплотный и вѣрный *Епископъ* въ этомъ случаѣ традиціямъ своей націи. *Николай*. По мнѣнію сѣзда вся администрація семинаріи, включая и членовъ правленія отъ духовенства, должна бы заботиться о хозяйствѣ учебнаго заведенія.

Постановили: просить правленіе семинаріи обратить особенное и болѣе строгое вниманіе на исправность эконома, какъ по веденію отчетности, такъ и по наблюденію за чистотою и порядкомъ въ зданіи семинаріи.

2. Чайная посуда въ семинаріи бьется въ слишкомъ большомъ количествѣ (круглымъ числомъ 7½

дужинъ въ мѣсяцъ). Коммиссія не освѣдомлена о томъ, кѣмъ бьется эта посуда—но вѣрно. воспитанниками или прислугою при убор-

—Е. Н. кѣ и мытьѣ ея. Во всякомъ случаѣ явленіе печальное. При обмѣнѣ мнѣній по сему предмету нѣкоторые отцы депутаты высказывали желаніе замѣнить стеклянную посуду фарфоровою, а другіе предлагали поставить дѣло такъ, чтобы воспитанники имѣли свою чайную посуду. Но большинство не раздѣлили ни того, ни другого мнѣнія меньшинства и въ результатѣ обсужденій сѣздъ *постановилъ*: оставить въ этомъ случаѣ

Испекція прежній порядокъ, но просить правленіе обязана семинаріи обратить на это свое вниманіе, смотрѣть поручивъ смотрѣть за этимъ дѣломъ и за этимъ. — прислугою) или эконому или же комиссару, имѣющемуся при семинаріи.

Е. Н. Скатерти въ столовой также сомнительной чистоты. Хотя коммиссія и находитъ желательнымъ замѣнить скатерти клеенками при невозможности содержать скатерти въ чистотѣ, но сѣздъ не раздѣляетъ этого мнѣнія и находитъ это неудобнымъ, въ особенности въ семинаріи.

3. Коммиссія возбуждаетъ въ своемъ докладѣ вопросъ о возмѣщеніи семинаріи 1442 руб., недо-данныхъ сѣздомъ сессіи 1900 г. По этому предмету уже состоялось опредѣленіе сѣзда (см. протоколъ № 16 сессіи 1904 г.). Но въ виду нѣкоторыхъ указаній коммиссії, сѣздъ находитъ возможнымъ возвратиться къ этому вопросу. Какъ выяснилось изъ доклада коммиссії за многими изъ воспитанниковъ семинаріи числятся болѣе или менѣе значительныя недоимки, при чемъ многія изъ нихъ возможно взыскать. Въ виду напряженности платежныхъ силъ епархіи въ настоящее время, сѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы эти недоимки были взысканы и возвращены къ своему источнику, чѣмъ на половину облегчится для епархіи уплата 1442 рублей, вошедшихъ въ нынѣшнемъ году въ раскладку на церкви епархіи. На

сѣздѣ выяснилось, что недоимки, числящіяся за воспитанниками: Кирилломъ Грибовскимъ—122 р., Адейниковымъ—91 р. 15 к., Г. Воздвиженскимъ—112 р. 90 к., Ив. Тиморевскимъ—22 р., И. Дѣдовичемъ—65 руб. 90 к., Ал. Бодинымъ—165 руб., а всего—578 руб. 95 коп., возможно взыскать.

Постановили: Просить правленіе семинаріи сообщить въ Духовную Консисторію о недоимщикахъ съ просьбою взыскать съ нихъ недоимки административнымъ путемъ; при настоящей же разверсткѣ суммъ между учебными заведениями 578 руб. 95 коп. теперь же внести въ смѣту на приходъ по содержанию духовной семинаріи.

4) Слушали журнальное постановленіе правленія духовной семинаріи по вопросу о пристройкѣ новой кухни съ помѣщеніемъ для прислуги къ семинарскому корпусу.

Справка. Въ протоколѣ № 13 епархіального сѣзда сессіи 1903 года имѣется слѣдующее постановленіе: по статьѣ объ устройствѣ судомойни и помѣщенія для прислуги, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, вмѣсто новыхъ пристроекъ для этой цѣли, на приспособленіе подвального помѣщенія подъ кухнею для судомойки, сѣздъ полагаетъ достаточнымъ ассигновать 500 руб.; библиотеку же перенести изъ стараго больничнаго зданія въ главный корпусъ, а это все зданіе (старой больницы) отвести подъ помѣщеніе для прислуги“.

Постановили: согласиться съ вышеозначеннымъ опредѣленіемъ сѣзда сессіи 1903 года и просьбу правленія семинаріи о новой ассигновкѣ 1000 руб. отклонить.

5) Затѣмъ заслушаны были:

а) Докладъ повѣрочной комиссіи по эмеритальной кассѣ духовенства Таврической епархіи.

Постановили: принять докладъ къ свѣдѣнію.

б) Отношеніе Таврической духовной консисторіи отъ 13 сего сентября за № 11964, коимъ наминается сѣзду о необходимости внести въ раскладку пособіе, ежегодно выдаваемое бывшей вос-

питательницѣ епархіального женскаго училища Теодорѣ Балабаненко въ размѣрѣ 70 руб. и жалованье секретарю попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ суммѣ 180 руб.

Постановили: внести въ раскладку просимую сумму въ размѣрѣ 250 рублей.

в) Отношеніе канцеляріи Таврической духовной консисторіи, отъ 11 сего сентября за № 1891, о возмѣщеніи съѣздомъ расхода консисторіи по веденію счетоводства по суммамъ, поступающимъ отъ епархіи на содержаніе, ремонтъ и расширеніе духовно-учебныхъ заведеній, въ размѣрѣ 450 руб. ежегодными ассигновками.

Поставленъ былъ на баллотировку вопросъ, оставить-ли прежнюю цифру вознагражденія—300 р. или увеличить таковую до 450 руб. Закрытою подачею голосовъ вопросъ большинствомъ 12 противъ 9 рѣшенъ въ смыслѣ ассигновки на этотъ предметъ прежней суммы—300 руб.

Постановили: ассигновать консисторіи за веденіе счетоводства по суммамъ, поступающимъ отъ епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, 300 руб., каковыя теперь же внести въ раскладку

б) Слушали докладъ повѣрочной комиссіи по Таврическому епархіальному свѣчному заводу о томъ, что изъ представленныхъ образцовъ церковнаго вина лучшими и болѣе пригодными для церковнаго употребленія она признаетъ вина удѣльнаго вѣдомства и фирмы Токмакова и Молоткова, изъ коихъ первое стоитъ въ продажѣ 1 р за бутылку, а второе—60 коп.

Открытою подачею голосовъ большинствомъ 12 противъ 9 рѣшено избрать для употребленія въ церквахъ всей епархіи вино удѣльнаго вѣдомства, какъ лучшее по качеству.

Постановили: просить епархіальный свѣчной заводъ для надобностей церквей епархіи выписывать вино удѣльнаго вѣдомства и имѣть незначительное количество такового въ полубутылкахъ.

7) Слушали прошение вдовы діакона Елены Эндека о снятіи съ нея недоимки въ размѣрѣ 29 р. за воспитаніе сына ея Евгенія въ Таврической духовной семинаріи.

Постановили: Такъ какъ, по заявленію комиссіи, недоимка эта можетъ быть покрыта изъ свободныхъ суммъ семинаріи, то просить правленіе семинаріи покрыть таковую и особой ассигновки на этотъ предметъ не дѣлать.

8) По предложенію о. предсѣдателя сѣзда былъ произведенъ выборъ члена отъ духовенства въ педагогическое собраніе Таврической духовной семинаріи. Предложены были кандидаты: священники Николай Бортовскій и Петръ Карповъ.

Закрытою подачею голосовъ священникъ Николай Бортовскій получилъ 14 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ и священникъ Петръ Карповъ 11 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ.

Постановили: избрать въ члены педагогическаго собранія духовной семинаріи священника Николая Бортовскаго, какъ получившаго большинство голосовъ, а священника Петра Карпова кандидатомъ къ нему.

Въ Таврической епархіальный сѣздъ духовенства сессіи 1904 года повѣрочной комиссіи по Таврической духовной семинаріи

д о к л а д ъ.

При отношеніи правленія духовной семинаріи отъ 2 сего сентября за № 859 комиссіи были доставлены слѣдующія вѣдомости и книги за 1903 годъ: приходо-расходная книга съ оправдательными документами, экономическій годовой отчетъ, мѣсячныя вѣдомости, книга журналовъ распорядительнаго собранія правленія съ вѣдомостію прихода и расхода и квитанціонная книга.

При осмотрѣ комиссіей книги приходо-расходной найдено: листовъ въ ней 364, всѣ они перенумерованы, шнуроприпечатаны и скрѣплены подписями ректора семинаріи и секретаря правленія. Постраничныя итоги и транспорты вѣрны, исключая транспорта

на стр. 16 прихода, въ коемъ сдѣлана ошибка на 10 к., восстановленная на слѣдующей страницѣ; въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ транспортъ исправленъ красными чернилами и не оговорены (какъ напр. со стр. 95 расхода до стр. 116 и отъ стр. 276 до 284). Мѣсячные итоги книги вѣрны и чисты, исключая декабрьскаго, въ текстѣ котораго есть исправленія, оговоренныя подписями членовъ правленія. Статьи расхода оправданы росписками получателей, квитанціями и счетами. Нѣкоторые счета не были оплачены гербовымъ сборомъ, что теперь сдѣлано по указанію комиссіи, другіе — не помѣчены мѣсяцемъ и числомъ выдачи, иные — безъ росписки получателей, вслѣдствіе того, что, какъ объяснили члены правленія, соответственные росписки сдѣланы подъ ст. расхода въ самой книгѣ.

При сличеніи итоговъ прихода-расходной книги съ мѣсячными вѣдомостями усмотрѣно, что въ этихъ послѣднихъ за май и іюнь мѣсяцы допущена была ошибка на 36 р. 51 к., которая въ настоящее время исправлена экономомъ семинаріи.

Годовой экономическій отчетъ составленъ на основаніи прихода-расходной книги и журнальныхъ опредѣленій правленія, но съ мѣсячными вѣдомостями и годовою, приложенною къ книгѣ журнальныхъ опредѣленій, не вполне согласенъ.

Квитанціонная книга оказалась исправною. Всѣхъ квитанцій выдано на сумму 8594 р. 05 к., пансіонерской же суммы поступило 10387 р. 70 к., каковая разница объясняется поступленіемъ недоимокъ за прежніе годы, часто посылаемыхъ почтою и потому въ квитанціонную книгу не вносимыхъ. На заявленіе комиссіи о желаніи упорядочить отчетность въ приемѣ пансіонерскихъ взносов экономъ семинаріи сообщилъ, что уже сдѣлано распоряженіе о записи всѣхъ поступленій этого рода въ квитанціонную книгу.

Приступая затѣмъ къ подробному разсмотрѣнію цифровыхъ данныхъ прихода и расхода и распредѣленію ихъ по статьямъ и отдѣламъ, комиссія могла руководиться только годовымъ экономическимъ отчетомъ, какъ болѣе согласнымъ съ прихода-расходною книгою; годовую-же и мѣсячныя вѣдомости, какъ незаконченныя и разнорѣчивыя, комиссія не приняла въ руководство при составленіи своего доклада.

П р и х о д ъ.

Въ 1903 году на приходѣ значится:

I. Штатныхъ суммъ:

Отъ 1902 года оставалось налич. 562 р. 56 к. Б.

Поступило 32646 р. 78 к. Б.

Всего 33209 р. 34 к. Б.

II. Епархіальныхъ суммъ:

Отъ 1902 г. остав.

Поступило 25745 р. 32 к. Б.

Всего 25745 р. 32 к. Б.

III. Случайныхъ поступлений:

Отъ 1902 г. оставалось налич. 388 р. 8 к. Бил. 1997—62

Поступило налич. 27868 р. 78 к. Бил. 59—21

Всего налич. 28256 р. 86 к. Бил. 2056—83

IV. Суммъ пожертвованныхъ:

Отъ 1902 г. остав. налич. 1502 р. 29 к. Бил. 71832—13

Въ 1903 г. поступило налич. 6265 р. 60 к. Бил. 2101—15

Всего налич. 7767 р. 89 к. Бил. 73933—28

V. Оборотныхъ, переходящихъ и залоговыхъ:

Отъ 1902 г. остав. налич. 500 р. и Бил. 300—

Въ 1903 году. пост. налич. 522 р. 90 к. Бил. —

Всего нал. 1022 р. 90 к. Бил. 300—

Всего въ 1903 году съ остаточными поступило

наличными — — — — — 96002 р. 31 к.

Билетами 76290 р. 11 к.

Р а с х о д ь.

I. Штатной суммы въ 1903 году израсходовано:

а) На содержаніе лицъ управленія и учащихся въ семинаріи — — — — — 15567—30

б) На содержаніе личнаго состава служащихъ въ духовномъ училищѣ. — — — — — 7136—40

в) На содержаніе синодальныхъ стипендіатовъ — — — — — 998—45

г) На содержаніе двухъ учениковъ духовнаго училища въ 1-ю половинѣ 1903 года — — — — — 122—

д) На производство классныхъ окладовъ и пенсій 3703—80

е) Невомедней въ смѣтное назначеніе: на содержаніе образцовой школы — — — — — 1000—

ж) На содержаніе воспитанниковъ семинаріи — — — — — 261—80

з) На выдачу пенсій протоіереямъ Тяжелову и Воинову — — — — — 932—49

и) На вознагражденіе бібліотекарю семинаріи — — — — — 91—14

Всего и — — — — — 29813—38

II. Епархіальныхъ суммъ:

а) На содержаніе служащихъ въ семинаріи — — — — — 3369—35

б) По § 2 на содержаніе воспитанниковъ семинаріи пищею, одеждою, обувью, предметами чистоты и пр. 17492—52

в) На содержаніе дома и прислуги — — — — — 13094—25

г) На бібліотеку и физическій кабинетъ — — — — — 385—95

д) На канцелярію — — — — — 124—18

е) На содержаніе больницы — — — — — 1138—88

ж) На экстраординарные и др. расходы — — — — — 199—69

з) На содержаніе преподавательскаго корпуса — — — — — 1000—96

Всего — — — — — 36805—78

III. Суммы случайныхъ поступлений: израсходовано

налич. — — — — — 17564—67

Билетами — — — — — 2056—83

Сверх сего израсходовано:

а) На заимообразную выдачу преподавателю Спиридонову	—	—	—	—	261—28
в) Перечислено въ благотв. капиталъ	—	—	—	—	2656—93
с) Выдано учителю образцовой школы	—	—	—	—	30—00
				Всего наличными	20512—88
				Билетами	2056—83

IV. Суммъ пожертвованныхъ:

Израсходовано наличными	—	—	—	—	5959—10
				и Билетами	1633—28

V. Оборотныхъ, переходящихъ и залоговыхъ суммъ

израсходовано: налич.	—	—	—	—	822—90
				Билет.	100—

А всего въ расходъ штатныхъ, епархіальныхъ, случайныхъ поступлений, пожертвованныхъ, переходящихъ и залоговыхъ суммъ числится.

Налич.	—	—	—	—	39914—04
Билет.	—	—	—	—	3790—11

Сравнивая итоги прихода и расхода, комиссія имѣетъ честь доложить съѣзду, что I) штатныхъ суммъ на 1904 годъ должно бы состоять 3395 р. 96 к. (33209 р. 34 к.—29813 р. 38 к.); въ дѣйствительности-же остатокъ равняется 1759 р. 99 к. потому, что по нѣкоторымъ ст. прихода поступило болѣе, чѣмъ исчислено по смѣтѣ, а по инымъ менѣе, именно: а) 2% вычеты изъ содержанія учителей параллельнаго и приготовительнаго классовъ и надзирателей духовнаго училища болѣе на 1 р. 14 к.; б) 2% вычета на пенсію съ надзирателя семинаріи на 33 р. 38 к.; в) штатной суммы по содержанію кафедры русскаго языка въ духовномъ училищѣ на 54 р. 33 к., а всего на 88 р. 85 к.; поступило-же менѣе: а) платы за правоученіе съ иносословныхъ воспитанниковъ на 60 р. и б) вычета 2% съ учителя пѣнія въ семинаріи на 6 р. Вслѣдствіе сего разность въ 22 р. 85 к. должна быть исключена изъ остатка 3395 р. 96 к., почему остатокъ штатной суммы будетъ равняться 3373 р. 11 к. Кромѣ того изъ сего остатка правленіемъ семинаріи позаимствовано на покрытие неотложныхъ нуждъ (устройство бани, тротуара и др.) 1613 р. 12 к., такимъ образомъ штатной суммы на 1904 г. состоитъ 1759 р. 99 к.

IV. Суммъ, пожертвованныхъ на 1904 годъ состоитъ въ остаткѣ бил. — и наличными — 72300 р.

V. Оборот. и переход. нал. 200 и бил. 200

А всего къ 1904 г. въ остаткѣ состоитъ: наличными 2088—27 и билетами 72500

Въ частности же приходъ и расходъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) На содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ семинаріи ассигновано по смѣтѣ на 1903 г. 18081 р. 80 к., дѣйствительно

израсходовано 15567 р. 30 к. остатокъ къ 1904 году равенъ 2514 р. 50 к. По этой статьѣ должно было оставаться сбереженій 2603 р. 95 к., но, въ виду перерасхода на кафедру основнаго и догматическаго богословія (64—95) и французскаго языка (24—50), остатокъ долженъ получиться на 89 р. 45 к. менѣе, т. е. 2514 руб. 50 коп.

2) На содержаніе воспитанниковъ семинаріи ассигновано 1197 р., а израсходовано 998 р. 45 к. Сбереженій по этой ст. получилось 198 р. 55 к.

3) По содержанію синодальныхъ стипендіатовъ въ духовномъ училищѣ: ассигновано 183 р., а израсходовано 122 р. Сбереженій 61 р. получилось отъ содержанія оставленнаго на повторительный курсъ ученика Комарницкаго.

4) На производство классныхъ окладовъ и пенсій: ассигновано 3775—30; израсходовано 3703—80. Сбереженіе въ 71 руб. 50 к. объясняется остаткомъ отъ класснаго оклада умершаго кандидата богословія, свящ. Диковскаго.

5) Штатной суммы, не вошедшей въ смѣтное назначеніе: на содержаніе воспитанниковъ семинаріи ассигновано 226 р. 80 к., израсходовано 261 р. 80 к., т. е. передержаны 35 р., которые высланы въ С.-Петербургскую духовную семинарію на содержаніе ученика Згоральскаго.

Итого штатной суммы сбережено 2810 р. 55 к. [2845 руб. 55 коп.—35 руб].

Епархіальные суммы:

1) На содержаніе служащихъ: ассигновано 3536 руб. 44 к., израсходовано 3369 р. 35 к., должно оставаться 167—9, но за перечисленіемъ 30 р. 20 к. [2% взносъ съ служащихъ] въ штатныя суммы дѣйствительный остатокъ равенъ 136 р. 89 к.

2) На содержаніе воспитанниковъ пищею поступило (изъ 16819 руб.) въ первой половинѣ на 145 человекъ и во второй на 135—10425 р. 10 к., на столъ служащимъ 293 р. 42 к., на 18 служителей по нормальной смѣтѣ и 4-хъ по дополнительной,—комиссару и 2-му служителю при больницѣ—779 р. 92 к., а всего 11498 р. 44 к.—Израсходовано по сей ст. 12264 р. 38 к.; передержка—765 р. 94 к. Перерасходъ этотъ объясняется: а) увеличеніемъ цѣнъ на съѣстные продукты, б) содержаніемъ пищею въ теченіе года 4 человекъ сверхъ-смѣтной прислуги, в) трехъ учениковъ иностранцевъ и увеличеніемъ расхода на содержаніе служащихъ и 12 человекъ прислуги въ каникулярное время, а также—устройствомъ гимнастическихъ приборовъ и игръ, на каковой предметъ ассигновки не было.

3) По содержанію воспитанниковъ одеждою, обувью и предметами чистоты ассигновано 4470 руб. 2 к. Израсходовано же по сей ст. 4236 р. 18 к.; сбереженій—233 р. 84 к.

4) Спальными принадлежностями: ассигновано 484 р. 40 к., израсходовано—336 р. 18 к.; сбереженій—148 р. 22 к.

Объясняется также сбереженіе (ст. 3 и 4) уменьшеніемъ числа воспитанниковъ въ одномъ случаѣ—на 6 душъ и въ другомъ—на 10.

5) На столовыя и чайныя принадлежности ассигновано было 149 р. 80 к., а израсходовано 362 р. 86 к. Передержка 213 р. 6 к. вызвана посеребреніемъ ножей и вилокъ (52 р.), покупкой новыхъ скатертей (72 р.), салфетокъ (24 р.), тарелокъ [65 р.], стакановъ (58 р.) и т. д.

6) Классными и учебными принадлежностями: ассигновано 217 р. 20 к. (въ томъ числѣ—80 р. на рисованіе), издержано же 292 р. 47 к. Передержка въ 75 р. 27 к. объясняется покупкою рисовальныхъ принадлежностей, музыкальныхъ сочиненій и исправленіемъ музыкальныхъ инструментовъ.

7) На содержаніе дома и прислуги ассигновано 9447 р. 31 к., а израсходовано 13094 руб. 25 к. Передержка въ 3646 р. 94 к. объясняется производствомъ сверхъ-смѣтныхъ расходовъ: на пополненіе штатной суммы, заимствованной для перестройки бани, на устройство выхода къ церкви, на приспособленіе актовъ залы и друг.

Въ отдѣльности: а) по кухнѣ и буфету ассигновано 83 р. 86 к.; израсходовано же 206 р. 73 к. Перерасходъ въ 122 руб. 87 к. объясняется большимъ расходомъ на дуженіе посуды (46—89), приобрѣтеніемъ новыхъ фартуховъ и полотенецъ [57 р. 49 к.]; б) на страховку зданій положено смѣтою 275 р., израсходовано 323 р. 25 к., т. е. болѣе на 48 р. 25 к.; в) на отопленіе положено 2469 р. 75 к., израсходовано 2667 р. 81 к., т. е. болѣе на 198 р. 6 к.; г) на освѣщеніе ассигновано 638 р. 75 к., израсходовано 1174 руб. 74 к., т. е. болѣе на 535 р. 99 к., что объясняется увеличеніемъ лампъ по числу и силѣ свѣта. Такъ, на покупку 694 п. 7 ф. издержано 941 р. 51 к.; д) ремонтъ и содержаніе зданій потребовалъ расхода въ 5146 р. 44 к., а смѣтою положено 2020 р., т. е. перерасходовано 3126 р. 44 к. *); е) содержаніе дворовъ по смѣтѣ 125 р., израсходовано 30 р. 90 к., менѣе смѣтнаго исчисленія на 94 р. 10 к. Если изъ этой суммы содержаніе кладовой, погреба и ледника [68 р. 20 к.], а также—бани (27 р. 91 к.), то получится незначительная передержка въ 2 р. 1 к.; ж) на содержаніе прачечной по смѣтѣ—275 р., а израсходовано 454 руб. 50 к.; передержка въ 179 р. 50 к. объясняется дороговизною стирки бѣлья [450 р.]; з) на содержаніе кошени положено 354 р. 80 к., израсходовано же 305 р. 83 к.; остатокъ въ 48 руб. 97 к.; и) на содержаніе прислуги положено 1896 р.; израсходовано по сей ст. 2687 р. 94 к., т. е. болѣе на 791 р. 94 к., что вызвано увеличеніемъ штата прислуги и дороговизною ея содержанія жалованьемъ. Такъ какъ въ расходъ

*) Сюда внесены потомъ статьи, добавленныя экономомъ послѣ—въ счетную вѣдомость. Исправленному вѣрить. Пр. Тихвинскій, свящ. В. Фроловъ.

по содержанию прислуги было включено жалованье комиссару 226 р. 94 к., тогда какъ на этотъ предметъ имѣется особая ассигновка, то перерасходъ въ 791 р. 94 к. долженъ уменьшиться на 226 р. 94 к., выражаясь въ цифрѣ 565 р.; и) на содержание комиссара положено 260 р., израсходовано—226 р. 94 к., потому, что нѣкоторое время должность эта была вакантна. Сбережений по этой ст. 33 р. 6 к.; к) дополнительной ассигновки на содержание новаго корпуса положено: 1049 р. 15 к.; если исключить эту сумму изъ суммы передержекъ по ст. отъ 1 до 7 включительно, то передержки выразятся въ цифрахъ 4180 р. 26 к. (т. е. 5229 р. 41 к.—1049 р. 15 к.).

8) На содержание библиотекъ и физическаго кабинета ассигновано 495 р. Издержано 385 р. 95 к. Излишекъ—109 р. 5 к. На содержание канцелярии положено 125 р., израсходовано 124 р. 18 к. Сбереженіе—82 к.

9) На содержание больницы ассигновано 1180 р., израсходовано же 1138 р. 88 р; сбережений—41 р. 12 к.

10) На экстраординарные расходы, а также мелочные, ассигновано 250 руб., израсходовано 199 р. 69 к.; сбережений 50 р. 31 к.

11) На содержание преподавательскаго корпуса ассигновано 1000 р., израсходовано—1000 р. 96 к., т. е. болѣе смѣтнаго назначенія на 96 к. А всего перерасхода по отдѣлу епархіальныхъ суммъ было 3979—92, а за исключеніемъ изъ этой суммы 150 р., вырученныхъ правленіемъ семинарии отъ аренды дачи, и 170 руб. отъ продажи старыхъ одѣялъ, получимъ перерасходъ въ 3659 р. 92 к.

Разсматривая дѣйствительные расходы по семинарии и находя ихъ довольно порядочными, коммисія весьма интересовалась причиною перерасхода. Вѣскія причины перерасхода кроются въ вздорожаніи продуктовъ и въ томъ, что нѣкоторые изъ нихъ [напр. молочные] покупаются не съ подряда, а по рыночной цѣнѣ, которая во 1-хъ всегда колеблется, а во 2-хъ вообще бываетъ очень дорога; другіе продукты (напр. рыба) хотя и покупаются съ подряда, но пользуются только процентной скидкой, а цѣна на нихъ тоже ненадежна. Для урегулированія этого дѣла слѣдовало бы покупать не на рынкѣ эти продукты, а у извѣстныхъ поставщиковъ. Съ другой стороны правленію семинарии не мѣшало бы запасаться справочными цѣнами на продукты изъ городской управы и, руководствуясь ими при закупкѣ продуктовъ, хранить ихъ при мѣсячныхъ отчетахъ.

Что касается стола воспитанниковъ, то онъ вообще хорошъ: завтракъ, обѣдъ и ужинъ, и, кромѣ того, 2 раза въ день чай съ бѣлымъ хлѣбомъ; въ скоромные дни бываетъ иногда 3 мясныхъ блюда, а въ постные—2 рыбныхъ. Вопросъ только въ качествѣ пищи, и если качество бываетъ всегда удовлетворительно, то лучшаго желать нельзя. При сужденіи о росписаніи стола, правленіе семинарии про-

сило доложить съѣзду объ оставленіи прежняго росписанія, такъ какъ ограниченіе его повело бы къ протестамъ со стороны воспитанниковъ, при чемъ правленіе заявило, что, при утвержденіи новой смѣты по содержанію семинаріи, перерасходовъ по пицѣ не предвидится.

Касательно расходовъ по столовымъ и чайнымъ принадлежностямъ должно замѣтить, что расходы эти значительны и вызваны частымъ битьемъ посуды: въ мѣсяць среднимъ числомъ стакановъ бьется 7²/₁₀ дюжинъ, блюдецекъ 2 дюж. и тарелокъ 4 дюж., что въ годъ даетъ расхода на 132 рубля. Еще чаще бьются стекла въ оконныхъ рамахъ и дверяхъ: въ 1903 г. разбито 883 стекла на 220 р. 75 коп. (въ томъ числѣ 18 нов. просвѣтовъ 216 стек.). Въ устраненіе подобныхъ непроизводительныхъ расходовъ, комиссія полагаетъ: 1) замѣнить столовую посуду эмалированной никелированной, по образцу мужскаго и женскаго училищъ; 2) завести обычай, чтобы чайные приборы покупались самими учениками на ихъ средства и были ихъ собственностію; 3) расходы по вставкѣ стеколь производить на счетъ виновнаго, а, при не отысканіи его, на счетъ цѣлаго класса. Это сократитъ расходы по семинаріи, по крайней мѣрѣ, рублей на 300.

При осмотрѣ зданій семинарскихъ, комиссія обратила вниманіе на столовую и кухню: въ первой столы были закрыты бѣлыми скатертями, но самыя скатерти были съ заплатами и довольно изношены, а это зависитъ отъ многихъ причинъ и между прочимъ отъ частаго мытья ихъ. Не лучше ли замѣнить такія скатерти клеенками подходящаго цвѣта: было бы удобнѣе и прочнѣе, въ смыслѣ ухода за ними и расхода на нихъ. Кухня найдена тѣсною и несоотвѣтствующею гигиеническимъ требованіямъ въ виду того, что приготовленіе пищевыхъ продуктовъ къ варкѣ (или жаренію) и самый процессъ варки совершаются въ одной и той же комнатѣ; по этой причинѣ отдѣленіе „черной“ кухни отъ „бѣлой“ крайне необходимо.

Надворныя постройки тоже скучены, тѣсны и неудобны, не говоря о чистотѣ ихъ. Комната съ бѣльемъ, напр., помѣщается рядомъ съ конюшней, въ тѣсной комнатѣ, и, благодаря этому, запахъ здѣсь невыносимый. Сарай и подвалъ оставляютъ желать также лучшаго; помѣщенія для 18-ти семинарскихъ служителей довольно тѣсны.

Въ завершеніе сообщеній по сему отдѣлу можно доложить, что полы въ нижнемъ этажѣ новой пристройки къ семинарскому корпусу мѣстами прогнили и нуждаются въ капитальной ремонтноркѣ.

Затѣмъ, какъ бы въ заключеніе, комиссія сообщаетъ о несвоевременной и неисправной отчетности по семинаріи, такъ: годовой отчетъ за 1903 годъ былъ представленъ Владыкѣ лишь 28 августа 1904 года и не провѣренъ еще ревизіоннымъ комитетомъ, а счета по семинаріи (подробная вѣдомость о приходѣ и расходѣ

суммъ), какъ основаніе къ годовому отчету, были доставлены комиссіи наканунѣ 14 сентября и съ недочетами: итоговъ тамъ нѣтъ, подписей также, при чемъ пропущено статей расхода числомъ на 548 руб.

Въ виду этого, комиссія полагаетъ: просить правленіе семинаріи обратить вниманіе на отчетность по семинаріи и предложить: 1) чтобы ежегодный отчет по семинаріи составлялся въ срокъ (къ марту мѣсяцу) и, прежде представленія Владыкѣ, обязательно разсматривался и подписывался ревизіоннымъ комитетомъ; 2) чтобы приходъ и расходъ (въ особенности) записывался въ приходорасходную книгу точно, своевременно, отдѣльно по статьямъ нормальной и др. смѣтъ, съ указаніемъ предмета прихода и расхода, а оправдательные документы слѣдовали особо, въ порядкѣ, были прошнурованы, скрѣплены и пронумерованы. Такой порядокъ будетъ полезенъ во многихъ отношеніяхъ и облегчитъ задачу сѣзда духовенства въ провѣркѣ годовыхъ отчетностей.

Вопросы, порученные комиссіи для доклада сѣзду.

1. По прошенію вдовы діакона Елены Эндека о сложеніи съ ея сына, Евгенія, обучающагося въ 3-мъ классѣ семинаріи, 29 р. недоимокъ по содержанію въ семинаріи, комиссія докладываетъ: правленіе семинаріи изъявило согласіе покрыть 29 р. изъ остаточныхъ суммъ по содержанію пансіонеровъ.

2. По предложенію семинаріи—покрыть расходъ въ 2656 р. 21 коп. на предметы: устройство бани (1877 р. 21 к.), выхода къ церкви (256 р.) и приспособленіе бывшей церкви къ актовому залу (514 р.),—комиссія полагаетъ: покрыть сей неизбѣжный расходъ дополнительной ассигновкой.

3. По вопросу о возмѣщеніи семинаріи 1442 р. 16 к., недоданныхъ сѣздомъ духовенства 1900 года, а это видно изъ того, что консисторіей было выслано въ семинарію за 1-ю половину 1900 г. на содержаніе 30 полноцерк. воспитанниковъ не за 5½ мѣсяцевъ, какъ то полагалось, а за 5 мѣсяцевъ; сѣздъ же слѣлалъ ассигновку во 2-й половинѣ 1900 года не за 5 мѣсяцевъ, а за 4½.

Справка: прошлогдній сѣздъ въ возмѣщеніи отказалъ, рекомендуя покрыть расходъ изъ остатковъ расхода по семинаріи.

Комиссія предоставляетъ рѣшеніе сего вопроса компетенціи сѣзда, хотя съ своей стороны присоединяется къ мнѣнію прошлогдняго сѣзда, мотивируя свое убѣжденіе тѣмъ, что, помимо основанія, приведеннаго прошлогднимъ сѣздомъ, имѣется еще въ доказательство то обстоятельство, что семинаріи имѣеть получить 753 р. 75 к. денегъ—недоимокъ за содержаніе въ семинаріи слѣдующихъ воспитанниковъ:

(за 18 ⁹⁷ / ₉₈) Андрея Грибовскаго . . .	95 р. — к.
1900 и 1901 й . . .	10 р. 80 к.
(за 18 ⁹⁹ / ₉₀₀) Θεодора Кретинина . . .	25 р. 85 к.
. . .	44 р. — к.

Кирилла Грибовскаго	122 р.	— к.
Алейникова	91 р.	15 к.
Воздвиженскаго Г.	112 р.	90 к.
Тиморевскаго Ив.	22 р.	— к.
Дѣдовича И.	65 р.	90 к.
Бодина Ал.	165 р.	— к.
Всего	753 р.	75 к.

Если исключить сумму сихъ поступленій изъ 1442 р. 16 к., требуемыхъ въ возвратъ, то получится остатокъ 688 р. 41 к., каковой недочетъ можетъ быть покрытъ семинаріей въ слѣдующемъ году, если принять во вниманіе утвержденіе новой нормальной смѣты, гдѣ ассигновка значительно превышаетъ ассигновку прежнихъ лѣтъ на содержаніе семинаріи.

4. О пристройкѣ къ семинарской кухнѣ новаго отдѣленія кухни, на что требуется дополнительной смѣты въ 1000 р. къ прежде ассигнованнымъ 500 р.

Въ виду того, что пристройка обезобразитъ зданіе семинаріи и потребуетъ не 1500 р., а гораздо болѣе, по причинѣ вздорожанія строительныхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, комиссія полагаетъ ограничиться приспособленіемъ подвального этажа, находящагося подъ кухней, къ цѣлямъ черной, какъ-то: углубить его въ землю, настлатъ полъ, сдѣлать нѣчь, исправить и подштукатурить потолокъ и стѣны, пробить и вставить 2 окна, сдѣлать сходный люкъ въ подвалъ изъ кухни (если признано будетъ нужнымъ), и на все это требуется до 500 рублей, а сумма эта уже ассигнована прошлымъ годомъ.

5. Независимо отъ этого, комиссія предлагаетъ на обсужденіе съѣзда вопросъ о капитальной передѣлкѣ половъ въ нижнемъ этажѣ новаго семинарскаго корпуса, такъ какъ полы въ немъ прогнили.

Справка. Представленная епархіальнымъ архитекторомъ на этотъ предметъ смѣта составляетъ расходъ въ 640 р. 85 к. Комиссія проситъ съѣздъ ассигновать на устройство новыхъ половъ въ нижнемъ этажѣ новаго семинарскаго корпуса 640 р. 85 к. по дополнительной смѣтѣ.

10	10	10	10
10	10	10	10
10	10	10	10
10	10	10	10

Въ Епархіальный сѣздъ духовенства сессіи 1904 г.

повѣрочной комиссіи по эмеритальной кассѣ духовенства Таврической епархіи

Д о к л а д ъ.

Правленіемъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи представлены на повѣрку отчетъ и книги по кассѣ за 1903 г. Проверивъ итоги и отчетъ за прошлый 1903 г., комиссія нашла, что книги велись правильно, итоги мѣсячные и годовые вѣрны и съ книгами согласны.

Движеніе капитала эмеритальной кассы за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

На 1 января 1903 г. капитала эмеритальной кассы состояло: въ кассѣ 367 р. 59 к., въ сберегательной кассѣ государственнаго банка при Таврическомъ губернскомъ казначействѣ по кн. № 12602—4893 р. 24 к., по кн. № 10123—980 р. 90 к., при Севастопольскомъ отдѣленіи государственнаго банка по кн. № 21479—252 р. 63 к., процентными бумагами 361800 р., а всего (капитала) на 1 января 1903 г. состояло 368294 р. 36 к.

Въ отчетномъ 1903 г. въ капиталъ кассы поступило: отъ членовъ кассы взносовъ по шести разрядамъ 18365 р. 15 к., единовременныхъ при вступленіи въ число участниковъ кассы 124 р., штрафныхъ за просрочку взносовъ 144 р. 22 к., при переходѣ съ низшаго на высшій разрядъ 2943 р. 26 к., 3 проц. сбора съ церковныхъ доходовъ 14633 р. 35 к., процентовъ на проц. бумаги капитала эмеритальной кассы 15034 р. 68 к., и по текущему счету въ сберегательной кассѣ государственнаго банка 55 р. 56 к., прибыли на курсѣ при покупкѣ процентныхъ бумагъ 331 р. 63 к., переходящихъ суммъ 3121 р. 29 к. и процентныхъ бумагъ 40600 р., а всего въ 1903 г. въ капиталъ эмеритальной кассы поступило 95323 р. 14 к.

Въ теченіе 1903 г. израсходовано 53122 р. 86 к. Изъ нихъ израсходовано на выдачу пенсій 6598 р. 33 к., возвращенно членскихъ взносовъ за выбытіемъ изъ числа участниковъ кассы 1180 р., на жалованье служащимъ 1237 р. 55 к., на почтовые расходы 5 р. 60 к. и на переводъ денегъ изъ Севастопольскаго отдѣленія государственнаго банка 80 к., на канцелярскіе расходы 202 р., на разные расходы (страховка билетовъ, вознагражденіе счетчикамъ и др.) 165 р. 45 к., переходящихъ суммъ 3132 р. 83 к. и на покупку процентныхъ бумагъ 40600 р.

На 1 января 1904 г. капитала эмеритальной кассы состоитъ: въ кассѣ наличными 205 р. 53 к., билетами: въ сбе-

сберегательной кассы государственного банка при Таврическом губернском казначействѣ по кн. № 12602—6608 р. 32 к., по кн. № 16123/15336—1019 р. 09 к., при Севастопольскомъ отдѣленіи государственного банка по кн. № 21479—261 р. 70 к., процентными бумагами 402400 р., всего капитала на 1 января 1904 г. состоитъ 410494 р. 64 к.

Сравнительно съ прошлымъ 1902 годомъ капиталъ эмеритальной кассы увеличился на 42200 р. 28 к.

13 сентября 1904 г. комиссія совместно съ членами правленія эмеритальной кассы свидѣтельствовала денежный сундукъ кассы, при чемъ оказалось согласно записямъ въ капитальной книгѣ на 13 сент. денегъ въ сундукѣ въ 4 проц. рентахъ и др. процентныхъ бумагахъ и на рукахъ у казначея 450771 р. 49 к., о чемъ и постановленъ надлежащій актъ, при семъ прилагаемый.

Всѣ дѣйствія кассы были повѣряемы ежемѣсячно особо назначеннымъ ревизионнымъ комитетомъ.

А К Т Ъ.

1904 года 13 сентября комиссія отъ общаго собранія членовъ эмеритальной кассы, въ присутствіи правленія кассы и ревизоровъ оной, производила осмотръ сундука эмеритальной кассы Таврическаго духовенства, при чемъ оказалось: 1) сундукъ за двумя замками. ключи отъ котораго хранятся—одинъ у предсѣдателя, а другой у члена—ревизора кассы; опечатанъ двумя печатами—правленія и именною предсѣдателя; 2) при вскрытіи сундука въ немъ оказалось: а) расчетная книжка сберегательной кассы Севастопольскаго отдѣленія государственнаго банка за № 21479 на 271 р. 9 к.; б) сохранная росписка Севастопольскаго отдѣленія государственнаго банка за № 12026, на храненіе 4% свид. крестьянскаго земельного банка на 34100 р.; в) три выигрышные билета по 100 р. каждый на 300 р.; г) 4% свидѣтельствами государственной ренты на (403000 рублей) четыреста три тысячи руб.,— а всего въ сундукѣ хранится на сумму четыреста тридцать семь тысячъ шестьсотъ семьдесятъ одинъ рубль девять копѣекъ (437671 р. 9 к.), какъ и значится по вкладной книжкѣ на 13 сентября 1904 г. Кроме того оказалось на рукахъ у казначея двѣ книжки сберегательной кассы при Таврическомъ губернскомъ казначействѣ за № 16223 на 11285 р. 41 к. и за № 15336 на 1696 р. 44 к. и наличными деньгами 118 р. 55 к., а всего капитала эмеритальной кассы хранится въ сундукѣ и на рукахъ у казначея четыреста пятьдесятъ тысячъ семьсотъ семьдесятъ одинъ рубль сорокъ девять копѣекъ (450771 р. 49 к.),

какъ и значится по капитальной книгѣ эмеритальной кассы на 13-го сего сентября 1904 года, — въ чемъ и постановленъ настоящій актъ.

Въ сѣздѣ духовенства Таврической епархіи сессіи 1904 годъ

повѣрочной комиссіи по Таврическому епархіальному свѣчному заводу

Д О К Л А Д Ъ.

Комиссія долгъ имѣеть почтительнѣйше доложить сѣзду, что сію испробованы представленныя образцы церковнаго вина.

Лучшимъ безусловно виномъ надо признать вино удѣльнаго вѣдомства. Оно достаточно сладко, густо и гораздо меньше другихъ имѣеть спирта. Цѣна бутылки этого вина 1 р., уступка заводу будетъ 10%.

Вино Токмакова и Молоткова. Это вино имѣеть уже больше спирта. Оно во всѣхъ отношеніяхъ хуже вина удѣльнаго вѣдомства, но цѣна его значительно ниже. Бутылка этого вина обойдется по 60 к. за бутылку, а заводу по 50 к. Недурно вино „товарищества южныхъ виноградарей“ (вино № 18^{1/2}), но вино это имѣеть много спирта. Цѣна его значительно высока 1 р. 15 к. за бутылку.

По мнѣнію комиссіи болѣе подходящимъ для епархіи было бы вино Токмакова и Молоткова. Цѣна его невысока и качество недурно.

Хотя лучшимъ было бы вино удѣл. в., но высокая цѣна этого вина останавливаетъ комиссію отъ рекомендаціи этого вина.

№ 4906.—1904 г. 19 сентября. Утверждается. Что касается экзаменовъ переходныхъ изъ училища въ семинарію и другихъ смежныхъ съ нимъ вопросовъ, то таковые теперь не могутъ быть удовлетворены въ виду отказа, сдѣланнаго мнѣ лично въ Св. Синодѣ по поводу возбужденнаго мною ходатайства объ отмѣнѣ повѣрочныхъ экзаменовъ и назначеніи ваканцій, въ виду сильныхъ жаровъ, мѣсяцемъ раньше обыкновеннаго.—*Епископъ Николай.*

Р. С. Слѣдовало бы обсудить вопросъ, какъ поступать съ тѣми лицами, которые, получивъ единовременное пособіе, по случаю выхода за штатъ,—снова просятся на службу и получаютъ просимое. Не должно ли таковыхъ привлекать къ опредѣленнымъ взносамъ въ кассу, хотя бы они и не имѣли уже вторичнаго права на полученіе изъ оной пособій?—*Епископъ Николай.*

Протоколъ № 18.

18 сентября 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

1. Заслушанъ былъ докладъ повѣрочной комиссіи по кассѣ взаимной помощи, при семъ прилагаемый въ подлинникъ. При обсужденіи доклада преимущественное вниманіе съѣзда обращено было на тѣ пункты онаго, въ коемъ комиссія высказываетъ свои *ri desideria* по поводу нынѣшняго состоянія кассы и указываетъ на мѣры, могущія, по мнѣнію комиссіи, служить къ улучшенію дѣла. Таково прежде всего пожеланіе комиссіи, чтобы выдача пособій, въ дѣйствительности почти никогда не осуществляемая, не оставалась бы только буквой устава.

Фактъ замедленій и затыжекъ въ выдачѣ пособій, отмѣченный въ докладѣ комиссіи и предшествующаго года, по мнѣнію съѣзда, не можетъ не быть признанъ существеннымъ дефектомъ въ нынѣшнемъ состояніи кассы. Весь вопросъ лишь въ томъ, какія мѣры могли бы служить къ устра-

нению его. По объясненію комиссіи, главная причина медлительности въ дѣйствіяхъ кассы—это установившійся въ ней канцелярскій порядокъ веденія дѣла. Въ виду этого съѣздъ находитъ необходимымъ, чтобы канцелярія кассы была упрощена по возможности. Процедуру подачи прошеній, дѣйствительно слѣдовало бы вполне упразднить. Заявленія о.о. благочинныхъ и настоятелей церквей, по мнѣнію съѣзда, могутъ служить достаточнымъ и вполне законнымъ поводомъ къ начатію дѣлъ о выдачѣ пособій изъ кассы, и касса на основаніи однихъ этихъ заявленій въ правѣ и обязана удовлетворять своихъ участниковъ и ихъ семейства. Несомнѣнно, въ силу тѣхъ или иныхъ препятствій и при этомъ условіи возможны замедленія и съѣздъ, признавая эту неизбѣжность, вполне раздѣляетъ мнѣніе комиссіи, что въ данномъ случаѣ на помощь кассѣ могли бы придти приходскія церкви съ ссудами осиротѣлымъ семьямъ въ зачетъ слѣдуемыхъ имъ пособій изъ кассы. Вмѣстѣ съ этимъ съѣздомъ было высказано желаніе, чтобы пособия участникамъ кассы и ихъ семействамъ выдавались полностью въ одинъ разъ, какъ это и рѣшено было съѣздомъ прошлогодней сессіи. Изъ данныхъ, представленныхъ повѣрочной комиссіей, видно, что такое измѣненіе въ дѣйствующемъ уставѣ кассы вовсе не грозитъ недочетами въ годовомъ балансѣ ея. Какъ показываетъ опытъ 1903 года, ежегодныхъ членскихъ взносов и процентовъ съ запаснаго капитала съ излишкомъ хватаетъ на удовлетвореніе всѣхъ требованій по кассѣ.

Примѣръ означеннаго года является тѣмъ болѣе убѣдительнымъ, что и по отзыву о.о. членовъ попечительства число выдачъ въ семь году было особенно значительно. Сверхъ сего о.о. депутатами было обращено вниманіе и на значительность суммы запаснаго капитала (свыше 5000 р.), являющагося солиднымъ резервомъ кассы.

При обсужденіи выясненнаго комиссіей факта значительнаго числа недоимщиковъ по кассѣ, съѣздъ призналъ явленіе это нежелательнымъ и высказался за скорѣйшее примѣненіе мѣръ къ устраненію его. Признавая же предложенное комиссіей, въ смыслѣ предварительной мѣры, опубликованіе списка недоимщиковъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ неудобнымъ, съѣздъ считаетъ болѣе безобиднымъ и дѣйствительнымъ для достиженія предположенной цѣли напоминаніе недоимщикамъ чрезъ о.о. благочинныхъ.

Въ заключеніе съѣздъ нашелъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи объ учрежденіи особыхъ ревизоровъ для кассы взаимной помощи въ виду того обстоятельства, что, согласно волѣ Его Преосвященства, епархіальные съѣзды не будутъ собираться ежегодно и желательная и требуемая уставомъ кассы ежегодная ревизія не можетъ быть осуществляема. При этомъ съѣздъ призналъ справедливымъ избраннымъ ревизорамъ положить и особое вознагражденіе за трудъ, обязавъ ихъ производить ревизіи по примѣру эмеритальной кассы ежемѣсячно.

Постановили:

а) Просить о.о. членовъ попечительства удовлетворять всѣ законныя требованія, поступающія въ кассу, въ возможно скоромъ времени.

б) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о предоставленіи о.о. настоятелямъ и благочиннымъ безъ особаго на то разрѣшенія права брать для пособія осиротѣлымъ семействамъ изъ свободныхъ суммъ мѣстной церкви или церковей округа для семействъ умершихъ псаломщиковъ до 200 руб., съ возвратомъ сихъ суммъ изъ имѣющихъ получить пособій.

в) Возбудить ходатайство объ измѣненіи § 8 дѣйствующаго устава кассы въ томъ смыслѣ, чтобы въ будущемъ пособія, слѣдующія участникамъ кассы и ихъ семействамъ, выдавались полностью въ одинъ разъ.

г) Просить правленіе кассы сообщить чрезъ о.о. благочинныхъ недоимщикамъ о числящихся за ними недоимкахъ за минувшіе годы и въ будущемъ дѣлать это ежегодно.

д) Избрать особыхъ ревизоровъ для кассы въ числѣ двухъ и положить имъ особое за трудъ вознагражденіе изъ средствъ кассы, съ обязательствомъ производить ревизіи кассы и счетоводства ежемѣсячно.

2. Затѣмъ было приступлено къ избранію ревизоровъ по кассѣ взаимной помощи. Предварительно же было сужденіе о размѣрѣ вознагражденія ревизорамъ. Изъ предложенныхъ двухъ цифръ—50 и 60 рублей закрытой баллотировкой большинствомъ 14 противъ 7 опредѣлено было 60 рублей.

Закрытой подачей голосовъ кандидатами на должность ревизоровъ были указаны священники: Павелъ Добровъ, Константинъ Марковъ и Аполлинарій Поповъ. По закрытой баллотировкѣ получили: свящ. Павелъ Добровъ 16 изб. и 4 неизб., свящ. К. Марковъ 15 изб. и 6 неизб. и свящ. А. Поповъ 11 изб. и 10 неизбирательныхъ.

Постановили: означенныхъ кандидатовъ представить на Архипастырское Его Преосвященства благоусмотрѣніе съ почтительнѣйшею просьбою двухъ изъ нихъ утвердить въ званіи ревизоровъ кассы, съ назначеніемъ каждому изъ нихъ ежегоднаго вознагражденія въ размѣрѣ 60 руб. изъ средствъ кассы.

3. Заслушанъ былъ представленный о. депутатомъ 1-го Ногайскаго округа протоколь десятиковаго съѣзда духовенства означеннаго округа, коимъ о. депутатъ уполномоченъ возбудить на епархіальномъ съѣздѣ слѣдующія ходатайства:

а) При сужденіи о правѣ воспитывать дѣтей на казенномъ содержаніи, засчитывать и тѣхъ дѣтей, которыя по нуждѣ или по недостатку вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитываются въ свѣтскихъ.

б) Не препятствовать держать переводные экзамены тѣмъ дѣтямъ, родители коихъ во время не внесли плату за ихъ содержаніе, а увольнять ихъ въ случаѣ невзноса съ новаго учебнаго года.

в) Дозволить дѣтямъ держать переходные экзамены, не оставаясь въ училищахъ (экстернами), по примѣру гимназій.

а) По всестороннемъ обсужденіи означенныхъ ходатайствъ, съѣздъ не нашель возможнымъ и справедливымъ согласиться съ желаніемъ десятоваго съѣзда, выраженнымъ въ пунктѣ **а**. Подобнаго рода ходатайства возбуждались и на предшествовавшихъ съѣздахъ и всегда отклонялись, причеиъ въ основаніе отказа полагался издавна установившійся порядокъ въ епархіи, по которому при зачисленіи церковныхъ вакансій принимались въ счетъ дѣти, обучающіяся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Постановили: ходатайство десятоваго съѣзда духовенства 1-го Ногайскаго округа о принятіи въ счетъ при назначеніи церковныхъ вакансій и и тѣхъ дѣтей, которыя воспитываются въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, отклонить.

б) При обсужденіи ходатайства—не препятствовать держать переходные экзамены тѣмъ дѣтямъ, родители коихъ во время не внесли плату за ихъ содержаніе, а увольнять ихъ въ случаѣ невзноса съ новаго учебнаго года,—о.о депутаты пришли къ заключенію, что хотя эта мѣра и рѣдко примѣнялась на дѣлѣ, однако въ виду крайне печальнаго положенія учащагося, уволеннаго до экзаменовъ, по этой, независящей отъ него причинѣ, съѣздъ *постановилъ:* просить правленія училищъ впредь не лишать за недоимку права на переходъ въ слѣдующій классъ, а обращаться въ такихъ случаяхъ въ духовную консисторію съ просьбою о взысканіи недоимокъ административнымъ порядкомъ.

в) Не считая подлежащимъ компетенціи съѣзда обсужденіе вопроса объ экстернахъ, съѣздъ тѣмъ

не менѣе полагаетъ, что въ виду переполненія нашихъ учебныхъ заведеній учащимися, особенно епархіальнаго женскаго училища, — допущеніе экстерната является мѣрою, способствующею къ облегченію родителей, неимѣющихъ возможности, по недостатку вакансій, помѣстить дѣтей своихъ въ училища. По сему *постановили*: возбудить ходатайство о предоставленіи дѣтямъ съ домашней подготовкой права держать испытанія совмѣстно съ учащимися духовно-учебныхъ заведеній на общихъ съ послѣдними основаніяхъ, т. е. въ одно и то же время и по той же программѣ, съ тѣмъ, чтобы выдержавшія таковыя испытанія считались перешедшими въ соотвѣтствующій классъ и получали бы въ томъ свидѣтельства.

Попутно съ этимъ вопросомъ депутатомъ Мало-Знаменскаго округа было поднятъ вопросъ о возбужденіи ходатайства объ упраздненіи повѣрочныхъ испытаній для поступающихъ въ семинарію изъ духовнаго училища. Неудобство и нежелательность таковыхъ испытаній признаны всѣми о. о. депутатами; при этомъ нѣкоторыми изъ депутатовъ было указано на то, что подобнаго рода ходатайства были возбуждаемы въ другихъ епархіяхъ и удовлетворялись въ желательномъ смыслѣ (напр. въ Херсонской).

Постановили: благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство возбудить ходатайство объ отмѣнѣ особыхъ пріемныхъ испытаній для поступающихъ въ 1 кл. семинаріи изъ окончившихъ курсъ духовнаго училища.

4. По предложенію о. о. председателя съѣзда имѣли сужденіе объ устраненіи могущихъ быть недоразумѣній по назначенію смѣтнаго содержанія для духовно-учебныхъ заведеній въ виду предстоящей ассигновки изъ синодальныхъ суммъ на содержаніе Таврической духовной семинаріи.

Постановили: а) 4000 р., имѣющіе поступить на содержаніе семинаріи изъ суммъ Св. Синода въ 1905 г., теперь же зачислить на приходъ въ

смѣту по содержанію семинаріи; просить Таврическую духовную консисторію удерживать изъ епархіальныхъ средствъ ту сумму, какая будетъ получена на содержаніе семинаріи изъ суммъ Св. Синода, а именно: въ 1906 г. удержать 4000 р. и въ 1907 г. — 8000 р., а всего 12000 р., каковыя и хранить въ консисторіи до будущаго епархіальнаго съѣзда, который войдетъ въ сужденіе о назначеніи сихъ суммъ.

5. Съѣздомъ была заслушана смѣта по устройству и содержанію причетнической школы въ Херсонисскомъ монастырѣ.

Постановили: а) ассигновать на приспособленіе зданій монастыря для школы 1500 р., новой прачешной пока не строить, а остальные передѣлки въ зданіяхъ указаны въ актѣ, составленномъ уполномоченными съѣзда 8 сего сентября; б) ассигновать единовременно на приобрѣтеніе инвентаря для школы 1000 р.

в) Смѣту, составленную комиссіей, на содержаніе школы, ежегодно въ суммѣ 3700 р. утвердить. Сумма эта имѣеть быть составлена изъ 1300 р. — процентовъ съ вдовьяго капитала, 1440 р. имѣють быть получены за содержаніе съ воспитанниковъ школы (по 120 р. съ cadaго) и 1000 р. надлежитъ ассигновать изъ епархіальныхъ суммъ; а всего подлежитъ ассигновкѣ изъ епархіальныхъ суммъ на причетническую школу 3500 р., изъ нихъ 2500 р. единовременно и 1000 р. ежегодно.

6. Заслушано было отношеніе совѣта епархіальнаго училища, отъ 13 сего сентября за № 454, по поводу дополнительной ассигновки въ 540 руб. на первоначальное обзаведеніе для воспитанницъ, принятыхъ въ училище сверхъ комплекта.

Постановили: закрытой баллотировкой 10 противъ 9 рѣшено внести ассигновку въ 540 руб. въ дополнительную смѣту.

7. Заслушано отношеніе Симферопольской городской управы, отъ 11 сего сентября № 2850, о приведеніи въ благоустроенный видъ мѣстности,

находящейся между вокзаломъ и Перекопской заставой, гдѣ между прочимъ находится участокъ земли въ 125 саж. длины, занимаемый садомъ и зданіемъ епархіальнаго женскаго училища; сумма, потребная въ семь случаѣ, управой исчислена въ 1125 р., а при трехлѣтней разсрочкѣ въ 375 р.

Постановили: за неимѣніемъ въ настоящее время свободныхъ епархіальныхъ суммъ, ходатайство управы отклонить (большинствомъ голосовъ 16 противъ 3).

8. Прошеніе псаломщика церкви села Большихъ-Копаней. Днѣпровскаго уѣзда, Іакова Савенко о сложеніи недоимки за содержаніе дочери Екатерины въ епархіальномъ училищѣ въ 190²/₃ уч. году въ размѣрѣ 40 р. въ виду того, что ему, Савенко, предстоитъ взносъ въ духовное училище въ текущемъ году за содержаніе сына 61 р., а единовременный взносъ въ 100 р., при скудости средствъ, слишкомъ обременителенъ.

Постановили: просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища разсрочить псаломщику Савенко уплату недоимки въ количествѣ 40 р. на годъ въ два срока, въ снятіи же недоимки отказать.

9) Возбужденъ былъ вопросъ о правильной разверсткѣ суммы 2040 р., подлежащей взносу отъ причтовъ епархіи на содержаніе сиротъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ виду того, что нѣкоторые округа дѣлаютъ сравнительно большой взносъ, а другіе — незначительный, такъ что полная сумма въ размѣрѣ 2040 р. не поступаетъ въ училище, *постановили:* распредѣлить означенную сумму 2040 р. равномѣрно между округами епархіи такъ, чтобы отъ округовъ поступали взносы въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ Керченскаго 110 руб., Больше-Токмакскаго 50 р., 1 Ногайскаго 110 р., 2 Ногайскаго 110 р., 2 Бердянскаго 110 р., Мелитопольскаго 110 р., Григорьевскаго 100 р., Каховскаго 110 р., Мало Знаменскаго 110 р., Ялтинскаго 60 р., 1 Бердянскаго 90 р., Михайловскаго 110 р., Алешковскаго 145 р., Феодосійскаго 90 р., Сьрроз-

скаго 110 р., Симферопольскаго 105 р., Чаплынскаго 110 р., Орѣховскаго 110 р., Севастопольскаго 90 р., Евпаторійскаго 50 р. и Перекопскаго 50 р., а всего 2040 рублей

10) Прочтенъ былъ списокъ лицъ, за коими числятся недоимки за содержаніе въ Симферопольскомъ духовномъ училищѣ. Недоимки числятся за слѣдующими учениками: за 1901—2 уч. годъ—Гусаковымъ Филиппомъ—29 р. 50 к., Яновскимъ Владим.—186 р., Ждановскимъ Николаемъ—22 р. 50 к., Чулкевичемъ Влад.—61 р.; за 1902—3 уч. г.: Басенко Иваномъ—12 р. 96 к., Басенко Леонтиемъ—12 р. 96 к.; Корепановымъ Петромъ—61 р., Шулькевичемъ Николаемъ—122 р. и въ текущ. уч. году 65 р., всего 187 р., Станкевичемъ Георгіемъ—33 р., Долгополовымъ Валентиномъ (ум.)—21 р., Рыбальскимъ Григ. (ум.)—43 р. 80 к., Троицкимъ Мих.—16 р. 50 к. Съѣздъ духовенства нашелъ возможнымъ взыскать недоимки только съ нѣкоторыхъ учениковъ, а недоимки съ учениковъ: Вл. Яновскаго, Ив. Басенко, Л. Басенко, Н. Шулькевича, Г. Станкевича, В. Долгополова, Г. Рыбальскаго и М. Троицкаго съѣздъ считаетъ невозможнымъ взыскать, въ виду чего постановилъ: просить правленіе училища при посредствѣ консисторіи взыскать недоимки съ учениковъ: Ф. Гусакова—29 р. 50 к., Ждановскаго Николая—22 р. 50 к., Чулкевича В.—61 р. и Корепанова Петра—61 р., а съ остальныхъ сложить недоимки и покрыть ихъ изъ остаточныхъ суммъ.

11) Заслушано было заявленіе депутата Θεодосійскаго округа о желаніи духовенства удвоить членскій взносъ по кассѣ взаимной помощи съ тѣмъ, чтобы единовременное пособіе, выдаваемое по смерти члена кассы, увеличилось пропорціонально членскому взносу. Съѣздъ не можетъ согласиться по данному вопросу съ мнѣніемъ духовенства Θεодосійскаго округа въ виду того, что, во 1-хъ, депутаты на это не уполномочены отъ духовенства своего округа, во 2-хъ, обременительность

личныхъ взносовъ духовенства не позволяетъ увеличивать ихъ, да и будетъ ли въ состояніи касса взаимной помощи удовлетворять своихъ членовъ при такихъ условіяхъ.

Постановили: Желаніе духовенства Θεодосійскаго округа о преобразованіи кассы взаимной помощи въ смыслъ удвоеннаго увеличенія взносовъ съѣздъ не находитъ возможнымъ принять и осуществить.

Въ Таврической епархіальный съѣздъ духовенства сессіи 1904 года

повѣрочной комиссіи по кассѣ общества взаимной помощи

д о к л а д ъ.

На разсмотрѣніи комиссіи находились приходо-расходныя книги кассы общества взаимной помощи и отчетная вѣдомость за 1903 годъ, а также дѣла епархіальнаго попечительства по части общества взаимной помощи въ количествѣ 36. Теченіе суммъ и капиталовъ кассы за разсмотрѣнное время представляется согласно книгамъ и вѣдомости въ слѣдующемъ видѣ.

А. Основной капиталъ.

Въ теченіи 1903 года поступило на приходъ наличными 7687 р. 54 к., въ числѣ коихъ: а) членскихъ взносовъ 6192 р. 80 к., б) проц. по купонамъ отъ принадлежащихъ обществу билетовъ 366 р. 70 к., в) перечисленныхъ изъ запаснаго капитала 1046 р. 69 к., г) въ возмѣщеніе 5 проц. налога отъ принадлежащихъ обществу проц. бумагъ 81 р. и д) излишне выписанныхъ въ расходъ по пересылкѣ денегъ 35 к.

Въ расходъ за то же время значится: а) выданныхъ въ единовременное пособіе заштатнымъ священно-церковно-служителямъ и семействамъ умершихъ участниковъ кассы 7641 р. 59 к. и б) перечисленныхъ въ запасной капиталъ кассы оставшихся неизрасходованными къ 1 января 1904 года 45 р. 85 к.—а всего 7687 р. 54 к.

В. Запасной капиталъ.

Въ теченіи года поступило: а) билетами 24963 р. 80 к. и б) наличными 7471 р. 78 к., въ числѣ коихъ членскихъ взносовъ 1529 р. 33 к., проц. по купонамъ свидѣтельствъ государственной ренты 597 р. 55 к. и перечисленныхъ изъ основнаго капитала 45 р. 85 к.

Въ расходѣ въ теченіи года значится наличными 6196 р. 69 к. и билетами 398 р. 01 к.

Къ 1 января 1904 года оставалось билетами 24565 р. 85 к. и наличными 1275 р. 09 к. Кроме того числилось въ долгахъ: а) за правленіемъ епархіального свѣчного завода 24309 р. 26 к. и за сыновьями умершаго священника Брянцева 500 рублей.

Детальное разсмотрѣніе книгъ кассы выяснило для коммисіи:

1) Пособія въ теченіи 1903 года выдавались изъ суммъ основного (вспомогательнаго) капитала и въ виду значительности подлежащей выдачѣ суммы (37 выдачъ на сумму 7641 р. 59 к.) означеннаго капитала не хватило на удовлетвореніе всѣхъ требованій; такъ что согласно § 6 устава общества утвержд. опр. Св. Синода отъ 14 мая 1874 года, необходимо было обратиться къ запасному капиталу, изъ коего, какъ значится выше, и было взято 1046 р. 69 к. По объясненію членовъ попечительства настоящій случай обращенія къ запасному капиталу не можетъ считаться исключительнымъ; такъ какъ число выходящихъ за штатъ, съ предоставленіемъ духовенству правъ на государственную пенсію, должно увеличиваться, а потому должно увеличиваться и количество предъявляемыхъ къ кассѣ требованій.

Къ концу 1903 года по книгѣ основного капитала числится остатокъ на 1 января 1904 года въ количествѣ 45 р. 86 к., перечисленный согласно § 6 устава общества въ запасной капиталъ, — обстоятельство свидѣтельствующее о томъ, что къ данному времени по кассѣ не имѣлось требованій, подлежащихъ удовлетворенію.

2) Всѣ выдачи производились на основаніи журнальных постановленій попечительства, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, и по мѣсяцамъ распредѣлялись такъ: въ январѣ 1 выдача, въ февралѣ 3, въ мартѣ 6, въ апрѣлѣ 10, въ маѣ 2, и въ сентябрѣ 16. За исключеніемъ двухъ случаевъ выдачи пособія полностью за одинъ годъ (вдовамъ священниковъ Маріѣ Поповой и Антонинѣ Чудновской) въ остальныхъ случаяхъ пособія выдавались частями установленной нормы въ расчетѣ окончательной уплаты въ два срока. Оговоренные случаи отступленія отъ обычнаго порядка объясняются тѣмъ, что вдовы Марія Попова и Антонина Чудновская не получили слѣдуемой части пособія въ первый установленный срокъ, такъ что имъ пришлось получать всю сумму сразу.

3) Поступленія и расходованіе суммъ въ кассѣ по всѣмъ статьямъ оправданы документами: по приходу препроводительными отношеніями консисторіи и о.о. благочинныхъ, а по расходу почтовыми квитанціями и росписками получателей.

Къ тѣмъ сторонамъ веденія дѣла по кассѣ, на которыя

комmissiя считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманiе съѣзда, относяся слѣдующія:

1) Запись поступленій въ кассу не всегда велась своевременно. Такъ препровожденные о.о. благочинными въ январѣ членскіе взносы значатся записанными на приходъ въ мартѣ. (См. книг. основн. и запасн. кап. ст. 16, 17, 18).

2) Въ кассѣ оставались въ наличности крупныя суммы (свыше 6000 руб.) и на довольно продолжительное время, какъ это было съ января разсматриваемаго года по мартъ мѣсяцъ. Нужды настоятельной въ такой суммѣ не имѣлось; ибо въ мартѣ изъ этой суммы оказалось возможнымъ выдѣлить 5000 руб. на приобрѣтеніе ренты. (См. книг. зап. кап. ст. расх. б).

3) Несвоевременно получались % по принадлежащимъ кассѣ билетамъ. Такъ напр., % по купонамъ свидѣтельствъ государственной ренты на 1 iюня записаны на приходъ 8 октября (см. книг. зап. кап. ст. прих. 38). За весь годъ не значится поступления % съ капитала, находящагося въ ссудѣ епархіальному свѣчному заводу. Относительно послѣдняго обстоятельства нужно впрочемъ замѣтить, что въ существѣ дѣла оно не является ущербомъ для кассы, такъ какъ счетъ по помянутой ссудѣ ведется непосредственно свѣчнымъ заводомъ и въ приходо-расходныхъ книгахъ кассы общества за январь текущаго года значится общая сумма прибылей кассы отъ ссуды заводу съ начисленіемъ сложныхъ проц. свыше 6000 рублей: что сдѣлано въ удовлетвореніе желанія, выраженнаго съѣздомъ прошлагодной сессіи.

4) Оборотъ капитала по приобрѣтенію въ 1903 году свидѣтельства государственной ренты въ 5000 руб. показанъ, по мнѣнію комиссиі, неправильно.

Въ мартѣ (см. ст. 6 расх. по книг. зап. кап.) значится въ расходѣ на приобрѣтеніе ренты наличными 5000 рублей, соотвѣтственное же поступленіе на приходъ билетами имѣется только въ июлѣ (см. ту же книгу ст. прих. 32). Вмѣстѣ съ этимъ не показано раздѣльно измѣненія въ балансѣ оборотной суммы, естественнаго въ силу разницы курса и номинальной стоимости приобрѣтенной бумаги; прибыль кассы, зависящая отъ паденія курса, можетъ быть усматриваема лишь по ст. 33 прихода, гдѣ показано поступленіе на приходъ книжки сберегательной кассы на 265 р. 85 к., по которой раньше (въ мартѣ) имѣлось лишь 205 р. 19 к.; неоговоренное ст. 33 увеличеніе суммы вклада и можетъ быть искомой прибылью кассы по приобрѣтенію проц. бумаги.

5) Выдача пособій участникамъ кассы и ихъ семьямъ, какъ это видно изъ книгъ кассы и дѣлъ попечительства, обычно замедлялась и случаетъ, согласнаго § 8 дѣйствующаго устава общества, немедленнаго удовлетворенія требованій по кассѣ въ разсмотрѣнномъ году вовсе не имѣлось. По разъясненію о.о. членовъ попечительства такое явленіе имѣетъ свое

объясненіе въ заботахъ о.о. членовъ оберечь устойчивость кассы, коей съ прогрессивнымъ увеличеніемъ требованій, къ ней предъявляемыхъ, можетъ угрожать и опасная перспектива полнѣйшаго краха. Въ виду этой опасности въ дѣлахъ лучшаго обезпеченія будущности кассы желаемое, напр., духовенствомъ епархіи измененіе устава общества въ смыслѣ выдачи полного пособія за одинъ разъ является, по мнѣнію членовъ попечительства, положительно рискованнымъ. Для кассы при настоящемъ ея положеніи задерживать возможно болѣе находящіяся въ ней суммы является посему печальнымъ, но неизбѣжнымъ ограниченіемъ, при которомъ только и возможно обезпеченіе ея дальнѣйшаго существованія. Таково объясненіе о.о. членовъ попечительства. По мнѣнію же комиссіи, раздѣляемому впрочемъ и о.о. членами попечительства, сверхъ оговоренной причины замедленіе въ выдачѣ пособій объясняется едва-ли не въ меньшей мѣрѣ и обычнымъ кассѣ, какъ подчиненному епархіальному попечительству учрежденію, канцелярскимъ порядкомъ веденія дѣла. Въдъ каждое дѣло о выдачѣ пособій должно быть проведено журнальнымъ порядкомъ въ особомъ засѣданіи попечительства и подано на утвержденіе Его Преосвященства, и только по утвержденіи журнала пособие можетъ быть выдано. Если принять при этомъ во вниманіе еще то обстоятельство, что засѣданія попечительства не могутъ быть ежедневными, — а таковыя только и могутъ служить осуществленію § 8 устава общества о немедленномъ удовлетвореніи требованій по кассѣ, — то получается неутѣшительная картина нежелательныхъ, но неизбѣжныхъ препятствій, по существу, такъ сказать, тормозящихъ доброе дѣло, близкое сердцу епархіи! Иллюстрировать такое положеніе дѣла есть трудъ легкій и вмѣстѣ съ тѣмъ обширный: настолько значительно количество примѣровъ задержекъ и замедленій въ выдачѣ пособій, по причинамъ чисто канцелярскаго порядка. Дѣлъ, законченныхъ въ одинъ годъ, какъ и требуется это § 8 устава общества, имѣется очень мало; напротивъ того имѣются дѣла заканчивающіяся только въ третій годъ (дѣло вдовы Антонины Чудновской) и недоведенныя еще до окончанія (вдовы Анны Лосіевской начатое 16 марта 1903 года). Не нужно при этомъ забывать, что законченное по бумагамъ попечительства дѣло въ иныхъ случаяхъ можетъ оказаться еще незаконченнымъ въ своемъ прямомъ и реальномъ смыслѣ удовлетворенія лица, заинтересованнаго въ дѣлѣ. Въдъ между рѣшеніемъ и исполненіемъ опредѣленія попечительства можетъ быть промежутокъ, въ иныхъ случаяхъ и значительный, въ зависимости отъ числа передаточныхъ пунктовъ, чрезъ какіе пойдетъ пособие къ лицу, которому оно предназначено. Задержка въ этомъ отношеніи можетъ начаться прежде всего въ самой канцеляріи кассы, чему и имѣются примѣры, напр. по дѣлу о выдачѣ пособія заштатному священнику Журману. Журналъ

былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ 12 марта, а пособие выслано 10 апрѣля (по почтовой роспискѣ 14), слѣд, ровно черезъ мѣсяць.

6) Есть еще одна сторона, выяснившаяся изъ разсмотрѣнія дѣлъ попечительства, на которую коммиссія не можетъ не обратить вниманія съѣзда,—это значительное количество недонмокъ въ кассу, числящихся за участниками кассы. Какъ видно изъ дѣлъ за 1903 годъ, недонмки имѣются за большинствомъ: рѣдкое пособие выдавалось безъ вычетовъ за недовзнесенные ранѣ членскіе взносы. Суммы такихъ вычетовъ въ отдѣльныхъ случаяхъ достигаютъ и значительнаго объема, до $\frac{1}{3}$ слѣдующаго пособия. Таковы, напр., недонмки за умершими священниками Мироновичемъ (119 руб 69 коп.), Г. Лосіевскимъ (141 руб. 26 коп.).

Все вышесказанное о настоящемъ положеніи дѣлъ общества и веденіи кассы и счетоводства въ ней даетъ основаніе коммиссіи высказать предъ съѣздомъ и свои посылныя соображенія и пожеланія къ улучшенію общаго и близкаго всѣмъ намъ дѣла.

1) Стоя всецѣло за скорѣйшее осуществленіе предположеній и указаній, данныхъ по вопросу о кассѣ съѣздомъ прошлогодней сессіи (прот. съѣзда 1903 г. отъ 16 сент. за № 9), коммиссія полагаетъ, что ближайшею и неотложною мѣрою, какая необходима въ цѣляхъ улучшенія положенія дѣла въ интересахъ участниковъ кассы, было бы сокращеніе и по возможности полное упраздненіе установившагося порядка веденія дѣлъ о выдачѣ пособій. Образцомъ въ этомъ отношеніи могутъ служить для насъ учреждаемыя нынѣ во многихъ мѣстахъ такъ называемыя похоронныя кассы, гдѣ пособия дѣйствительно выдаются, по полученіи извѣстія о смерти участника кассы, и гдѣ выдача пособій не обусловлена никакими особыми препятствіями § 8 дѣйствующихъ правилъ нашего общества взаимной помощи такой именно порядокъ дѣла и предусматриваетъ; здѣсь говорится: „пособіе въ количествѣ 300 р. священнику и въ количествѣ 150 р. діакону или причетнику выдается *немедленно* по полученіи извѣстія о смерти или отставкѣ главы семейства.“ Вопросъ весь лишь въ томъ, кто долженъ давать такое извѣстіе, но онъ рѣшается очень просто; приходскіе священники и о. о. благочинные — вотъ тѣ лица, коимъ ближе всего давать требуемыя извѣстія. Разъ таковое извѣстіе имѣется, кассѣ надлежитъ лишь выполнять свое назначеніе и безъ промедленія высылать пособия тѣмъ, кому они слѣдуютъ. При такомъ взглядѣ на дѣло процедура подачи прошеній, установившаяся на практикѣ, является совершенно излишнею. Прошенія естественны и необходимы въ случаяхъ сомнительныхъ, когда права на пособие могутъ быть оспариваемы для тѣхъ или иныхъ лицъ. Мы же говоримъ объ обычныхъ случаяхъ, въ коихъ для сомнѣнія мѣста не имѣется, а

таковы вѣдь почти всѣ случаи смерти или выхода за штатъ главъ семействъ. При томъ же лицамъ, завѣдующимъ кассою, а также о о. благочиннымъ, освѣдомленнымъ съ уставомъ общесва и положеніемъ заштатныхъ и сиротъ, мѣсто для сомнѣнія можетъ быть развѣ въ особо исключительныхъ случаяхъ; напр. въ отношеніи иноепархіальныхъ, недавно перешедшихъ на службу въ епархію.

Противъ высказаннаго о немедленномъ удовлетвореніи участниковъ кассы и ихъ семействъ пособіями выставляется возраженіе, вытекающее изъ опасеній за будущность кассы и ея устойчивости. Забота почтенная и опасенія благоразумныя! Но смотрѣть такъ пессимистически на будущее, кажется, пока еще нѣтъ особыхъ основаній: касса за все время ея существованія имѣетъ въ своемъ запасномъ капиталѣ свыше 50000 р.; истощить этотъ фондъ можно не такъ скоро. Во всякомъ случаѣ разъ касса существуетъ, она и должна выполнять принятія на себя обязательства. Если же отъ выполнения этихъ обязательствъ послѣдуетъ для нея гибель, то это будетъ только достаточнымъ и законнымъ основаніемъ для пересмотра устава кассы въ корнѣ и замѣны его другимъ болѣе лучшимъ и цѣлесообразнымъ.

2) Второе пожеланіе, какое считаетъ умѣстнымъ высказать комиссія, касается вопроса о недоимкахъ по кассѣ. Значительное количество этихъ недоимокъ и внушительности суммъ ихъ въ отдѣльныхъ случаяхъ говорить какъ о хроничности недуга, такъ и объ отсутствіи или точнѣе непримѣненіи надлежащихъ мѣръ къ искорененію его.

Что послѣдствія этого недуга ощутительны для участниковъ кассы, когда имъ приходится получать пособія съ вычетами и значительными, это не подлежитъ сомнѣнію. Еще ощутительнѣе эти послѣдствія для семействъ участниковъ кассы, зачастую и не знающихъ, что за невзносомъ всѣхъ членскихъ взносовъ мужьями или отцами ихъ они въ дѣйствительности не получаютъ пособія въ ожидаемомъ полномъ размѣрѣ;—а какъ часто пособія эти ожидающими копѣйка въ копѣйку распредѣляются въ умѣ на тѣ или иныя неотложныя нужды и дѣлаются даже расходы въ счетъ предполагаемыхъ полученій! Первою предварительною мѣрою къ врачеванію оговореннаго печальнаго по своимъ послѣдствіямъ недуга можетъ служить опубликованіе полного списка недоимчиковъ по кассѣ чрезъ напечатаніе этого списка въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Списокъ этотъ, по заявленію предсѣдателя попечительства, о. протоіерея А. Назаревскаго, почти уже готовъ, недостаетъ дополнить его справками за два года. Остается только пожелать скорѣйшаго появленія его на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

3) Такъ какъ *немедленное* удовлетвореніе осиротѣлыхъ семействъ хотя бы частію уставовленнаго пособія во многихъ

случаяхъ—дѣло неотложной нужды, касса же не всегда въ состояніи выполнять это обязательство, то было быцѣлесообразнымъ, предоставить настоятелямъ церковей право безъ особаго на то въ каждомъ случаѣ разрѣшенія брать въ возвратъ пособій изъ кассы до 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и этимъ оказывать первую помощь осиротѣлымъ семьямъ. Въ случаяхъ неимѣнія свободныхъ суммъ при мѣстной церкви, право и долгъ о.о. благочинныхъ выдавать эти пособия изъ суммъ болѣе состоятельныхъ церковей округа.

4) Въ заключеніе еще одно пожеланіе. По эмеритальной кассѣ имѣются особыя ревизоры, на обязанности которыхъ лежить ежемѣсячная ревизія счетоводства и капиталовъ кассы. Почему бы не имѣть таковыхъ и по кассѣ общества взаимной помощи? Это желаніе тѣмъ болѣе естественно, что согласно волѣ Его Преосвященства ближайшій епархіальный сѣздъ имѣеть быть чрезъ 3 года, а въ силу этого обстоятельства предполагаемая § 11 устава ежегодная ревизія кассы сѣздомъ не можетъ быть осуществляема, что было бы ненормальнымъ порядкомъ вещей.

Къ настоящему докладу прилагается актъ освидѣтельствованія кассы общества взаимной помощи, произведеннаго нижеподписавшимися 11 сего сентября въ присутствіи членовъ попечительства.

А К Т Ъ.

1904 года сентября 11 дня, комиссія отъ епархіальнаго сѣзда духовенства, въ присутствіи членовъ попечительства и секретаря, производила осмотръ сундука кассы взаимопомощи духовенства епархіи, при чемъ оказалось: 1) сундукъ за двумя замками, ключи отъ которыхъ хранятся—одинъ у о. протоіерея А. Назаревскаго, а другой у о. казначея Аѳанасія Кравченко, опечатана двумя печатами попечительства и именно члена попечительства прот. Іоанна Тяжелова; 2) при вскрытіи сундука въ немъ оказалось: а) наличными деньгами 500 р.; б) 16 свидѣтельствъ 4 проц. государственной ренты на сумму 24300 р.; в) расчетная книжка Симферопольской сберегательной кассы за № 3568 на 1200 р., а всего въ сундукѣ наличными и билетами 24800 р., каковая сумма и значится по вкладной книгѣ на 11 сентября сего 1904 г.; 3) кромѣ того на рукахъ у казначея было наличными 35 р. 69 к. всего-же при провѣркѣ оказалось двадцать шесть тысячъ тридцать пять рублей 69 к. (26035 р. 69 к.), каковая сумма значится на 11 сентября с. г. по приходо-расходнымъ книгамъ кассы. (Запасного и основного капитала). 4) Сверхъ того числится въ долгахъ за правленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода, не считая процен-

товъ 31048 р. 66 к. и за братьями Брянцевыми 500 р., всего въ долгахъ 31548 р. 66 к. О чемъ и постановленъ настоящій актъ.

1904 года 9 сентября. Смѣту нахожу возможнымъ утвердить,—кромѣ статьи о баннѣ. Баней, прекрасно устроенной архимандритомъ Михеемъ по моему плану и распоряженію, могутъ пользоваться и воспитанники псаломщической школы, именно такимъ образомъ: или въ особый день мѣсяца или же непосредственно всякій разъ за тѣмъ, когда будутъ мыться монахи и послушники. Чтобы не вызывать ропота очень недружелюбно настроенной братіи къ расходамъ по этой статьѣ для учениковъ, нахожу возможнымъ *отопленіе* для учениковъ взять на счетъ школы.—*Епископъ Николай.*

Актъ осмотра зданія при Херсонисскомъ монастырѣ, предназначеннаго для псаломщической школы.

8 сентября 1904 г. уполномоченные отъ Таврическаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1904 г. предсѣдатель съѣзда, прот. Вл. Баженовъ, священники: Пудъ Алейниковъ, Петръ Стрижевскій и Петръ Лебедевъ, предсѣдатель комиссіи по устройству псаломщической школы въ Таврической епархіи, протоіерей Іоаннъ Тяжеловъ, въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнаго Епископа Иннокентія, настоятеля Херсонисскаго монастыря, при участіи г. архитектора Севастопольскаго градоначальства, Г. П. Долина осматривали зданіе, предназначенное для помѣщенія въ немъ псаломщической школы, нашли его совершенно подходящимъ для намѣченной цѣли и признали нужнымъ сдѣлать нѣкоторые приспособленія съ приблизительнымъ подсчетомъ стоимости этихъ передѣлокъ, а именно: а) необходимо устроить новыхъ 4 трубки съ трубами на сумму 260 р., уничтожить нѣкоторыя перегородки на сумму до 100 р.; подшить въ подвальномъ этажѣ потолокъ и оштукатурить его на сумму, приблизительно 250 р.; устроить баню и прачешную величиной 5X3 саж., приблиз. 1500 р., провести ограду сосѣдняго прилегающаго мѣста для огорода около 60 погонныхъ сажень, считая по 8 руб. за погонную сажень 480 руб., и на непредвидѣнные расходы, плата архитектору, вода и проч. 150 руб., а всего потребно для приспособленія зданія по приблизительному подсчету 2740 р. Къ сему подлежитъ прибавить стоимость проведенія воды къ школь, цѣну водомѣра, всего до

150 р. Если и эту цифру прибавить къ общей суммѣ подсчета, получится итогъ 2890 р.

Смѣта по устройству и содержанию причетнической школы при Херсонисскомъ монастырѣ, Таврической епархіи.

Наименованіе предметовъ.

РУБ. К.

I. *Единовременный расходъ по приобрѣтенію инвентаря для 12 учащихся (1 классъ), 2 учащихся и 2 служителей:*

а) *Классъ:*

6 партъ 20 р.	60	—
1 учит. столъ	5	—
1 дюж. стульевъ (въ классъ и учит. комнаты)	28	—

б) *Столовая:*

2 стола съ 4 скамьями	32	—
6 шт. скатертей по 3¼ ар. (1 р. 75 к. шт.)	10	50
3 дюж. салфетокъ (2 р. 50 к. д.)	7	50
1½ дюж. ложекъ (по 7 р. 50 к. д. - крупов. никел.)	11	25
1½ д. ножей (по 8 р. д. крупов. никел.)	12	—
1½ д. вилокъ (по 7 р. 50 к. д. круп. никел.)	11	25
2 д. тарелокъ глуб. 1 р. 80 к. д.	7	20
2 д. тарелокъ мелк.		
1½ д. супниковъ (2 р. 25 к. шт.)	13	50
1½ д. соусниковъ (60 к. шт.)	3	60
4 разлив. ложки (50 к. шт.)	2	—
4 графина (50 к. шт.)	2	—
1½ д. солонокъ (20 к. шт.)	1	20
5 паръ чайниковъ (80 к. пара)	4	—
1½ дюж. стакановъ съ блюдами (20 к. пара)	3	20
1½ дюж. ложечекъ круп. (50 к. шт. крупов.)	2	—

в) *Спальни:*

12 ученическихъ кроватей (8 р. шт.)	96	—
2 для учителей (8 р. шт.)	16	—
2 для служителей (5 р. шт.)	10	—

	РУБ.	К.
14 матрацовъ (4 р. шт.)	-	56
14 одѣялъ зимнихъ (5 р. шт.)	-	70
14 одѣялъ лѣтнихъ (2 р. 50 к. шт.)	-	35
42 простыни (1 р. 5 к. шт.)	-	44
14 подушекъ (1 р. шт.)	-	14
42 наволочки (36 к. шт.)	-	15
1 умывальникъ съ мѣдн. таз.	-	15

г) *Кухня:*

2 самовара, или устройство куба	-	30
1 столъ съ 2 скамьями	-	10
2 ножа (кухонный и поварской)	-	4
Кастрюли, сковороды, сита и проч.	-	30
1 д. полотенецъ посудныхъ и чайныхъ	-	4

д) *На приобретение* лампъ, лампадъ, а также бочекъ, боченковъ, лопать, метль, ведеръ и проч. - - - - - 50 —

е) *На приобретение* учебниковъ и учеб. принадлежностей (и на переплетъ книгъ) 150 —

II. *Ежегодный расходъ:*

а) *Содержаніе служащихъ:*

Завѣдывающему школою	-	-
2 учителямъ (по 600 р.)	-	1200
Изъ нихъ одному за дѣлопроизводство	-	50
Другому за библиотеку	-	50
Жалованье служителю при школѣ	-	120
Тоже повару	-	180
На содержаніе столомъ 12 учениковъ (по 8 р. въ мѣсяцъ)	-	960
Тоже двумъ учителямъ (по 10 р. въ мѣс.)	-	240
Тоже двумъ служителямъ (по 5 р. въ мѣс.)	-	120
На воду	-	50

б) *На отопленіе:* 6 печей (по 1 с. X 30 р.) 180 —
 то же для плиты (2 с.) 60 —
 то же для бани (3 с.) 90 —

в) *На освѣщеніе* 8 лампъ (по 2¹/₂ п. кер. X 1 р. 50 к.) - - - - - 30 —

	РУБ. К.
7 лампадокъ (по 10 ф. оливы X 30 к.)	21 —
г) <i>На стирку белья</i> - - - -	100 —
д) <i>На канцелярію: письм. принадлежно-</i> <i>сти для учениковъ и на пополненіе библіотеки</i>	100 —
е) <i>На медицинскую помощь</i> - - - -	50 —
ж) <i>На ремонтъ зданія</i> - . - -	100 —
А всего	4605 20

Отношеніе Симферопольской городской управы на имя предсѣдателя сѣзда депутатовъ отъ Таврическаго епархіального духовенства.

Приведеніе въ благоустроенный видъ всей мѣстности, находящейся между вокзаломъ и Перекопской заставой, Симферопольскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ признано дѣломъ необходимымъ и нетерпящимъ дальнѣйшаго отлагательства. Вслѣдствіе же большой стоимости предположенныхъ работъ (около 23000 руб.) и неимѣнія въ распоряженіи города необходимыхъ для этого дѣла денежныхъ средствъ, городское управленіе пришло къ окончательному заключенію, что намѣренія города могутъ осуществиться только при томъ условіи, если учрежденія и частныя лица, владѣющія въ этой мѣстности недвижимостями, примутъ нѣкоторое участіе въ потребныхъ на это дѣло денежныхъ расходахъ.

На состоявшемся по инициативѣ городской управы 12 января с. г. совѣщаніи домовладѣльцевъ привокзальной части города, члены совѣщанія, по разсмотрѣнн смѣты и проэкта переустройства этой мѣстности, изъявили готовность, въ возмѣщеніе части денежныхъ расходовъ уплатить городу по девяти рублей отъ каждой сажени длины фасадной линіи принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, но при условіи уплаты всей суммы ежегодными равными частями въ 3-хъ лѣтній срокъ, считая за начало такового — время начатія работъ.

Въ виду же того, что Таврическая епархія въ этой мѣстности владѣетъ значительной недвижимостью (садъ и зданія епархіального духовнаго женскаго училища) и въ приведеніи въ благоустроенный видъ этой мѣстности оно несомнѣнно заинтересовано, — городская управа проситъ Ваше Высокоблагословеніе обо всемъ вышеизложенномъ сѣзду депутатовъ отъ Таврическаго духовенства доложить, и вопросъ объ участіи Таврической епархіи въ денежныхъ расходахъ по благоустройству этой мѣстности въ томъ же

размѣръ и на тѣхъ же условіяхъ, какія установлены были на совѣщаніи домовладѣльцевъ, — подвергнуть обсужденію; о послѣдовавшемъ же рѣшеніи съѣзда увѣдомить городскую управу при первомъ случаѣ. Ко всему этому городская управа считаетъ нужнымъ добавить, что при ста двадцати пяти саженой длинѣ фасадной линіи участка земли, занятаго садомъ и зданіями женскаго духовнаго училища на долю училища палъ бы расходъ въ суммѣ 1125 руб., а при трехлѣтней разсрочкѣ — въ суммѣ 375 руб. въ годъ.

Краткій перечень работъ по переустройству вокзальной мѣстности:

Нынѣ существующую мощенную дорогу къ вокзалу, составляющую продолженіе Долгоруковской улицы, начиная отъ Перекопской заставы и кончая небольшой площадкой у вокзального двора, — снести и на ея мѣстѣ устроить широкую съ древесными насаженіями аллею для пѣшеходовъ; по существующимъ же пустопорожнимъ участкамъ, расположеннымъ по обѣимъ сторонамъ настоящей мостовой, проложить двѣ мощенныя правильными кубиками дороги, изъ коихъ одна будетъ прямымъ продолженіемъ Екатерининской улицы, а другая, начавшись самостоятельно на уровнѣ линіи столбовъ Перекопской заставы, при посредствѣ закругленій послужитъ продолженіемъ Александровской и Долгоруковской улицъ. — 11 сентября 1904 года.

№ 4907. — 1904 г. 19 сентября. Читаль. Благодарю духовенство Таврической епархіи за доброе слово о моихъ трудахъ на пользу духовно-учебныхъ заведеній и другихъ учрежденій епархіи. Дай Богъ, чтобы они оправдали тѣ надежды, какія возлагаются на нихъ Верховною Властію и Св. Синодомъ. — *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 19.

19 сентября 1904 года.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о. о. депутаты, кромѣ протоіерея Павла Тихвинскаго, уволеннаго Его Преосвященствомъ къ мѣсту своего служенія.

Съѣздомъ заслушано было предложеніе о предсѣдателя слѣдующаго содержанія:

Въ настоящемъ году духовенство епархіи было обрадовано объявленіемъ указа Святѣйшаго Синода о принятіи нашей духовной семинаріи по содержанию ея на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода. Несомнѣнно, этимъ епархія всецѣло обязана нашему заботливому Архипастырю, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому. Долгъ справедливости и чувство признательности обязываютъ насъ, какъ представителей духовенства епархіи, принести Его Преосвященству нашу сыновнюю благодарность за его всегдашнюю заботливость о нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и объ интересахъ церкви епархіи.

Постановили: съѣздъ вполне согласенъ съ предложеніемъ о. предсѣдателя. Принятіе духовной семинаріи на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода всегда было вождѣльннмъ желаніемъ духовенства Таврической епархіи. Ходатайства объ этомъ неоднократно представлялись въ Святѣйшій Синодъ предмѣстниками по кафедрѣ Преосвященнаго Епископа Николая. Но все они оставались безъ исполненія. И только личное выясненіе дѣла и финансоваго положенія церкви епархіи во время присутствования Его Преосвященства въ Святѣйшемъ Синодѣ и затѣмъ обоснованное, письменное представленіе его въ Святѣйшій Синодъ прошлаго 1903 года имѣли благопріятный исходъ для епархіи. По принятіи духовной семинаріи на средства Святѣйшаго Синода, духовенство епархіи теперь получило большую возможность заботиться объ улучшеніи положенія своихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Духовенство также не можетъ пройти молчаніемъ и того, съ какою внимательною заботливостію нашъ Преосвященный Архипастырь относится къ нашимъ учебнымъ заведеніямъ, входя во все ихъ самыя разнообразныя нужды и потребности, относящіяся какъ къ физическому, такъ къ умственному и нравственному состоянію учащихся.

Не обойденъ Архипастырскимъ вниманіемъ и наблюдательностію и нашъ епархіальный свѣчной

заводъ, который, какъ видитъ духовенство, въ настоящее время находится въ такомъ прекрасномъ положеніи, что пріѣзжаютъ представители изъ другихъ епархій посмотреть на заводъ и поучиться нашимъ порядкамъ и умѣлому веденію дѣла.

На основаніи изложеннаго, епархіальный съѣздъ духовенства считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выразить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Николаю, Епископу Таврическому и Симферопольскому въ особомъ, настоящемъ протоколѣ чувства неизъяснимой благодарности и глубокой признательности за его отеческія заботы и попеченія о благѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній и за великую помощь, какую духовенство епархіи получило чрезъ принятіе духовной семинаріи на средства Святѣйшаго Сѣнода.

№ 4907.—1904 г. 19 сентября. Утверждается. Благодарю съѣздъ за добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Объявляю съѣздъ закрытымъ. — *Епископъ Николай.*

Протоколъ № 20.

19 сентября 1904 года.

Въ вечернее засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты, кромѣ протоіерея Павла Тихвинскаго, уволеннаго къ мѣсту служенія Его Преосвященствомъ.

I. Заслушана была резолюція Его Преосвященства отъ 19 сего сентября слѣдующаго содержания: „Слѣдовало бы обсудить вопросъ, какъ поступать съ тѣми лицами, которыя, получивъ единовременное пособіе по случаю выхода за штатъ, снова просятъ на службу, получивъ просимое. Не должно ли таковыхъ привлекать къ опредѣленнымъ

вносамъ въ кассу, хотя бы они и не имѣли уже вторичнаго права на полученіе извѣстнаго пособія.“

По выслушаніи этой резолюціи и краткомъ обмѣнѣ мнѣній постановили единогласно: каждый вышедшій за штатъ и получившій единовременное пособіе изъ кассы общества взаимной помощи, по вторичномъ поступленіи на службу обязанъ продолжать взносы обычнымъ порядкомъ и въ прежнемъ количествѣ, соотвѣтственно занимаемому мѣсту.

II. Заслушанъ былъ докладъ счетной комиссіи, въ которомъ предлагается сѣзду обратить вниманіе на слѣдующее [докладъ прилагается]:

1) Въ дополнителныя смѣты по учебнымъ заведеніямъ внесены ассигновки, имѣющія значеніе единовременной затраты:

- | | | | | |
|----------------------|---|---|---|---------------|
| а) по семинаріи | — | — | — | 6621 р. 56 к. |
| б) по мужскому учил. | — | — | — | 300 р. — |
| в) по женскому учил. | — | — | — | 540 р. — |

Всего по тремъ учебнымъ заведеніямъ 7461 р. 56 к.

Единогласно *постановили*: въ виду того, что эта сумма кромѣ 1905 года будетъ вносима и въ 1906 и 1907 гг., просить Таврическую духовную консисторію (въ лицѣ завѣдующихъ суммами по содержанию духовно-учебныхъ заведеній епархіи) вести отдѣльный счетъ этимъ деньгамъ, не выдавать ихъ въ духовно-учебныя заведенія, а сохранить до слѣдующаго епархіальнаго сѣзда, имѣющаго дать назначеніе этимъ деньгамъ.

2) Въ Таврической духовной консисторіи, какъ видно изъ отнош. отъ 11 сего сентября за № 11890, должна образоваться сумма изъ остаточныхъ отъ 1904 года и полученныхъ долговъ по строительному капиталу въ количествѣ 1112 р. 05 к.

Единогласно *постановили*: и эти суммы также хранить до будущаго епархіальнаго сѣзда.

III. Заслушаны были расчетныя вѣдомости, прилагаемая при семъ въ подлинникѣ, составленныя комиссіей по исчисленію платежныхъ силъ

епархіи и подлежащихъ отъ округовъ взносов на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Постановили: сдѣланныя комиссіею исчисленія принять, по каковымъ исчисленіямъ и должны будутъ поступать взносы отъ благочинническихъ округовъ епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній съ 1 января 1905 года. Взносы эти должны поступать чрезъ благочинныхъ въ консисторію въ январѣ и июлѣ мѣсяцахъ въ равныхъ доляхъ.

Новыя нормальныя смѣты должны быть введены съ 1 января 1905 года.

Засимъ съѣздъ, считая свои занятія оконченными, смиреннѣйше испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія на отпущеніе къ мѣстамъ своего служенія.

Въ епархіальный съѣздъ духовенства сессіи 1904 года

счетной комиссіи сего съѣзда
д о к л а д ъ.

Представляя при семъ расчетныя вѣдомости по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, составленныя примѣнительно къ постановленіямъ съѣзда, комиссія имѣетъ долгу обратить вниманіе съѣзда на слѣдующее:

1) Въ дополнителныя смѣты по учебнымъ заведеніямъ внесены ассигновки, имѣющія значеніе единовременной затраты, а именно: а) по семинаріи: 1, въ возмѣщеніе недоданныхъ прежними съѣздами 1442 р.; 2, также въ возмѣщеніе израсходованныхъ на ремонтъ зданія 2656 р. 21 к.; 3, также по устройству водопровода 1432 р. 34 к.; 4, тоже на приобрѣтеніе новаго экипажа 450 р. и 5, на устройство новыхъ половъ въ квартирѣ о. ректора 640 р. 85 к., всего 6621 р. 56 к. (на приспособленіе новой судомойни ассигновки не дѣлается, какъ уже сдѣланной въ прошломъ году—500 р.); б) по мужск.

училищу—въ возмѣщеніе произведеннаго расхода по покраскѣ крышъ 300 р. и в) по женск. училищу на первонач. обзаведеніе для сверхкомплектныхъ воспитанницъ 540 р., а всего по тремъ учебнымъ заведеніямъ 7461 р. 56 к. *) А такъ какъ сумма эта вошла въ общую раскладку и будетъ ежегодно вноситься церквами до новой раскладки, то, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ просить консисторію [въ лицѣ завѣдующихъ суммами по содержанию духовно-учебныхъ заведеній епархіи] вести отдѣльный счетъ этимъ деньгамъ (отъ дополнит. ассигновокъ), не выдавать ихъ въ духовно-учебныя заведенія, а сохранять до слѣдующаго епарх. съѣзда, имѣющаго дать назначеніе этимъ деньгамъ, и

2) Изъ представленнаго въ епарх. съѣздъ наст. сессіи отношенія Таврической духовной консисторіи, отъ 11 сего сентября за № 11890, можно усматривать, что а) отъ 1904 г. долженъ получиться остатокъ училищныхъ суммъ 101 р. 41 к., свободныхъ отъ назначенія, и б) въ кассѣ консисторіи имѣется полученныхъ долговъ по строительному капиталу 1010 р. 64 к., также совершенно свободныхъ, а всего, значить, имѣется (съ буд. остаткомъ отъ 1904 г.) въ консисторіи свободныхъ суммъ, предназначавшихся для учебныхъ заведеній, 1112 р. 5 к. Эти деньги, какъ не засчитанныя комиссіею при общемъ расчетѣ потребной суммы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и разложеній ея по округамъ епархіи, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ также сохранить консисторіи вмѣстѣ съ вышесказанными суммами отъ дополнит. ассигновокъ до

*) Къ сему можно бы прибавить также ассигнуемую теперь сумму собственно на приспособленіе зданія для причетнической школы—до 1500 р., но въ виду того, что въ слѣдующіе же ближайшіе годы—1906 и 1907 школа эта потребуетъ новой затраты на свое расширеніе 2-мъ классомъ и на его содержаніе, и сумма эта (если еще не большая) окажется потребною къ расходу для сказанн. назначенія, комиссія не исключаетъ этихъ денегъ изъ общей суммы настоящаго взноса отъ епархіи, развѣ только обращаетъ чье слѣдуетъ вниманіе на сіе обстоятельство.

будущаго сѣзда, ни подѣ какимъ видомъ не выдавая ихъ учеб. заведеніямъ для расходованія.

При семъ также прилагается и расчетъ погашенія ссуды, позаимствованной изъ суммъ епарх. попечительства въ количествѣ 70000 рублей и уплаты по ней 0/0.

Разсчетная вѣдомость по содержанію духовной семинаріи:

I. По нормальной смѣтѣ:

а) На 70 полноцерковныхъ вакансій по 143 р. 15 к. — — 10020 р. 50 к.

10020 р. 50 к.

б) На содержаніе заведенія:

1) Буфетными и кухонными принадлежностями — — — 126 р. — к.

2) Отопленіе зданій — — — 3852 р. 50 к.

3) Освѣщеніе — — — 787 р. — к.

4) Страхуваніе зданій — — — 327 р. — к.

5) Ремонтъ и содержаніе зданій 2960 р. — к.

6) Содержаніе двора — — — 479 р. 80 к.

7) Содержаніе прачечной — — — 600 р. — к.

8) Содержаніе больницы — — — 300 р. — к.

9) Содержаніе библиотекъ — — — 400 р. — к.

10) Физическаго кабинета — — — 100 р. — к.

11) Канцелярія — — — 100 р. — к.

12) Экстраординарн. расходы — — — 250 р. — к.

10282 р. 30 к.

в) На содержаніе личн. состава служащихъ:

1) Секретарю правленія — — — 400 р.

2) Письмоводителю — — — 300 р.

3) Эконому — — — 450 р.

4) Учителю гимнастики — — — 100 р.

5) Учителю музыки (и на инструменты) 300 р.

6) Учителю еврейскаго языка — — — 150 р.

7) Надзирателю — — — 360 р.

8) Двумъ членамъ правленія (отъ дух. и препод.) — — — — 240 р.

9) Члену педагог. собранія отъ ду- ховенства — — — — 60 р.

10) Врачу — — — — 300 р.

11) Фельдшеру — — — — 240 р.

12) Учителю рисованія — — — — 120 р.

13) Учителю пѣнія — — — — 300 р.

14) Дантисту — — — — 150 р.

3470 р.

г) На содержаніе прислуги:

1) Комиссару по 15 р. на 12 м. — — — — 180 р.

2) Повару по 20 р. на 12 м. — — — — 240 р.

3) Помощн. повара по 10 р. на 10 м. — — — — 100 р.

4) Кастрюльнику по 8 р. на 10 м. — — — — 80 р.

5) Буфетчику по 12 р. на 12 м. — — — — 144 р.

6) Помощн. буфетчика по 9 р. на 10 м. — — — — 90 р.

7) Гардеробщику по 10 р. на 12 м. — — — — 120 р.

8) Швейцару по 10 р. на 12 м. — — — — 120 р.

9) 6 служителямъ при классахъ и спальняхъ по 8 р. на 10 м. — — — — 480 р.

10) Служителю при больницѣ по 8 р. на 12 м. — — — — 96 р.

11) Второму служителю при боль- ницѣ по 8 р. на 10 м. — — — — 80 р.

12) Ламповщику по 10 р. на 12 м. — — — — 120 р.

13) Кучеру по 12 р. на 12 м. — — — — 144 р.

14) Служителю при кв. ректора по 8 р. на 12 м. — — — — 96 р.

15) Дворнику по 10 р. на 12 м. — — — — 120 р.

16) Ночному сторожу по 10 р. на 12 м. — — — — 120 р.

17) Служителю при правленіи (онъ же разсылный) по 10 р. на 12 м. — — — — 120 р.

18) Служителю при ватерклозетахъ по 8 р. на 12 м. — — — — 96 р.

19) Служителю при образц. школѣ по 8 р. на 12 м. — — — — 96 р.

2642 р.

д) На содержаніе столомъ служащихъ:
(эконому на 2 чел., надзирателю,
фельдшеру на 2 ч. и письмоводителю,
всего 6 чел. по 100 р. 82 к. — — 604 р. 92 к.

604 р 92 к.

е) На содержаніе столомъ прислуги:

14 чел. годовыхъ по 33 р. 50 к. — 496 р. — к.

10 чел. въ теч. 10 мѣсяцевъ по
28 р. 50 к. — — — 285 р. — к.

754 р. — к.

Всего по нормальной смѣтѣ на со-
держаніе семинаріи требуется — 27773 р. 72 к.

II. На то же уч. заведеніе по дополнительной
ассигновкѣ:

1) Въ возмѣщеніе недоданныхъ
сѣздамъ 1900 г. на содержаніе семи-
наріи по норм. см. во 2 пол. 1902 г. 1442 р. 16 к.

2) Въ возмѣщеніе израсходован-
ныхъ на перестройку бани, нов. акт.
зада и выхода къ церкви — — 2656 р. 21 к.

3) Тоже по устройству водопровода 1432 р. 34 к.

4) На приобрѣтеніе новаго экипажа 450 р. — к.

5) На устройство новыхъ половъ
въ квартирѣ ректора — — — 640 р. 85 к.

Всего по дополнит. ассигновкѣ — 6621 р 56 к

А всего по нормальной и допол-
нительной ассигновкамъ на содержа-
ніе семинаріи потребно — — — 34395 р. 28 к.

Къ сему потребно прибавить штат-
ную сумму — — — 15920 р. — к.

В с е г о 50315 р. 28 к.

Разсчетная вѣдомость по содержанию мужского духовнаго училища.

1. По нормальной смѣтѣ:

а) На 80 полноцерковныхъ вакансій
(по 121 р. 63 к.) — — — 9730 р. 40 к.
9730 р. 40 к.

б) На содержание заведения:

1. Буфетными и кухонными принадлежностями — — — 141 р. — к.
2. Отопление зданій — — — 2687 р. 79 к.
3. Освѣщеніе — — — 618 р. — к.
4. Ремонтъ и содержаніе зданій 2960 р. — к.
5. Страхование зданій — — — 278 р. — к.
6. Содержаніе двора — — — 479 р. 80 к.
7. Содержаніе прачечной — 700 р. — к.
8. Содержаніе больницы — — — 300 р. — к.
9. Содержаніе библиотекъ — — — 545 р. — к.
10. Канцелярія — — — 100 р. — к.
11. Экстраординарные расходы — 225 р. — к.
9034 р. 59 к.

в) На содержание личнаго состава служащихъ:

1. Дѣлопроизводителю правленія — 120 р.
2. Письмоводителю — — — 180 р.
3. Эконому — — — — 450 р.
4. Учителю пѣнія — — — — 220 р.
5. Врачу — — — — 300 р.
6. Фельдшеру — — — — 240 р.
7. Библиотекарю — — — — 100 р.
8. Трѣмъ членамъ правленія отъ духовенства и преподав. — — — — 360 р.
9. Двумъ учителямъ музыки — — — — 400 р.
10. Учителю приготовительнаго класса за 18 ур. — — — — 680 р.
11. Учителю гимнастики — — — — 100 р.
12. Священнику — — — — 300 р.
13. Кастеляншѣ — — — — 180 р.
14. Четыремъ надзирателямъ по 360 р. 1440 р.
15. Учителю рисованія — — — — 200 р.
5270 р.

г) На содержаніе прислуги:

1. Коммиссару по 15 р. на 12 м.	—	180 р.
2. Повару по 20 р. на 12 м.	—	240 р.
3. Помощнику повара по 10 р. на 10 м.	100 р.	
4. Двумъ кастрюльникамъ по 8 р. на 10 м.	— — — — —	160 р.
5. Буфетчику по 12 р. на 12 м.	—	144 р.
6. Двумъ помощникамъ буфетчика, одн. 9 р., др. 8 р. на 10 м.	— — —	170 р.
7. Швейцару по 12 р. на 12 м.	—	144 р.
8. Шести служителямъ при классахъ и спальняхъ по 8 р. на 10 м.	— — — — —	480 р.
9. Служителю при надзирателяхъ по 8 р. на 12 м.	— — — — —	96 р.
10. Служителю при больницѣ по 10 р. на 12 м.	— — — — —	120 р.
11. Ламповщику по 10 р. на 12 м.	—	120 р.
12. Кучеру по 12 р. на 12 м.	—	144 р.
13. Дворнику	съ обязанностью водозова по 10 р. на 12 м.	240 р.
14. Ночному сторожу		
15. Служителю при правленіи, онъ же разсыльный, по 10 р. на 12 м.	— — —	120 р.
16. Служителю при ватерклозетахъ по 10 р. на 12 м.	— — — — —	120 р.
17. Служителю при смотрителѣ по 10 р. на 12 м.	— — — — —	120 р.
		<hr/> 2698 р.

д) На содержаніе столомъ служащихъ: (эконому на 2 ч., фельдшеру на 2 ч., писмоводителю, 4 надзирателямъ и кастеляншѣ—всего 9 чел. по 100 р. 82 к.) 907 р. 38 к.
907 р. 38 к.

е) На содержаніе столомъ прислуги:
13 годовымъ по 33 р. 50 к. — — 435 р. 50 к.
11 въ теченіи 10 мѣсяцевъ по 28 р. 50 к. — — — — 313 р. 50 к.
749 р. — к.

Всего по нормальной смѣтѣ на мужское училище — — 28389 р. 37 к.

II. На содержаніе того же училища по дополнительной ассигновкѣ:

1. Діакону (эконому) за богослуженіе	120 р.
2. Кастеляншѣ А. Терebinской въ добавку къ смѣтному назначенію	— — 60 р.
3. Учителю лат. яз., протоіерею І. Ильчевичу	— — — — 100 р.
4. Помощнику смотр., А. Оленичу въ добавку къ жалов.	— — — — 300 р.
5. На содержаніе двухъ паралл. отдѣленій въ 190 ⁴ / ₅ уч. году	— — — — 2160 р.
6. Въ возмѣщеніе расхода по покра-скѣ крышъ	— — — — 300 р.

Всего по дополнит. ассигновкѣ — 3040 р.

А всего по нормальной и дополнит. ассигновкамъ на содержаніе мужского училища потребно — 31429 р. 37 к.

Разсчетная вѣдомость по содержанію епархіального женскаго училища.

I. По нормальной смѣтѣ:

а) На 120 полно-церковныхъ вакансій по 121 р. 63 к.	- - - - 14595 р. 60 к.
На стрижку	- - - - 15 р. —
	<u>14610 р. 60 к.</u>

б) На содержаніе заведенія:

1] Буфетными и кухонн. принадлежностями	- - - - 152 р. 40 к.
2] Отопленіе зданій	- - - - 3982 р. 13 к.
3] Освѣщеніе	- - - - 846 р. —
4] Страхуваніе зданій	- - - - 300 р. —
5] Ремонтъ и содержаніе зданій	- 3700 р. —
6] Содержаніе двора	- - - - 460 р. —
7] Содержаніе больницы	- - - - 400 р. —
8] Содержаніе прачешной	- - - - 2533 р. 50 к.
9] Содержаніе библиотекъ	- - - - 750 р. —
10] Содержаніе физическаго кабинета	- 50 р. —

11]	Содержаніе канцеляріи -	100 р.	—
12]	Экстраординарные расходы -	300 р.	—
14]	На отправку сиротъ на родину -	100 р.	—
		13674 р.	3 к.
в) На содержаніе личнаго состава служащихъ:			
1]	Предсѣдателю совѣта -	200 р.	—
2]	Начальницѣ учил. жалованья	800 р.	1200 р. —
	столовыхъ	400 р.	
3]	Двумъ членамъ сов. отъ духовенства	360 р.	—
4]	Инспектору классовъ -	500 р.	1610 р. —
	ему же какъ законоучителю за 13 ур.	810 р.	
	ему же за священнослуженіе	300 р.	—
5]	Законоучителю въ младшихъ клас- сахъ за 12 ур.	500 р.	—
6]	Учителю русскаго яз. за 12 ур.	750 р.	1290 р. —
	за 9 ур. добавочн. по 60 р.,	540 р.	
7]	Учителю географіи и исторіи	750 р.	1290 р. —
	за 9 ур. добавочн. -	540 р.	
8]	Учителю физики за 5 ур. по 40 р.	200 р.	—
9]	" педагогике за 3 ур. по 40 р.	120 р.	—
10]	" чистописанія -	300 р.	—
11]	" геометріи и ариеметики за 12 ур. - - - -	750 р.	1230 р. —
	за 8 ур. добавочныхъ	480 р.	
12]	" французскаго яз. за 12 ур.	360 р.	—
13]	" нѣмецкаго яз. за 12 ур.	360 р.	—
14]	Двумъ учительницамъ рукодѣлія	420 р.	—
15]	Учительницѣ пригот. класса за 13 ур.	480 р.	—
16]	Учителю церковнаго пѣнія -	350 р.	—
17]	10 классн. дамамъ по 300 р. каждой	3000 р.	—
18]	За завѣдываніе бібліотекою -	100 р.	—
19]	Дѣлопроизводителю и письмоводит.	300 р.	—
20]	Эконому - - - - -	400 р.	—
21]	Врачу - - - - -	300 р.	—
22]	Фельдшерницѣ - - - - -	300 р.	—
23]	Кастеляншѣ (и ея помощницѣ)	240 р.	—
24]	Учителю рисованія - - - - -	100 р.	—
25]	Учителю скрипичной игры - - - - -	300 р.	—

26] Ночной надзирательницѣ - 180 р.
 15490 р. —

г) На содержаніе прислуги:

- 1] Коммисаршѣ по 10 р. на 12 м. - 120 р. —
- 2] Старшей кухаркѣ по 15 р. на 12 м. 180 р. —
- 3] Трѣмъ ея помощницамъ по 8 р. на 10 м. 240 р. —
- 4] Буфетчицѣ по 12 р. на 12 м. - 144 р. —
- 5] Четыремъ столовщиц. по 8 р. на 10 м. 320 р. —
- 6] Прислугѣ при начальн. по 7 р. на 12 м. 84 р. —
- 7] Швейцару по 12 р. на 12 м. - 144 р. —
- 8] Ламповщику по 10 р. на 12 м. - 120 р. —
- 9] Сторожу при больницѣ по 10 р. на 10 м. 100 р. —
- 10] Сидѣлкѣ больничной по 9 р. на 12 м. 108 р. —
- 11] Служанкѣ больн. по 8 р. на 10 м. 80 р. —
- 12] Кучеру по 12 р. на 12 м. - 144 р. —
- 13] Дворнику по 10 р. на 12 м. - 120 р. —
- 14] Водовозу по 10 р. на 10 м. - 100 р. —
- 15] Ночному сторожу по 10 р. на 12 м. 120 р. —
- 16] Разсыльному (онъ же при совѣтѣ)
по 10 р. на 12 м. - 120 р. —
- 17] Четыремъ служанкамъ при клас-
сныхъ дамахъ, учительницѣ руко-
дѣлія и кастеляншѣ—2 на 12 м.
и 2 на 10 м. по 7 р. - - - 308 р. —
- 18] Четыремъ служанкамъ при спаль-
няхъ по 7 р. на 10 м. - - - 280 р. —
- 19] Помощницѣ кастелянши [въ об-
щей суммѣ ас. съ кастеляншею,
столь же ей на 12 мѣс.].
- 20] Прислугѣ для глаженія по 7 р. на
10 м. - - - - 70 р. —
- 21] Прислугѣ при образцовой школѣ
по 7 р. на 10 м. - - - - 70 р. —

3196 р. —

д) На содержаніе столомъ служащихъ:

Эконому на 2 ч., 2-мъ учительницамъ руко-
дѣлія, учительницѣ пригготовительнаго клас-
са, 2-мъ учительницамъ образцовой школы,
10 класснымъ дамамъ, фельдшерицѣ, касте-

лянишѣ и ночной надзирательницѣ, всего 20 чел. по 100 р. 82 к. - - - 2016 р. 40 к.

2016 р. 40 к.

е) На содержаніе столомъ прислуги:

15 чел. годовымъ по 33 р. 50 к. 504 р. 50 к.

20 чел. въ теченіи 10 мѣс. по 28 р. 50 к. 570 р. — к.

1074 р. 50 к.

Всего по нормальной смѣтѣ на содержаніе женскаго епархіальнаго училища потребно - — — 50061 р. 53 к.

II. На содержаніе того же училища по дополнительной ассигновкѣ:

1) Діакону эконому за совершеніе богослуженій — — — 120 р. — к.

2) Двумъ старшимъ класснымъ дамамъ (Дракопуло и Быстрицкой) — 60 р. — к.

3) На дополнит. жалованье инспектору классовъ за выслугу 5 лѣтъ 150 р. — к.

4) Тоже учителю географіи и исторіи — — — 150 р. — к.

5) Тоже учителю геометріи и ариеметики — — — 150 р. — к.

6) На содержаніе двухъ параллельныхъ классовъ — — — 2817 р. 60 к.

7) На первонач. обзаведеніе для 18 сверхкомплектныхъ ученицъ — — 540 р. — к.

Всего по дополнительной ассигновкѣ 3987 р. 60 к.

А всего по нормальной и дополнительной ассигновкамъ на содержаніе женскаго епархіальнаго училища требуется - — — — 54049 р. 13 к.

Общая разчетная вѣдомость о суммахъ, подлежащихъ взносу отъ церкви епархіи на 1905 годъ.

1. На содержаніе семинаріи (по нормальной и дополнительной смѣтамъ, со включеніемъ штатной суммы) — 50315 р. 28 к.

2. На содержаніе мужского училища по нормальной и дополнительной смѣтамъ — — — — — 31429 р. 37 к.

3. На содержаніе женскаго епархіальнаго училища по тѣмъ же смѣтамъ 54049 р. 13 к.

Всего — 135793 р. 78 к.

На покрытие этой суммы духовно-учебныя заведенія располагаютъ слѣд. собственными средствами: 1. Семинарія: а) 4000 руб., имѣющихъ поступить на 1905 годъ изъ суммъ Св. Синода, б) 200 р. арендной платы за дачу, в) 150 руб. изъ спец. средствъ образц. школы при семинаріи, г) пансіонерскихъ излишковъ 1263 р. 75 к., всего 5613 р. 75 к. 2. Женское училище: а) 200 р. арендной платы за садъ, гдѣ устроенъ свѣчной заводъ, б) 7000 руб. арендной платы съ земли, завѣщанной Гранобарской, в) 1808 р. процентовъ съ уч. капитала, г) 2040 руб. взноса отъ благотворительскихъ округовъ на содержаніе сиротъ, д) 75 р. за мельничную канаву, е) 2500 руб. взноса отъ епарх. попечительства, ж) 130 р. изъ спец. средствъ образцовой школы при училищѣ и з) 3971 руб. 80 к. пансіонерскихъ излишковъ, всего 17724 руб. 80 к. 3. Мужское училище—тѣхъ же излишковъ 1075 руб. 50 к. Всего по тремъ учебнымъ заведеніямъ — — 24414 р. 5 к.

Сверхъ сего имѣется вѣнчиковой суммы за 1904 г. 1153 р. 50 к. и взносовъ отъ монастырей Херсонисскаго

(364 р.) и Корсунскаго (196 р.)—560 р.,
всего вмѣстѣ — — — 1713 р. 50 к.

За вычетомъ же сихъ суммъ
(26127 р. 55 к.) подлежатъ взносу отъ
церквей на духовно-учебныя заведе-
нія на ихъ содержаніе въ 1905 г. — 109666 р. 23 к.

Кромѣ сего подлежатъ взноса отъ церквей:

1. На ежегодное погашеніе займа на
постройку корпуса въ женскомъ училищѣ 5000 р.

2. На устройство и содержаніе при-
четнической школы при Херсонисскомъ
монастырѣ (въ дополненіе къ назначен-
нымъ изъ др. источниковъ)— — — 3500 р.

3. На вознагражденіе чиновъ конси-
сторіи за трудъ по веденію счета суммъ
по содержанію духовно-учебныхъ заведеній 300 р.

4. На жалованье секретарю епарх.
попечительства — — — — — 180 р.

5. На пособіе бывшей воспитательни-
цѣ Балабаненко — — — — — 70 р.

А всего 118716 р. 23 к.

ВЪ ДОМОСТЬ

о доходности благочиннических округовъ Таврической епархіи въ среднемъ выводѣ за трехлѣтіе 1901—1903 г.г.

№	Наименованіе округовъ.	Средняя доходность за 3 года.		29,17% взносъ на дух.-учеб. зав. (съ неизн. уменьш.).	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Алешковскій округъ	25409	24	7411	—
2	Бердянскій 1-й	16737	92	4892	—
3	Бердянскій 2-й	14347	18	4185	—
4	Больше-Токмакскій	10032	15	2932	—
5	Григорьевскій	17452	24	5091	—
6	Евпаторійскій	13927	31	4060	—
7	Каховскій	17371	2	5067	—
8	Керченскій	32982	14	9621	—
9	Мало-Знаменскій	20069	83	5854	—
10	Мелитопольскій	20100	35	5864	—
11	Михайловскій	20017	36	5838	—
12	Ногайскій 1-й	15463	55	4511	—
13	Ногайскій 2-й	12909	23	3765	—
14	Орѣховскій	15197	87	4433	—
15	Перекопскій	8465	71	2469	—
16	Севастопольскій	21550	47	6286	—
17	Симферопольскій каедр. соборъ	8611	85	2512	—
18	Симферопольскій округъ	23368	43	6816	—
19	Сѣрогозскій	19343	37	5642	—
20	Ялтинскій	26782	12	7816	23
21	Чаплынскій	18164	38	5296	—
22	Ѳеодосійскій	28644	96	8355	—
	Итого	406948	68	118716	23

1903 году 106 р., въ числѣ которыхъ сумма 3100 р., въ томъ числѣ 560 р., остатка отъ женовавіи миссіонеру 101 р. 03 к. и копѣекъ отъ 1903 года 291 р. 17 к., а всего 108067 р. 61 к. Въ расходъ въ 1904 году согласно той же ведомости подлежатъ въ правленіи семинаріи—44485 р. 51 к., въ мужское училище

Отношение Таврической духовной консистории въ епархіальный сѣздъ Таврическаго духовенства.

Въ 1903 году въ распоряженіе консисторіи поступило суммъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 102176 р. 93 к., въ томъ числѣ за счетъ 1904 года 1061 р. 17 к. и долговъ отъ семинаріи 150 р., за исключеніемъ которыхъ расходныхъ суммъ для 1903 года получается 100965 р. 76 к. Подлежало расходованію въ 1903 году на содержаніе семинаріи штатной суммы 15167 р. (такъ какъ 753 р. были излишне переданы въ 1901 году), по нормальной и дополнительнымъ ассигновкамъ 25998 р. 32 к., въ мужское училище 25283 р. 11 к., въ женское училище 25724 р. 11 к., въ пособіе Балабаненко за 2 года 140 р., жалованье секретарю попечительства 180 р., недосланные въ 1902 году въ правленіе семинаріи 500 р. и женскому училищу 1000 р., и 753 р. въ возмѣщеніе расходовъ по устройству тротуаровъ. Кроме того, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 1 апрѣля 1902 года за № 1733, изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ разрѣшено выслать въ правленіе семинаріи въ окончательный расчетъ съ подрядчикомъ по постройкѣ церкви 7000 р. и по резолюціи 10 сентября того же года за № 4520 внести въ казначейство за пожалованныя начальницѣ женскаго училища Ю. Я. Григорьевой и учительницѣ М. А. Котляревской золотыя медали 60 р., а всего подлежало расходу сто одна тысяча восемьсотъ пять р. 54 к.; больше чѣмъ поступило на приходъ расходныхъ суммъ для 1903 года на 839 р. 78 к., каковая сумма должна быть покрыта оставшимися въ недомкѣ (за Ялтинскимъ округомъ 450 р. 05 к., Чапльнскимъ 113 р. 79 к., Керченскимъ 29 р. 33 к., Корсунскимъ монастыремъ 196 р. и Херсонисскимъ 2 р.) 791 р. 17 к. и часть изъ 150 р., полученныхъ отъ семинаріи; послѣ сего свободныхъ суммъ отъ расхода 1903 года должно оставаться 101 р. 39 к. Въ дѣйствительности же израсходовано училищныхъ суммъ 100052 р. 54 к. и осталось къ высылкѣ въ семинарію 1753 р., каковая сумма выслана уже въ 1904 году. За вычетомъ изъ поступившихъ въ 1903 году на содержаніе учебныхъ заведеній суммъ въ количествѣ 102176 р. 93 к. выписанныхъ въ расходъ 100052 р. 54 к., къ 1904 году оставалось училищныхъ суммъ 2124 р. 39 к. и подлежитъ къ поступленію, согласно расчетной вѣдомости, составленной сѣздомъ духовенства сессіи 1903 года, за исключеніемъ поступившихъ въ 1903 году 1061 р. 17 к.—101191 р. 03 к., вѣнчиковыхъ суммъ 3300 р., взноса отъ монастырей 560 р., остатка отъ жалованья миссіонеру 101 р. 02 к. и долговъ отъ 1903 года 791 р. 17 к., а всего 108067 р. 61 к. Къ расходу въ 1904 году согласно той же вѣдомости подлежитъ: въ правленіе семинаріи—44485 р. 51 к., въ мужское училище

26047 р. 35 к., въ женское училище 30234 р. 34 к., пособия О. Балабаненко 70 р., на жалованье секретарю попечительства 180 р. и недосланные въ 1903 году въ правление семинарии 1753 р., а всего — 102770 р. 20 к. Такимъ образомъ въ 1904 году долженъ получиться остатокъ суммъ 5297 р. 41 к., изъ коихъ 5000 р. предназначались на погашеніе займа, 196 р. на покрытие взносовъ Васильевской и Астраханской церквей и 101 р. 41 к. свободныхъ отъ назначенія.

2) Въ кассѣ консисторіи имѣется полученныхъ долговъ по строительному капиталу 1108 р. 64 к., изъ каковой суммѣ подлежатъ перечисленію въ училищныя 98 р., такъ какъ на эту сумму увеличены были строительныя суммы въ 1900 году записью въ оныя поступленій отъ Корсунскаго монастыря, послѣ чего свободныхъ суммъ останется 1010 р. 64 к. и остается въ долгу за Керченскимъ округомъ 286 р. 67 к., казеннымъ соборомъ 637 р. 20 к. и Больше-Знаменскимъ округомъ 241 р. 33 к., въ погашеніе сей послѣдней недоимки могутъ быть зачислены взносы отъ сего округа на училищныя нужды 267 р., невошедшіе въ разсчетную ведомость, составленную съѣздомъ духовенства сессіи 1903 года, а остальные 34 р. 67 к. причислены къ училищнымъ суммамъ какъ взносъ отъ Больше-Знаменскаго округа за 1904 годъ.

3) Вънчиковыхъ суммъ, подлежащихъ перечисленію въ училищныя суммы въ 1904 году, имѣется въ кассѣ консисторіи 1153 р. 50 к.

4) При этомъ препровождается въ съѣздъ духовенства копія указа Святѣйшаго Синода за № 5657 о разрѣшеніи отпустить заимообразно духовенству епархіи 30000 р. и разсчетъ погашенія ссуды въ 70000 р. изъ попечительства отбѣдныхъ духовнаго званія съ начисленіемъ 4⁰/₁₀₀ годовыхъ.

ные на десятковыхъ сѣздахъ, которые всегда бывають послѣ спархіального сѣзда, объявляли во всеобщее свѣдѣніе, сколько дней продолжался епархіальный сѣздъ и чтобы, такимъ образомъ, была точная раскладка прогонныхъ и суточныхъ денегъ о.о. депутатамъ епархіального сѣзда.

18-го сентября 1904 года.

Его Превосвященству, Превосвященнейшему Николаю, Епископу Тарнопольскому и Сѣмбурьскому

представленъ протоколъ сѣзда духовенства епископствъ 1904 г., в которомъ упоминается о расходахъ на сѣздъ в 1904 г.

Должностная записка, в которой сообщается о состоянии дел по сѣзду духовенства епископствъ 1904 г. и о необходимости выдать депутатамъ сѣзда на расходы по сѣзду 2 р. 50 к. в день, не считая расходовъ на проездъ и проживание. Проводящая комиссия сѣзда, состоящая изъ представителей епархіальныхъ духовенствъ, предлагаетъ выдать депутатамъ сѣзда на расходы по сѣзду 2 р. 50 к. в день, не считая расходовъ на проездъ и проживание. На сѣздѣ, 2 раза вѣдъ, поступило 2 рубли, 2 рубли и 2 рубли, всего 6 рубли. Кроме того, есть 2 рубли, 2 рубли и 2 рубли, всего 6 рубли. Проводящая комиссия сѣзда, состоящая изъ представителей епархіальныхъ духовенствъ, предлагаетъ выдать депутатамъ сѣзда на расходы по сѣзду 2 р. 50 к. в день, не считая расходовъ на проездъ и проживание. На сѣздѣ, 2 раза вѣдъ, поступило 2 рубли, 2 рубли и 2 рубли, всего 6 рубли. Кроме того, есть 2 рубли, 2 рубли и 2 рубли, всего 6 рубли.