

5
48
1865/1866

№ 2-11; 13-24,

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября 1865 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 2.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

держаніе: Отдѣлъ официальный: *Постановленія и распоряженія правительства: Высочайшій указъ, данный на имя Митрополита Московскаго Филарета. — Всеподданнѣйшее письмо Митрополита Филарета. — Указъ св. Синода о введеніи въ дѣйствіе положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ. — Положеніе о народныхъ училищахъ. — Указы св. Синода, Разныя извѣстія по Епархіи.* Торжество по случаю конченія Ряз. Архангельскаго собора.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя митрополита московскаго и коломенскаго Филарета.

Преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ!
Въ день моего Ангела, дошли до меня изъ Геосиманской пустыни твои поздравленіе, молитвы ваши обо мнѣ и моемъ семействѣ и полныя глубокихъ назиданій воспоминанія о русскомъ православномъ Угодникѣ, имя коего я ношу, и соименномъ мнѣ **ИМПЕРАТОРЪ**, освободившемъ Россію отъ иноземцевъ. Преданный православію, какъ св. великій князь мой Угодникъ, дорожа достоинствомъ Россіи, какъ знаменитый **ИМПЕРАТОРЪ**, мой дядя, я прошу у Бога не ихъ славы, а счастья видѣть народъ мой счастливымъ, просвѣщеннымъ свѣтомъ христіанской истины и охраненнымъ въ своемъ развитіи твердыми законами и не нарушеннымъ правосудіемъ. Молите предъ престоломъ Всевышняго, дабы дано мнѣ было привести въ исполненіе эти, всегда присущія сердцу моему желанія на благо любезнаго моего отечества.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю всегда къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою подписано:

„**АЛЕКСАНДРЪ.**“

30-го августа
1865 года.

Всеподданнѣйшее письмо

Митрополита московскаго и коломенскаго Филарета.

Благочестивѣйшій Государь!

„Если ты нисходишь до смиреннаго въ пустыни, то симъ самымъ открываешь изъ пустыни путь восхожденія къ величію твоего престола. Благоговѣйная преданность и благодарность да вздутъ и припадутъ предъ тобою.

День, который для церкви освященъ именемъ святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, и который твоимъ именемъ освѣщаетъ Россію, да будетъ свѣтель полною и не нарушимою радостію для тебя и для твоего августѣйшаго семейства, и для Россіи, нынѣ и на многія лѣта.

Благотворно устроила святая церковь, что каждый членъ ея въ своемъ имени носить воспоминаніе святаго и добраго, и слѣдственно побужденіе къ доброму и святому.

Въ имени святаго Александра заключается воспоминаніе благовѣрнаго князя, который предъ лицомъ невѣрнаго властителя, при угрозѣ смерти, не поколебался исповѣдать свою вѣру, который мудростію отражалъ отъ православія покушенія неправославныхъ, который Невскою побѣдой изъ дали вѣковъ предупредилъ твою Невскую столицу.

Нѣтъ сомнѣнія, что при нареченіи твоего имени присутствовала также мысль о АЛЕКСАНДРѢ I. благословенномъ, который въ годину испытанія, укрѣпился вѣрою, и вѣрою одолѣлъ утѣснителя Европы, и сдѣлался ея руководителемъ.

Какія возвышающія, достойныя тебя воспоминанія!

Сии воспоминанія займутъ вниманіе и соименнаго тебѣ, твоего благовѣрнаго Наслѣдника и къ нимъ благознаменательно присоединится имя АЛЕКСАНДРА II, освободителя.

Творецъ и Владыко дней и вѣковъ да продолжитъ изливать свой благодатный свѣтъ на дни твои, Благочестивѣйшій Государь, и твоей Благочестивѣйшей Супруги, и твоихъ благовѣрныхъ Чадъ, дабы свѣтъ благихъ и благотворныхъ дѣяній, принося счастье настоящему, оставилъ свѣтлую память и грядущимъ родамъ.

„Благочестивѣйшій Государь,

„Вашаго Императорскаго Величества всемиранный, всеподанный

„Филареть, митрополитъ московскій“.

Указъ св. Синода.

Августа 31-го. *О введеніи въ дѣйствіе положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 20 августа, съ препровожденіемъ сообщенныхъ министромъ народнаго просвѣщенія 1.) Именнаго Высочайшаго указа, въ 14 день іюля сего года даннаго Правительствующему Сенату, о введеніи въ дѣйствіе положенія о народныхъ училищахъ, 2) Высочайше утвержденнаго положенія о сихъ училищахъ и 3) послѣдовавшаго по сему дѣлу Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-

СТВА повелѣнія. Приказали: напечатать потребное число экземпляровъ вышеозначенныхъ: 1.) Именнаго Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату въ 14 день іюля сего года, о введеніи въ дѣйствіе положенія о народныхъ училищахъ, 2.) Высочайше утвержденаго положенія и 3.) послѣдовавшаго по вышеозначенному предмету Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія, для надлежащаго свѣдѣнія и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, разослать оныя при циркулярныхъ указахъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, препроводить также къ протопресвитерамъ: духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, главному священнику гвардейскихъ и гренадерскихъ корпусовъ Василю Борисовичу Бажанову, главному священнику арміи и флотовъ Василю Ивановичу Кутневичу, и въ Московскую и Грузино Имеретинскую Святѣйшаго Синода конторы.

Указъ Правит. Сената

Во всегдашнемъ попеченіи о благѣ любезныхъ НАШИХЪ вѣрноподанныхъ, признавая хорошее устройство первоначальныхъ училищъ весьма важнымъ способомъ къ религіозно-нравственному образованію народа, МЫ поручили министерству народнаго просвѣщенія составить положеніе о такихъ училищахъ.

По разсмотрѣніи нынѣ въ Государственномъ Совѣтѣ внесеннаго симъ министерствомъ проекта, находя оный соотвѣтствующимъ своей цѣли, МЫ признали за благо его утвердить и вслѣдствіе того препровождая въ Правительствующій Сенатъ прилагаемое при семъ положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, повелѣваемъ: положеніе сіе вводить въ дѣйствіе постепенно, по предварительному сношенію министра народнаго просвѣщенія съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, въ губерніяхъ, составляющихъ учебные округа: Московскій, С.-Петербургскій (кроме губерніи Витебской и Могилевской), Казанскій, Харьковскій и Одесскій, а также въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской Кіевского учебнаго округа.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего сдѣлать надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ Красномъ Селѣ,
14-го іюля 1864 года.

Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Цѣль, различные виды начальныхъ народныхъ училищъ и ученіе въ оныхъ.

Ст. 1. Начальныя народныя училища имѣютъ цѣлію утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Ст. 2. Къ начальнымъ народнымъ училищамъ относятся:

1) Вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія: а) приходскія училища въ городахъ, посадахъ и селахъ, содержимыя на счетъ мѣстныхъ обществъ и частью на счетъ казны и пожертвованій частныхъ лицъ и б) народныя училища, учреждаемыя и содержимыя частными лицами разнаго званія.

2) Вѣдомства министерствъ государственныхъ имуществъ, внутреннихъ дѣлъ, уфѣльнаго и горнаго: сельскія училища разныхъ наименованій, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ.

3) Вѣдомства духовнаго: церковно-приходскія училища, открываемыя православымъ духовенствомъ въ городахъ, посадахъ и селахъ, съ пособіемъ и безъ пособія казны, мѣстныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

4) Всѣ вообще воскресныя школы, учреждаемыя, какъ правительствомъ, такъ и обществами городскими и сельскими и частными лицами для образованія лицъ ремесленнаго и рабочаго сословія обоого пола, не имѣющихъ возможности пользоваться ученіемъ ежедневно.

Примѣчаніе. Правила, здѣсь изложенныя, не касаются простаго обученія грамотѣ на дому лицами разнаго званія.

Ст. 3. Предметами учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ служатъ: а) Законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія); б) чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати; в) письмо; г) первыя четыре дѣйствія ариѳметики, и д) церковное пѣніе тамъ, гдѣ преподаваніе его будетъ возможно.

Ст. 4. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ употребляются учебныя руководства, одобренныя министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности.

Ст. 6. Въ училища могутъ быть принимаемы дѣти всѣхъ состояній безъ различія вѣроисповѣданія.

Ст. 7. Въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ обучаться дѣти обоого пола тамъ, гдѣ не представляется возможности имѣть отдѣльныя училища мужскія и женскія. Воскресныя же школы учреждаются исключительно для учащихся одного пола.

Ст. 8. Установленіе платы за ученіе и освобожденіе отъ оной зависитъ отъ усмотрѣнія тѣхъ вѣдомствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ, на счетъ которыхъ училища содержатся.

Ст. 9. Правительственныя вѣдомства и духовное начальство учреждаютъ и закрываютъ начальныя народныя училища по собственному своему распоряженію, сообщая только объ этомъ, для свѣдѣнія, уѣздному училищному совѣту.

Ст. 10. Для учрежденія начальныхъ народныхъ училищъ городскими и сельскими обществами и частными лицами требуется разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта. Училища сіи могутъ быть закрываемы по распоряженію губернскаго училищнаго совѣта, въ случаѣ безпорядка и вреднаго направленія ученія.

Ст. 11. Размѣръ содержанія и порядокъ отчетности о начальныхъ народныхъ училищахъ устанавливаются тѣми вѣдомствами, городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ они учреждены. Въ распоряженія по всѣмъ этимъ предметамъ уѣздный училищный совѣтъ не вмѣшивается, а принимаетъ ихъ только къ соображенію при обсужденіи вообще матеріальныхъ средствъ училищъ.

Ст. 12. Обществамъ городскимъ и сельскимъ, учреждающимъ начальныя на-

родныя училища, предоставляется, для ближайшаго завѣдыванія оными, избирать особыхъ попечителей, а въ женскихъ училищахъ попечительницъ. Завѣдываніе каждою воскресною школою принадлежитъ лицу, принявшему на себя званіе ея распорядителя и утвержденному въ семъ званіи училищнымъ совѣтомъ; въ женскихъ воскресныхъ школахъ обязанности этого званія возлагаются преимущественно на лица женскаго пола.

Ст. 13. Попечители и попечительницы начальныхъ народныхъ училищъ, завѣдывая дѣлами оныхъ, входятъ въ сношенія по нимъ съ уѣздными училищными совѣтами, равно какъ распорядители и распорядительницы воскресныхъ школъ, которые при томъ вполне отвѣчаютъ за порядкомъ въ оныхъ.

Ст. 14. Начальныя народныя училища, состоя подъ наблюденіемъ уѣзднаго училищнаго совѣта, который посылаетъ своихъ членовъ для осмотра оныхъ, освобождаются за тѣмъ отъ представленія всякаго рода срочныхъ вѣдомостей, донесеній и т. п. Необходимыя о нихъ свѣдѣнія собираются самими членами совѣта на мѣстѣ при осмотрѣ училищъ.

Ст. 15. Законъ Божій можетъ быть преподаваемъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ только приходскимъ священникомъ или особымъ законоучителемъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, по представленію уѣзднаго училищнаго совѣта.

Ст. 16. Прочимъ предметамъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ обучать также священно-церковнослужители или же тѣ лица, которыя получили на званіе учителя или учительницы особое разрѣшеніе уѣзднаго училищнаго совѣта, по представленіи удостовѣренія въ доброй ихъ нравственности отъ лицъ, совѣту извѣстныхъ.

Ст. 17. Наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ и воскресныхъ училищахъ возлагается на мѣстнаго приходскаго священника. Въ случаѣ надобности, онъ сообщаетъ свои замѣчанія учителю и лицамъ, завѣдывающимъ училищемъ, а если бы его замѣчанія не были приняты, доносить о томъ уѣздному училищному совѣту.

ОТДѢЛЬ ВТОРОЙ.

Завѣдываніе начальными народными училищами.

Ст. 18. Для завѣдыванія начальными народными училищами учреждаются въ каждомъ уѣздѣ *уѣздный* и въ каждой губерніи *губернскій* училищные совѣты. Въ обѣихъ столицахъ, по ближайшему соглашенію попечителей учебныхъ округовъ съ мѣстными генераль-губернаторами, учреждается нѣсколько уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ для завѣдыванія начальными народными училищами и въ томъ числѣ воскресными школами.

Ст. 19. Училищные совѣты состоятъ:

а) *Уѣздный* — изъ членовъ отъ министерствъ: народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, двухъ членовъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и по одному отъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя содержатъ у себя начальныя народныя училища. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ есть начальныя народныя училища, содержимыя на счетъ городскихъ суммъ, въ училищномъ совѣтѣ находится членъ отъ городского общества. Попечители народ-

ныхъ училищъ, городскихъ и сельскихъ, могутъ быть также членами уѣздныхъ совѣтовъ по назначенію губернскаго совѣта.

б) *Губернскій* совѣтъ составляютъ слѣдующія лица: епархіальный архіерей, какъ первенствующій членъ, начальникъ губерніи, директоръ училищъ и два члена отъ губернскаго земскаго собранія. Попечитель учебнаго округа имѣетъ право, въ бытность свою въ губернскомъ городѣ, присутствовать въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія епархіальнаго архіерея, мѣсто его занимаетъ викарный, гдѣ онъ есть, а гдѣ его нѣтъ, тамъ старшее въ городѣ духовное лицо, но въ семъ послѣднемъ случаѣ предсѣдательство въ губернскомъ совѣтѣ принадлежитъ губернатору.

Примѣчаніе. Въ губернскихъ совѣтахъ столицъ митрополитамъ представляетъ право замѣщать себя викаріемъ.

Ст. 20. Члены уѣзднаго училищнаго совѣта назначаются: отъ духовнаго вѣдомства—епархіальнымъ архіереемъ, отъ министерства народнаго просвѣщенія—попечителемъ учебнаго округа, отъ министерства внутреннихъ дѣлъ—начальникомъ губерніи, а члены отъ городского общества—по выбору сего общества съ утвержденія начальника губерніи.

Ст. 21. Члены отъ земства избираются въ уѣздные губернскіе училищные совѣты уѣздными и губернскими земскими собраніями по принадлежности. Участвуя вмѣстѣ съ другими членами въ дѣлахъ совѣта, они обязываются представлять земскимъ собраніямъ ежегодно свѣдѣнія о состояніи народныхъ училищъ въ уѣздѣ или губерніи, въ содержаніи которыхъ участвуетъ земство.

Ст. 22. Члены уѣзднаго училищнаго совѣта избираютъ изъ среды своей на два года предсѣдателя, который утверждается въ этомъ званіи губернскимъ совѣтомъ. Постоянное завѣдываніе дѣлопроизводствомъ сего совѣта возлагается на штатнаго смотрителя училищъ.

Ст. 23. Члены училищныхъ совѣтовъ въ обѣихъ столицахъ назначаются въ необходимомъ числѣ попечителемъ учебнаго округа, генералъ-губернаторомъ и мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, по взаимному соглашенію. Училищные совѣты сіи дѣйствуютъ на основаніи тѣхъ же правилъ, какъ и уѣздные совѣты, но собранія ихъ бываютъ постоянныя.

Ст. 24. Уѣздный училищный совѣтъ имѣетъ слѣдующія обязанности:

1) Наблюденіе за преподаваніемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ города и уѣзда и съ сею цѣлію обзорніе ихъ тѣмъ способомъ, какой признанъ будетъ совѣтомъ болѣе удобнымъ.

Примѣчаніе. Наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ училищахъ и обзорніе ихъ въ этомъ отношеніи остаются на обязанности духовнаго начальства, чрезъ духовныя лица, имъ для сего назначаемыя.

2) Попеченіе объ открытіи новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ и объ улучшеніи уже существующихъ;

3) Снабженіе училищъ, по мѣрѣ средствъ, учебными пособіями и руководствами, одобренными министерствомъ народнаго просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ по принадлежности;

4) Разрѣшеніе на открытіе новыхъ начальныхъ народныхъ училищъ обществами городскими и сельскими, и частными лицами и представленіе губернскому совѣту о закрытіи тѣхъ изъ сихъ училищъ, которыя оказываются вредными;

5) Предоставленіе желающимъ званія учителей и учительницъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ;

6) Представленіе губернскому училищному совѣту о тѣхъ училищахъ, учителяхъ и учительницахъ, которые заслуживаютъ пособія и поощренія;

7) Представленіе губернскому училищному совѣту о тѣхъ учителяхъ и учительницахъ, коихъ, по не благонадежности, слѣдуетъ удалить отъ должности, или же коимъ слѣдуетъ воспретить дальнѣйшее занятіе преподаваніемъ;

8) Составленіе ежегоднаго отчета о состояніи всѣхъ народныхъ училищъ города и уѣзда, для представленія онаго губернскому училищному совѣту.

Ст. 25 При исполненіи этихъ обязанностей, совѣтъ руководствуется общимъ наказомъ, составленнымъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами.

Ст. 26. Уѣздный училищный совѣтъ собирается ежегодно не менѣе двухъ разъ, и каждый разъ на двѣ недѣли, при чемъ обсуждаетъ и рѣшаетъ всѣ дѣла, поступившія въ совѣтъ въ промежуточное время, между засѣданіями, и выслушиваетъ донесенія своихъ членовъ о состояніи народныхъ училищъ города и уѣзда. Дѣла рѣшаются въ совѣтѣ большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Ст. 27. Всѣ дѣла по начальнымъ народнымъ училищамъ поступаютъ въ уѣздный совѣтъ на имя предсѣдателя, который въ необходимыхъ случаяхъ, въ то время, когда нѣтъ засѣданія совѣта, имѣетъ право постановлять въ предѣлахъ предоставленной совѣту власти, рѣшенія съ обязанностью отдавать отчетъ въ оныхъ предъ совѣтомъ и съ отвѣтственностію за таковыя рѣшенія.

Ст. 28. Всѣ свѣдѣнія по дѣламъ училищъ собираются, по возможности, на мѣстѣ, членами совѣта, во время осмотра ими училищъ.

Ст. 29) Губернскій училищный совѣтъ имѣетъ предметомъ:

1) Высшее попеченіе о начальныхъ народныхъ училищахъ губерній;

2) Разсмотрѣніе отчетовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и сообщеніе оныхъ чрезъ директора съ своими замѣчаніями попечителю учебнаго округа, для его свѣдѣнія;

3) Разрѣшеніе представлений уѣздныхъ совѣтовъ;

4) Назначеніе пособій учителямъ и учительницамъ и пособій училищамъ изъ суммы, предоставляемой, въ распоряженіе совѣта, министерствомъ народнаго просвѣщенія;

5) Разсмотрѣніе жалобъ на рѣшенія уѣздныхъ совѣтовъ и ихъ предсѣдателей;

6) Названіе членовъ уѣздныхъ совѣтовъ изъ попечителей начальныхъ народныхъ училищъ;

7) Утвержденіе въ должности лицъ, избранныхъ въ предсѣдатели уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Ст. 30. Дѣла въ губернскомъ совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. При равенствѣ оныхъ, голосъ первенствующаго члена даетъ перевѣсъ.

Ст. 31. Губернскій училищный совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, по назначенію первенствующаго члена, а въ случаѣ болѣзни его, или отсутствія, по назначенію начальника губерніи.

Ст. 32. Постановленія губернскаго училищнаго совѣта сообщаются чрезъ директора училищъ попечителю учебнаго округа для свѣдѣнія. Директоръ училищъ вноситъ въ совѣтъ сообщенія попечителя.

Ст. 33. Жалобы на рѣшенія губерскаго училищнаго совѣта приносятся Правительствующему Сенату по первому департаменту.

Подписаль: Предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ князь *Павелъ Гагаринъ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, утвердивъ разсмотрѣнный въ Государственномъ Совѣтѣ проектъ положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) На расходы по сему дѣлу ассигновать по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1865 годъ 100 т. руб., для распределенія сей суммы между губернскими училищными совѣтами,

и 2) Дальнѣйшіе отпуска суммъ, по мѣрѣ распространенія народныхъ училищъ, производить по соглашенію министра народнаго просвѣщенія съ министромъ финансовъ, испрашивая каждый разъ на оное Высочайшее утвержденіе установленнымъ порядкомъ.

Подписаль: Предсѣдательствующій въ Государственномъ Совѣтѣ князь *Павелъ Гагаринъ*.

Указы Святѣйшаго Синода.

По вопросу о томъ, какима порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступленія и проступки по своей должности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, съ препровожденіемъ списка съ послѣдовавшаго на имя его, господина оберъ-прокурора, указа Правительствующаго Сената отъ 15-го февраля по вопросу о томъ, какима порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступленія и проступки по своей должности. Въ указѣ этомъ изъяснено: Забайкальскій окружный судъ представилъ управляющему Забайкальскою областію приговоръ, которымъ положено: бывшаго церковнаго старосту Читканской Христорожественской церкви, крестьянина Семена Малыгина, судимаго за растрату церковныхъ денегъ, освободить отъ суда, а внесенныя за него дѣтьми 73 руб. 85 к. возратить имъ, съ освобожденіемъ имѣнія Малыгина изъ подъ секвестра. Управляющій областію, не входя въ разсмотрѣніе существа этаго рѣшенія, предложилъ на разсмотрѣніе общаго присутствія Забайкальскаго областнаго управленія вопросъ: въ какомъ порядкѣ должны быть подвергаемы отвѣтственности церковные старосты за преступленія по должности, т. е. должны ли они судиться, на общемъ основаніи, въ 1-ой степени суда, или же въ уголовной палатѣ, по правиламъ, установленнымъ для производства дѣлъ слѣдственныхъ. Общее присутствіе, по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, а также съ указомъ Правительствующаго Сената отъ 4-го февраля 1856 года, которымъ, въ поясненіе подлежащихъ статей свода законовъ, постановлено, что государственные крестьяне, избранные въ церковные старосты, изъемяются, во время нахождения въ сей должности, отъ тѣлеснаго наказанія и за проступки, учиненные ими не по должности, подвергаются суду не сельской расправы, а общихъ судебныхъ мѣстъ, нашло, что хотя въ

числѣ лицъ, подлежащихъ суду, въ преступленіи должности, по правиламъ о производствѣ дѣлъ слѣдственныхъ, не поименованы церковные старосты, но какъ они считаются на службѣ по выборамъ и означеннымъ указомъ Сената ясно различаются два рода суда, коему они могутъ подвергнуться: 1) за преступленія не по должности, и 2) за преступленія по должности, то церковные старосты за преступленія послѣдняго рода, должны быть предаваемы суду, какъ вообще лица должностныя. По сему общее присутствіе признало, что Забайкальскій окружный судъ неправильно принялъ на себя рѣшеніе дѣла о растратѣ церковныхъ денегъ старостою Малыгинымъ, который долженъ быть преданъ сужденію Иркутскаго губернскаго суда, по постановленію общаго присутствія, утвержденному Совѣтомъ главнаго управленія. За симъ предсѣдательствующій въ Совѣтѣ главнаго управленія восточной сибіри препроводилъ къ г. министру юстиціи на разсмотрѣніе заключеніе сего Совѣта по вопросу о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за проступки и преступленія, совершенныя ими по своей должности. Въ заключеніи своемъ Совѣтъ главнаго управленія положилъ: 1) церковные старосты, за проступки по своей должности, подвергающіеся взысканію по суду, должны судиться, какъ и прочія должностныя лица гражданскаго вѣдомства, во 2-ой судебной инстанціи, примѣняясь въ этомъ случаѣ къ тому, что церковные старосты, за проступки, учиненныя не по должности, подвергаются суду общихъ судебныхъ мѣстъ, согласно Высочайше утвержденному 12-го декабря 1855 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, опубликованному въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 4-го февраля 1856 года, а за проступки, не подвергающіе суду, подлежатъ отвѣтственности, на общемъ по закону основаніи, отъ непосредственнаго своего начальства; 2) какъ церковные старосты служатъ по выбору и утверждаются, по 100 ст. уст. духов. конс., епархіальнымъ архіереемъ, то и слѣдственныя о нихъ дѣла, въ случаѣ преступленій и проступковъ, должны быть, примѣняясь къ 647 ст. и 677 ст. XV т. зак. уголов. и 147 ст. уст. духов. конс., разсматриваемы предварительно подлежащимъ духовнымъ начальствомъ и, по распоряженію его, предаваемы суду, если это будетъ слѣдовать по обстоятельствамъ дѣла, съ отсылкою самыхъ дѣлъ, для передачи ихъ въ судебное мѣсто, въ мѣстное губернское правленіе, не подвергая уже дѣйствіи сихъ лицъ разсмотрѣнію гражданскаго начальства, какъ то установлено въ отношеніи должностныхъ лицъ сего начальства. Заключеніе сіе, утвержденное предсѣдателемъ въ Совѣтѣ главнаго управленія восточной сибіри, г. министр юстиціи поручилъ оберъ-прокурору 1-го департамента Сената предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, нашелъ, что такъ какъ служба церковныхъ старостъ считается на равнѣ съ службою прочихъ лицъ, занимающихъ должности по выборамъ, члены же, опредѣляемые въ присутственныя мѣста по выборамъ, за противныя законамъ поступки, подвергаются отвѣтственности на равнѣ съ членами, опредѣляемыми отъ правительства (435 ст. уст. служ. выбор.), а сіи послѣдніе, за преступленія по должности, предаются суду уголовной палаты, какъ первой степени суда по дѣламъ слѣдственнымъ (13 и 630 ст. зак. суд. угол. т. XV), то, подобно сему, и дѣла о церковныхъ старостахъ, по преступленіямъ ихъ по сей должности, должны быть производимы слѣдственнымъ, а не ревизіоннымъ или

апелляціоннымъ порядкомъ, т. е. въ уголовной палатѣ. Согласно сему и представленное въ Правительствующій Сенатъ дѣло о церковномъ старостѣ Малыгинѣ, какъ производившееся, на общемъ основаніи, въ 1-ой степени суда, должно быть обращено къ новому разсмотрѣнію въ порядкѣ производства дѣлъ слѣдственныхъ. А по сему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго въ главномъ управленіи восточной сибіри вопроса и для зависящихъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій, увѣдомить генераль-губернатора восточной сибіри указомъ, каковымъ поставить въ извѣстность и господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. Изъ дѣлъ же канцеларіи Святѣйшаго Синода видно, что вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть судимы церковные старосты, кромѣ настоящаго дѣла, возбуждаемы были и по дѣламъ, производящимся въ епархіальныхъ вѣдомствахъ, по поводу рѣшеній о церковныхъ старостахъ, неправильно подвергаемыхъ нѣкоторыми епархіальными начальствами взысканіямъ за проступки по должности. Приказали: Имѣя въ виду случаи, въ которыхъ нѣкоторыми епархіальными начальствами не въ законномъ порядкѣ постановлялись рѣшенія о церковныхъ старостахъ, по проступкамъ ихъ противъ должности, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненіи въ указѣ Правительствующаго Сената опредѣленіи онаго, постановленномъ согласно заключенію Святѣйшаго Синода, о томъ, какимъ порядкомъ и гдѣ должны быть судимы церковные старосты за преступленія и проступки по своей должности, дать знать всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ циркулярными указами, для должнаго руководства. Августа 20 дня 1865 года.

О томъ, изъ какихъ суммъ слѣдуетъ выдавать чиновникамъ, при отправленіи ихъ къ должностямъ, впередъ за треть года жалованье.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО БЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 18 минувшаго іюня за № 5204, слѣдующаго содержанія: На основаніи 573 ст. III т. св. зак. и прим. къ ней, по продол. 1863 г., чиновники, при отправленіи къ должностямъ, имѣютъ право получать впередъ за треть года жалованье, съ возвратомъ его въ казну посредствомъ ежемѣсячныхъ вычетовъ одной трети слѣдующаго имъ содержанія. Такія выдачи дѣлаются управленіями изъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе личнаго состава служащихъ и имѣютъ характеръ ссуды. Но при этомъ жалованье, выдаваемое впередъ за треть года изъ смѣтнаго назначенія текущаго года, возвращается въ казну частію въ слѣдующемъ году, слѣдовательно кредитъ текущаго года уменьшается на ту сумму, которая возвратится въ слѣдующемъ году, отъ чего можетъ произойти недостатокъ кредита текущаго года, назначаемаго на содержаніе личнаго состава управленія на основаніи существующихъ штатовъ. Для устраненія вышеозначеннаго неудобства г. министръ финансовъ полагаетъ принять за правило слѣдующее: выдачи, на основаніи 473 ст. III т. св. зак., впередъ за треть года жалованья производить не изъ смѣтныхъ назначеній на содержаніе личнаго состава служащихъ, а изъ суммы, назначасмой на экстраординарныя по губерніямъ надобности (§ 19 ст. 1 смѣты департамента государственнаго казначейства), съ тѣмъ, чтобы возвращаемыя посредствомъ вычетовъ суммы записывались по книгамъ поступленіемъ въ государственные доходы (§ 6 ст. 1 смѣты того же де-

партамента), и въ слѣдствіе такого порядка находить необходимымъ , установить, чтобы центральныя управленія и подвѣдомственные имъ учрежденія губернскія и уѣздныя съ требованіями, на основаніи вышеприведенной ст. св. зак., отпуска впередъ за треть года жалованья обращались первыя въ министерство финансовъ, по департаменту государственнаго казначейства, а послѣднія въ мѣстныя казенныя палаты, увѣдомляя вмѣстѣ съ тѣмъ о такихъ распоряженіяхъ тѣ управленія, въ вѣдомство коихъ поступаютъ лица, получающія впередъ жалованье. Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи заключеніи г. министра финансовъ о томъ, изъ какихъ суммъ слѣдуетъ выдавать чиновникамъ, при отправленіи ихъ къ должностямъ, впередъ за треть года жалованье, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ. Августа 10 дня 1865 года.

О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права разрѣшать самимъ постройку, перестройку и распространіе соборныхъ, приходскихъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ церквей въ городахъ, исключая столицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго іюля за № 3945, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день минувшаго іюля, въ измѣненіе статей устава дух. конс. 46 и 48 и св. зак. т. XII. ч. 1, устава строит. 206, 207, 210, 216 и 237, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройку, перестройку и распространіе соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей въ городахъ, а также церковныя сооруженія въ монастыряхъ, предоставить разрѣшать самимъ епархіальнымъ архіереямъ. Изъ сего исключаются: 1) церкви въ столицахъ, 2) церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже начала 18 вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ, 3) случай, когда на постройку или исправленіе церкви, или на содержаніе имѣющаго быть при ней причта, по недостатку мѣстныхъ средствъ, предполагается испросить у Святѣйшаго Синода отпускъ денегъ. Во всѣхъ означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 3 случаяхъ, на исполненіе предположеній по постройкѣ или перестройкѣ и исправленію церквей, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, а въ потребныхъ случаяхъ Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи. *Примѣчаніе:* Согласно съ устанавливаемымъ порядкомъ, проэекты на церковныя постройки и перестройки, разрѣшеніе коихъ предоставляется власти епархіальныхъ архіереевъ, передавать изъ духовныхъ консисторій въ мѣстныя строительныя отдѣленія при губернскихъ правленіяхъ, съ тѣмъ, чтобы послѣднія въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проэектовъ, сами представляли таковыя въ подлежащее министерство, и по утвержденіи въ ономъ возвращали въ консисторію для исполненія; по тѣмъ же постройкамъ и перестройкамъ церквей, на производство коихъ необходимо разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, или Высочайшее соизволеніе, епархіальныя начальства должны вносить разсмотренныя въ мѣстныхъ строительныхъ отдѣленіяхъ планы и фасады въ Святѣйшій Синодъ, на прежнемъ основаніи. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи онъ, г. оберъ-про-

куроръ, предлагаетъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣнїи объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣнїемъ. Августа 25 дня 1865 года.

Объ измѣненїи дѣйствовавшихъ постановленїй относительно представленїя причтами епархіальному начальству свѣдѣнїй объ обращающихся въ православїе.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТА, Святѣйшїй Правительствующїй Синодъ слушали предложенїе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ минувшаго іюля за № 3943, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день минувшаго іюля, въ измѣненїе статей устава дух. конс. 22, 25, 27 и 29, синодальнаго указа отъ 31 декабря 1852 года, а также и основанныхъ на означенныхъ статьяхъ нѣкоторыхъ законоположенїй, вошедшихъ въ сводъ законовъ (т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 76, т. X ч. 1. ст. 67), согласно съ опредѣленїемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣтъ соизвоилъ постановить правиломъ: 1) о всѣхъ возвратившихся въ православїе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ въ продолженїе года и окрещенныхъ православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей, церковныя причты, не дѣлая о каждомъ порознь особыхъ донесенїй епархіальному преосвященному, должны представлять ему вѣдомость однажды въ годъ, именно въ началѣ января слѣдующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго присоединенїе или крещенїе, и тогда же представлять преосвященному установленныя въ 25 и 29 ст. уст. дух. конс. письменныя показанїя иновѣрцевъ о добровольномъ присоединенїи ихъ къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитанїи крещенныхъ православными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ. Примѣчанїе: Привило это не распространяется на случаи замѣчательные, равно какъ на случай присоединенїя вдругъ значительнаго числа людей; о тѣхъ и другихъ случаяхъ церковныя причты должны доносить преосвященному немедленно; 2) тому же порядку слѣдовать также и въ представленїи преосвященному отбираемыхъ отъ иновѣрцевъ, при вступленїи ихъ въ бракъ съ православными, обязательствъ о крещенїи и воспитанїи въ православной вѣрѣ дѣтей обоюгаго пола, могущихъ произойти отъ таковаго брака, за исключенїемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыхъ подписокъ отбирать не положено. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣнїи объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣнїемъ. Августа 25 дня 1865 года.

О предоставленїи епархіальнымъ архїереямъ права разрѣшать самимъ устройство церквей въ домахъ, исключая столицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшїй Правительствующїй Синодъ слушали предложенїе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго іюля за № 3946, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день іюля, въ измѣненїе статей устава дух. конс. 49 и свода зак. т. XII ч. 1. уст.

строит. 211, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: устройство церквей въ домахъ для лицъ, пріобрѣтшихъ право на особенное уваженіе, не могущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію, разрѣшать самимъ епархіальнымъ архіереямъ, не испрашивая дозволенія Святѣйшаго Синода, но изъ сего исключить домовыя церкви въ столицахъ. На устройство сихъ церквей, равно какъ и на продолженіе существованія ихъ по смерти того лица, для котораго учрежденіе церкви было допущено, испрашивать, чрезъ Святѣйшій Синодъ, Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи. — Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ. Августа 25 дня 1865 года.

О предоставленіи епархіальнымъ архіереямъ права разрѣшать самимъ постройку часовень какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, исключая столицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 минувшаго іюля за № 3944, въ коемъ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ прокурора, въ 29 день іюля, въ измѣненіе статей уст. дух. конс. 58 и 60 св. зак. т. XII ч. 1, 244 и 245, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: сооруженіе вновь часовень, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, исключая столицъ, предоставить епархіальному начальству дозволить по достойнымъ уваженіямъ причинамъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, построеніе же часовень въ столицахъ оставить на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе допускать, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Равнымъ образомъ предоставить епархіальному начальству дѣлать окончательныя постановленія объ уничтоженіи или объ оставленіи тѣхъ часовень, кои оказались бы построенными или перестроенными безъ разрѣшенія духовнаго начальства, а также о передачѣ обстоятельствъ самовольнаго построенія или перестройки часовни на сужденіе по законамъ, или объ оставленіи безъ преслѣдованія. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявить по духовному вѣдомству печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ. Августа 25 дня 1865 года.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Въ прошломъ и нынѣшнемъ году по Рязанской епархіи присоединены изъ другихъ вѣроисповѣданій къ нашей св. православной церкви слѣдующія лица: 1) изъ раскольниковъ поповщинской секты слѣдующія лица: а) Егорьевскаго уѣзда деревни Агрызковой рядоваго Степана Тимоѣева сынъ Галактіонъ 5 лѣтъ б) Зарайскаго уѣзда с. Бѣлоомута верхней половины крестьянская дочь дѣвица Александра Евстафіева Венедиктова 19 лѣтъ в) Московской губерніи, Бронницкаго уѣзда, Осташевской волости, сельца Климова, крестьянинъ Трифонъ Григорьевъ 20 л. 2) Изъ послѣдователей римско католическаго вѣроисповѣда-

нія: а,) г. Варшавы дворянинъ Казиміръ Маркевичъ б) Плоцкой губ. Млавскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ Гадамскій в) Рязанскаго губернскаго баталіона рядовой Павелъ Павловъ Розенбергъ 21 г. г) Варшавской губерніи Станиславскаго уѣзда Рудинской гмины, деревни Порембы крестьянина Петра Маевского сынъ Иванъ Маевскій 23 л. д) сыновья чиновника бухгалтера Страдскаго уѣзда, Варшавской губерніи Михаила Блащинскаго Игнатій 26 л. и Владиславъ 20 л. Блащинскіе е) уроженецъ Люблинской губерніи рядовой 2-го лейбъ-драгунскаго полка Петръ Осиповъ Новицкій. 3) Изъ послѣдователей лютеранскаго вѣроисповѣданія: а) уроженка вел княжества Финляндскаго, Ньюландской губ. города Гельсинфорса дѣвица Вильгельмина Софія Линдфорсъ, б) Рижская гражданка Евлампія Германова Бергманъ. 4) Изъ Евреевъ: а) Рязанской полицейской команды рядовой Нисъ Гренбергъ б) рядовой лейбъ-гусарскаго павлоградскаго ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА полка Юсекъ Янклюновъ Розень.

Рязанскаго тюремнаго замка, Покровской церкви священникъ Теодоръ Успенскій августа 24 дня 1865 года награжденъ набедренникомъ, за отлично усердную службу по увѣщанію и обученію арестантовъ въ тюремномъ замкѣ.

Рязанскаго Солотчинскаго монастыря, послушникъ Иванъ Лесковъ 21 августа опредѣленъ въ число послушниковъ Ольгова монастыря.

Уволенный изъ низшаго Рязанской семинаріи отдѣленія, воспитанникъ Владимиръ Васильевъ 25 августа опредѣленъ въ число послушниковъ Рязанскаго архіерейскаго дома.

Уволенный изъ высшаго отдѣленія Скопинскаго духовнаго училища, воспитанникъ Иванъ Кастровъ 25 августа опредѣленъ въ число послушниковъ Рязанскаго архіерейскаго дома.

Бывшій Екатеринославскій преосвященный Леонидъ 5 сентября сего 1865 г., согласно опредѣленію св. Синода, прибылъ на жительство въ Рязанскую епархію и помѣстится въ Рязанскомъ Ольговѣ монастырѣ.

Торжество по случаю освященія возобновленнаго Архангельскаго въ г. Рязани собора.

Архангельскій соборъ есть древняя, а потому и дорогая для г. Рязани святыня. На основаніи историческихъ памятниковъ, именно: самой архитектуры его и сохранившихся въ немъ гробницъ епископовъ рязанскихъ: Феодосія и Симеона, изъ коихъ первый рукоположенъ былъ въ 1472 году, а второй въ 1481 году, построение онаго, по всей вѣроятности, должно отнести къ XIV, или ни какъ не позже начала XV вѣка. Но мы не беремъ на себя труда излагать полной его исторіи, потому что это трудъ серьезный и немаловажный, даже не говоримъ подробно и о настоящемъ возобновленіи его, предоставивъ и это желанію другихъ, а хотимъ собственно сказать объ одномъ только освященіи.

Когда, по силѣ контракта, заключеннаго между покойнымъ кафедральнымъ протоіереемъ Н. А. Ильдомскимъ и художникомъ Н. В. Шумовымъ, все, что нужно было возобновить въ Архангельскомъ соборѣ, возобновлено, что нужно

было исправить — исправлено, тогда избрали днемъ для освященія 6-й день сего мѣсяца, какъ день воспоминанія чуда отъ Архангела Михаила, имени котораго, съ прочимъ чиномъ начальемъ небесныхъ силъ, посвященъ имѣвшій освящаться храмъ. Соборный староста купецъ Евѳимій Ив. Палагинъ позаботился вѣсть о семъ распространить между всеми жителями Рязани посредствомъ печатныхъ объявленій. Какъ у него, такъ и у всехъ служителей алтаря сего храма было одно желаніе, чтобы день былъ сколько нибудь ясный, или, по крайней мѣрѣ, хотя бы не было дождя. Но желанію ихъ не суждено исполниться: какъ нарочно бродили облака одно мрачнѣе другаго, и не проходило дня, въ который бы не было дождя, отъ каковыхъ дождей сдѣлалась такая (выражаясь запросто) страшная грязь, что только необходимость да необходимость заставляла каждого выдти изъ жилья своего. Не радовало это уготовлявшихся къ торжеству освященія, но сдѣланному объявленію надобно быть вѣрнымъ.

Наступилъ вечеръ предъ днемъ освященія, — это былъ вечеръ воскресный. Въ пять часовъ сего вечера благовѣсть въ большой соборный колоколъ возвѣстилъ всемъ городскимъ жителямъ о предстоящемъ духовномъ торжествѣ. Опасались, чтобы призывъ къ духовному торжеству не былъ гласомъ вопіющаго въ пустынь; но, противъ всякаго ожиданія, храмъ наполнился не малымъ числомъ богомольцевъ, хотя, большею частію, простыхъ, а не принадлежащихъ къ высшему кругу. Но Отецъ небесный не зреть на лица: онъ одинаково внимлетъ молитвамъ и нищаго и убогаго, какъ и великаго и славнаго.

Въ исходѣ 6-го часа, въ освѣщенномъ и снаружи и изнутри разноцвѣтными огнями храмъ, началось всенощное бдѣніе, къ которому, для большаго торжества, приглашенъ былъ о. ректоръ семинаріи, совершившій съ семью почетными священно-служителями литію и величаніе. Онъ же и совершалъ помазаніе освященнымъ елеемъ всего присутствующаго народа. Всенощная кончилась въ половинѣ девятаго часа. Дождь, какъ бы наперекоръ, не переставалъ моросить.

На другой день, въ день предназначенный къ освященію, въ 8 ч. съ половиною утра, начался переводъ колоколовъ, призывающій благочестивыхъ христіанъ къ самому торжеству. Ровно въ 10 ч. прибылъ въ соборъ Архипастырь.

По встрѣчѣ его сослужащими, двумя мѣстными протоіереями, экономомъ архіерейскаго дома и старшимъ соборнымъ священникомъ, и по прочтеніи входной, началось облаченіе и потомъ одѣяніе для освященія. Обрядъ освященія совершенъ такъ, какъ показанъ онъ въ чиноположеніи; слѣдов. объ немъ нечего и распространяться. За симъ въ новоосвященномъ храмѣ совершена была литургія, а послѣ нея — полная паннихида.

Вѣроятно не одному, а многимъ самъ собою представится вопросъ: почему это свѣтлое торжество окончилось столь печальнымъ молитвословіемъ?

Вотъ отвѣтъ на вопросъ сей.

Все почти возобновленіе Архангельскаго собора, какъ то: устроеніе въ немъ новаго, прочнаго, художнически устроеннаго, иконостаса, съ превосходными живописными иконами, а такъ же устроеніе въ алтарѣ паркетнаго пола, а въ храмѣ — деревяннаго, простаго — выкрашеннаго, и каменнаго, пристроеннаго къ собору, наружнаго входа и многое другое, все это произведено на сумму, пожертвованную покойнымъ рязанскимъ купцемъ Іоанномъ Васильевичемъ Осмининымъ. Вручая на возобновленіе сіе сумму покойному кафедральному протоіерею Николаю Александровичу Ильдомскому, Осмининъ сказалъ ему: „отецъ протоі-

ерей! прошу исполнить мою послѣднюю предсмертную просьбу; будемъ судиться съ тобою на томъ свѣтѣ, если не исполнишь моей просьбы“... Просьба его исполнена, но исполнителю не суждено было дожить до радости — видѣть освященіе собора.

Вотъ почему и Высокопреосвященнѣйшій Владыко въ самый день освященія храма, тотчасъ послѣ литургіи, служилъ по Осьмининѣ панихиду, дабы и предстоящіе, а паче супруга почившаго, — всѣ были свидѣтелями, что Архипастырь цѣлуетъ жертву почившаго, и молить и будетъ молить Владыку живота и смерти, чтобы онъ воздалъ ему за временное — вѣчнымъ.

По окончаніи всего и по преданіи всѣмъ благословенія (нужно замѣтить, что Архипастырь дотолѣ не исходитъ изъ храма, доколѣ не останется ни одного, желающаго принять отъ него благословеніе), Архипастырь, по усердному приглашенію соборнаго старосты, отправился къ нему на обѣдъ. Кромѣ служащихъ съ нимъ, на обѣдъ сей были приглашены присутствовавшіе при богослуженіи: вице-губернаторъ Н. А. Болдаревъ, предсѣдатель казенной палаты дѣйст. стат. совѣтн. Н. П. Левицкій, губернской архитекторъ С. А. Щеткинъ, бывшій городской голова почетный потомственный гражданинъ и кавалеръ В. Е. Антоновъ, бывшій городской голова Е. А. Фроловъ, директоръ городского рязанскаго банка Г. А. Мыльниковъ, художникъ академіи (возобновитель собора) Н. В. Шумовъ, московскіе 1-й гильдіи купцы: Д. И. Расторгуевъ, Ф. И. Еремѣевъ съ сыномъ, И. И. Коршенинниковъ и другіе еще, вызванные для сего нарочно изъ Москвы по телеграфу. За обѣдомъ первый тостъ хозяиномъ былъ провозглашенъ за здоровье Государя Императора, второй за здоровье Высокопреосвященнѣйшаго, третій за здоровье вице-губернатора и предсѣдателя, четвертый за здоровье всѣхъ посѣтителей, пятый, провозглашенный самимъ Высокопреосвященнѣйшимъ, а за нимъ и обществомъ всѣхъ посѣтителей — за здоровье самаго хозяина, шестой и послѣдній, смѣшанный съ общимъ говоромъ и благопожеланіемъ всѣмъ и всего, служилъ знакомъ окончанія стола. Симъ кончилось знаменательное торжество освященія храма, гдѣ покоится прахъ многихъ іерарховъ рязанскихъ, а вѣроятно нѣкоторыхъ и изъ самихъ князей, и гдѣ преднамѣревается соборянами отправленіе въ воскресные и праздничные дни раннихъ литургій, въ продолженіе всего года.

Григорій Воскресенскій.

Редакторы:

Священникъ Д. Правдинъ.
Н. Малининъ.

48

1866 ~ 10-12 / 13-24 Шрифт.

ПРИЗВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 2.

1865-1866
~ 2-11. 13-24

Содержаніе: Объ участіи русскихъ митрополитовъ въ политическомъ возвышеніи Москвы. Несколько словъ о домашнемъ религіозномъ воспитаніи. Замѣчанія къ статьѣ о св. Романѣ кн. Рязанскомъ.

ОБЪ УЧАСТІИ РУССКИХЪ МИТРОПОЛИТОВЪ ВЪ ПОЛИТИЧЕСКОМЪ ВОЗВЫШЕНІИ МОСКВЫ.

Главная и существенная причина, по которой наши митрополиты съ XIII-го вѣка такъ рано содѣйствовали цѣлямъ московскихъ князей, была безъ сомнѣнія та, что политическіе интересы князей находились въ самой тѣсной связи съ интересами церкви, которую митрополиты служили представителями. Какъ свѣтская, такъ и духовная власти имѣли совмѣстныя причины желать и искать политическаго единства подъ одной, неограниченной властью государя. Если утвержденіе, разширеніе и проведеніе на дѣлѣ мысли о власти самодержавной казались необходимыми для внутренняго спокойствія государства, то и въ видѣ печальныхъ обстоятельствъ предыдущей исторіи, то и церковь не могла ничего желать лучшаго для внутренняго единства чадъ вѣры православной, какъ собранія земли русской въ одно цѣлое, — въ той мысли, что политическая разрозненность такъ, или иначе можетъ повести и къ церковному раздѣленію. Такъ какъ церковное и государственное устройство, находясь во взаимной тѣсной связи, всегда производятъ одно на другое взаимное вліяніе, то и князья, принимая пособіе отъ власти церковной, никогда не упускали изъ виду интересовъ чисто церковныхъ. Вотъ почему они такъ настойчиво и твердо противились постоянному стремленію литовскихъ князей учредить у себя митрополию, отдѣльную отъ московской. Это естественное и необходимое взаимодѣйствіе интересовъ московскихъ князей и представителей власти церковной еще больше укрѣплялось отъ того, что русскіе митрополиты привязаны были къ великимъ князьямъ и своими юридическими отношеніями, издавна установившимися. Право избранія митрополитовъ, какъ и право ихъ сверженія находилось въ рукахъ великихъ князей; даже удѣльные князья, избирая въ своей области епископа, обязаны были искать у тѣхъ же великихъ князей окончательнаго утвержденія за избраннѣмъ епископскаго сана. Это юридическое право, безъ сомнѣнія, стало сильнѣе на дѣлѣ, когда и право посвященія митрополитовъ перешло отъ патріарховъ греческихъ къ собору русскихъ епископовъ. Великіе князья болѣею частію сами посылали избранныхъ иноковъ для посвященія къ патріарху, и твердо отстаивали исключительное право избранія предъ князьями литовскими. «Старина наша», — писалъ великій князь Василій

Васильевичъ «къ королю польско-литовскому Казимиру, «старина наша отъ нашего прародителя великаго князя Володимера, крестившаго землю русскую; избраніе и взысканіе митрополитское нашихъ прародителей великихъ князей русскихъ, и наше до сихъ лѣтъ, а не великихъ князей литовскихъ. Кто будетъ намъ любъ, тотъ будетъ у насъ на всей Руси» (а). Исторія Кипріана и Пимена даетъ видѣть, что и право великихъ князей на сверженіе митрополитовъ не оставалось безъ приложенія на дѣлѣ. Князья въ свою очередь не имѣли юридическихъ правъ распоряжаться безусловно церковными дѣлами; и такъ какъ отъ такого, или инаго положенія послѣднихъ очень часто зависѣлъ успѣхъ предпріятій политическихъ, то князья необходимо должны были искать для своихъ цѣлей содѣйствія власти церковной. Такъ, напримѣръ, когда псковитяне хотѣли пріобрѣсть независимость въ церковныхъ дѣлахъ отъ новгородскаго архіепископа, великій князь Іоаннъ III отвѣчалъ на ихъ заявленіе, что «въ дѣлѣ столь важномъ, я долженъ узнать мнѣніе митрополита и епископовъ всей Руси (б)»; нужно замѣтить,—это дѣло было важно не только въ церковномъ, но и политическомъ смыслѣ, такъ какъ великому князю, желавшему сравнять великій Новгородъ и Псковъ въ ихъ гражданскихъ правахъ съ другими городами, всего лучше было дѣйствовать посредствомъ одного вліятельнаго архіепископа новгородскаго, если онъ оставался верховнымъ въ обоихъ городахъ; и для рѣшенія возникшаго вопроса митрополитъ вмѣстѣ съ княземъ отправляютъ во Псковъ каждый своихъ собственныхъ чиновниковъ. Но было и такъ, что власть церковная, когда интересы ея не сходились съ интересами власти политической,—не соглашалась съ послѣдней. Къ этимъ случаямъ можно отнести фактъ, бывшій при томъ же Іоаннѣ III-мъ. Греческая царевна Софія, невѣста великаго князя, прибывала въ Москву въ сопровожденіи папскаго легата; московскій митрополитъ ни какъ не хотѣлъ, чтобы легатъ взошелъ въ городъ съ крестомъ, принятымъ въ римской церкви, хотя великому князю, какъ гражданскому правителю, конечно было непріятно разрывать этимъ поступкомъ полезное, особенно—полезное въ его глазахъ, сближеніе Руси съ европейскими державами. То, что и послѣ сего оставалось разъединяющаго, или только не твердо связующаго въ общихъ стремленіяхъ свѣтской и духовной властей, было окончательно сглаживаемо силою историческихъ обстоятельствъ.

Нельзя не видѣть, что тѣже причины, какія сближали великихъ московскихъ князей съ митрополитами, могли производить связующее дѣйствіе и прежде (т. е. до XIII-го в.),—съ тѣмъ только различіемъ, что прежніе русскіе митрополиты, по духу своего времени, еще не могли соединять мысли о великокняжескомъ достоинствѣ съ тѣмъ, или другимъ удѣльнымъ княземъ и его непосредственнымъ потомствомъ. Хотя, по этому, взаимодѣйствіе митрополитовъ и великихъ князей прежде выражалось въ иной формѣ, чѣмъ впоследствии, съ XIII-го вѣка, но одинаковыя причины все-таки вели постепенно къ одинаковымъ послѣдствіямъ; такъ что результатъ взаимныхъ отношеній помянутыхъ властей ранняго времени служилъ къ приготовленію позднихъ отношеній тѣхъ же властей. Вотъ почему частный вопросъ объ участіи русскихъ митрополитовъ въ возвышеніи Москвы, предполагаетъ собою другой болѣе общій предваряющій вопросъ объ ихъ отношеніи къ великимъ князьямъ вообще и въ болѣе ранній періодъ русской исторіи. Объясненіе и опредѣленіе этихъ отношеній конечно можетъ дать только исторія.

Еще съ самаго начала удѣльной системы, начиная со смерти Ярослава, русскіе митрополиты всегда относились съ уваженіемъ къ особеннымъ, въ сравненіи съ удѣльными князьями, правамъ великихъ князей, защищая честь послѣднихъ, и не рѣдко выводя ихъ съ достоинствомъ изъ самыхъ сѣнительныхъ обстоятельствъ, въ которые чаще всего

(а) Акт. Арх. Эксп. т. I, ст. 58.
(б) Пск. лѣт. год. 6972—6978.

ставили ихъ распри съ удѣльными князьями. Вотъ нѣсколько болѣе сильныхъ на это примѣровъ.—Кіево-печерскій инокъ Θεодосій, олицетворявшій своимъ авторитетомъ и нравственнымъ вліяніемъ силу и значеніе всего духовенства своего времени, такъ смѣло защищалъ великокняжеское достоинство Изяслава, выгнаннаго братомъ его Святополкомъ изъ Кіева, что не смотря на удаленіе перваго изъ самаго отечества и рѣшительное присвоеніе послѣднимъ стольнаго города и правъ великокняжескихъ, не смотря на все желаніе Святополка имѣть своимъ сторонникомъ вліятельнаго инокъ, онъ—Θеодосій смѣло отвергалъ и похищенный Святополкомъ санъ и его даски, признавая лишь его беззаконіе, которое при всякомъ случаѣ старался обличать; и послѣ, своею непреклонною вѣрностью законному князю успѣлъ онъ на столько, что похищенный престолъ былъ покорно возвращенъ Изяславу самимъ похитителемъ (а).—Во время несчастной войны для великаго князя Ярополка съ князьями черниговскими, тогдашній митрополитъ Михаилъ лично является въ станъ побѣдителей, заключаетъ съ ними миръ, предложенный Ярополкомъ, и скрѣпляетъ миръ священной клятвой, которою обязалъ возставшихъ не нарушать достоинства и не оскорблять чести великаго князя (б).—При Изяславѣ Мстиславичѣ, когда разные удѣльные князья, подъ руководствомъ черниговскихъ, рѣшились отнять свободу, или самую жизнь у великаго князя, митрополитъ кіевскій Климентъ явился во главѣ защитниковъ великокняжеской чести и безопасности; слабый князь не нашелъ въ себѣ твердости смирить толпу, возбужденную противъ невиннаго князя черниговскаго Игоря,—митрополитъ беретъ опасное дѣло на себя; и хотя на этотъ разъ все угрозы, запрещенія мольбы его остались напрасны, но послѣ онъ же самъ является посломъ и посредникомъ въ дѣлѣ примиренія съ великимъ княземъ удѣльныхъ князей, хотѣвшихъ отмстить за невинную смерть Игоря (в). И много подобныхъ примѣровъ, гдѣ наши митрополиты и вообще представители нашего духовенства, или въ качествѣ пословъ и посредниковъ, или въ видѣ совѣтниковъ на великокняжескихъ сѣздахъ и вѣчахъ, стремятся поддержать великокняжеское достоинство, которому постоянно грозила опасность, то отъ слабости его представителей, то отъ силы и коварства удѣльныхъ князей.

Но въ этомъ періодѣ отношенія духовной власти къ свѣтской, въ лицѣ великихъ князей, вообще не заходили далѣе установленныхъ предѣловъ господствовавшей удѣльной системы; дѣятельность нашихъ митрополитовъ въ пользу великихъ князей была чисто миротворная, никогда не касавшаяся формъ существующаго государственнаго устройства. Мысль объ одной самодержавной власти пока еще не начинала проявляться въ политикѣ князей и духовенства,—на сколько послѣднее могло участвовать въ гражданскихъ дѣлахъ,—и не могла проявляться, потому что ея не было: она не была приготовлена самой исторической жизнью и виѣшней судьбою государства.

Въ 1155-мъ году подъ сильнымъ и мудрымъ правленіемъ Андрея Боголюбскаго возникаетъ на сѣверѣ сильное княжество владимірское. Эта страна не привыкшая, подобно юго-западной, къ сильнымъ возбужденіямъ распрей и войнъ междоусобныхъ, страна спокойная и больше расположенная къ мирнымъ занятіямъ, представляла удобнѣйшее мѣсто для возвышенія и распространенія власти предприимчиваго князя. Дѣйствительно, онъ мало по малу расширяетъ свою область присвоеніемъ окрестныхъ городовъ и селъ, простираетъ свое вліяніе на отдаленные удѣлы и области, такъ что чрезъ 14 лѣтъ онъ уже властвовалъ въ нынѣшнихъ губерніяхъ: ярославской, костромской, владимірской и московской, могъ располагать областю кіевскою, повелѣвать князьями рязанскими, муромскими, смоленскими, даже волынскими. Великокняжеское достоинство нѣкоторое время оставалось за

(а) Ист. Госуд. Рос. Карамзина изд. Эйнерлинга 1842 г. Т. II гл. IV стр. 53.

(б) ——гл. IX стр. 109.

(в) ——гл. XII стр. 133—4. 138.

самодержавіа родилась не вслѣдствіе монгольскаго разгрома, но вышла изъ всей предыдущей исторіи народа, съ ея мрачными и свѣтлыми явленіями; оно монгольское дало лишь толчекъ новой политикѣ сильныхъ и предприимчивыхъ князей московскихъ; оно служило въ этомъ случаѣ, можно сказать, не убѣждающею силой, но только утверждающею въ той, уже заранѣе сознанный мысли, что не прочно гражданское устройство, основанное больше на полюбовныхъ совѣщаніяхъ князей равноправныхъ, безъ твердой и высшей правящей силы; оно, послѣ долговременныхъ княжескихъ распрей, было новымъ доказательствомъ того, что неизбѣжна въ государствѣ центральная власть, что только она могла ручаться за спокойствіе общества. Но для русскаго народа, въ жизни котораго религія всегда имѣла весьма важное значеніе, нужно было для этаго оправданіе не только отъ событий, даже не только отъ цѣлой исторіи, но и оправданіе, если можно такъ сказать, религиозное;—и вся исторія отношений нашихъ митрополитовъ къ великимъ князьямъ владимірскимъ и кievскимъ служила къ этой цѣли. Верховная власть духовенства постоянно представляла собою благодѣтельную силу посредствующей нравственной власти въ спорахъ и войнахъ князей и потому въ ихъ отношеніяхъ къ ханамъ монгольскимъ, потому приобрѣла себѣ большой авторитетъ у народа и священное значеніе въ дѣлахъ государственныхъ; она была для народа и князей выраженіемъ общественной правды и совѣсти, авторитетомъ, который оправдалъ свое нравственное право на общественное значеніе своимъ безкорыстіемъ и нравственной силой въ духѣ религіи. Не удивительно послѣ сего, что идея великокняжескаго достоинства, освященная признаніемъ церковной власти, получила такой ходъ въ послѣдующей исторіи, что могла безъ особенныхъ препятствій въ скоромъ сравнительно времени развиться до идеи самодержавной власти; препятствія, какія встрѣчала эта идея на пути своего развитія, скорѣе были внѣшнія, заключавшіяся чисто въ физической силѣ удѣловъ, чѣмъ внутреннія, выходящія изъ народнаго духа.

Представители духовной власти, послѣ всего этаго, не только уже могли, но и должны были явиться весьма важными и даже необходимыми для московскихъ князей вспомогательными двигателями жизни государственной. И дѣйствительно, не выходя изъ предѣловъ законнаго круга своей дѣятельности, наши митрополиты съ XIII вѣка всѣми силами своей церковной власти стремились къ тому, что было въ интересахъ государства и церкви; способствовать своимъ священнымъ авторитетомъ и именемъ религіи утвержденію такой верховной власти, которая примиряла бы собою враждебные элементы, паросіе въ періодъ удѣльный, вредные для церкви и общества,—было одною изъ важнѣйшихъ задачъ русскихъ митрополитовъ XIII—XV вв. Почему именно Москва, или московская область явилась центромъ общественной дѣятельности князей и митрополитовъ, почему она одна стала предметомъ ихъ ревнивой заботливости—это вопросъ для насъ сторонній; во всякомъ случаѣ было бы странно отыскивать что—нибудь связующее нашихъ митрополитовъ съ Москвою, какъ съ городомъ: для нихъ важенъ былъ не городъ—Москва, а важна была идея самодержавія, почему бы тамъ ни было связанная въ своемъ осуществленіи съ великими князьями московскими.

Прямое участіе нашихъ митрополитовъ въ возвышеніи Москвы началось, безъ сомнѣнія, съ тѣхъ поръ, какъ престолъ всероссійской митрополіи перенесенъ былъ въ Москву. Іоаннъ Даниловичъ Калита былъ первымъ государемъ, который ясно понималъ нужды отечества и рѣшительно стремился къ осуществленію въ своемъ лицѣ теперь возникшей уже мысли о неограниченной, самодержавной власти. Святитель *Петръ* хорошо понялъ личность и стремленія московскаго князя, добраго и щедрого къ народу, но строгаго и хитраго въ отношеніи къ князьямъ удѣльнымъ,—хорошо также понялъ, что на сколько успѣхъ политическихъ стремленій великаго князя будетъ полезенъ для благоденствія и единства управляемой имъ церкви, на столько и самъ этотъ успѣхъ будетъ зависѣть отъ послѣднихъ; связь интересовъ, съ той и другой стороны, благодѣтельныхъ для церкви и общества вмѣстѣ, веда къ тѣсному сближенію представителей свѣтской и духовной властей. Не уди-

вительно послѣ сего, что святитель Петръ полюбилъ городъ великаго князя и что эта любовь привлекла и самый престолъ его въ Москву. Жизнеописатель св. Петра Герберштейнъ, посѣщавшій Россію въ началѣ XVI столѣтія, признаетъ, какъ причину, побудившую его перенести свою кафедру въ Москву,—именно только любовь его къ великому князю Іоанну Даниловичу (а). Все настоящее и будущее могущество московскихъ князей должно было зависѣть, какъ и дѣйствительно зависѣло, только отъ единства гражданскихъ и церковныхъ стремленій. Благословеніе церкви сообщало имъ нравственную силу предъ удѣльными князьями и народомъ, а отъ этаго, безъ сомнѣнія, возрастала и сила ихъ естественныхъ средствъ. Нужно замѣтить, что русское духовенство въ то время обладало огромнымъ запасомъ и естественныхъ силъ, которыя, по волѣ предстоятелей церкви, могли быть обращаемы на помощь великимъ князьямъ. Духовенство имѣло въ своемъ распоряженіи множество церквей и монастырей, богатыхъ и сильныхъ своими обширными помѣстьями, менѣе другихъ испытывавшими тяжесть монгольскаго ига; духовенство пользовалось сравнительно важнымъ значеніемъ и у хановъ монгольскихъ, которые имѣли причины уважать его и не только не нарушать, но и ограждать его достоиніе и безопасность, не въ примѣръ прочимъ сословіямъ. Къ этому нужно прибавить, что и умственное развитіе духовенства того времени заняло высшую степень не только предъ народомъ, но и предъ боярами. И по самому, наконецъ, патріотическому чувству, безкорыстію въ отношеніи къ власти и дѣламъ государственнымъ, духовное сословіе было надежднѣе бояръ, которыхъ притязательность и личные интересы не рѣдко увлекали на путь противодѣйствія обще-гражданскимъ интересамъ. Вотъ почему когда духовенство, сильное извнѣ и внутри государства, сильное физически и нравственно, примкнуло, въ лицѣ своихъ представителей, къ московскимъ князьямъ, тогда перевѣсъ ихъ надъ прочими былъ почти уже рѣшенъ; вотъ почему перенесеніе русской митрополіи и переселеніе самаго митрополита изъ Владиміра въ Москву имѣютъ весьма важное историческое значеніе. Съ этаго времени всѣ стали смотрѣть на Москву, какъ на столицу всей Руси, и самъ Іоаннъ сталъ называть себя «княземъ всея Руси» (б). Не удивительно, что это событіе могло возбудить крайнее неудовольствіе въ удѣльныхъ князьяхъ, и особенно въ сильныхъ тогда князьяхъ галицкихъ, которые имѣли основаніе видѣть въ немъ прямое посягательство на ихъ права и на равенство удѣловъ въ пользу Москвы.

Великій князь, дѣйствительно, дорого цѣнилъ присутствіе въ своей столицѣ главы духовенства. Это выразилось, прежде всего, въ томъ, что и онъ самъ никогда не хотѣлъ покидать новой столицы всероссійской митрополіи. Онъ не подчинялся въ этомъ случаѣ примѣру прежнихъ великихъ князей, которые, послѣ совершенія обряда возшествія на главный Россійскій престолъ, обыкновенно оставляли свой городъ—Владиміръ и жили въ своихъ частныхъ удѣлахъ—то въ Суздаль, какъ великій князь Андрей Боголюбскій,—то въ Переяславль залѣскомъ, какъ Дмитрій Александровичъ,—то въ Твери, какъ Михаилъ Ярославичъ. Удаленіе прежнихъ великихъ князей въ свои наследственные удѣлы, быть можетъ, и было, между прочимъ, причиною того, что представители власти духовной не успѣли,—потому что не имѣли мѣста, такъ тѣсно съ ними сблизиться, какъ напротивъ случилось при Іоаннѣ Калитѣ; отдѣленные пространствомъ отъ великихъ князей, они не могли ни понять ясно ихъ цѣлей, ни дѣйствовать во всякомъ случаѣ по общему согласію.—Великій князь, такимъ образомъ, умно устранилъ одно изъ важныхъ препятствій къ сближенію съ митрополитомъ. И самое главное, почему это обстоятельство имѣло въ настоящее время особенно важное значеніе,—было безъ сомнѣнія, то, что оно весьма кстати приходилось ко всему, вытекавшему изъ прежнихъ историческихъ событій, направленію дѣятельности свѣтской и духовной властей. Доселѣ и та и другая должны были направ-

(a) De rebus mosquitis ed. Starzewsqy.

б) Акт. Арх. Эксп. Т. I. № 3.

Іоанномъ и идетъ по пути, указанному великимъ предшественникомъ.—Вліяніе духовной власти нужно было Іоанну въ его стремленіи подчинять себѣ удѣлы и въ борьбѣ съ великимъ Новгородомъ;—митрополитъ Теогностъ видимо содѣйствуетъ князю въ дѣлѣ съ Александромъ Михайловичемъ Тверскимъ и даже помогаетъ ему угождать волѣ хана на счетъ гонимаго имъ князя. Іоаннъ поручился въ ордѣ представить туда лично Александра, бывшаго въ опалѣ у хана, и требовалъ его у Псковитянь, которые дали бѣглецу въ своемъ городѣ убѣжище. Псковитяне твердо рѣшились отстаивать долгъ гостепрѣимства въ пользу любимаго князя. Іоаннъ долженъ былъ прибѣгнуть къ оружію, но, не желая въ тоже время домашняго кровопролитія, убѣдилъ митрополита Теогноста наложить на псковскихъ гражданъ проклятіе и отлученіе отъ церкви; народъ утрашился, хотя все-таки не думалъ выдавать на очевидную смерть несчастнаго князя; проклятіе снято лишь тогда, когда самъ Александръ, щадя совѣсть своихъ твердыхъ покровителей, удалился изъ города въ Литву а). Новгородцы, разгнѣвавшіе какъ-то великаго князя, успѣли смягчить его только при помощи того же Теогноста б), хотя онъ обыкновенно и не былъ защитникомъ вольностей новгородскихъ. Въ другой разъ, уже по смерти Іоанна, онъ самъ лично является въ свитѣ великаго князя Симеона, шедшаго съ войскомъ на Новгородъ, который отказался принять его намѣстниковъ для собранія дани.

Время правленія дѣтей Іоанновыхъ съ одной стороны укрѣпляло мысль отца объ исключительномъ правѣ московскихъ князей на великое княженіе, съ другой стороны узаконяло отношенія митрополитовъ къ московскимъ князьямъ въ духѣ новыхъ началъ. Черезъ 20 почти лѣтъ, со смерти Калиты, настала пора и нужда рѣзко проявиться этимъ новымъ началамъ. Выразителемъ ихъ явился мудрый и сильный любовью къ отечеству, преемникъ Теогноста, святитель *Алексій*. Великій князь Симеонъ гордый, строго проводившій въ дѣлахъ своихъ политику отца, умирая, завѣщалъ своимъ преемникамъ слушать митрополита Алексія: «а хто будетъ васъ свѣживати», говорилъ онъ, «слушали бы есте отца нашего Олексія, и старыхъ бояръ, хто хотѣлъ отцю нашему добра и намъ». в) Видно, что новый святитель глукоко сочувствовалъ новымъ стремленіямъ московскихъ князей, и былъ однимъ изъ первыхъ благожелателей ихъ. И дѣйствительно, когда наступила пора, онъ блистательно оправдывалъ надежды Симеона.—Братъ и преемникъ послѣдняго Іоаннъ Іоанновичъ оставилъ по смерти своей малолѣтнаго сына; великокняжеское достоинство, поэтому, могло перейти изъ прямаго поколѣнія Іоанна Калиты къ другимъ князьямъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и новыя гражданскія стремленія, болѣе или менѣе уже связанныя съ родомъ Калиты, могли потерять своихъ лучшихъ представителей. Соискателемъ достоинства великаго князя, на ряду съ девятилѣтнимъ Дмитріемъ Іоанновичемъ, явился князь суздальскій Дмитрій Константиновичъ и даже получилъ утвержденіе новыхъ правъ своихъ въ ордѣ. Въ настоящую минуту все зависѣло отъ того, которую сторону приметъ святитель Алексій, безъ признанія и освященія котораго, великокняжеская власть, хотя бы и достигнутая путемъ формальнымъ, могла потерять свою силу и нравственное значеніе въ глазахъ народа; его дѣятельное участіе въ настоящихъ дѣлахъ могло, кромѣ того, измѣнить даже ханское рѣшеніе, такъ какъ этотъ святитель едва ли не болѣе всѣхъ своихъ предшественниковъ пользовался общимъ уваженіемъ въ ордѣ. Его важную роль поняли всѣ, понялъ и князь суздальскій; онъ звалъ митрополита къ себѣ въ древній стольный городъ—Владимірѣ, желая, безъ сомнѣнія, придать ему важность Москвы. Но мудрый святитель глубоко понималъ, что идея самодержавія связана тѣсно съ порядкомъ престолонаслѣдія, что, потомъ, перенесеніе великокняжескаго престола въ другой городъ, безъ всякаго даже отношенія къ личности и роду князя, могло повредить этой идеѣ, такъ какъ время и разныя событія успѣли уже въ нѣкоторой мѣрѣ со-

а) Ист. Гос. Рос. Т IV гл. IX стр. 135.

б) Новг. лѣтоп.

в) Собр. Росс. грам. и догов. Т I № 24.

единить мысль и дѣло постепеннаго развитія и осуществленія идеи самодержавія именно съ Москвой, гдѣ она возродилась и твердо держалась въ правленіе троихъ князей. Святитель Алексій, какъ и нужно было ждать, не только отвергъ просьбы суздальскаго князя, но и самыя его права на великокняжеское достоинство; между тѣмъ своимъ вліяніемъ и щедростію въ ордѣ успѣлъ, вмѣстѣ съ боярами, достать малолѣтнему наследнику Москвы ярлыкъ на великое княженіе. Во все время малолѣтства великаго князя, Алексій, какъ замѣтно, стоялъ въ главѣ государственныхъ дѣятелей; стремясь къ осуществленію политическихъ идей Калиты и Симеона и внушая тѣ же понятія малолѣтнему князю. «И всѣхъ князей русскихъ», такъ говоритъ летопись временъ малолѣтства Дмитрія Іоанновича, «привожаше подъ свою волю, а которые не повиновахуся волѣ его, и на тѣхъ нача налѣгати» а). Въ этой разумной политикѣ нельзя не видѣть главнаго участія митрополита Алексія, котораго слушать завѣщаль Симеонъ Гордый князьямъ и боярамъ, который лучше другихъ понималъ интересы Москвы и больше, чѣмъ кто либо, имѣлъ основаніе содѣйствовать ихъ исполненію. Князья стародубскій и галицкій лишились своихъ наследственныхъ удѣловъ; двоюродный братъ малолѣтняго князя Владиміръ Андреевичъ обязанъ былъ письменнымъ договоромъ, — который совершенъ и утвержденъ въ присутствіи и при личномъ участіи митрополита, — обязанъ уважать меньшаго брата «какъ отца, повиноваться его верховной власти, собирать для него ханскую дань, въ случаѣ несогласія прибѣгать къ суду третейскому (суду церковной власти), участвовать въ воинскихъ походахъ великаго князя» б) и проч. Нижегородская область, по смерти Андрея Константиновича, отходитъ къ московскому княжеству, — и въ этомъ дѣлѣ святитель Алексій принимаетъ непосредственное участіе: эта область, оставшаяся послѣ умершаго князя, занята была по праву удѣльной системы младшимъ его братомъ Борисомъ, — Дмитрій (которому тогда было 13 лѣтъ), или лучше самъ святитель Алексій посылаетъ игумена Троицкой обители — Сергія вызвать Бориса въ Москву на княжескій судъ; когда тотъ отказался, Сергій, исполняя повелѣніе митрополита, затворяетъ всѣ церкви въ Нижнемъ-новгородѣ. Хотя эта духовная казнь и не имѣла желаемаго дѣйствія на князя, но отсюда по крайней мѣрѣ видно, какое значеніе имѣлъ Алексій для великаго князя и какъ онъ относился къ удѣльнымъ правителямъ; Борисъ однако скоро склонился предъ силою великаго князя и оказалъ ему покорность. — Спустя три года, въ княжествѣ тверскомъ завязался споръ между дядею и племянникомъ по поводу раздѣла земель, — и здѣсь снова мы видимъ участіе духовной власти въ пользу московскаго князя. Для рѣшенія тяжбы спорящихъ сторонъ, былъ уполномоченъ Алексіемъ епископъ тверской; но когда онъ рѣшилъ дѣло въ пользу племянника — не такъ, какъ хотѣлось бы московскому князю, — сообразно съ его политическими видами, то епископъ былъ позванъ въ Москву для отвѣта. Племянникъ — Михаилъ, хорошо зная, что великій князь съ митрополитомъ держатъ сторону дяди — Василія, не ждалъ окончанія ихъ суда и отправился за помощью въ Литву къ своему шурина, королю Ольгерду; съ литовскимъ войскомъ онъ успѣлъ завоевать свои права, и временный миръ съ великимъ княземъ. Но его властолюбивые замыслы, умъ и предпримчивость, съ другой стороны политическія цѣли великаго князя вызвали Москву прибѣгнуть къ хитрости и дѣйствовать опять-таки посредствомъ уважаемаго пастыря. Дружелюбно и ласково звали Михаила въ Москву, для мирныхъ совѣщаній о дѣлѣ; самъ митрополитъ Алексій, не знавшій хитрыхъ замысловъ, а преслѣдовавшій лишь свою задачу, обнадѣживалъ призываемаго въ безопасности, крѣпко увѣряя, что судъ великаго князя на всегда утвердитъ миръ и тишину въ тверскихъ владѣніяхъ. Его слово и святость гостепримства недозволяли страшиться обмана, — и Михаилъ отправился въ Москву; но вмѣсто ласки здѣсь встрѣтилъ онъ плѣнъ. По просьбѣ ли святителя Алексія, насильно вовлеченнаго въ дѣло противное совѣсти, или по инымъ обстоятельствамъ, только Михаилъ получилъ себѣ свободу и уѣ-

а) Никон. лѣт. ч. IV стр. 15.

б) Ист. Гос. Росс. Т V гл. I стр. 58.

халъ изъ изъ Москвы, обвиняя Дмитрія и митрополита а). Долго беспокоилъ онъ отечество, возбуждая Литву и помогая ей противъ великаго князя; два раза осаждалъ Москву; чрезъ два года по отъздѣ изъ столицы Дмитрія, онъ даже успѣлъ приобрести у хана ярлыкъ на великое княженіе владимірское; между тѣмъ Орда недовольна была ослушаніемъ Дмитрія. Въ этихъ трудныхъ обстоятельствахъ великій князь прибѣгъ къ совѣту бояръ съ митрополитомъ; и когда совокупно рѣшили ѣхать великому князю въ орду, — митрополитъ Алексій торжественно просилъ его спутниковъ блюсти жизнь государя и самъ даже хотѣлъ быть его спутникомъ въ орду, гдѣ могъ бы принести ему пользу своимъ вліяніемъ, но оставленная княземъ Москва требовала здѣсь его присутствія б). Дмитрій возвратился отъ хана счастливо и съ успѣхомъ; война съ Литвою, возбуждаемая княземъ Михаиломъ, продолжалась не смотря на мирные трактаты, подкрепленные брачными связями; но въ 1375 году Михаилъ, наконецъ, вынужденъ былъ искать у князя мира и выслушать его условія. Въ этомъ договорѣ князей для насъ важно то, что онъ и начинался именемъ того, кто принималъ въ немъ особенно важное участіе в). Духъ святителя Алексія и по смерти его продолжалъ дѣйствовать ко благу и славѣ отечества посредствомъ любимаго имъ при жизни, инока Сергія, который своимъ нравственнымъ вліяніемъ, по примѣру почившаго пастыря, поддѣрживалъ и поддерживалъ рѣшимость Дмитрія въ трудной борьбѣ съ монгольскими ханами.

Со смертію великаго святителя Дмитрія Іоанновича лишился въ немъ вѣрнаго руководителя и дѣятельнаго помощника въ правленіи; его, главнымъ образомъ, участію Москва обязана тѣмъ, чѣмъ была она при смерти великаго князя. Во всей своей дѣятельности въ пользу отечества онъ слѣдовалъ мудрой идеѣ святителя Петра и Калиты, — и общимъ усиліемъ съ Дмитріемъ Іоанновичемъ успѣлъ сдѣлать столько, что и новая гражданская идея самодержавія и духъ новыхъ взаимныхъ отношеній властей свѣтской и духовной не могли уже стереться подъ вліяніемъ вскорѣ за тѣмъ наступившихъ смутныхъ обстоятельствъ въ государствѣ и церкви. Въ этомъ отношеніи святитель Алексій, безспорно, занялъ самое высокое мѣсто, до котораго не восходилъ ни одинъ изъ его преемниковъ, коимъ оставалось лишь только продолжать его дѣло. О главномъ характерѣ его участія въ мирѣ политическомъ можно заключить изъ приведенныхъ примѣровъ; для подтвержденія и лучшаго объясненія ихъ можно указать на письмо короля Ольгерда о митрополитѣ Алексіѣ, адресованное патриарху константинопольскому г): въ немъ высказаны ясно и отчетливо жалобы на то, что въ самомъ дѣлѣ составляетъ достоинство и великую заслугу святителя для славы и спокойствія отечества.

Еще при жизни Алексія, патриархъ Филофей посвятилъ *Кипріана*, ученаго сербина, въ митрополиты южной Руси — съ тѣмъ, чтобы, по смерти Алексія, онъ принялъ на себя управление всею церковію русскою. Избраніе митрополита безъ согласія высшей гражданской власти, избраніе человѣка неиспытанныхъ качествъ и притомъ иноземца, который могъ легко относиться къ интересамъ ему чуждой страны, — все это естественно могло раздражить и опечалить великаго князя, привыкшаго видѣть въ своемъ митрополитѣ не только главу церкви, но и вѣрнаго и дѣятельнаго члена государства, а теперь имѣвшаго основаніе опасаться враждебныхъ столкновеній съ духовною властію. Естественно, что долгъ благоразумія и великокняжеской чести совѣтовалъ ему отстранить Кипріана и выбрать на мѣсто Алексія своего митрополита; выборъ палъ на человѣка, хотя простаго іерея, за то царскаго духовника и печатника, по тогдашнему времени свѣдущаго не только въ церковныхъ, но и въ свѣтскихъ дѣлахъ; — это былъ Митяй. Видно отсюда, какъ

а) — Т. V гл. I стр. 6--8.

б) — стр. 14.

в) „По благословенію отца нашего Алексія митрополита всея Руси“ и пр. Древ. Рос. Визіюв. 1, 78.

г) См. журн. мин. нар. пр. 1847 г. іюнь стр. 148—152.

что русскіе князья и особенно московскіе скорѣе могли обходиться безъ совѣта бояръ и вельможъ, чѣмъ безъ участія духовныхъ особъ; и это понятно, особенно при настоящихъ обстоятельствахъ. Удѣльные правители имѣли еще силу, великіе князья въ случаѣ распрей съ удѣльными могли рѣшить дѣло или силою, или нравственнымъ вліяніемъ собственнаго великокняжескаго достоинства, или, наконецъ, какой нибудь уступкой притязательнымъ князьямъ. Но прибѣгать къ оружію—дѣло не всегда возможное и безопасное, великокняжескіе права понимаемы были удѣльными князьями въ смыслѣ прежней системы, уступки не согласны были съ новой политикой Москвы. Такимъ образомъ между военною силой, какъ крайнимъ средствомъ усмирения и покорения удѣльныхъ князей и мирною сдѣлкою съ ними могла существовать только нравственная сила великихъ князей; но если она еще только начинала возрастать въ глазахъ народа и нерѣдко встрѣчала противодѣйствіе въ князьяхъ, то чѣмъ она могла быть восполняема въ это переходное время, какъ не высокою и прочно утвердившеюся нравственною силой духовенства? Эта помощь особенно нужна была теперь, когда самъ великій князь Василій Васильевичъ далеко не обладалъ политическимъ и нравственнымъ могуществомъ Калиты и Донскаго: новый князь еще на первыхъ порахъ своего зрѣлаго возраста успѣлъ запятнать себя нечестнымъ и жестокимъ поступкомъ съ двоюроднымъ братомъ. Вотъ почему во всѣхъ его расправахъ, дѣлахъ личной безопасности и великокняжеской чести выступаетъ съ такимъ важнымъ значеніемъ соборъ русскихъ епископовъ и во главѣ ихъ—нравственно сильный *епископъ рязанскій*, будущій первосвятитель *Іона*. Самъ Шемяка, злой противникъ великаго князя, когда выгналъ его изъ Москвы и занялъ великокняжескій престолъ, обращается къ вліянію епископа Іоны. Желая завладѣть дѣтьми изгнанника—князя, скрывавшимися въ Муромѣ, Шемяка проситъ Іону, чтобы взялъ онъ дѣтей, какъ говорилъ, «на свою епитрахиль», обѣщая имъ полную безопасность; и князья Ряполовскіе, хранившіе дѣтей, рѣшились ихъ выдать единственно изъ уваженія къ сану святителя.—Іона былъ обманутъ. По требованію Шемяки онъ остался жить въ Москвѣ, но только для того, чтобы, подобно *Феодосію печерскому* въ дѣлѣ съ *Святополкомъ*, быть постояннымъ обличителемъ незаконнаго князя и ходатаемъ за *Василія*; святитель непрестанно повторялъ ему: «ты поступилъ несправедливо и меня ввелъ въ грѣхъ и стыдъ; тебѣ бы слѣдовало выпустить князя на свободу, а ты и дѣтей его засадилъ съ нимъ въ неволю» и пр. И Шемяка, побуждаемый укорами святителя, недовольствомъ бояръ и народа, освободилъ ослѣпленнаго князя изъ Углича,—рѣшивъ напередъ это дѣло на совѣтѣ съ епископами,—и далъ ему Вологду въ удѣлъ.—Темный при содѣйствіи преданныхъ людей и при нравственномъ вліяніи любившихъ его иноковъ, черезъ 5 мѣсяцевъ занялъ опять великокняжескій престолъ; тогда враги его спѣшили помириться съ нимъ, но не соглашались ѣхать къ великому князю въ Москву, доколѣ не будетъ въ ней митрополита, не полагая себя совершенно безопасными безъ ручательства первосвятителя а).—Шемяка и послѣ заключенія мирнаго договора не переставалъ заводить смуты въ государствѣ,—и соборъ пастырей церкви издалъ противъ него грозное обличительное посланіе, призывая его къ покорности и миру страхомъ отлученія б).

Любимый всѣми святитель *Іона*, два раза назначаемый митрополитомъ, около времени помянутыхъ событій, былъ, наконецъ, посвященъ въ этотъ санъ (1448), и, что особенно важно, соборомъ русскихъ епископовъ, слѣдственно подъ непосредственнымъ вліяніемъ великаго князя.—Первою заботою святителя *Іоны*, по возшествіи его на митрополию, было пресѣчь смуты и кровопролитія, производимыя княземъ Шемякою и мятежниками его сподвижниками: по заключеніи мирнаго договора между имъ и великимъ княземъ, *Іона* окружною грамотою призывалъ всѣхъ увлеченныхъ на сторону *Дмитрія* обратиться

(а) Акт. ист. т. I № 40.

(б) — — т. I № 79.

къ своему долгу и угрожалъ при этомъ затворить для нихъ храмы Божіи а). Когда Шемяка снова возсталъ,—митрополитъ самъ и съ соборомъ епископовъ отправился противъ мятежника вмѣстѣ съ Василиемъ, чтобы сильнѣе подѣйствовать на его совѣсть убѣждениями б); когда и это было напрасно, когда Шемяка убѣгъ въ Новгородъ и тамъ возмущалъ народъ противъ великаго князя,—митрополитъ неоднократно посылалъ грамоты и отправлялъ пословъ къ новгородскому архіепископу и великому Новгороду, не удостоивая болѣе клятвopреступника именовать своимъ сыномъ, лишая своего благословенія и отлучая отъ церкви Божіей в).—Святитель ревниво охранялъ безопасность и честь великаго князя отъ явныхъ и тайныхъ покушеній и другихъ немалочисленныхъ его враговъ. Такъ, сторонникъ Шемяки, князь можайскій, убѣгъ отъ великаго князя въ Литву,—святитель Іона неоднократно посылаетъ къ нему увѣщанія исполнить волю князя и просить смоленскаго епископа наблюдать, чтобы тайный бѣглець не сдѣлалъ какого нибудь вреда чрезъ своихъ литовскихъ сторонниковъ г). Своимъ благословеніемъ онъ утверждалъ всѣ договоры великаго князя московскаго съ другими русскими князьями д). Когда нужна была помощь князя тверскаго противъ татаръ, Іона писалъ къ тверскому епископу, что бы онъ настоялъ у своего князя отправить свое войско для этой войны: «благословляю тебе, чтобъ еси о томъ сыну моему великому князю Борису Александровичу говорилъ, и билъ челомъ и докучалъ твердо, по своему святительскому долгу, чтобъ сынъ мой князь Борисъ Александровичъ къ великому князю Василию Васильевичу своихъ воеводъ послалъ» е).

Такъ дѣйствовалъ святитель Іона въ защиту великокняжеской чести и для спокойствія отечества. И въ этихъ дѣйствіяхъ видна уже главная руководящая мысль о государственной самодержавной власти московскаго князя надъ удѣльными князьями и всей землею русской, но эта мысль отчетливо и прямо выражена въ слѣдующихъ собственныхъ словахъ нашего пастыря. Онъ до такой степени проникнутъ былъ ревностію о благѣ отечества и самодержавіи московскихъ князей, такъ много уповалъ на покровительство неба въ этомъ дѣлѣ, что вмѣстѣ съ соименнымъ ему архіепископомъ новгородскимъ обѣщавъ испросить у Бога торжество на ордою и самодержавное царствованіе правителямъ Россіи: «завѣщается испросить у Бога, яко отъ нынѣ ординстїи царіе не имуть одолѣти рустѣй державѣ; и велиции князи къ тому не имуть ходити въ орду на поклоненіе царемъ, но самодержавно да царствуютъ въ отечествїи си, въ рустѣй землѣ» ж). При внимательномъ сопоставленіи этой предполагаемой молитвы съ прошальнымъ завѣщаніемъ святителя Петра, нельзя не замѣтить въ нихъ одной и тойже мысли, хотя выраженной съ неодинаковою ясностію: чего святитель Петръ только желалъ и надѣялся, того самое исполненіе предвидѣлъ, или видѣлъ возможнымъ святитель Іона.

Святитель Іона не просилъ у Бога чуда. Уничтоженіе удѣльной системы и сверженіе монгольскаго ига могли быть уже естественнымъ слѣдствіемъ развитія новой гражданской идеи самодержавія и требовалась только божественная помощь для того, чтобы, возможное по ходу естественныхъ причинъ, становилось дѣйствительнымъ. Самая мысль о молитвѣ явилась уже вслѣдствіе признанія извѣстныхъ физическихъ и нравственныхъ силъ, которыя могли бы стать естественнымъ орудіемъ промысла въ дѣлѣ исполненія просимаго. И дѣйствительно, сумма естественныхъ силъ, которыми владѣло теперь наше отечество для достиженія столько желанныхъ святителями цѣлей, была уже довольно значительна. Многіе удѣлы потеряли свою самостоятельность, многіе совсѣмъ уничтожены; ор-

(а) — т. I № 43.

(б) Соф. врем. 11, 60 по дѣ 1449 г.

(в) Акт. археол. експед. т. I № 372.

(г) Акт. ист. т. I № 56.

(д) Собр. гоеуд. граж. т. I №№ 75, 81, 84, 85.

(е) Акт. ист. т. I № 51.

(ж) Степен. кн. 11, 84.

да еще въ силѣ, но быстро теряетъ свое прежнее страшное вліяніе на ходъ нашихъ внутреннихъ дѣлъ; и главная потеря здѣсь въ томъ, что она уже не смѣетъ отнимать великокняжескій престолъ, съ его новымъ и страшнымъ для нея значеніемъ, отъ рода Калиты и его наслѣдственного города—Москвы.

А. Грандильевскій.

Нѣсколько словъ о домашнемъ религіозномъ воспитаніи дѣтей.

Въ духовной и свѣтской литературѣ нашей много писано о воспитаніи. Свѣтская литература подробно рассуждала о лучшемъ устроеніи свѣтскихъ учебныхъ заведеній; духовная литература настоятельно взывала о необходимости исправленій и измѣненій въ воспитательныхъ учрежденіяхъ духовныхъ. Но та и другая литература мало касалась того, на что нужно бы обратить вниманіе прежде всего, и къ чему ни какъ не должно относиться такъ легко, какъ относится большинство нашего общества. Мы говоримъ о домашнемъ воспитаніи дѣтей и частіе—о воспитаніи еще въ младенческомъ возрастѣ. Въ виду такого недостатка, мы намѣрены сказать нѣсколько словъ о домашнемъ религіозномъ воспитаніи дѣтей. Духовенство и исторію и своимъ настоящимъ положеніемъ въ обществѣ призываемое къ дѣятельному участию въ воспитаніи, въ особенности не должно опускать изъ вниманія этотъ вопросъ.

Къ сожаленію и высшій, и средній, и низшій классы нашего общества, расходясь во многомъ другомъ, очень часто сходятся въ практическомъ разрѣшеніи поставляемаго нами вопроса: рѣдко встрѣчаются тѣ счастливыя исключенія, въ которыхъ на религіозное воспитаніе дѣтей обращается вниманіе во время и должнымъ образомъ. Родители, что называется, состоятельные, для развлеченій свѣта забывая свои священные обязанности, отдають своихъ младенцевъ въ руки наемныхъ воспитательницъ, которыя большею частію смотрятъ на свое дѣло, только какъ на ремесло, доставляющее имъ пропитаніе. Естественно, что всѣ заботы такихъ воспитательницъ о дитяти ограничиваются стараніями занять его, чтобы оно не плакало, и тѣмъ не на поминало бы неприятно родителямъ о своемъ существованіи и своихъ правахъ на вниманіе. Мы говоримъ естественно, потому что упомянутыя воспитательницы знаютъ, что если дитя будетъ плакать, то ихъ упрекнутъ въ нерадѣніи о своихъ обязанностяхъ и даже, пожалуй, лишатся мѣста. И вотъ воспитательница забавляетъ порученное ей дитя разными прибаутками, смѣшными разказами и, наконецъ,—сказками. О воспитаніи же въ истинномъ значеніи этого слова воспитательница не заботится, особенно о воспитаніи религіозномъ. Тякова участь младенцевъ, которыя имѣли несчастіе родиться въ семействѣ состоятельномъ и чрезъ то лишены ласкъ материнскихъ, осуждены только видѣть грязь внутренней жизни дѣвичьихъ и другихъ имъ подобныхъ комнатъ. И такая или подобная жизнь младенца достаточныхъ родителей продолжается до тѣхъ поръ, пока необходимость не заставитъ, наконецъ, родителей вспомнить о религіозныхъ познаніяхъ ихъ дѣтей. Но эта официальная необходимость и удовлетворяется официальнымъ же образомъ: приглашаютъ священника (или другую особу духовнаго званія) и поручаютъ ему—не вложить въ душу дитяти основы религіозной жизни, а только казеннымъ образомъ изучить съ дѣтьми тѣ учебники, буква которыхъ спросится съ дѣтей въ послѣдствіи непременно на разнаго рода испытаніяхъ. Сообразно съ этимъ назначаютъ и время необходимое только на изученіе учебниковъ. Быть можетъ и радъ бы въ подобномъ случаѣ священникъ по основательнѣе заняться возложеннымъ на него дѣломъ и поучить порученныхъ его руководству не буквѣ только учебника, а и духу жизни христіанской; но ему ставить въ этомъ непремѣнное препятствіе воля родителей, которые спѣшатъ исполнить свою официальную обязанность и не намѣрены «бросать деньги на вѣтеръ», (какъ говорятъ даже нѣкоторые), заплативъ ихъ за нѣсколько лишнихъ уроковъ священнику.—Спѣшимъ оговориться, что набросанный нами

очеркъ воспитанія дѣтей въ семействахъ достачныхъ не имѣетъ характера всеобщности. Есть семейства, въ которыхъ воспитаніе дѣтей не оставляется въ такомъ забросѣ и пренебреженіи, а болѣе или менѣе въ надлежащей степени привлекаетъ къ себѣ вниманіе и участіе родителей; но, къ сожалѣнію, такія семейства у насъ составляютъ только исключенія, которыя, какъ ни пріятны при встрѣчѣ съ ними, тѣмъ не менѣе горьки по своей рѣдкости.

Что сказать о домашнемъ воспитаніи въ среднемъ классѣ нашего общества?—Здѣсь можно встрѣтить гораздо болѣе случаевъ лучшаго отношенія къ дѣлу воспитанія; но и здѣсь большинство семействъ не представляетъ того благоустройства въ воспитаніи, какое желательно бы видѣть въ семействахъ христіанскомъ. Классъ чиновниковъ, чаще другихъ соприкасаясь съ высшимъ классомъ, старается во всемъ уподобиться ему, и это стремленіе прискорбно отражается на домашнемъ воспитаніи дѣтей. Болѣе роскошная жизнь поглощаетъ и болѣе средствъ денежныхъ и, до—нельзя убавляя ихъ отъ удѣляемыхъ на воспитаніе, поставяетъ его въ плачевное положеніе. Домашнее воспитаніе—дѣло не публичное: какъ оно идетъ, того никто невидитъ. По этому люди, выше всего поставяющіе мнѣніе людское, приобретаемое блестящею внѣшностію, мало по малу урѣзываютъ ту небольшую часть своихъ доходовъ, которая назначается на воспитаніе дѣтей. И это заставляетъ уже не выбирать между воспитательницами лучшихъ и въ достаточномъ количествѣ, а сдать все дѣло той одной, которая возьметъ за трудъ дешевле, мало обращая вниманія на ея нравственныя и воспитательныя качества.—Купцы и ремесленники спѣшатъ съ малыхъ лѣтъ внушить своимъ дѣтямъ не правила христіанской жизни, а способы лучше вести свои дѣла и наживать состояніе, способы не рѣдко не высокой нравственной цѣны. Весь кругъ религіознаго образованія въ такихъ семействахъ болѣею частію ограничивается изученіемъ церковной грамоты и безтолковымъ механическимъ прочитываніемъ часослова и псалтири. У духовенства судьба дѣтей такъ же различна, какъ и судьба родителей, и недостатки воспитанія здѣсь не рѣдко по справедливости могутъ быть извиняемы бѣдностію родителей. Но за то, съ другой стороны, есть много семействъ и въ духовенствѣ, которымъ не безъ основанія можетъ быть сдѣланъ упрекъ въ отсутствіи или невѣрности, а иногда даже и превратности домашняго воспитанія, какое даютъ они своимъ дѣтямъ. Впрочемъ сужденіе о домашнемъ воспитаніи у духовенства мы представляемъ людямъ болѣе насъ знакомымъ съ внутреннимъ бытомъ духовенства.

О воспитаніи дѣтей низшаго класса общества можно сказать, что ихъ вовсе не воспитываютъ. Постоянно занятый утомительными работами для снисканія насущнаго пропитанія, глава семейства, болѣею частію, почти вовсе не имѣетъ времени для того, чтобы позаботиться о воспитаніи своихъ дѣтей. Мать семейства или помогаетъ мужу въ добываніи денегъ, или дома занимается хозяйствомъ, которое, особенно при большомъ семействѣ, отнимаетъ очень много времени. Если ко всему этому прибавить время употребляемое на развлечения разнаго рода, то на долю дѣтей его остается едва столько, сколько нужно для того, чтобы наказать виновнаго за разорванное платье, за подбитый глазъ и тому подобныя признаки ребяческаго молодечества. И такимъ образомъ дитя поступаетъ подъ надзоръ тетусекъ и бабушекъ, которыя всѣ свои обязанности въ отношеніи къ порученнымъ имъ дѣтямъ ограничиваютъ только покрякиваніемъ на нихъ, и о которыхъ иногда затрудняешься сказать, кто кому болѣе нуженъ для присмотра: онѣ ли дѣтямъ или дѣти имъ. Направленіе воспитанія, если можно назвать это воспитаніемъ, зависитъ здѣсь преимущественно отъ случайныхъ обстоятельствъ или встрѣчъ.

И такъ во всѣхъ классахъ общества первоначальное воспитаніе дѣтей представляетъ по большой части горестную картину. Не здѣсь ли скрывается корень упадка нравственности и истиннаго благочестія, случаи котораго чаще и чаще замѣчаются въ нашемъ обществѣ? Не усумнимся отвѣчать: да! Если же такъ, то не должно ли позаботиться

объ искоренѣніи зла? А средство къ тому такъ не далеко, такъ сподручно! Опытомъ въ ковъ дознано, что для того, чтобы быть хорошимъ человѣкомъ и добрымъ гражданиномъ нужно быть истиннымъ христіаниномъ. И такъ необходимо, какъ можно ранѣе, сообщить дѣтямъ и укоренить въ нихъ истины христіанскія. Ближайшимъ образомъ эта обязанность должна лежать на матеряхъ семействъ. Пусть не страшатся этой своей обязанности матери, привыкшія къ жизни исполненной свѣтскихъ развлеченій: какъ скоро онѣ добро совѣстно займутся воспитаніемъ своихъ малютокъ, въ нихъ найдутъ онѣ неисчерпаемы источникъ наслажденія, при видѣ развивающихся при нихъ и чрезъ нихъ существъ разумныхъ, свѣжихъ и какъ бы новыхъ во всякую минуту жизни. Пусть не избѣгаетъ занятій съ дѣтьми и мать—труженица: эта обязанность не всегда оторветъ ее отъ дѣла, а если и оторветъ когда, то въ послѣдствіи добрая мать сторицею будетъ вознаграждена видомъ добрыхъ дѣтей своихъ.

Но когда должно начинать религіозное воспитаніе дѣтей?

Ни когда не рано возбуждать религіозное чувство дѣтей. Какъ скоро дѣти начинаютъ только образовывать какія либо понятія, какъ скоро способны онѣ къ какимъ либо чувствованіямъ, можно и должно преподавать имъ понятія религіозныя. Первые ихъ понятія и первые чувствованія должны быть религіозныя. Причины этаго такъ ясны, что всякій самъ легко можетъ понять ихъ. Возвратитесь мыслію къ годамъ дѣтства: какъ еще свѣжи и живы всѣ впечатлѣнія, тогда полученныя! Какъ доселѣ еще вы радуетесь тому, что радовало васъ тогда! Какъ любезны мѣста, въ которыхъ проведено дѣтство. Сотни позднѣйшихъ впечатлѣній забыты, а впечатлѣнія дѣтства неизгладимы. Потому не должно ли все дѣлать такъ, чтобы неизгладимыми были впечатлѣнія религіозныя, которыя составляютъ надежнѣйшее основаніе доброй нравственности? Иначе, какія впечатлѣнія займутъ душу дитяти и завладѣютъ ею? Какія понятія укоренятся въ ней? Жадно прислушиваясь къ сказочнымъ рассказамъ, дитя только раздражитъ свое воображеніе, не находя въ нихъ здоровой пищи для удовлетворенія любознательнаго своего разсудка. Постоянно слыша о какихъ-то богатыряхъ и волшебницахъ, дитя легко впадаетъ въ суевѣріе. Привыкши слышать, какъ все приписывается дѣйствию какой-то слѣпой, самопроизвольной и неразумной судьбы, дитя сильно затруднится въ послѣдствіи, когда ему скажутъ, что все въ мірѣ управляется премудрымъ промысломъ Божіимъ дѣйствующимъ по вѣчно неизмѣннымъ законамъ вѣчной правды.

Дитя, по самой природѣ своей, особенно способно къ религіознымъ впечатлѣніямъ. Имѣть довѣренность, все принимать по вѣрѣ въ мать—всѣхъ болѣе способно не испорченное дитя. Съ какою нѣжностію можетъ оно привязаться къ матери! Какъ всецѣло находитъ оно въ ней свой міръ! Какъ оно можетъ быть благодарнымъ, какъ нѣжно,—безъ словъ лучше, нежели словами,—можетъ оно выражать эту свою благодарность! Какъ должно быть легко столь естественныя, столь чистыя чувствованія дитяти возвысить до чувствованій религіозныхъ, возбудить въ немъ довѣренность, благодарность и любовь къ Богу!

Но скажутъ: дитя еще ничего не понимаетъ въ религіи, еще не знаетъ, что есть Богъ.—Справедливо! Оно ничего не пойметъ, если дадутъ ему сухое, научное опредѣленіе Бога. Но оно пойметъ, если вы скажете ему: у тебя есть отецъ, который даетъ тебѣ то, въ чемъ ты нуждаешься, который часто тебѣ помогаетъ; но вотъ ты имѣешь Отца на небѣ, который можетъ дать тебѣ все хорошее, помочь тебѣ во всемъ добромъ, который такъ же даетъ все твоимъ родителямъ, и безъ котораго они ничего бы не имѣли. У тебя есть мать, которая тебя любитъ, которая выслушиваетъ твои просьбы, которая дѣлаетъ все тебѣ угодное, что не вредно для тебя, которая способна отдать свою жизнь за тебя, если бы это было необходимо. Но знай и помни, что есть еще Существо, ко-

торое любить всѣхъ добрыхъ дѣтей, а такъ же и тебя, какъ можетъ любить одна только мать, и даже болѣе матери, которое даетъ тебѣ все нужное, которое отдало и свою жизнь за тебя, потому что это было необходимо. Это пойметъ всякое дитя—не умомъ, но сердцемъ, потому что оно знаетъ, что значать для него отецъ и мать. Если послѣ этого мать когда нибудь преклонитъ колѣна,—конечно не для того, чтобы только дѣйствовать на дитя, но чтобы помолиться на самомъ дѣлѣ, и если дитя спроситъ ее, что она дѣлаетъ, и та скажетъ ему: я молюсь всемогущему Отцу, чтобы онъ сохранилъ здоровыми тебя, твоихъ родителей и твоихъ братьевъ и сестеръ:—не подѣйствуетъ ли это на дитя? Не захочетъ ли оно научиться и само молиться? Не полюбобытствуетъ ли узнать, кто научилъ людей молиться и бывали ли примѣры того, какъ Богъ внимаетъ молитвамъ и даруетъ просимое? Отсюда не далеко переходъ и къ болѣе общей рѣчи о благодареніяхъ Божіихъ; и если ему теперь расскажемъ, что Богъ сдѣлалъ для первыхъ людей, для Ноя, Авраама, Исаака, Иакова и Иосифа, для Моисея и чрезъ него для народа израильскаго,—не лучше ли тогда узнать дитя, что есть Богъ, нежели какъ если вы сообщите ему самое лучшее научное опредѣленіе Бога? Не посѣтятся ли въ немъ сѣмя вѣры, если ему скажутъ: этотъ Богъ и доселѣ живетъ, Онъ такъ же знаетъ все, такъ же благъ, какъ тогда, такъ же всемогущъ, такъ же милосердъ? Не почувствуетъ ли дитя благодарность къ этому Богу, если скажутъ, что Онъ сотворилъ все, что онъ уготовалъ утоляющій жажду сокъ въ плодахъ и питательную силу въ хлѣбѣ? Не возлюбитъ ли оно Бога всѣми силами чистой души своей? И эта вѣрующая любовь, столь рано посѣянная на дѣвственной почвѣ младенческой души, принесетъ плодъ сторичный, и на всю жизнь сдѣлаетъ дитя добрымъ христіаниномъ, котораго не поколеблютъ тревоженія и печали житейскія: еще съ дѣтства глубоко запавшее въ душу чувство надежды на всеблагаго и всемогущаго Бога не исторгнется изъ нея ни какими злоключеніями и дастъ твердость мужественно противустоять всякаго рода искушеніямъ.

Каждая мать можетъ такимъ образомъ заниматься съ дѣтми каждый день, въ особенности по утрамъ. При этомъ предполагается, что она хорошо настроена. Впрочемъ, какая мать можетъ быть не хорошо настроена, рассказывая своимъ дѣтямъ объ Отцѣ Небесномъ? Необходимо только матери подробнѣе ознакомиться заранѣе съ тѣми событіями, которыя намѣрена рассказать, и проникнуться тѣмъ сердечнымъ тономъ, который господствуетъ въ библіи. Пусть посадитъ она дитя свое поближе къ себѣ и рассказываетъ ему, какъ Богъ все сотворилъ, все нашелъ хорошимъ, какъ всѣ—и малѣйшія животныя сотворены имъ, и какъ каждое изъ нихъ хорошо въ своемъ родѣ. Скажите ему о созданіи человѣка, о раѣ, гдѣ были прекрасные плоды, о разныхъ родахъ животныхъ, которые безопасно и дружелюбно жили съ человѣкомъ. Обратите вниманіе дитяти на то, какъ первые люди бесѣдовали съ Богомъ въ раю, расскажите, почему они должны были оставить рай и т. д. Когда дойдете до того, какъ Ной устроилъ ковчегъ, въ которомъ могъ плавать по водамъ,—Ной, не видавшій никогда такого ковчега и въ такое время, когда все вокругъ его было сухо: обратите вниманіе дитяти на то, что такое должна быть вѣра въ слова Божіи и вѣра въ слова отца и матери. Когда живо представите то радостное мгновеніе, когда Ной вышелъ изъ ковчега и возблагодарилъ Бога, и когда явилась радуга, которую Богъ назначилъ людямъ въ знаменіе того, что опять не будетъ на землѣ того всемірнаго потопа, то, конечно, тронете сердце дитяти и оно, при видѣ радуги, безъ сомнѣнія, живо представитъ себѣ милость и благость Божію. Представьте все это, по возможности, такъ, какъ бы дитя само присутствовало при рассказываемомъ событіи. Для большей наглядности полезно употреблять при рассказахъ хорошія гравюры изъ библейской исторіи. Впрочемъ при всемъ этомъ необходимо позаботиться о томъ, чтобы дитя безъ нужды не было выведено изъ своего рая невинности.

При рассказахъ сначала ставьте преступниковъ и преступленія въ тѣни.

Въ хорошіе дни,—въ особенности весною, или лѣтомъ—можно совершенно оставлять рассказы, и идти съ дѣтьми созерцать природу. Полезно при этомъ въ не многихъ словахъ обратить вниманіе дѣтей на красоту различныхъ животныхъ, на разнообразіе, прекрасный видъ и многоразличную пользу разныхъ цвѣтотъ и деревьевъ. И эти часы прогулки да будутъ религіозными часами. Природа пусть будетъ для дитяти такъ спасительна, какъ біблія, біблія такъ пріятна, какъ природа!

ЗАМѢЧАНІЯ

Къ статьѣ: „св. великомученикъ Романъ Ольговичъ, благовѣрный, великій князь рязанскій.“ 1.)

1.) Степен. книг. ч. 1, стр. 383: «Бысть въ лѣто 6778 (1270) во градѣ Рязани господствуя великій князь Романъ Ольговичъ внуку Игоревъ (Ингваревъ), правнуку Игоревъ, праправнуку Глѣбовъ, Глѣбъ же сынъ Ростиславль, правнуку Святославль, праправнуку Ярославль Владимірича.» Тоже въ Никон. лѣт. часть III, стран. 53.

Князья рязанскіе:

Ярославъ—Константинъ Святославичъ, муромскій чудотворецъ, скончав. 1129 года.

1-я степ. Ростиславль Ярославичъ, умеръ около 1155 года.

2-я — Глѣбъ Ростиславичъ, умеръ въ 1177 году.

3-я — Игорь Глѣбовичъ, умеръ въ 1194 году.

4-я — Ингваръ—Кузьма Игоревичъ, умеръ около 1222 года.

5-я — Олегъ Ингваревичъ, умеръ въ 1258 году.

6-я — Св. Романъ Ольговичъ, пострадавш. въ 1270 году.

Ж. его Анастасія.

Дѣти ихъ:

1) Теодоръ, умеръ въ 1294 году.

2) Ярославъ, умеръ въ 1299 году.

Теодора жена Ярослава.

3) Константинъ убит. въ 1305 году моск. кн. Георгіемъ.

Василій, сынъ Константина, убит. въ 1308 году въ ордѣ.

Дѣти Ярослава (по Пловайскому):

Іоаннъ, *Мисаилъ*.

Дѣти Михаила:

Іоаннъ Коротополь убитъ въ 1343 г. и Александръ, убитъ въ 1340 г.

Дѣти Александра:

Іоаннъ, умеръ въ 1350 г.

Ярославъ—Димитрій пронскій. Отъ Іоанна знаменитый *Олегъ Ивановичъ*, умеръ въ 1402 году.

2.) За Ольговичей не щадилъ даже своей жизни. Онъ вступился за гонимаго Святослава Ольговича, котораго братъ святой Игорь Ольговичъ—схимникъ убить былъ въ Кіевѣ въ 1147 году въ Сентябрѣ. Ум. 1161 года.

3.) «Лучше умру здѣсь (въ темницѣ), а не пойду въ Русь», сказалъ Глѣбъ. Ипат. лѣт. стр. 120. Истор. Тит. III, 228. Ист. кн. ряз. Илов. стр. 61.

4.) Полн. собран. русск. лѣт. т. 1, стр. 173.

5.) Лаврент. 186. Никон. лѣт. ч. II, 343.

Полн. собр. Русск. лѣт. т. III, стр. 36.

6.) Акт. истор. т. I, № 2. При заложени обители вмѣстѣ съ князьями было 300 бояръ, 600 простыхъ дружинниковъ. Князья во владѣніе монастыря отдали 9 бортовыхъ участковъ и 5 погостовъ со всѣми угодьями. Вкладъ тоже сдѣлали и бояре и мужи.

7.) Русск. времен. стр. 77—81.

8.) Времен. ч. 1, стр. 94.

9.) Времен. стр. 106. Истор. ряз. кн. Иловайскаго стр. 118 и 119.

10.) Нельзя допустить времени рожденія его послѣ нашествія монголовъ потому, что отецъ его—Олегъ былъ взятъ въ плѣнъ, а мать вмѣстѣ съ семействомъ княжескимъ была убита. Полагаемъ рожденіе Романа не задолго до нашествія монголовъ, потому что святой Романъ описывается возрастомъ младъ, т. е. въ 1270 г. ему было не болѣе 40 лѣтъ.

11.) Рязанск. граждан. истор. Воздвиженскаго § 52 стр. 117.

Истор. кн. рязан. Иловаиск. стр. 138.

12.) Былъ обычай при рожденіи младенца давать ему одно имя славянское, которое называлось *княжескимъ именемъ*, а при крещеніи—другое по *греческимъ святуамъ*. Имена давались въ честь когонибудь изъ старшихъ родственниковъ, живыхъ или умершихъ. Полн. собр. русск. лѣт. II, 107. Но *княжя имена* въ это время стали уже выходить изъ употребленія. Истор. росе. Соловьева том. IV, стр. 169.

13.) Тагъ воспитывался Андрей Боголюбскій. Смотр. житіе его за мѣсяць іюнь стр. 269—270. Тагъ воспитываемъ былъ сынъ его Глѣбъ святой и другіе. Михаила Ярославича тверскаго (род. 1272, убитъ 1319 года) премудрая мать его Ксенія сама воспитывала.

вала въ страхѣ Божіемъ и научила святымъ книгамъ и всякой премудрости. Полн. собр. русск. лѣт. том. V, стр. 207, въ Софійской первой лѣтописи.

14.) Это видно 1) изъ его бесѣдъ и жизни; 2) изъ того, что князья имѣли обычай по 7-му году учиться грамотѣ у духовныхъ лицъ, Никон. лѣт. т. III, стр. 175, и духовныя лица были въ это время воспріемниками ихъ. Истор. Росс. Солов. том. IV, стр. 189.

15.) Русск. времен. ч. I, стр. 92.

16.) Тамъ же стр. 96.

17.) Тамъ же стр. 91—92.

18.) Съ какимъ плачемъ и скорбію князь Ингварь совершалъ погребеніе своихъ родныхъ, это сохранилось въ достопамятностяхъ рязан. § 46.

19.) Достопам. рязан. § 46 и русск. времен. ч. 1, 104.

20.) Никон. лѣт. ч. III, стр. 5 и 6.

21.) Истор. Росс. Соловьев. т. III, стр. 194 и 195.

22.) Женили князья сыновей своихъ вообще довольно рано: 22 л., 18, 15 л., иногда 11 лѣтъ. Истор. Росс. Солов. том. III, стр. 8 и примѣч. 24.

Вступали въ бракъ князья преимущественно въ своемъ родѣ въ седьмой и даже шестой степени родства, въ шестой и пятой степени свойства. Истор. Росс. Соловьев. т. III, стр. 9.

23.) Іосифъ третій епископъ рязанскій, посвященный митрополитомъ Максимомъ въ 1284 году, спустя 14 лѣтъ послѣ святаго Романа. Смотр. обзорѣн. кормчей Барон. Розенкампа стр. 61 и 62.

24.) Въ надписи на кормчей книгѣ значится, какъ Анастасія радовалась тому, что Богъ не оставилъ въ державѣ ея церковь безъ епископа и ученія святыхъ отцевъ, благодарила Бога за милости и митрополита Максима за то, что посвятилъ для церкви рязанской епископа Іосифа, а Іосифа—за то, что выпросилъ у митрополита кормчую, описалъ ее «на увѣденіе разуму и на просвѣщеніе вѣрнымъ и послушающимъ и за святопочившихъ князь рязанскихъ и преосвященныхъ епископъ» и привезъ съ собою изъ Кіева въ Рязань. Въ этомъ святомъ дѣлѣ епископа своего Анастасія видѣла благодать Іисуса Христа, посѣтившую церковь рязанскую и въ сокупленіе собирающую единоподданствомъ и духомъ мирнымъ. «Твердо вѣровавши Христовой благодати и Святому духу», княгиня говорила, обращаясь къ епископу Іосифу: «да ти дасть Богъ отче за трудъ небесный покой; не презрѣ бо Богъ въ державѣ нашей церковь вдовствующъ, сиречь безъ епископа и безъ ученія святыхъ отецъ. Благодаримъ о семъ Бога и преосвященнаго Максима митрополита. Исполняя бо желаніе Богомъ избранному пастырю и учителю словеснаго стада православныя вѣры нашея отцу нашему по духу священному епископу Іосифу богоспасенный области рязанстей; о семъ благодарить господство наше преподобство твое, Іосифе, еже о Христѣ приявъ писаніе се отъ великаго владычества града Кіева, отъ него мы отрасль быхомъ». Обзорѣн. кормч. книг. въ истор. видѣ. Соч. барона Розенкампа стр. 61 и 62.

25.) Никон лѣт. ч. III, стр. 34: «того же лѣта (1252 г.) пустиша татарове изъ орды князя Ольга рязанского Игоревича, внука Игорева, правнука Глѣбова на свою его отчину.»

Полн. собр. русск. лѣт. т. I, стр. 202.

26.) Повѣст. о Росс. Арцыб. т. II, кн. III, стр. 222.

27.) Тамъ же—т. II, кн. III, стр. 27, прим. 190.

Никон. лѣт. ч. III, стр. 37.

28.) Полн. собр. русск. лѣт. т. I, стр. 203: «Въ лѣто 6766 (1258) преставися князь Олегъ рязанскій страстныя недѣли въ среду въ скимѣ: и положень бысть у *Святаю Спаса*, мѣсяца марта въ 20 день на память святой мученицы Фотиньи Самарянини.» Въ Никон. лѣт. ч. III, стр. 38 неправильно показанъ день—8 марта, потому что пасха въ 1258 году была 24 марта. Неправильно указана память святой, которая совершается 26 февраля.

«И сяде по немъ на великомъ княженіи въ Рязани сынъ его Романъ.»

Никон. лѣт. ч. III, стр. 38.

Въ настоящее время нѣтъ церкви Спаса близъ старой Рязани, кромѣ собора въ т. Спасскѣ во имя Преображенія Господня. Но онъ въ то время не существовалъ. Близъ нынѣшняго г. Спасска былъ Зарѣцкій Спасскій монастырь, существовавшій въ 17, 16 и даже въ 15 вѣкѣ.

29.) По смерти пронск. князя, Всеволода Михайловича въ 1237. Истор. рязан. (княж. Илов. стр. 137.

30.) Въ исторіи Россіи Соловьев. т. IV. стр. 159 сказано, что въ Договорахъ московскихъ князей съ рязанскими не только *Допасна*, но и *Лузна*, *Верея*, *Боровскъ* назывались *старыми мѣстами рязанскими*, тогда какъ, по свидѣтельству лѣтописца 1176 г., Допасна была волостію черниговскою. По всѣмъ вѣроятностямъ, рязанцы захватили и Допасну и Верею и Боровскъ и Лузну вскорѣ послѣ нашествія Батыева. Послѣ мученической смерти Михаила Всеволодовича черниговскаго, сѣверскія волости раздѣлились между четырьмя его сыновьями на княжества: брянское, новосильское, карачевское и торусское, которыя въ свою очередь раздробились на мелкіе удѣлы. Рязанскіе князья и не преминули воспользоваться ослабленіемъ сосѣдей.

31.) Не было ни Ожска, ни Ольгова, ни Козари. Бѣлгородъ, Ижеславецъ (нынѣ село Жеславль), Борисовъ—Глѣбовъ исчезли на всегда. Древніе города передъ р. Тихою Сосною лежали въ развалинахъ, когда въ 14 вѣкѣ плыли митрополитъ Пимень съ спутниками въ Царь-градъ.

32.) Въ старой Рязани былъ каменный храмъ еще въ 12 вѣкѣ (Никон. лѣт. ч. II, стр. 260. Истор. ряз. кн. Илов. стр. 94.) построенный, по всей вѣроятности, Глѣбомъ Ростиславичемъ. Этотъ соборный храмъ во имя Бориса и Глѣба со времени нашествія монголовъ и доселѣ остается въ развалинахъ. Въ 1836 году 15 мая приступлено къ отысканію фундамента сего древняго храма и нашли остатки его. Соборъ имѣлъ въ длину 44½ аршина, въ ширину 28 арш., алтарь сдѣланъ тремя полукружіями по древнему образцу. Стѣны сложены изъ плитняка. Въ главномъ алтарѣ найдено мѣсто для престола. На самой срединѣ стѣны алтаря—съ уступами горнее мѣсто. Открыты внутри церкви четыре столба, поддерживавшіе своды. Найдено большое количество гробовъ изъ тесанаго

камня со скелетами внутри, остатки одеждъ и проч. Подробности открытій см. въ статьѣ Тихомирова: «Истор. свѣд. объ археолог. изслѣд. въ старой Рязани». М. 1844 г.

33.) *Переславль* (рязанскій) заложенъ въ 1095 году у *церкви Николая старога* съ именемъ *Ярославля*. Въ 1208 году вновь укрѣпленъ съ молитвословіемъ при Арсеніѣ, первомъ епископѣ рязанскомъ. Послѣ нашествія татаръ около Переславля сосредоточиваются всѣ главныя событія княжества рязанскаго. (Ист. ряз. княж. Пловайск. стр. 157.) При сынѣ св. Романа, *Теодорѣ* въ Переславлѣ утверждаетъ кафедру епископовъ рязанскихъ *святій Василий*. — Онъ чудесно приплылъ изъ Мурома на мантии съ причистымъ ликомъ Богоматери и встрѣченъ княземъ вмѣстѣ съ народомъ. См. житіе *святаго Василия епископа ряз.* въ особой книгѣ.

34.) *Никон*. лѣт. ч. III, стр. 32. *Истор. церк. рос. преосв. Филарета* період. II, стр. 106. По лѣтописямъ видимъ его во Владимірѣ въ 1252, 1255, 1261—1264 годахъ. См. *истор. церк. рос. Филар.* періодъ II, стр. 109 и примѣч. 175.

35.) *Поученіе къ попомъ*, изданное въ прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отецъ въ русск. переводѣ. М. 1843 г. здѣсь между прочимъ сказано: «Разумѣйте, како духовныя дѣти учить... аще ли самъ недоумѣваеши, спроси умѣющаго, не стыдися. Прося бо пути божественнаго и ины наставитъ на—ны; а не прося, слѣпъ ходитъ. Блюдите же и родимыхъ дѣтей.» *Истор. церк. рос. преосв. Филар.* період. II, стр. 50,

36.) *Никон*. лѣт. ч. III, стр. 46.

37.) *Полн. собр. русск. лѣт. т. V*, стр. 190. *Никон*. лѣт. ч. III, стр. 41, подъ 1262 годомъ. *Степ. книг. ч. I*. стр. 371.

38.) Тамъ же.

39.) *Никон*. лѣт. ч. III, стр. 41, гдѣ подъ 1262 годомъ сказано: «Совѣтъ бысть на татарове по всемъ градомъ русскимъ... И по семь инии жъ князи рустіи согласившеся межъ собою изгнаша татаръ изъ градъ своихъ»... *Времен. ч. I*, стр. 141: въ лѣто 6770 (1262 г.) совѣтъ бысть на бесермены по всемъ градомъ русскимъ. *Полн. собр. русск. лѣт. т. V*, стр. 190.

40.) Сказано о совѣтѣ всехъ князей по городамъ русскимъ.

41.) *Полн. собр. русск. лѣт. т. V*, стр. 190.

42.) Тамъ же.

Въ *степен. книг. ч. I*, стр. 371: «Паки дѣволъ не хотѣ видѣти христіанства въ тишинѣ, а наостри безбожныхъ татаръ нудити христіанъ, да воинствуютъ съ ними. И того ради приидоша отъ нихъ послы на Русь съ даревымъ повелѣніемъ. Христіолюбивый же великій князь Александръ, слышавъ сія, и умалися и вельми о семь негодова.»

43.) *Полн. собран. русск. лѣт. т. V*. стр. 190 и 191.

44.) При великомъ князѣ *Ярославѣ Ярославичѣ* тверскомъ, братѣ *Александра Невскаго*. *Никон*. лѣт. ч. III, стр. 45, подъ 1266 г. *Повѣств. о Росс. Арцыб. т. II*. стр. 37, примѣч. 270.

- 45.) Истор. Росс. Солов. т. III, стр. 204.
- 46.) Преданія сіи хранились частію въ устахъ народа, частію записаны. Послѣдняго рода преданія сохранились въ рязанскихъ губерн. вѣдомостяхъ 1845 года, въ прибавленіи № 4, стр. 23—25.
- 47.) Эту причину признаетъ преосвященный митрополитъ Платонъ въ краткой церковной исторіи т. I, стр. 144, гдѣ говорится, что татары по вѣрѣ своей языческой были къ иновѣрцамъ снисходительнѣе. Магометанская вѣра дышетъ злобою и гоненіемъ противъ всякой; и сіе ея злостное вдохновеніе, думать надлежитъ, было причиною, что такъ звѣрски поступлено съ княземъ Романомъ.» Съ этимъ мнѣніемъ преосвященнаго митрополита нельзя не согласиться, иначе звѣрства татаръ понять нельзя. Подъ именемъ бесерменской вѣры нельзя не разумѣть магометанской. Въ лѣтописяхъ бесерменами называются хивинцы, и съ тѣхъ поръ стали употреблять это слово, какъ отдали имъ на откупъ дани, а хивинцы были магометане. Ханъ Беркай, допустивши купцовъ бесерменскихъ брать на откупъ дани, имѣлъ случай говорить съ ними о вѣрѣ, плѣнился ученіемъ алгорана и сдѣлался ревностнымъ послѣдователемъ его (1257 г.). Истор. Россіи Солов. т. III, стр. 204.
- 48.) Истор. Росс. Солов. т. III, стр. 204.
- 49.) Достопамят. рязанск. § 50.
- 50.) Степен. книг. ч. I, стр. 383 и 384.
Достоп. рязанск. § 50.
- 51.) Степен. книг. ч. I, стр. 383 и 384.
- 52.) Тамъ же.
- 53.) Полн. собран. русск. лѣт. т. V, стр. 183 и 209.
- 54.) Степен. книг. ч. I, стр. 429.
Полн. собр. русск. лѣт. т. V, стр. 210.
- 55.) Степен. книг. ч. I, стр. 344.
Полн. собр. русск. лѣт. т. V, стр. 183.
- 56.) Полн. собран. русск. лѣт. т. V, стр. 210.
- 57.) Истор. ряз. княж. Илов. стр. 139.
- 58.) Назидательный разговоръ сей помѣщенъ въ рязанск. губерн. вѣдомостяхъ за 1845 годъ прибавлен. стр. 23—25.
- 59.) Степен. книг. ч. I, стр. 384.
- 60.) Тамъ же.
- 61.) Тамъ же.

62.) Тамъ же. Словар. истор. о свят. въ росс. церк. 1862 г. стр. 204.

63.) Рязан. губерн. вѣдом. 1845 года № 4, стр. 25.

Въ житіи его за мѣсяцъ іюль,—Четь миней Муравьева, 1858 года.

64.) Степен. книг. ч. I, стр. 384.

Полн. собран. русск. лѣт. т. IV, стр. 42, въ Новгородской четвертой лѣтописи.

Полн. собран. русск. лѣт. т. V, стр. 197, въ Софійской первой лѣтописи.

Никон. лѣт. ч. III, стр. 53, подъ 6778 годомъ (1270).

65.) Тамъ же.

Святый Іаковъ, родомъ персянинъ, пострадалъ въ 400 году, при персидскомъ царѣ Издигердѣ. См. Чет. миней подъ 27 ноября.

66.) Степен. книг. ч. I, стр. 384.

67.) См. въ житіяхъ русскихъ святыхъ мѣсяцъ іюль подъ 19 числомъ.

Словарь историч. о святыхъ въ росс. церкви. Издан. 2-е. С.-Петербургъ 1862 г. стр. 20.

68.) Взято изъ Софійской лѣтописи (стр. 197.) и Никоновской (ч. III, стр. 53 и 54).

69.) Дѣти святаго Романа получили христіанское воспитаніе отъ своихъ благочестивыхъ рооителей. *Старшій Теодоръ* достойно приготовленъ былъ къ наслѣдованію престола. За свою любовь къ вѣрѣ Христовой и благочестіе удостоился, какъ великій князь встрѣтитъ на берегу р. Оки въ Рязани (старой) святаго Василія епископа, приплывшаго на мантии изъ Мурома съ пречистымъ ликомъ Богоматери. (См. житіе св. Василія, перваго еписк. нынѣш. Рязани, въ особой книжкѣ. Моск. 1860 г.), *Второй сынъ* св. Романа *Ярославъ* за пламенную вѣру во Христа названъ благовѣрнымъ княземъ—христіанскимъ. Онъ занялъ княжество въ Пронскѣ. Былъ женатъ, и отъ доброй жены своей Теодоры имѣлъ двухъ сыновей: Іоанна и Михаила, изъ коихъ послѣдній сдѣлался родоначальникомъ дальнѣйшей линіи князей рязанскихъ (Обозрѣніе Кормч. барона Розенкампе стр. 61.). *Младшій Константинъ* отличался дѣятельнымъ характеромъ. Былъ женатъ, и имѣлъ сына Василія. Послѣ братьевъ онъ является княземъ Переславля рязанскаго, заступившаго мѣсто столицы. Ревностно занимался устройствомъ его, но испыталъ горькую долю дѣда и отца: 5 лѣтъ томился въ плѣну у московскаго князя Данила Александровича и убитъ въ Москвѣ по повелѣнію сына его Георгія Даниловича въ 1305 г. (смотри Родосл. княз. рязанск. въ Ист. ряз. кн. Шлов. степенн: 9, 10, 11, 12.)

70.) Въ житіяхъ святыхъ російскихъ, мѣсяцъ іюль 19 числа.

71.) Никон. лѣт. ч. III, стр. 53. Полн. собр. русск. лѣт. т. IV, стр. 42,—т. V, стр. 197.

72.) Кратк. церк. истор. митроп. Платона, т. I, стр. 144.

Словарь историч. о святыхъ, прославленныхъ въ росс. церкви, стр. 204. С.-Петербургъ 1862 г.

73.) Сказаніе о страданіяхъ и смерти св. Романа находится въ древнихъ лѣтописяхъ Новгородской, Софійской, Степенныхъ книгахъ, Никоновой лѣтописи, въ исторіи рос. госуд. Карамзина, Соловьева, въ краткой церковной исторіи митрополита Платона, въ исторіи церкви русской архіеписк. Филарета, въ житіяхъ святыхъ русскихъ и другихъ памятникъ.

74.) Смotr. выше примѣч. 64.

75.) Изслѣд. о русской иконописи. Книг. I, стр. 59—62.

76.) Истор. рос. церкви преосв. Филарета. Пер. II, стр. 110, примѣч. 160.

77.) Житія свят. стр. 190 сбp. 1858 г.

78.) Написана по усердію ктitora семин. церкви Θεодора Мартынова художникомъ Шумовымъ.

79.) Далъ обѣтъ написать сію икону ктиторъ кафедральнаго собора Трофимъ Пановъ, но за смертію не могъ исполнить своего обѣта. То сдѣлалъ родной братъ его.

80.) Вышина ея 2 арш. и 1 четверть, ширина 1½ арш.

Икона св. Романа—прекрасное произведеніе художника Шумова написана греческимъ пошибомъ соотвѣтственно описанію, составленому древними въ подлинникахъ. Ликъ Спасителя и князя украшены серебрянными вызолоченными вѣнцами. (Въ вѣнцахъ вѣсу 116 золотникъ). На задней сторонѣ ея находится слѣдующая надпись: „лѣта 1859 іюня дня въ благополучное царствованіе Александра Николаевича II, при высокопр. архіеписк. Смарагдѣ, написана икона св. великомученика, благовѣрнаго князя рязанскаго Романа Ольговича по усердію и особенной вѣрѣ къ св. великомученику куща Моія Панова въ рязанскій кафедральн. соборъ съ тѣмъ, чтобы сія св. икона носима была во всѣхъ крестныхъ ходахъ и по усердію въ дома гражданъ. Написана въ Рязани.

81.) Надпись на крестѣ, что подъ престоломъ, составлена преосв. Смарагдомъ слѣд.: Во славу святыхъ единосущныхъ и живоначальныхъ Троицы Отца и Сына и Святаго Духа, освятися сей жертвенникъ во имя св. великомученика, благовѣрнаго великаго князь рязанскаго Романа Ольговича высокопреосв. Смарагдомъ, архіеписк. рязанскимъ и зарайскимъ въ царствованіе благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича II, 1861 года сентябр. въ 20 день на память св. великомуч. Евстаѳіа Плакиды, подружія и чады его и въ благодарное воспоминаніе архіерейской хиротоніи Его Высокопреосвященства, Смарагда, бывшей 20 сентябр. 1831 года въ царствующемъ градѣ С.-Петербургѣ.

82.) Чит. Страп. ноябрь 1861 г. «Освященіе храма во имя св. благовѣрнаго великаго князя рязанскаго Романа Ольговича въ гор. Рязани».

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ скопинскаго городского общественнаго банка.

Скопинскій городской общественный банкъ принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ отъ присутственныхъ мѣстъ всякаго наименованія, казенныхъ и общественныхъ учрежденій всякаго рода, находящихся какъ въ городѣ Скопинѣ, такъ и въ другихъ горо-

дахъ имперіи отъ должностныхъ, а такъ же и частныхъ всѣхъ сословій лицъ жительствующихъ въ городѣ Скопинѣ и другихъ городахъ, а такъ же принимаются для процентнаго обращенія вклады капиталовъ, принадлежащихъ монастырямъ, церквамъ и обществамъ. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту,—или на неопределенное время, съ обязательствомъ возврата ихъ по востребованію, или на сроки: отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ. На вклады безсрочные, то есть внесенные до востребованія, банкъ платить проценты по **ЧЕТЫРЕ** рубли на **СТО** въ годъ, на вклады же внесенные на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ банкъ платить проценты по **ПЯТИ** рублей на **СТО** въ годъ. Вклады возвращаются или проценты на нихъ выдаются лично, или чрезъ почту вкладчикамъ, не иначе какъ по доставленіи вкладчиками въ банкъ билетовъ на вклады. При чемъ для предоставленія вкладчикамъ болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установленій въ банкъ, сей банкъ открывъ приемъ отъ вкладчиковъ билетовъ кредитныхъ установленій для перевода заключающейся въ нихъ суммы въ банкъ на процентное обращеніе, на срочное или безсрочное время, но съ тѣмъ однако же, если на именныхъ билетахъ будетъ сдѣлана владѣльцами оныхъ надпись, засвидѣтельствованная присутственнымъ мѣстомъ, о предоставленіи банку права на истребованіе отъ куда слѣдуетъ по тѣмъ билетамъ слѣдующей суммы, безыменные же билеты кредитныхъ установленій и государственнаго казначейства (серіи), для обращенія находящейся въ нихъ суммы, въ число процентныхъ вкладовъ банка вносятся въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей при однихъ только объявленіяхъ владѣльцевъ тѣхъ билетовъ. Билеты на вклады банковымъ уставомъ разрѣшено банку выдавать вкладчикамъ сообразно ихъ желанію, именные или безыменные (на предъявителя), но съ тѣмъ, чтобы вкладъ на именной билетъ былъ не менѣе 50-ти рублей, а на билетъ безыменный не менѣе 300 руб. сереб. При чемъ вкладчикамъ предоставляется вносить въ банкъ вклады съ условіями наприм.: они могутъ объяснять въ объявленіяхъ, при которыхъ вносятся вклады, что они предоставляютъ тѣ вклады, въ случаѣ ихъ смерти, въ пользу своихъ родственниковъ, или что они желаютъ обратить вклады, или съ нихъ проценты, на предметы благотворительности и проч. Кромѣ вышеозначеннаго, банкомъ открытъ приемъ отъ присутственныхъ мѣстъ, обществъ и должностныхъ и частныхъ лицъ вкладовъ на текущій счетъ, на основаніи правилъ опубликованныхъ въ семь году въ № 14-мъ указателя правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ, а сверхъ того банкъ ходатайствуетъ предъ правительствомъ о разрѣшеніи на приемъ вкладовъ на вѣчное время.

Всѣ ввѣренные банку вклады, сообразно съ Высочайше утвержденнымъ банковымъ уставомъ, обезпечиваются не только значительнымъ основнымъ банковымъ капиталомъ, но и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго градскаго общества, простирающимся на нѣсколько милліоновъ рублей.

Примѣчаніе. Вкладчики, усматривая для себя значительную пользу отъ возвышенія Скопинскимъ банкомъ процентовъ на вклады противу другихъ кредитныхъ учрежденій и сознавая при томъ, что законъ, изъясненный въ банковомъ уставѣ, на равнѣ съ прочими городскими банками, благонадежно гарантируетъ вклады Скопинскаго банка, внесли со времени открытія банка (съ небольшимъ въ два года) въ банкъ вкладовъ болѣе 400,000 рублей серебромъ. Эти вклады поступили отъ присутственныхъ мѣстъ и отъ должностныхъ и частныхъ лицъ изъ губерній: мѣстной, Московской, Тверской, Тамбовской, Ярославской, Воронежской, Тульской, Казанской, Вологодской, Симбирской, Владимірской, Вятской, Саратовской, Черниговской, Смоленской, Екатеринославской, Калужской, Кіевской, Костромской, Курской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Новочеркасской, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Псковской, Самарской, Ставропольской, Харьковской, Херсонской, и изъ Безсарбской, Грузинской, и Кавказской областей, Енисейскаго округа, изъ Царства Польскаго и великаго княжества Финляндскаго.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ всѣхъ сословій, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею состоятельностью, а такъ же принимаются банкомъ къ учету купоны по билетамъ банковымъ и комисіи погашенія долговъ и облигаціи, вышедшія по тиражу; а при томъ банкъ выдаетъ ссуды, подъ залогъ: участковъ земли, находящихся какъ въ Скопинскомъ уѣздѣ, такъ и во всѣхъ другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи и каменныхъ и деревянныхъ домовъ, торговыхъ лавокъ, заводовъ и другихъ зданій, товаровъ, находящихся въ городѣ Скопинѣ, хлѣба всякаго рода въ зернѣ и мукѣ, — сахара и сахарнаго песку, чая, сала, кожи, щетины, пера, пуха, масла, соли, льна, пеньки, бичевы, воска, меда, металлическаго товара и хлѣбнаго вина, драгоценныхъ каменьевъ, жемчуга, золотыхъ, платинныхъ, серебрянныхъ и другихъ неподверженныхъ порчѣ вещей, билетовъ государственнаго казначейства и государственной комисіи погашенія долговъ, государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ, 4% билетовъ государственнаго банка, безъимянныхъ билетовъ другихъ общественныхъ банковъ и оплаченныхъ акцій и облигацій выпускаемыхъ частными компаніями и пользующихся гарантіею правительства, или принимаемыхъ въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Проценты банкомъ получаются по учетной и ссудной операціямъ по восьми рублей въ годъ на сто рублей.

Правленіе банка открываетъ свои засѣданія три раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и субботамъ. Правленіе банка въ производствѣ вышеозначенныхъ банковыхъ операцій руководствуется, какъ и во всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ, Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года уставомъ о городскихъ общественныхъ банкахъ, опубликованномъ въ газетахъ 1865 года августа 17 дня.

ПРОДАЕТСЯ КНИГА: «Руководство къ христіанской молитвѣ, въ духѣ православномъ, и изъясненіе приспособительно къ юношескому возрасту, болѣе употребительныхъ и особенно важныхъ молитвъ, пѣснопѣній, священнодѣйствій и обрядовъ православной церкви».

Составлено Харьковскаго каедральнаго Успенскаго собора протоіереемъ харьковскаго ветеринарнаго института законоучителемъ магистромъ и кавалеромъ Іоанномъ Ганоновымъ. Изд. 3-е- Харьковъ. 1861 г.

Книга эта признана Св. Синодомъ за весьма назидательную и полезную и принята министерствомъ народнаго просвѣщенія въ руководство между воспитанниками среднихъ и низшихъ гражданскихъ училищъ.

Она же можетъ быть рекомендована для употребленія въ церковно-народныхъ училищахъ. Желающіе получить эту книгу благоволятъ адресоваться прямо къ автору ея. Цѣна книги 40 к. с. безъ пересылки.

Въ пользу семейства покойнаго протоіерея Н. А. Пльдомскаго поступило: изъ С.-Петербурга.

Отъ Н. Д. 15 руб. с.

— І. Д. 10 руб. с.

При семъ редакція ряз. епархіальныхъ вѣдомостей честь имѣетъ объявить, что она готова и впредь передавать пожертвованія означенному семейству. О всѣхъ такихъ пожертвованіяхъ будетъ объявляемо въ газетѣ.

Въ 1-мъ № Ряз. Епарх. Вѣд. вкрасились слѣдующія болѣе важныя печатки: на стр. 17-й в.м. 10-го іюля нужно читать 19-ю, на стр. 18-й в.м. сл. Персидскому нужно чит. Персскому, на стр. 21 в.м. 13-го мая нужно чит. 19-ю, на стр. 27 въ примѣч. на посл. стр. въ 1864 г. нужно читать 1860.

Редакторы: { Священникъ А. Правдинъ.
Н. Малининъ.

Дозволено цензурою. Рязань 8 сентября. 1865 г. Въ Типографіи Губерн. Правленія.