

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Іюля № 13 1906 года.

Содержаніе. I. Высочайшій Манифестъ.—Именные Высочайшіе Указы Правительствующему Сенату.—Епархіальныя Извѣщенія.—Извлеченія изъ положеній о създахъ духовенства, помѣщенныя въ уставахъ духовныхъ семинарій, духовныхъ училищахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ.—Отъ Лебединскаго Уѣзднаго Отдѣленія Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища.—Списокъ воспитанницъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища—приготовительнаго, 1 го, 2 го, 3, 4-го и 5-го класса, составленный на основаніи репетиціонныхъ испытаній, произведенныхъ въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ 1905—1906 учебнаго года.—Списокъ воспитанницъ 6-хъ классовъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, окончившихъ курсы и получившихъ аттестаты съ правами на званіе домашнихъ учительницъ.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Купянскаго духовнаго училища за 1905—1906 учебный годъ.—Разрядной списокъ воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища на основаніи выпускныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ с. 1906 г. и опредѣленія Св. Синода отъ 1-го февраля 1906 года за № 684.—Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго училища — Списокъ лицъ, служащихъ въ Харьковской Духовной Семинаріи, за 1906 г.

I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ, ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Волею Нашею призваны были къ строительству законодательному люду, избраныя отъ населенія. Твердо уповаю на милость Божію, вѣри въ свѣтлое и великое будущее Нашего народа, Мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы для страны; во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены были Нами крупныя преобразованія, и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главная забота. Наша разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тѣготы

народныя облегченіемъ условій земельного труда. Ожиданіямъ Нашимъ ниспослано тяжкое испытаніе: выборные отъ населенія, вмѣсто работы строительства законодательнаго, уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствиій постановленныхъ отъ Насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ Намъ на несовершенство законовъ основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть предприняты лишь Нашею Монаршею волей, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица Думы къ населенію. Смущенное же такими непорядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу, хищенію чужого имущества и неповиновенію закону и законнымъ властямъ. Но пусть помнятъ Наша подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всей силой государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ. Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ Нашемъ дорогомъ отечествѣ.

Да возстановится же спокойствіе въ Землѣ Русской и да поможетъ Намъ Всевышній осуществить главнѣйшій изъ царственныхъ трудовъ нашихъ—поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна, и пахарь русскій, безъ ущерба чужому владѣнію, получить тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить себѣ землевладѣніе. Лица другихъ сословій приложить по призыву Нашему всѣ усилія къ осуществленію этой великой задачи, окончательное разрѣшеніе которой въ законодательномъ порядкѣ будетъ принадлежать будущему составу Думы. Мы же, распуская нынѣшній составъ Государственной Думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе Наше сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія и соотвѣтственно съ этимъ указомъ Нашимъ, Правительствующему Сенату 8 сего іюля давшимъ, назначили время новаго ея созыва на 20 февраля 1907 г. Съ непоколебимой вѣрой въ милость Божию и въ разумъ русскаго народа, Мы будемъ ждать отъ новаго состава Государственной Думы осуществленія ожиданій нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи. Вѣрные сыны Россіи! Царь вашъ призываетъ васъ, какъ отецъ Сво-

ихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія Нашей святой родины. Вѣримъ, что появятся богатыри мысли и дѣла и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава Земли Русской.

Данъ въ Петергофѣ въ 9 день іюля въ лѣто отъ Рождества Христова 1906, царствованія же Нашего въ двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Именные Высочайшіе Указы Правительствующему Сенату.

I.

Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату о роспускѣ Государственной Думы и о назначеніи времени созыва вновь избранной Думы.

На основаніи ст. 105 свода основныхъ государственныхъ законовъ, изданіи 1906 года, повелѣваемъ Государственную Думу распустить съ назначеніемъ времени созыва вновь избранной Думы на 20 февраля 1907 года. О времени производства новыхъ выборовъ въ Государственную Думу послѣдуетъ отъ Насъ особое указаніе.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить въ исполненіе сего надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Петергофѣ, 8 іюля 1906 года.

II.

На основаніи ст. 99 свода основныхъ Государственныхъ Законовъ изданія 1906 года повелѣваемъ: занятія Государственнаго Совѣта пріостановить, а временемъ ихъ возобновленія назначить 20 февраля 1907 года. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“

Данъ въ Петергофѣ 10 іюля 1906 г.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Окончившій курсъ въ Духовной Семинаріи Александръ *Санушкинъ* опредѣленъ 4 іюля на священническое мѣсто при Христорожественской церкви с. Низшей-Верхосулки, Лебединскаго уѣзда.

б) Діаконъ Успенской церкви, слоб. Верхней-Сыроватки, Сумскаго уѣзда, Сергѣй *Левандовскій* опредѣленъ 3 іюня на священническое мѣсто при вновь устроенной Вознесенской церкви, деревни Курячевки 2-й, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Законоучитель Харьковской 2-й гимназій, священникъ Іоаннъ *Васильевъ* опредѣленъ 5 іюля настоятелемъ церкви при сей гимназій.

г) Діаконъ Іоанно-Предтечевской церкви, сл. Лютовки, Богодуховскаго уѣзда, Никонъ *Филоченко* опредѣленъ 7 іюня на 2-е священническое мѣсто при Александро-Свирской церкви, слоб. Александровки, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Діаконъ Крестовоздвиженской церкви слоб. Черкасской-Лозовой, Харьковскаго уѣзда, Іоаннъ *Гаврашенко* опредѣленъ 7 іюля на священническое мѣсто при Троицкой церкви, слоб. Черкаскаго Бишкина, Зміевскаго уѣзда.

е) Діаконъ-псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Ворожбы, Сумскаго уѣзда, Василій *Ковалевъ* опредѣленъ 22 іюня на діаконское мѣсто при церкви слоб. Ново-Александровки, Изюмскаго уѣзда.

ж) И. д. псаломщика Трехсвятительской церкви слоб. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда, Михаилъ *Поповъ* опредѣленъ 4 іюня на діаконское мѣсто при Петро-Павловской церкви, города Бѣлополья, Сумскаго уѣзда.

з) Псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви слоб. Волоховки, Волчанскаго уѣзда, Яковъ *Андреевичъ* опредѣленъ 7 іюля на діаконское мѣсто при Вознесенской церкви, слоб. Великаго-Бобрика, Сумскаго уѣзда.

і) Псаломщикъ Серафимовской церкви города Харькова, Николай *Любинскій* опредѣленъ 7 іюня на діаконское мѣсто при Іоанно Предтечевской церкви, сл. Лютовки, Богодуховскаго уѣзда.

к) Крестыянникъ Григорій *Елиузъ* допущенъ 3 іюля къ исправленію должности псаломщика при Андреевской церкви, с. Млинокъ, Ахтырскаго уѣзда.

л) Бывшій воспитанникъ Духовной Семинаріи Константинъ *Поповъ* опредѣленъ 5 іюля и. д. псаломщика въ церкви сл. Николаевки, Изюмскаго уѣзда.

м) Крестыянникъ Михаилъ *Бородаевъ* опредѣленъ 5 іюля и. д. псаломщика къ вновь устроенной церкви деревни Курячевки 2-й, Старобѣльскаго уѣзда.

н) Потомственный почетный гражданинъ Михаилъ *Мартыновскій* опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви слоб. Ворожбы, Сумскаго уѣзда.

о) Сынъ псаломщика Евфимъ *Деримарко* опредѣленъ 5 іюля и. д. псаломщика къ церкви слоб. Терешковки, Сумскаго уѣзда.

п) Крест. Павелъ *Андреевъ* опредѣленъ 5 іюля и. д. псаломщика къ Трехсвятительской церкви, слоб. Ольшаной, Харьковскаго уѣзда.

п) Крест. Павелъ *Неймурко* опредѣленъ 5 іюля и. д. псаломщика къ церкви села Юрченкова, Волчанскаго уѣзда.

р) Крест. Яковъ *Панюковъ* опредѣленъ 5 іюля и. д. псаломщика къ церкви слоб. Боголюбовки, Купянскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ церкви с. Грачевки, Волчанскаго уѣзда, Николай *Васютинъ* перемѣщенъ 1 іюля на священническое мѣсто при церкви с. Ястребениаго, Сумскаго уѣзда.

б) Священникъ церкви сл. Александровки, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Татаринковъ* перемѣщенъ 1 іюля на священническое мѣсто при церкви села Грачевки, Волчанскаго уѣзда.

в) Священникъ церкви села Черкаскаго-Вишкина, Зміевскаго уѣзда, Петръ *Яновскій* перемѣщенъ 7 іюля на священническое мѣсто при церкви села Липивки, того же уѣзда.

г) Священникъ церкви сл. Николаевки 1-й, Волчанскаго уѣзда, Теодоръ *Платоновъ* перемѣщенъ 7 іюля на священническое мѣсто при Тихоновской церкви, слоб. Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Священникъ Тихоновской церкви, слоб. Бѣлокуракиной, Старобѣльскаго уѣзда, Леонидъ *Поповъ* перемѣщенъ 7 іюля на священническое мѣсто при вновь устроенной Пророко-Ильинской церкви хут. Цѣлуйкова, Старобѣльскаго уѣзда.

е) Діаконъ Петро-Павловской церкви, гор. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, Стефанъ *Воиновъ* перемѣщенъ 3 іюля на діаконское мѣсто при Успенской церкви, сл. Верхней Сыроватки, Сумскаго уѣзда.

ж) И. д. псаломщика церкви сл. Охочей, Зміевскаго уѣзда, Александръ *Поддубный* и и. д. псаломщика церкви слоб. Богородичной, Купянскаго уѣзда, Василій *Мухинъ* перемѣщены 24 іюня одинъ на мѣсто другого.

з) Псаломщикъ Валковскаго Преображенскаго Собора Діонисій *Мирошникъ* перемѣщенъ 5 іюля на псаломщицкое мѣсто при церкви села Графскаго Волчанскаго уѣзда.

і) Псаломщикъ сл. Боголюбовки, Купянскаго уѣзда, Петръ *Треубовъ* перемѣщенъ 5 іюля на псаломщицкое мѣсто при церкви с. Борщоваго, Зміевскаго уѣзда.

к) И. д. псаломщика Троицкой церкви слоб. Покровска, Валковскаго уѣзда, Андрей *Чернуха* перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто при соборной Покровской церкви гор. Валокъ.

3. Объ увольненіи за штатъ.

Псаломщикъ Андреевской церкви, села Млииковъ, Ахтырскаго уѣзда, Никита *Зубенко* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ 3 іюля.

4. О смерти среди духовенства.

а) Псаломщикъ Николаевской церкви, слоб. Николаевки, Изюмскаго уѣзда, Стефанъ *Чернявскій* умеръ 15 июня.

б) Псаломщикъ Покровской церкви, слоб. Ворожбы, Лебединскаго уѣзда, Иванъ *Антоновъ* умеръ 17 июня н. года.

5. О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Харьковской Троицкой единовѣрческой церкви Сампсонъ *Холоповымъ* 30 июня 1906 года присоединена изъ раскола австрійской секты къ православію кр. Владимірской губер. Покровскаго уѣзда, Воронцової волости, деревни Песковъ Пелагея Хрисанфова *Мальцева*, 18 лѣтъ.

6. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Николаевской церкви, села Березовки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 26 июня старостою крестьянинъ Андрой *Лебединецъ*.

б) Къ церкви слоб. Дорофеевки, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 30-го июня старостою крестьянинъ Адрианъ *Сиротенко*.

в) Къ церкви села Онькова, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 23 июня старостою крестьянинъ Григорій *Мартовичикій*.

г) Къ Троицкой церкви, сл. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 6 июля старостою крестьянинъ Яковъ *Жиліевъ*.

д) Къ церкви слоб. Безлюдовки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 4-го июля старостою крестьянинъ Прокопій *Подкопай*.

7. О награжденіи духовныхъ лицъ.

а) Священникъ Валковской Благовѣщенской церкви Павелъ *Курской* награжденъ 26 июня скуфьею.

б) Священникъ слоб. Бунчужной, Старобѣльскаго уѣзда, Іоаннъ *Грещизирскій* награжденъ 26 июня набедренникомъ.

в) Священникъ церкви села Песочина, Харьковскаго уѣзда, Алексій *Василевскій* награжденъ 27 июня набедренникомъ.

8. Ванантныя мѣста.

а) Священническія.

При Николаевской церкви, слоб. Николаевки 1-й, Волчанскаго уѣзда.

б) Діаконскія.

При Преображенской церкви на мѣстѣ чудеснаго событія 17 октября 1888.

— Александро-Новской церкви, села Рай Александровки, Изюмскаго у.

в) *Псаломщичкія:*

При Серафимовской церкви, города Харькова (на Лысой горѣ).

— Рождество-Богородичной церкви, слоб. Волоховки, Волчанскаго у.

— Покровской церкви, сл. Межирича, Лебедискаго уѣзда.

Извлеченія изъ положеній о сѣздахъ духовенства, помѣщенныхъ въ уставахъ духовныхъ семинарій, духовныхъ училищахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

(Къ свѣдѣнію духовенства въ виду предстоящаго сѣзда).

I. Изъ устава духовныхъ семинарій.

§ 93. Для избранія членовъ Правленія отъ духовенства и для обсужденія экономическихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, по усмотрѣнію Преосвященнаго, созываются общеепархіальные сѣзды. Число священнослужителей для составленія сѣздовъ и способы избранія ихъ опредѣляются Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

1) Въ видахъ обсужденія дѣлъ сѣздами обстоятельнаго и согласнаго, какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, съ желаніемъ духовенства, Епархіальное начальство о подлежащихъ рѣшенію сѣзда вопросахъ дѣлаетъ заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсужденія въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагаются сѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій. (Опред. Св. Синода 27—31 августа 1873 г.).

5) Назначеніе особыхъ должностныхъ лицъ для участія въ совѣщаніяхъ на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, съ правомъ возбуждать какіе либо вопросы по собственному усмотрѣнію, не дозволяется. (Опред. Св. Синода 19 іюня—7 іюля 1871 г.).

6) Члены сѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1876 г.).

7) Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неявлянія. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1876 г.).

9) Предсѣдатель сѣзда избирается изъ священнослужителей, входящихъ въ составъ сѣзда. (Опред. Св. Синода 21—31 декабря 1868 г.); по утвержденію избраннаго сѣздомъ предсѣдателя зависить отъ непосредственнаго усмотрѣнія епархіальнаго Архіерея.

18) Предлагаемые на обсужденіе сѣздовъ вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣше-

нію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую баллотировку, причемъ, во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся за и противъ каждаго состоявшагося на сѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно сосчитано и точно обозначено въ журналѣ сѣзда.

19) Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другаго депутата, тоже подлежатъ внесенію въ журналъ, или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого.

20) Всѣ журналы должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи въ залѣ засѣданій сѣзда, въ общемъ его собраніи. Собраніе же подписей единичное, притомъ по закрытіи сѣзда, и не подл. состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, не можетъ быть признаваемо законнымъ и правильнымъ. (Опред. Св. Синода 27—31-го августа 1873 г.).

21) Журналы епархіальныхъ сѣздовъ съ изложеніемъ принятыхъ рѣшеній должны быть представляемы предсѣдателемъ, а не какимъ либо другимъ лицомъ, на непосредственное усмотрѣніе и зависящее распоряженіе Преосвященнаго. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.).

22) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на сѣздахъ журналовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣсть и лицъ по распоряженіямъ епархіальнаго начальства. (Опред. Св. Синода 27—31 августа 1873 г.).

23) Журналы сѣздовъ, по исполненіи ихъ, передаются для храненія въ архивы семинарскихъ правленій. (Опред. Св. Синода 22 ноября—декабря 1868 г.).

24) Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ издаются епархіальныя вѣдомости, журналы сѣздовъ должны печататься въ таковыхъ вѣдомостяхъ. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г.).

25) Семинарскія Правленія и епархіальныя сѣзды могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго объясненія тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напримѣръ: открытія сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ, учрежденія общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ и т. п. Но ни сѣздамъ, ни семинарскимъ Правленіямъ не предоставляется право вышатаательства или контроля однихъ въ отношеніи къ другимъ. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г. и 11 марта—25 мая 1867 г.).

26) Отношенія консисторій къ епархіальнымъ сѣздамъ духовенства должны ограничиваться распоряженіями касательно созванія сѣздовъ и опредѣленія, по указанію Преосвященнаго, согласно § 93, способа избранія депутатовъ на оныя, а также приведеніемъ въ исполненіе утвержденныхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ рѣшеній сѣзда, по рѣшеніямъ сіи

не подлежатъ ни пересмотру, ни отмены со стороны консисторіи. (Опред. Св. Синода 13—20 декабря 1867 г. и 11 марта—25 мая 1868 г.).

II. Изъ устава духовныхъ училищъ.

2. а) Епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ съездамъ предоставлено уставами духовныхъ семинарій и училищъ право изысканія мѣстныхъ средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи (Уст. семин. § 9 Уст. духовн. учил. § 2 и § 22-го п. I, и Уст. женск. учил. § 14). Подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личные пожертвованія духовенства, но и единовременныя или ежегодныя вспомошествованія изъ церковныхъ суммъ.

б) Высочайшее повелѣніе 21 Декабря 1870 года, установившее процентный взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода, не касается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ означенный взносъ установленъ въ замѣнъ прежняго свѣтлаго сбора.

в) Высочайше утвержденная инструкция церковнымъ старостамъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ Преосвященными мѣропріятій съѣздовъ относительно денежныхъ вспомошествованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, насчетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкции старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, *обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго Архіерея.*

г) Посему постановленія съѣздовъ духовенства относительно взноса процентовъ изъ церковныхъ доходовъ для обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы епархіальными Преосвященными, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церкви были соображаемы съ ихъ собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной къ ежегодному поступленію отъ церкви епархіи въ распоряженіе Центрального Управленія Святѣйшаго Синода на надобности по духовно-учебной части вообще, и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое либо опредѣленное назначеніе. (Цирк. Ук. Св. Синода 30 апрѣля 1873 г. № 18).

4. Если средства какого-либо училищнаго округа окажутся недостаточными для приведенія мѣстнаго училища въ надлежащее состояніе, то епархіальный Преосвященный созываетъ епархіальный съездъ для обсужденія вопроса о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспомошествованія. (Опред. Св. Синода 7 марта, 3 апрѣля 1872 г.).

6. Судебное разслѣдованіе замѣченныхъ въ училищахъ безпорядковъ или опущеній по учебной или воспитательной частямъ на окружающихъ училищныхъ сѣздахъ духовенства не допускается, а потому сѣздъ духовенства не имѣетъ никакого права требовать въ свое собраніе учениковъ для отобранія отъ нихъ какихъ либо показаній. (Опред. Св. Синода 16 іюля, 7 іюля 1871 г.).

7. Къ предметамъ занятій училищныхъ сѣздовъ, не принадлежитъ сужденіе о пригодности или непригодности наличныхъ преподавателей училища къ дальнѣйшей педагогической дѣятельности, такъ какъ, согласно 12 и 50 § § Учл. Уст., это подлежитъ училищному Правленію и епархіальному начальству, а сѣзду принадлежитъ только право представлять епархіальному Преосвященному заявленія по упомянутому предмету (Опред. Св. Синода 23 апрѣля, 7 мая 1871 г.).

13. Сѣздъ имѣетъ право, чрезъ назначаемыя имъ комиссіи, повѣрять расходы по училищу въ суммахъ жертвуемыхъ духовенствомъ, по документамъ, и разсматривать отчеты по экономической части въ тѣхъ статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма отъ духовенства. (Опред. Св. Синода, 30 сентября, 23 октября 1870 г.).

14. Вообще сѣзды духовенства не имѣютъ права дѣлать постановленій, противорѣчащихъ прямымъ указаніямъ училищнаго устава, а въ случаѣ затрудненій въ исполненіи какого-либо требованія устава обязаны представлять о томъ на разрѣшеніе высшаго начальства. (Опред. Св. Синода 25 мая, 2 января 1873 — 74 г.г.).

III. Изъ устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

§ 14. Попеченіе духовенства объ училищѣ состоитъ въ изысканіи средствъ къ содержанію училища и въ наблюденіи за благосостояніемъ училища по всеѣмъ частямъ онаго.

Примѣчаніе. Источниками для содержанія училища могутъ служить: а) добровольныя пожертвованія духовенства и, съ разрѣшенія Преосвященнаго, отдѣленіе изъ кошелевыхъ церковныхъ суммъ; б) пожертвованія отъ разныхъ учрежденій и лицъ, по пригластельнымъ печатнымъ листамъ, выдаваемымъ чрезъ Конвенторію отъ училищнаго совѣта приходскимъ священникамъ; в) плата за содержаніе въ училищѣ достаточныхъ родителей духовнаго званія, а также плата за обученіе и содержаніе всеѣхъ воспитанницъ другихъ сословій. Сверхъ того духовенство можетъ изыскивать и другіе законные способы и мѣры къ достаточному содержанію училища, и съ разрѣшенія Преосвященнаго приводить ихъ въ дѣйствіе.

§ 15. Наблюденіе за благосостояніемъ училища духовенство имѣетъ чрезъ избираемыхъ имъ членовъ училищнаго совѣта.

Примѣчаніе I. Избраніе духовенствомъ членовъ въ совѣтъ училища происходитъ на тѣхъ же обще-епархіальныхъ сѣздахъ духовенства, и по

тѣмъ же правиламъ, которые опредѣлены для таковыхъ съѣздовъ по дѣламъ Семинарій.

Примѣчаніе 2. Выборные изъ духовенства, которые засѣдаютъ въ семинарскомъ или училищномъ Правленіяхъ, могутъ быть назначены духовенствомъ и въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища.

Отъ Лебединскаго Уѣзднаго Отдѣленія Харьковскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

О вакантныхъ учительскихъ мѣстахъ въ церковно-приходскихъ школахъ Лебединскаго уѣзда: 1) въ г. Лебединѣ при Соборно-Успенской церкви, церковно-приходской школѣ, казеннаго жалованья 120 руб. и мѣстныхъ 120 руб., квартиры при школѣ нѣтъ; 2) въ сл. Ворожбѣ Лебединскаго уѣзда въ женской церковно-приходской школѣ, казеннаго жалованья 120 рублей и мѣстныхъ—120 руб., квартира при школѣ и 3) въ хуторѣ Гарбузовомъ, Стеблянкинскаго прихода, Лебелінскаго уѣзда, школѣ грамоты казеннаго жалованья 120 руб. и квартира при школѣ.

Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища.

Въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ экзамены и переэкзаменовки ученикамъ 3, 2, 1 и приготовительнаго классовъ и пріемные экзамены имѣютъ быть произведены въ августѣ мѣсяцѣ по слѣдующему распisanію: 18—19—по закону Божію; 21—по русскому языку съ церковно-славянскимъ; 22—по русскому письменному упражненію; 23—ученикамъ III и II классовъ по греческому и латинскому языкамъ; 24—ученикамъ III класса по географіи и ариметикѣ; 25—ученикамъ II, I и приготовительнаго классовъ по ариметикѣ; 25—26 пріемные экзамены для поступленія въ приготовительный классъ; 28—пріемные экзамены для поступленія въ остальные классы. Прошенія о принятіи учениковъ на полуконштное и съ уменьшенной платою содержаніе, съ приложеніемъ подлежащихъ удостовѣреній объ имущественномъ и семейномъ положеніи родителей ихъ должны быть поданы къ 1 сентября 1906 года

СПИСОКЪ

воспитаницъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища—приготовительнаго, 1-го, 2-го, 3-го, 4-го и 5-го класса, составленный на основаніи репетиціонныхъ испытаній, произведенныхъ въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ 1905—1906 учебнаго года.

Приготовительнаго нормальн. класса.

а) Удостоены перевода въ первый классъ.

1. Андреевкова Вѣра, Браиловская Зинаида, Вегухова 1 Елисавета, Вегухова 2 Елисавета, 5. Гладкова Софья—нагр. похв. листомъ, Грабов-

ская Евгения, Дахтѣвская Юлія, Дзюбанова Евгения, Дикарева Марія, 10. Жданова Евгений, Жукова Марія, Жуковская Вѣра, Заводовская Лидія, Квитковская Анна, 15. Кирше Елена, Копстантинова Марія, Кротова Любовь, Леонтовичъ Вѣра, Македонская Марія, 20. Матвѣенко Анна, Михайловская Евдокія, Насѣдкина Елена, Николаевская Дарія, Орлова 1-я Софья—нагр. похв. листомъ, 25. Орлова 2-я Анна, Петрова Лидія, Пономарева Анна, Попова Варвара, Романова Александра, 30. Руднева Анна, Семейкина Антонина, Соколовская Софья, Соболева Галпа, Сулима 1 Галпа, 35. Филевская Ольга, Филоненко Марія, Царевская Нина, Червопецкая Евгения, Шебатилская Зинаида, 40. Ястремская Надежда, Федорова Лариса и Ѳомина Антонина.

б) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ.

Бранловскую Нину—по русскому языку и счисленію, Загоровскую Зинаиду—по счисленію, 45. Новолірскую Людмилу—по ариметикѣ, Семенову Марфу—по русскому языку, Складбицкую Зинаиду—по русскому языку, Тугаринову Варвару—по русскому языку, Наумову Антонину—по русскому языку и счисленію, 50. Сулиму 2 Клавдію по русскому языку и счисленію.

Приготовит. парал. класса.

а) Удостоены перевода въ первый классъ.

1. Бутковичъ Елена, Буткова Анна, Буткова Вѣра, Быковцева Александра, 5. Вербичкая Марія, Войтова Елена, Гончаревская Антонина, Евфимова Неонила, Егорова Неонила—нагр. похв. листомъ, 10. Знаменская Анна, Иванова Анна, Ковалева Раиса, Космына Елена, Краснокутская Лидія, 15. Лонгинова Раиса, Любарская Вѣра, Малиженковская Анна—награждены похвальными листами, Мирожина Анна, Мартынова Антонина, 20. Молчанова Марія, Мураховская Александра, Оранская Александрѣ, Павлова Клавдія, Полицкая Таисія, 25. Пономарева Зинаида, Попова Дарія—нагр. похв. листомъ, Рубицкая Дарія, Рубицкая Марія, Руднева Анна, 30. Рыбалова Параскева, Святогорова Агнеса, Сокальская Ангелина—нагр. похв. листомъ, Сокольская Валентина, Сукачева Валентина, 35. Теренко Марія—нагр. похв. листомъ, Торанская Ольга, Троицкая Наталія, Труфанова Ольга, Ушакова Александра, 40. Чернивецкая Марія, Чугаева Людмила, Шепелевская Зинаида, Щербина Екатерина, Федорова Анастасія и 45. Сахновская Анна.

б) Допустить къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Горанну Галпу, Давидовскую Нину—по русскому языку, Грекову Елену, Зданевичъ Таисію—по русскому языку и ариметикѣ.

г) Оставляется на повторительный курсъ въ приготовительномъ классѣ по просьбѣ отца по болѣзни: 50. Попова Софья.

Перваго нормальнаго класса.

а) Удостоены перевода во второй классъ.

1. Аксененко Пелагія, Антоновская Елена, Артиуховская Марія, Базилевичъ Елена, 5. Будянская Елена, Булдовская Зинаида, Буткова Блаждія, Бутковская Александра, Василевская Евгенія—нагр. похв. листомъ, 10. Григоренко Марія, Жуковская Нина, Капустина Елена, Климентова Дарія, Ковалева Марія, 15. Косьмина Анна, Курганская Надежда, Лядская Анна—нагр. похв. листомъ, Македонская Анна, Мартынова Екатерина—нагр. похв. листомъ, 20. Мураховская 1 Марія, Мураховская 2 Неонила, Мухина 1 Валентина, Мухина 2 Нина, Мухина 3 Зинаида, 25. Николаевичъ Нина, Пантеленшнова Евдокія, Понировская Надежда, Попова Лидія, Приходина Галина—нагр. похв. листомъ, 30. Приходькова Любовь, Рогальская 1 Антонина, Рогальская 2 Вѣра, Самойлова Марфа, Семейкина Ольга—нагр. похв. листомъ, 35. Сокоркина Ольга, Степурская Анна, Титова Лидія, Черняева Елизавета, Шокотова Марія, 40. Ястремская Антонина—нагр. похвалы. листомъ, Федорова 2 Александра и Федорова Мелетина.

б) Допустить къ переекзаменовкамъ посѣдъ канцукль.

Касьянову Ольгу—по ариеметикѣ, Кириллову Зою—по русскому языку, 45. Петрусенко Серафиму—по ариеметикѣ, Сукачеву Марію—по ариеметикѣ, Твердохлѣбову Ольгу—по русскому языку, Троянову Евгенію—по русскому языку, Яновскую Елену по ариеметикѣ, 50. Фошину Зинаиду—по ариеметикѣ, Грыздубову Александру—по русс. языку и ариеметикѣ, Крыжановскую Александру—по славянскому языку и русскому языку и Федорову Марію—по церк. славянск. языку, русскому языку и ариеметикѣ.

Перваго парал. класса.

а) Удостоены перевода во второй классъ.

1. Бесѣда Екатерина, Богачева Марія—нагр. пох. листомъ, Бѣликова Софья, Бѣлогорская Нина, 5. Данилова Антонина, Дикарева Глафира, Еллинская Марія, Знаменская Елена, Иванова Любовь, 10. Касьянова Александра, Касьянова Матрона, Ковалевская Надежда, Козьменко Анастасія Лазаревская Зинаида, 15. Литкевичъ Анастасія—нагр. пох. листомъ, Лядская Марія, Могиланская Валентина, Никулищева Любовь, Новомірская Евдокія, 20. Попова Нина, Попова Валентина, Протопопова Анастасія, Свисгунова Марія, Сильванская Лидія, 25. Сукачева Антонина, Овнцова Анфиса, Тетивникова Анна, Торанская Елена, Туранская Анто-

шина—нагр. пох. листомъ, 30. Туранская Татіана, Трегубова Елена, Фенева Анна, Христіановская Александра, Царевская Александра, 35. Чиркина Марія, Чугаева Серафима, Щербина Ольга—нагр пох. листомъ, Яновская Ангелина—нагр. пох. листомъ, Ѳедорова Анна, 40. Ѳедоровская Пелагія.

б) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ канікулъ.

Кудинцову Екатерину—по русск. языку, Фомишу Елену—по ариѳмет., Вербицкую Анастасію—по русск. языку и ариѳметикѣ, Дюкову Клеопатру—по русск. языку и ариѳметикѣ, 45. Рогольскую Татіану—по русск. языку и ариѳметикѣ, Чудновскую Александру—по русск. языку и ариѳметикѣ, Шашкину Вѣру—по русск. языку и ариѳметикѣ, Мигулину Татіану—по церк.-славян. языку, русскому языку и ариѳметикѣ и Пантелѣймонову Марію—по церк.-славян. языку, русск. языку и ариѳметикѣ.

Второго норм. класса.

а) Удостоены перевода въ третій классъ.

1. Александрова Лидія, Бородаева Марія, Быковцева Анна, Василевская Валентина—нагр. пох. листомъ, 5. Васильковская Александра—нагр. пох. листомъ, Войтова Ольга, Гладкова Екатерина, Грабовская 1 Антонина, Грабовская 2 Нина, 10. Гумилевская Елизавета, Заводовская Евгения, Иванова Екатерина, Ковалевская Александра, Корѣенко Клавдія, 15. Лонгинова Марія, Любарская Анна, Мухина 1 Валентина, Насѣдкина Александра, Никитина Марія, 20. Николаевичъ Серафима, Новицкая Марія, Орлова Евгения, Пантелѣймонова Евлампія—нагр. пох. листомъ, Переверзева Марія, 25. Петровская Антонина, Полиция Евфросинія, Попова Антонина, Протопопова Александра, Сапухина Зинаида, 30. Сидорова Анна, Соколовская Людмила, Спѣсивцева Вѣра, Стахевичъ Нина, Твердохлѣбова Наталія, 35. Торанская 1 Анна, Торанская 2 Анна, Троицкая Екатерина, Филевская Вѣра, Чаговцова Лидія, 40. Шапошникова Александра и Ѳедоровская Вѣра.

б) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ канікулъ.

Агнивцеву Евгенію—по ариѳметикѣ, Генеvesкую Антонину—по русск. языку, Маслову Анну—по ариѳметикѣ, 45. Ильинскую Валентину—по ариѳмет. и географіи, Пипенко Александру—по русск. языку и географіи, Дюкову Елисавету—по русск. языку, ариѳметикѣ и географіи. Черняеву Зинаиду—по русск. языку, ариѳметикѣ и географіи.

в) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ канікулъ по всеѣмъ предметамъ: Мухину Антонину 50. и Фальченко Екатерину.

г) Увольняется изъ числа воспитанницъ училища по просьбѣ отца по болѣзни: Вегухова Марія.

Второго парал. класса.**а) Удостоены перевода въ третій классъ.**

1. Бойченко Татіана, Бутковская Елена, Вегухова Маріамна, Власова Елена, 5. Власовская Елисавета, Гладкова Надежда, Горлова Елена — нагр. пох. листомъ, Дикарева Ксеція, Дзюбацова Елена, 10. Залуговская Клавдія, Ильинская 1 Евгенія, Ковалева Евлампія, Колесникова Софія, Блячнова Лидія — нагр. пох. лист., 15. Климентова Неонила, Крыжановская Лидія, Кудрявцева Валентина — нагр. пох. листомъ, Леваидовская Галина, Лядская Марія, 20. Моглянская Вѣра, Мухина Евгенія, Никудищева 2 Надежда, Павловская Варвара, Платонова Серафима, 25. Поморцева Неонила, Сирятская Людмила — нагр. пох. листомъ, Стацкова Лидія, Отрижакова Зинаида, Таранъ Пелагія — нагр. пох. листомъ, 30. Теренко Елена — нагр. пох. листомъ, Толмачева 1 Людмила, Толмачева 2 Наталія, Филиповичъ Нина, Червопецкая Зинаида, 35. Черняева 1 Зинаида, Черняева 2 Александра, Черняева 3 Елисавета, Юшкова Вѣра — нагр. пох. листомъ, Яблонская Софія, 40. Яковлева Лидія, Ястремская Елена, Ѳедорова 3 Анна.

б) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ канікулъ.

Андрееву Александру, Крилицкую Гульанію — по ариметикѣ, 45. Литкевичъ Екатерину — по русск. языку, Навродскую Надежду, Сулиму Наталію, Ѳedorову 2 Марію — по ариметикѣ, Бугуцкую Анну — по русск. языку и географіи, 50. Выковцеву Евдокію — по русск. языку и арифм., Мигулину Антошину — по церк.-славянск. языку и русскому языку, Николаевскую Елисавету, Никульцеву Нину, Тетивнякову Елену — по русск. языку и ариметикѣ, 55. Ѳedorову 1 Александру — по ариметикѣ и географіи, Рожкову Наталію — по церк.-славянскому языку, русск. языку и ариметикѣ.

в) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ канікулъ по всѣмъ предметамъ: Ильинскую 2 Лидію и Лобковскую Александру.

г) Остаются во второмъ классѣ на повторительный курсъ по малолетности: Краснокутская Елена 60. и Матвѣева Валентина.

д) Остаются во второмъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ опекуни: Бородаевская Екатерина.

Третьяго норм. класса.**а) Удостоены перевода въ четвертый классъ.**

1. Базилевская Анастасія, Бородаева Серафима, Быкова Елена, Бойкова Елена, 5. Букасова Татіана, Веселовская Александра, Горбачевская Зинаида, Грекова 1 Наталія — нагр. пох. листомъ, Грекова 2 Марія, 10. Загурская Зинаида, Знаменская Вѣра — нагр. пох. листомъ, Капустина Евфросинія,

Ковалева Елена, Ковалевская 1 Мариса, 15. Ковалевская 2 Раиса, Козьменко Нина, Краснополская Анна, Крутьева Вѣра, Кустовская Антонина, 20. Любарская Александра, Матвѣева Антонина, Медяникъ Марія, Мураховская Анна, Огулькова Раиса, 25. Петрова Анастасія, Потапова Марфа, Розова Марія—нагр. пох. листомъ, Стрѣльцова Антонина—нагр. пох. листомъ, Сукачева 1 Вѣра, 30. Сукачева 2 Лидія, Торпская Евгенія—нагр. пох. листомъ, Уманцева Лидія—нагр. пох. листомъ, Яковлева Нина, Ѳedorова Александра, 35. Ѳedorовская Елена.

б) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Лядскую Анну, Маслову Неонилу—по ариметикѣ, Сулиму Любовь, Чернявскую Евгению—по русск. языку, 40. Павлову Елену, Чижевскую Анну и Якубовичъ Марію—по русск. языку и ариметикѣ.

в) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ по всемъ предметамъ: Назаревскую Александру.

г) Оставляется въ третьемъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ матери по болѣзни: Стацкова Анна.

Третьяго параллельнаго класса.

а) Удостоены перевода въ четвертый классъ.

1. Антоновская Марія, Бородаевская Лидія, Бортикова Анастасія, Бѣликова Вѣра, 5. Венедиктова Наталія, Горбунова Евдокія, Грыздубова Евгенія, Гумилевская Анна, Дикарева Анна, 10. Дорошенко Вѣра, Захочева Надежда, Жуковская Анна, Жуковская Александра, Квитковская Анна, 15. Кривциуъ Лидія, Липко-Парафѣевская Александра, Матвѣева Ольга, Михайликъ Марія, Мощенко Зинаида, 20. Навродская Екатерина, Наумова Анастасія—нагр. похв. листомъ, Николаевская Наталія, Павловская Евдокія, Рубицкая Анастасія, 25. Семейкина Марія, Спромахина Евгенія, Ситенко Елисавета, Сокальская Анастасія—нагр. похв. листомъ, Сукачева Анна, 30. Третьякова Екатерина, Чаговцова Марія, Щербина Марія, Яновская Марія, Фенева Таисія, 35. Ѳаворова Марія—нагр. похв. листомъ и Ѳedorова Любовь.

б) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Буханенко Валентину—по русскому языку, Васильеву Ксенію—по ариметикѣ, Иванову Антонину—по церк. славянск. языку, 40. Мирожину Серафиму, Хижнякову Марію—по русскому языку, Ванину Зинаиду—по церк. слав. языку и русскому языку, Гревезирскую Ольгу—по церк.-слав. языку и русскому языку. Лисенко Анну—по церк.-слав. языку и ариметикѣ, 45. и Ярцеву Надежду—по церковно-славян. языку, русскому языку и ариметикѣ.

Четвертаго нормальнаго класса.

а) Удостоены перевода въ пятый классъ.

1. Антонова Ольга, Виноградская Александра—нагр. похв. листами, Водобуева Марія, Грезезирская Лидія, 5. Давидовская Евгенія, Дегтиренко Елена, Доброславская Ольга—нагр. похв. листомъ, Евфимова Евгенія, Капустина Лидія, 10. Касьянова Елена, Касьянова Нина—нагр. похв. листами, Квитковская Марія, Коваловская Зоя—нагр. похв. листомъ, Криницкая Фежа, 15. Буницына Елена, Леонтьева Серафима, Леонтьева Юлія, Лемакина Антонина, Малишевская Елена, 20 Мильская Лидія, Мураховская Ирина—нагр. похвалы. листомъ, Навродская Клавдія, Николаевская Елена, Орлова Анна, 25. Платонова Александра, Пономарева Глафіра, Пономарева Елисавета, Пузакова Елена, Раевская Елена, 30. Руднева Марія, Согица Евгенія, Сѣверицова Галина, Сѣрая Елена, Титова Зинаида, 30. Торанская Александра, Ушакова Лидія, Ушакова Надежда, Хорошкова Наталія, Чебанова Зинаида—нагр. похв. листомъ, 40. Шапошникова Ольга, Шабатинская Валентина, Ястремская Евгенія—нагр. похв. листомъ, Фаворова Елена—нагр. похв. листомъ.

б) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Клячову Марію—по ариметикѣ, 45. Филиповичъ Рансу—по русскому языку и Щедлаковскую Серафиму—по русскому языку и ариметикѣ.

в) Допустить къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ Юлію Пономареву.

Четвертаго параллельнаго класса.

а) Удостоены перевода въ пятый классъ.

1. Антоновская Евдокія, Басманова Александра, Безняткина Екатерина, Браиловская Валентина, 5. Бучакійская Вѣра, Веселовская Марія, Грекова 1 Людмила, Грекова 2 Анна, Косенко Вѣра, 10. Заводовская Зинаида, Иванова Серафима, Калмыкова Екатерина—нагр. похв. листомъ, Кашигъ Александра, Колосовская Наталія, 15. Коростовцева Марія, Краснопольская Гульямія, Лещинская Евгенія, Лободина Евгенія, Любинская Аполлинарія, 20. Мухина Антонина, Николаенко Вѣра, Отглоблина Любовь, Орловская Анна, Павловская Неоніла, 25. Пономарева Анна, Рубинская 1 Александра, Рубинская 2 Нина, Руднева Евдокія, Сапухина Анна, 30. Ояльванская Екатерина—нагр. похв. листомъ, Соколовская Елена, Судыма Антонина, Толмачева Надежда, Трипольская Вѣра, 35. Труфанова Евлампія, Щепинская Антонина, Федорова 1 Антонина, Федорова 2 Неоніла.

б) Допустить къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Кириллову Ксенію, 40. Любарскую Клавдію, Шабатинскую Екатерину—по русскому языку и Попову Варвару—по русскому языку и ариметикѣ.

Пятаго нормального класса.

а) Удостоены перевода въ шестой классъ.

1. Александрова Марія, Андреевкова Наталія, Артюховская Нина, Базилевичъ Нина—нагр. похв. листомъ, 5. Василевская Вѣра, Виноградская Анна, Головцова Гульгнія, Гумилевская Варвара, Дашкіева Зинаида—нагр. похв. листомъ, 10. Дикарева Ольга, Ивашина-Надтока Александра, Ковалевская Анна, Копькова Марія, Косьмина Любовь, 15. Крохатская Наталія, Кулыжная Ольга, Литкевичъ Александра, Мартынова 1 Анфиса, Николаевская Екатерина, 20. Петрова Марія, Попова 1 Вѣра, Попова 2 Варвара, Попова 3 Параскева, Попова 4 Анна, 25. Протопопова Пелагія, Розова Лидія, Руднова Елена, Рыбалова Анна, Сидоренко Дарія, 30. Оптенко Наталія, Соснѣева Марія, Спѣсвцева Марія, Стефанова Галина, Стрижакова Екатерина, 35. Туранская Марія, Филевская Леонила, Филиппова Евгенія, Яковлева Галина, Стесенко Людмила, 40. и Ѳedorова Марія.

б) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ капикулъ:

Бѣлогорскую Елизавету, Зиньковскую Елену—по ариметикѣ, Мартынову Анастасію—по русскому языку и дидактикѣ, Пантелмонову Екатерину—по ариметикѣ и физикѣ.

в) Оставляется въ пятомъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности 45. Гривезирская Марія.

Пятаго параллельнаго класса.

а) Удостоены перевода въ шестой классъ.

1. Базилевичъ Анна, Башинская Наталія, Борискова Агапія—нагр. похв. листомъ, Бородаевская Раиса, 5. Ваница Евфалія, Васильева 1 Александра, Васильева 2 Александра, Вербницкая Зинаида, Вертеловская Лидія, 10. Воронина Зинаида, Гладкова Евгенія, Горлова Марія, Едлинская Раиса, Жуковская Александра, 15. Захарьева Елена, Земборская Марія, Кішиновская Екатерина—нагр. похв. листомъ, Краснопольская Зоя, Крохатская Валентина, 20. Кузьменко Зинаида, Кулешова Екатерина, Курская Анна—нагр. похв. листомъ, Любицкая Марія, Лядская Аполлинарія—нагр. похв. листомъ, 25. Мазанкина Марія, Мураховская Марія, Полянская Зоя—нагр. похв. листомъ, Пономарева 1 Анна, Пономарева 2 Ольга, 30. Пономарева 3 Татіана, Попова Анна, Рубинская Елена, Руднова Агриппина, Трегубова Ольга, 35. Чернявская Екатерина, Черняева Марія, Чиркина Евдокія, Яровицкая Анна и Ѳedorовская Лидія.

б) Допустить къ переекзаменовкамъ послѣ капикулъ:

40. Кремповскую Елену—по дидактикѣ, Крушедольскую Анну—по рус-

ской словесности, Цыкунову Гулянiю—по арифметикѣ и Чебанову Наталiю—по арифметикѣ, физикѣ и дидактикѣ.

С П И С О К Ъ

Воспитанницъ 6-хъ классовъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, окончившихъ курсъ и получившихъ аттестаты съ правами на званіе домашнихъ учительницъ; при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ, за отличные успѣхи и благонравіе, награждаются книгами. Іюнь 1-го дня 1906 года.

Шестого норм. класса.

1. Башинская Марія, Венедиктова Марія—нагр. книгою, Ветухова Анна, Горбунова Меладія, 5. Григоросуло Марія, Дахова Екатерина, Дегтяренко Екатерина, Дзюбанова Елена, Ефремова Анна, 10. Иванова Вѣра—нагр. книгою, Капустянская Евгенія, Коваленко 1 Валентина, Коваленко 2 Зинаида, Лимацкая Елисавета, 15. Литовкина Лариса, Логвинова Анна—нагр. книгою, Лонгинова Антонина, Макаровская Варвара, Назимко Антонина, 20. Несторенко 1 Наталія, Несторенко 2 Антонина, Ничкевичъ Анна, Ольховая Анна, Павловская Ксенія, 25. Петрусенко Викторія—нагр. книгою, Пономарева Александра, Попова Екатерина, Приходькова Вѣра, Протопопова Зинаида, 30. Рубинская Анастасія, Сильванская Александра, Солнцева Варвара, Стефанова Неонилла—нагр. книгою, Сукачева Серафима, 35. Твердохлѣбова Галина, Томашевская Евгенія—нагр. книгою, Филевская Елисавета—нагр. книгою, Царевская Марія, Шошпа Марія, 40. Юшкова Наталія—нагр. книгою. Феодоровская Лидія—нагр. книгою и Феоктистова Марія.

Шестого парал. класса.

1. Гапжа Александра, Грекова Екатерина, Григоровичъ Людмила, Жукова Пелагія, 5. Жукова Викторія, Иваненко Валентина, Климашева Марія, Константинова Анна, Копѣйчикова Александра—нагр. книгою, 10. Корнѣенко Евгенія—нагр. книгою, Котляревская Елисавета,—нагр. книгою. Котлярова Елисавета, Котлярова Валентина—нагр. книгою, Краснокутекая Анна, 15. Краснопольская Татіана, Лисенковская Зинаида—нагр. книгою, Лядская Александра—нагр. книгою, Насѣдкина Валентина, Николаевская Олимпіада, 20. Павлова Ксенія, Попова Антонина—нагр. книгою, Протопопова Евгенія, Раевская Елисавета—нагр. книгою, Савченко Надежда—нагр. книгою, 25. Соболева Екатерина, Солодухина Евгенія, Степурская Таисія, Тимошеева Анна—нагр. книгою, Торанская Марія, 30. Туранская

Анастасія, Фотинская Блавдія, Шемягонова Ольга, Шереметева Ольга—нагр. книгою, Шинилова Александра, 35. Шокотова Анна, Щоголева Анна, Щелаконская Лидія, Яблоповская Елена, Яновская Лидія, 40. «Ястремская Лидія—нагр. книгою.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Купянскаго духовнаго училища за 1905—1906-й учебный годъ.

Четвертаго класса.

Окончившіе полный курсъ ученія:

Разрядъ 1-й: 1. Макаровскій Иванъ, Гончаревскій Николай съ награжденіемъ книгами, Усатенко Григорій, Головачевскій Николай, 5. Пасько Петръ, Любичскій Евгеній, Колосовскій Владиміръ, Лонгиновъ Николай.

Разрядъ 2-й: Будковский Василій, 10. Оранскій Димитрій, Дзюбановъ Иванъ, Жуковский Владиміръ, Пасько Николай, Оружницскій Гаврицъ, 15. Любарскій Андрей, Бородаевъ Василій, Татаринцовъ Валентинъ, Любарскій Анатолій, Вазилевичъ Левъ, 20. Самойловъ Борисъ, Краснокутскій Григорій, Чернявскій Димитрій, Жуковский Иванъ, Якубовичъ Арсеній, 25. Орловъ Василій, Григоровичъ Анатолій. Остается на повторительный курсъ по прошенію родителей—Феневъ Иванъ.

Третьяго класса. Переводятся въ 4 классъ.

Разрядъ 1-й: 1 Черняевъ Владитіръ, Царевскій Алексій, Литовченко Владиміръ, Васильковский Николай, 5. Липицскій Димитрій—съ награжденіемъ книгами.

Разрядъ 2-й. Мухинъ Александръ, Пивоваровъ Иванъ, Власовскій Владиміръ, Касьяновъ Василій, 10. Жуковъ Александръ, Бородаевскій Феодоръ, Веселовскій Никонъ, Кустовскій Григорій, Петрусенко Николай, 15. Войтиховъ Михаилъ, Свицковъ Петръ, Таранскій Михаилъ, Кирилловъ Петръ, Сидоровъ Вячеславъ, 20. Касьяновъ Николай, Макухинъ Николай, Якубовичъ Владиміръ.

Подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Болдыревъ Иванъ—по русскому, языку Залуговскій Алексій—по арифметикѣ.

Разрядъ 3-й. 25. Паптелеймоновъ Василій, по катихизису и русскому языку, Марусувъ Веніаминъ—по латинскому языку и арифметикѣ, Самойловъ Александръ—по русскому языку и географіи.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Кориѣнко Григорій, Лядскій Николай, 30. Томашевскій Феодоръ, Трояновъ Владиміръ, по прошенію родителей Буткевичъ Николай.

Увольняются изъ училища по прошенію родителей Макаровскій Семенъ, Новомирскій Игнатій—по малоуспѣшности и великовозрастію.

Предоставляется право держать экзаменъ по всемъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ 35. Пантелеймонову Алексѣю.

Ученики 2 класса. Переводятся въ 3 классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Стапиковъ Петръ, Жуковскій Михаилъ, Фаворовъ Иванъ съ награжденіемъ книгамъ, Поповъ Константинъ, 5. Слюсаревъ Василій, Поповъ Иванъ.

Разрядъ 2-й. Пасько Николай, Гилуновъ Григорій, Леонтьевъ Михаилъ, 10. Пшовъ Аленсѣй, Охотинъ Борисъ, Дюковъ Евгенийъ, Кустовскій Гаврилъ, Александровъ Николай, 15. Любарскій Викторъ, Суховъ Илія, Чепчиковъ Зиновій, Смирновъ Александръ, Ковалевскій Вячеславъ, 20. Карпауховъ Павелъ, Любарскій Иванъ, Макухинъ Владиміръ, Орловъ Николай, Протопоповъ Стефанъ, 25. Басмановъ Михаилъ.

Подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ.

Веселовскій Яковъ, Лихницкій Петръ, Поповъ Дмитрій, Рогальскій Павелъ—по ариметикѣ, 30. Лавденко Александръ, Пантелеймоновъ Викторъ—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й. Чалышовъ Иванъ—по русскому и латинскому языкамъ, Щепинскій Валентинъ—по русскому языку и ариметикѣ, Власовскій Феодоръ—по латинскому языку и ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности Тыщенко Василій.

Перваго класса. Переводятся во 2 классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Титовъ Вячеславъ, Островидовъ Викторъ, Касьяновъ Евгенийъ, Пасько Александръ, 5. Юношевъ Михаилъ—съ награжденіемъ книгами.

Разрядъ 2-й. Лободинъ Иванъ, Поповъ Владиміръ, Попомаревъ Данилъ, Любарскій Николай, 10. Молчановъ Николай, Фоминъ Сергій, Лядскій Георгій, Васютинъ Александръ, Лядскій Геннадій, 15. Базилевичъ Николай, Веселовскій Николай, Гавриловъ Алексѣй, Жадановскій Сергій, Лебедевъ Антоній, 20. Лисенко Павелъ, Лядскій Владиславъ, Нечаевъ

Алексѣй, Сильванскій Владиміръ, Спѣсивцевъ Александръ, 25. Спѣсивцевъ Василій, Тарасовъ Александръ, Черняевъ Павелъ, Чернявскій Тихонъ, Томашевскій Пантелеймонъ.

Подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ:

30. Ковалевскій Ипполитъ—по русскому языку, Климетовъ Иванъ, Пантелеймоновъ Петръ, Терапскій Иванъ, Юльковъ Владиміръ, 35. Жуковскій Василій, Поповъ Иванъ—по арифметикѣ.

Разрядъ 3-й. Новомирскій Василій, Пономаревъ Евсигній—по священной исторіи и русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

Збукаревъ Владиміръ, 40. Кирилловъ Василій, Лазаревскій Владиміръ, Яблоновскій Сергій.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности Малиновскій Григорій.

Приготов. класса. Переводятся въ 1-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1 Поповъ Владиміръ, Ветуховъ Николай, Васильковскій Иванъ, Самойловъ Борисъ, 5. Осадчій Григорій, Линицкій Николай, съ награжденіемъ книгами, Пасько Димитрій, Татариновъ Алексѣй, Матвѣевъ Николай, 10. Скориковъ Петръ.

Разрядъ 2-й. Корнильевъ Николай, Пасько Гаврилъ, Панкратьевъ Георгій, Любарскій Иванъ, 15. Лавденко Анатолій, Быковцевъ Иванъ, Лисенко Николай, Лихницкій Анатолій, Полтавцевъ Феодоръ, 20. Фесенко-Петръ, Бугаевъ Михаилъ, Кирилловъ Викторъ, Ковалевскій Григорій, Новиковъ Николай, 25. Поповъ Феодосій, Смирновъ Алексѣй, Соловьевъ Василій, Дюковъ Николай, Макаровскій Павелъ, 30. Венедиктовъ Владиміръ.

Подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ:

Ковалевъ Павелъ, Мигульицъ Владиміръ, Никулицевъ Николай, Оѣнцовъ Евгений—по арифметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

35 Туранскій Николай, Чернявскій Александръ, Дикаревъ Григорій, Евфимовъ Николай по прошенію родителей.

Увольняются изъ училища: Жуковскій Илларионъ—по малоуспѣшности и великовозрастію.

Предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 40. Мирожину Леониду.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Сумскаго Духовнаго Училища, составленный Правленіемъ училища на основаніи выпускныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ сего 1906 г. и опредѣленія Св. Синода отъ 1-го февраля 1906 года за № 684.

4-й классъ.

Удостоены перевода въ 1-й классъ Духовной Семинаріи.

Разрядъ 1-й: Филиповъ Стефанъ, Котлиревскій Евграфъ, Любинскій Георгій—награждаются книгами, Грабовскій Александръ, 5. Сташиславскій Леонидъ, Быковъ Виталій, Никулицевъ Михаилъ 2-й—награждается деньгами изъ капитала прот. В. Никольскаго, Никулицевъ Михаилъ 1-й.

Разрядъ 2-й. Поморцевъ Иванъ, 10. Павловскій Сергѣй, Куницынъ Дмитрій, Терлецкій Аркадій, Бойченко Василій, Сукачевъ Михаилъ, 15. Новомирескій Иванъ, Краснокутскій Владиміръ, Червонецкій Павелъ, Краснокутскій Викторъ, Назаревскій Василій, 20. Ведринскій Леонидъ—награждается нотами за отличное пѣніе въ хорѣ.

Окончили курсъ, но не удостоены перевода въ Семинарію, на основаніи § 114 Уст. Дух. Сем.—Григоровичъ Александръ и Сидоровъ Николай.

Подлежать испытанію въ августѣ:

Соколовскій Николай—по русскому языку, Кипоренко Борисъ—по катехизису, Орловъ Михаилъ—по русскому языку и церковному пѣнію.

Разрядъ 3-й: Фальченко Борисъ—по греческому и латинскому языкамъ, Артюховскій Василій—по катехизису и русскому языку.

Будетъ признанъ окончившимъ курсъ, но не удостоенъ перевода въ Семинарію (на основ. § 114 Уст. Дух. Сем.)—Бородаевскій Александръ, если удовлетворительно выдержитъ испытаніе въ августѣ мѣсяцъ по русскому языку.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности—Барышковъ Иванъ.

Предоставляется право держать экзаменъ по всемъ предметамъ въ августѣ мѣсяцъ (по болѣзни) 30. Соколовскому Ивану.

3-й классъ. Переводятся въ 4 классъ.

Разрядъ 1-й: Артюховскій Евгений—награждается книгами, Полольскій Константинъ, Петровъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й: Артюховскій Николай, 5. Базилевичъ Павелъ, Приходинъ Павелъ, Рождественскій Александръ, Василевскій Леонидъ, Черниговскій Владиміръ, 10. Сукачевъ Иванъ, Македонскій Іосифъ, Евстратовъ

Сергѣй, Непарочкинъ Сергѣй, Данилевскій Михаилъ, 15. Кузнецовъ Иванъ, Краснокутскій Василій, Крилицкій Леонидъ, Стеллецкій Александръ, Степурскій Антоній, Туранскій Николай, Индутный Алексѣй, Подольскій Георгій, Грековъ Александръ, Капустянскій Пётръ.

Подлежать испытанію въ августѣ:

25. Черняевъ Георгій—по русскому языку устно, Левитскій Яковъ и Овчаровъ Иванъ—по русскому языку письменно.

Разрядъ 3-й: Жилинъ Иванъ—по русскому и латинскому языкамъ, Доброславскій Николай—по греческому, латинскому языкамъ и русскому языку письменно.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности—Заводовскій Ѳеодоръ.

Предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ (по болѣзни) 31. Соколовскому Александру.

2-й классъ. Переводятся въ 3 классъ.

Разрядъ 1-й: Добрецкій Сергѣй, Дюковъ Алексѣй—награждаются книгами, Дашкиевъ Алексѣй, Соколовскій Леонидъ.

Разрядъ 2-й: Выковъ Евгений, Пушкаръ Иванъ, Трипольскій Алексѣй, Македонскій Иванъ, Котляревскій Иванъ, 10. Рождественскій Пётръ, Домашенко Емельянъ, Петрусенко Николай, Находничъ Александръ, Проскурниковъ Ѳеодосій, 15. Вѣлогорскій Иванъ, Любачинскій Александръ, Фальченко Михаилъ, Филипповъ Григорій, Куницынъ Алексѣй, 20. Будянский Ѳеодоръ, Салухинъ Максимиліанъ, Виницкій Василій, Оукачевъ Леонидъ, Торанскій Николай, 25. Рогальскій Александръ, Брашовскій Борисъ, Горанъ Александръ, Сукачевъ Сергѣй, Орловъ Иванъ, 30. Квитковскій Евгений.

Подлежать испытанію въ августѣ:

Любарскій Николай—по церковному пѣнію, Шобатинскій Александръ—по русскому языку устно, Лавровскій Иванъ и Сирятскій Василій—по русскому языку письменно, 35. Краснокутскій Семемъ—по латинскому языку, Андреевъ Антоній—по русскому языку письменно.

Разрядъ 3-й: Ястремскій Николай—по греческому языку и русскому языку письменно, Салухинъ Павелъ—по греческому, латинскому языкамъ и церковному пѣнію, Чухенко Григорій—по русскому языку (устно), латинскому языку и церковному пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности—40. Лѣпскій Яковъ.

1-й классъ. Переводятся во 2 классъ.

Разрядъ 1-й: Власенко Иванъ—награждается книгами, Бударяцевъ Борисъ, Лихницкій Александръ (хотя по церковному пѣнію имѣть 2, вслѣдствіе природнаго недостатка).

Разрядъ 2-й: Крамаренко Иванъ, 5. Любинскій Николай, Петровъ Николай, Бойченко Николай, Беренскій Константинъ, Карповъ Петръ, Цымбалъ Василій, Артюховскій Анатолій, Бутковъ Николай, Горбачукъ Наумъ, Овчаровъ Стефанъ, 15. Ракшевскій Викторъ, Сапухинъ Николай, Пошировскій Федоръ, Поздняковъ Николай, Печкинъ Дмитрій, Поповъ Михаилъ, Червоноцкій Валентинъ.

Подлежать испытанію въ августѣ:

Фальченко Павелъ—по церковному пѣнію, Илларионовъ Александръ—по арифметикѣ, Назаревскій Николай—по русскому языку (устно) и церковному пѣнію.

Разрядъ 3-й: Соколовскій Александръ—по Священной Исторіи и арифметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Поздняковъ Евгеній, Федоровъ Николай и 28. Невпряминъ Василій.

Приготовительнаго класса. Переводятся въ 1-й классъ:

Разрядъ 1-й: Филипповъ Александръ, Церковницкій Александръ, Флоринскій Василій—награждаются книгами, Грабовскій Михаилъ, 5. Теренко Николай.

Разрядъ 2-й: Василевскій Виталій, Торанскій Иванъ, Бутковскій Евгеній, Дашкиевъ Алексѣй, 10. Ближскій Михаилъ, Будовскій Иванъ, Туранскій Михаилъ, Павловскій Родіонъ, Бесѣда Леонтій, 15. Крушедольскій Владиміръ, Генескій Владиміръ, Котляревскій Семенъ, Краснокутскій Иванъ, Краснокутскій Владиміръ, 20. Потаповъ Иванъ, Ракшевскій Леонидъ, Стеллецкій Владиміръ, Стрижаковъ Андрей, Федоровъ Алексѣй, 25. Ходской Дмитрій, Григорьевъ Геннадій.

Подлежать испытанію въ августѣ: Доброславскій Сеоргій—по Священной Исторіи.

Разрядъ 3-й: Ковалевскій Петръ—по Священной Исторіи и русскому языку, Васильковскій Дмитрій—по русскому языку устно и письменно.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

30. Рудневъ Александръ, Дмитренко Александръ, Сорока Яковъ, Ястремскій Петръ, Ляткевичъ Николаи, 35. Лисанскій Яковъ и Краснокутскій Николай.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности, послѣ двухгодичнаго пребыванія въ классѣ—Ястремскій Григорій.

Увольняется изъ училища по неспособности (за глухотой) продолжать дальнѣйшее образованіе—Крохатскій Дмитрій.

Отъ Правленія Сумскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Сумскаго духовнаго училища объявляетъ: 1. Приемныя испытанія для поступленія въ старшіе классы училища назначаются на 21-го августа, а для поступленія въ подготовительный классъ на 22 и 23-го августа. Экзамены ученикамъ, не переведеннымъ въ слѣдующіе классы по неуспѣшности въ году, имѣютъ быть произведены 25 и 26-го августа. 28—засѣданіе Правленія. 30—сборъ учениковъ, 31 августа—молебенъ предъ началомъ ученія и начало занятій учебныхъ во всехъ классахъ.

Видѣть съ сими Правленіемъ сообщать, что въ пяти классахъ училища свободныхъ вакансій для поступленія въ училище съ домашнимъ образованіемъ и изъ другихъ учебныхъ заведеній имѣется 73, а именно: въ IV классѣ 15, въ III классѣ—2, во II классѣ—9, въ I классѣ—7 и въ подготовительномъ—40.

2. Желаютіе держать приемныя испытанія, а также родители воспитанниковъ, желаютіе, чтобы дѣти ихъ приняты были на полноконтное или полуконтное содержаніе, а равно съ уменьшенной платой, обязаны подать прошеніе въ Правленіе училища не позже 20 августа, въ послѣднемъ случаѣ непременно (кромѣ сиротъ) съ приложеніемъ благотворительскаго удостовѣренія о своей бѣдности.

3. Всѣ воспитанники, желаютіе поступить въ училищное общежитіе, должны внести установленную плату впередъ за полгода, а вновь поступающіе воспитанники, кромѣ того, обязаны внести по 10 руб. въ Правленіе училища за постельный приборъ и 10 руб. на письменныя принадлежности.

4. Всѣ воспитанники свѣтскаго званія обязаны внести плату за обученіе впередъ за весь учебный годъ въ количествѣ 40 рублей.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Харьковской Духовной Семинаріи, за 1906 г.

Ректоръ Семинаріи, протоіерей Алексѣй Михайловичъ Юшковъ; имѣть камиллаву и наперсникъ крестъ; по окончаніи курса въ С.-Петербургской

духовной академіи (въ 1888 г.) со степенью кандидата, опредѣленъ 31 марта 1889 года преподавателемъ словесности въ Уфимскую духовную семинарію; 1-го сентября 1892 года назначенъ законоучителемъ въ Харьковское реальное училище; 1-го сентября 1905 года перевѣщенъ на должность инспектора Харьковской духовной семинаріи; 28 апрѣля 1906 г. назначенъ ректоромъ той же семинаріи; 5 мая 1906 года назначенъ редакторомъ журнала „Вѣра и Разумъ“.

Инспекторъ Семинаріи, кандидатъ богословія Леонидъ Михайловичъ *Барецковъ*; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 степени; въ 1898 году окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи; 15 октября 1899 г. опредѣленъ на должность помощника инспектора Харьковской духовной семинаріи; 29 апрѣля 1906 г. назначенъ инспекторомъ той же семинаріи.

Члены Правленія Семинаріи отъ Духовенства:

а) Протоіерей Василій Николаевичъ *Добровольскій*; кандидатъ богословія; имѣеть камиллаву, наперсный крестъ и орденъ Св. Анны 3-й степени; окончилъ Московскую духовную академію въ 1882 году со степенью кандидата; состоялъ членомъ правленія семинаріи съ 1-го сентября 1890 по 1-е сентября 1893 года. Вновь назначенъ членомъ Правленія Семинаріи 27-го мая 1906 года.

б) Священникъ Леонидъ Ивановичъ *Твердохлбовъ*; имѣеть камиллаву и наперсный крестъ. Окончилъ Кіевскую духовную академію въ 1886 году со степенью кандидата. Членомъ Правленія Семинаріи состоитъ съ 1893 года.

Преподаватели:

Св. Писанія и еврейскаго языка — статскій совѣтникъ Валентинъ Тимофеевичъ *Леонтовичъ*; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 2 ст. и Владимира 4 ст., въ 1865 году окончилъ курсъ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата, 9 октября 1865 года опредѣленъ на должность преподавателя Св. Писанія въ Харьковскую духовную семинарію.

Церковной исторіи, исторіи русской церкви и библейской исторіи — статскій совѣтникъ Алексѣй Фёдоровичъ *Вертеловскій*; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 2 ст. и Св. Владимира 4 ст. По окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ 21 іюля 1873 года преподавателемъ латинскаго языка въ Харьковскую духовную семинарію, 5-го декабря того же года перевѣщенъ на кафедру церковной исторіи.

Гражданской исторіи—статскій совѣтникъ Степанъ Николаевичъ *Пономаревъ*; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 2 ст. и Св. Владиміра 4 ст.; по окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ 17 іюня 1875 года смотрителемъ въ Новгородъ—Сѣверское духовное училище; 17 ноябр. 1876 года перемѣщенъ на должность смотрителя въ Харьковское духовное училище; 1-го іюля 1878 года перемѣщенъ на должность преподавателя гражданской исторіи въ Харьковскую духовную семинарію.

Философій, психологій, логики и дидактики—статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ *Страховъ*; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 2 ст. и Св. Владиміра 4 ст.; по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ 27 сентября 1876 года на должность преподавателя философій, психологій и педагогики въ Харьковскую духовную семинарію; 14 октября 1896 года утверждень въ степени магистра богословія.

Математики, физики и пascalin—статскій совѣтникъ Иванъ Викторовичъ *Кудревичъ*; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 2 ст. и Св. Владиміра 4 ст.; по окончаніи курса въ Харьковскомъ университетѣ по физико-математическому факультету со степенью кандидата, опредѣленъ 5 ноября 1878 г. на должность преподавателя физико-математическихъ наукъ въ Харьковскую духовную семинарію; съ 15-го августа 1887 года состоитъ Секретаремъ Правленія Семинаріи.

Греческаго и нѣмецкаго языковъ—статскій совѣтникъ Семень Петровичъ *Томенко*; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 2 ст. и Св. Владиміра 4 ст.; въ 1877 году окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата; 17-го февраля 1878 года опредѣленъ на должность преподавателя греческаго языка въ Харьковскую духовную семинарію; съ 18-го сентября 1884 года состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Харьковского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Греческаго языка—статскій совѣтникъ Михаилъ Васильевичъ *Добромировъ*; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 2 ст. и Св. Владиміра 4 ст.; по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ 1-го августа 1880 года преподавателемъ греческаго языка въ Харьковскую духовную семинарію.

Словесности и исторіи русской литературы—статскій совѣтникъ Николай Сергѣевичъ *Протопоповъ*; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. По окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ 3-го сентября 1884 года учителемъ латинскаго языка въ Московское Донское духовное

училище; 14 марта 1887 года перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка въ Звенигородское духовное училище; 3 декабря того же года опредѣленъ преподавателемъ въ Харьковскую духовную семинарію.

Исторіи и обличенія раскола и обличительнаго богозловія—статскій совѣтникъ Іосифъ Клавдіевичъ *Жорниченко*; имѣеть ордена Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны 2 ст.; по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ 2 сентября 1887 года преподавателемъ въ Харьковскую духовную семинарію.

Латинскаго языка—статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ *Гогинъ*; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны 2 ст.; по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата, состоялъ съ 14 октября 1887 года преподавателемъ русскаго языка въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 6 іюня 1891 года назначенъ на должность преподавателя латинскаго языка въ Харьковскую духовную семинарію.

Богословія догматическаго, основнаго и нравственнаго—Павелъ Феодоровичъ *Кратировъ*, надворный совѣтникъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст., по окончаніи курса въ Вологодской духовной семинаріи, 22 ноября 1891 года опредѣленъ на должность учителя образцовой школы грамоты въ г. Новочеркасскъ. 10 іюля 1897 года по окончаніи курса въ Казанской духовной академіи, назначенъ на должность преподавателя греческаго языка въ Тульскую духовную семинарію; 26 сентября 1902 года перемѣщенъ на должность преподавателя словесности въ Курскую семинарію, откуда 12 марта 1903 г. переведенъ въ Харьковскую семинарію.

Латинскаго и французскаго языка—надворный совѣтникъ Василій Васильевичъ *Логинцовъ*; имѣеть ордена: Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 3 ст.; окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи въ 1894 году со степенью кандидата; 29 іюня 1895 года опредѣленъ на должность помощника инспектора Харьковской духовной семинаріи, 21 октября 1899 года перемѣщенъ на должность преподавателя той же семинаріи.

Гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей—коллежскій ассесоръ Сергій Иващовичъ *Чистосердовъ*; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст., по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ 18 ноября 1899 г. на должность помощника инспектора Харьковской духовной семинаріи; 13-го декабря 1901 года перемѣщенъ на должность преподавателя той же семинаріи.

Учитель церковнаго пѣнія и музыки Николай Михайловичъ *Ковинъ*; по окончаніи курса въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія, въ 1896 г. опредѣленъ на должность учителя церковнаго пѣнія въ Харьковскую духовную семинарію.

Помощники Инспектора Семинаріи:

а) Магистръ богословія Павелъ Митрофановичъ *Красинъ*; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст., по окончаніи курса въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ 1-го августа 1901 года на должность репетитора-надзирателя Харьковской духовной семинаріи; 13-го декабря того же года назначенъ на должность помощника инспектора той же семинаріи.

б) Кандидатъ богословія Алексѣй Сергѣевичъ *Шарановъ*; по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата, опредѣленъ 16 августа 1904 года на должность помощника инспектора Харьковской семинаріи.

в) Кандидатъ богословія Николай Владиміровичъ *Воскресенскій*; окончилъ въ 1904 году курсъ Московской духовной академіи, состоитъ въ настоящей должности съ 8 января 1905 года

г) — вакансія.

Духовникъ семинаріи священникъ Стефанъ Макарьевичъ *Крозатскій*; имѣеть камилавку; по окончаніи курса въ Харьковской духовной семинаріи по второму разряду, назначенъ 8-го ноября 1887 года на мѣсто священника въ село Никитовку, Ахтырскаго уѣзда, откуда 13 февраля 1889 года перемѣщенъ въ село Малую Чернетчану, Оумскаго уѣзда; 20 марта 1906 года опредѣленъ на должность духовника въ Харьковскую Семинарію и законоучителемъ образцовой школы при сей семинаріи.

Врачъ семинаріи, коллежскій совѣтникъ Василій Александровичъ *Рубинскій*; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 2 ст. и Св. Владиміра 4 ст., окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ въ 1872 году по медицинскому факультету со степенью лекаря; 14 января 1875 года опредѣленъ врачомъ при Харьковскомъ духовномъ училищѣ; 6-го октября 1898 года опредѣленъ на должность врача при Харьковской духовной семинаріи.

Учители образцовой школы:

а) Михаилъ Θεоктистовичъ *Помазановскій*, по окончаніи курса въ 1889 году въ Волчанской учительской семинаріи состоялъ учителемъ Терновскаго народнаго училища, откуда перемѣщенъ на настоящую должность 3 сентября 1904 года.

б) — вакансія.

II.

содержаніе. II. О свободѣ и насиліи. II. Д—ва.—Къ вопросу о реформѣ женскихъ епархіальныхъ училищъ. *Священника А. Юрикаса*.—Неужели это правда? *С. Н. Х.*—Одна изъ причинъ раздѣленія пастыря съ пасомыми. *Псаломщика М. Перелемицы*.—Къ вопросу о „церковныхъ совѣтахъ“. *Священника Максима Грекова*.—Еще о назначеніи безприходнаго священника. *Священника Симеона Корнильева*.—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Рѣчь о. архимандрита Аванасія, произнесенная въ Озеринской церкви Покровскаго монастыря, 2-го мая 1906 г. по случаю возвращенія изъ С.-Петербурга Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Крестные ходы въ гор. Ахтырѣ 20-го мая и 4-го июня 1906 года.—Памяти священника о. Георгія Ивановича Введенскаго.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Доброе дѣло.—Руководств. совѣтъ Волынскаго архіепископа о владѣніи церковной землей.—Борьба Вятскаго духовенства съ революціонными прокламаціями.—Разныя извѣстія и замѣтн. —Къ вопросу о мѣрахъ, принимаемыхъ въ истребленію предносныхъ червей—гусеницы.—Отъ С.-Петербургской духовной академіи.—Объявленія.

О СВОБОДѢ И НАСИЛІИ.

Въ настоящее время много говорятъ и пишутъ о свободѣ и въ частности о свободѣ слова. Во имя этой свободы произносятся горячія рѣчи, изъ за нея проливается кровь, гибнутъ человѣческія жизни. Съ 17 октября надъ русскою землею взошла заря политической свободы и всѣ, для кого дѣйствительно были тяжелы рабскія цѣпи, начали дышать полною грудію.

Къ сожалѣнію, какъ это теперь выяснилось, даже и при существованіи внѣшней свободы далеко не всѣ способны къ ея истинному пониманію. Очень многіе и при самомъ либеральномъ государственномъ режимѣ продолжаютъ оставаться рабами или своей умственной близорукости или своихъ страстей.

Къ первой категоріи (о которой и будетъ рѣчь въ этой замѣткѣ) я отношу тѣхъ людей, которые, воображая себя борцами за свободу, допускаютъ ее лишь для своихъ взглядовъ и убѣжденій, деспотически протестуя противъ всѣхъ тѣхъ идей, которыя не могутъ умѣститься въ узкихъ рамкахъ ихъ умственнаго кругозора. Сюда принадлежитъ не мало лицъ, ложно считающихъ себя выразителями того направленія мысли, которое извѣстно подъ общимъ именемъ либерализма.

Въ знаменательные октябрьскіе дни мнѣ пришлось присутствовать на одномъ народномъ митингѣ. Я видѣлъ огромную

ревущую толпу народа, разгоряченныя лица, сверкающіе глаза, слышалъ безумныя рѣчи, призывавшія къ ниспроверженію существующаго государственнаго строя. Когда поднялся вопросъ объ освобожденіи политическихъ преступниковъ и однимъ изъ ораторовъ предложено было отправить для переговоровъ депутацію къ губернатору, толпа, какъ только было произнесено это послѣднее слово, пришла въ неистовство, въ теченіе нѣсколькихъ минутъ дико ревъла, несмотря на всѣ увѣщанія председателя. При всеобщихъ крикахъ: „да здравствуетъ свобода“ у меня невольно возникла мысль: что если теперь мнѣ войти на трибуну и сказать рѣчь въ защиту стараго режима? Я ни на одну минуту не сомнѣвался, что въ такомъ случаѣ меня разорвали бы въ клочки.

На указанномъ митингѣ присутствовали преимущественно рабочіе, народъ темный, съ котораго нельзя много спрашивать. Въ другой разъ мнѣ пришлось принять участіе въ собраніи педагоговъ (это было какъ разъ 17-го октября въ знаменательный день Высочайшаго! Манифеста о свободѣ слова), цѣлью котораго было обсужденіе вопроса о причинахъ ученическихъ забастовокъ и мѣрахъ къ возобновленію занятій. Незадолго предъ тѣмъ полиція во время подавленія уличныхъ беспорядковъ должна была употребить въ дѣло оружіе, въ результатѣ чего явилось нѣсколько человѣческихъ жертвъ. И вотъ въ самомъ началѣ засѣданія председатель предложилъ собранію единодушно и *безъ прений* выразить порицаніе дѣйствіямъ администраціи. Имѣя въ виду то, что даже обвиняемые въ самыхъ тяжкихъ преступленіяхъ подвергаются наказанію не иначе, какъ по суду, что самыя выдающіеся изверги имѣютъ право защиты, я выразилъ протестъ противъ догматической постановки вопроса и предъявилъ требованіе, чтобы ни одна резолюція собранія не была принимаема безъ предварительнаго обсужденія. Несмотря на то, что мое заявленіе было поддержано еще нѣкоторыми членами собранія, председатель, имѣющій репутацію крайняго либерала, не разрѣшилъ мнѣ болѣе говорить на эту тему, показавъ на дѣлѣ, какъ онъ цѣнитъ свободу слова.

Когда была предложена резолюція, по смыслу которой возстановленіе правильнаго хода учебной жизни не можетъ произойти ранѣе дарованія населенію конституціонныхъ свободъ, что возможно лишь при созывѣ учредительнаго собранія на основахъ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія, я выразилъ сомнѣніе въ томъ, чтобы начало занятій въ среднеучебныхъ заведеніяхъ было невозможно раньше столь кореннаго измѣненія строя государственной жизни. Несостоятельность только что приведенной резолюціи выяснилась на другой же день, когда телеграфъ принесъ извѣстіе о предоставленіи населенію гражданской свободы и безъ учредительнаго собранія, а возможность приступить къ занятіямъ раньше созыва послѣдняго вскорѣ была признана самими учащимися, начавшими посѣщеніе школы и продолжающими его до сихъ поръ. Но въ то время моя рѣчь была встрѣчена крайне несочувственно собраніемъ. Особенное негодованіе возбудила моя мысль о законности и даже нравственной обязанности защиты желающихъ заниматься дѣтей отъ насилія со стороны ихъ товарищей. Я говорилъ, что вѣншія мѣры могутъ быть допущены въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, что никто не сочтетъ безнравственнымъ силою защищать свою сестру или мать отъ напавшаго разбойника, что даже извѣстный, уважаемый всей мыслящей Россіей публицистъ Вл. Соловьевъ допускалъ законность принужденія и *при законныхъ дѣйствіяхъ* солдата и городского считалъ не зломъ, а благомъ. Я думаю, что и самъ предсѣдатель собранія не сталъ бы стоять опустивъ руки, если бы по выходѣ какой нибудь хулиганъ напалъ на него и сталъ стаскивать съ него пальто; я увѣренъ, что онъ сталъ бы защищаться, употребивъ въ дѣло свою физическую силу, что въ случаѣ недостатка послѣдней онъ призвалъ бы на помощь столь ненавистнаго ему городского. Еще болѣе я не сомнѣваюсь въ томъ, что всякій изъ присутствующихъ въ залѣ собранія, если только онъ имѣетъ какія нибудь человѣческія чувства, не остался бы равнодушнымъ, если бы увидѣлъ, какъ толпа великовозрастныхъ гимназистовъ бьетъ палками или камнями десятилѣтнюю дѣвочку,

идущую съ книжками въ учебное заведеніе, что въ случаѣ невозможности защитить ее самому, онъ не усумнился бы обратиться къ дворнику, солдату или городовому.

Надобно бояться не *словъ*, а соединеннаго съ ними *смысла*. А между тѣмъ у насъ часто болѣе всего бояться именно извѣстныхъ словъ, не вникая въ ихъ содержаніе. Затѣмъ, если бы даже и дѣйствительно я, или кто либо другой, началъ произносить рѣчь возмутительнаго, съ точки зрѣнія моихъ слушателей характера, они все же не имѣли бы нравственнаго права заграждать мнѣ уста, если бы дѣйствительно цѣнили свободу слова. Допустимъ невозможное: пусть я сталъ бы доказывать позволительность рабства или тѣлесныхъ наказаній— все равно, разъ мои разсужденія не выходятъ изъ предѣловъ затронутаго и обсуждаемаго вопроса, они должны быть выслушаны присутствующими. Нельзя въ данномъ случаѣ сослаться на то, что нелѣпость моихъ взглядовъ—моральная аксіома, такъ какъ ставши на эту почву мы въ корнѣ разрушимъ священный принципъ свободнаго слова. Для ерневековскаго инквизитора казалось несомнѣннымъ его право сжигать еретиковъ во славу Божію, для современныхъ ретроградовъ представляется еще болѣе очевиднымъ вредъ гражданской свободы. И если, однакожь, несмотря на это, мы возмущаемся ихъ нетерпимостью, ихъ образомъ дѣйствій, то тѣмъ болѣе должны позаботиться, чтобы самимъ не оказаться виновными въ томъ же. Деспотизмъ одинаково остается деспотизмомъ независимо отъ того, допускается ли онъ консерваторами или либералами. Въ томъ и другомъ случаѣ онъ заслуживаетъ негодованія и презрѣнія, но въ послѣднемъ въ гораздо болѣе степени, чѣмъ въ первомъ, такъ какъ является слѣдствіемъ лжи, неискренности и лицемерія.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о цѣнности общественнаго мнѣнія. Въ настоящее время нерѣдко приходится слышать, что оно должно считаться высшимъ авторитетомъ. Отъ всей души протестую противъ этого съ моей точки зрѣнія возмутительнаго взгляда, сочувствовать которому можетъ лишь тотъ, кто, и по полученіи гражданской свободы, остается рабомъ по

извѣстнымъ словамъ Гегеля: „не цѣпи дѣлають раба, а рабское сознаніе“. Вѣдь не надо забывать, что общественное мнѣніе осудило на смерть величайшаго мудреца древности Сократа, что оно предпочло Иисусу Христу разбойника Варраву, что оно неоднократно клеймило ненавистью и презрѣніемъ тѣхъ мучениковъ за идею, борцевъ за правду и свободу, предъ которыми впоследствии преклонялось человѣчество. Общественное мнѣніе затѣмъ въ высшей степени неустойчиво и создается подъ вліяніемъ факторовъ чисто внѣшняго и случайнаго характера. Та самая толпа, которая восторженно привѣтствовала Спасителя криками „осанна“, черезъ нѣсколько дней издавала дикіе вопли „распи Его“. Нѣчто подобное встрѣчаемъ мы и въ современной жизни. Мы видимъ, какъ часто мѣняются общественныя настроенія, какъ чередуются между собою проявленія революціи и реакціи, какъ патріотическія манифестаціи смѣняются противоположительными демонстраціями, а между тѣмъ, не надо этого забывать, истина одна и вѣчно остается сама собою. Поэтому самостоятельные и свободные люди никогда не должны всецѣло отдаваться стихійному движенію толпы, въ психологіи которой всегда есть что-то стадное и вмѣстѣ съ тѣмъ звѣриное, а возвышаться надъ нею. Надобно слѣдовать не тому, что въ данный моментъ признаеть за лучшее большинство, а тому, что сообразно съ вѣчными идеалами истины, добра и справедливости. Иначе мы будемъ слѣдовать только за жизнью, а не впереди ея, будемъ рабами, а не создателями жизни.

И. Л.—вз.

Къ вопросу о реформѣ женскихъ епархіальныхъ училищъ.

Много пишутъ въ настоящее время по вопросу о реформѣ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній; о женскихъ же епархіальныхъ училищахъ почти что ничего не слышно въ печати ¹⁾. Эти училища въ общей семьѣ духовно-учебныхъ заведеній являются жалкими и забытыми дѣтьми, падчерицами, а не

¹⁾ Въ „Церк. Вѣстникѣ“ за текущій годъ появились, впрочемъ, замѣтки по этому вопросу.

родными дочерьми. И въ то время, какъ о мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ наше центральное учебное вѣдомство все же заботилось, для улучшенія епархіальныхъ училищъ почти что ничего не предпринималось, вплоть до самаго послѣдняго времени, когда Св. Синодомъ былъ возбужденъ вопросъ о коренной реформѣ и этихъ училищъ. Положеніе этихъ училищъ таково, что дѣйствительно имъ нужно пожелать полнаго перерожденія.

Одно изъ довольно существенныхъ золъ епархіальныхъ училищъ это ихъ неопредѣленное, двусмысленное административное устройство. Если посмотрѣть со стороны, если прочесть уставъ этихъ училищъ, то получается такое впечатлѣніе, что здѣсь дѣйствуетъ въ широкихъ размѣрахъ выборное начало и коллегіальность въ рѣшеніи всѣхъ дѣлъ училища. На самомъ же дѣлѣ эта коллегіальность въ управленіи дѣлами училища весьма часто разбивается о единоличное желаніе предсѣдателя Совѣта, который одинъ изъ всѣхъ служащихъ училищу лицъ не избирается, а назначается непосредственно епископомъ. Вслѣдствіе этого женскими епархіальными училищами иногда фактически управляетъ не Совѣтъ училища, а единолично предсѣдатель. И получается какая то игра въ коллегіальность. Впрочемъ это и понятно, такъ какъ является логичнымъ послѣдствіемъ несогласованности въ жизни епархіальныхъ училищъ двухъ началъ—„республиканскаго и монархическаго“. Поэтому, если предсѣдатель обладаетъ силою—авторитетомъ личнымъ или поддержкою епископа, то онъ „играетъ“ Совѣтомъ училища по своему желанію, если же Совѣтъ пріобрѣтаетъ силу, то онъ иногда ни во что ставитъ предсѣдателя. Раздоры эти въ школьной семьѣ епархіальныхъ училищъ увеличиваются оттого, что наряду съ однимъ начальникомъ-предсѣдателемъ Совѣта, существуютъ (и другія начальствующія въ училищѣ лица—начальница и инспекторъ классовъ, которыя по существу своего служенія являются болѣе близкими для училища лицами, чѣмъ предсѣдатель Совѣта. При такомъ ненормальномъ многоначаліи въ епархіальныхъ училищахъ иногда происходитъ чрезвычайно скверная для дѣла игра въ „Лебедя, Рака и Щуку“. На эту ошибку не соблаговолили

обратить вниманіе реформаторы 1884 года (уставъ епархіальныхъ училищъ не удостоился даже рассмотрѣнія), такъ что въ епархіальныхъ училищахъ она сохраняетъ силу до настоящаго времени. Только въ, такъ называемыхъ, женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства дѣло управленія этими училищами поставленно болѣе нормально: здѣсь начальствующимъ лицомъ въ училищѣ является начальница, почти посторонній же для училища человекъ,—предсѣдатель Совѣта—здѣсь не имѣется¹⁾. Нѣтъ здѣсь и выборнаго начала въ назначеніи должностныхъ лицъ.

Принципіальное же зло епархіальныхъ женскихъ училищъ состоитъ въ томъ, что они, по своей образовательной сторонѣ, мало удовлетворяютъ современнымъ широкимъ требованіямъ, предъявляемымъ къ женскому образованію. Чтобы помочь дѣлу въ этомъ отношеніи нѣкоторыя епархіальныя училища стали учреждать въ послѣднее время седьмой педагогическій классъ, подражая въ этомъ женскимъ гимназіямъ, имѣющимъ восьмой педагогическій классъ. Но подражаніе это неудачно и не достигаетъ цѣли, такъ какъ въ женской гимназіи на изученіе общеобразовательныхъ предметовъ употребляется семь лѣтъ, а не шесть, какъ въ епархіальныхъ училищахъ. Поэтому, чтобы сравняться съ женскими гимназіями, требуется, намъ кажется, учредить седьмой общеобразовательный, а не спеціальный—педагогическій классъ.

Кромѣ того, для болѣе добросовѣстнаго уравненія общеобразовательнаго курса епархіальныхъ училищъ съ таковымъ же курсомъ женскихъ гимназій, епархіальныя училища должны перейти отъ системы четырехъ часовыхъ ежедневныхъ уроковъ къ системѣ гимназической—пяти часовыхъ или

¹⁾ По этому поводу одинъ предсѣдатель Совѣта епархіальнаго училища горячо и убѣжденно доказывалъ намъ, что особый предсѣдатель въ епархіальномъ училищѣ нуженъ для того, чтобы контролировать инспектора классовъ, отчасти и начальницу, ибо въ противномъ случаѣ, говорилъ онъ, послѣдніе не будутъ чувствовать надъ собой начальства. На этомъ основаніи онъ, дѣйствительно, позволялъ себѣ „контролировать“ уроки инспектора классовъ, т. е. поступалъ вопреки ясно выраженной волѣ Св. Синода, что предсѣдатели „должны воздерживаться отъ выраженія своихъ замѣчаній и сужденій и не дѣлать единоличныхъ распоряженій по училищу, ослабляя черезъ то авторитетъ начальницы, посетительницъ и инспектора классовъ“. (Опред. Св. Син. 1893 г. № 2075).

пятидесятиминутныхъ уроковъ. И далѣе. Тогда какъ въ женскихъ гимназіяхъ всѣ 4—5 ежедневныхъ уроковъ посвящаются изученію такъ называемыхъ предметныхъ уроковъ, такъ что необязательные предметы переносятся часто на шестые—последобѣжденные часы, у насъ, въ епархіальныхъ училищахъ, въ I классѣ ежедневно бываетъ только два предметныхъ урока, во II два дня въ недѣлю по 3 урока, въ остальные четыре дня—опять по два урока; даже въ V и VI классахъ ежедневно бываетъ только три урока. Остальные же часы, отчасти, чтобы дѣти не болтались даромъ, заполняются всякими „рукодѣліями, диктантами, чистописаніями“—такими уроками, которые дешево стоятъ. (Обыкновенно эти уроки поручаются класснымъ воспитательницамъ за крайне ничтожную плату). Понятно, при такой дѣлн далеко не уѣдешь.

Въ виду такой неудовлетворительной постановки учебнаго дѣла въ епархіальныхъ училищахъ, понятно несочувственное отношеніе къ нимъ духовенства, выражающееся, между прочимъ, въ нежеланіи дѣлать обязательный денежный взносъ на эти училища. По той же причинѣ священникъ при первой возможности отдаетъ или переводитъ свою дочь изъ епархіальнаго училища въ гимназію и училищная дѣтвора—бѣднота завидуетъ „счастливицѣ“.

Въ силу этихъ и многихъ другихъ соображеній нѣкоторые авторы приходятъ къ тому заключенію, что женскія епархіальныя училища, какъ таковыя, должны прекратить свое существованіе. Такъ, одинъ изъ подобныхъ авторовъ говоритъ: „училища эти, по нашему мнѣнію, должны быть преобразованы по типу общихъ женскихъ гимназій; вѣдь ненормально же давать дочерямъ духовенства какое то урѣзанное образованіе съ доминирующимъ аскетически церковнымъ направленіемъ. Въ случаѣ указаннаго преобразованія епархіальныхъ женскихъ училищъ нѣтъ надобности оставлять ихъ въ вѣдѣніи центральнаго духовно-учебнаго управленія и они должны быть подчинены на общихъ основаніяхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія“¹⁾. Сказано слишкомъ сурово и радикально. Протявъ

¹⁾ „Восгл. Вѣстн.“ 1905 г. дек., стр. 692, прим.

этого проекта можно возразить слѣдующее. Если преобразованныя епархіальныя училища передать въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, то можетъ явиться опасность, что православная русская женщина не будетъ имѣть возможности получить христіанское образованіе и воспитаніе, ибо никто не можетъ поручиться за то, что преподаваніе Закона Божія, и теперь недостаточно жалуемое въ гимназіяхъ, не будетъ доведено до совсѣмъ нежелательнаго для православной церкви минимума, а то и совсѣмъ изгнано. Кто можетъ поручиться за христіанскій характеръ законодательной дѣятельности нашего будущаго представительнаго правительства? Вѣдь крайнія политическія партіи весьма опредѣленно высказали свой взглядъ на церковныя вопросы, требуя освобожденія церкви отъ государственной опеки. Во Франціи, гдѣ изъ правительственныхъ школъ Законъ Божій изгнанъ, на средства духовенства учреждены особыя учебныя заведенія, такъ называемыя малыя семинаріи нѣчто въ родѣ нашихъ духовныхъ училищъ. Назначеніе ихъ, между прочимъ,—давать народу христіанское воспитаніе. Итакъ, епархіальныя женскія училища, какъ школы для православно-христіанскаго воспитанія дѣвицъ, имѣютъ принципиальное, законное право на существованіе.

Вопросъ о жизни или смерти епархіальныхъ женскихъ училищъ вызывается, по нашему мнѣнію, тревожными соображеніями другого рода. Училища эти для своего преобразованія и дальнѣйшаго существованія потребуютъ большихъ, чѣмъ теперь средствъ. Но откуда возьмутся эти средства? На казенную ассигновку изъ государственнаго казначейства врядъ ли можно рассчитывать; приходится скорѣе бояться, какъ бы не была урѣзана и та смѣта государственнаго бюджета по вѣдомству православнаго исповѣданія, которая имѣется теперь. Надѣяться на прежній мѣстный источникъ содержанія, т. е. на взносы церкви епархіи? Но при предполагаемой реформѣ прихода нечего надѣяться на эти взносы, такъ какъ приходъ можетъ отказаться давать деньги на совершенно чуждое для него дѣло—на образованіе дочерей священника ¹⁾. Уже теперь

¹⁾ По этому поводу староста одной сельской церкви говорилъ: „священники, чего добраго, захотить, чтобы на церковный счетъ ихъ дочери не только полу-

жалуются на уменьшеніе взносовъ отъ церквей на нужды епархіи, во многихъ приходяхъ высказывается глухой ропотъ на „обирание“ церковныхъ средствъ. Насъ могутъ обвинить въ излишнемъ пессимизмѣ, въ тенденціозномъ сгущеніи мрачныхъ тучъ, собирающихся надъ церковными финансами. Но лучше, думается, преувеличить опасность, чѣмъ недосмотрѣть ее: тогда, въ случаѣ наступленія тяжелыхъ условій для внѣшней жизни церкви, послѣдняя не будетъ застигнута врасплохъ, а можетъ заблаговременно вооружиться для болѣе успѣшной борьбы.

Впрочемъ, въ своихъ мрачныхъ предположеніяхъ мы не единичны. Архимандритъ Михаилъ, напримѣръ, сославшись на архіепископа Тверского, отложившаго епархіальный съѣздъ духовенства по поводу постройкы новой семинаріи на томъ основаніи, что нельзя-де предвидѣть, будутъ ли семинаріи въ теперешнемъ ихъ видѣ черезъ два—три года,—продолжаетъ: „училища могутъ быть уничтожены не только ожидаемой реформой духовно-учебныхъ заведеній. Можетъ быть ихъ не на что будетъ содержать черезъ какихъ нибудь нѣсколько лѣтъ. Училища содержатся на средства церкви. Но нельзя поручиться за то, что чрезъ три, четыре, пять, десять лѣтъ церкви не откажутся давать свои деньги на совсѣмъ чужія для нихъ нужды. Если кто побывалъ на сельскихъ сходахъ по поводу расходованія церковныхъ суммъ, даже на епархіальныхъ съѣздахъ поволжскихъ, напримѣръ, губерній, онъ увидѣлъ бы, что оскуднѣніе школьнаго бюджета не за горами“¹⁾... Вообще должно сказать, что для мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній средства такъ или иначе изыщутся,—потому что пастыри нужны, безъ нихъ не обойдутся; для сохраненія же и полученія новыхъ средствъ на женскія епархіальныя училища такихъ гарантій и основаній не имѣется; можно думать, что эти средства будутъ постепенно изсякать и могутъ совсѣмъ изсякнуть. Помози Богъ женскимъ епархіальнымъ училищамъ выйти изъ ихъ дѣйствительно тяжелаго положенія!...

Священникъ А. Юркасъ.

чали образованіе, но и приданное“. Отсюда прямой выводъ: необходимо уничтожить сословный характеръ епархіальныхъ училищъ.

¹⁾ „Церк. Вѣстн.“ 1905 г. № 42, стр. 1324.

Неужели это правда?

Мы были крайне изумлены, прочитавъ въ замѣткѣ свящ. о. Липскаго, помѣщенной въ „Извѣстіяхъ по Харьк. епархіи“, отъ 1 іюля, что духовенство епархіи мало интересуется своимъ духовнымъ органомъ-журналомъ „Вѣра и Разумъ“,—что большинство священниковъ не читаетъ книжекъ журнала, въ особенности его философскаго отдѣла, находя слишкомъ серьезнымъ и непосильнымъ для себя тотъ матеріалъ, какой большею частью содержится въ этомъ отдѣлѣ. По этому поводу мы обращались за справками къ нѣсколькимъ духовнымъ лицамъ гор. Харькова и тѣ свѣдѣнія, какія получены нами, мало утѣшительны. Оказывается, что нѣкоторые изъ сельскаго и изъ городского нашего духовенства относятся къ журналу не совсѣмъ благосклонно: и здѣсь намъ приходилось слышать жалобы на журналъ, нападки на философію, на слишкомъ серьезныя переводныя статьи, на скудость въ журналѣ проповѣдническаго матеріала, свѣдѣній изъ мѣстной епархіальной жизни и т. д. Одинъ изъ священниковъ, между прочимъ, совершенно серьезно высказалъ своему журналу курьезное пожеланіе—быть похожимъ на ж. „Пастырскій Собесѣдникъ“, подойти ко вкусамъ духовенства. Слышали мы также, что въ настоящее время работаетъ коммиссія, назначенная Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, имѣющая цѣлю реформировать журналъ примѣнительно ко вкусамъ и потребностямъ духовенства.

Эти-то тревожныя толки и слухи побудили насъ взяться за перо, чтобы предостеречь духовенство отъ рискованныхъ экспериментовъ надъ своимъ журналомъ, который можетъ считаться гордостью Харьковскаго духовенства, который является лучшимъ изъ духовныхъ журналовъ, послѣ академическихъ.

Насъ прежде всего поражаютъ нападки на философскій отдѣлъ журнала. Насъ увѣрили, что епархіальные сѣзды, состоящіе въ харьковской епархіи изъ благочинныхъ, высказывались за упраздненіе этого отдѣла въ журналѣ. Признаемся, намъ не хотѣлось бы вѣрить этому, хотѣлось бы счи-

тать это клеветой на о.о. благочинныхъ и мы обращаемся къ предстоящему епархіальному съѣзду съ вопросомъ: правда ли это? Правда ли, будто о.о. благочинные,—двѣтъ духовенства епархіи,—могли такъ думать и говорить? Правда ли, что между ними не нашлось ни одного, который пристыдилъ бы гонителей философіи? Правда ли, что о.о. благочинные чужды всякаго интереса къ философскимъ вопросамъ? Правда ли, что и для нихъ философскія статьи журнала „не по зубамъ“? Вѣрить ли, будто и для нихъ разсужденія по вопросу о вниманіи частицъ изъ просфоръ интереснѣе вопроса о бытіи Божіемъ, о безсмертіи души и т. п.? Вѣрить ли, что и они журналъ „Вѣру и Разумъ“ поставятъ на одну доску съ „Пастырскимъ Собесѣдникомъ“ и другими въ этомъ родѣ чисто пономарскими изданіями? Правда ли все это? И если да, то да простятъ намъ о.о. отцы благочинные слѣдующія обращаемыя къ нимъ строки.

О.о. благочинные, полагаемъ, согласятся, что всякій священникъ долженъ быть немножко богословомъ. Не станутъ они возражать и противъ того, что область богословскаго вѣдѣнія и область философскаго знанія такъ близко подходятъ одна къ другой, такъ тѣсно соприкасаются и даже переплетаются, что взаимодѣйствіе между ними неизбежно. Вѣдь такіе вопросы, какъ вопросъ о бытіи Божіемъ, о безсмертіи души, о назначеніи человѣка—вопросы чисто богословскіе. Но ими же, этими самыми вопросами занимается и философія и рѣшаетъ ихъ, такъ или иначе при помощи свойственныхъ ей методовъ. И развѣ можетъ богословъ не поинтересоваться, что говоритъ философія по такимъ чисто богословскимъ вопросамъ? Развѣ онъ въ правѣ не поинтересоваться этимъ? Развѣ понадобится ему помощь здравой философіи въ томъ случаѣ, когда онъ имѣетъ дѣло съ людьми мало или вовсе невѣрующими, но жаждущими вѣры и стремящимися выработать болѣе или менѣе стройное міровоззрѣніе? Вѣдь не подойдете же вы къ нимъ съ одной лишь библіей въ рукахъ; не станете вразумлять ихъ разсказами изъ житій святыхъ! Для этого, кажется намъ, нужно быть или слишкомъ самонадѣяннымъ, или... какъ бы помягче выразиться... или слишкомъ недалекимъ человѣкомъ.

Знаменитые отцы Церкви такимъ самоиѣвнѣемъ не обладали и не гнушались пользоваться услугами современной имъ философіи и свѣтской науки. Такъ, Іоаннъ Златоустъ изучалъ Демосфена, Григорій Назіанзенъ—Каллимаха, Василій Великій былъ знакомъ съ Платономъ, Аристотелемъ, Плотиномъ, приводитъ цитаты изъ Гомера и Плутарха; онъ составилъ даже цѣлый трактатъ о томъ, что свѣтской наукѣ принадлежитъ служебная роль по отношенію къ богословію, и дѣлаетъ указанія, какъ богословъ можетъ пользоваться данными этой науки. Извѣстно далѣе, какъ широко пользовалось услугами философіи средневѣковое схоластическое богословіе на Западѣ, сдѣлавшее изъ философіи свою „служанку“. Правда, пользы отъ этого для богословія было мало, но именно потому, что философія была лишена самостоятельнаго значенія и низведена на роль служанки. Изъ новѣйшихъ православныхъ богослововъ укажемъ на Пресвященнаго Сильвестра—извѣстнаго автора Догматическаго Богословія, Высокопресвященнѣйшихъ Никанора Одесскаго и Амвросія Харьковскаго.

Для примѣра укажемъ на нѣкоторые богословскіе вопросы, по которымъ философія можетъ дать солидную поддержку богословію. У богословія и философіи есть общій врагъ въ лицѣ матеріализма, который до сихъ поръ еще довольно распространенъ въ русскомъ обществѣ вслѣдствіе, кажется, своей простоты, благодаря которой онъ легко усваивается людьми, лишенными какой бы то ни было философской и научной подготовки. А между тѣмъ въ глазахъ философски образованнаго человѣка матеріализмъ вызываетъ лишь улыбку, съ нимъ не считаются серьезныя мыслители, знакомые съ Кантомъ, который окончательно убилъ и сдѣлалъ невозможной философію грубаго матеріализма. Затѣмъ, новѣйшими психологическими изслѣдованіями очищенъ путь для здороваго спиритуализма, для признанія въ человѣкѣ особаго духовнаго начала. Такъ называемая теорія познанія, психологически обоснованная, сдѣлала невозможнымъ наивный реализмъ. Все такія завоеванія философіи и психологіи очень цѣнны и для богослова.

Мы предвидимъ возраженіе. Намъ скажутъ: деревенскій священникъ мало имѣетъ шансовъ встрѣтиться съ матеріа-

листами, мало имѣть поводовъ разсуждать о духовномъ началѣ въ человѣкѣ и т. п. Это не правда. Шансы такихъ встрѣчъ, особенно въ послѣднее время, довольно многочисленны. Думаемъ, что и раньше въ деревняхъ священникамъ могли встрѣчаться поводы къ религіозно-философскимъ бесѣдамъ, и, если о такихъ бесѣдахъ мы не слышали, то, быть можетъ, это отчасти вотъ почему. Не помню гдѣ—въ какомъ-то разсказѣ, или повѣсти—мнѣ пришлось встрѣтить такую сцену. Въ гостинной деревенскаго барина собрались знакомые, по случаю какого-то семейнаго праздника. Ждутъ причта, чтобы отслужить молебень. Между гостями завязывается оживленный разговоръ по поводу какого-то философскаго сочиненія Толстого. Трактуемый вопросъ всѣхъ видимо интересуетъ. Появляется въ гостинной священникъ—и оживленная бесѣда сразу прерывается. Почему? Да потому только, что не принято въ обществѣ вести общій разговоръ по такому вопросу, который не для всѣхъ доступенъ... Хозяинъ заговорилъ объ урожаѣ, о погодѣ, или о чемъ-то въ этомъ родѣ, чтобы не ставить въ неловкое положеніе священника, для котораго вопросъ о философскихъ взглядахъ Толстого былъ непосильнымъ. Вы видите, какъ относится интеллигентное общество къ священнику. Какъ обидно должно быть для священника такое свисходительное отношеніе! Вы видите, что у священника былъ случай вступить въ разговоръ на интересную, быть можетъ, тему, освѣтить ее съ точки зрѣнія религіозно-философской, опровергнуть предвзятія мнѣнія, вздорныя сужденія, ложные силлогизмы, какіе могли быть высказаны слишкомъ развязными и увѣренными въ себѣ свѣтскими ораторами. Но увы! священникъ могъ принять участіе лишь въ разговорѣ объ урожаѣ, о хозяйствѣ и т. п.

Говорятъ о малодоступности для средняго читателя изъ духовенства философскаго отдѣла журнала. Священнику съ семинарскимъ образованіемъ, думаемъ, стыдно было бы даже сознаться въ этомъ. Разумѣется, философское изслѣдованіе нельзя же читать съ такою легкостью, какъ какой-нибудь газетный фельетонъ. Но иначе и быть не можетъ. Нельзя же Канта, или Гегеля изложить языкомъ вполне общедоступнымъ, популярнымъ. Но вѣдь не всѣ же статьи философскаго отдѣла

журнала одинаковы по степени трудности для пониманія. Можно указать не мало статей въ журналѣ, совершенно доступныхъ для людей, не знакомыхъ даже съ начатками философіи. Намъ приходилось встрѣчаться въ одномъ уѣздномъ городѣ съ законоучителемъ VIII класса женской гимназіи, который на урокахъ Закона Божія читалъ ученицамъ между прочимъ выдержки изъ статей, помѣщенныхъ въ философскомъ отдѣлѣ, Левитова объ утилитарной нравственности, изъ переводныхъ статей о Гартманѣ, Нитцше и др. По отзывамъ этого законоучителя, дѣвцы слушали съ живѣйшимъ интересомъ, брали у него книжки журнала, составляли рефераты, вели споры. Если это такъ, (а мы въ этомъ не сомнѣваемся), если гимназистки въ состояніи читать и понимать философскія статьи журнала, то какъ же допустить, чтобы человѣкъ, прослушавшій въ семинаріи хоть кратенькій курсъ исторіи философіи, былъ въ этомъ случаѣ ниже гимназистки?

И намъ кажется, что, если священники не читаютъ философскихъ статей въ своемъ журналѣ, то не потому, что статьи эти имъ не по силамъ, а вслѣдствіе просто нашей русской лѣни, вслѣдствіе нашей, такъ сказать, мыслелюбви. Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, мы, русскіе люди, не любимъ, мы боимся того, что называется „раскинуть умомъ“, углубиться въ какой-нибудь трудный, запутанный вопросъ; мы болѣе склонны безъ разсужденій подчиняться авторитету. Объ этой нашей мыслелюбви свидѣтельствуетъ, между прочимъ, выраженіе, существующее, кажется, только у насъ, въ русскомъ языкѣ, — „ломать голову“, „головоломная мысль“. Не правда ли, выраженіе достаточно краснорѣчивое? Нѣмецъ въ этомъ случаѣ говоритъ „Kopfschmerziger Gedanke“, т. е. размышленіе, доводящее до головной боли; у насъ по русски выражаются гораздо, какъ видите, сильнѣе. Да, мы крайне не расположены къ труднымъ психическимъ процессамъ, къ отвлеченному мышленію, намъ оно голову ломитъ. „Такъ написано, такъ заповѣдано предками“ — вотъ и конецъ всему, этого вполнѣ достаточно, чтобы не затруднять себя головоломными разсужденіями. Если не ошибаемся, въ этомъ именно можно видѣть одну изъ причинъ отпаденія отъ церкви нашихъ старообрядцевъ. А преклоненіе нашей совре-

менной интеллигенціи предъ ихъ западно-европейскими идолами—Марксомъ, Энгельсомъ, Лассалемъ и проч. развѣ не свидѣтельствуешь о той же рабской почительности къ авторитетамъ? „Такъ сказалъ Марксъ, Лассаль, Бебель“—и дѣлу конецъ: тутъ ужъ никакими пулеметами вы не вышибете изъ головы разъ составленнаго мнѣнія на основаніи иной разъ даже не вѣрно понятаго западно-европейскаго идола.

Намъ хотѣлось бы сказать еще пару словъ по поводу вышесказаннаго нѣкоторыми (правда очень немногочисленными) священниками желанія, чтобы редактированіе журнала „Вѣра и Разумъ“ было передано въ руки епархіальнаго духовенства. Намъ знакомъ опытъ такого рода въ одной изъ южныхъ епархій. Епарх. органъ въ 70-хъ годахъ издавался тамъ при семинаріи. Затѣмъ, редактированіе и изданіе этого органа было поручено члену консисторіи, священнику—семинаристу. И вотъ что произошло. Номера журнала стали наполняться скучнѣйшими проповѣдями сельскихъ священниковъ, описаніемъ 25-ти и 50-ти лѣтнихъ юбилеевъ, подробнѣйшими некрологами іереевъ, чудодѣйственными рецептами противъ всякихъ болѣзней, рекомендуемыхъ разнаго рода шарлатанами и т. п. макулагурой. Года четыре—пять пичкала редакція читателей подобнымъ матеріаломъ и въ концѣ концовъ на столько надоѣла всѣмъ, что духовенство было радо-радѣхенько, когда по смерти редактора—консисторіала, редакція епарх. органа вновь перешла къ семинаріи. С. Н. Х.

1906 г. 12 июля.

Одна изъ причинъ разъединенія пастыря съ пасомыми.

Въ № 3 настоящаго журнала (февраль, кн. перв. и втор.) помѣщена статья, подъ заглавіемъ: „Не пора ли сельскому духовенству оставить земледѣліе“? Въ этой статьѣ, между прочимъ, говорится, что „земледѣліе разъединяетъ пастырей съ пасомыми, являясь неизсякаемымъ источникомъ всевозможныхъ непріятныхъ столкновеній, недоразумѣній, ссоръ“ и проч. Не можемъ вполнѣ согласиться съ этимъ мнѣніемъ автора.

Намъ кажется, что не земледѣліе является причиной развѣдненія, а, такъ называемыя, „добровольныя дагніи“ за требы.

Несомнѣнно, что случаются непріятности и изъ-за земледѣлія, но такія непріятности, намъ кажется, очень рѣдки и почти исключительны.

Въ настоящее время, когда народъ находится въ возбужденномъ состояніи, часто приходится слышать неудовольствіе на духовенство за то, что оно во многихъ случаяхъ запрашиваетъ плату за требы, въ особенности за вѣнчанье и погребеніе.

Скажутъ нѣкоторые: священникъ долженъ повліять на прихожанъ, чтобы тѣ не оставляли его своимъ даяніемъ. Но какой бы то ни былъ хорошій и вліятельный священникъ, во многихъ случаяхъ онъ дѣлается нехорошимъ, когда дѣло дойдетъ до платы за потребу. При уговорѣ, на примѣръ, за вѣнчанье крестьянинъ первый спрашиваетъ: „а сколько Вамъ, батюшка, за трудъ“? Тотъ обыкновенно отвѣчаетъ:—„я хотѣлъ, чтобы ты самъ оцѣнилъ мой трудъ“, или же: „да ты навѣрно самъ знаешь, какое вознагражденіе даютъ другіе“.—„То, батюшка, можетъ богатые люди, а я бѣдный“ и т. д. Далѣе одинъ предъ другимъ начинаютъ излагать свои нужды: батюшка жалуется на то, —что ему трудно приходится воспитывать дѣтей, крестьянинъ—на то, что ему нечѣмъ жить и т. д. Далѣе разговоръ нѣсколько обостряется... и оканчивается иногда даже тѣмъ, что посетитель или уходитъ, не окончивъ уговора, или же останется недоволенъ на батюшку за то, что тотъ „дорого взялъ“, а на слѣдующій день почти все село знаетъ, сколько батюшка взялъ за вѣнчанье съ такого то... Изъ этого видно, что имѣть непріятности съ однимъ—почти то же самое, что со всѣмъ приходомъ. Вотъ это-то запрашиваніе, намъ кажется, и есть главное зло, которое вноситъ разладъ между духовенствомъ и прихожанами.

Но чѣмъ же можно искоренить это всеобщее зло? Конечно ни чѣмъ другимъ, какъ только назначеніемъ духовенству жалованья, соответствующаго доходамъ отъ земли и за требы. Тогда только духовенство возвысится въ глазахъ народа, только тогда свободно можетъ сказать пастырь слово къ народу.

Въ настоящее время многіе изъ прихожанъ поговариваютъ

о томъ, что хорошо бы было если-бы духовенству назначать жалованье; но откуда взять жалованье, изъ какихъ средствъ?— это большой и очень большой вопросъ...

Псаломщикъ М. Перепелца.

С. Токари, Сумскаго уѣзда.

КЪ ВОПРОСУ О „ЦЕРКОВНЫХЪ СОВѢТАХЪ“.

Въ номерѣ 4 журнала „Вѣра и Разумъ“ за н. г., на 178 стр. „Извѣстій“ помѣщена замѣтка сельскаго священника І. З. Гораина, подъ заглавіемъ: „Какую пользу могутъ принести церковные совѣты“?

Въ замѣткѣ этой о. Гораинъ говоритъ, что „экономическаго положенія дѣлъ церковныхъ прихожане не знаютъ. Хотя они и строители своихъ храмовъ... все же существующими законоположеніями они устранены отъ вмѣшательства въ хозяйственныя дѣла своего храма“... Рядомъ съ такимъ мнѣніемъ автора невольно встаетъ вопросъ: „для чего же тогда прихожане представляютъ лучшаго изъ своей среды въ церковные старосты, такъ сказать, повѣренными отъ прихода? Для чего же они поручаютъ двумъ своимъ выборнымъ уполномоченнымъ производить ежемѣсячную повѣрку прихода и расхода“? Конечно для того, чтобы быть освѣдомленными въ движеніи церковнаго капитала (инструкц. церк. старост. §§ 1 и 42). И намъ хорошо извѣстно, что, во время своихъ общественныхъ сельскихъ собраний, они всегда приглашаютъ на таковыя какъ помянутыхъ учетчиковъ, такъ и церковнаго старосту для дачи свѣдѣній относительно распорядка церковнаго капитала. Отсюда ясно, что состояніе церковнаго хозяйства имъ, пожалуй, болѣе вѣдомо, чѣмъ иному настоятелю, и тамъ, гдѣ оно (хозяйство) идетъ рачительно, дѣйствительно „существуетъ у многихъ прихожанъ желаніе быть посвященными въ теченіе церковныхъ дѣлъ“.

Но вотъ возникаетъ вопросъ: что это за „желаніе“—благое ли? Намъ неоднократно приходилось слышать отъ многихъ изъ прихожанъ о таковыхъ „пожеланіяхъ“. „Хорошо бы, говорятъ одни, взять изъ церкви, хотя бы и заимообразно, двѣсти—триста рублей и устроить мосты или починить гати.“—„Вы бы,

батюшка, сокрушаются другіе, съ Павломъ Ивановичемъ или Прохоромъ Игнатьевичемъ (церковный староста) ссудили намъ изъ суммъ церковныхъ рублей 500 для уплаты поземельной арендной недоимки до урожая хлѣба, а тогда бымы расчитались“.

Въ этихъ желаніяхъ и намека нѣтъ на улучшеніе церковнаго хозяйства или обезпеченіе причта путемъ устройства подцерковныхъ домовъ и квартиръ. А что же будетъ, если приходжанъ или лучшихъ изъ нихъ, такъ называемый „Совѣтъ“, допустить къ активному участию въ хозяйственныхъ дѣлахъ храма?!

Намъ кажется, что для подъема жизни прихода и устраненія многихъ ненормальностей ея необходимо, вмѣстѣ съ народженіемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, съ устройствомъ приходской общины на правильныхъ и законныхъ началахъ, — необходимо и уничтоженіе ненужнаго формализма и излишней фабрикаціи бумажныхъ номеровъ. Въ противномъ случаѣ ожидаемое устроеніе приходской жизни, на началахъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, можетъ оказаться простымъ миражемъ, подобно тому какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ случилось съ устройствомъ приходскихъ попечительствъ, которыя пока не вездѣ даютъ желанные результаты.

Священникъ Максимъ Грековъ.

Сл. Демьяновка, Старобѣльскаго уѣзда.

ЕЩЕ О НАЗНАЧЕНИИ БЕЗПРИХОДНАГО СВЯЩЕННИКА.

Нуженъ-ли безприходный священникъ? Каковъ долженъ быть способъ его обезпеченія? Вотъ вопросы, рѣшеніемъ которыхъ занялись о. о. Гораинъ ¹⁾ и Васютинъ ²⁾ на страницахъ настоящаго журнала. Рѣшенія эти не лишены интереса. Говоря о способахъ обезпеченія безприходнаго священника, названные іереи приходятъ къ двумъ совершенно противоположнымъ выводамъ. По мнѣнію о. Гораина, таковой священникъ *не нуженъ*, а о. Васютинъ считаетъ безприходнаго священника *необходимымъ*. Основываясь на помѣщенной въ „Южномъ Краѣ“ замѣткѣ, о. Гораинъ считаетъ недостаточными для запаснаго священника 10 руб. отъ

¹⁾ № 7, 1905 г.

²⁾ №№ 3 и 4 наст. года.

церкви, а о. Васютинъ говоритъ, что этотъ взносъ можно увеличить до 20 рублей.

Мы недоумѣваемъ, почему это запаснаго священника должны обезпечить *церкви*? Для кого болѣе желателенъ запасной священникъ, для церкви, или-же для ея служителя? Кажется, заключеніе статьи о. Васютина вполне ясно.—„Дай же Богъ, чтобы священникъ, хотя въ болѣзни, не тревожился за свое положеніе“!.. А если такъ, то почему же церковь должна платить изъ своихъ суммъ за спокойствіе настоятеля? ¹⁾.

Не слѣдуетъ упускать изъ вида и то обстоятельство, что наши церкви и такъ мало обезпечены. Онѣ несутъ большіе расходы, а тутъ еще и на запаснаго священника пожалуйте 20 рублей! Гдѣ ихъ взять? Да и въ церкви должна же быть копѣчка про запасъ“...

О церковныхъ расходахъ уже не мало говорилось въ печати. Мы видимъ массу статей и замѣтокъ, указывающихъ на ненормальное распредѣленіе церковныхъ суммъ. Нѣкоторые изъ крайнихъ авторовъ этихъ статей, существующее у насъ распредѣленіе церковныхъ суммъ даже называютъ „обираниемъ церквей вѣдомствомъ въ пользу духовной касты“... (Русское Дѣло № 1 н. г.) Итакъ, отцы, не касайтесь хотя вы злополучныхъ церковныхъ кассъ! Для Обществъ и Братствъ можно отдать послѣднюю лепту, но запасному священнику въ таковыхъ кассахъ денегъ едва-ли окажется.

Не отрицая того, что запасной священникъ весьма желателенъ въ округѣ, мы, однако, безусловно не можемъ согласиться съ о. Васютинымъ и въ томъ, что этому священнику можно вручить должность депутата, или, тѣмъ болѣе—миссіонера. Что же это будетъ за миссіонеръ? Много ли пользы можно ожидать отъ его миссіи? Вѣдь успѣхъ миссіи въ данномъ случаѣ можетъ зависѣть и отъ количества заболѣваній священниковъ въ округѣ. Да и то сказать:—миссія у запаснаго священника является занятіемъ *побочнымъ*. „Можетъ случиться, писалъ о. Горайнъ, что въ округѣ никто не заболѣетъ цѣлый годъ. Что будетъ дѣлать запасной священникъ?“ ²⁾. Это обстоятельство нисколько не

¹⁾ Ответствіе пастыря по болѣзни, или другимъ какимъ либо обстоятельствамъ ложится гнетомъ и на пасомыхъ, ибо послѣдніе могутъ лишиться удовлетвореній своихъ религиозныхъ нуждъ. Поэтому едва-ли приходская община воспротивится тому, чтобы запасной священникъ содержался, хотя частію, и на церковныя суммы. *Ред.*

²⁾ *Ibid.*

смущаетъ о. Васютина. Послѣдній готовъ сдѣлать запасного священника *миссіонеромъ*. Но повторяемъ, сомнительно, чтобы многіе изъ такихъ запасныхъ священниковъ оказались добрыми миссіонерами.

Признавая несомнѣнную пользу и необходимость учрежденія должности запасного священника, мы въ заключеніе настоящей замѣтки позволимъ себѣ сказать слѣдующее. Не на церковныя суммы долженъ существовать такой священникъ, а на наши собственные. Вѣдь платимъ-же мы различные взносы? Неужели-же намъ трудно будетъ внести о. запасному 20 рублей? Кстати сказать, казеннаго жалованья намъ, кажется, вполне хватитъ (можетъ быть за немногими исключениями) на эти взносы.

Священникъ Симеонъ Корнильевъ.

Сл. Нижняя Писаревка.



Архіерейскія богослуженія.

29-го іюня, въ день праздника свв. Ап. Петра и Павла, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, совершилъ божественную лютургію въ Петро-Павловской церкви г. Харькова.

— 8-го іюля, въ день праздника Казанскія иконы Божіей Матери, Его Высокопреосвященство совершилъ лютургію въ Каѳедральному соборѣ.

Рѣчь о. Архимандрита Аѳанасія, произнесенная въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря, 2-го мая 1906 г. по случаю возвращенія изъ С.-Петербурга Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

Какъ уже извѣстно читателямъ „Извѣстій по Харьк. епархіи“¹⁾, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, при своемъ возвращеніи изъ С.-Петербурга—по окончаніи присутствія въ Св. Синодѣ—въ Харьковѣ отклонилъ торжественную встрѣчу на Харьковскомъ вокзалѣ.

¹⁾ См. № 10, стр. 516 и сл. „Извѣстій“...

Прослѣдовавъ затѣмъ въ Покровскій монастырь, Владыка изволивъ присутствовать за молебствіемъ въ Озерянской церкви. О. благочинный монастырей Харьковской епархіи, архимандритъ Аванасій, отъ лица всей братіи Покровскаго монастыря, привѣтствовалъ Его Высокопреосвященство слѣдующею рѣчью:

„Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

Когда дѣти долго не видятъ своихъ родителей, то обыкновенно скучаютъ о нихъ, а когда Господь благословитъ увидѣться съ ними, то радуются. Братіи св. обители сей долго не имѣла утѣшенія видѣть Ваше Высокопреосвященство, а поэтому грустили о Васѣ. Да и какъ ей было не печалиться, когда, напр., въ такіе великіе христіанскіе праздники какъ Рождество, Св. Пасха, День Св. Троицы и др. пришлось совершать богослуженія безъ Вашего участія. Правда, первые дни сихъ праздниковъ, Вы большею частію изволили служить въ Каѳедральномъ соборѣ, зато второй день сихъ праздниковъ Вы всегда служили въ сей св. обители. Прель каждымъ праздникомъ Вы обычно дѣлали распоряженія—въ какомъ порядкѣ должно быть совершенно богослуженіе; богослуженіе, совершаемое Вашимъ Высокопреосвященствомъ, всегда отправлялось плавно—торжественно и съ умиленіемъ. Я служу при 8-мъ Архипастырѣ, но рѣдко мнѣ приходилось видѣть такой перядокъ, какъ при Вашихъ богослуженіяхъ. А великій постъ? Почти на каждую недѣлю поста было отдаваемо распоряженіе Вашимъ Высокопреосвященствомъ, чтобы великопостное богослуженіе отправлялось какъ можно тщательнѣе для назиданія и душевной пользы богомольцевъ.

Но вотъ, наконецъ, благодареніе Господу, мы видимъ Васъ цѣла, здрава и невредима. Душевно радуюсь сему, мы принесли Господу Богу благодарственное моленіе предъ нашею святынею: Озерянскою иконою Божіей Матери. Прибытію Вашего Высокопреосвященства радуется вся братія св. обители сія, радуются всѣ близкіе Вамъ. Всѣ мы молимъ Господа да сохранитъ Онъ Ваше Высокопреосвященство еще на многіе, многіе годы!“

Крестные ходы въ городѣ Ахтыркѣ 20-го мая и 4-го іюня 1906 года.

Въ субботу, 20-го мая совершалось торжественное перенесеніе явлено-чудотворнаго образа Божіа Матери „Ахтырскія“ изъ Ахтырскаго Покровскаго собора въ г. Ахтыркѣ (мѣста явленія и посто-

явнаго находженія иконы) въ Ахтырскій Святотроицкій монастырь 1), при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ изъ разныхъ мѣстъ.

Въ торжеству крестнаго хода прибылъ въ монастырь изъ Харькова благочинный 2-го округа монастырей Харьковской епархіи о. Архимандритъ Аеанасій.

Въ означенный день, въ Ахтырскомъ Покровскомъ соборѣ была совершена божественная литургія настоятелемъ собора, протоіеремъ о. Васиіемъ Федоровымъ соборне съ духовенствомъ. По окончаніи литургіи совершено предъ чудотворною иконою краткое молебствіе и потомъ икона вынесена изъ собора и вставлена въ кіотъ; послѣ чего началось шествіе крестнаго хода съ иконою въ Ахтырскій монастырь, отстоящій отъ города Ахтырки въ 4 вер., въ сопровожденіи духовенства, во главѣ съ настоятелемъ собора, пѣвчихъ и находящагося въ Ахтырѣ 29 Одессаго драгунскаго полка съ оркестромъ музыки, исполнившимъ гимнъ „Коль Славенъ“. При встрѣчающихся на пути по городу храмахъ, крестный ходъ останавливался, гдѣ св. икона вынималась изъ кіота и дѣлалось ею освѣненіе народа и затѣмъ, по вставленіи иконы на мѣсто, продолжалось шествіе. Какъ только крестный ходъ показался изъ города, на монастырской колокольнѣ раздался звонъ въ одинъ большой 300 пуд. колоколъ. Когда же крестный ходъ началъ приближаться къ мостку на рѣкѣ Ахтыркѣ, (въ одноверстномъ разстояніи отъ обители) впадающей въ рѣку Ворскла, протекающую при монастырской горѣ, „Ахтырь“ именуемой, раздался звонъ во всѣ колокола и въ обители начали приготовляться священнослужители ко встрѣчѣ св. иконы крестнымъ ходомъ, облачаясь въ ствѣтлоторжественныя одежды. По облаченіи, изъ соборно-монастырскаго Троицкаго храма вышелъ встрѣчный крестный ходъ во главѣ съ благочиннымъ монастырей, о. Архимандритомъ Аеанасіемъ и на свитыхъ воротахъ остановился, ожидая приближенія св. иконы къ обители. Какъ только крестный ходъ съ иконою показался изъ за монастырской часовни, стоящей при большой дорогѣ, встрѣчный крестный ходъ спустился въ пязъ горы монастырской и тамъ оба крестные ходы сошлись вмѣстѣ, гдѣ чудотворная икона Божіей Матери была вынута настоятелемъ собора

1) Перенесеніе св. иконы изъ Ахтырки въ монастырь совершается ежегодно наканунѣ праздника Св. Троицы и пребываніе ея въ обители до 1904 г. продолжалось только по одной недѣлѣ; въ томъ же году, Св. Синодомъ срокъ пребыванія иконы въ обители продленъ до двухъ недѣль.

протоіереемъ о. Василиемъ Ѳедоровымъ (сопровождаявшимъ икону изъ Ахтырки) и передана о. Архимандриту Аѳанасію. Послѣдній приложившись къ иконѣ, передалъ ее настоятелю монастыря, о. игумену Аристраху, и іеромонаху о. Израилю для несенія. Затѣмъ крестные ходы направлялись на гору въ монастырскій Троицкій храмъ при пѣніи монастырскими пѣвчими ирмоса въ честь Богоматери: „Радуйся Царице матеродѣвственная слава“.

По входѣ въ церковь, св. икона была положена на аналоѣ, гдѣ совершенъ предъ нею краткій молебенъ съ молитвою: „О Пресвятая Дѣво, Мати Христа Бога, Царица небесе и земли, вонми многоболѣзненному въздыханію души нашея“... По окончаніи молебна и осѣненіи св. иконою на четыре стороны молящихся, икона была внесена о. Архимандритомъ Аѳанасіемъ во святой алтарь, гдѣ приложился къ ней, состоящій на покоѣ въ обители, бывшій настоятель сего монастыря, (болящій) о. Архимандритъ Аліпій. Потомъ св. икона вставлена въ кіотъ и сейчасъ же предъ нею начался молебенъ, называемый „братскій“, на которомъ служащій іеромонахъ молился о здравіи, и спасеніи настоятеля и всей братіи обителя. По окончаніи братскаго молебна, братія, монашествующіе и послушники, приложившись къ чудотворной иконѣ и затѣмъ началось служеніе молебновъ для богомольцевъ, продолжавшееся до вечерни. Въ этотъ же день, въ 6 часовъ вечера въ Троицкомъ храмѣ обители, совершено торжественное всенощное бдѣніе, продолжавшееся около 5-ти часовъ. Прибывшими въ монастырь богомольцами не только храмъ былъ переполненъ, но и вся площадь монастырской ограды.

21-го мая, въ день Св. Троицы, (храмовой праздникъ обители) божественную литургію съ вечернею и положенными на ней молитвами съ колѣнопреклоненіемъ совершалъ Благодѣтельный монастырей о. Архимандритъ Аѳанасій (соборне) съ настоятелемъ монастыря о. игуменомъ Аристрахомъ, 5-ю іеромонахами и 3-мя іеродіаконами.

Въ этотъ день также было большое число богомольцевъ, которые прибыли въ обитель какъ къ крестному ходу, для поклоненія чудотворной иконѣ Возжіи Матери „Ахтырской“, принесенной изъ Ахтырки, такъ и для молитвъ, изліянія своихъ бѣдъ и скорбей и полученія благодатнаго утѣшенія предъ чудотворной иконой Возжіи Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радость“, всегда находящейся въ обители: въ лѣтнее время въ Троицкомъ, а въ зимнее въ тепломъ Рождество-Богородичномъ храмѣ ¹⁾.

1) Св. икона эта изображена на деревянной доскѣ, имѣющей 3 аршин. 3/2.

Предъ окончаніемъ литургіи, послѣ „Буди имя Господне“, о. Архимандритомъ Аѳанасіемъ было произнесено слово о значеніи праздника Пятидесятницы и о почитаніи праздничномъ христіанами.

22-го мая (день Св. Духа), по окончаніи божественной литургіи, совершенной о. Архимандритомъ Аѳанасіемъ соборне, былъ совершенъ крестный ходъ съ чудотворной иконой Божіи Матери Ахтырской вокругъ ограды монастыря. По возвращеніи въ церковь іеродиакономъ о. Пивеномъ провозглашены многолѣтія: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Всероссийскому Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому съ Богохранимою его паствою, настоятелю обители о. игумену Аристраху съ братією, Благочиннымъ Правительствующимъ Синклитомъ... благотворителямъ и посѣтителямъ св. обители и всемъ православнымъ христіанамъ.

Въ тотъ же день, въ 11 часовъ вечера Благочинный монастырей о. Архимандритъ Аѳанасій отбылъ изъ монастыря въ Харьковъ.

Въ теченіе 2-хъ недѣльнаго пребыванія чудотворной иконы въ обители, кромѣ первыхъ двухъ дней праздника Св. Троицы, ежедневно совершались всенощныя бдѣнія и соборныя акафисты Божіей Матери. Предъ литургією во время чтенія часовъ святая икона вынималась изъ кіота и полагалась въ алтарь на св. престолъ; по окончаніи часовъ, чрезъ царскія врата, выносилась настоятелемъ о. игуменомъ Аристархомъ, при пѣніи кондака „Взбран-

верш. въ вышину и 2 арш. 3½ верш. ширину; съ распростертыми руками, надъ головою ея корона, держимая двумя ангелами, а по обѣимъ ея сторонамъ предстоящіе. Когда и какъ приобрѣтена и съ какого времени находится въ монастырѣ икона „Всѣхъ Скорбящихъ Радость“ письменныхъ документовъ на то нѣтъ; но преданіе, записанное въ позднѣйшее время въ лѣтописи монастыря, помнитъ, что она привезена въ монастырь по чудесному указанію какимъ-то священникомъ еще до упраздненія монастыря въ 1788 году (вновь возстановленнаго въ 1843 г.). Священникъ тотъ, по преданію давъ обѣтъ пожертвовать икону въ Кіевъ, везъ ее туда, но когда остановился ночевать близъ рѣки Ворсклы, протекающей около Ахтырскаго монастыря, то явившися ему въ сонномъ видѣніи два монаха одинъ преклонныхъ лѣтъ, а другой молодыхъ лѣтъ велѣли ему оставить икону въ этой обители. Когда же священникъ, не внимая видѣнію, продолжалъ путь съ иконою въ Кіевъ, ему вторично было тоже самое видѣніе, и онъ принималъ это повелѣніе за указаніе свыше, рѣшился исполнить повелѣніе принести икону въ Ахтырскую обитель.

ной Воеводѣ* и полагалась на аналоѣ среди церкви, гдѣ и совершалось чтеніе акафиста. По прочтеніи акафиста съ молящею, икона принималась съ аналоя и по осѣненіи ею молящихся, вставлялась въ кіотъ. Такъ-же и на всенощномъ бдѣніи, во время чтенія канонъ, вынималась икона изъ кіота и полагалась въ алтарѣ на престолѣ и, во время пѣнія „Хвалите имя Господне“, выносилась чрезъ царскія врата на средину церкви и полагалась на аналоѣ, гдѣ предъ нею священнослужители во главѣ съ настоятелемъ монастыря пѣли величаніе Божіей Матери „Достоинство величати Тя, Богородице“... По величаніи и прочтеніи евангелія, во время чтенія канона, прикладывались къ иконѣ священнослужители, а послѣ нихъ вся монастырская братія (по два), а потомъ и всѣ богомольцы. Затѣмъ св. икона принималась съ аналоя и, по осѣненіи ею молящихся, вставлялась въ кіотъ.

Ежедневно предъ иконою совершалось по нѣсколько молебновъ съ акафистами и водоосвященіями для богомольцевъ, которые непрерывно то прибывали въ обитель для поклоненія чудотворному образу, то, поклонившись, отбывали изъ обители.

1-го іюня, (въ 4 часа утра), чудотворная икона Божіей Матери была вынесена іеромонахомъ изъ храма и съ пѣніемъ пѣвчими: „Пресвятая Богородице спаси насъ“, носима по всѣмъ храмамъ и жилымъ помѣщеніямъ въ оградѣ и внѣ ограды обители. Живущіе въ келліяхъ: настоятель и братія монашествующіе и послушники, ожидая посѣщенія Царицы Небесной Своей чудотворной иконою, каждый зажгши предъ св. иконами лампадку и окуривши келлію ладаномъ, съ духовной радостію встрѣчалъ и съ умиленіемъ припадая лобызалъ чудотворный образъ. Въ каждой келліи іеромонахъ осѣнял св. иконою на четыре стороны, а іеродіаконъ произносилъ Господу Богу и Пречистой Его Матери прошеніе о здравіи и спасеніи живущаго въ келліи.

Внѣ ограды обители, въ монастырскихъ гостинницахъ, въ каждомъ номерѣ дѣлалось осѣненіе иконою, а въ нѣкоторыхъ номерахъ, кромѣ осѣненія, по просьбѣ богомольцевъ, тамъ помѣщавшихся, служились молебны съ водоосвященіями.

Ношеніе иконы въ оградѣ и внѣ ограды обители продолжалось до 7-ми часовъ утра.

2-го іюня икона была носима внѣ ограды обители, на монастырскій экономическій дворъ, гдѣ предъ иконою совершенъ молебенъ съ водоосвященіемъ и, по окончаніи молебна, іеромонахъ

осѣнялъ чудотворной иконою и окроплялъ св. водою монастырскій скотъ и помѣщенія ихъ.

Въ воскресенье 4-го іюня совершалось перенесеніе чудотворной иконы Божіи Матери „Ахтырскія“ изъ монастыря обратно въ Ахтырку, при большомъ стеченіи богомольцевъ. Въ этотъ день, изъ числа богомольцевъ было, говѣвшихъ и причастившихся Св. Христовыхъ Таинъ въ обители, болѣе двухъ тысячъ человѣкъ. По совершеніи божественной литургіи въ главномъ храмѣ обители, чудотворная икона положена среди церкви на аналоѣ, гдѣ совершенно предъ нею краткій молебень съ молитвою ко Пресвятой Богородицѣ, произнесенной о. настоятелемъ монастыря, особенно трогательной: „Къ кому возопію, Владычице, къ кому прибѣгну въ горести моей, аще не къ Тебѣ, Госпоже, Царице Небесная“; во время молитвы, многіе изъ предстоящихъ, приклонивъ колѣна со слезами молились. Окончивши молитву, о. настоятель осѣнилъ св. иконою въ храмѣ предстоящихъ, послѣ чего икона вынесена изъ храма и, при пѣніи монастырскими пѣвчими кондака «Взбранной Воеводѣ» (Кіево-Лаврскаго напѣва) и звонѣ колоколовъ на монастырской колокольнѣ, началось слѣдованіе крестнаго хода изъ монастыря, въ сопровожденіи священноинокъ во главѣ съ настоятелемъ о. игуменомъ Аристархомъ, несшимъ въ рукахъ св. икону.

Ко времени выноса иконы, прибылъ къ монастырю изъ Ахтырки драгунскій полкъ съ оркестромъ музыки и остановился вблизи горы монастырской. Какъ только крестный ходъ съ св. иконою спустился внизъ монастырской горы, оркестръ полковой музыки исполнилъ гимнъ „Коль Славень“. Сойдя на большую дорогу, крестный ходъ остановился, близъ стоящей тамъ монастырской часовни, гдѣ о. игумень осѣнилъ святою иконою, на четыре стороны, предстоящій народъ, съ произнесеніемъ іеродіакономъ предъ иконою, при осѣненіи на каждую сторону, прошенія ко Пресвятой Владычицѣ Богородицѣ. По осѣненіи, икона вставлена была въ кіотъ и крестный ходъ слѣдовалъ въ г. Ахтырку, съ пѣніемъ хоровъ инокъ тропарей и пѣсней въ честь Богоматери. Приблизившись къ городу, крестный ходъ съ св. иконою былъ встрѣченъ настоятелемъ Ахтырскаго Покровскаго собора, протоіереемъ о. Васиіемъ Ѳедоровымъ съ духовенствомъ, городскимъ головою В. П. Войко и членомъ городской управы И. М. Ковтуновскимъ, — прибывшими сюда изъ собора для встрѣчи иконы. Здѣсь крестный ходъ остановился и св. икона вынута изъ кіота настоятелемъ

монастыря, который, съ благоговѣніемъ приложившись къ ней, передалъ настоятелю собора.

Затѣмъ, о. настоятель монастыря съ братією возвратился въ обитель, а о. настоятелемъ собора въ сослуженіи городского духовенства, совершенъ молебенъ съ водоосвященіемъ предъ чудотворною иконою у источника, находящагося при мѣстѣ встрѣчи иконы и, по совершеніи молебна, крестный ходъ послѣдовалъ городомъ, сопровождаемый городскимъ духовенствомъ, въ Ахтырскій Покровскій соборъ.

Игуменъ Аристархъ.

Памяти священника о. Георгія Ивановича Введенскаго

31 мая н. г. скончался, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, на 62 году своей жизни, священникъ Свято-Духовской церкви города Харькова о. Георгій Ивановичъ Введенскій. Покойный окончилъ курсъ въ Киевской духовной академіи со степенью кандидата богословія въ 1869 году. Первые годы службы Георгія Ивановича прошли въ Курской епархіи, гдѣ онъ сначала состоялъ преподавателемъ гомелетики и соединенныхъ предметовъ въ Курской духовной семинаріи, а потомъ былъ смотрителемъ Курскаго духовнаго училища около двухъ лѣтъ—съ 1874 по 1876 годъ. Послѣдній самый продолжительный періодъ служебной дѣятельности Георгія Ивановича прошелъ въ Харьковѣ. Здѣсь онъ оставилъ добрую память прежде всего какъ добросовѣстный труженникъ въ дѣлѣ воспитателя юности, сначала въ должности помощника инспектора въ харьковской духовной семинаріи съ 1878 по 1882 годъ, а потомъ въ должности воспитателя во 2-й Харьковской гимназіи. Въ томъ и другомъ заведеніи Георгій Ивановичъ избѣгалъ крайняго ригоризма и односторонняго формализма. Онъ всегда находился въ сердечныхъ близкихъ отношеніяхъ къ вѣрнымъ ему питомцамъ. Не ограничиваясь требованіемъ отъ учениковъ обычнаго исполненія обязанностей, предписываемыхъ инструкціею, онъ заботился о развитіи и нравственномъ облагораживаніи учащихся. Однимъ изъ важныхъ средствъ, ведущихъ къ такой цѣли, Георгій Ивановичъ признавалъ руководство учащимися въ чтеніи книгъ по разнымъ предметамъ школьнаго образованія. Многіе изъ бывшихъ учениковъ Георгія Ивановича по Харьковской Семинаріи съ благодарностію вспоминаютъ о томъ, что знакомствомъ съ нѣкоторыми лучшими научными и литературными произведеніями они были своевременно обязаны Георгію Ивановичу. И потому воспитанники Харьковской Семинаріи,

разставаясь съ Георгіемъ Ивановичемъ, при переходѣ его на службу во 2-ю Харьковскую гимназію, признали долгомъ выразить ему чувства признательности въ особомъ адресѣ.

Въ 1893 году Георгій Ивановичъ, по смерти о. Аполлона Ильяшова, по рукоположеніи въ санъ священника гимназической церкви во имя Пр. Сергія Радонежскаго, сталъ вмѣстѣ съ тѣмъ и законоучителемъ 2-й гимназіи. Новое положеніе давало возможность о. Георгію оказывать болѣе широкое вліяніе на воспитаніе учащихся въ религіозно-нравственномъ духѣ.

По окончаніи 25 лѣтней службы на педагогическомъ поприщѣ, о. Георгій посвятилъ себя пастырской дѣятельности въ санѣ приходского священника. Онъ былъ приходскимъ священникомъ сначала въ церкви Архангела-Михаила, а потомъ въ Свято-Духовской церкви города Харькова. И пастырская дѣятельность о. Георгія на обоихъ приходахъ памятна для прихожанъ по его сложнымъ трудамъ—особенно по школьному законоучительству и церковному проповѣдничеству, по его простотѣ и близости къ прихожанамъ. Не забудутъ, конечно, о. Георгія и многіе бѣдняки, къ которымъ онъ, какъ приходской пастырь обращался съ словомъ состраданія и сочувствія, и которыхъ онъ не оставлялъ своею посильною матеріальною помощью. Приятно намъ отмѣтить также благожелательное отношеніе о. Георгія къ своимъ сослуживцамъ на разныхъ поприщахъ его педагогической и пастырской дѣятельности, не исключая и низшихъ клириковъ, которые по добротѣ и простотѣ обращенія признаютъ о. Георгія однимъ изъ рѣдкихъ священниковъ.

Погребеніе о. Георгія совершено было 3 іюня Преосвященнымъ Евгеніемъ, Епископомъ Сумскимъ, при соучастіи значительнаго сонма священнослужителей.

Высоконазидательный и трогательный чинъ священническаго погребенія производилъ на молящихся особенно умиленное дѣйствіе, благодаря необыкновенно отчетливому, выразительному и прочувственному чтенію молитвъ Преосвященнымъ Евгеніемъ. При погребеніи усопшаго о. Георгія сказано было въ кладбищенскомъ Іоанно-Устькиновскомъ храмѣ назидательное и прочувственное слово священникомъ о. Андреемъ Жадановскимъ. Въ квартирѣ покойнаго за поминальною трапезою произнесены были краткія рѣчи о достоинствѣ почившаго—преподавателемъ Вертеловскимъ, протоіереемъ о. Василіемъ Ветуховымъ и священникомъ о. Даніиломъ Поповымъ.

А. Вертеловскій.

Инопархіальный отдѣлъ.

Доброе дѣло.

Пресвященный архангельскій Іоаннскій сдѣлъ въ мѣстную консисторію такого рода предложеніе: „Бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго званія кому не извѣстно. Правда, въ настоящее время іерейшамъ и протоіерейшамъ живется нерѣдко еще сносно, даже и съ сиротами. Послѣ смерти мужей имъ остается иногда съ дѣтьми ихъ полная пенсія мужей въ 300 руб., эмеритуръ въ 120 руб., имущества на нѣсколько сотъ рублей и капиталацъ, сбереженный покойникомъ про черный день. Къ этому онѣ большую часть остаются въ своихъ приходахъ при тепломъ бесплатномъ просфорническомъ углѣ и съ вознагражденіемъ отъ церкви или прихода въ 50—70 рублей. Такихъ счастливицъ наблюдается однако не много. Но вдовья доля дяконскихъ и псаломщицкихъ женъ съ дѣтьми не поддается и описанію. Доля ихъ—вовистину горькая доля. Въ большей части случаевъ у нихъ, послѣ смерти мужей ихъ, не остается ни имущества цѣннаго, ни денегъ даже на погребеніе покойниковъ ихъ. Въ лучшихъ случаяхъ остается имъ съ дѣтьми пенсія въ 100 руб., а безъ дѣтей—30 р. и только. Эмеритуръ по смерти діаконовъ и псаломщицковъ рѣдко остается женамъ и дѣтямъ ихъ: она имъ же самими большею частью выбирается еще до смерти ихъ... Предлагаю консисторіи предписать попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія не зрѣть на лица вдовъ и сиротъ—іерейскія она или псаломщицкія, при назначеніи имъ пособія отъ попечительства, не различать ихъ, если имѣютъ равную нужду и потребность въ пособіи, а дѣлать предпочтенія только больнымъ, увѣчнымъ и недужнымъ предъ здоровымъ, круглымъ сиротамъ и ничего неимущимъ предъ имѣющими достаточныхъ близкихъ родственниковъ, не получающихъ ни пенсіи, ни эмеритуръ, ни просфорническаго и другого какого-либо пособія предъ пользующимся тѣмъ или другимъ, или третьимъ. Словомъ, попечительство должно быть строго разборчивымъ при распредѣленіи пособій вдовамъ и сиротамъ духовенства, должно съ милосердіемъ соединять и разсудительность и сколько возможно стараться уравнивать ихъ въ средствахъ жизни. При всемъ

однако этомъ, въ виду множества безпріютныхъ, не имѣющихъ никакихъ средствъ къ своему существованію, вдовъ и сиротъ діаконскихъ и псаломщицкихъ, попечительство, при настоящихъ своихъ средствахъ, едва ли можетъ вполне уравнять ихъ въ средствахъ жизни со вдовами и дѣтьми священническими. Посему, желая оказать имъ и съ своей стороны хоть какое нибудь утѣшеніе и улаженіе горькой доли ихъ, я жертвую въ пользу именно діаконскихъ и псаломщицкихъ вдовъ и сиротъ десять тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы капиталъ сей вѣчно оставался неприкосновеннымъ, а $\frac{1}{100}$ съ него ежегодно къ Рождеству и къ Пасхѣ выдавались вдовамъ и сиротамъ діаконскимъ и псаломщицкимъ, не менѣ пяти рублей каждому лицу, по строгому разсмотрѣніи и разсужденіи членами попечительства нуждъ ищущихъ пособія“.

Руководств. совѣтъ Волынскаго архипастыря духовенству о владѣннй церк. землей.

Въ № 15 Волынскихъ Епарх. Вѣдом., отъ 21 мая, къ свѣдѣнію и руководству сельскаго духовенства Волынской епархіи, напечатана слѣдующая резолюція высокопреосвященнаго архіепископа Антонія на указѣ Св. Синода по вопросу о продажѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ: „Держитесь крѣпко за землю, которую пожертвовали церквамъ благочестивые наши предки за спасеніе своихъ душъ. Не вѣрьте лъстивымъ обѣщаніямъ либераловъ замѣнить вамъ земельные доходы жалованьемъ отъ Думы. Гораздо вѣроятнѣе, что они будутъ домогаться въ Думѣ отнять и то жалованье отъ кляра, которое онъ теперь получаетъ... Смотрите, чтобы не остаться и безъ земли, и безъ жалованья. Отнять землю безъ согласія вашего мудро, а отнять жалованье, если не въ первый наборъ Думы, то во второй весьма легко. Читайте, что дѣлаютъ во Франціи съ духовенствомъ и религіей, и знайте, что либераламъ желательно тоже и въ Россіи дѣлать“. Духовенство 3-го округа Заславскаго уѣзда выразило свое полное согласіе съ архипастыремъ по вопросу о неприкосновенности церковной земли. („Кіевск. Епарх. Вѣдом.“).

Борьба Вятскаго духовенства съ революціонными прокламаціями.

Одно изъ благочинническихъ пастырскихъ собраній въ Вятской епархіи (Глазовскаго уѣзда), изыскивая средства для борьбы съ распространяемыми въ народѣ листовками и брошюрками, принадлежащими крайнимъ партіямъ, остановилось по словамъ „Кіевск.

Епарх. Вѣдом.“ на мысли—собрать всѣ эти листки для ознакомленія съ ними духовенства; въ противоположность этимъ листкамъ распространять въ народѣ листки (готовые или нарочито составленные), въ которыхъ осуждались бы воззрѣнія, противныя православной вѣрѣ и церкви; собраніе признало также необходимымъ изданіе „Трицкихъ листковъ“ въ переводѣ на вятскій языкъ.



Къ вопросу о мѣрахъ, принимаемыхъ къ истребленію вредоносныхъ червей—гусеницы.

Въ газетѣ „Южный Край“ 24 мая, № 8794, напечатано письмо г. Каразина, въ которомъ онъ говоритъ, „что въ номерѣ 19 мая въ той же газетѣ „Южный Край“ была помѣщена замѣтка, что садамъ наноситъ огромный вредъ гусеница, но борьбы съ этимъ паразитомъ не предпринимается никакой, хотя у земства есть специалисты-агрономы и даже инструкторы“.

Въ виду этого г. Каразинъ въ письмѣ своемъ разъясняетъ, „что дѣлаетъ губернское земство и какія оно принимаетъ мѣры къ истребленію вредящихъ садамъ и лѣсамъ гусеницъ и что если эти мѣры борьбы привьются, предпринимаемая земствомъ, по недостатку специалистовъ хотя-бы частично, и необходимость ихъ будетъ ясна населенію, и оно само возьмется за борьбу съ ними, то мнѣ кажется, что многое будетъ сдѣлано, говоритъ К., и что обвиненіе земства въ ничегонедѣланіи неосновательно“.

Все это дѣлаетъ честь земству и имъ предпринимаемымъ мѣрамъ къ истребленію гусеницы. Но вмѣстѣ съ этимъ слѣдуетъ прибѣгнуть съ усердною молитвою къ Богу. Конечно, всѣмъ священникамъ долженъ быть извѣстенъ, помѣщенный въ большомъ Требникѣ „Чинъ бываемый на нивахъ, или виноградѣ, или въ вертоградѣ (садахъ) и въ лѣсахъ, аще случится вредителю отъ гадовъ (червей) или иныхъ видовъ“. По чину этому слѣдуетъ каждому священнику въ своемъ саду и въ садахъ своихъ прихожанъ и лѣсахъ отслужить Господу Богу молебень съ призываніемъ къ ходатайству передъ Нимъ св. мучениковъ: Трифона, Евстафія и Іуліана,—прочитать молитву, въ которой церковь взы-

ваеть: „Господи Боже нашъ—Ты въ началѣ сотворилъ небо и землю и украсилъ великими свѣтилами, да озаряють землю, и возбуждаютъ удивленіе Тебѣ Единому Создателю и Владыкѣ твари; Ты убралъ землю нашу зеленью и травою, и различіемъ сѣмянъ и древами, и всю ее живописалъ цвѣтами; древле Ты благословилъ ее въ семь благоукрашеніи, Ты и нынѣ, Владыко, призри отъ святаго жилища Твоего на стяжаніе сіе, и благослови, и сохрани его невредимымъ отъ всякаго зла, и всякаго звѣря и гада, червь же, и мухи, и варъ, и безгодныя вѣтры, вредъ наносящія, отжени отъ него“—сильнымъ и поразительнымъ заклинаемъ св. мученика Трифона, она повелѣваетъ всѣмъ прозорливымъ звѣрямъ, насѣкомымъ и птицамъ, „да не обидятъ ниже ниву, ниже виноградъ, ниже вертоградъ, ниже всякое древо плодовитое и бесплодное, и ниже листь зелій да не обидятъ; и да отыдутъ на дикія горы, на мѣста непроходимыя, на неплодныя дресеса, на нихже даровалъ имъ Богъ повседневную пищу“. По окончаніи молитвы и заклинанія св. мученика Трифона слѣдуетъ окропить богоявленскою водою ¹⁾ ближайшія въ лѣсу деревья, и въ саду и всѣ. Такъ то св. наша Церковь при всякомъ удобномъ случаѣ старается освятить, украсить и оплодотворить для насъ землю, такъ заботится упоить бразды ея молитвою, усладить растенія и плоды своимъ благословеніемъ и отгнать все вредное и вредящее. Въ чинѣ объ изгнаніи гадовъ упоминаются въ послѣдней молитвѣ имена трехъ святыхъ—Трифона, Евстафія и Іуліана потому, что св. Трифонъ (1 февр.) научилъ прогонять насѣкомыхъ своимъ заклинаемъ; Евстафій (20 сент.) преданъ былъ на съденіе звѣрямъ, а Іуліанъ (21 іюня) былъ заключенъ во вретнице съ пескомъ и съ ядовитыми пресмыкающимися гадами и, вверженной въ море, стяжалъ славу мученическою кончиною. Уставъ настоящаго чина указываетъ, что не только св. мощи и св. иконы мучениковъ, но и всѣ тѣ вещи, которыя приносятся въ честь ихъ, приемятъ отъ Бога ту же чудодѣйственную силу, которой наполнены святые, какъ напр. елей, приношеніемъ и возженіемъ котораго издревле чествуются гробницы и иконы св. мучениковъ. (Новая скрижаль, изд. 1870 г. Кораблева и Сирякова, С.-Петербургъ).

Въ бытность свою, въ теченіе семнадцати лѣтъ, сельскимъ свя-

¹⁾ А если богоявленской воды нѣтъ, то слѣдуетъ освятить по положенному малому чину. Должно къ богоявленской и вообще св. водѣ прибавить немного освященнаго елел.

щенникомъ, „Чинъ истребленія гадовъ“, по просьбѣ прихожанъ, я нѣсколько разъ совершалъ и всегда, благодаря Бога, гусеница и др. паразиты и вредныя птицы исчезали. Назадъ тому около 35 лѣтъ, когда я состоялъ настоятелемъ Харьковской Воскресенской церкви, бывший въ то время церковнымъ старостою К. И. Велитченко, состоявшій въ то время въ товариществѣ Гутянскаго сахарнаго завода ¹⁾, получивши по телеграфу извѣстіе отъ администраціи завода, что недавно появились на свекловицѣ какіе то черви и начали страшно пожирать оную, — попросилъ меня заочно въ церкви отслужить Господу Богу молебенъ по чину „объ истребленіи гадовъ“ съ прочтеніемъ заклинанія св. мученика Трифона, что я и исполнилъ, а К. И. телеграфировалъ на заводъ, чтобы свекловичныя плантаціи были окроплены св. водою.

На другой день К. И. получилъ изъ завода увѣдомленіе, что черви со свеклы неизвѣстно куда дѣвались.

Протоіерей Іоаннъ Чижевскій.

Отъ С.-Петербургской духовной академіи.

(О приѣмѣ въ августъ мѣсяцъ 1906 г. студентовъ въ академію).

Въ с.-петербургской духовной академіи имѣетъ быть во второй половинѣ августа, съ 16 числа настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, окончившихъ курсъ наукъ семинаріи съ званіемъ студента. Окончившіе курсъ ученія въ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ для допущенія къ приѣмнымъ въ академію экзаменамъ представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ (по всѣмъ предметамъ баллъ не ниже 4 и только по одному предмету можетъ быть 3) выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія; женатыя лица въ число студентовъ не принимаются; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 16 августа; 3) при прошеніяхъ представляются: а) аттестатъ объ окончаніи полнаго курса, б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному желанію;

¹⁾ Нынѣ заводъ этотъ принадлежитъ Харитоненку.

лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, представляютъ или метрическія свидѣтельства, или вмѣсто нихъ, надлежаще удостовѣренныя консисторіями выписки изъ метрическихъ книгъ, в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья, г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податнаго сословія, кромѣ того, представляется увольнительное отъ общества свидѣтельство, д) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и о явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ, е) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства объ ихъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 4) пріемныя въ духовныя академіи испытанія производятся: устныя—по: а) Священному Писанію Ветхаго и Новаго Заветъа (какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ), б) догматическому богословію, в) общей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и г) одному изъ древнихъ языковъ по выбору самихъ экзаменуемыхъ; независимо отъ сего, экзаменуемые должны написать на заданныя темы сочиненія: по богословскимъ, философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на пріемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по сѣмъ языкамъ, съ обязательствомъ однако же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ; 5) повѣрочное испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по означеннымъ предметамъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ; 6) согласно указу Св. Синода отъ 26 апрѣля 1902 г. за № 3033, подвергающимся конкурсному экзамену на 1-мъ курсѣ предоставлено 50 вакансій (въ томъ числѣ 30 казенныхъ и до 5 частныхъ стипендій); занявшія въ спискѣ мѣсто не ниже 50 и имѣющіе въ среднемъ выводѣ удовлетворительный баллъ признаются выдержавшими испытаніе; тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ родителей, постоянно живущихъ въ столицѣ, имѣютъ право жить у нихъ; въ противномъ случаѣ должны жить въ академическихъ зданіяхъ на правахъ пансіонеровъ; 7) сверхъ 50 можетъ быть предоставлено еще 10 вакансій, но не болѣе: а) если кто-либо изъ 50 откажется отъ своего права или перейдетъ на квар-

тиру, вмѣсто него принимается слѣдующій по списку; б) иностранцы, имѣющіе въ среднемъ выводѣ удовлетворительный баллъ, могутъ быть приняты если займутъ мѣсто и ниже 50; в) лица кончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ, принимаются сверхъ нормы и безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію или поступить въ зданіе академіи пансіонерами (§ 113 Уст. дух. акад. примѣч.), въ противномъ случаѣ подвергаются конкурсу наравнѣ съ прочими; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годовичную плату въ размѣрѣ оклада (225 р.), отпускаемаго на казенноштатнаго студента, въ два срока въ сентябрѣ и январѣ, по 112 р. 50 коп., съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной правленіемъ академіи суммы (50 р.) на первоначальное обзаведеніе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взыска-ніемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время, въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года — внесенныя имъ деньги не возвращаются; 9) лица, поименованныя въ 62 статьѣ пунктъ 2 и 63 статьѣ пунктъ 3 Устава о воинской повинности (псаломщики, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленныя въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ приемнымъ экзаменамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Учитель пѣнія и регентъ

Кутаисскаго духовнаго училища, окончившій регентскіе классы при Петербургской Придворной Пѣвческой Капеллѣ, желаетъ переимѣнить мѣсто на такую-же должность или же только — регента.

Адресъ: слобода Воронля, Харьковской губ., Ахтырскаго уѣзда.
Ө. Н. КУНДА.

Новыя изданія Н. Н. Страхова:

Грамотка — Первинка (букварь) цѣна 20 к.
 Руководство къ обученію грамотѣ „ 40 „

Ученымъ Комитетомъ М. Н. П. объ эти книжки *допущены: первая — къ классному употребленію* въ начальныхъ народныхъ училищахъ и вторая — *въ учительскія библіотеки* этихъ училищъ.
 (Харьковъ, Духовная Семинарія).

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идеалъ священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мирянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная геософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихристѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руей“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линицаго.—„Законъ причинности“. (Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введекскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика въ религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ стсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 ф., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.