

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы Й О Т Д Ф А Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

18 сентября.

№ 38-й.

1905 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 7 сего сентября за № 4047, псаломщика соборной Михаило-Архангельской г. Бронницъ церкви Сергѣя *Бажанова* разрѣшено рукоположить въ санъ діакона, съ оставленіемъ его на псаломщической части доходовъ.

Опредѣлены:

1) Учитель Московской, при духовно-пѣвческомъ хорѣ Цвѣткова, церковно-приходской школы Пантелеимонъ *Шумель* на вакансію діакона при Николаевской, села Пушкина, церкви, Моск. уѣзда, 7 сентября.

2) Надзиратель Московской духовной семинаріи Александръ *Лебедевъ* на вакансію псаломщика при Московской Параскевievской, въ Охотномъ ряду, церкви, 7 сентября.

3) Окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Антонинъ *Морозовъ* на вакансію псаломщика при Маріе-Магдаливинской, что при Московскомъ Императорскомъ техническомъ училищѣ, церкви, 7 сентября.

4) Бывшій учитель Сокольниковской церковно-приходской школы, Мож. у., Александръ *Владимирскій* на вакансію псаломщика къ Покровской, с. Купелицъ, церкви, Вереysкаго у., 9 сентября.

5) Учитель Сокольниковской церковно-приходской школы, Мож. у., Николай *Петровъ* на вакансію псаломщика къ Московской Борисоглѣбской, на Поварской, церкви, 10 сентября.

6) Бывшій воспитанникъ 4 класса Виѡанской дух. семинаріи Сергій *Виллевъ* на псаломщическое мѣсто къ Одигитрievской, с. Воронина, церкви, Клинскаго у., 12 сентября.

Перемѣщены:

1) Діаконъ на псаломщической вакансіи Воскресенской, с. Сертякина, церкви, Подольскаго у., Іоаннъ *Соколовъ* на псаломщическую вакансію къ Михаило-Архангельскому собору г. Бронницъ, 9 сентября.

2) Священникъ с. Каменокъ, Рузскаго у., Николай *Друговъ* на вакансію священника при Троицкой, с. Троицкаго Сельца, церкви, Моск. у., 10 сентября.

Уволены за штатъ:

1) Священникъ Борисоглѣбской, с. Генина, церкви, Серпух. у., Ѳеодоръ *Смирновъ*, согласно прошенію по болѣзни, 1 сентября.

2) Священникъ Николаевской, с. Троекурова, церкви, Моск. у., Павелъ *Скворцовъ*, согласно прошенію, по болѣзни, 5 сентября.

Умерли:

1) Діаконъ на псаломщической вакансіи Михаило-Архангельскаго собора г. Бронницъ Алексѣй *Писаревъ*, 21 августа.

2) Заштатный протоіерей Богоявленской, г. Серпухова, церкви Василій *Розановъ*, 30 августа.

3) Псаломщикъ Успенской, при Ивановской суковной фабрикѣ, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Петръ *Глбовъ*, 27 августа.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ:

1) Липовскаго—священникъ с. Спасскаго-Галичина, Можайскаго у., Павелъ *Поповъ*.

2) Головинскаго—священникъ с. Шимонова, Мож. у., Стефанъ *Списковъ*.

3) Андреевскаго—священникъ с. Андреевскаго, Мож. у., Николай *Херсонскій*.

4) Тимошинскаго—священникъ села Никольскаго-Венгерскаго того же у. Андрей *Добролюбовъ*.

5) Княжевскаго—священникъ с. Княжева того же у. Александръ *Добровъ*.

6) Шматовскаго—священникъ с. Шматова, Серпуховскаго у., Александръ *Фигуровскій*.

ИМЕННЫЕ СПИСКИ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи за 1905 г.

Виѡанская духовная семинарія.

1) Ректоръ семинаріи—прот. Андрей Андреевичъ Бѣляевъ. Им. орд. св. Стан. 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст., св. Владим. 4 ст. и наперсный крестъ. Въ 1872 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. акад. со степ. кандид. бог., опредѣленъ препод. Черниговской дух. сем. Въ 1873 г. назначенъ смотрит. Кинешемскаго дух. училища. Въ 1875 г. опредѣл. препод. Виѡанской дух. сем. Въ 1899 г. назначенъ ректоромъ Виѡанской сем. и, по рукоположеніи 30 по-

ября во священники, возведенъ 6 декабря въ санъ протоіерея; состоитъ цензоромъ изданій типографіи Св. Троицкой Сергіевой Лавры.

2) **Инспекторъ семинаріи** — стат. совѣт. Сергій Петровичъ Соколовъ. Им. орд. св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст. Въ 1890 г. окончилъ курсъ въ Москов. дух. акад. со степ. канд. бог. Въ 1891 г. опред. препод. Москов. Маріинскаго Епарх. жен. учил. и Москов. Филаретовскаго Епарх. жен. учил. Въ 1892 г. назначенъ помощ. инспектора Виѡан. сем., въ 1895 г. перемѣщенъ на должн. препод. той же сем. по греческому яз. Въ 1901 г. перемѣщ. на должн. инспектора.

3) **Помощникъ инспектора** — надв. совѣт. Николай Петровичъ Казанскій. Им. орд. св. Станисл. 3 ст. Въ 1897 г. окончилъ курсъ въ Москов. дух. акад. со степ. кандид. бог. Въ 1898 г. назначенъ помощ. инсп. Виѡанской сем. Съ 1900 г. состоитъ учителемъ церк. пѣнія.

4) **Помощн. инспектора** — Николай Петровичъ Лебедевъ. Въ 1902 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. акад. со степен. кандид. бог., опред. помощн. инсп. Виѡанской сем.

Преподаватели:

5) **Философін, психологін, логики и дидактики** — стат. совѣт. Михаилъ Алексѣевичъ Некрасовъ, старшій препод. Виѡан. сем. Им. орд. св. Станисл. 3 и 2 ст. и св. Анны 3 и 2 ст. Въ 1879 г., по окончаніи курса въ Моск. дух. акад. со степ. канд. бог.; опред. препод. Тверскаго дух. учил. Въ 1881 г. назначенъ препод. Виѡанской сем.

6) **Латинскаго языка** — ст. сов. Николай Никаноровичъ Раввиновъ. Им. орд. св. Стан. 3 ст. и св. Анны 3 ст. Въ 1887 г., по окончан. курса въ С.-Петербур. дух. акад. со степ. канд. бог., опред. препод. Елабужскаго дух. учил. Въ 1891 г. назнач. препод. Виѡанской сем.

7) **Обличительнаго богословія, исторіи и облич. раскола** — кол. сов. Сергій Васильевичъ Звѣринскій, онъ же библиот. сем. Им. орд. св. Анны 3 ст. Въ 1889 г. окончилъ курсъ въ Моск. дух. акад. со степ. канд. бог., съ 9 март. по 9 мая 1891 г. состоялъ препод. Москов. Маріинскаго Епарх. жен. уч.; въ томъ же 1891 г. опредѣл. помощн. инспектора Пермской дух. сем. Въ 1895 г. перемѣщенъ на такую же должн. въ Виѡан. сем. Въ 1898 г. назнач. препод. Виѡан. сем.

8) **Основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія** — ст. сов. Иванъ Петровичъ Николинъ, онъ же учит. нѣмец. яз. Им. орд. св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Въ 1892 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. акад. со степ. канд. бог., оставленъ при академіи въ званіи профес. степенд. Въ 1893 г. опред. препод. Виѡан. сем. Въ 1895 г. утвержд. въ степ. магистра бог. Съ 1901 г. состоитъ членомъ распор. собр. сем. Правленія.

9) **Гражд. исторіи** — кол. сов. Вячеславъ Алексѣевичъ Цвѣтковъ. Им. орд. св. Стан. 3 ст. Въ 1894 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. акад. со ст. канд. бог., состоялъ учит. въ двухъ церк.-прих. школ. г. Москвы. Въ томъ же 1894 г. опред. препод. Пензенской дух. сем. Въ 1896 г. перем. на должн. препод. въ Виѡ. дух. сем.

10) **Греческаго языка** — кол. сов. Михаилъ Павловичъ Изюмовъ. Им. орд. св. Станисл. 3 ст. Въ 1896 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. акад. со степен. канд. бог., опредѣленъ препод. въ Витебскую дух. сем. Въ 1901 г. назначенъ препод. Виѡан. дух. сем.

11) **Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей** — надвор. совѣт. Николай Петровичъ Николинъ, онъ же секрет. сем. Правленія. Им. орд. св. Станисл. 3 ст. Въ 1897 г., по окончаніи курса въ Моск. дух. акад. со степ. канд. бог., оставленъ при академіи въ званіи профес. степенд. Въ 1898 г. назначенъ препод. Волынской дух. сем. Въ 1899 г. перемѣщ. на должность препод. въ Виѡан. дух. сем.

12) **Церковной и библейской исторіи** — надв. совѣт. Дмитрій Ивановичъ Введенскій. Им. орд. св. Стан. 3 ст. Въ 1899 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. ак. со степ. канд. бог., остав. при акад. въ званіи профес. стипенд. Въ 1899 г. назнач. законоуч. ц. приход. школы при Знаменскомъ мон. въ г. Москвѣ. Въ томъ же 1899 г. перемѣщ. на должн. препод. въ Виѡан. дух. сем. Въ 1901 г. утвержденъ въ степ. магистра богосл.

13) **Словесности и исторіи русской литературы** — канд. бог. кол. ас. Василій Петровичъ Протопоповъ. Въ 1898 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. акад., опред. на должн. помощника библиот. Москов. академіи. Въ 1901 г. перемѣщ. на должн. препод. въ Виѡанскую духов. сем.

14) **Физики и математики** — кол. ас. Алексѣй Павловичъ Малининъ. Въ 1900 г., по окончаніи курса въ Москов. дух. акад. со ст. канд. бог., былъ оставленъ при академіи въ званіи профес. стипенд. Въ 1901 г. былъ допущенъ къ временному исполненію преподавательскихъ обязанностей по физикѣ и математикѣ въ Виѡан. сем. и въ 1903 г. утвержденъ въ этой должности.

15) **Священнаго Писанія** — вакансія.

16) **Духовникъ** — священникъ Іоаннъ Смирновъ.

17) **Учитель образцовой школы** — Иванъ Ксенофоновичъ Виноградовъ. Въ 1903 г. окончилъ курсъ въ Виѡан. духов. сем. по второму разр. Въ 1905 г. опред. учит. образц. школы при Виѡан. дух. сем.

18) **Надзиратель** — Александръ Романовичъ Соколовъ. Въ 1902 г., по окончаніи курса въ Моск. дух. сем. со званіемъ студента, опред. надзир. въ Виѡан. дух. сем.

19) **Надзиратель** — Петръ Ивановичъ Молчановъ. Въ 1902 г., по окончаніи курса въ Моск. дух. сем. съ зван. студента сем., опред. надзир. въ Виѡ. д. сем.

20) **Врачъ** — Сергій Николаевичъ Успенскій. Окончилъ курсъ въ Москов. Университ. по медиц. фак. въ 1889 г.; состоялъ на службѣ въ Сергіево-посадской зем. больницѣ съ 1890 г.; 8 март. 1900 г. вазнач. на должн. врача въ Моск. дух. акад.; съ 7 апр. того же года состоитъ врачомъ при Виѡан. дух. сем.

21) **Почетный блюститель** — по хозяйств. части потом. почет. гражд. Иванъ Григорьевичъ Губонинъ. Им. орд. св. Стан. 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владим. 4 ст. Состоитъ въ должности почет. блюстителя Виѡан. сем. съ 1884 года.



№ 38-й.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

18-го сентября.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

изданію Обществу

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Отдѣла по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній при Обществѣ Любителей Духов. Просвѣщенія.

Съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита, о.о. и г.г. члены Отдѣла приглашаются на собраніе, имѣющее быть 21 сентября (въ среду), въ Епархіальномъ домѣ въ 7 час. веч., для избранія новаго предсѣдателя Отдѣла на мѣсто существующаго, получившаго, согласно его просьбѣ, соизволеніе отъ Владыки на оставленіе занимаемой имъ должности предсѣдателя Отдѣла.

Преде. Отд. Протоіерей Іоаннъ Петропавловскій.

Отъ Комитета по устройству внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ въ Московской епархіи.

I.

Съ благословенія Его Высокопреосвященства, съ 2 октября текущаго года имѣютъ начаться внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ, которыя должны продолжаться до пятой (включительно) недѣли Великаго поста (1906 года) въ тѣхъ хра-

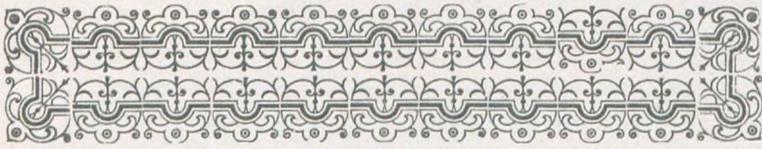
махъ, въ какихъ они происходили въ 1905 г. Предметъ и программа собесѣдованій будутъ сообщены въ слѣдующемъ номерѣ.

Собесѣдованія должны вестись по воскреснымъ днямъ послѣ вечерни, которая въ тѣхъ храмахъ, гдѣ назначены бесѣды, должна начинаться въ 4 часа вечера. Собесѣдованія должны быть соединяемы съ общецерковнымъ пѣніемъ.

Наблюдатели за собесѣдованіями, кромѣ мѣстныхъ священниковъ, должны быть избираемы изъ самихъ о.о. собесѣдователей.

II.

Кромѣ Москвы собесѣдованія съ народомъ, въ соединеніи съ общимъ пѣніемъ, должны быть устроены по городамъ и селамъ Московской епархіи. По городамъ организаціей собесѣдованій по церквамъ и распределеніемъ бесѣдъ между священнослужителями завѣдуютъ особыя комитеты, предсѣдатели которыхъ имѣютъ представить преосвященному Никону, епископу Серпуховскому, свѣдѣнія какъ о распределеніи собесѣдованій, такъ равно и отчеты о нихъ.



По поводу Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 г. въ отношеніи къ старообрядцамъ.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 35).

Что касается веденія метричь, которое возложено на старообрядческихъ духовныхъ лицъ, то опять можно думать, что для многихъ старообрядцевъ покажется тяжелою эта обязанность. Вѣдь метрики для старообрядцевъ уже были заведены правительствомъ еще въ 1874 году, но пользовалось ими слишкомъ ничтожное число старообрядцевъ, а вся остальная масса ихъ отлучно умѣла обходиться безъ этихъ метричь. Въ десяти губерніяхъ и областяхъ за четыре года (1899—1903) у старообрядцевъ было заключено въ дѣйствительности 29,431 браковъ, а въ метрики изъ этого числа записано только 1,840; рожденій за это же время было 131,780, а записано въ метрики изъ этого числа только 1,340; умерло 91,634, а въ метрикахъ записано умершихъ 552. Слишкомъ велика разница въ числѣ записей и самыхъ событій, подлежащихъ записямъ, т. е. рожденій, браковъ, смертей. Да нужно обратить вниманіе и на то, что цифры взяты за самые послѣдніе годы, когда къ закону 1874 г. уже нѣсколько попривыкли старообрядцы; какія же онѣ были въ началѣ, какъ только вышелъ этотъ законъ? Причинъ такого поразительно малаго пользованія метриками со стороны старообрядцевъ комитетъ министровъ видитъ нѣсколько, и первую въ томъ, что правами, дарованными раскольникамъ, въ томъ числѣ и записью въ метрики, могли пользоваться только природные раскольники, а совратившіеся въ расколъ не могли. Но мы знаемъ мѣстности со сплошь природнымъ раскольническимъ населеніемъ, и тамъ метрики и въ полиціи и въ волостныхъ правленіяхъ лежали почти безъ всякаго употребленія; и посему совершенное непользованіе ими, или слишкомъ незначительное пользованіе этой первой изъ указанныхъ комитетомъ причинъ нельзя объяснить. Вторая причина указана комитетомъ въ томъ, что, по понятіямъ раскольниковъ, «полиція не должна была вѣдать такимъ священнымъ дѣломъ, какъ регистрація религиозныхъ обрядовъ и таинствъ». Можно согласиться, что порученіе этой регистраціи и полиціи было неприятно раскольникамъ; можно выражать теперь, конечно, запоздалое сожалѣніе, почему она не была поручена церковнымъ причтамъ, между тѣмъ какъ на нихъ же возложено ежегодно писанье посемейныхъ списковъ раскольниковъ въ двухъ экземплярахъ — трудъ утомительный и почти всегда совершенно безцѣльный:

посемейные списки населенія, и православныхъ и раскольниковъ, ведутся въ волостныхъ правленіяхъ. Порученіемъ вести раскольническія метрики православнымъ причтамъ была бы устранена и третья причина, какую комитетъ объясняетъ, почему старообрядцы рѣдко пользовались метриками: отдаленность мѣстъ записей въ метрики отъ мѣстъ жительства раскольниковъ; потому что церквей, вообще говоря, больше, чѣмъ правленій волостныхъ, а тѣмъ больше полицейскихъ; у церквей же на общеприходскихъ кладбищахъ раскольники обыкновенно и хоронили своихъ покойниковъ, и, конечно, всякій разъ съ вѣдома священниковъ; да и приличнѣй всего эти записи было бы дѣлать священнику, а не старшинѣ, не приставу. Но соглашаясь, что возложеніе обязанности вести раскольническія метрики на этихъ свѣтскихъ лицъ было сдѣлано не совсѣмъ удачно, должно однакожь замѣтить, что сами старообрядцы въ веденіи метричь этими лицами не должны были видѣть какую-то профанацию святыни, такъ какъ въ метрикахъ по закону 1874 г. должны были записываться не крещенія, вѣнчанія, отпѣванія, но рожденія, браки и смерти, т. е. не религиозные обряды и таинства, а событія естественной жизни, общей и у старообрядцевъ со всѣми людьми, вѣрующими и невѣрующими. Правительство тѣми метриками не входило въ религиозную жизнь раскольниковъ, и полиція, записывая эти акты, не касалась ни сколько религиозныхъ раскольническихъ обрядовъ и таинствъ. Вѣдь совершенно такого же характера метрики устанавливаетъ для старообрядцевъ и указъ 17 апрѣля; разница вся въ томъ, что веденіе ихъ возлагается теперь на старообрядческихъ духовныхъ лицъ. Дѣйствительныя причины, почему законъ 1874 г. о метрикахъ не пользовался расположеніемъ старообрядцевъ и далеко не вполнѣ достигалъ своей цѣли, лежали вовсе не въ томъ, въ чемъ усмотрѣлъ ихъ комитетъ министровъ, а во-первыхъ въ самыхъ понятіяхъ раскольниковъ о метрикахъ, какъ еретическомъ новшествѣ, дѣлѣ суетномъ, грѣховномъ и богопротивномъ: вспомнить надо австрійскихъ метрикоборцовъ и нашихъ лужковцевъ, или недавно замурававшихся съ матерью Виталіей въ Терновскихъ плавняхъ, которые говорили по поводу всероссійской переписи: «ваши метрики отчуждаютъ насъ отъ Христа». Мы указали на крайности, но въ крайностяхъ лишь рѣзко выразился духъ, общій всему расколу. Правда и то, что метрики, въ которыхъ вмѣсто прежняго наименованія «раскольникъ», будетъ стоять узаконенное нынѣ наименованіе «старообрядецъ», не такъ будутъ противны раскольнику; но вѣдь и въ австрійскихъ метрикахъ они должны были писаться не «раскольниками» а народнымъ же тамошнимъ ихъ именемъ «липованъ», и однакоже эти метрики тамъ вызвали среди липовинъ метрикоборство. Но положимъ, теперь фанатизмъ раскола ослабѣлъ, и есть надежда, что поповцами метрики будутъ приняты, и ихъ попы, польщенные уравненіемъ ихъ въ этомъ отношеніи съ православными священниками, станутъ вести ихъ. Но примутъ ли ихъ безпоповцы, въ огромномъ большинствѣ своемъ бракоборы? Какъ бракоборный наставникъ, — еодосеевецъ, филиповецъ, стран-

никъ,—станетъ записывать браки своихъ учениковъ, когда, по ихъ бракорборному ученію, браки въ нынѣшнее горькоплачевное время хуже блуда и тайнаго убійства? Какъ такой наставникъ станетъ записывать, что у такихъ-то, имя рекъ, законныхъ мужа и жены, родилось такое-то, имя рекъ, чадо, когда по ихъ вѣрѣ у истинныхъ христіанъ въ нынѣшнее время вовсе не должно быть дѣтей и чадородіе для нихъ такой грѣхъ, который отлучаетъ ихъ отъ ихъ секты, которую они считаютъ церковію Божіею?! Вѣдь этотъ наставникъ и крестить такихъ не дозволяемыхъ вѣрою дѣтей соглашается только подъ условіемъ, что ихъ родители беззаконные во всякомъ случаѣ, т. е. и при записи брака въ метрику, или безъ этой записи (ибо законнаго брака вовсе теперь не можетъ быть—таковъ догматъ), дадутъ крѣпкій обѣтъ перестать въ отношеніи другъ къ другу быть мужемъ и женою, а только братомъ и сестрой, и разойдутся на «чистое житіе». Всякая запись брака и чадородія должны показаться для такого наставника оскорбленіемъ его вѣры и насмѣшкой надъ нимъ лично, какъ учителемъ именно этой вѣры, которая рѣшительно возбраняетъ и бракъ и чадородіе. Только на одну запись, на запись смерти, пожалуй, согласился бы бракорборный наставникъ: это единственное безгрѣшное состояніе, дозволительное для бракорборныхъ христіанъ, да и то общее предубѣжденіе противъ метрику наврядъ ли допустить его до этой рѣшимости. А секта странниковъ считаетъ даже догматомъ, чтобы могила принадлежащаго къ ней христіанина была неизвѣстна для внѣшнихъ, т. е. для не принадлежащихъ къ сектѣ, а особенно для властей. Вотъ эти понятія раскольниковъ о метрикахъ и самыхъ событіяхъ, въ нихъ записываемыхъ, и глубокое отвращеніе къ нимъ и служило главною причиною, что раскольники почти не пользовались данными для нихъ еще въ 1874 году метриками. Другою причиною было то, что они не видѣли практической надобности въ метрическихъ записяхъ. Если же когда возникали дѣла, связанные съ отсутствіемъ этихъ записей у раскольниковъ, то обыкновенно свидѣтельскія показанія и другія доказательства удостовѣряли суду спорный вопросъ. Всѣ эти условія остаются и теперь, и можно быть увѣреннымъ, что метрики, обязанность вести которыя теперь возложена на старообрядческихъ наставниковъ, сильно затрудняютъ по крайней мѣрѣ очень многихъ старообрядцевъ вообще и самихъ наставниковъ въ частности. Если же они и станутъ вести эти гражданскіе акты, то исполняя лишь велѣнія власти, не за совѣсть, а за страхъ. Но еслибъ и прежде власть требовала непременно записи въ метрику, старообрядцы, быть можетъ, и тогда бы исполняли это ея требованіе. Но она не требовала, и старообрядцы прекрасно обходились безъ метрику и безъ хлопотъ по записи въ нихъ и безъ расходовъ на гербовыя марки и вообще на выправку метрическихъ выписей. Пожелаемъ однако, чтобы надежды правительства не были обмануты, и старообрядцы въ огромномъ своемъ большинствѣ не оказались бы и теперь по прежнему невнимательными къ его заботамъ объ ихъ нормальномъ правовомъ положеніи.

Что касается дарованнаго старообрядцамъ права вступать въ браки съ православными безъ предварительнаго присоединенія къ церкви, которое уравнило ихъ въ этомъ отношеніи съ христіанами инославныхъ исповѣданій, то старообрядцы, конечно, рады этому праву, собственно старообрядцы, приѣмлющіе бракъ, для бракорборовъ же и такіе законы о бракахъ не интересны. Отмѣненный нынѣ законъ былъ тяжекъ для старообрядцевъ, требуя отъ нихъ для брака съ православными, перемѣны вѣры. Конечно, эта перемѣна вѣры, именно ради брака, была обыкновенно не искренняя, желаніе присоединиться къ Церкви вынуждалось лишь требованіемъ закона и безъ этого вынужденія его и вовсе не было бы; на присоединеніе къ Церкви, сопровождаемое принятіемъ ея великихъ таинствъ, присоединившіеся ради брака старообрядцы смотрѣли просто какъ на неизбѣжную формальность, исполненіе которой давало имъ право на вступленіе въ бракъ, но не обязывало ихъ къ дѣйствительному пребыванію въ Церкви, хотя, чтобы добиться желаннаго брака, такіе люди и заявляли священнику, что они отъ души хотятъ присоединиться къ Церкви, выслушивали всѣ его наставленія и поученія, давали требуемую закономъ подписку о неизмѣнномъ пребываніи въ православіи и священникъ, присоединивъ ихъ по чину, вѣнчалъ, иногда и самъ ясно видя всю неискренность такихъ присоединеній и всеже ничего не имѣя возможности подѣлать, такъ какъ раскольники исполняли всѣ законныя требованія. Конечно, бывали случаи, что присоединившіеся ради брака оставались и на самомъ дѣлѣ въ православіи, но, кажется, чаще случалось, что они не только сами возвращались въ расколъ, но и увлекали туда и своихъ супруговъ, православныхъ отъ природы. Теперь эта попытка священниковъ, волей-неволей участвовавшихъ въ этомъ лицемѣрномъ присоединеніи раскольниковъ къ Церкви, прекращается, и для самихъ раскольниковъ устраняется этотъ законъ, поставившій предлогъ къ измѣнѣ своей вѣрѣ и къ обману православной Церкви. Теперь имъ ради браковъ съ православными не нужно будетъ насиловать свою совѣсть; они могутъ вступать въ смѣшанные браки и оставаясь раскольниками, безъ перехода въ православіе, подобно христіанамъ инославныхъ исповѣданій. Такъ—по смыслу указа; но будетъ ли такъ на дѣлѣ? По житейскимъ и бытовымъ условіямъ смѣшаннымъ бракамъ между православными и старообрядцами нельзя не быть. Но раскольники, по своимъ возрѣніямъ, не признаютъ законными браковъ православныхъ съ еретиками. За православныхъ они считаютъ, конечно, себя, а за еретиковъ—насъ, православныхъ. При уравниеніи старообрядцевъ съ инославными въ отношеніи смѣшанныхъ браковъ, такой ихъ взглядъ на эти браки и на православныхъ, кажется, не былъ взятъ въ соображеніе. Но взглядъ этотъ твердъ въ расколѣ и по силѣ сего взгляда выйдетъ то, что, за немногими исключеніями, старообрядцы оставаясь раскольниками, ни за что не станутъ ни вступать въ браки съ православными, которыхъ считаютъ еретиками, ни вѣнчаться въ православной, а по ихъ понятію—еретической, церкви, отъ православнаго,

а по ихъ понятію—еретическаго, священника; да и настоятели и наставники не будутъ разрѣшать старообрядцамъ вступленія въ бракъ съ православными, безъ перехода православныхъ въ расколъ, чего они по своей энергіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ и могутъ достигать⁶⁾. Извѣстно, что ради брака человекъ способенъ мѣнять вѣру, по крайней мѣрѣ наружно, что доказали сами старообрядцы при дѣйстви отмѣненнаго нынѣ закона, а теперь той же участи и опасности ради брака мѣнять вѣру будутъ подвергаться маломощные духомъ изъ православныхъ. И возможно, что по силѣ уже не закона, а именно такихъ понятій раскольниковъ, создается практика, что разновѣрные женихъ и невѣста при самомъ вступленіи въ бракъ окажутся опять, какъ и при отмѣненномъ законѣ, единовѣрными: но только теперь будетъ мѣнять вѣру православная половина и она станетъ переходить въ расколъ ради брака съ раскольнической половиною. Законъ же гражданскій, дающій свободу каждому совершеннолѣтнему избирать себѣ какое угодно исповѣданіе и вѣрованіе, (1 п. указа) не будетъ препятствіемъ къ такому переходу православныхъ въ расколъ. Въ д. Харловѣ (Бронницкаго уѣзда) православная дѣвица, изъ числа обратившихся изъ раскола, была сосватана за раскольника; но вѣнчаніе состоялось не въ церкви, а въ моленной, причемъ раскольнической попъ (Савва Климовскій) сначала присоединилъ ее къ расколу, а потомъ уже повѣнчалъ. Такіе случаи несомнѣнно будутъ совершаться и въ другихъ мѣстахъ, и въ этомъ печальная сторона уравненія старообрядцевъ съ христіанами другихъ исповѣданій относительно смѣшанныхъ браковъ.

Свящ. *И. Полянскій.*

(Продолженіе будетъ).

✓ Очерки исторіи церковнаго пѣнія Греческой Церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней. Очеркъ I.

(Перев. съ новогреческаго).

Періодъ первый.

Отъ временъ апостольскихъ до Константина В. (1—323).

1.

Изначальное принятіе первобытною христіанскою Церковію древне-эллинской священной музыки.

По изображенію исторіи, эллинская цивилизація еще ранѣе возникновенія Церкви христіанской, во времена безпредѣльнаго владычества Александра Великаго занесенная изъ Эллады, проникла въ отдаленныя страны Азіи—отъ границъ Македоніи до Индіи и отъ Каспія

до Эфіопіи, особенно же привилась въ Малой Азіи, Арменіи, Сиріи, Палестинѣ и Египтѣ. При преемникахъ же великаго македонскаго завоевателя, Птоломеяхъ и Селевкидахъ, греческій языкъ, греческая музыка, всѣ греческія искусства и науки и весь греческій жизненный укладъ настолько укрѣпились въ большей части значительныхъ городовъ, созданныхъ греческими переселенцами на Востокѣ, что въ Тарсѣ, напр. (городѣ Киликіи и родинѣ и мѣстѣ первоначальнаго обученія еврея по происхожденію и великаго апостола языковъ Павла) были греческія школы, славившіяся, по свидѣтельству Страбона, болѣе, чѣмъ школы, въ Аѳинахъ и Александріи, своими уроками по философіи и всей постановкой воспитанія вообще. Равнымъ образомъ и греческая музыка, служившая однимъ изъ наиболѣе могучихъ орудій греческой цивилизаціи, пришла въ такой степени по вкусу варварскимъ народамъ Азіи, эллинизовавшимся подъ владычествомъ Александра В. и его преемниковъ, что, по свидѣтельству Плутарха, «дѣти персовъ, сузьянъ, и гедрозійцевъ распѣвали трагедіи Софокла и Эврипида».

Послѣ того какъ эллинизмъ, при помощи греческой цивилизаціи утвердился въ Азіи, въ Палестинѣ возникаетъ христіанство, которому восточный эллинизмъ передалъ самый совершенный и художественный языкъ того времени,—греческій, на которомъ—и только на немъ—и могли быть выражены высокія истины и мысли новой религіи для ихъ распространенія и передачи всему Востоку; онъ передалъ христіанству гражданскіе законы, по которымъ могло организоваться христіанское ученіе, какъ положительная религіозность; онъ провелъ въ христіанство и греческую музыку, которая ко времени основанія христіанской Церкви считалась выше всякой иной по широтѣ и силѣ. Поэтому и всѣ христіанскія церкви при основаніи своемъ усвоили для богослужебныхъ цѣлей мелодіи языческой музыки эллиновъ.

И первые христіане изъ грековъ не отреклись, заодно съ идолопоклонствомъ, и отъ всего эллинскаго, какъ отъ чего-то идолопоклонническаго и мерзкаго, но свято сохранили наслѣдіе предковъ, т. е. языкъ своего прежняго богослуженія сохранили для молитвъ христіанскихъ и очень многія обычныя обрядности священнодѣйствія древнихъ—для священнодѣйствій христіанскихъ¹⁾; точно также они не отреклись безповоротно и

¹⁾ Слѣдующіе примѣры ясно показываютъ, что эллины, увѣровавъ во Христа, не отреклись одною даже и отъ внѣшней стороны древнихъ священнодѣйствій: 1) древніе эллины умывали руки предъ всякимъ священнодѣйствіемъ,—тоже самое дѣлаютъ христіанскіе іереи предъ совершеніемъ литургіи; 2) жрецъ въ древности окроплялъ всѣхъ входившихъ въ храмъ масляной вѣтвой,—христіанскій іерей, послѣ освященія воды, окропляетъ ею вѣрныхъ. 3) древніе освящали воду для очищенія преступниковъ и такое очистительное свойство хотѣли придать ей, погружая и погашая въ ней зажженный факелъ, бравшійся изъ горѣвшаго жертвеннаго востра,—въ христіанствѣ, подобнымъ образомъ, іерей освящаетъ воду и дѣлаетъ ее водою очищенія, погружая въ нее Честный Крестъ и освящаетъ вѣрующимъ, окропляя ихъ этой освященной водою; 4) древніе у назначеннаго въ жертву животного отрѣзали съ головы нѣсколько шерстинокъ и бросали ихъ въ огонь,—тоже дѣлаетъ и христіанскій іерей, состригая волосы съ головы вращаемаго ребенка и бросая ихъ потомъ въ купель; 5) древніе во время молитвы воздвигали руки къ небу,—точно также воздвигаютъ ихъ во время молитвъ христіанскіе іереи и сами христіане вообще; 6) при священныя возліаніяхъ и жертвахъ древніе эллины употребляли вино, преимущественно—чистое и не подмѣшанное,—подобнымъ образомъ и у христіанъ іереи совершаютъ литургію на чистомъ и исключительно-виноградномъ винѣ; 7) древніе для умилостывленія боговъ употребляли куренія,—и у христіанъ богослуженіе часто сопровождается воскуреніемъ, и именно—ладана.

⁶⁾ Такому взгляду раскольниковъ на браки ихъ съ православными, повидимости, противорѣчитъ практика, когда они вступали въ такіе браки, даже съ присоединеніемъ къ церкви. Но противорѣчіе это только кажущееся: по бытовымъ условіямъ смѣшанные браки были неизбѣжны, а совѣсть раскольническая успокоивалась тѣмъ, что съ православными вступали въ бракъ формально или официально уже не раскольники, а бывшіе раскольники, но уже отрѣкшіеся официально отъ раскола и по извѣстному приему присоединившіеся къ православной церкви; неискренность же и даже завѣдомая лживость такихъ присоединеній оправдывалась или извинялась необходимостію, какую ставилъ гражданскій законъ, не дозволяя смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ раскольниками, безъ обязательнаго присоединенія ихъ къ церкви, и извѣстнымъ принципомъ, что цѣль оправдываетъ средства.

отъ музыки отцовъ, — этой красы богослуженія, но оставили и сохранили ее въ цѣлости для молитвъ христіанскихъ. Изъ многихъ мѣстъ у св. отцевъ и особенно изъ горячей полемики противъ театральной языческой музыки Іоанна Златоуста слѣдуетъ; 1) что введенная въ началѣ христіанства въ храмовое богослуженіе музыка носила простой и безыскусственный характеръ древней, такъ называемой строго-ритмической (*εἰρημονία*) греческой музыки, которая была заимствована первыми христіанами изъ священной музыки язычниковъ и была совершенно отлична отъ музыки слишкомъ мелодичной и, по выраженію Платона, театральной. Первые христіане, безспорно, заимствовали изъ языческой музыки все, что нашли въ ней здравымъ и соотвѣтствующимъ духовному характеру христіанства. Этому эклектическому приему первыхъ отцовъ Церкви слѣдовали и ихъ преемники, какъ свидѣтельствуемъ о томъ Климентъ Александрійскій: «хорошо тому, говоритъ онъ, кто все возводитъ къ истинѣ, такъ что, *выбирая нужное* изъ геометріи, музыки, грамматики и самой философіи, онъ сохраняетъ вѣру нетронутою (Строматы, гл. 9).

Употребленіе въ древне-христіанской Церкви эллинской музыки доказывается, вмѣстѣ съ прочимъ, и слѣдующимъ:

1) Въ тѣхъ странахъ, гдѣ жили и дѣйствовали пѣнопѣвцы первыхъ вѣковъ христіанства, мѣстная музыка была греческая, перенесенная туда при Александрѣ В. и при Птоломеяхъ и Селевкидахъ.

2) Всѣ пѣнопѣвцы и пѣнописцы христіанской древности, стоявшіе на высшей ступени эллинскаго просвѣщенія, о чемъ свидѣлствуютъ ихъ писанія, были вмѣстѣ и знатоками эллинской музыки и на ея основѣ слагали первые христіанскіе гимны, приспособляя христіанскіе тексты къ древнимъ языческимъ мелодіямъ.

3) И греческіе и западные историки согласны съ тѣмъ, что художественное устройство музыки древне-эллинской послужило фундаментомъ для музыки церковной, другими словами, что музыка греческой церкви есть преемница, наслѣдница и родная дочь древне-эллинскаго музыкальнаго искусства, имѣющая отъ него прямую родословную. Мы не можемъ настаивать на томъ, что системы, лады, гласы и прочіе составные элементы античной музыки уцѣлѣли до нашего времени въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ они существовали въ древности, но тѣмъ не менѣе неоспоримо положеніе, что греческая церковная музыка сохранила путемъ непрерывнаго преданія три системы, три лада, восемь гласовъ, полутоны, трети и четверти тоновъ и простирающуюся отъ инаты до ниты скалу дорійскаго окта хорда, существовавшего до Терпандра¹⁾.

Считая вопросъ о происхожденіи древне-христіанской музыки весьма важнымъ въ настоящее время, мы переходимъ къ опроверженію взгляда, по которому, музыка греческой церкви признается чисто еврейскою и не имѣющею тѣсной связи съ античной греческой музыкой.

Приверженцы этого взгляда утверждаютъ главнымъ

¹⁾ Понятія о системѣ, ладѣ, гласахъ, инатѣ и нитѣ будутъ даны впоследствии. Терпандръ — дорійскій пѣвецъ, жившій въ VII в. до Р. Х. изобрѣтатель семиструнной лиры.

Прим. персв.

образомъ на сходствѣ нѣкоторыхъ пѣснопѣній христіанской древности съ музыкой евреевъ, которая была принята, по всей вѣроятности, первоцерковію іерусалимскою, образовавшеюся изъ собственно-евреевъ, а не изъ такъ называемыхъ «евреевъ разсѣянія», которые для общественаго богослуженія культивировали напѣвы языческой греческой музыки. И. св. Климентъ Александрійскій утверждаетъ, что голосовая музыка евреевъ походила на греческую музыку только дорійскаго лада и что греки, любители музыки и знатоки теоріи музыки, въ частности, еврейской, обработали послѣднюю по теоретическимъ началамъ музыки греческой. Но если нѣкоторыя пѣснопѣнія Церкви походили на еврейскую музыку, то этимъ вовсе не доказывается, что введенная въ Церкви музыка была еврейскою, въ особенности въ виду того, что сама еврейская музыка подъ напоромъ греческой во времена полной эллинизации іудейства въ Палестинѣ и Александріи, еще задолго до появленія христіанства пришла въ полный упадокъ. Изъ исторіи извѣстно, что вся общественная и частная жизнь Маккавеевъ, во II в. до Р. Х., сложилась въ значительной мѣрѣ на греческій ладъ и большая часть евреевъ обнаруживала сильную склонность къ греческимъ обычаямъ и холодность къ отеческому обряду и порядку жизни. Сами евреи въ Св. Писаніи описываютъ всю систему эллинизации Палестины, называя царство Селевкидовъ царствомъ грековъ, а возстановленіе упавшей греческой жизни въ царствованіе Антиоха IV — возвращеніемъ къ эллинизму. Въ концѣ концовъ евреи, эллинизовавшіеся подъ постояннымъ вліяніемъ грековъ, ввели у себя въ употребленіе греческій языкъ, на которомъ и стали читать Св. Писаніе и на которомъ писали свои сочиненія два знаменитѣйшихъ іудейскихъ писателя I в. по Р. Х. — Иосифъ Флавій и Филонъ. Еврейская же музыка совершенно подпала подъ вліяніе музыки греческой послѣ полного ниспроверженія іудейства (70 г. по Р. Х.) Веспасіаномъ и его сыномъ Титомъ и разсѣянія евреевъ по всѣмъ странамъ вселенной.

Теперь рѣшимъ вопросъ: не была ли принятая Церковью музыка происхожденія римскаго, — въ виду того, что Греція предъ временемъ основанія Церкви подпала подъ владычество Римлянъ?

Въ самыя первыя времена христіанской Церкви Греція, хотя и лишившись своей политической самостоятельности, продолжала однако и при этомъ условіи быть единственною законодательницею въ области искусствъ. Романизмъ не сыгралъ на Востокѣ той роли, какую сыграла Греція: онъ не передалъ перешедшимъ подъ его скипетръ народамъ своего языка, своей музыки, своихъ нравовъ, своего характера. Романизмъ даже и не пытался подчинить себѣ греческій языкъ, а высшее греческое общество оставалось совершенно чуждымъ языку завоевателей и какъ въ разговорѣ, такъ и въ литературѣ оставалось вѣрнымъ языку предковъ. Римляне, вмѣсто того, чтобы распространять между греками свой родной языкъ, сами учились языку греческому. Въ Римѣ не только философы, ораторы, сенаторы и полководцы, но и консулы и императоры иногда говорили и писали по гречески, а имъ подражали ихъ

жены и даже служанки. Поэтому нисколько не удивительно, что апостоль Павелъ написалъ свое посланіе къ римлянамъ на греческомъ, а не на латинскомъ языкѣ.

Вліяніе греческой музыки на римскую проявлялось задолго до земной жизни Спасителя, какъ видно изъ свидѣтельствъ исторіи. Консулъ Манлій Капитолійскій, ради большей торжественности празднованій въ честь побѣды надъ Галлами пригласилъ изъ Греціи знаменитѣйшихъ пѣвцовъ. Послѣ основанія Церкви, когда римляне распространили свою власть на весь міръ, греческіе композиторы и пѣвцы продолжали по прежнему пользоваться въ Римѣ великимъ значеніемъ. Въ царствованіе Августа (ум. 14 г. по Р. Х.) Римъ былъ горячимъ поклонникомъ греческой музыки. Тиверій (ум. 37 г. по Р. Х.), послѣ занятій государственными дѣлами, отдыхалъ за тою же музыкою, преемникъ его Каллигула (ум. 41 г. по Р. Х.) и дядя послѣдняго Клавдій (ум. 54 г. по Р. Х.) для украшенія празднествъ призывали пѣвцовъ изъ Греціи и щедро награждали ихъ. Императоръ Неронъ, самъ музыкантъ и пѣвецъ, выказывалъ великую склонность къ греческой музыкѣ и не разъ выступалъ на всякихъ публичныхъ состязаніяхъ.

Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что римляне въ эпоху устройства Церкви въ своей музыкѣ и непосредственно и посредственно зависѣли отъ Греціи, которая была царицею музыкальнаго искусства. Обобщая же еще болѣе, мы утверждаемъ, что принятая первенствующею христіанскою Церковію музыка была не римскаго и не еврейскаго, а чисто-греческаго происхожденія.

А. З.

(Продолженіе будетъ).

Еще по поводу фельетона „Первый день“.

Отъ печали многа и туги сердца написахъ вамъ многими слезами... (2 Кор. 2, 4).

31 августа съ болью сердца прочитали мы помѣщенный въ тотъ день въ «Русскомъ Словѣ» (№ 236) фельетонъ Сергѣя Бѣляева «Первый день», каковой фельетонъ явился для насъ совершенно неожиданнымъ, такъ какъ мы никакъ не предполагали, что питомецъ духовной школы — авторъ фельетона — оказался способнымъ «съ усердіемъ Хама облить свою родную семинарію грязью и помоями», какъ совершенно справедливо охарактеризовалъ такую «литературную дѣятельность» нашего фельетониста авторъ помѣщенной въ № 37 «Москов. Церков. Вѣдомостей» замѣтки «Въ защиту духовныхъ семинарій». По нашему мнѣнію, не послѣднюю — если только не главную — роль сыграло здѣсь (т. е. въ появленіи такого фельетона) свойственное молодому человѣку простое легкомысліе: вотъ-де я какой литераторъ-обличитель, слѣдовательно — человѣкъ передовой, пусть всѣ это знаютъ! Что это такъ — видно уже изъ того, что фельетонъ подписанъ полнымъ именемъ и фамиліей автора, между тѣмъ какъ подоб-

ные пасквили болѣе опытными и благоразумными авторами обыкновенно помѣщаются въ печати или подъ псевдонимомъ или даже и вовсе безъ подписи. А тутъ было *лестно увидать въ печати свое имя, какъ автора*, а что этимъ совершенно незаслуженно наносится оскорбленіе почтеннымъ дѣятелямъ духовной школы и многимъ воспитанникамъ ея — вѣроятно объ этомъ авторъ и не подумалъ, какъ легкомысленный молодой человѣкъ. Сдѣлавъ въ данномъ случаѣ свое дѣло и соблазнивъ получить гонораръ: ординарное что-нибудь, пожалуй, и не напечатали бы. Поэтому, по нашему мнѣнію, такой пасквиль не стоитъ и вниманія порядочныхъ, уважающихъ себя, людей: они выше всей подобной фельетонной грязи и послѣдняя до нихъ не долетитъ и потому ихъ замарать не можетъ. Такъ разсудили мы и не нашли ничего лучшаго сдѣлать, какъ бросить № 236 «Русскаго Слова» въ печку (благо она въ то время топилась).

Надѣмся, что почтенная корпорація воспитавшей такого «литератора» школы не будетъ видѣть въ немъ продукта давшей ему якобы такое воспитаніе и направленіе семьи, какъ и послѣдняя не видитъ здѣсь продукта воспитывавшей его школы. Подлинно о такихъ питомцахъ слѣдуетъ сказать словами апостола: *отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ* (1 Иоан. 2, 19). Въ настоящее время, къ великому сожалѣнію, не семья и не школа воспитываютъ нашу молодежь (и не потому, конечно, что не хотятъ этого дѣлать, а вслѣдствіе какой-то «стихійности», мѣшающей нормальному теченію всей современной жизни), а *духъ времени*, создателями и выразителями котораго являются различные отцы Петровы и К^о, которые за такое «воспитаніе» и да дадутъ отвѣтъ если и не передъ семьей и школой, то передъ судомъ Божиимъ. Само собою разумѣется, что вліяніе такихъ «воспитателей» на современную молодежь обуславливается не тѣмъ, что *глаголы ихъ духъ суть и животъ суть* (Иоан. 6, 63) и есть въ самомъ дѣлѣ какое-то «строеніе (какъ они любятъ кощунственно выражаться) Царства Божія на землѣ», но характеромъ ихъ писательской дѣятельности, которая есть *разрушеніе* и, слѣдовательно, легко усвоится: вѣдь всякое дѣло, какъ и всякую вещь, легче сломать, чѣмъ сдѣлать. Для этого не требуется не только таланта, но и здраваго ума — подчасъ совершенно наоборотъ: малый неразумный ребенокъ безъ труда производитъ свою разрушительную дѣятельность, — потому именно и производить, что онъ еще глупъ.

Свящ. Михаилъ Бѣляевъ.

Третье засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ пятницу, 9 сего сентября, въ семь часовъ вечера въ Маломъ залѣ Епархіальнаго Дома состоялось третье въ текущемъ году засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣще-

нія. Подъ предсѣдательствомъ протоіерея Н. Д. Извъ-кова присутствовали—секретарь Отдѣла діаконъ Н. П. Виноградовъ, пожизненный членъ В. П. Гурьяновъ, дѣйствительные члены—князь А. М. Голицынъ, Л. И. Денисовъ, В. К. Клейнъ, К. К. Кугинъ, священникъ А. Г. Срѣтенскій, М. О. Чириковъ и другіе члены и посторонніе посѣтители.

По прочтеніи протокола предшествующаго засѣданія, секретарь Отдѣла доложилъ собранію письмо почетнаго члена, Дмитрія, архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго отъ 20 авг. 1905 г. за № 3945. Его Высокопреосвященство, принося искреннюю благодарность за избраніе въ почетные члены и за доставленіе отчета за 1904 г., который былъ имъ прочтенъ съ большимъ интересомъ, и призывая Божіе благословеніе на полезную дѣятельность Отдѣла и его труженниковъ, препровождаетъ на нужды Отдѣла одно свидѣтельство 4% Государственной ренты въ сто рублей съ купономъ отъ 1 іюня 1905 г.

Вслѣдъ затѣмъ, пожизненный членъ Отдѣла, иконописецъ В. П. Гурьяновъ прочиталъ свой рефератъ: «О реставраціи двухъ мѣстныхъ иконъ Св. Троицы изъ Троицкаго собора Сергіевой Лавры».

Въ иконостасѣ и столбовыхъ кіотахъ названнаго собора находится до ста иконъ разнаго времени: греческаго происхожденія, кисти С. Ушакова и XIX в. Среди нихъ обращаютъ на себѣ вниманіе двѣ мѣстныя иконы Св. Троицы. Одна на правой сторонѣ царскихъ вратъ, по показанію Клинецвскаго подлинника, писанная извѣстнымъ иконописцемъ Андреемъ Рублевымъ (конца XIV - нач. XV в.) «въ похвалу отцу Сергію» по повелѣнію преп. Никона и называемая Годуновскою по окладу, сдѣланному въ 1600 г. царемъ Борисомъ Годуновымъ, другая на лѣвой, писанная діакономъ Никифоромъ Грабленнымъ въ 1567 г. и украшенная царемъ Іоанномъ IV Грознымъ. Последняя, по мнѣнію референта, есть копія съ первой. Кромѣ одинаковой мѣры (2 арш. высоты и 1 арш. 10 верш. ширины) она имѣетъ до мельчайшихъ подробностей одинаковый рисунокъ. Обѣ представляютъ значительный интересъ въ научно-археологическомъ отношеніи. Икона письма А. Рублева не разъ обращала на себѣ вниманіе ученыхъ археологовъ, которые неоднократно описывали ее, причемъ давали восторженные отзывы. Изъ исторіи Троице-Сергіевой Лавры видно, что Троицкій соборъ нѣсколько разъ возобновлялся въ теченіе XVII—XIX в.в. Въ 1835 и 1854 г.г. живописцы постарались сдѣлать иконы болѣе яркими и свѣтлыми и усердно записали всю древнюю иконопись. Этой печальной участи не избѣгли и обѣ названныя иконы. Въ концѣ 1904 г. и началѣ 1905 г. референтъ по приглашенію лаврскаго начальства производилъ реставрацію иконъ Троицкаго собора. При осмотрѣ иконы письма діакона Н. Грабленнаго, оказалось, что она очень ветха и настолько испорчена временемъ, что вся краска на ликахъ изсѣлась въ мелкія трещинки и отстала отъ заготовки, которая была также очень плоха; масса пыли, покрывавшая образъ, превратилась въ липкую и грязную кору. Неудивительно, что видѣвшіе высказывали мнѣніе, что образъ совершенно пропалъ. По снятіи пыли и

укрѣпленіи заготовки было приступлено къ реставраціи, которая показала, что икона была записана нѣсколько разъ. Всѣ верхнія наслоенія и грубые пробѣлы на одеждахъ ангеловъ были удалены, послѣ чего едва стали видны прежніе пробѣлы, которые однако подправлены не были, дабы не зановить образъ. Главныя порченныя мѣста покрыты основными тонами и потомъ затушеваны старой олифой, наиболѣе же испорченныя мѣста было предположено дополнить съ Рублевской иконы. Когда съ послѣдней была снята риза, то вмѣсто древняго и оригинальнаго памятника оказалась икона, совершенно записанная въ новомъ стилѣ Палеховской манеры XIX в. Лишь по однимъ ликамъ можно было судить, что эта икона древняя. Принадлежитъ ли она кисти Андрея Рублева?! Пробная расчистка фона показала, что онъ былъ три раза переписанъ, а самый образъ весь записанъ, расчистка на лѣвомъ плечѣ праваго ангела убѣдила, что прежняя иконопись хорошо сохранилась. Въ теперешнемъ видѣ въ ней нѣтъ и признаковъ письма Рублева, остался развѣ одинъ рисунокъ, но и онъ, какъ видно, также измененъ (на плечѣ праваго ангела контуръ прибавленъ на полвершка шире). Въ такомъ видѣ икона не могла быть интересною для научнаго изслѣдованія и быть оригиналомъ начала XV в. Послѣ расчистки лики ангеловъ вышли хорошо сохранившимися, но съ потертыми на нѣкоторыхъ мѣстахъ отмѣтками, да на головѣ—волосами. Больше всего были попорчены ручки и ножки ангеловъ. Изображенныя на иконѣ палата, дубъ и гора весьма немного повреждены, столъ сильно попорченъ, крылья ангеловъ и скамьи, на которыхъ они сидятъ, попорчены, въ особенности золотыя черты; на лѣвой сторонѣ вдоль всей иконы была трещина, которая очень давно заправлена, но не искусно. Всѣ указанныя поврежденія въ самыхъ необходимыхъ мѣстахъ реставраторомъ были слегка подправлены. Референтъ сдѣлалъ сравненіе обѣихъ иконъ со стороны тоновъ и красокъ и сопоставилъ реставрированную имъ Рублевскую икону съ другими иконами, обычно ему приписываемыми. Особенность ихъ въ томъ, что краски наложены тонкимъ слоемъ, а лики писаны легко и жидко, безъ живоки, и въ этомъ отношеніи не подходятъ подъ характеръ письма лаврскаго иконы. Въ послѣдней замѣчается большое сходство со стѣнописаніемъ, напр. въ росписи складокъ одеждъ у ангеловъ и въ особенности въ описи контуровъ рукъ и ногъ: контуры написаны массивно; пробѣлы же сдѣланы широкими жирными большими мазками и очень плотно, въ особенности бѣлыя отмѣтки на пробѣлахъ. Освѣщеніе лицъ—по выраженію иконописцевъ, съ «тайной стороны», т. е. съ той части лица, которая менѣе видна на иконѣ. Это—манера греческая, и ею воспользовался Андрей Рублевъ, работавшій совмѣстно съ греческими мастерами Теофаномъ и др. по росписи соборовъ въ Москвѣ, Владимірѣ и Троицкой Лаврѣ. Референтъ демонстрировалъ шесть фотографическихъ снимковъ съ иконъ до расчистки ихъ, послѣ нея и въ вполне реставрированномъ видѣ. Предсѣдатель выразилъ благодарность В. П. Гурьянову за его интересное сообщеніе.

Затѣмъ былъ прочитанъ второй рефератъ дѣйствительнаго члена, священника А. Г. Срѣтенскаго: «Историческій очеркъ изъ быта духовенства: просфорни», въ которомъ авторъ въ сжатомъ видѣ прослѣдилъ исторію этого женскаго института служительницъ церкви съ возникновенія и до настоящаго времени, привелъ свидѣтельства о нихъ XIV в. и остановился на постановленіяхъ Стоглаваго Собора 1551 г. Касаясь внѣшняго, матеріальнаго положенія особенно въ XVII в., онъ взялъ примѣръ изъ исторіи Козмо-Даміанской, въ Кадашевѣ, церкви. По прочтеніи реферата, прот. Н. Д. Извъковъ съ своей стороны сдѣлалъ добавленіе, что просфорни являются преимущественно въ Москвѣ и что въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ ихъ нѣтъ.

Доложено о поступившихъ пожертвованіяхъ: отъ дѣйств. члена прот. Н. А. Копьева: *Iconologia del cavaliere Cesare Ripa* Perugino. In Perugia 1766 г., t. 4, отъ дѣйств. члена Л. В. Дерибезова его изданіе: «Иконостасъ церкви св. Іоанна Богослова при техническомъ желѣзнодорожномъ училищѣ въ г. Борисоглѣбскѣ. Современная фрязь. Текстъ Д. К. Тренева», М. 1904 г.; отъ казначея Отдѣла, свящ. Н. А. Скворцова его труды по исторіи уничтоженныхъ церквей Китай-города, Московскаго и Богородскаго уѣздовъ и отъ проф. Н. В. Султанова его трудъ: «Описаніе новой придворной церкви свв. Первов. ап. Петра и Павла, что въ Новомъ Петергофѣ». Спб. 1904.

Въ обмѣнѣ на изданія Отдѣла и состоящей при немъ Комиссіи по осмотру и изученію памятниковъ церковной старины г. Москвы и Московской епархіи получены изданія слѣд. ученыхъ Обществъ, учреждений и лицъ: отъ Императорскаго Археологическаго Института въ С.-Петербургѣ: «портреты, гербы и печати Большой Государственной книги 1672 г.» Спб. 1903 г.; отъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ: «Извѣстія», т. IX, в. 3. Софія 1904 г.; отъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества: «Записки Восточнаго Отдѣленія», т. XVI, в. 1. Спб. 1904 г. и «Записки Классическаго Отдѣленія», т. I и III. Спб. 1904 г.; отъ Общества Ревнителей Русскаго Историческаго Просвѣщенія въ память Императора Александра III (пять названій); отъ Церковно-Историческаго и Археологическаго Общества при Кіевской дух. академіи: «Отчетъ» за 1904 г.; отъ Русскаго Генеалогическаго Общества: «Извѣстія», вып. 1 и 2-й; отъ Ученыхъ Архивныхъ Комиссій—Пермской «Труды», вып. 1—IX—и Тамбовской «Извѣстія», в. 49 и 50, и отъ А. А. Титова его: «Старопечатныя книги по каталогу А. И. Кастерина». Ростовъ 1905 г.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Молебствія съ крестными ходами. Въ воскресенье, 11 сентября, позднюю литургію въ храмѣ Богоявленія Господня, что въ Елоховѣ, при громадномъ стеченіи богомольцевъ, совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій съ настоятелемъ храма членомъ консисторіи о. протоіереемъ И. Я. Березки-

нымъ, мѣстнымъ благочиннымъ о. протоіереемъ А. Г. Полотебновымъ и прочимъ духовенствомъ, при пѣніи хора С. А. Солянцева. Послѣ литургіи былъ совершенъ изъ храма крестный ходъ съ чтимыми въ Москвѣ чудотворными иконами на Нѣмецкій рынокъ къ часовнѣ. Здѣсь на особо устроенномъ мѣстѣ преосвященнымъ Трифономъ съ многочисленнымъ духовенствомъ было совершено благодарственное молебствіе съ чтеніемъ акаѣистовъ, при громадномъ стеченіи молящихся. По провозглашеніи многолѣтій, крестный ходъ направился по Нѣмецкой, Хапиловской и другимъ улицамъ, вокругъ Богоявленскаго прихода.

Въ этотъ же день, по окончаніи поздней литургіи въ храмѣ Преображенія Господня, что въ Преображенскомъ, былъ совершенъ крестный ходъ изъ этого храма и изъ церкви Матросской богадѣльни и Никольскаго монастыря на площадь, что у Преображенской заставы. Здѣсь на особо устроенномъ мѣстѣ, предъ привезенными чудотворными иконами: Спаса Нерукотвореннаго изъ Новоспасскаго монастыря, Іерусалимской Богоматери изъ храма при Измайловской богадѣльнѣ, Боголюбской Божіей Матери и прочими святынями соборнымъ служеніемъ было совершено благодарственное молебствіе съ водоосвященіемъ. Послѣ молебна крестный ходъ, сопровождаемый массой богомольцевъ, направился по Лаврентьевской и другимъ улицамъ вокругъ Петропавловскаго прихода.

Въ четвергъ, 8 сентября, въ храмѣ Преображенія Господня, что на Срѣтенкѣ, предъ чтимыми чудотворными иконами послѣ литургіи было совершено благодарственное молебствіе, по случаю избавленія жителей этой мѣстности отъ губительной болѣзни. Послѣ молебна былъ совершенъ крестный ходъ по Срѣтенкѣ, Селиверстову, Лукову, Просвирнину и другимъ переулкамъ вокругъ Спасскаго прихода. Стеченіе богомольцевъ, не смотря на ненастную погоду, было весьма значительное.

А. И. Кирилловъ.

(Некрологъ).

Въ понедѣльникъ, 29 августа, въ имѣніи Н. И. Ильина «Быково» скоропостижно скончался секретарь 2-й экспедиціи Московской духовной консисторіи коллежскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Кирилловъ.

Почившій былъ родомъ изъ Вологды и воспитывался въ Вологодской семинаріи. Окончивъ въ ней курсъ въ 1870 году, онъ поступилъ въ Московскій Университетъ на юридическій факультетъ. Въ 1874 году онъ окончилъ курсъ со степенью кандидата и поступилъ на службу по судебному вѣдомству при Тульскомъ окружномъ судѣ. Черезъ 3 года онъ перешелъ въ число присяжныхъ повѣренныхъ округа Московской Судебной Палаты и занимался практикой подъ руководствомъ Ѳ. Н. Плеваго. Въ 1892 году онъ поступилъ на службу по вѣдомству Православнаго вѣроисповѣданія и былъ назначенъ секретаремъ Московской духовной консисторіи. Въ 1896 году А. И. состоялъ представителемъ духовнаго вѣдомства въ коронаціонной комиссіи, а въ 1898

году былъ назначенъ дѣлопроизводителемъ и членомъ комиссіи по сооруженію пріюта имени митрополита Сергія на Дѣвичьемъ полѣ. Въ прошломъ году почившій былъ произведенъ въ чинъ коллежскаго совѣтника и награжденъ орденомъ св. Анны 2 степени.

Заупокойная литургія и отпѣваніе тѣла усопшаго были совершены въ четвергъ, 1 сентября, въ Владимірской церкви села Быкова бывшимъ настоятелемъ этого храма о. Петромъ Доброхотовымъ съ теперешнимъ настоятелемъ, который произнесъ весьма трогательное надгробное слово. Церковь была роскошно декорирована тропическими растеніями. Металлическій гробъ, въ которомъ покоилось тѣло усопшаго, былъ закрытъ роскошнымъ покровомъ изъ серебрянаго глазета и на него были возложены вѣнки. Въ церкви находились сослуживцы почившаго по духовной консисторіи, Ѳ. Н. Плевако, знакомые усопшаго и масса народа. Послѣ заупокойнаго богослуженія гробъ былъ перенесенъ въ сопровожденіи духовенства на станцію «Быково» и послѣ краткой литіи поставленъ въ траурный вагонъ и отправленъ съ поѣздомъ ж. дороги, который прибылъ въ 3 ч. 20 м. дня въ Москву.

На вокзалѣ Московско-Казанской ж. дороги ко времени прибытія поѣзда собрались: членъ консисторіи о. протоіерей В. Я. Березкинъ, секретарь консисторіи П. П. Беллавинъ и сослуживцы усопшаго по консисторіи, секретарь Синодальной канцеляріи В. П. Дорофеевъ и почитатели памяти усопшаго. По прибытіи поѣзда, гробъ былъ вынуть изъ траурнаго вагона и поставленъ на платформѣ на катафалкъ. О. протоіерей Березкинъ совершилъ панихиду, послѣ которой гробъ при пѣніи «Святый Боже» былъ поставленъ на погребальную колесницу съ роскошнымъ балдахинномъ и печальная процессія, впереди которой шелъ о. протоіерей Березкинъ съ хоромъ пѣвчихъ, направилась въ Скорбященскій монастырь, куда и прибыла въ 5 ч. вечера.

Передъ входомъ въ соборный храмъ обители была совершена мѣстнымъ духовенствомъ при пѣніи хора монахинь краткая литія, послѣ которой гробъ при пѣніи «Вѣчная память» былъ внесенъ въ Спасскій соборъ и поставленъ на катафалкъ. Началась торжественная панихида, которую совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Владиміръ съ членами консисторіи: архимандритомъ Иннокентіемъ и протоіереями: И. Я. Березкинымъ, И. Ѳ. Мансветовымъ, К. В. Ястребовымъ и 3 священниками при пѣніи хора монахинь. Въ соборѣ присутствовали сослуживцы почившаго, его друзья и знакомые и масса народа. Послѣ панихиды гробъ былъ вынесенъ изъ церкви и процессія, сопровождаемая духовенствомъ, монахинями и всѣми лицами, бывшими въ церкви, направилась на монастырское кладбище къ могилѣ, приготовленной возлѣ кладбищенской Трехсвятительской церкви. О. архимандритъ Иннокентій совершилъ краткую литію, послѣ которой гробъ опустили въ приготовленную могилу. На могильномъ холмѣ былъ водруженъ крестъ съ надписью.

С. Б.

Первыя приходо-расходныя вѣдомости Московскихъ церквей за 1783 годъ.

(Продолженіе. См. М. Ц. В. № 37).

9) Ц. Никуцкая, что въ старыхъ толмачахъ.

Остаточныхъ отъ прошлыхъ лѣтъ 80 р. 16 к.; собрано было въ воскресные и праздничные дни 16 р. 55 к.; свѣчной продажи было три пуда и 5 ф.; прибыли 6 р. 37 к.; итого въ приходъ 22 р. 92 к. Въ расходъ употреблено 24 р. 49½ к.; осталось свѣчь съ огарками 29 фунтовъ на 9 р. 57 к.; наличныхъ денегъ 78 р. 59 к.; всего въ остаткѣ 88 р. 16 к.

10) Ц. Вознесенская, что за серпуховскими вороты.

Остаточныхъ отъ прошлыхъ лѣтъ 57 р. 9 к.; собрано въ воскресные и праздничные дни 172 р. 54 к.; свѣчной продажи было 11 пудовъ; въ томъ числѣ сдѣланныхъ изъ огарковъ три пуда; прибыли 91 р. 80 к.; итого въ приходъ 264 р. 34 к. Въ расходъ употреблено на разныя церковныя потребности 203 р. 44 к.; осталось къ 1784 г. свѣчь 15 ф. на 6 р.; наличныхъ денегъ 60 р. 90 к.; всего въ остаткѣ 123 р. 99 к.

11) Ц. Преображенская, что на болвановкѣ.

Остаточныхъ отъ прошлыхъ лѣтъ 60 р. 39 к.; собрано въ воскресные и праздничные дни 67 р. 81 к.; свѣчной продажи было 3 пуда и 20 ф.; прибыли 7 р.; собрано на стѣнное писаніе 278 р. 70 к.; итого въ приходъ 353 р. 51 к. Въ расходъ употреблено на разныя церковныя потребности и за росписаніе въ церкви стѣнь 353 р. 51 к.

12) Ц. Совеѣйская, что въ набережныхъ садовникахъ.

Остаточныхъ отъ прошлыхъ лѣтъ нѣтъ; собрано въ воскресные и праздничные дни 26 р. 59 к.; вклада дано отъ купца Грибка 100 р.; свѣчной продажи было 4 пуда 20 ф.; прибыли 18 р.; итого въ приходъ 144 р. 59 к. Въ расходъ употреблено на разныя церковныя потребности 64 р. 86 к.; осталось къ 1784 году свѣчныхъ огарковъ 15 фунтовъ на 3 р. 25 к.; наличныхъ денегъ 79 р. 75 к.; всего въ остаткѣ 88 р. 11 коп.

13) Ц. Николая Чудотворца залицкаго.

Остаточныхъ отъ прошлыхъ лѣтъ 127 р. 80 к.; собрано въ воскресные и праздничные дни 42 р. 99 к.; свѣчной продажи было 8 пудовъ 38 ф.; прибыли 50 р.; итого въ приходъ 92 р. 99 к. Въ расходъ употреблено на разныя церковныя потребности 171 р. 94 к.; осталось свѣчь 1 пудъ, воску 1 пудъ и 5 ф. на 35 р.; наличныхъ денегъ 84 р. 75 к.; всего въ остаткѣ 119 р. 75 к.

14) Ц. Воскресенія, что въ манетчикахъ.

Остаточныхъ отъ прошлыхъ лѣтъ 162 р. 57 к.; собрано въ воскресные и праздничные дни 61 р. 10 к.; свѣчной продажи было 8 пудовъ 20 ф.; прибыли 36 р.; итого въ приходъ 97 р. 10 к. Изъ онаго въ расходъ: на разныя церковныя потребности 120 р. 65 к.; осталось къ 1784 г. свѣчь 1 пудъ 5 ф. на 14 р. 85 коп.;

наличныхъ денегъ 139 р. 4 к.; всего въ остаткѣ 153 р. 87 к.

15) Ц. *Всѣхъ скорбящихъ радости, что въ ямской коломенской слободѣ.*

Остаточныхъ отъ прошлыхъ лѣтъ 80 р.; собрано въ воскресные и праздничные дни 34 р. 52 к.; свѣчной продажи было 3 пуда; прибыли 14 р. 40 к.; итого въ приходъ 48 р. 92 к. Изъ онаго въ расходъ на разныя церковныя потребности 100 р. 59 к.; затѣмъ осталось въ 1784 г. свѣчь 10 ф. на 3 р. 25 к., наличныхъ денегъ 28 р. 33 к., всего въ остаткѣ 31 р. 58 коп.

16) Ц. *Великомученицы Параскевы, что на пятиницкой.*

Остаточныхъ отъ прошлыхъ лѣтъ 328 р. 50½ к.; въ 1783 г. собрано въ воскресные и праздничные дни 134 р. 80½ к.; въ продажѣ было желтыхъ свѣчь 7 пудовъ 25 ф., бѣлыхъ свѣчь 5 пуд. 8 фунтовъ; отъ оной прибыли 61 р. 70 к.; продано желтыхъ огарковъ 2 пуда 20 ф., бѣлыхъ огарковъ 1 пудъ 20 ф. на 70 руб.; поземельныхъ денегъ и за отданную въ наемъ богадѣльню, въ мѣстныя свѣчи и въ праздники мученицы Параскевы собрано 201 р.; въ приходъ 467 р. 50½ к. Изъ онаго въ расходъ на разныя церковныя потребности 524 р.; затѣмъ въ 1784 г. осталось свѣчь 1 пудъ на 13 р. 50 к., наличныхъ денегъ 274 р. 1 к., всего въ остаткѣ 285 р. 51 к.

17) Ц. *Успенская, что въ казачей.*

Остаточныхъ отъ прошлыхъ лѣтъ нѣтъ; собрано въ воскресные и праздничные дни и въ церковную ограду 32 р. 9 к.; свѣчной продажи было 2 пуда; отъ оной прибыли 8 р.; итого въ приходъ 32 р. 9 к. Изъ онаго въ расходъ на разныя церковныя потребности и церковную ограду 69 р. 77 к.; «въ сихъ употребленныхъ въ расходъ 69 р. 77 к. въ показанной за подписаніемъ руки священника Θεодора Васильева въ доности показано, что собственныхъ его, священника, денегъ употреблено 28 руб.»

18) Ц. *Георгиевская, что въ ендовъ.*

Остаточныхъ отъ прошлыхъ лѣтъ 296 р.; собрано было въ 1783 г. въ воскресные и праздничные дни 53 р. 30 к.; подано въ церковное строеніе въ ономъ же году 10 р.; свѣчной продажи было 5 пудовъ; отъ оной прибыли 25 р.; итого въ приходъ 88 р. 30 к. Изъ онаго въ расходъ на разныя церковныя потребности 100 руб.

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ*)

церквей гор. Москвы съ обозначеніемъ суммъ собранныхъ въ каждой церкви въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о слѣпомъ, т. е. съ 21 по 28 мая сего 1905 года.

№№ церквей.	Изъ какой церкви доставлены кружки.	СУММА.	
		Руб.	к.
719.	При Троицкомъ подворьѣ	16	28
480.	Спасской на Пескахъ, въ Каретномъ ряду	9	07
210.	Николаевской, въ Румянцевскомъ музеѣ	9	76
432.	Благовѣщенской, въ Петровскомъ паркѣ	17	90
780.	Троицкой, въ Вишнякахъ	3	98
523.	Сергіевской, на Б. Дмитровкѣ	4	53
515.	Богородице-Рождественской, въ Столешникахъ	7	08
285.	Троицкой, въ Большихъ Лужникахъ	9	66
32.	Николаевской, въ Кузнецкой	8	90
403.	Св. Іоанна Богослова, подъ Вязомъ	2	17
506.	При Коммиссаровскомъ подворьѣ	—	89
82.	Казанскаго Собора	7	62
816.	Покровскаго, Василия Блаженнаго, собора	5	42
688.	Никола-Заяицкой	13	48
716.	Св. Іоанна Предтечи, на Варваркѣ	4	07
467.	Успенскаго собора	5	64
214.	Зачатіевской	6	43
942.	Троицкой, на Поляхъ	8	91
446.	Константино-Еленинской	4	60
694.	Св. Параскевы, въ Охотномъ ряду	35	12
328.	Никола-Гостунскаго собора	35	50
96.	Варваринской, на Варваркѣ	5	74
462.	Максимовской, на Варваркѣ	4	36
447.	Космы и Даміана, въ Старыхъ Панѣхъ	2	95
474.	Николаевской, въ Гнѣздикахъ	7	20
795.	Георгиевской, на Красной горкѣ	5	31
317.	Успенской, въ Кожевникахъ	14	62
132.	Климентовской, на Пятницкой	1	19
832.	Спасо-Преображенской, на Болвановкѣ	5	90
482.	Богородице-Рождественской, на Сѣняхъ	2	56
55.	При Александровскомъ Институтѣ	—	52
705.	Николаевской, при богадѣленномъ домѣ Бахру- шинныхъ	2	48
318.	Троицкой, на Арбатѣ	11	01
	Св. Сергія, въ Пушкаряхъ	8	05
	Скорбященской, на Зацѣпѣ	28	45
	Воскресенской, въ Монетчикахъ	2	97
	Св. Іоанна Предтечи, подъ Боромъ	5	48
	Воскресенской, на Успенскомъ Вражкѣ	2	90
	Св. Параскевы, на Пятницкой	19	83
	Алексѣевской, на Глинникахъ	3	13
	Михаило-Архангельской, въ Овчинникахъ	9	60
	Александро-Сергіевской, въ домѣ ген.-губерна- тора	3	26
	Георгиевской, бывш. монастыря	3	49
	Благовѣщенской, на Тверской	6	84
	Троице-Грузинской, въ Никитникахъ	6	25
	Николаевской, на Ильинкѣ	3	11
	Косьмодаміанской, въ Садовникахъ	7	06
	Екатерининской, въ Воспитательномъ домѣ	2	06
	Никола-Мокринской	6	96
	Св. Климента, на Варваркѣ	4	78
	Никола-Москворѣцкой	8	76
	Успенской, на Вражкѣ	13	20
	Татианинской, при Университетѣ	2	16
	Благовѣщенской, на Житномъ Дворѣ	3	33
	Св. Николая, Красный Звонъ	7	15
	Николаевской, въ Хлыновѣ	5	57

*) Списокъ печатается вмѣсто рассылки квитанцій.

№№ кружки.	Изь какой церкви доставлены кружки.		СУММА.		№№ кружки.	Изь какой церкви доставлены кружки.		СУММА.	
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
	Покровской Общины сестеръ милосердія . . .	5	49	150.	Космодамианской, на Покровѣ	4	90		
	Архангельскаго собора	13	62	484.	Петропавловской, въ Лефортовѣ	16	86		
	Варваринской, при сиротскомъ домѣ Лобковыхъ .	2	15	814.	Вознесенской, на Царициной улицѣ	36	68		
	Успенской, на Покровѣ	2	77	752.	Воскресенской, при Екатеринскомъ богадѣл.				
411.	Никитской, въ Татарской	6	91	домѣ	13	02			
710.	Златоустовскаго монастыря	5	52	159.	Св. Іоанна Предтечи, въ Казенной	14	98		
732.	7-го Вселенскаго собора	6	87	132.	Софійской, на Набережной	10	67		
400.	Тихвинскоѣ, на Бережкахъ	4	09	502.	Вознесенской, на Гороховомъ полѣ	33	94		
798.	Введенской, въ бывш. Новинскомъ монастырѣ .	4	70	290.	Троицкой, при пріютѣ Бахрушиныхъ	18	88		
240.	Собора Спаса, на Бору	7	24	759.	Владимирской, въ старыхъ Садѣхъ	4	09		
461.	Воскресенской, въ Таганкѣ	7	23	409.	Воскресенской, на Ваганьковомъ кладбищѣ . .	13	82		
451.	Воскресенской, при Покровской Общинѣ	3	56	472.	Петропавловской, на Новой Басманной	25	14		
397.	Николаевской, на Пескахъ	8	21	422.	Всехсвятской, у Варварскихъ воротъ	3	14		
483.	Николаевской, въ Котельникахъ	3	37	817.	Михаило-Архангельской, во 2-мъ кадетскомъ				
75.	Симонова монастыря	7	73	корпусѣ	3	17			
441.	Гнзие Владимірской при Епархіальномъ домѣ .	18	82	984.	Богородицкой, въ Алексѣевской больницѣ . . .	—	30		
215.	Казанской, въ Суцевѣ	13	42	286.	Елизаветинской, при Елизаветинской женской				
431.	Андроніева монастыря	44	61	гимназіи	—	15			
438.	Адріана и Наталіи	11	29	560.	Георгіевской, въ Грузинахъ	21	84		
475.	Троицкой, въ Сыромятникахъ	8	82	519.	Александро-Невской, при Покровской богадѣльнѣ	6	02		
53.	Сошествія Св. Духа, на Даниловомъ кладбищѣ .	10	57	250.	Воскресенской, въ Барашахъ	12	34		
117.	Богородице-Рождественской, въ Старомъ Симо-			748.	Георгіевской, на Вспольѣ	8	79		
новѣ	2	90		468.	Грузинской, на Воронцовомъ полѣ	1	86		
414.	Троицкой, при Набилковской богадѣльнѣ . . .	10	47	77.	При Сокольнической Городской больницѣ . . .	4	19		
696.	Сергіевской, въ Рогожской	19	21	757.	Ржевской, на Поварской	2	09		
513.	Успенской, въ Гончарахъ	1	72	124.	1-го Московскаго Кадетскаго корпуса	1	50		
216.	Космо-Даміанской, въ Кузнецкой	—	82	820.	Преображенской, на Глипищахъ	4	78		
87.	Петро-Павловской, у Лузскихъ воротъ	2	62	453.	Іоанно-Предтеченской, на Прѣснѣ	8	16		
706.	Скорбященской, на Калитниковомъ кладбищѣ .	11	38	430.	Въ Фирсановскомъ домѣ	—	95		
320.	Николаевской, въ пріютѣ кн. Щербатовой . . .	2	46	420.	При Басманной больницѣ	2	60		
27.	Николаевской, въ Кошеляхъ	2	62	Заиконоспасскаго монастыря	5	47			
746.	Скорбященской, на Калитниковомъ кладбищѣ .	1	05	Маріе-Магдалинской, при Императорскомъ Мо-					
215.	Спасо-Чигасовской	5	67	сковскомъ техническомъ училищѣ	5	32			
698.	Сергіевской, въ Рогожской	20	81	Богоявленія, въ Елоховѣ	37	05			
712.	Троицкой, въ Серебряникахъ	4	12	Петропавловской, на Басманной	7	30			
70.	Никитской, за Яузой	8	32	Успенія, въ Печатникахъ	5	34			
776.	Николаевской, на Студенцѣ	4	09	Св. Герасима, при домѣ призрѣнія Хлудова . .	14	80			
527.	Аннинской, при домѣ призрѣнія Бр. Мазури-			Введенской, въ Барашахъ	6	78			
ныхъ	3	29		Воскресенской, на Семеновскомъ кладбищѣ . .	18	34			
823.	Николаевской, на Студенцѣ	11	81	Св. Ермолая на Садовой	15	05			
679.	Алексѣевскаго монастыря	14	65	Преображенской, въ Преображенскомъ	15	61			
410.	Богоявленской, въ Дорогомиловѣ	21	55	Николаевской, при д. призрѣнія кн. Кураки-					
745.	Архангельской, въ Почтамтѣ	4	75	ныхъ	6	74			
491.	Сумеоно-Столпнической, за Яузой	15	57	Александро-Невской, при Практической Академіи	1	54			
514.	Николаевской, на Ямахъ	4	75	Св. Іоанна Богослова, на Бронной	6	96			
18.	Успенской, въ Крутицахъ	6	30	Рождества Христова, въ Палашахъ	19	48			
407.	Мартина Исповѣдника	13	69	Скорбященской, при Исправительной тюрьмѣ .	1	70			
87.	Спасской, на Божедомкѣ	4	47	Покровской, въ Красномъ селѣ	19	26			
478.	Алексѣевской на Малой Алексѣевской ул. . . .	38	83	Свв. Константина и Елены, въ Межевомъ Ин-					
680.	Благовѣщенскаго собора	4	94	ститутѣ	1	28			
393.	Чудова монастыря	16	08	Четырехсвятительской при Епархіальномъ свѣч-					
16.	Воскресенской, въ Гончарахъ	25	—	номъ заводѣ	7	24			
430.	Федоровской, въ богадѣльнѣ Морозовыхъ . . .	1	21	Николо-Ваганьковской, на 3 хъ горахъ	14	28			
753.	Скорбященской, въ пріютѣ неизлѣчимо-боль-			Св. Іліи пророка, на Воронцовомъ полѣ	8	78			
ныхъ	1	89		Николаевской, въ Воробинѣ	19	70			
329.	Срѣтенскаго монастыря	3	90	Александро-Невской, при училищѣ принца Оль-					
707.	Никитскаго монастыря	15	31	денбургскаго	6	68			
277.	Трехсвятительской, у Красныхъ воротъ	13	07	Маріе-Магдалинской, въ отдѣленіи Сиротскаго					
808.	Знаменской, въ Переяславской слободѣ	7	91	Института	1	29			
40.	Сороковской, противъ Новоспасскаго мона-			Николаевской, въ Кобыльскомъ	9	71			
стыря	18	42		Спиридоновской, за Никитскими воротами . . .	4	23			
770.	Успенской, на Дмитровкѣ	6	16	Екатерининской, на Ордынкѣ	12	41			
133.	Богородицкой, въ Общинѣ «Утоли моя печали» .	5	23	Антипьевской, у Кольмажнаго двора	3	93			
390.	Іаковлевской, въ Казенной	6	13	Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ	10	07			
209.	Троицкой, на Хохловлѣ	1	43	Мароновской, въ Старыхъ Папѣхъ	5	24			
219.	Богородице-Рождественской, на Кулишкахъ . .	3	99	Алексѣевскаго монастыря	6	50			
810.	Феодора Студита, за Никитскими воротами . .	4	10	Троицкой, на Шабаловкѣ	8	40			

№№ кружекъ.	Изь какой церкви доставлены кружки.		СУММА.		№№ кружекъ.	Изь какой церкви доставлены кружки.		СУММА.	
	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
	Трехсвятительской, на Кулишкахъ	1	19	748.	Знаменской, въ больницѣ кн. Щербатова . . .	3	17		
	Иверской, на Ордынкѣ	3	03	779.	Ново Дѣвичьяго монастыря	18	75		
	Иверской Общины	1	51	778.	Богородице-Рождественской, за Смоленскими воротами	9	48		
	Духосошественской, на Лазаревомъ кладбищѣ .	12	61	203.	Страстного монастыря	16	08		
	Троицкой, въ Покровскомъ	20	70	833.	Успенской, въ Казачьей	6	88		
	Николаевской, въ Столешникахъ	4	87	818.	Михайло-Архангельской, близъ университет- скихъ клиникъ	5	14		
	Симеоновской, на Поварской	7	36	737.	Алексадро-Невской при 3-мъ кадет. корпусѣ .	1	16		
	Николаевской, въ Берсеновкѣ	4	46		Духовной семинаріи	—	33		
	Богородице-Рождественской, на Бутыркахъ . .	27	61	464.	Аванасія и Кирилла, на Сивцевомъ Вражкѣ . .	9	85		
	Скорбященской, на Б. Ордынкѣ	17	37	440.	Іоанновинской, у Калужскихъ воротъ . . .	14	07		
	М.-Вознесенской, на Б. Никитской	8	45	698.	Воскресенія Славущаго, на Остоженкѣ . . .	3	46		
	Григоріе-Неокеесарійской, на Полянкѣ	3	98	100.	Григоріе-Богословской, на Большой Дмитровкѣ .	10	95		
	Николаевской, при Дворянскомъ пріютѣ	4	—	756.	Крестовоздвиженской, въ Ямскомъ училищѣ и богадѣльнѣ	5	40		
	Спасской, при Глазной больницѣ	5	82	416.	Николаевской, на Мясницкой ул.	15	66		
	Богородицкой, при Старой Екатерининской больницѣ	9	88	815.	Крестовоздвиженской, на Пометномъ вражкѣ . .	4	53		
	Знаменской, на Знаменкѣ	1	95	429.	Саввинской, на Саввинской ул.	7	66		
	Спасской, при Барыковской богадѣльнѣ	5	44	83.	Воскресенской, въ Ахлабаевскомъ домѣ	2	46		
	Николаевской, въ Новой Слободѣ	8	43	340.	Николаевской, на Курьихъ ножкахъ	1	86		
	Упраздненнаго Крестовоздвиженскаго монастыря	8	44	106.	Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ	4	79		
	Дмитріе-Солунской, на Тверской	6	50	293.	Богородицкой, въ пріютѣ безпріютныхъ дѣтей .	2	85		
	Ризположенской, у Донскаго монастыря . . .	33	60	342.	Тихоновской, въ Сокольникахъ	24	88		
	Николаевской, въ Голутвинѣ	11	31	248.	Іосифовской, при Гееровой богадѣльнѣ	6	88		
	Покровской, на М. Ордынкѣ	3	45	821.	Борисоглѣбской, на Поварской	6	79		
	Дмитріевской, при Голицынской больницѣ . .	3	49	34.	Воскресенской, въ Плѣтникахъ	14	52		
	Вознесенской, близъ Срѣтенки	4	52		Крестовоздвиженской, на Убогихъ домахъ . . .	4	46		
	Харитоньевской, въ Огородникахъ	17	85	811.	Спасской, при Работномъ домѣ	3	93		
	Николаевской, въ Плотникахъ	6	56	830.	Казанской, у Калужскихъ воротъ	24	60		
	Троицкой, при Черкасской богадѣльнѣ	8	02	109.	Петропавловской, въ Маріинской больницѣ . . .	2	60		
	Воскресенской, въ Кадашевѣ	6	32	682.	Митрофаніевской, въ Петровскомъ паркѣ . . .	6	38		
	Елизаветинской, на Дорогомиловскомъ клад- бищѣ	7	90	828.	Николаевской, въ Дербентскомъ	15	54		
	Алексадро-Невской	5	62	53.	Сергіевской, въ пріютѣ для неизлечимо-больныхъ	2	69		
	Алексадро-Невской, при пріютѣ Императора Александра II го	1	18	869.	Донскаго монастыря	41	80		
	Евлпской, на Мясницкой	1	64	38.	Похвалы Богородицы, бл. храма Христа Спаси- теля	2	35		
	Босмодаманской, въ Кадашевѣ	7	31	81.	При Екатерининской больницѣ	—	33		
	Троице-Капелеской	10	98	826.	Преображенской, въ Пушкинкахъ	8	20		
	Маріе-Магдалинской, при вдовьемъ домѣ	7	85	526.	Христорождественской, въ Кудринѣ	7	25		
	Трифоновской	19	72	80.	Маріе-Магдалинской, при 1-й Город. больницѣ . .	3	53		
406.	Покровскаго монастыря	33	37	73.	Софійской, на Лубянкѣ	5	04		
344.	Троицкой, на Грязяхъ	34	49	93.	Духосошественской, у Пречистенскихъ воротъ .	2	56		
9.	Св. Власія, въ Старой Конюшенной	15	75	468.	Успенской, на Могильцахъ	17	50		
675.	Николаевской, на Щепяхъ	6	08		Введенской, на Лубянкѣ	14	73		
692.	Николаевской, въ Толмачахъ	2	10		Троицкой, въ Кожевникахъ	7	66		
485.	Іоакиманской	5	16		Михайло-Архангельской, въ Солодовниковской богадѣльнѣ	7	31		
134.	Богоявленскаго монастыря	12	20		Благовѣщенской, на Бережкахъ	10	79		
505.	Богородице-Рождественской, на Малой Дмитровкѣ	3	93		Николаевской, въ Звонаряхъ	3	63		
735.	Николаевской, въ Хамовникахъ	5	86		Ржевской Божіей Матери, у Пречистенск. вор.	2	48		
738.	Николаевской, въ Кленникахъ	4	50		Троицкой, въ Голенищевѣ	4	47		
255.	Воскресенской, на Малой Бронной	5	80		Успенской, на Остоженкѣ	13	04		
525.	Скорбященской, въ пріютѣ Ляпиныхъ	3	85		Тихвинской, въ Малыхъ Лужникахъ	1	44		
825.	Преображенской, въ богадѣльнѣ слѣпыхъ жен- щинъ	1	97		Храма Христа Спасителя	6	78		
516.	Спасо-Преображенской, на Пескахъ, на Арбатѣ .	9	84		» » »	41	22		
155.	Знаменской, за Петровскими воротами	2	62		Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ	8	79		
783.	Никола-Явленской, на Арбатѣ	6	83		Ивановскаго монастыря	13	04		
766.	Валаамскаго подворья	24	80		Архидіакона Стефана	4	31		
744.	Петропавловской, на Якиманкѣ	3	23		Спасской, въ Спасскомъ	28	20		
782.	Богородице-Рождественской, при Ремесленной богадѣльнѣ	5	43		Воскресенской, за Даниловымъ монастыремъ .	9	71		
809.	Данилова монастыря	12	07		Собора 12-ти Апостоловъ	3	42		
111.	Николаевской, на Драчахъ	5	77		Панкратьевской	4	59		
458.	При Филаретовскомъ училищѣ	1	25		Благовѣщенской, въ Пыжахъ	—	87		
246.	Николаевской, въ Александровскомъ пріютѣ Общества купеческихъ приказчиковъ	2	03		Скорбященской, при Троицкой больницѣ	3	26		
465.	Никола-Стрѣлецкой, у Боровицкихъ воротъ . .	3	55		Маріе-Магдалинской, на Мѣщанской	—	41		
					Флоро Лаврской, на Мясницкой	3	15		

№№
кружки.

Изъ какой церкви доставлены кружки.

	СУММА.	
	Руб.	К.
Софійской, на Миусскомъ кладбищѣ	6	30
Троицкой, при страннопріимномъ домѣ гр. Шереметева	9	79
Троицкой, на Листахъ	7	30
Девятинной, близъ Прѣсни	14	57
Троицкой, въ Троицкомъ	2	28
Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля	6	32
Скорбященскаго монастыря	14	32
Предтечевской, въ Старой Конюшенной	5	26
Рождественскаго монастыря	10	18
Николаевской, въ Пупыцахъ	8	48
Александро-Невской, при Мѣщанскихъ училищахъ и богадѣльнѣ, на Калужской	10	64
725. Петровскаго монастыря	8	58
469. Николаевской, при Рукавишниковскомъ пріютѣ	—	10
429. Знаменской, въ Зубовѣ	7	88
481. Филипповской, на Мѣщанской	30	12
802. Никитской, по старой Басманной	16	21
288. Троицкой, въ пріютѣ Цесаревны Маріи	3	72
827. Воскресенской, за Серпуховскими воротами	33	26
751. Гребневской, на Лубянкѣ	3	08
686. Знаменскаго монастыря	7	29
24. Василия Исповѣдника, въ Новой деревнѣ	18	37
136. Троицкой, въ Ермаковской богадѣльнѣ	4	50
711. Иоанно-Предтеченской, на Малой Лубянкѣ	4	55
Всехсвятскаго монастыря	13	89
Ново-Пименовской	32	17
Зачатіевскаго монастыря	13	06
Тихоновской, у Арбатскихъ воротъ	3	93
Вознесенскаго монастыря	13	33
Василия Исповѣдника, въ Новой деревнѣ	1	86
Троицкой, въ Зубовѣ	4	44
Никольскаго Единовѣрческаго монастыря	3	38
Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ	5	06
Покровской, въ Левшинѣ	19	98
Иліе-Обыденской, на Остоженкѣ	3	98
Скорбященскаго монастыря	12	24
Александровской, при убѣжищѣ увѣчн. воиновъ	8	56
Петровскаго монастыря (за 1904 г.)	11	01
Иоанно Предтеченской, въ Кречетникахъ	5	28
Покровской, при богадѣльнѣ Внукова	1	60
Георгиевской, на Лубянкѣ	7	89
Василіе-Кессарійскаго, на Тверской	38	—
122. Безъ указ. церквей въ которыхъ произв. сборы	3	37
763. » » » » » »	6	06
813. » » » » » »	32	28
233. » » » » » »	58	02
206. » » » » » »	18	68
404. » » » » » »	1	50
634. » » » » » »	1	42
153. » » » » » »	2	92
464. » » » » » »	2	59
84. » » » » » »	40	34
229. » » » » » »	7	69
348. » » » » » »	9	23
470. » » » » » »	12	09
741. » » » » » »	9	59
95. » » » » » »	2	51
411. » » » » » »	13	07
457. » » » » » »	—	32

Всего собрано въ теченіе недѣли о слѣпомъ три тысячи триста двадцать три рубля двадцать одна копейка.

Совѣтъ Московскаго отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ приносить глубокую благодарность всѣмъ о.о. благочиннымъ, настоятелямъ и церковнымъ старостамъ храмовъ Москвы за ихъ теплое участіе въ сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго попечительства при Московской Крестовоздвиженской, въ Алексѣевскомъ монастырѣ, церкви съ 8 сентября 1904 г. по 8 сентября 1905 г.

8 сентября 1905 года церковно-приходское попечительство при Московской Крестовоздвиженской, въ Алексѣевскомъ монастырѣ, церкви вступило въ 3-й операционный годъ.

Въ то время, когда многія благотворительныя общества въ истекшемъ году испытывали не мало затрудненій въ своихъ операціяхъ по случаю ослабленія въ притокѣ благотворительныхъ средствъ вслѣдствіе военныхъ дѣйствій, куда обращены всѣ благотворительныя взоры, наше попечительство, благодаря живому участію и энергіи нѣкоторыхъ членовъ (Павлова, Ильина и др.), оказалось болѣе счастливо и окончило отчетный годъ безъ затрудненій. Это свидѣтельствуетъ, что среди прихожанъ и другихъ лицъ замѣтно возрастаетъ къ нашему попечительству довѣріе и сочувствіе, за что Совѣтъ Попечительства и считаетъ своимъ долгомъ принести всѣмъ благотворителямъ чувства глубокой благодарности, въ пріятной надеждѣ, что размѣры дѣятельности Попечительства при благосклонномъ участіи г.г. прихожанъ будутъ расширяться въ будущемъ.

Отъ прошлаго отчетнаго года въ Попечительствѣ оставалось: 5% билетъ дворянскаго съ выигрышами займа (сер. № 9893 б. 1!), состоящей въ фондѣ попечительства, и 42 р. 16 к. наличными.

Въ отчетномъ году попечительствомъ получено: 1) установленнаго прошлымъ годичнымъ общимъ собраніемъ ежегоднаго въ праздникъ Рождества Пр. Богородицы, какъ годовой день попечительства, тарелочнаго сбора при богослуженіяхъ—54 р.; 2) по духовному завѣщанію Московской мѣщанки Анны Андреевой (безъ фамиліи) 4% Государственная рента въ 100 рублей съ купономъ 1 іюня 1905 г.; 3) денежныхъ пожертвованій отъ благотворителей 579 р. 30 к.; 4) % изъ 24 отдѣленія сберегательной кассы, гдѣ хранятся деньги Попечительства, — 7 р. 76 к.; 5) два купона отъ ренты 1 р. 90 к. и два купона отъ выигрышнаго билета — 4 р. 75 к., такъ что Попечительство въ отчетномъ году, помимо выигрышнаго билета и ренты, имѣло въ своемъ распоряженіи вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года всего 689 р. 87 к. наличными. Кромѣ того Попечительство получило натурою для раздачи бѣднымъ прихода къ празднику Рождества Христова: отъ А. П. Погодиной 12 фун. чаю, 1 пудъ сахару и калачей на 1 р.; А. М. Грачевой 2 1/2 фун. чаю и 10 фун. сахару; С. В. Красавина 1 пудъ баранины; Е. Т. Никифоровой 40 арш. разнаго ситца; М. И. Кругликовой 21 арш. коленкора и ко дню Св. Пасхи отъ Е. Т. Никифоровой 53 арш. разнаго ситца.

Дѣятельность Попечительства, какъ и въ прошломъ году, выражалась главнымъ образомъ въ уплатѣ денегъ за квартиры-углы за лицъ особо бѣдныхъ или неспособныхъ къ труду по старости лѣтъ, слабости здоровья или слѣпотѣ глазъ. Тщательныя справки о положеніи нуждающихся, равно и уплату денегъ за

квартиры-углы производились на мѣстѣ членами совѣта въ 1-мъ участкѣ г-жею Романскою, а во 2-мъ участкѣ г-жею Никифоровою. Таковыхъ лицъ въ отчетномъ году было 20 и уплачено за нихъ 442 р. 50 к. Способныхъ къ труду, но почему-либо оставшихся безъ мѣста. Попечительство озабочивалось опредѣленіемъ на мѣста и по надлежащей справкѣ давало за нихъ рекомендаціи. Помимо ежемѣсячной постоянной платы за квартиры-углы, Попечительство, смотря по обстоятельствамъ, выдавало разнымъ лицамъ прихода и экстренныя единовременныя пособія деньгами, какъ-то: на похороны, на погушку обуви, дровъ, на приобрѣтеніе больничныхъ контромарокъ, на проѣздъ на родину, въ помощь до приисканія мѣста и др. Таковыхъ пособій попечительство выдало въ теченіе года 48 р. 35 к. Раздавая передъ праздникомъ Рождества Христова присланные дары, о которыхъ упомянуто выше, Попечительство для удовлетворенія всѣхъ, обращавшихся за помощью, добавило на чай и сахаръ изъ своихъ средствъ 14 р. 90 к., а передъ Св. Пасхою раздавало бѣднымъ прихода чай, сахаръ и яйца исключительно на свои средства, истративъ на то 41 р. 50 к.

Со времени мобилизаціи въ Москвѣ, попечительство не могло не взять на себя новой задачи, а именно оказывать пособіе тѣмъ бѣднымъ семействамъ съ малолѣтними дѣтьми, отцы которыхъ были взяты на войну. Съ іюля мѣсяца таковыхъ семействъ изъ прихода оказалось уже девять, и Попечительство выдаетъ каждое первое число каждаго мѣсяца отъ 1 р. 50 к. до 2-хъ р. впредь до возвращенія съ войны ихъ отцовъ-кормильцевъ, на что израсходовано за 3 мѣсяца 45 р.

Въ общемъ *расходъ* Попечительства выражается въ слѣдующемъ видѣ: на уплату за квартиры-углы 442 р. 40 к.; на выдачу пособія семействамъ, отцы которыхъ взяты на войну съ іюля мѣсяца 45 р.; на экстренныя единовременныя пособія 48 р. 35 к.; израсходовано къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи 56 р. 40 к.; за страховку выигрышнаго билета и храненіе его въ конторѣ Госуд. Банка 4 р. 90 к.; за напечатаніе отчета за прошлый годъ 6 р.; всего *всего расходъ* 603 руб. 15 коп. *Остатокъ* къ 8 сентября 1905 г.: выигрышный билетъ, Государств. рента въ 100 р. и 86 р. 72 к. наличными.

Совѣтъ Попечительства просить и надѣется, что г.г. прихожане и другіе, сочувствующіе дѣлу милосердія, не оставятъ Попечительство своимъ благосклоннымъ благотворительнымъ вниманіемъ и на будущее время и для развитія его дѣятельности окажутъ самое живое участіе въ его дѣлахъ.

Попечительство помѣщается на Красносельской улицѣ, въ домѣ священника Николая Алексѣевича Романскаго; въ принятіи пожертвованій тамъ же выдаются и квитанціи. Кромѣ того пожертвованія собираютъ: В. И. Ильинъ (Красносельская, соб. домъ), С. Н. Павловъ (Красносельская, д. Свѣшниковой), С. Т. Ромашевъ (Красносельская ул., соб. домъ), Ѳ. П. Костеревъ

(Красносельская ул., Ярославскій пер., соб. домъ) и квитанціи выдаютъ.

Предсѣдательница Совѣта *Н. П. Гееръ.*

С. Н. Павловъ.

В. И. Ильинъ.

С. Т. Ромашевъ.

Члены Совѣта:

Ѳ. П. Костеревъ.

Е. М. Романская.

Е. Т. Никифорова.

Н. М. Сапоровская.

Членъ Совѣта, казначей и дѣлопроизвод.

свящ. *Н. А. Романскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: По поводу Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 г. въ отношеніи къ старообрядцамъ. — Очерки исторіи церковнаго пѣнія Греческой Церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней. Очеркъ I. — Еще по поводу фельетона „Первый день“. — Третье засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. — Московская хроника. — А. И. Кирилловъ. (Некрологъ). — Первые приходо-расходныя вѣдомости Московскихъ церквей за 1783 годъ. — Списокъ *) церквей гор. Москвы съ обозначеніемъ суммъ собранныхъ въ каждой церкви въ пользу слѣбныхъ въ теченіи недѣли о слѣбномъ, т. е. съ 21 по 28 мая сего 1905 года. — Отчетъ церковно-приходскаго попечительства при Московской Крестовоздвиженской, въ Алексѣевскомъ монастырѣ, церкви съ 8 сентября 1904 г. по 8 сентябри 1905 г. — Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла изъ печати и продается новая книга „Богословскія чтенія для учащихся“ въ VII и VIII клас. мужскихъ и женскихъ гимназій, реальныхъ училищъ и др. свѣтск. учеб. заведеній. Имѣя въ виду богословское развитіе учащихся, богослов. чтенія, какъ составленныя на основаніи учебно-богословскихъ трудовъ г.г. проф. дух. акад., университетовъ и др. учен. богослововъ въ популярной формѣ, примѣнит. къ проходимому курсу Зак. Б. въ означ. классахъ, могутъ служить для о.о. законоучителей пособіемъ въ преподав. З. Б.

Вып. I-й, апологетическій; част. 1—3. Ученіе о религіи вообще, о Богѣ, безсмертіи души, христіанской религіи, откровеніе, Свящ. Пис., Свящ. Пред. и Правосл. Церкви, какъ хранительницѣ источниковъ откровенія.

Цѣна кн. 1 р. 30 к.

Продается въ кн. магаз. Сытина, Карбасникова, Вольфа и въ Епархіал. складѣ книгъ; съ требов. можно обращаться и къ автору, законоучителю 2-й Моск. мужск. гимназій (на Разгуляѣ).

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаилъ Матвѣевичъ Братенши.

Пріемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.

Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ.

Петровка, Кузнецкій пер. домъ Князя Горчакова. Телефонъ № 79—45.

БЕТОННЫЙ ПАРКЕТЪ

для половъ всевозможныхъ изящныхъ рисунковъ имѣется на складѣ Торговаго Дома *Н. П. Бирюковъ* и *К^о* по цѣнѣ 9 руб. квадр. сажень безъ доставки и упаковки, а также изготовляются на мѣстѣ бетонныя ступени конкурирующія съ камнями самыхъ твердыхъ породъ по 2 р. за погон. аршинъ.

Москва. Суцеская ул. соб. д. телефонъ № 1164.

4—1