

# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-  
ціи, при Донской Духовной Семин-  
ріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомо-  
стей съ доставкою и пересылкою 4 р.  
серебромъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

№ 22.

1881,

15-го Ноября.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 26 день сентября 1881 года, Высочайше повелѣлъ вызвать преосвященнаго архіепископа Варшавскаго *Леонтія* въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святейшемъ Синодѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода докладу о томъ, что Его Высочество князь черногорскій Николай I пожаловалъ орденъ князя Данила I черногорскаго I степени преосвященному *Исидору* митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому и тотъ же орденъ 3 степени: намѣстнику Александро-Невской лавры архимандриту *Симеону*, настоятелю Исаакіевскаго собора протоіерею Петру *Лебедеву* и настоятелю Петро-Павловскаго собора протоіерею *Александру Братолобову*, въ 15 день августа сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить означеннымъ лицамъ принять и носить, по установленію, упомянутые орденскіе знаки.

Государь Императоръ, въ 15 день августа 1881 года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе настоятелю Троицкой Сергіевой

пустыни архимандриту *Иматію* принять и носить Ольденбургскій орденъ Фридриха Людвига 2 степени со звѣздою, пожалованный ему владѣтельнымъ великимъ герцогомъ Петромъ Ольденбургскимъ.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

**I. Отъ 26 августа—19 сентября сего 1881 года за № 1,798, объ уравненіи правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушалъ предложенную г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 августа сего года за № 4,162, въ послѣдствіе сдѣланнаго имъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 12 сентября—26 октября 1880 г., съ военнымъ министромъ сношенія, о согласованіи редакціи ст. 113, кн. II, ч. II, св. воен. пост. изд. 1859 г. со ст. 891 той же книги и части свода (по IV продолж.), коію съ приказа по военному вѣдомству, отъ 24 іюня 1881 г. за № 180, коимъ объявляется къ руководству и исполненію по означенному вѣдомству Высочайше утвержденное, въ 11 день того же іюня, положеніе военнаго совѣта объ уравненіи правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ. Вышеизложенное Высочайше утвержденное 11 іюня 1881 г. положеніе военнаго совѣта (припечатанное въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства 1881 г. № 78, ст. 513) слѣдующаго содержанія: военный совѣтъ, согласно представленію главнаго военнаго медицинскаго управленія, объ уравненіи правъ духовныхъ лицъ военнаго вѣдомства на пенсіи по болѣзнямъ съ правами военныхъ чиновниковъ, положили: 1,113 ст., ч. II, св. воен. пост. 1859 г. измѣнить по представляемому проекту. Положеніе это и проектъ измѣненія 1,113 ст., ч. II, кн. II, св. воен. постан. 1859 г., Высочайше утверждены 11 іюня 1881 г. Въ помянутомъ же проектѣ измѣненія 1,113, ч. II, кн. II, св. воен. постан. изд. 1859 г., изображено:

*Существующее изложение:*

Одержимые тяжкими неизлечимыми болѣзнями, какъ-то: разбитіемъ паралича, лишеніемъ разсудка, потерю зрѣнія, при отставкѣ получаютъ: прослужившіе отъ одного года до пяти лѣтъ ухода (случаи эти объяснены въ единовременно годовое жалованье; прослужившіе пять лѣтъ и болѣе, до десяти лѣтъ, получаютъ въ пенсію одну треть жалованья; прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ—двѣ трети онаго, и прослужившіе двадцать лѣтъ полное жалованье.

*Предположенное изложение:*

Одержимые тяжкими неизлечимыми болѣзнями, лишающими ихъ возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного посторонняго ухода (случаи эти объяснены въ издаваемой отъ медицинскаго общества для врачей инструкции), получаютъ при отставкѣ въ пенсію: прослужившіе отъ одного года до пяти лѣтъ единовременно годовое жалованье; прослужившіе пять лѣтъ и болѣе, до десяти лѣтъ, получаютъ въ пенсію  $\frac{1}{3}$  жалованья; прослужившіе отъ десяти до двадцати лѣтъ  $\frac{2}{3}$  онаго, а прослужившіе двадцать лѣтъ полное жалованье.

И, по справкѣ, приказали о состоявшемся по возбужденному главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу, относительно согласованія редакціи ст. 1, 113, св. воен. пост. т. VI, ч. II, кн. II, съ ст. 891 той же части и книги, Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ въ приказѣ по военному ведомству, отъ 24 іюня сего года за № 180 и напечатанномъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства 1881 г., № 78, ст. 513, дать знать главному священнику арміи и флотовъ указомъ, а для напечатанія о семъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, передать въ редакцію онаго, по принятому порядку, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

II. По вопросу о погребеніи по христіанскому обряду лицъ, скоропостижно умершихъ отъ излишняго употребленія вина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената (по I департаменту), отъ 10 іюля сего года за № 25,470, въслѣдствіе возникшаго между однимъ губернскимъ правленіемъ и епархіальнымъ начальствомъ недоразумѣнія по вопросу о погребеніи по христіанскому обряду лицъ, скоропостижно умершихъ отъ излишняго употребленія вина. Изъ вѣдѣнія этого видно, что Правительствующій Синодъ, согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, призналъ, что возникшее недоразумѣніе вполнѣ разрѣшается 1472 ст. ул. о наказ., которою и обязаны руководствоваться въ подобныхъ случаяхъ мѣстныя какъ гражданскія, такъ и духовныя начальства, и по силѣ коей могутъ быть лишаемы христіанскаго погребенія только лица, намѣренно лишившія себя жизни, къ числу которыхъ не могутъ быть отнесены погибающія случайно отъ злоупотребленія крѣпкими напитками. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго вѣдѣнія Правительствующаго Сената, въ видахъ предотвращенія на будущее время какихъ либо недоразумѣній по изъясненному вопросу, дать знать по духовному вѣдомству, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

### III. Объ упраздненіи духовныхъ правленій: Волоколамскаго, Дмитровскаго, Можайскаго и Николаевскаго.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 11—23 сентября 1881 года постановлено: духовныя правленія: Волоколамское, Дмитровское и Можайское Московской епархіи, и Николаевское Камчатской, упразднить, согласно ходатайствованію о семъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ.

### IV. О книгѣ „Наука объ языкѣ, новый рядъ чтеній Макса Мюллера“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 мая 1881 года за № 204, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ изданную редакціею журнала „Филологическія Записки“ книгу, подъ названіемъ: „Наука о языкѣ. Новый рядъ чтеній Макса Мюллера въ великобританскомъ королевскомъ институтѣ въ 1863 г.“ (переводъ съ англійскаго. Выпускъ I и II. Воронежъ. 1868—1870 гг.) одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для наставниковъ словесности, древнихъ языковъ и вообще гражданской исторіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщать, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

V. Отъ 26 августа—18 сентября 1881 г., № 1,780, о переименованіи состоящей въ г. Сарапулѣ общины сестеръ трудолюбія въ общежительный женскій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленію преосвященнаго Вятскаго, отъ 15 декабря 1880 года за № 1,122, о переименованіи состоящей въ городѣ Сарапулѣ общины сестеръ трудолюбія въ общежительный женскій монастырь. И, по справкѣ, приказали: изъ настоящаго представленія преосвященнаго Вятскаго видно, что существующая съ 1853 г. въ г. Сарапулѣ и принятая на основаніи послѣдовавшаго въ 14 день марта 1870 г. Высочайшаго повелѣнія подъ покровительство духовнаго и гражданского начальства община сестеръ трудолюбія въ настоящее время состоитъ, кромѣ настоятельницы, изъ 48 сестеръ; имѣетъ въ пожертвованныхъ для общины благотворителями трехъ деревянныхъ домахъ и двухъ флигеляхъ приличныя и достаточно помѣстительныя для сестеръ келліи, а для хозяйства все необходимыя службы; содержаніе сестеръ обезпечивается трудами ихъ:

шитьемъ оубья и платья, вышиваньемъ, вязаньемъ, шитьемъ церковныхъ ризъ, также чтенемъ псалтиря по усопшимъ и отчасти обученемъ при общинахъ дѣвочекъ грамотѣ и рукодѣлю, огородничествомъ и сниманемъ сѣна на арендуемой ими крестьянской землѣ, такъ что сестры не требуютъ никакого пособія отъ правительства и не прибѣгаютъ и не намѣрены когда либо прибѣгать къ сбору добротныхъ подаданій; для отправленія постоянного богослуженія община имѣетъ каменную церковь, построенную въ 1876 году, и особаго священника, содержаніе котораго обезпечено, кромѣ частныхъ доходовъ, получаемыхъ имъ отъ служенія въ церкви, процентами съ неприкосновеннаго капитала въ 7,850 р., пожертвованнаго на сей предметъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, Елабужскимъ 1 гильдіи купцомъ Иваномъ Стахѣвымъ; кромѣ того, у общины есть капиталъ въ 9,826 рублей, образовавшійся чрезъ приращеніе процентами въ банкахъ пожертвованныхъ купцомъ Дедухинымъ въ 1864 году 500 рублей на покупку для общины 50 десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, и 3,500 рублей на постройку при общинахъ трапезной церкви, а также изъ пожертвованныхъ въ разное время и разными лицами суммъ на устройство общины и изъ церковныхъ доходовъ; наконецъ, что касается внутренняго управленія, то въ этомъ отношеніи община руководствуется уже и въ настоящее время уставомъ общежительныхъ женскихъ монастырей. Усматривая изъ вышеизложеннаго, что находящіяся въ распоряженіи названной общины средства вполне достаточны для обезпеченія существованія будущаго общежительнаго монастыря, безъ назначенія оному оклада содержанія отъ казны, и принимая во вниманіе, что къ переименованію помянутой общины въ монастырь со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ препятствій не встрѣчается, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь п. 5 Высочайше утвержденнаго 9 мая 1881 г. перечня рода дѣлъ, предоставленныхъ окончательному рѣшенію Святѣйшаго Синода (собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 55), опредѣляетъ: Сарапульскую женскую общину съ

стерь трудолюбія переименовать въ общежительный женскій монастырь, съ такимъ числомъ монахинь и послушницъ, какое обитель при своихъ средствахъ содержать можетъ, но съ тѣмъ, чтобы монастырь этотъ ни о книгахъ для сбора, ни о пособіи отъ казны не просилъ, и чтобы въ ономъ устроено было училище, или какое либо благотворительное заведеніе, о чемъ и дать знать для зависящихъ распоряженій, преосвященному Вятскому указомъ, а въ хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ управленіе передать выписку изъ настоящаго опредѣленія; для припечатанія же во всеобщее извѣстіе сообщить Правительствующему Сенату въ днѣнемъ, а въ редакціи Правительственнаго и Церковнаго Вѣстниковъ по принятому порядку.

**Объявленіе о книгахъ вновь поступившихъ въ продажу въ Синодалныхъ книжныхъ лавкахъ.**

Въ Синодалныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ, на Петровской площади въ зданіи Св. Синода, и въ Москвѣ, въ зданіи Синодалной типографіи, поступили въ продажу нижеслѣдующія изданія:

- 1) Минеи четы, житія святыхъ, въ 4 книгахъ, въ листъ, въ кож. пер., цѣна . . . . . 25 р. 65 к. въс. 50 ф.
- 2) Новый завѣтъ на славно-русскомъ языкѣ, въ 26 д. листа, въ бум. пер., по . . . . . 45 " " 2 "
- 3) Пальмовая вѣтвь на гробницу Паря-мученика, въ буж. переплетѣ . . . . . 10 " " 1 "
- 4) Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666—67 г., съ приложеніемъ къ нимъ объяснительной записки, ц. п., съ 7 хромолитографическими таблицами цѣна . . . . . 1 " " 2 "

На пересылку означенныхъ книгъ гг. иногородные прилагаютъ, согласно указанному въсу, въсовья деньги по разстоянію.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*По дѣлу объ открытіи въ Донской епархіи епархіальнаго женскаго училища.*

Вывшій въ сентябрь 1880 г. епархіальный съездъ духовенства Донской епархіи протоколомъ за № 2, между прочимъ, постановилъ: „настоятельною необходимостію съездъ считаетъ открытіе въ Новочеркасскѣ епархіальнаго женскаго училища. Необходимость въ этомъ училищѣ сознавалась духовенствомъ давно, и оно пожертвовало даже изъ своихъ скудныхъ средствъ разновременно 8,000 рублей на осуществленіе этого предположенія. Посему съездъ благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи упомянутаго училища въ г. Новочеркасскѣ на общепархіальный духовно-учебный капиталъ съ причисленіемъ къ нему собранныхъ для этой цѣли духовенствомъ и хранящихся въ Донской консисторіи 8,000 рублей“.

Резолюцію на этомъ протоколѣ съезда Его Высокопреосвященство потребовалъ отъ консисторіи представленія ему „подробныхъ свѣдѣній о положеніи дѣла, касательно открытія въ Новочеркасскѣ епархіальнаго женскаго училища, а также и о томъ, какъ великъ долженъ быть расходъ одновременный при открытіи такого училища и затѣмъ постоянный, и сколько остается ежегодно процентовъ съ указаннаго съездомъ въ настоящемъ протоколѣ капитала за удовлетвореніемъ уже существующихъ въ здѣшней епархіи духовно-учебныхъ заведеній“.

Вслѣдствіе сего Донская духовная консисторія доложила Его Высокопреосвященству слѣдующее:

1) Сборъ пожертвованій на епархіальное женское училище начался духовенствомъ Донской епархіи, по инициативѣ епархіальнаго начальства, съ 1864 года, подвигался довольно туго, такъ

что, въ теченіи пяти лѣтъ, къ 1869 году, цифра его возрасла только до 1149 руб. 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.; въ этомъ же году, 22 февраля бывшій Донской архіепископъ, преосвященный Платонъ въ предложеніи своемъ консисторіи писалъ: „для сей епархіи, по моему мнѣнію, всего нужнѣе въ настоящее время завести училище для дѣвицъ духовнаго званія по Высочайше утвержденному уставу, дабы онѣ не оставались безъ надлежащаго образованія и могли распространять оное въ кругу своемъ; а посему я приглашаю духовенство и другихъ благотворительныхъ людей сдѣлать посильныя пожертвованія на это училище и самъ жертвую на оное триста рублей“. Живѣйшее желаніе архіепископа повидимому не нашло отголоска въ средѣ духовенства, ибо оно, въ теченіи слѣдующихъ пяти лѣтъ, пожертвовало на устройство училища для своихъ дѣвицъ всего 376 руб. 30 коп., и затѣмъ сборъ пожертвованій совершенно прекратился. Съѣздъ, такимъ образомъ, не точно оговорился, что духовенство изъ своихъ скудныхъ средствъ пожертвовало на устройство училища для дѣвицъ духовнаго званія 8,000 рублей. Скудныхъ средствъ духовенства поступило на этотъ предметъ гораздо меньше, а именно, всего только 1,526 руб. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Кроме того, отчислено на этотъ предметъ въ 1865 году изъ суммъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 2,000 руб., пожертвовано, какъ сказано выше, преосвященнымъ Платономъ 300 руб. и имъ же переданы 107 руб. 69 коп., собранные и представленныя ему нѣкоторыми духовными и свѣтскими лицами на учрежденіе стипендіи его имени. Всего, такимъ образомъ, поступило 3,933 руб. 71<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Капиталь этотъ хранится съ самаго основанія своего въ епархіальномъ попечительствѣ, и возростая отъ процентовъ, представляетъ въ настоящее время цифру въ 7,860 руб. билетами и 1 руб. 51<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. наличными. Духovenство, повидимому, забыло объ этомъ предпріятіи, ни однимъ словомъ не обмолвилось объ немъ на своихъ съѣздахъ, и теперь епархіальный съѣздъ 1880 г., если вспомнилъ о томъ, то кажется единственно съ

тѣмъ, чтобы сложить съ себя на будущее время всякую заботу по этому вопросу, взвалить все дѣло на епархіальное начальство, предоставивъ ему самому позаботиться о средствахъ открытія содержанія проектируемаго заведенія, съ тѣмъ впрочемъ существеннымъ ограниченіемъ, чтобы при изысканіи такихъ средствъ отнюдь не принимались въ соображеніе собственные карманы духовенства.

2) За удовлетвореніемъ нуждъ уже существующихъ въ Донской епархіи духовно-учебныхъ заведеній, образуется остатокъ отъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, доходящій до 32,000 руб. въ годъ. Подъ мѣстными средствами разумѣются: а) проценты съ епархіальнаго учебнаго капитала въ 1,151,091 рублей, коихъ въ годъ получается 45,479 руб. 38 коп., б) доходъ отъ продажи по церквамъ восковыхъ свѣчъ, простирающійся до 52,000 руб. и в) вѣнчиковый доходъ въ 2,000 рублей. Въ настоящее время остатки, а равно и часть капитала употребляются на постройку новыхъ зданій для духовной семинаріи.

3) Въ 1869 году, не смотря на живѣйшее участіе къ дѣлу открытія женскаго епархіальнаго училища бывшего архипастыря, вовсе не явилось мысли объ открытіи и содержаніи такого училища на счетъ епархіальнаго духовно-учебнаго капитала. Тогда ясно сознавалась невозможность рѣшить этотъ вопросъ такимъ простымъ и наиболѣе удобнымъ для духовенства способомъ. Въ опредѣленіи отъ 14 января 1869 г. консисторія прямо заявила, что она „не видитъ возможности открыть на епархіальныя средства училище для дѣвицъ духовнаго званія, не только въ настоящее время, но и въ близкомъ будущемъ“. Теперь невозможность эта выступила еще рѣзче, потому что производящаяся постройка зданій для семинаріи не только поглощаетъ остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, но на нее употребляется и часть основнаго епархіальнаго капитала; затѣмъ въ недалекомъ будущемъ предвидится уже рѣшенная въ принципѣ постройка зданій для Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, которая въ свою очередь потребуесть громаднхъ затратъ.

Поэтому консисторія предварительнѣ ходатайства предъ Св. Синодомъ объ открытіи въ Новочеркасскѣ женскаго епархіальнаго училища, полагала бы: а) предложить духовенству активно выразить свое сочувствіе дѣлу открытія училища продолженіемъ сбора пожертвованій на этотъ предметъ и б) опредѣленіемъ выразить свои желанія о характерѣ и размѣрахъ проектируемаго учебнаго заведенія. Училище, по уставу, можетъ быть шестиклассное и даже семиклассное, но можетъ быть и трехклассное; можетъ имѣть собственныя зданія съ общежитіемъ для всѣхъ воспитанницъ, съ садами и огородами для ихъ сельско-хозяйственныхъ занятій и т. п., но можетъ помѣщаться и въ наемномъ домѣ, а воспитанницы могутъ жить на частныхъ квартирахъ; на жалованье служащимъ при училищѣ, по штату 1868 г., положено 5,595 р., но сколько извѣстно, жалованье это съ того времени почти вездѣ увеличено духовенствомъ на счетъ мѣстныхъ средствъ; главнымъ же образомъ должно быть напередъ извѣстно, хотя приблизительно, общее количество учащихся, а также необходимое число епархіально-коштныхъ воспитанницъ въ училищѣ.

На изложенномъ докладѣ консисторіи послѣдовала 22 октября 1881 г. резолюція Его Высокопреосвященства, архіепископа Донскаго: „исполнить“. — О чемъ и объявляется духовенству Донской епархіи для его свѣдѣнія и, въ немъ слѣдуетъ, исполненія.

*Одобреніе книгъ и періодическихъ изданій для духовенства.*  
Его высокопреосвященствомъ, высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, рекомендованы Донскому духовенству слѣдующія книги и періодическія изданія, которыя, по желанію, и могутъ быть приобретаемы духовенствомъ.

1) „*Полный кругъ духовныхъ законовъ*“, изданіе Леухина (адресъ: Москва, у Иверскихъ воротъ, влд. Губернск. правленія, кн. магазинъ Сергѣя Ильича Леухина).

2) *О молоканствѣ*, соч. протоіерея Евимія Остромысленскаго, вып. 1 ц. 50 к. (Адресъ: Орель, протоіерею Евимію Остромысленскому).

3) Журналь „*Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста*“ (адресъ: Петербургъ, въ главн. контору редакціи „Вѣстника Краснаго Креста“ при картографическомъ заведеніи г. Ильина, ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою).

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ПЯТИЗБЯНСКАЯ СТАНИЦА.

*Матеріалы для исторіи раскола старообрядства на Дону во второй половинѣ XVIII и началъ XIX столѣтія.*

Въ архивѣ Донской консисторіи сохранились дѣла Пятизбянской станицы съ 1757 года. Въ нихъ, кромѣ свѣдѣній о развитіи раскола старообрядства въ этой станицѣ, находится нѣсколько документовъ, характеризующихъ положеніе раскола въ другихъ станицахъ Донскаго войска въ прошедшемъ столѣтіи. Желая послужить будущему историкѣ Донскаго раскола подготовленіемъ матеріаловъ для его труда, мы сочли возможнымъ дословно изложить эти документы въ историческомъ очеркѣ Пятизбянскаго прихода и освѣтить ихъ данными, почерпнутыми какъ изъ тѣхъ же Пятизбянскихъ дѣлъ, такъ и изъ другихъ источниковъ. Читатель въ предлагаемомъ очеркѣ рядомъ съ болѣе или менѣе крупными фактами встрѣтитъ мелкія, повидимому, незначительныя черты изъ бытовой прошедшей жизни духовенства и прихожанъ. Просимъ извинить насъ за эти мелочи: мы извлекли ихъ изъ архивныхъ дѣлъ въ томъ предположеніи, что онѣ будутъ весьма нужны для историка.

#### I.

Во второй половинѣ XVIII столѣтія въ Пятизбянской станицѣ была ветхая деревянная церковь во имя Николая чудотворца и при ней служило два священника *Максимъ Оедоровъ* и *Трофимъ Максимомъ*. Приходъ состоялъ изъ казаковъ, жителей станицы, и малороссовъ—хуторянъ. Казаки придерживались старообрядства, но явныхъ, записныхъ раскольниковъ между ними было не много.

Посланный изъ Воронежа въ 1764 г. святителемъ Тихономъ для обозрѣнія Донскихъ церквей священникъ *Бажановъ* доносилъ о Пятизбянской церкви и ея священникахъ слѣдующее:

„на престолѣ крестъ серебряный почернѣлъ, запасныхъ св. таинъ нѣсколько частицъ въ дароносицѣ, въ ковчегѣ оловянномъ явилось безъ посланной бумажки, на жертвенникѣ одежды и литонъ подѣ святымъ потиромъ ветхіе, губа антиминская мала и черна, у священниковъ новыхъ завѣтовъ не имѣется“. Священники, какъ видно, не отличались аккуратностію и ревностію объ исполненіи своихъ обязанностей. Вслѣдствіе ревизіи Баженова многие изъ Донскихъ священниковъ должны были явиться лично къ святителю Тихону. Въ числѣ другихъ вытребованы были въ Воронежѣ и Пятизбянскіе священники. Была и другая причина для этого. Пять раскольниковъ изъ Пятизбянской станицы взяты были въ Черкасскъ для допросовъ и увѣщанія въ *слѣдственной комиссіи о расколникахъ*. Увѣщаній оставить свои заблужденія они не послушали, а приходскихъ священниковъ оговорили въ укрывательствѣ раскола.

Максимъ Ѳеодоровъ при „апробаціи“ въ богослуженіи, произведенной въ одной изъ Воронежскихъ церквей, оказался слѣпымъ и глухимъ отъ старости и потому въ 1765 г. запрещенъ въ священнослуженіи. Мѣсто его осталось не занятымъ. Какой штрафъ наложенъ былъ на Трофима Максимова за неисправности его, незнаемъ. Сохранилось слѣдственное дѣло, бросающее новую тѣнь на его поведеніе. Въ 1764 году по просьбѣ старшины Ильи Ѳеодорова Денисова онъ подписалъ „пашквильное письмо“, составленное отъ лица его Денисовымъ и представленное симъ послѣднимъ начальству въ подтвержденіе доноса на старшину Деонасія Попова. При слѣдствіи священникъ объяснилъ, что онъ совершилъ этотъ проступокъ „въ пьяномъ образѣ“, что напоилъ его Денисовъ, зазвавъ къ себѣ въ домъ для исправленія требъ. Можетъ быть, это была неосторожность со стороны священника, но она показываетъ, что о. Трофимъ не отличался умѣренностію въ употребленіи хмѣльных напитков. (Дѣло 1770 г. № 8).

Въ томъ же 1765 году Максимовъ, узнавши о томъ, что раскольники оговорили его въ укрывательствѣ ихъ, донесъ Усть-

Медвѣдицкому духовному правленію слѣдующее: „въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего 1765 года явившихся въ приходѣ его зараженныхъ раскольническойю прелестію до пяти человекъ казаковъ, определенной отъ войска Донскаго къ сыску бѣглыхъ походный есаулъ Семень Сулинь, оковавъ, отослалъ въ войсковую канцелярію, которые, во оной содержаны были не многое время, отпущены накі въ реченную Пятизбянскую станицу на свободѣ и, по пріѣздѣ въ дома, всенародно объявили, что какъ они, такъ и прочіе, внавише въ раскольническую прелесть ихъ сообщники той станицы казаки до 70 человекъ съ женами и дѣтьми записаны въ расколь, и вельно де имъ по указу бытъ отъ службы свободнымъ, а платить только въ казну Государеву двойной подушной окладъ. Черезъ которое оныхъ казаковъ объявленіе сдѣлалось въ простомъ народѣ великое смятеніе. Смотри на объявленное, учиненное ихъ зловѣрію снисхожденіе, едва не болѣе половины станицы обоого пола людей называться стали явными раскольниками и желаютъ всѣ записываться въ двойной же подушной окладъ. Что де вида, онъ священникъ тѣхъ людей, довольно отъ свлщеннаго писавія увѣщавать и всякими образы многократно тое ихъ злое намѣреніе старался пресвѣчь, точію де тѣхъ въ соединеніе къ святѣй церкви ни одного человека отъ нихъ не обратилъ и оному ихъ намѣренію препятствія учинить не могъ да сверхъ де того извѣстился онъ, что и во многихъ нижнихъ станицахъ казаки съ женами и дѣтьми вышенисанною лестію ослѣпившись поѣхали записываться въ расколь же“. Донесеніе о. Максимова представлено было святителю Тихону, который написалъ на немъ слѣдующую резолюцію: „выходить на верхъ казачья правда и явно показывается ихъ благочестіе, противное христіанству. Посему учинить слѣдующее: послать указы во всѣ правленія, гдѣ станицы имѣются, чтобъ сіи заблужденники записываны были отъ поповъ, сколько ихъ явится гдѣ обоого полу и ни къ какому ихъ христіанскому сообщенію не принимали, а оставшихся правовѣрныхъ берли и увѣщавали, какъ можно, не прельщаться бѣсовскою пре-

лестно; гдѣ вся станица явится въ расколъ, церковь запечатать и репортовать обстоятельно“ (Туля 18 дня 1765 г.). Согласно этой резолюціи консисторія послала указы въ правленія: Хоперское, Черкаское и Усть-Медвѣдичкое (1).

Вмѣстѣ съ Пятиозбянскими раскольниками взяты были въ слѣдственную комиссію въ Черкаскѣ раскольники и изъ другихъ станицъ. Здѣсь они узнали о Высочайшемъ манифестѣ (отъ 3 марта 1764 г.), которымъ повелѣвалось, чтобы незаписавшіеся въ ревизію „потасенные раскольники и въ скитахъ жительствующіе“ подали о себѣ въ четырехъ-мѣсячный срокъ сказки безъ утайки. „Сколько въ тѣхъ сказкахъ таковыхъ раскольниковъ явится, оныхъ всѣхъ обложить въ двойной раскольническій окладъ“, говорилъ манифестъ. Манифестъ этотъ казаковъ не касался, но казаки—раскольники, истолковавъ его въ свою пользу, посредствомъ писемъ распространили по станицамъ слухъ, что записавшіеся въ расколъ по указу Императрицы освобождаются отъ военной службы. Слухъ этотъ произвелъ сильное движеніе между казаками. Многие изъ нихъ записались въ расколъ или объявили себя раскольниками въ надеждѣ избавиться чрезъ то отъ воинской службы, а служба тогда была тяжелая. Россія вела непрерывныя почти войны, и казаки должны были участвовать въ нихъ. Для прекращенія этого движенія въ пользу раскола военная коллегія приказала немедленно объявить по всѣмъ станицамъ, „что состоявшійся о потасенныхъ раскольникахъ манифестъ изданъ только для тѣхъ однихъ, кои въ подушномъ окладѣ положены, а до военнотружущихъ оной не подлежитъ“.

Запись въ расколъ не избавила казаковъ отъ казачьей службы, но записавшіеся остались раскольниками. Этотъ опытъ совращенія казаковъ въ расколъ путемъ возбужденія въ нихъ надеждъ на матеріальныя выгоды въ расколѣ, показалъ расколочителямъ, что и на будущее время этимъ способомъ они уснѣн-

(1) Дѣла Пятиозбянской станицы по старой описи съ 1757—1768 г. №№ 1, 3 и 8.

нѣе могутъ достигать своихъ цѣлей, чѣмъ путемъ нравственнаго вліянія и убѣжденія. Ни о православіи, ни о расколѣ казакъ XVIII столѣтія не имѣлъ надлежащихъ понятій и раздѣльнаго представленія, а потому и ревновать исключительно объ нихъ однихъ не могъ. Ему очевидна и дорога была матеріальная польза и выгода; если эту выгоду указывали ему въ расколѣ, онъ склонялся въ расколъ.

Въ 1767 году 24 марта отъ случившагося въ Пятиозблесской станицѣ пожара сгорѣла церковь. Для построенія новой казаки купили въ Царицынѣ дѣсу и положили перевезти его въ станицу на своихъ подводахъ; по раскладкѣ приходилось каждому казаку перевести по полтора бруса. Нѣкоторые изъ записныхъ раскольниковъ отказались участвовать въ этой перевозкѣ и за то оштрафованы были деньгами. Дѣсъ былъ перевезенъ, наняли плотниковъ. Когда для содержанія ихъ и уплаты за работу станичный атаманъ предложилъ на сборъ (1768 г.) произвести съ станицы цоборъ деньгами и хлѣбомъ, явные раскольники въ числѣ 10 человекъ отказались давать хлѣбъ и деньги на постройку церкви и увлекли за собою 50 человекъ православныхъ съ ихъ женами и дѣтьми, которые „сдѣлали публичное отрицательство отъ церкви“ то есть объявили себя раскольниками, чтобы не участвовать въ пожертвованіяхъ на церковь. Оставшіеся вѣрными православію это уклоненіе одностаничниковъ отъ исполненія общественной повинности, конечно, не могло нравиться; они донесли о случившемся канцеляріи войсковыхъ дѣлъ и „просили ее о разсмотрѣніи, дабы чрезъ оныхъ раскольниковъ не понестъ имъ излишняго отягощенія, да и впредь не учинилось бы какаго Ея Императорскаго Величества поврежденія и на ихъ станицѣ того взыскастья не могло“. Вслѣдствіе этого главные зачинщики дѣла, раскольники: Лукьянъ и Игнатъ Поповы, Леонтій Семеновъ, Григорій Оминъ, Иванъ Кирилинъ, Вавила Гурѣевъ, Игнатъ Семеновъ, Михайла Сафоновъ, Саведій Леонтьевъ и Сергѣй Евсѣевъ взяты были въ Черкасскъ, посажены здѣсь подъ карауль и надъ ними произведено слѣдствіе.

Изъ показаній ихъ мы узнаемъ слѣдующее: 1) главными руководителями Пятіизбянскихъ раскольниковъ были тѣ же самые казаки, которые въ 1765 году взяты были въ Черкаскъ подъ стражу и потомъ отпущены обратно въ станицу, именно: *Игнатъ и Лукьянъ Поповы* и *Вавила Гурьевъ*. Всѣ они умѣли читать и писать; въ домахъ своихъ, на хуторахъ читали казакамъ старопечатныя книги, писали полууставомъ цвѣтники и тетрадки, въ которыхъ находились выписки изъ разныхъ книгъ. Игнатъ Поповъ имѣлъ у себя служебникъ въ бархатномъ переплетѣ, съ серебрянными застежками и игралъ роль главнаго начѣтчика. 2) Всѣ десять человѣкъ показали, что раскольническія мнѣнія они унаслѣдовали отъ своихъ родителей, которые были потаенными раскольниками, что исповѣдывались они у Вѣтковскихъ поповъ, когда эти послѣдніе навѣщали ихъ станицу, или когда случалось встрѣчать ихъ въ другихъ мѣстахъ. Исповѣдывались впрочемъ рѣдко: отставной казакъ Григорій Оминъ, 70 лѣтъ, сказалъ, что онъ исповѣдывался только два раза въ жизни; послѣдній разъ всѣ съ своими семействами исповѣдывались у Вѣтковского попа, пріѣзжавшаго въ Пятіизбянскую станицу въ 1767 году. Святыхъ таинъ не причащались вовсе, вмѣсто нихъ ѣли Благословенскій и Богоявленскій хлѣбъ. Отъ участія въ сборѣ денегъ и хлѣба на постройку новой церкви отказались они, въ томъ разумѣ, что въ нее не вѣруютъ, а вѣруютъ въ *Вѣтковскія церкви*. 3) Никакого при этомъ злаго умысла, въ родѣ намѣренія удалиться „въ противную сторону“ или бѣжать за границу не имѣли. Въ церковь они не ходили и впредь ходить не желаютъ, исповѣдываться и принимать благословеніе у священниковъ, а также причащаться св. таинъ не будутъ, потому что въ российскихъ церквахъ богослуженіе совершается не по старопечатнымъ Іосифовскимъ книгамъ, священники поставляются молодые, литургія совершается на пяти, а не на семи просфорахъ, святителя Дмитрія Ростовскаго за истоваго святаго не признаютъ, „затѣмъ, что мощей его не видали, почему и образу его не поклоняются“.

(Продолженіе будетъ).

Наставленіе въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, сказанное воспитанникамъ Донской семинаріи и. д. ректора архимандритомъ Меѳодіемъ.

„Видими ли, брате, Царицу и Господжу всѣхъ, молящуюся о всемъ мірѣ?“

Настоящее торжество церкви имѣетъ основаніемъ своимъ чудное видѣніе, бывшее за девять слишкомъ вѣковъ до насъ, во Влахернскомъ Константинопольскомъ храмѣ. Въ царствованіе греческаго императора Льва мудраго, сарацины напали на Константинополь, окружили его со всѣхъ сторонъ и угрожали ему совершеннымъ истребленіемъ. Чѣмъ несомнѣннѣе казались успѣхи оружія враговъ, тѣмъ усерднѣе благовѣрные жители первопрестольнаго града искали благовременной помощи у усердной Заступницы христіанъ—Пресвятой Богородицы. Царь, духовенство и многочисленный народъ собрались на молитву во Влахернскій храмъ, гдѣ хранилась риза Богоматери, всю ночь провели во бдѣніи и съ полною вѣрою и усердіемъ молили Покровительницу своего града и царства—Пресвятую Дѣву о защищеніи и избавленіи ихъ отъ враговъ невѣрныхъ. Среди этого молитвеннаго собранія находился св. Андрей, Христа ради юродивый, съ ученикомъ своимъ Епифаніемъ. Не разъ проникая умными очами своими въ міръ духовный, но скрывая духовную высоту свою подъ образомъ юродства, сей великій угодникъ Божій, молясь, вдругъ взглянулъ вверхъ и его очамъ представилось восхитительное зрѣлище: надъ молившимися подъ сводами храма сіявшая свѣтомъ солнечнымъ стояла на воздухѣ Пресвятая Богородица. Она была окружена святыми ангелами, пророками, апостолами, святителями, мучениками,—молилась вмѣстѣ съ ними и осынала Своимъ покровомъ вѣрныхъ. И дивна была эта молитва! Небесная Царица и Владычица предъ Божественнымъ Сыномъ Своимъ молилась такъ: „Царь Небесный, прими всякаго человѣка, кто славить Тебя и на всякомъ мѣстѣ призываетъ Твое Пресвятое имя. Освяти и то

мѣсто, гдѣ бываетъ память имени Моего. Прославь прославляющихъ Тебя и съ любовію почитающихъ Меня, Мать Твою, приемля ихъ всякую молитву и избавляя ихъ отъ всякихъ бѣдъ и золь“. Умиленный видѣніемъ, подвижникъ спросилъ своего ученика: „видишь ли, брате, Царицу и Госпожу всѣхъ, молящуюся о всемъ мірѣ“. — „Вижу, отче“, отвѣчалъ тотъ, — „и ужасаюсь“. Это видѣніе означало, что молитвы грековъ усланы и что имъ покровительствуетъ Сама Матерь Божія. Въ память сего видѣнія и заступленія Божіей Матери и установленъ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы.

Праздникъ сей есть одинъ изъ самыхъ утѣшительныхъ и поучительныхъ для всего христіанскаго міра. Здѣсь мы опытно увѣремся въ той истинѣ, что Пречистая Дѣва Богородица непрестанно молится предъ Сыномъ Своимъ о прибѣгающихъ подъ кровь Ея рабахъ и что Она всегда готова подавать имъ благонадежнѣйшую помощь, а вмѣстѣ и поучаемся тому, чѣмъ и какъ мы можемъ спискать это благодатное покровительство. Для сего вникнемъ съ большимъ вниманіемъ въ празднуемое сегодня событіе.

Что *главнаго* въ чудесномъ событіи, воспоминаемомъ нынѣ церковію? То, что люди высокаго духовнаго совершенства, достойные всякой вѣры, видѣли тѣлесными очами Матерь Божію, стоящую на воздухѣ, съ цѣлымъ сонмомъ ангеловъ и святыхъ, молящуюся за родъ человѣческой и покрывающую находившихся въ храмѣ христіанъ Своимъ пречистымъ омофоромъ. А это служитъ опытнымъ доказательствомъ той истины, которой всегда вѣровала и вѣруетъ православная церковь, что Пресвятая Дѣва Марія есть честнѣйшая херувимъ и славнѣйшая безъ сравненія серафимъ. Сотворившій величіе смиреннѣйшей Дѣвѣ Всесильный Господь и на небесахъ почтилъ Ее не менѣе, какъ почтилъ на землѣ. Какъ на землѣ чрезъ вочеловѣченіе Сына Божія, Она содѣлалась святѣйшимъ и первымъ селеніемъ благодати Божіей; такъ на небесахъ, по ближайшему союзу съ Господомъ, явилась высочайшимъ и также первымъ селеніемъ славы Его. Словомъ, какъ въ родѣ

человѣческомъ Она прѣвѣше всѣхъ избранныхъ Божіихъ, такъ и въ странѣ блаженныхъ почитаема болѣе всѣхъ, какъ Матерь Единороднаго Сына Божія. Сію-то высокую истину, первѣе всего, и напоминаетъ намъ величественное явленіе нашей небесной Царицы и Владычицы во Влахернскомъ храмѣ. Матерь Божія видимо явилась на воздухѣ въ лучезарномъ сіяніи и стояла въ сонмѣ ангеловъ и святыхъ. Что значитъ это свѣтоносное явленіе Богоматери съ представителями цѣлаго неба? Безъ сомнѣнія, небесныя силы и блаженные небожители окружаютъ Пречистую Матерь Божію для воздаянія Ей подобающей чести, какъ Царицѣ неба и земли. Посему нашъ долгъ воздавать Ей почитаніе, какъ Матери Божіей, поставленной прѣвѣше міра ангельскаго и всего чело-вческаго рода, ублажать и прославлять Ее по руководству св. церкви, повторяя съ нею хвалебную пѣснь Богородицѣ: „честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія серафимъ, безъ ислѣнія Бога-Слова рождшую, сущую Богородицу Тя величаемъ“.

А какой истинѣ поучаемся тѣмъ, что Богоматерь явилась здѣсь молящеюся о Своихъ вѣрныхъ рабахъ съ ангелами и святыми и прѣбывающею надъ ними Своей чудной покровъ?—Той истинѣ, что Пресвятая Матерь Божія, какъ первая изъ святыхъ по благодати, такъ и первая Ходатаица и Заступница наша предъ Божественнымъ Сыномъ своимъ, что вѣра вселенской церкви въ силу, заступленіе и готовность Божіей Матери всегда и во всемъ покровительствовать вѣрнымъ христіанамъ не суетна и что наконецъ ангелы и святые вмѣстѣ съ Богоматерію точно ходатайствуютъ предъ Богомъ за земныхъ братьевъ своихъ. Если въ высокомъ достоинствѣ Покровительницы и Заступницы за родъ христіанскій предъ Всевышнимъ Всевышняя Дѣва явилась стоящею и молящеюся съ ликами ангеловъ и святыхъ; то не ясно ли, что весь сонмъ небожителей окружаетъ молящуюся Богоматерь для общей съ Нею молитвы о спасеніи чело-вческомъ, о которомъ они, какъ старшіе братья наши, непрестанно заботятся и служатъ ему. Сколько утѣшительнаго и назидательнаго заключается въ

этой мысли для насъ!... Сама Пренепорочная Матерь Господа никогда не забываетъ насъ, чадъ Своихъ по благодати. Она и среди славы небесной, подобно Божественному Сыну Своему, не престаётъ пешись о нашемъ спасеніи; съ ангелами радуется, если видитъ наше искреннее обращеніе къ Богу; но съ ними и скорбитъ, когда мы закоснѣваемъ во грѣхахъ и не раскаянности. И среди радостей небесныхъ молится Она за родъ христіанскій, внемлетъ усерднымъ молитвамъ всѣхъ скорбящихъ и напастуемыхъ, вспомошествоуетъ имъ Богодарованною Ей высочайшею силою и властію, и такимъ образомъ спасаетъ души многихъ и цѣлые грады и царства отъ конечной погибели. Много чудесныхъ знаменій Своего заступленія явила Пресвятая Дѣва надъ церковію греческою среди страданій и непрестанной борьбы ея съ внутренними и внѣшними врагами. И воспоминаемое днесь чудное явленіе Божіей Матери во Влахернскомъ храмѣ представляетъ намъ одинъ изъ множества подобныхъ примѣровъ дивной помощи Пресвятыя Богородицы греко-восточнымъ христіанамъ. Услышавъ о семъ явленіи, они утѣшились; воодушевились, побѣдили и прогнали своихъ враговъ. А сколько чудесныхъ знаменій Своего покрова Та же Взбранная Воевода показала и въ нашей церкви и въ нашемъ отечествѣ! Не разъ Она въ минуты бѣдствій, тягостныхъ для церкви и государства, осѣняла Россію Своимъ чудодѣйственнымъ покровомъ, спасая ее силою сыновъ Россіи и въ тоже время поражая враговъ ея, — путь бѣдствій и испытаній ея сыновъ обращая въ путь величія и славы, и путь славы и величія враговъ ея — въ путь бѣдства, стыда и униженія. Посему весьма прилично намъ, особенно здѣсь, поклоняясь предъ сею святою иконою, въ чувствѣ благодарности и умиленія, взывать къ нашей усердной Заступницѣ словами церкви: „величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, и чтемъ покровъ Твой святыи“, — свидѣтельствуя тѣмъ, что избавленемъ отъ безчисленныхъ золъ, не разъ тяготѣвшихъ надъ церковію и отечествомъ нашимъ, мы одолжены единственно чудесному Ея покрову. Что же сказать о безчисленныхъ чудесахъ,

явленныхъ Божію Матерію надъ частными людьми, — чудесахъ, изъ которыхъ большая часть имъ однимъ осталась извѣстною. Самое число чудотворныхъ иконъ, которыхъ такъ много въ нашей церкви, и больше, чѣмъ иконъ другихъ святыхъ, не показываетъ ли ясно, что Она есть высочайшая Заступница и непостыдная Ходатаица наша предъ Богомъ, и что, избравши Ее Своею Матерью, Господь по преимуществу предъ всеми святыми избираетъ Ее въ орудіе Своей всемогущей благодатной помощи? Посему-то Богоматерь и есть „покровъ міру, ширшій облака“.

Какую отраду и улажденіе проливаетъ эта истина въ сердца вѣрующихъ! При размышленіи о ней сколько благочестивыхъ мыслей и чувствованій можетъ родиться въ душѣ христіанской, когда она взираетъ на высокое и величественное изображеніе покровя Божіей Матери, съ ангелами и святыми молящейся о людяхъ съ простертымъ надъ ними омофоромъ!... Тамъ, гдѣ видѣнъ образъ величія небеснаго, невольно въ душѣ благочестивой возникаютъ и чувствованія небесныя.

Видимъ Матерь Божію въ небесной славѣ молящуюся. При видѣ сего не возбуждается ли и наше сердце къ молитвѣ? Видимъ Честнѣйшую херувимъ воздѣвающую руки горѣ и Своимъ омофоромъ осѣняющую народъ. При семъ какъ не возвышаться и намъ духомъ къ небесному и вѣчному и не желать быть присѣненными покровомъ Божіей Матери? Какъ намъ не молиться когда за насъ молится Пресвятая Ходатаица наша?... Если Она молится за насъ, то это вѣрный знакъ, что мы все въ бѣдахъ и опасностяхъ, что все имѣемъ нужду въ благодатной помощи Всевышняго, а потому и сами должны просить этой помощи во всякое время. Въ самомъ дѣлѣ, какъ ни сильна молитва Всесвятой Заступницы нашей, какъ ни много можетъ, по выраженію церкви, моленіе Матери ко благосердію Владыки, но и эта молитва не поможетъ намъ, если не будетъ у насъ своего духа молитвеннаго, и благія желанія Матери Божіей, и ходатайство Ея и все благодатныя дары Ея не произведутъ въ насъ спасительнаго дѣйствія, если мы сами искренно не возжелаемъ своего спасенія.

И не только возбуждаться, но и очищаться должны молитвы наши при видѣ молящейся Божіей Матери. Такъ, одна мысль, что мы молимся вмѣстѣ со Всесвятою Молитвенницею, сильна отгнать отъ насъ все нечистое и недостойное. Смѣеть ли, напр., кто просить здѣсь какого либо зла врагу своему, когда видитъ Всеблагую Матерь Спасителя, Матерь мира и любви? Осмѣлится ли даже и благъ просить себѣ одному, когда предъ нимъ стоять Высочайшая Благодетельница всѣхъ и молится за весь міръ христіанскій? Притомъ, и прося за благъ себѣ и другимъ, истинно вѣрующій будетъ здѣсь крайне осмотрителенъ, чтобъ не молиться о благахъ низкихъ или неблаговременныхъ. Онъ будетъ просить только того, что достойно быть предметомъ молитвъ Самой Небесной Ходатаицы нашей,—просить того, что относится къ славѣ Божественнаго Сына Ея и къ нашему вѣчному спасенію. Не будетъ помышлять онъ, предъ Ея святымъ ликомъ, ни о богатствѣ, ни о почестяхъ, ни объ удовольствіяхъ мірекихъ, которыхъ никогда не любила Богоблагодатная; а помышлять будетъ, по наставленію апостола, о томъ, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика добродѣтельна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала* (Филип. 4, 8). Онъ увѣренъ, что это только достойно благоволенія и благодатнаго взора Царицы ангеловъ и человѣковъ.

Такъ, очищая молитвы наши, образъ молящейся Богоматери можетъ и утвердить ихъ въ упованіи на скорую помощь и милость Божію. Въ самомъ дѣлѣ, когда мы молимся о достойномъ слуха Пресвятой Ходатаицы нашей, когда молитва наша такъ чиста, что по сродству своему сливается со всесвятою молитвою Матери Господа нашего, то не вѣрно ли наше упованіе? Можетъ ли не исполниться такая молитва, которая подкрѣпляется и какъ бы возносится къ Богу сими пречистыми руками, которыя носили Господа всѣхъ? „Тѣло Спасителя есть тѣло Маріи,—говоритъ блаж. Августинъ,—ибо Спаситель всегда сохраняетъ то, что

взяли отъ Нея одинъ разъ“. Это возбуждаетъ въ насъ великое упованіе на предстательство о насъ предъ Спасителемъ нашимъ Пресвятыя Владычицы нашей, Царицы Небесной Дѣвы Богородицы. Она, по величію Своему, будетъ выслушана Сыномъ, какъ Сынъ Отцомъ. Мы не можемъ прійти къ Отцу, какъ только чрезъ Сына (Іоан. 14, 6); къ Сыну скорѣе можемъ прійти съ помощію Матери Его. Ни въ чемъ не откажетъ Отецъ Сыну, а Сынъ Матери. Какъ заслугами Сына, такъ заступленіемъ Матери спасаемся; ибо Сынъ есть нашъ Посредникъ и Ходатай у Отца, а Мать наша Заступница и Ходатаица предъ престоломъ Спасителя нашего. Самъ Спаситель сказалъ: *елика аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ* (Іоан. 16, 23). Почему? Потому, что имя Единороднаго Сына всего любезнѣе Отцу. Не тоже ли должно сказать и объ имени Матери для Сына? Если въ Ея имя будемъ просить Божественнаго Сына Ея, то, *елика аще просимъ*, непременно дастъ намъ, только бы просимое было достойно Ея имени. Но иногда, по видимому, и достойныя прошенія наши къ Пресвятой Дѣвѣ не увѣнчиваются желаемымъ успѣхомъ. Въ такомъ случаѣ должно полагать одно изъ двухъ: или молитва наша только кажется намъ чистою, а на самомъ дѣлѣ по чему либо она не чиста или неправильна предъ Богомъ, или молитва наша исполнится совсѣмъ иначе, нежели какъ мы думали, исполнится несравненно лучшимъ образомъ, нежели какъ мы предполагали, такъ исполнится, какъ благоугодно всесвятой волѣ Божіей и какъ желаетъ и проситъ о насъ Пресвятая Мать Божія. Поэтому-то и велѣно намъ во всякой молитвѣ повторять извѣстное моленіе ко Господу: *да будетъ воля Твоя*. А мы, имѣя въ виду здѣсь образецъ Молитвенницы Небесной, будемъ прилагать еще и сіе моленіе: „да будетъ, Господи, то съ нами, чего желаетъ намъ и чего проситъ Пресвятая Заступница наша“. Такая покорность волѣ Божіей есть одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ войти въ общеніе съ Пресвятою Дѣвою и удостоиться Ея благоволенія и ми-

лостей. Какъ Милосердая и Благая Матерь, Она всегда вънемлетъ полезнымъ прошеніямъ нашимъ; но какъ Премудрая, иногда исполняетъ оныя не вдругъ, но тогда, когда испытана будетъ твердая вѣра и непоколебимая преданность наша волю Божіей во всѣхъ дѣйствіяхъ и поступкахъ нашихъ.

Итакъ, духовные питомцы, будемъ твердо увѣрены въ ходатайство за насъ Богоматери; будемъ чаще призывать Ею въ молитвахъ, возлагать на Нее по Бозѣ все упованіе и поручать себя Ея благодатному покрову, очищая въ тоже время наше сердце отъ страстей и пороковъ, чтобы не быть намъ лишенными Ея предстательства и заступленія предъ престоломъ Божіимъ. Вознесемъ нынѣ и впредь да возносимъ Ей изъ глубины души сей молитвенный гласъ: „Мати Божія! приобщи насъ честнымъ Твоимъ покровомъ и избави насъ отъ всякаго зла, моля Сына Твоего Христа Бога нашего спасти души наша“. Аминь.

## С Л О В О

въ день рожденія Государя Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича, произнесенное 26 февраля 1879 года.

*Возлюбилъ искренно твоего яко самъ себе (Мат. 22. 39).*

Нынѣ св. церковь собрала насъ почтить благоговѣнно-торжественною молитвою день рожденія Государя Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, — собрала безъ сомнѣнія потому, что жизнь Его есть величайшее благо — во первыхъ — для Него Самаго, для царственной семьи, къ которой Онъ принадлежитъ, и наконецъ, — для общей матери нашей Россіи, и жизнь и судьба которой въ будущемъ неразрывно будетъ связана съ Его жизнію, Его судьбою.

Но и не на жизнь только великихъ и сильныхъ земли св. церковь смотритъ какъ на величайшее благо. Встрѣчая особымъ молитвословіемъ cadaго, даже худороднѣйшаго изъ сыновъ своихъ, грядущаго въ міръ Божій, она тѣмъ самымъ внушаетъ намъ, что вообще въ жизни человѣческой она признаетъ величайшій

даръ Божественной любви. Поэтому имѣемъ основаніе думать, что вопросъ о томъ, чѣмъ питается истинно человѣческая привязанность къ жизни,—привязанность, при которой бы наше внутреннее чувство ощущало ее именно какъ величайшее благо, сердце не переставало бы отзываться сочувствіемъ къ ея интересамъ, а воля дѣятельно и неустанно стремилась бы къ достиженію ея великихъ цѣлей, смѣемъ думать, что этотъ вопросъ не чуждъ настоящаго дня.

Но если нельзя сказать, чтобы этотъ вопросъ былъ далеко настоящаго дня; то, повидимому, есть достаточное основаніе думать, что онъ излишенъ. Природа наша сама позаботилась о нашей привязанности къ жизни; давши намъ жизнь, она надѣлила насъ чувствомъ жизни, которымъ мы объемлемъ ее именно какъ благо и которымъ каждый изъ насъ глубочайшимъ образомъ связанъ съ своею личною жизнію... Поэтому умѣстны ли съ нашей стороны какія либо заботы объ этой врожденной намъ привязанности?

Правда, что естественнымъ чувствомъ жизни каждый изъ насъ глубочайшими нитями—связанъ съ своею жизнію; не сомнѣнно и то, что мы непременно должны давать ему соотвѣтствующее питаніе, если желаемъ, чтобы это чувство усиливалось и развивалось, а не слабѣло. Правда, что при болѣе или менѣе правильномъ теченіи жизни, мы этимъ чувствомъ объемлемъ ее какъ благо; но несомнѣнно и то, что при сильныхъ возмущеніяхъ строя жизни, это чувство очень легко можетъ переходить въ отрицаніе цѣнности ея. Такое отрицаніе иногда даже гласно выражалось, и притомъ,—устами такихъ людей, которые въ умственномъ отношеніи признавались вождями народа (1); пусть,—выражалось, можетъ быть, въ особенно тяжелыя и скорбныя минуты, но фактъ отрицанія жизни, какъ блага, тѣмъ не менѣе остается фактомъ... Въ современной практикѣ, отрицаніе жизни, какъ блага, приняло размѣры не только большіе, но и поистинѣ ужасающіе. Юноши, дерзко идущіе на встрѣчу явной гибели, во имя самыхъ эфемерныхъ, несостоятельнѣйшихъ идей, идущіе не единицами и десятками, а цѣлыми сотнями, что говорятъ своимъ поступкомъ, какъ не то, что жизнь уже успѣла утратить для нихъ свою истинную

---

(1) Здѣсь разумѣются наши народныя поэты: Пушкинъ и Лермонтовъ, изъ коихъ первый назвалъ жизнь даромъ тяжелымъ, даромъ напраснымъ, а другой—пустою, глупою шуткой.

цѣнность? Цѣлѣя массы разныхъ служителей пользы и выгоды, — современныхъ практическихъ материалистовъ, оцѣнивающихъ и свою собственную жизнь, и жизнь другихъ людей ея доходностію, о чемъ свидѣтельствуютъ своимъ направленіемъ, какъ не о томъ, что жизнь для нихъ уже перестала быть благомъ, а снизошла въ разрядъ жалкихъ орудій, средствъ къ достиженію того блага, которое мы называемъ богатствомъ? Наконецъ, лѣтопись самоубійствъ, съ каждымъ днемъ увеличивающаяся въ своемъ объемѣ, на страницахъ которой мы часто встрѣчаемъ не только жизни износившіяся, напередъ разбитыя, но очень часто — жизни юныя, полныя силъ и надеждъ, а иногда даже старческія, — при томъ, наносящія себѣ смертельный ударъ не въ безвыходномъ какомъ либо горѣ и несчастіи, а по поводу какихъ нибудь ничтожныхъ неудачъ, какой либо несбывшейся мечты, — эта скорбная лѣтопись не опровержимо убѣждаетъ, что естественное чувство жизни, которое природа поставила стражемъ и охранителемъ ея цѣлости, въ современномъ обществѣ находится въ глубочайшемъ упадкѣ, а чрезъ это вопросу о питаніи и развитіи этого чувства даетъ значеніе вопроса времени, вопроса настоящей минуты.

Само собою разумѣется, что прежде нежели мы представимъ отвѣтъ на этотъ вопросъ изъ Божественнаго откровенія, при руководствѣ святой матери нашей церкви, мы не можемъ пройти молчаніемъ тѣхъ отвѣтовъ, какіе дала на него современная наука, въ лицѣ своихъ разнообразныхъ представителей.

Врачи на интересующій насъ вопросъ даютъ такой отвѣтъ: живучесть, свѣжесть чувства жизни зависитъ отъ полного здравія души и тѣла. Полнота душевныхъ и тѣлесныхъ силъ, помимо нашей воли, даетъ о себѣ знать чувствомъ довольства, пріятности жизни, которою сама собою поддерживается и питается привязанность къ ней... Отвѣтъ и славный своею древностію и повидимому вполне удовлетворительный! Только при этомъ забываютъ, что человѣкъ, вполне здоровый въ тѣлесномъ и духовномъ отношеніи, есть человѣкъ идеальный, а не человѣкъ дѣйствительности... Что если бы вопросъ о счастіи кто либо вздумалъ разрѣшить для насъ въ такой формѣ: „чтобы чувствовать себя счастливымъ, нужно обладать полнотою счастья; такая полнота счастья, помимо нашей воли, „дастъ о себѣ знать чувствомъ счастья“, — удовлетворилъ ли бы кого либо изъ насъ такой отвѣтъ?... Политико-

экономисты такъ рѣшаютъ поставленный нами вопросъ: свѣжестъ и сила чувства жизни, а потому и степень нашей привязанности къ ней, находятся въ прямой зависимости отъ степени матеріальной обезпеченности и частныхъ лицъ и цѣлыхъ народовъ, обезпеченности, условливаемой правильнымъ, разумнымъ трудомъ. Чѣмъ правильнѣе и разумнѣе трудятся отдѣльные люди и цѣлые народы, тѣмъ они обезпеченнѣе; а чѣмъ обезпеченнѣе, тѣмъ жизнь ихъ отраднѣе, тѣмъ болѣе они сознаютъ ее, какъ благо, и сильнѣе привязываются къ ней. Все это совершенно справедливо, только разсуждающіе такимъ образомъ забываютъ, что трудъ, дающій матеріальную обезпеченность, какъ и всякая дѣятельность вообще, есть не болѣе, какъ видимое выраженіе жизни, какъ наоборотъ—жизнь есть невидимая, не осязаемая дѣятельность. Поэтому интересъ труда, вызывающій человѣка на кипучую неустанную дѣятельность, находится въ прямой зависимости отъ интереса жизни: для кого жизнь утратила свою цѣну, свой интересъ, у того руки сами собою опустятся, и напрасно бы кто сталъ призывать такого человѣка къ труду. Повидимому удачнѣе всѣхъ обратій своихъ по наукѣ, вопросъ о чувствѣ, привязывающемъ насъ къ жизни, рѣшаютъ моралисты. Они такъ говорятъ: довольство жизнью, на которомъ зрѣтъ никогда неугасающая привязанность къ ней, зависитъ отъ чистоты совѣсти, отъ признанія выполненнаго долга... Правда, что возмущенная совѣсть отравляетъ жизнь въ самомъ корнѣ ея; чистая совѣсть есть непремѣнное условіе отрадной жизни; но только условіе,—не болѣе. Холодное сознаніе выполненнаго долга не наполнить сердца жизненною теплою, и при сознаніи своей правоты, возможны такія же горькія обращенія къ жизни, какое мы встрѣчаемъ въ книгѣ святаго страдальца Іова: „погибни день, въ который я родился, и ночь, въ которую сказано: зачался человѣкъ. День тотъ да будетъ тьмою; да не възвѣстаетъ его Богъ свыше; и да не возсіяетъ надъ нимъ свѣтъ (Іов. III; 3—7).

Такъ наука человѣческая не дала удовлетворительнаго отвѣта на то, что сообщаетъ жизнечность врожденному намъ чувству жизни, какъ не рѣшила она и многихъ другихъ вопросовъ жизни. Обратимся же за рѣшеніемъ его къ Божественному откровенію, подъ руководствомъ святой матери нашей церкви.

Божественное откровеніе такъ учитъ: долгоденствіе,—конечно,

сопровождаемое полнымъ довольствомъ жизнію, чувствомъ ея сладости, и благоденствіе, — конечно, нематеріальное только, но и духовно-нравственное, основываются (5 запов. зак. Божія) на любви къ ближнимъ, вырастають изъ нея, какъ плоды отъ своего корня; являются, какъ необходимыя дѣйствія отъ своей причины. Эта любовь, зачинаясь въ тѣсномъ кружку родной семьи, выражаясь въ почительно благодарной привязанности къ отцу и матери, въ сердечно-задушевнѣйшей любви къ братьямъ и сестрамъ, съ возрастомъ дитяти, расширяясь болѣе и болѣе, должна перейти на отечество, св. церкви и наконецъ — на все человѣчество и должна обнаружиться въ видѣ того глубоко разумнаго патріотизма, для котораго все отечественное: вѣра, народъ, языкъ, обычаи, есть кровно-родное, есть кость отъ костей и плоть отъ плоти личной жизни, — явиться въ видѣ той сыновней преданности св. церкви, при которой человѣкъ сознаеть ее не иначе, какъ чадолюбивѣйшею матерію, и наконецъ, — той истинной гуманности, которой не чуждо ни что человѣческое, которая во всякомъ человѣкѣ видитъ своего ближняго.

Что сообщаетъ развившаяся такимъ образомъ любовь къ ближнимъ нашей собственной жизни? Чѣмъ глубже будутъ привязанности этой любви; тѣмъ надежнѣе будетъ прикрѣплена этими привязанностями къ лону семейной, отечественной, церковной и общечеловѣческой жизни наша собственная жизнь, и чѣмъ шире эти привязанности пойдуть въ окружность, тѣмъ сердце наше — исходище нашей жизни — будетъ находить для себя болѣе питанія, болѣе живыхъ побужденій ко всему святому, прекрасному и доброму, будетъ имѣть болѣе силы для благоплодной, неустанной дѣятельности, будетъ полнѣе, богаче жизненнымъ содержаніемъ, а слѣдовательно и самая жизнь будетъ имѣть для насъ болѣе интереса. Въ этомъ отношеніи наглядный образъ даетъ намъ растеніе; чѣмъ глубже въ землю идутъ его корни, тѣмъ оно устойчивѣе противъ всякихъ бурь и негодь; чѣмъ шире оно развѣтвляеть свои корни въ окружность, тѣмъ обильнѣе они доставляютъ ему питаніе.

Сдѣлаемъ легкую провѣрку высказанныхъ нами положеній: поставимъ юношу, дѣтство котораго окружено было ласками и пѣнной любовью, а потому, — глубоко любящаго своихъ родителей, свою родную семью, въ обстоятельства, которыя называются иску-

шеніемъ; представимъ, что онъ потерпѣлъ важную неудачу или сдѣлалъ ошибку, тяжелую своими послѣдствіями: жизнь его отравлена, въ его душу закрадывается мысль о самоубійствѣ... Кто можетъ сказать, что воспоминаніе объ отцѣ и матери, — если только онъ дѣйствительно нѣжно и глубоко ихъ любитъ, — мысль о братьяхъ и сестрахъ не сильны удержать его руку отъ страшнаго преступленія?

Подобнымъ образомъ можно было бы очень легко показать, что любовь къ родной семьѣ имѣетъ силу, не столько охраняющую, спасающую въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, но и силу укрѣпляющую, одушевляющую, дающую энергію ко всему великому и святому. Но пусть лучше намъ покажетъ это живой примѣръ изъ дѣйствительной жизни.

Семнадцатилѣтній юноша, сынъ патріарха, кочевавшаго на роскошнѣйшихъ степяхъ Хаана, привыкшій къ свободѣ, какъ вольная птица Божья, окруженный самымъ нѣжнымъ вниманіемъ и ласками престарѣлаго отца, находившій въ шатрѣ его преизобиліе всѣхъ благъ жизни, вдругъ, нежданно, негаданно, видитъ себя въ положеніи раба, и замѣтаетъ, — раба древянаго міра, когда онъ мыслился не болѣе, какъ вещь. Безжалостно оторванный отъ своей семьи, прекрасныхъ равнинъ и полей своей родины, онъ отводится въ страну чуждую, далеко, далеко... Положеніе страшное. Но это еще не все: въ домѣ рабства, онъ встрѣчается съ опасностію, которая для юноши гораздо страшнѣе всѣхъ трудностей рабства, и наконецъ за то, что вышелъ изъ тяжелаго искуса побѣдителемъ, долженъ былъ болѣе или менѣе сносный домъ работы перемѣнить на безотраднѣйшій домъ темничнаго заключенія. Вы конечно узнаете въ этомъ юношѣ сына любви патріарха Іакова — Іосифа. Не могъ ли онъ въ своемъ, поистинѣ ужасномъ, положеніи подумать, что онъ оставленъ и Богомъ и людьми, и въ слѣдствіе этого, рѣшиться на что либо страшное? Что же? рѣшился ли онъ на что либо подобное? Или, можетъ быть, силы его юной души, изнывши и иссохши подъ гнетомъ тоски, грусти и одиночества, сдѣлались слабыми, ни къ чему негодными? Нѣтъ, съ нимъ не случилось ни того, ни другаго: славный конецъ его исторіи всякому извѣстенъ. Что же — спросимъ себя, — помогло ему выйти побѣдителемъ изъ своего, повидимому, безвыходнаго положенія, сохранить силы своей души во всемъ ихъ прекрасномъ

величіи и полнотѣ, при отсутствіи всякой внѣшней поддержки, помощи и руководства? Его собственное, набожное сердце, полное любви къ отцу, родной сторонѣ и славнымъ обѣтованіямъ своей семьи! Нечего и говорить, что такая любовь можетъ созрѣвать только подъ небесными лучами истинной, всеоживляющей любви къ Богу; но мы имѣли задачею показать ближайшія узы, привязывающія челоуѣка къ жизни, дающія ей несокрушимую крѣпость, при всякихъ обстоятельствахъ и положеніяхъ челоуѣка.

Не забываемъ же, братія, что любовь къ ближнимъ нашимъ, въ ея разнообразныхъ, благороднѣйшихъ проявленіяхъ, есть основаніе, корень нашего личнаго и долгоденствія и благоденствія. Сохраняя цѣлость жизни нашей, сообщая питаніе нашему чувству привязанности къ ней, она даетъ сердцу нашему побужденія, ко всякой истинно благоплодной дѣятельности, а силамъ нашимъ энергію и крѣпость. Будемъ же своею разумною любовью воспитывать для славныхъ дѣлъ этой любви грядущее поколѣніе, а для сего явимъ въ себѣ самихъ живой примѣръ сей любви: возлюбимъ кѣждо искренняго своего, яко себе самихъ. Аминь.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ПОДПСКА НА ГАЗЕТУ

„РУСЬ“

1882 года

Въ будущемъ 1882 г. газета будетъ выходить, какъ и нынѣ, еженедѣльно, по субботамъ, въ размѣрѣ 3 листовъ убористой печати. Программа остается прежняя.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Съ 15 ноября 1881 года.

До 1 июля 82 г. До конца 82 г.

Безъ доставки и пересылки 5 р. 8 р.

Съ доставкою и пересылкою

въ Россіи . . . . . 6 р. 9 р.

Съ 1 января 1882 г.

На годъ. На полгода.

Безъ доставки и пересылки . . . . . 7 р. 4 р.

Съ доставкою и пересылкою въ Россіи . . . . . 8 р. 5 р.

Гг. подписчики, которыхъ срокъ истекаетъ 15 ноября, благоволятъ, если желаютъ дальнѣйшаго безостановочнаго получения газеты, подписать возобновленіемъ подписки. Разсрочка по уплатѣ подписныхъ денегъ допускается лишь по соглашенію съ редакціей.

Отдѣльныя №№ „Руси“ продаются по 15 коп.

Объявленія печатаются въ газетѣ по 10 к. за спрокую петита.

Редакція и контора помѣщаются въ Москвѣ, на Спиридоновкѣ, д. Розановой.

Редакторъ-издатель **И. Аксаковъ.**

### ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

на 1882 годъ (23 съ начала изданія) принимается въ Москвѣ у редактора, протоіерея *В. Нечаева*, въ Толмачахъ, также у книгопродавцевъ *Өерапонтова* и *Вольфа*, въ С.-Петербургѣ у книгопродавца *Тузова*. Цѣна за 12 книжекъ 3 рубля 50 к., съ доставкой и пересылкой 4 рубля.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1864 и 1865 годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экзем., съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры *Душеполезнаго Чтенія* за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 гг. продаются въ редакціи по 2 р. 50 к., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1877, 1879, 1880 и 1881 годы по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 руб.

ПРИ РЕДАКЦИИ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ И У ПОИМЕНОВАННЫХЪ КНИГОПРОДАВЦЕВЪ, ПРОДАЮТСЯ:

1. Обзоръніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное. Прот. В. Нечаева. 1880 года. Цѣна 40 к., съ пересылкой 50 коп.
2. Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 коп.
3. Духовный свѣтъ. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 руб. 25 к., съ пересылкою 1 р. 40 коп.
4. Сборникъ для назидательнаго чтенія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 40 коп.
5. Публичныя чтенія о вечернѣ. Прот. В. Нечаева. Цѣна 25 к., съ пересылкою 35 коп.
6. Толкованіе на пареміи изъ книгъ Моисеевыхъ: Исходъ, Левитъ, Числь и Второзаконія. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.
7. Очерки христіанской жизни. Прот. В. Нечаева. Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 руб.
8. Исторія четырехъ послѣднихъ вселенскихъ соборовъ. А. Лебедева. Цѣна 1 р. 30 к., съ пересылкою 1 р. 50 коп.
9. Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ. 10 к., съ пересылкою 15 коп.
10. Святой Владиміръ равноапостольный. 10 к., съ перес. 15 к.
- 9) Жизнь св. Григорія Богослова 20 к., съ пересылкою 25 к.
- 10) Два указателя къ Душѣ. Чтенію, одинъ за первое десятилѣтіе (съ 1860 по 1869), 20 к., съ перес. 25 к., другой, за второе десятилѣтіе (съ 1870 по 1879 г.), 20 к., съ перес. 25 к. За оба вмѣстѣ съ пересылкою 40 коп.

## Программа изданія новаго журнала съ 1882

года подъ названіемъ

## Проповѣдническій Листокъ

1. Въ журналъ будутъ помѣщаться исключительно церковныя поученія.
2. Поученія будутъ кратки, но содержательны, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, принаравливаемы къ событіямъ нашихъ дней.
3. По изложенію поученія

будутъ просты.—4. Изданіе будетъ ежемѣсячное, и притомъ каждый номеръ (не менѣе одного печатнаго листа) будетъ выходить за мѣсяцъ до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и поуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей.—5. Въ видѣ приложеній могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи (погребеніе, вѣнчаніе и т. п.) и замѣчанія касательно нравственно-практической дѣятельности пастыря церкви. Цѣна годовому изданію 1 р. 20 к. сер. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Кіевскую духовную академію, на имя редактора-издателя доцента М. А. Олесницкаго.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

## „ВСЕОБЩАЯ ГАЗЕТА“

политическая, литературная, художественная и коммерческая

Въ 1882 г. (третій годъ изданія) выходитъ по прежнему по понедѣльникамъ.

Перековерканная на русскій ладъ, иностранная слова до того въѣлись въ нашу журналистику, что человѣку, незнающему съ иностранными языками, нѣтъ никакой возможности читать русскую газету безъ словаря.

Желая дать возможность русскимъ людямъ читать русскую газету безъ словаря, мы третій годъ издаемъ „Всеобщую Газету“, которая даетъ своимъ читателямъ въ возвращенномъ видѣ то же, что даютъ ежедневныя газеты, съ тою только разницею, что въ „Всеобщей Газетѣ“ не употребляются иностранныхъ словъ, кромѣ такихъ, которыя до такой степени обрусѣли, что всѣмъ понятны.

Усвѣхъ подписки, превзойшедшій всѣ наши ожиданія, ясно доказалъ, что мы поняли потребность русскаго общества имѣть газету, которую можно бы было читать безъ словаря. Но что насъ болѣе всего поддерживаетъ въ нашей дѣятельности—это то, что приобрѣта въ 1881 году значительное число (болѣе 3,000) новыхъ подписчиковъ, мы не потеряли и сотни изъ подписчиковъ, бывшихъ въ 1880 году. Поэтому мы будемъ продолжать газету въ томъ же духѣ, какъ издѣвали въ продолженіе двухъ лѣтъ.

Всѣ годовыя подписчики получаютъ въ премію портреты Государя Императора, Императрицы и Ихъ Августѣйшихъ дѣтей группой на одномъ листѣ, на которомъ самый рисунокъ, кромѣ полей, занимаетъ мѣсто въ длину 10¼ вершка и въ ширину 7¼ вершковъ; портреты эти сняты съ натуры фотографомъ Ихъ Величества ЛЕВИЦКИМЪ.

Кромѣ этой премии, назначенной для всѣхъ вообще подписчиковъ „Всеобщей Газеты“, первые 25 подписчиковъ получаютъ еще слѣдующія преміи:

1. „Русскую исторію“ г-жи Пельтъ съ портретами всѣхъ лицъ, царствовавшихъ въ Россіи отъ Рюрика до Александра II, въ переплетѣ.
2. Поэму въ стихахъ „Новая Святлана“.
3. „Народный Листокъ“, въ цѣлной оберткѣ, за 1878 годъ.
4. „Народный Листокъ“, за 1879 годъ, въ цѣлной оберткѣ.
5. Альбомъ съ портретами лицъ, царствовавшихъ въ Россіи отъ Рюрика до Александра II включительно, въ оберткѣ, отпечатанной золотомъ.

Брошюру: „Что такое крейсера добровольнаго флота“. 7. Справочную книжку заключающую въ себѣ словарь иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ русскій языкъ. Слѣдующіе подписчики съ № 26 по 100 включительно получаютъ:

1. Альбомъ царствовавшихъ лицъ. 2. Брошюры: „Что такое крейсера добровольнаго флота“. 3. Справочную книжку.

Подписчики съ № 101 по 300 включительно получаютъ:

1. Брошюру: „Что такое крейсера“. 2. Справочную книжку.

Подписчики съ № 301 по 1700 включительно получаютъ:

Справочную книжку.

№№ подписчиковъ, получившихъ эти особыя преміи, ихъ фамиліи и мѣсто жительства будутъ опубликованы, какъ только подписка достигнетъ до № 1701.

Въ числѣ первыхъ 25 подписчиковъ могутъ быть только иногородные, а не Петербургскіе подписчики.

Ежели новое увеличеніе подписчиковъ дозволитъ намъ дать еще какія нибудь, необъятныя теперь, преміи, то наши подписчики знаютъ, что мы никогда на преміи не скупимся, ежели только являлась къ тому малѣйшая возможность. Такъ и въ нынѣшнемъ году мы дали портретъ покойнаго Императора на смертномъ одрѣ, который не былъ и не могъ быть обѣщанъ при подпискѣ.

Желающіе ознакомиться съ газетой прежде подписки могутъ выслать двѣ семикопѣчныя марки и получить ЗАКАЗНЫМЪ послѣдній № газеты.

Подписка принимается въ Петербургъ, въ редакціи „Всеобщей Газеты“ Разъѣзжая улица домъ № 23, кв. № 9.

Цѣна на годъ: ТРИ РУБЛЯ.

Редакторы-издатели { Михаилъ Дмитріевъ.  
Александра Пельтъ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1882 годъ

НА

БОЛЬШУЮ ВЪЕДЛИВУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И КОММЕРЧЕСКУЮ

ГАЗЕТУ

# „НОВОСТИ“

И  
ЖИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАВАЕМУЮ АКЦИОНЕРНЫМЪ ТОВАРИЩЕСТВОМЪ

съ основнымъ капиталомъ 3,000,000 финск. мар. или около 1,200,000 р., раздѣленныхъ на 3,000 акций по 1,000 ф. м. каждая.

Газета „Новости“ имѣть:

**СОБСТВЕННЫЯ ДВѢ ПИСЧЕБУМАЖНЫЯ ФАБРИКИ,  
СОБСТВЕННУЮ ТИПОГРАФІЮ,  
СОБСТВЕННЫЙ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ**

и съ 1882 года будетъ имѣть:

**СОБСТВЕННЫЙ ДОМЪ**

въ которомъ будутъ сосредоточены: редакция, типографія, литографія, хромофотографія и переплетное заведеніе, приспособенныя для печатанія всевозможныхъ произведеній печати въ безграничноть количествъ экземпляровъ.

Газета „Новости“ благодаря своему обширному и разнообразному содержанию и необычайной дешевизнѣ сравнительно съ другими большими 17-рублевыми газетами одинаковаго съ нею содержанія, въ теченіе пяти лѣтъ достигла огромной распространенности и въ 1881 г. уже расходилась въ количествѣ около 22,000 экземпляровъ.

Газета „НОВОСТИ“ выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы. Форматъ газеты — самый большой изъ существующихъ у насъ газетныхъ форматовъ и заключаетъ въ себѣ 28 столбцовъ (по семи столбцовъ на страницѣ) или около 4,500 строкъ убористаго шрифта.

Въ газетѣ участвуютъ лучшія силы современной періодической литературы. Въ 1881 г. въ ней участвовали:

*Альферьевъ*, I. В. (авторъ многихъ публицист. статей), *Бьловъ*, И. Д. (извѣстный педагогъ), *Вейнбергъ*, П. И. (поэтъ), *Весинъ*, Л. П. (авторъ „Обзора географическихъ пособ.“ и др. соч.), *Головачевъ*, А. А. (авторъ соч. „Десять лѣтъ реформъ“ и др. соч.), *Думашевскій*, А. В. (быв. редакт. „Судебн. Вѣстника“), *Звѣринскій*, В. В. (редакт. Центрального статистич. комитета), *Забѣлинъ*, А. И. (бывш. ред. „Вилensk. Вѣстника“), *Ильинъ*, Р. Ѳ. (авт. многихъ публицистич. статей), графъ *Кутузовъ-Голенищевъ*, А. А. (поэтъ), *Лалчинскій*, М. Д. (докторъ медиц.), *Льсковъ*, Н. С. (извѣстн. беллетристъ), *Михневичъ*, В.

Ол (Коломенскій кандидатъ, фельетонистъ газеты, авт, многихъ сочиненій), *Никитинъ*, В. Н. (авторъ „Многострадальныхъ“, „Тюрьмы и ссылки“ и мн. др. соч.), *Песковскій*, М. Л. (авт. многихъ журн. стат.), *Плещеевъ*, А. Н. (поэтъ), *Сальясъ*, графъ Е. А. (авторъ „Пугачевцовъ“ и др. соч.), *Сементковскій*, Р. И. (магистрантъ С.-Пет. унив.), *Филипповъ*, М. А. (авторъ „Судебной реформы“ и др. соч.), *Чуйко*, В. В. (критикъ, сотрудникъ журналовъ и газ.), *Черепнинъ*, Н. И. (докторъ медицины) *Нотовичъ*, О. К. (редакторъ) и многіе другіе.

Кромѣ ежедневнаго, текущаго, содержанія, отличающагося разнообразіемъ, полнотою и самостоятельностью, газета даетъ еще, въ теченіи года, обширный матерьялъ для чтенія, состоящій изъ серьезныхъ научныхъ произведеній и не менѣе пяти большихъ романовъ, которые въ отдѣльной продажѣ представляютъ стоимость, почти равную подписной цѣнѣ газеты.

Немаловажную выгоду для подписчиковъ газеты „*Новости*“ представляетъ предоставленное имъ право приобрѣтать книги, имѣющіяся въ книжномъ магазинѣ газеты „*Новости*“ и публикуемыя въ этой газетѣ, со скидкой 20% съ номинальной ихъ стоимости. При этой скидкѣ, приобрѣтающій книги, даже разновременно, въ теченіе года, на 40 или 45 р., получаетъ газету даромъ.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

На 12 мѣс. 9 руб., на 11 мѣс. 8 р. 25 к., на 10 мѣс. 7 р. 50 к., на 9 мѣс. 7 р., на 8 мѣс. 6 р. 25 к., на 7 мѣс. 5 р. 50 к., на 6 мѣс. 5 р., на 5 мѣс. 4 р. 50 к., на 4 мѣс. 4 р., на 3 мѣс. 3 р., на 2 мѣс. 2 р. на 1 мѣс. 1 руб.

### Объявленія

На послѣдней стран. 10 к., на 1—20 к. за строку цѣта.

Разрочка платежа подписныхъ денегъ допускается для служащихъ, черезъ ихъ казначеевъ, по третямъ, а для неслужащихъ — на слѣдующихъ условіяхъ: 3 р. при подпискѣ; 3 р. въ концѣ марта и 3 р. 1 августа — для иногородныхъ подписчиковъ. Подписка принимается на всѣ сроки, не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ контору газеты „*Новости*“ (Невскій, 44).

Редакторъ О. К. Нотовичъ.

IV годъ. О подпискѣ на 1881 г. на годъ IV, большой иллюстрированный журналъ

## „ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

полное объявленіе см. въ № 18 за 1881 годъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе журнала съ правомъ бесплатнаго полученія всѣхъ премій и приложений: для иногороднихъ 8 р.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи „Иллюстрированнаго Мира“, по Николаевской улицѣ, домъ № 48.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

### ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ УЗАКОНЕНІЙ

относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, составленный г. Пермю протоіереемъ А. Луканинымъ. Два выпуска. Вып. 1-й. Пермь; типографія Никифоровой; 1877 г.; узакон. съ 1650 по 1850 г.; стр. 189. Вып. 2-й. Пермь; типографія Каменскаго; 1881 г.; узакон. съ 1851 по 1880 г.; стр. 195. Получать можно *исключительно въ г. Пермю* отъ протоіерея Александра Луканина. Цѣна обоимъ выпускамъ безъ пересылки 1 р. 50 к., съ пересылкою 1 р. 75 коп. Каждый выпускъ отдѣльно не продается.

Отъ него же можно выписывать оставшееся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **руководство къ производству дознаній и слѣдствій** о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковнослужителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. *Изд. 2, исправленное и дополненное.* Пермь, 1880 г. Типографія Каменскаго. УИ;

стр. 216. Цѣна въ бум. 75 коп., съ перес. 1 р.; въ корешковомъ сафьяномъ переплетѣ 1 р., съ перес. 1 руб. 25 коп. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Въ канцелярїи правленїя Париской семинаріи продается небольшое количество экземпляровъ „**историческаго очерка русскаго проповѣдничества и греческаго**“, въ 800 страницъ. Цѣна за экземпляръ, съ пересылкою, 2 рубля.

НОВАЯ КНИГА:

## ВЪ ЗАЩИТУ БЪЛАГО ДУХОВЕНСТВА

По поводу книги Н. Елагина: „**Вълое духовенство и его интересы**“.

**И. СТАРОВА.**

**СОДЕРЖАНІЕ:** Предисловіе. Общія замѣчанія о книгѣ г. Елагина. I. Духовенство 60 годовъ.— Столичное духовенство и духовенство западнаго края.— Историческія измышленія автора брошюры по вопросу объ обезпеченїи духовенства. II. Собращеніе приходовъ и причтовъ, его причины и послѣдствія.— „Настоятели“ и ихъ помощники.— „Сборы“ духовенства.— Проектъ поземельнаго налога.— Жалованье духовенству. III. Духовно-учебныя заведенія и отношеніе къ нимъ епархіальной власти.— Реформа церк. суда.— Отношеніе къ ней и къ духовенству архіереевъ и консисторій.— „Начальники“ и „отцы“. IV. „Передовое“ духовенство.— Нареканія на духовенство.— Доходы духовенства.— Отношеніе къ нему общества.— Д. И. Ростиславъ и „Церковно-Общ. Вѣстникъ“.— Проектъ изданія новой церковной газеты.— Заключение.

Въ книгѣ IV + 235 стр.— 1 глава, исключая отдѣла о столичномъ духовенствѣ, была помѣщена въ „Церковно-Общ. Вѣстникѣ“ (№№ 15—40. 1881 г.), остальное появляется вновь. Цѣна 1 рубль.— Съ требованіями на книгу можно обращаться въ книжный магазинъ Тузова въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая улица, д. Коровина № 16 (противъ Гостиннаго двора), книжный магазинъ Ферпонтова въ Москвѣ и другіе книжные магазины, а также въ контору редакціи „Церковно-Общ. Вѣстника“, С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, д. № 3, кв. 5.

# ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО

(двѣ серебряныя медали)

Переведя мастерскую живописи, изъ г. Таганрога въ г. Ростовъ на Дону, сямъ имѣю честь извѣстить, что мною принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, портретовъ съ натуры и съ фотографіи, картинъ, а также и копій съ нихъ масляными красками.

**СПЕЦІАЛЬНОСТЬ:** отдѣла церкви и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Мастерская помѣщается въ г. Ростовѣ на Дону по Никольской улицѣ, вблизи Николаевского переулка, домъ Болдырева, № 93.

## Отъ Правленія Усть-медвѣдицкаго духовнаго училища.

Въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ правленіе Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища объявило о вакантной должности учителя Греческаго языка при училищѣ и вызвало желающихъ занять означенную должность;— въ настоящее время Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ увѣдомилъ правленіе училища, что на поманутую должность имѣетъ быть назначенъ учитель Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе чего конкурсъ, назначенный въ концѣ текущаго Ноября мѣсяца для желающихъ занять поманутое мѣсто, отменяется.

### I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Высочайшія повелѣнія. — Опрежденія св. Синода. — Распоряженія Епархіальнаго начальства.

### II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Пятизбская станица. — Наставленіе воспитанникамъ Семинаріи, архим. Мефодіи. — Слово въ день рожденія Государя Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича. — Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатаѣ дозволяется: цензоръ протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркасскъ, Ноября 15 дня, 1881 года.

Печатано въ типографіи „Донской Газеты“, Ноября 15 дня, 1881 года.