



Доказъ
 свѣтъ съвѣями,
 въручѣ
 въ свѣтъ,
 да будетъ
 сынами
 свѣта.

10 АПРѢЛЯ Г. 12 С. 36

Слова Моисеа и духъ жизни.

Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 11-й. Воскресенье, 15 марта 1909 г.

Годъ изданія 5-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ „Саратовскій Духовный Вѣстникъ“: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодная—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му июля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ редакціи (д. бывш. Ростовцева, рядомъ съ арх. дом.);
- 2) у редактора, протоіерея І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ 8);
- 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. Учил. Совѣта (Московская ул.). Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодныя объявленія и на срокъ по соглашенію.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Священная исторія Новаго Завета въ чашырскихъ поученіяхъ. (прод.) Прот. Н. Н. Русанова.
 Миссионерская переписка съ О. В. Шацевымъ по вопросу еретическаго раскольничьяго бюрократическаго іерархія (продолж.). Миссионера-священника Павла Соколова.
- II. Современный социализмъ предъ судомъ Слова Божія. Священника Сергія Ильменскаго.
- III. Всеподданнѣе ходатайство Саратовскаго епарх. съезда духовенства 1908 г. и „бунтъ“ „Совр. Слово“ Свщ. Алексія Добросердова.
- IV. Священникъ Іосифъ Софійскій (некрологъ). Изъ Саратовской церковно-школьной жизни. Пожертвованія. Освященіе храмовъ.
- VII. Официальные извѣстія.
- VIII. Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей І. Кречетовичъ.

I. Священная исторія Нового Завѣта въ пас- тырскихъ поученіяхъ.

Поклоненіе волхвовъ.

Иисусу родшуся въ Вифлеемѣ Іудейстѣмъ, во дни Ирода царя, се волсви отъ востокъ придоша во Іерусалимъ, глаголаше: гдѣ есть рожденся царь Іудейскій; видѣхомъ бо звѣзду его на востокѣ и придохомъ поклонитися ему. (Матѣ. 2, 1, 2).

Пророкъ Даніилъ, опредѣлившій время пришествія Іисуса Христа, долго жилъ въ Персіи (Дан. 8, 2); съ достовѣрностію можно полагать, что его пророчество о временнъ пришествія Христа на землю переходило изъ рода въ родъ, и волхвы, какъ ученые люди, могли знать объ этомъ пророчествѣ. А потому они, увидѣвши на небѣ чудную звѣзду, предвѣщавшую, по ихъ представленію, рожденіе знаменитаго царя, пришли въ столицу Іудейскаго царства—Іерусалимъ, и говорятъ: гдѣ родившійся Царь Іудейскій? ибо мы видѣли звѣзду Его на востокѣ и пришли поклонитися Ему (чаиію языковъ: Быт. 49, 10). Итакъ отъ Іудеевъ явились представителями къ новорожденному Царю бѣдные пастухи, а отъ языческаго міра знатные мудрецы. Услышавъ это Иродъ царь, встревожился, и весь Іерусалимъ съ нимъ. И, собравши всѣхъ первосвященниковъ и книжниковъ народныхъ, спрашивалъ у нихъ, гдѣ должно родитися Христу? Они же сказали ему: въ Вифлеемѣ Іудейскомъ; ибо такъ написано чрезъ пророка. Тогда Иродъ, тайно призвавъ волхвовъ, вывѣдывалъ отъ нихъ время появленія звѣзды. И пославъ ихъ въ Вифлеемъ, сказалъ: пойдите, тщательно развѣдайте и извѣстите меня, чтобы и мнѣ пойти поклонитися Ему. Они, выслушавъ царя, пошли: и звѣзда, которую они видѣли на востокѣ, шла предъ ними; какъ наконецъ пришла и остановилась надъ мѣстомъ, гдѣ былъ младенецъ, съ Маріею, матерію Его, и падши поклонились Ему; и открывъ сокровища свои, принесли Ему дары золото, ладонъ и смирну. И получивъ во снѣ откровеніе, не возвращаться къ Ироду, инымъ путемъ отошли въ страну свою. Когда волхвы ушли, ангелъ Господень явился во снѣ Іосифу, и сказалъ: встань, возьми Младенца и Матерь Его, и бѣги во Египетъ, и будь тамъ, доколѣ не скажу тебѣ: ибо Иродъ хочетъ искать Мла-

денца, чтобы погубить Его. Онъ всталъ, взялъ Младенца и Матерь Его ночью и пошелъ въ Египетъ. И тамъ былъ до смерти Ирода. Тогда Иродъ, увидѣвъ себя осмѣяннымъ волхвами, весьма разгнѣвался, и послалъ избить всѣхъ младенцевъ мужеска пола въ Вифлеемѣ и во всѣхъ окрестностяхъ его, отъ двухъ лѣтъ и ниже, по времени, которое вывѣдалъ отъ волхвовъ. По смерти Ирода Іосифъ съ Пресвятою Дѣвою Маріею и Младенцемъ Іисусомъ возвратился въ землю Израилеву и поселился въ городѣ Назаретѣ (2 гл. Матѣ.).

Въ разказанной исторіи мы можемъ видѣть подтвержденіе словъ апостола Павла: „О бездна богатства, и премудрости и вѣдѣнія Божія! Какъ непостижимы судьбы Его, и неизвѣрими пути Его! (Римл. 11, 33). Разсѣяніемъ народа еврейскаго по многимъ странамъ языческихъ народовъ Богъ приготавлиалъ язычниковъ къ усвоенію истиннаго боговѣдѣнія и, въ послѣдствіи, къ принятію христіанства. Народъ еврейскій, нѣкогда особенно любимый Богомъ, въ большинствѣ своемъ, такъ сказать, притупился, ожесточился и не позналъ обѣщаннаго Спасителя міру. Для великихъ цѣлей открытыхъ языческому міру рожденія Спасителя Богъ далъ особую звѣзду. Волхвы, пришедъ издалека, возвѣщаютъ о рожденіи великаго Царя тому народу, среди коего родился этотъ Царь. И сей народъ, усыпленный грѣховною жизнію, не приходитъ въ восторгъ отъ такого вождѣленнѣйшаго извѣстія, не радуется тому, что обѣщанный Мессія явился, что надежды народа сбылись. Темная сила, въ лицѣ злаго Ирода, намѣревается погубить Великаго Младенца. Богъ не употребляетъ чудесныхъ дѣйствій своего всемогущества для спасенія Младенца отъ этого убійцы, повелѣваетъ удалиться съ Нимъ на время; и вмѣстѣ съ тѣмъ попускаетъ пролить кровь невинныхъ дѣтей. И выходитъ: одни стремятся къ Господу, идуть издалека поклонитися Ему, а другіе, находясь около Него, не думаютъ почитать Его, и какъ бы живые мертвецы (Матѣ. 8, 22), не двигаются съ мѣста при радостнѣйшемъ извѣстіи о рожденіи среди нихъ Христа; а третьи лютятъ неповинную кровь, думая чрезъ это прототвратить опасность, грозившую ихъ властолюбію. Законники Іудейскіе, какъ бы пособники пролитію крови младенцевъ, равнодушно выслушиваютъ плачь матерей. Все это заставляеть насъ размыслить о томъ, какъ сла-

гается строй жизни человѣческой, какъ чело-
вѣкъ, при удаленіи отъ Бога безуменъ и же-
стокъ въ своихъ дѣйствіяхъ, какъ онъ необду-
манно стремится самъ въ бездну погибели. Апо-
столь Павелъ говоритъ: Израиль чего искалъ,
того не получилъ: избранные же получили, а
прочіе ожесточились, какъ написано: Богъ далъ
имъ духъ усыпленія, глаза, которыми не ви-
дятъ, и уши, которыми не слышатъ, даже до
сего дня⁴. (Римл. 11, 7, 8). Выраженіе апостола:
Богъ далъ духъ усыпленія—нельзя понимать
буквально: Богъ всемъ желаетъ спасенія и упо-
требляетъ средство къ пробужденію людей для
спасенія; но усыпленіе совершенно зависитъ отъ
самаго человѣка, отъ его непослушной воли,
отъ его развращеннаго сердца; Богъ только не
стѣсняетъ человѣка въ его произвольныхъ дви-
женіяхъ, милуя обращающихъ къ Нему съ ра-
скаиваніемъ. Онъ даетъ средства ко спасенію не-
вѣжественнымъ и бѣднымъ, ученымъ и богатымъ.
Одни спасаются дѣтскою простотою, чистосер-
дечіемъ и довѣрчивостію; а другіе свѣтлостію
своего ума, трезвостію безпристрастнаго взгляда
на дѣло вѣры и чистотою своего сердца, не по-
грузившагося въ плотскія удовольствія. Но съ
самыхъ древнихъ временъ существовали вѣрую-
щіе въ Бога, въ Его всеблагій промыслъ, и не-
вѣрующіе, живущіе по своей злой волѣ, безъ
Бога, безъ подчиненія закону Божественному.
Такой порядокъ продолжается и до настоящихъ
дней. Что мы въ насюгащія дни усматриваемъ
въ нашемъ народѣ?^{*)} Одни живутъ мирно, вѣ-
руютъ въ Бога, довѣряютъ Его всеблагому про-
мыслу, усердно молятся Богу, и съ полною
надеждою на помощь Божію, довольствуются
своимъ положеніемъ, нѣлѣпно занимаютъ
своимъ дѣломъ; а другіе, забывши Бога и оста-
вивъ въ небреженіи Его святой законъ, руко-
водствуясь стаднымъ чувствомъ дикихъ живот-
ныхъ, встаютъ противъ существующихъ по-
рядковъ богохранимаго русскаго государства,
возбуждаютъ къ беспорядкамъ мирно дѣлаю-
щихъ свое дѣло. Возмущающіе толпу не добра
желаютъ намъ, а хотятъ разстроить, обезсилить
дорогое наше отечество, почерпавшее себѣ силу
вѣрою въ Бога и покорностію единоподданному
Царю, помазаннику Божію. Возмутители, эти
соработники дьявола, всегда доводили людей,
послушныхъ имъ, до величайшихъ бѣдствій,
разрушали строй цѣлыхъ обществъ и даже цѣ-

лыхъ государствъ. Стоитъ припомнить, какъ
наше дорогое отечество страдало во времена
самозванцевъ, когда у насъ не было царя;
сколько тогда было пролито крови невинныхъ
гражданъ. Не дай Богъ повторенія этого тяже-
лаго времени. Примемъ, слушатели, съ чисто-
сердечнымъ расположеніемъ увѣщаніе апостола
Петра, который писалъ христіанамъ: берегитесь,
возлюбленные, чтобы вамъ не увлечься заблуж-
деніемъ беззаконниковъ и не отпасть отъ своего
утвержденія (2 Петр. 3, 17) Аминь.

Мисіонерская переписка съ о. В. Шведовымъ по вопросу объ еретичествѣ раскольничьей бѣлокриницкой іерархіи.

(Продолженіе).

Значить: „бѣ нѣкогда“ и по вашему, какъ
по аріански, „егда (Сынъ Вожій) не бѣ“. А за
это: „тѣмъ же сего,“ (Арія, яко врага истины,
купно со единомысленники его (слѣдовательно
и съ Вами) святой сей соборъ (1) прокленъ
отверже“. (Корм. л. 6.)

Вы пишете, что въ разбираемомъ изреченіи
Бѣлокр. Устава разумѣется не время, и указы-
вается только „одно Его (Б. О.) виновное начало
для Сына и Св. Духа“. Пусть такъ, хотѣ можно
сказать, что это говорите Вы уже, а не Бѣл.
Уставъ, но пусть будетъ по вашему“. Но и это
Ваше поясненіе сущности дѣла нисколько не
измѣняетъ, п. ч. дѣло не въ томъ, что хотѣлъ
сказать Вамъ Бѣлокр. Уставъ, (послѣ-то, вѣдь,
Вамъ можно говорить все и догадываться, о чемъ
угодно), а въ томъ: что и какъ сказали. А
сказали онъ чисто по аріански, что Сынъ Вожій
получилъ бытіе отъ Отца, но послѣ Него, какъ
и Вы лично мудрствуете, разница—то только
въ томъ, что аріане, не лицемѣря, прямо уже и
называли Сына Вожія тварью, а Вы съ Уставомъ
дѣлаете это прикровенно, хочется думать, что и
безсознательно.

Въ свое оправданіе Вы приводите выдержки
изъ 3-го слова о Богословіи (о Сынѣ) Св. Гри-
горія Богослова и говорите, что „какое виновное
начало указываетъ Григорій Богословъ, такое же
точно указано и въ Б. Уставѣ“. Но, во 1-хъ, для
чего Вы это мѣсто приводите?. Развѣ я, въ 1-мъ
своемъ письмѣ, отрицалъ, что Отецъ есть винов-
ное начало Сыну? Если я говорилъ это, то
почему Вы не указали самаго такого мѣста
въ моемъ письмѣ? Да потому, что такой мысли
въ немъ нѣтъ: я этого не говорилъ и не скажу.

*) 1905 г. возмутительныя забастовки.

Вы сами эту мысль придумали, навязали ее мнѣ и опровергаете ее.

Равнымъ образомъ, нѣтъ у меня даже и намека на какое-то несотворенное Богомъ время. И эту мысль придумали также Вы и хотите навязать ее мнѣ. Напрасно: я такъ не думалъ, и не думаю. А вотъ Вы самъ, дѣйствительно, еще и не хотящему Вамъ, повинны въ этомъ грѣхѣ.

Подумайте: вѣки сотворены Богомъ чрезъ Сына; сынъ родился, по вашему, когда Богъ именно сталъ творить эти вѣки и произнесъ слово, а до этого „бѣ въ молчаніи“. Вотъ это-то состояніе Божія естества, когда Богъ Сына не родилъ и вѣковъ еще не творилъ, и времени, еще не было, — какъ же назвать? Нельзя назвать временемъ, п. ч. Богъ его еще не творилъ; нельзя назвать вѣчностію, п. ч. Богъ и ее еще не сотворилъ (молчалъ „бѣ до сотворенія дѣлъ“), и выходить, по вашему, что это было ни время, ни вѣчность, а нѣчто особенное или время, Богомъ не сотворенное. Я же такового состоянія Божества, когда не было бы Сына рожденнаго, не признаю, а слѣдовательно, у меня нѣтъ мѣста и какому то, несотворенному Богомъ времени, Вами самимъ, на погибель себѣ придуманному. А во 2-хъ, приводимое Вами изреченіе св. Григорія Богослова далеко не подтверждаетъ арианскаго ученія Бѣлокр. Устава и Вашего. Св. Григорій Богословъ, говоря о виновномъ началѣ Отца для Сына и Св. Духа, хотя и употребляетъ выраженіе: „не собезначальны“, но тотчасъ же и добавляетъ: „хотя и не послѣ Отца“ и „что виновникъ Отецъ не первоначальнѣе тѣхъ, для кого Онъ виновникомъ“, т. е. не первоначальнѣе Сына и Св. Духа, какъ „солнце не первоначальнѣе свѣта“. Слѣдовательно, Св. Григорій Богословъ здѣсь подъ „началомъ“ разумѣетъ, дѣйствительно, только Вину или Виновника, какъ источникъ а не начало въ смыслѣ постепенности, въ порядкѣ происхожденія Лицъ Пресвятыя Троицы, какъ разумѣете Вы. Какъ именно и говоритъ самъ же Св. Гр. Богъ въ другомъ мѣстѣ: „Соблюдаются и личныя свойства, когда будемъ представлять и нарицать Отца безначальнымъ и началомъ (началомъ, какъ виновника, какъ источникъ какъ присносущный Святъ;) а Сына ни мало не безначальнымъ, однакоже и началомъ всяческимъ. Когда говорю—началомъ: ты не привноси времени, не ставь чего либо средняго между Родившимъ и Рожденнымъ, (мои

слова: какъ у васъ молчаніе, пребываніе слова только во умѣ Бога Отца), „не раздѣляй“) естества худымъ вложеніемъ чего, то между совѣчными и сопребывающими“. (Творенія Гр. Бог., изд. 3, 1889 г. Москва, ч. 2, стр. 137-8, слово 20).

Да и въ томъ же 3-мъ словѣ о Богословіи онъ говоритъ: „когда сіе рожденіе и исхожденіе? Прежде самаго *когда*. Если же надобно выразиться нѣсколько смѣлѣе: тогда же, какъ и Отецъ. Но когда Отецъ?—Никогда не было, чтобы не былъ Отецъ. А такъ-же никогда не было, чтобы не былъ Сынъ, и не былъ Духъ Святый“. То-же говоритъ и Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ кн. 1-й, гл. 9, а. Въ послѣдней статьѣ этой главы онъ говоритъ еще: „еще же глаголемъ яко Отецъ *начало* или болій есть Сына, не являемъ, аки *бы Онъ былъ первый* временемъ, или естествомъ паче Сына (тѣмъ-бо вѣки сотвори *) или иною вещію, но точію виною есть яко Сынъ отъ Отца родися, а не Отецъ отъ Сына и яко Отецъ естественникъ виновникъ Сыну. Якоже егда глаголемъ, не отъ свѣта происходитъ огонь, но отъ огня свѣтъ“.

Въ этомъ же смыслѣ о собезначальности Б. Сына Богу Отцу по существу говорятъ и другіе св. отцы и Церковь. Приведу немного. Тропарь 5 гласа: „Собезначальное Слово Отцу и Духови, отъ Дѣвы рождшееся на спасеніе наше“... Стихира на Г-ди возвахъ въ нед. Вай: „Имѣя престолъ небо, и подножіе земли Бога Отца Слово и Сынъ *соприсносущный*, на жребяти безсловеснѣмъ смирися днесь, въ Вѣтанію пришедъ“... Св. Аванасій въ Символѣ: „И въ сей Троицѣ... цѣлы три ипостаси, *соприсносущны* суть себѣ и равны“ (Кирилл. кн. л. 547 об.) Св. Іоаннъ Дамаскинъ: „Его же (С. Б.) егда прежде всѣхъ вѣкъ глаголемъ, покажемъ Того безлѣтное и *безначальное* рожденіе“. (Ниже).. „присно бѣ со Отцемъ, и во Отцѣ, *присносущно* и *безначально* отъ Него рожденный. Не бо *бѣ когда Отецъ, егда не бѣ Сынъ* во *вкупѣ* Отецъ *вкупѣ* же и Сынъ, отъ Него рожденный“ (кн. I гл. 8, в.). „Рождаеть убо присно Сый Богъ свое совершенносущее Слово *безначально* и *безконечно*“... (Дам. кн. I гл. 8, е.).

Выводъ изъ всѣхъ этихъ изреченій св. отецъ такой: рожденіе Бога Сына отъ Бога Отца есть рожденіе вѣчное, *безконечное*, и непостижимое и есть личное свойство Сына, равно какъ без-

* Какъ Вы раздѣлили естество Божіе промежутками молчанія.

* А по вашему то, естествомъ Отецъ прежде Сына.

начальность и безвиновность есть личное свойство Бога Отца; безначальность и безвиновность исключительно усвоятся Богу Отцу только *по отношенію* (стѣдовательно, какъ личное свойство Его) къ прочимъ Лицамъ Пресвятыя Троицы, *по Божеству* безначальны и безвиновны и Сынъ и Св. Духъ или лучше, обезначально и собезвиновна вся Св. Троица. (По Богосл. Макарія о личномъ свойствѣ Бога Отца). О непостижимости рожденія Бога Сына говоритъ Св. Дамаскинъ: „Что же есть Божіе существо, или како есть во всѣхъ, или како отъ Бога Богъ родися... сихъ ниже вѣмы, ниже изрещи можемъ“. (Кн. I, гл. 2, г). Св. Григорій Богословъ: „ты слышишь о рожденіи; не *допытывайся* знать, каковъ образъ рожденія“. Въ твор. св. отецъ II, стр. 173. (Я привожу по Богословію Макарія). „Хочешь ли, объясню тебѣ, какъ родился?—Какъ вѣдаютъ сіе родившій Отецъ и рожденный Сынъ“. (Тамъ же, III стр. 60). Такъ разсуждали Св. Отцы, но не такъ—Вы съ Бѣлокр. Уставомъ: Вы узнали непостижимое, постигли тайну Божію, отъ вѣка сокровенную; постигли до подробностей („бѣ въ молчаніи“ „имѣя во умѣ“, „родилъ въ первомъ изреченіи“ и т. д.), до всего допытались... даже и до ереси! Судите: Богъ былъ въ молчаніи, имѣя, *во умѣ только* Сына, но не рождалъ еще Его. Это—одно состояніе Божества. Потомъ Богъ родилъ Сына, когда вышелъ изъ состоянія молчанія и произнесъ слово, при твореніи вѣчности Первоначальное состояніе Божества измѣнилось: Богъ изъ состоянія покоя—молчанія—вышелъ: заговорилъ, сталъ творить. Бывшее только во умѣ у Бога слово произнесено, отдѣлилось,—отъ существа Отца отродился Сынъ. Это—2-я перемѣна: Богъ содѣлался Отцемъ, не будучи таковымъ изначала. Сначала Богъ былъ въ одномъ Лицѣ, потомъ уже явился Сынъ и Св. Духъ. Выходитъ, что Богъ Отецъ по самому Божеству своему первоначальнѣе Сына и Св. Духа, какъ разъ наоборотъ сказанному Св. Григоріемъ Богословомъ и Св. Іоанномъ Дамаскинскимъ. При этомъ Вы, какъ увидимъ ниже, Слово Упостасное *отождествляете* съ словомъ усть, чѣмъ измѣняете самое естество Бога Сына и изводите Его въ разрядъ твари.

Такимъ образомъ, Бѣлокр. Уставъ и, защищая этотъ Уставъ, Вы, а не я отрицаете виновное начало Сыну отъ Отца по существу, отдѣляете рожденіе Сына отъ бытія Отца, раздѣляете и измѣняете самое существо Божіе, почему

на Васъ все цѣло и лежитъ анаеема Отцевъ и всел. собора, приведенная Вами-же.

Какъ голословны Ваши обвиненія меня въ томъ, что я будто отрицаю виновное начало Богу Сыну и Св. Духу въ Богѣ Отцѣ, и что будто я выдумалъ какое-то Богомъ несотворенное время, точно такъ же голословно и Ваше обвиненіе меня въ томъ, что я будто-бы отрицаю свойство Божіе вѣчность. Изъ какихъ словъ моихъ Вы это вывели? По Вашимъ словамъ, только изъ того, что я обвиняю Бѣлокриницкій Уставъ и Васъ въ еретическомъ ученіи о подлѣтности Сына Божія? Но, вѣдь это ясно всякому безпристрастному читателю, при первомъ чтеніи разбираемаго мѣста въ Уставѣ: я-же доказалъ это и ученіемъ Церкви, Священнымъ и Свято-отеческимъ Писаніемъ. Я привелъ Вамъ ясныя мѣста Писанія и ученія св. отецъ и Церкви именно о томъ, что Богъ Сынъ совѣченъ и собезначаленъ Богу Отцу, и сопоставилъ съ нимъ не правильное ученіе Б. Устава о томъ, что Богъ Сынъ явился вмѣстѣ съ вѣками. (Повторять этихъ мѣстъ не буду; потрудитесь прочесть ихъ снова по 1-му письму.

(Окончаніе слѣдуетъ).

II.

Современный социализмъ предъ судомъ слова Божія *).

Во всѣ времена социальный вопросъ всегда волновалъ и будетъ волновать человечество, порождая распри, споры, вражду однихъ классовъ противъ другихъ и другія нестроения въ общественной жизни. Но никогда кажется, социальное неравенство не достигало такихъ размѣровъ, какъ въ древнемъ языческомъ мірѣ передъ временами Христа Спасителя. Передъ нами гордый и могущественный Римъ времени Спасителя. Онъ былъ владыкою міра. Все подчинялось Риму и платило ему дань. Въ немъ красовалось до 2-хъ тысячъ дворцовъ, куда со всѣхъ странъ міра собирались богатства и дары природы для роскоши и наслажденія обладателей мхъ. Римская знать утопала въ роскоши и развратѣ, въ то время, какъ народныя толпы томилась въ рабствѣ, невѣжествѣ и ужасающей нищетѣ. Но особенно поразительнымъ было политическое безправіе простого народа. Однажды, пишетъ одинъ историкъ, всѣ бойцы на аренѣ театра были перебиты и растерзаны звѣрями, а звѣри еще оставались на аренѣ. Тогда Императоръ послалъ воиновъ въ ряды зрителей и оттуда похватили нѣсколько человѣкъ, кого пошало, и побросали ихъ звѣрямъ. Такъ поступали съ свободнымъ народомъ... Каково же было положеніе рабовъ? О какихъ либо правахъ для нихъ небыло и рѣчи. Къ нимъ ни законъ, ни люди не знали жалости. Ихъ не

*) Читано въ залѣ Музыкальнаго училища 2 февраля 1909 г.

считали даже за людей, обращались съ ними, какъ съ животными. За малѣйшія провинности били желѣзными цѣпями, терзали острыми крючьями, клеймили раскаленнымъ желѣзомъ. Большого и увѣчнаго раба, какъ безполезное животное, выбрасывали на пустынные острова рѣки Тибра, гдѣ онъ и умиралъ безъ крова, одежды и хлѣба.

И вотъ въ этотъ міръ безыходныхъ страданій однихъ и невыносимой тоски отъ пресыщенія богатствомъ и роскошью другихъ несетъ евангельское слово братства и любви. Милліону задавленныхъ, забитыхъ, обездоленныхъ рабствомъ людей и ихъ притѣснителямъ Христосъ и апостолы говорятъ, что всѣ люди братья, что у каждаго изъ самыхъ бѣдныхъ, у самыхъ униженныхъ есть бессмертная душа, которая создана по образу и подобію Божію, и призвана во Христѣ къ вѣчному блаженству, что въ каждомъ человѣкѣ нужно видѣть брата, признавать за нимъ право на уваженіе, а также не пренебрегать его достоинствомъ и благополучіемъ, что нужно любить ближняго, какъ самого себя, но при этомъ ни къ человѣку, ни къ землѣ не привязываться всѣмъ сердцемъ, а стремиться къ Богу, Всесовершенному Духу, и въ исполненіи Его заповѣдей, въ обновленіи своего сердца, въ нравственномъ совершенствованіи полагать цѣль своей жизни. Приидите ко мнѣ вси труждающіеся и обремененніи и научитесь отъ Меня, говорилъ Господь Іисусъ Христосъ, и Я успокою васъ. Покоритесь моему ученію, возложите на себя мое иго, и вы увидите, что иго мое благо, и бремя мое легко. Освободитесь отъ царящихъ въ васъ лжи насилія, грубости эгоизма, очистите въ сердцѣ вашемъ мѣсто для Бога, и вы найдете *покой душамъ вашимъ*. Ничего подобнаго люди до Іисуса Христа не слышали. Все это были лучи яркаго свѣта въ непроглядную тьму и подъ теплотою этихъ лучей быстро началъ измѣняться и весь строй человѣческой жизни. Евангельскій законъ о любви къ богу и людямъ провозглашенный Іисусомъ Христомъ и Его апостолами, подобно маяку, высоко зажегся надъ міромъ и сталъ путеводною звѣздою человѣчества въ дальнѣйшей жизни его. Борьба сложившагоса многими вѣками языческаго строя жизни противъ новаго ученія, была упорна, но нравственная сила христіанства побѣдила зло языческаго міра. Передъ нашими глазами развертывается теперь почти двухтысячелѣтняя исторія христіанства, и мы видимъ, какое рѣшющее, неизгладимое вліяніе оказало оно на всю нашу жизнь, на наши нравы, обычаи, законодательство, науку и искусство. Такъ, подъ вліяніемъ христіанства уничтожилось рабство, возвысилось положеніе женщины въ семьѣ, христіанскою благотворительностью сгладились имущественное неравенство людей, измѣнились самыя отношенія людей другъ къ другу, распространились христіанскія понятія о честности, человѣколюбіи, добродѣтели словомъ, древній язычскій міръ, одряхлѣвшій въ безбожьи и развратѣ, обновился въ христіанствѣ. Всѣмъ извѣстные и терпимые въ язычествѣ ужасы, какъ-то: гладиаторскія цюбища, принесеніе въ жертву людей, кровавая месть, убійства, въ силу ея публичная и открытая безнравственность и безстыдство, теперь уже немислимы,

благодаря ученію Іисуса Христа. Изъ этого Божественнаго источника—ученія христіанскаго—и нынѣ чловѣчество почерпаетъ и должно почерпать силы для своего развитія, усовершенствованія во всѣхъ областяхъ жизни, начиная, разумѣется, съ своего духа и его настроеній. Теперь мы убѣждены и знаемъ, что только Христосъ—наша сила, Богъ и Господь, что въ Его ученіи указанъ намъ путь жизни, что въ Немъ истина и другой нѣтъ. Усвоеніемъ христіанскихъ началъ жизни, проведеніемъ ихъ въ жизнь, какъ личную, такъ и общественную путемъ законодательства въ духѣ христіанской религіи, обеспечиваетъ не только будущее вѣчное спасеніе, но и земное благополучіе и счастье людей. „Ищите прежде всего Царствія Божія и правды Его и сія вся—земное благополучіе и счастье приложатся вамъ, слова эти останутся навсегда и для всѣхъ единственнымъ условіемъ мирной христіанской культуры на благо людей. Но не такъ думаютъ они... вчерашніе христіане, нынѣ именующіе себя социаль-демократами. Они не удовлетворяются тѣмъ рабствомъ, которое принесено въ міръ Христомъ Спасителемъ, равенствомъ душъ богатыхъ и бѣдныхъ, сильныхъ, знатныхъ и убогихъ міра сего, искупленныхъ Имъ для спасенія, для вѣчной жизни, они страстно желаютъ и помогаютъ уничтожить всякое различіе между богатыми и бѣдными, начальствующимъ и подчиненнымъ, сгладить всякіе слѣды различія между сословіями, а также всѣ преимущества рожденія и состоянія... Они мечтаютъ насильно, помимо данныхъ уже намъ готовыми христіанскихъ началъ жизни, устроить „рай на землѣ“ и, отрицая Бога и глумясь надъ христіанствомъ, выдумываютъ свои „новые социальные законы“. дерзаютъ, такъ сказать, создавать нѣчто подоаное Божественному Откровенію, съ гордостью заявляя, что они несутъ людямъ „новое евангеліе“—евангеліе социализма. „Все для всѣхъ и ничего своего“—вотъ идеаль будущаго такъ называемаго коммунистическаго строя, имѣющаго, по убѣжденію теоретиковъ социализма, обнять собою все чловѣчество. „Въ борьбѣ обрѣтешь ты свое право“—вотъ лозунгъ, который начертанъ на знамени современнаго социализма. Исторія современнаго чловѣчества, разсуждаютъ проповѣдники социализма, есть исторія борьбы классовъ, борьбы между буржуазіей и пролетаріатомъ... Мы встали, говорятъ они, на защиту слабыхъ и бѣдныхъ... Богатые люди захватили въ свои руки землю, фабрики, заводы, желѣзныя дороги, машины и т. д. Рабочій народъ у нихъ въ кабаль... Для того, чтобы освободить рабочій народъ отъ этой зависимости, какъ доказано наукой, есть только одинъ путь: необходимо всю землю, всѣ фабрики и заводы, всякіе матеріалы т. е. орудія труда и средства производства сдѣлать общимъ достояніемъ. Только тогда, когда все необходимое для работы сдѣлается общою и доступною для всѣхъ собственностью, когда все хозяйство будетъ вестись на общій счетъ и каждый въ семьѣ будетъ работать по своимъ силамъ и всякій будетъ получать по своимъ потребностямъ, только тогда воцарится миръ на землѣ и всѣ люда станутъ братьями... Частной собственности не должно быть. Она—причина и основа власти чловѣка надъ чловѣкомъ...

Она есть зло, корень всяких экономических бѣдствій. Имѣть собственность—преступленіе. Все должно быть общимъ, иначе зло, бѣдствія въ человѣческомъ родѣ не прекратятся никогда. Къ уничтоженію частной собственности, въ чемъ бы она ни состояла, нужно приложить всѣ усилія... И разъ исчезнетъ частная собственность, исчезнутъ съ нею господа и рабы, ихъ мѣсто займетъ братскій союзъ, равноправныхъ людей. Но исторія учитъ, что безъ борьбы этого достигнуть нельзя, тѣ, которые захватили въ свои руки власть и богатство, добровольно ихъ не уступятъ. Къ этому необходимо принудить ихъ силою. Отсюда призывъ: „пролетаріи всѣхъ странъ соединитесь“. „Въ борьбѣ обрѣтешь ты свое право“. И такъ вотъ новое евангеліе, евангеліе социализма, начертывающее планъ для построения новой жизни, планъ богоборный, враждебный христіанству, который бы съ хохотомъ восторга одобрилъ диаволъ искуситель, предложившій нѣкогда въ пустынѣ обратить камни въ хлѣбы. Подобно В. инквизитору въ извѣстномъ произведеніи Ѳ. М. Достоевскаго, вожди современнаго социализма весьма сожалѣютъ о томъ, что Христосъ отвергъ нѣкогда искушеніе диавола въ пустынѣ и не обратилъ камней въ хлѣбы, чтобы сразу все человѣчество сдѣлать счастливымъ въ его земномъ благополучіи, и, преклоняясь предъ хлѣбами, предъ тѣмъ, что властно и принудительно покоряетъ себѣ плотское сердце, рѣшились исправить «подвигъ Христа». И вотъ то, о чемъ мечталъ священникъ-инквизиторъ, что нашептывалъ нашему Господу демонъ въ пустынѣ искушенія, это берутъ въ свою боевую программу они—вчерашніе христіане, называющіе себя нынѣ социаль—демократами. Мы знаемъ уже къ чему повело это новое евангеліе социализма съ его призывомъ: „пролетаріи всѣхъ странъ соединитесь, въ борьбѣ обрѣтешь ты свое право“, какимъ ураганомъ бѣдствій пронесся этотъ призывъ въ минувшіе недавніе дни „освободительнаго движенія“ по лицу русской земли: забастовки рабочихъ съ десятками тысячъ голодныхъ семействъ, политическія убійства, закрытіе фабрикъ и заводовъ, забастовки почты и телеграфовъ, вооруженныя возстанія, грабежи и пожары въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, вотъ плоды пресловутаго освободительнаго движенія въ минувшіе недавніе дни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

Всеподданнѣйшее ходатайство Саратовскаго Епархіальнаго съезда духовенства 1908 года [и «Бунтъ» «Современнаго Слова».

Какое понятіе авторъ статьи соединяетъ съ этимъ, въ настоящее время нерѣдко встрѣчающимся въ газетахъ словомъ, неизвѣстно; но думается какое то свое, особенное,—специфически—освободительное. Средній російскій обыватель, на благо (не отсюда ли крестьянское слово блажь?) котораго трудится революція, привыкъ думать, что бунтъ—возстаніе для насильственнаго ниспроверженія власти и существующихъ порядковъ. Съ бунтомъ, какъ крупнымъ актомъ

насилія, всегда соединяется представленіе о борьбѣ, крови, убитыхъ и раненыхъ и, какъ о вѣщѣ всего, военномъ судѣ съ его лаконическими рѣшеніями: ви-сѣлица, или каторга. Такихъ актовъ освободительное движеніе за собой не признаетъ. Возьмемъ напр. общезвѣстный сѣвѣдъ земскихъ и городскихъ дѣятелей, единогласно порѣшившихъ раздѣлить единую Россію на множество республикъ, княжествъ, автономій. Съ точки зрѣнія простого обывателя всѣ эти дѣятели бунтари, о которыхъ плачетъ веревка; съ точки же зрѣнія освободителей все это „свѣтлыя“, «передовыя» личности, борцы за благо человѣчества вообще, а не какой либо Имперіи тиранически правящей народами и не дающей имъ возможности „самоопредѣляться“. Или напр. «выступленіе» лейтенанта Шмидта, захватъ имъ черно-морскихъ броненосцевъ и наглодерзкая попытка его слету, по простонародному нахрапомъ, захватить въ свои руки Верховную въ Государствѣ Власть, это ли не бунтъ? Однако освободительная пресса въ прославленіе этого чернаго героя истощила всѣ хвалебные эпитеты, которые существуютъ только на человѣческомъ языкѣ. Припомнимъ путешествіе членовъ иервой Государственной Думы въ Выборгъ и ихъ, увъ, не особенно грамотно составленное воззваніе къ народу: не давать рекрутовъ и не платить ни одной копѣйки въ казну,—дѣйствіе, по простому разумѣнію, чисто бунтарское; по освободительной же логикѣ—идеально закономѣрное. О папѣ революціи и анархіи Л. Толстомъ и говоритъ ничего: всякое анархистское произведеніе его пера по утвержденію освободителей,—драгоценнѣйшій перлъ, вкладываемый въ сокровницу обще-человѣческаго знанія. Можно припомнить и еще многое изъ практики освободительства, надъ чѣмъ безошибочно можно помѣстить аншлагъ: „бунтъ, или подстрекательство къ бунту“: но все это тѣвмы отстаивается, какъ нѣчто совѣмъ не бунтарское, а вполне закономѣрное, заслуживающее всякой поддержки и поощренія, но ничуть не осужденія. Слѣдовательно, совершенно нѣчто болѣе ужасное, далеко выходящее изъ ряда указанныхъ дѣяній, что грозитъ гибелью всему Государству и предъ чѣмъ должны поблѣднѣть и выборское воззваніе и бунтарскія домогательства Шмидта, и анархическія измышленія самого «безсмертнаго» Л. Толстого и всѣ ужасы, свившей себѣ прочное въ Россіи гнѣздо революціи, случилось нѣчто такое чрезвычайное, надъ чѣмъ авторъ передовой статьи въ „Современномъ Словѣ“, ничто же сумняся, ставитъ оглавленіе: „Бунтъ“. Это ужасное злодѣяніе—ничто иное, какъ всеподданнѣйшая телеграмма отъ 5 октября, 1908 года Саратовскаго Епархіальнаго съезда духовенства въ день Тезоименіества Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Наслѣдника Цесаревича, Алексѣя Николаевича. Духовенство помѣстной Саратовской церкви въ ходатайствѣ своемъ повергло къ стопамъ иконнаго Начальника Церкви Православной и земли Русской, Помазанника Божія,—„христіанскаго благочестія ревнителя, защитника и покровителя Христовой Церкви“ Православнаго Царя свою глубокую скорбь по поводу,—отъ властно надвигающейся тьмы,

готовящагося въ законодательныхъ учрежденіяхъ Имперіи великаго церковнаго разоренія. Это печалованіе предъ Престоломъ земныхъ владыкъ о своихъ нуждахъ искони присуще Св. Церкви: достаточно вспомнить, что еще въ первенствующей Церкви были въ употребленіи апологіи христіанства предъ языческими кесарями, кто же можетъ воспретить св. Церкви ходатайствовать,—изливать свои печали предъ Царемъ Православнымъ. Не было еще ничего подобнаго въ исторіи Православной Церкви, равно какъ не было и прецедента такого рода, чтобы ходатайство православной, хотя бы и помѣстной церкви, предъ Престоломъ, прежде рѣшенія Самого Государя Императора къмъ либо—открыто въ печати дерзко называлось бунтомъ: Самодержавная Власть Сама судить о достоинствѣ, характерѣ и значеніи ходатайства, всеподданѣйше повергнутаго Церковію на всемілостивѣйшее благовозвращеніе Его Величества, Государя Императора; почему и заключенія эсъ эрвствующихъ политикановъ въ данномомъ случѣ болѣе, чѣмъ неумѣстны.

Въ своей тенденціозной съ бьющимъ въ глаза оглавленіемъ статьѣ авторъ прежде всего уясняетъ суть дѣла,—указываетъ причину того, какимъ образомъ въ Саратовскомъ краѣ,—надежнѣйшемъ оплотѣ революціоннаго движенія, гдѣ и духовенство по увѣренію «товарищескихъ» газетъ, «передовое», „сознательное“ и гдѣ, точно снѣгъ на голову, неожиданно, въ видѣ всеподданѣйшаго ходатайства, появился такой актъ, который ясно свидѣтельствуетъ о жестокой ошибкѣ освободителей въ «товариществѣ» саратовскаго духовенства, въ массѣ не только не вступившаго въ блокъ съ «освободителями», а даже открыто заявившаго свой протестъ противъ ихъ дѣятельности. „Освободителей“ подобное открытіе ошеломило и смутило до того, что они не могли придумать ничего лучшаго, кромѣ того, какъ поднять повсюду гвалтъ о „бунтѣ“ Саратовской Церкви. Причину такого для освободительнаго движенія афронта авторъ «Бунта» открываетъ въ постановленіяхъ кievскаго миссіонерскаго сѣзда сесіи 1908 года. «Вскорѣ послѣ кievскаго миссіонерскаго сѣзда, пишетъ онъ, мы указывали на пѣлнй рядъ признаковъ, свидѣтельствующихъ о наличности у духовенства самыхъ воинственныхъ замысловъ, и предсказывали неминуемость вполнѣ опредѣленныхъ активныхъ выступленій духовенства по политическимъ поводамъ и вопросамъ. Слишкомъ скоро оправдались наши указанія... предъ нами документъ, который свидѣтельствуетъ о первомъ воинственно-активномъ выступленіи духовенства». (Саратовскаго). Напрасно авторъ тревожитъ память Кievскаго всероссійскаго миссіонерскаго сѣзда,—сѣздъ здѣсь не при чемъ. Самъ по себѣ сѣздъ въ современной государственно-церковной жизни представляетъ безусловно очень крупное явленіе: представители духовенства Православной Церкви сказали на немъ свое нерушимое слово о проявленіяхъ освободительной дѣятельности, поскольку таковая входитъ въ область св. вѣры и церкви,—слово отрицательнаго характера. Еще задолго до сѣзда революціонная печать была въ немалой степени заинтересована тѣмъ направленіемъ, которое приметъ дѣятель-

ность собравшихся отовсюду представителей духовенства. Мимоходомъ предполагалось, что сѣздъ въ своихъ актахъ выскажется, если не въ защиту, то и не во вредъ современному движенію,—отнесется индифферентно къ проiscaмъ освободителей. Увѣренность въ справедливости подобныхъ возжелннй имѣла, хотя и возведенная на песокъ, свое основаніе: нерѣдкія, особенно въ 1905 году, выступленія епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздовъ, вполнѣ солидарныя съ требованіями освободительнаго движенія, о чемъ краснорѣчиво распространялась на своихъ страницахъ лѣвая печать; наличность 1-й и 2-й Государственной Думы «лучшихъ людей», избранныхъ изъ духовенства, революціоннаго характера; болѣе же всего,—добрая доза самонадѣянности вожаковъ революціи, любящихъ къ дѣлу и не къ дѣлу похваляться, что «за нашими-де спинами весь русскій народъ», а съ нимъ, конечно и духовенство; но все это были только иллюзіи,—дѣятельность разбила эти мечты. Кievскій сѣздъ взглянулъ на освободительное движеніе съ строго православной точки зрѣнія, вслѣдствіе чего и къ платформѣ построенію церковной жизни, выставленной либеральной частью общества, отнесся глубоко отрицательно. Для „сознательныхъ“ элементовъ ничего болѣе не осталось дѣлать, какъ при всякомъ мало мальски подходящемъ случаѣ, агитировать противъ якобы «реакціонныхъ замысловъ»,—нежелательныхъ постановленій миссіонерскаго сѣзда. Метать громы и молніи противъ сѣзда, охарактеризовать дѣятельность его, какъ «бунтъ», у лѣвыхъ газетъ охота была смертная, да руки оказались коротки: нехватило шмидтовской дерзости, при томъ же и тактическія соображенія подсказывали осторожность.

Бросить крылатое слово не долго, но что можетъ произойти въ такомъ случаѣ, если на защиту миссіонерскаго сѣзда выступитъ все православное духовенство, а съ нимъ не мифологическая, извѣстная «интеллигенція» по кабинетнымъ измышленіямъ Россія, а настоящая многомилліонная св. Русь, среди которой живеть, дѣйствуетъ и умираетъ духовенство; тогда будетъ только увы и ахъ. Лучше всего держаться выжидательной тактики: проявится гдѣ-либо въ Епархіи инициатива, согласная съ постановленіями Кievскаго всероссійскаго миссіонерскаго сѣзда, поднимаетъ неистовый гамъ и шумъ: „гвалтъ, бунтъ“ противъ предрѣжащихъ властей; вина же всему „реакціонные замыслы“ миссіонерскаго сѣзда. Тактика можетъ принести плодъ по роду своему: благое начинаніе помѣстной церкви въ пользу Православія „прихлопнуть“ въ самомъ же началѣ; всероссійскій же сѣздъ миссіонеровъ не пользующійся благоволеніемъ либеральныхъ сферъ, въ глазахъ послѣднихъ будетъ все болѣе и болѣе закрѣплять за собою значеніе очага, изъ котораго выходитъ смута по всей Россіи. Предъ нами теперь совершается первый наглнй натискъ враговъ св. церкви на всероссійскій Кievскій миссіонерскій сѣздъ, натискъ подъ видомъ рѣзкой критики всеподданѣйшаго ходатайства саратовскаго духовенства, при чемъ авторъ «Бунта», завѣдомо ложно, выставленіе Саратовскаго духовенства ставить въ приличную зависимость отъ

постановлений кievскаго съѣзда. Прежде всего саратовское ходатайство не есть выраженіе пожеланій только пяти лицъ, подписи которыхъ поставлены подъ телеграммой въ газетахъ, а моленіе предъ верховной властью всего епархіального съѣзда духовенства, т. е. свободно избранныхъ представителей депутатовъ отъ благочинническихъ округовъ и, такимъ образомъ, телеграмма является уже печалованіемъ цѣлой помѣстной Саратовской церкви, въ которой наличныхъ священно-церковно-служителей до трехъ тысячъ человекъ. Инициатива составленія всеподданнѣйшей телеграммы и выполненіе ея всецѣло принадлежатъ бѣлому духовенству; Преосвященный же Архипастыръ, мѣстный Епископъ Гермогенъ въ составленіи ходатайства никакого участія не принималъ; а только, какъ не противорѣчащее его убѣжденіямъ освятилъ ходатайство своею подписью. Исторія составленія телеграммы извѣстна: первоначально она, по порученію съѣзда, составлена была извѣстнымъ въ Саратовской церкви протоіереемъ подписи котораго подъ ходатайствомъ въ числѣ пяти приводится и въ газетахъ. Затѣмъ текстъ составленной телеграммы представленъ былъ на обсужденіе съѣзда. Отцы съѣзда, особенно сельское духовенство, потребовали, въ видѣ дополненія ходатайства конкретными фактами, внесенія поправокъ и, такимъ образомъ, при горячемъ участіи всѣхъ депутатовъ ходатайство было составлено, такъ по крайней мѣрѣ объяснили намъ это обстоятельство нѣкоторые изъ депутатовъ, поставившихъ свое факсимиле подъ ходатайствомъ. Отсюда позволительно спросить, какимъ образомъ саратовское, особенно сельское духовенство, успѣло такъ скоро усвоить и провести въ жизнь „реакціонныя замыслы“ кievскаго миссіонерскаго съѣзда, когда Саратовская епархія представительствовала на означенномъ съѣздѣ крайне слабо и кромѣ того промежуткомъ времени между Кievскимъ и Саратовскимъ съѣздами столь незначителенъ—всего два мѣсяца, что за этотъ періодъ Саратовское духовенство едва ли могло кое какъ ознакомиться чрезъ прессу съ постановленіями миссіонерскаго съѣзда, какимъ же это путемъ оно умудрилось „обреакціонериться“ подъ влияніемъ его? Если же Саратовская помѣстная церковь проявляетъ жизнѣдѣтельность тождественную съ постановленіями Кievскаго миссіонерскаго съѣзда, самоопредѣляется въ духѣ его пожеланій; то это совсѣмъ незначитъ, что Саратовское духовенство чрезвычайно скоро приняло къ исполненію постановленія съѣзда и за какіе нибудь два мѣсяца успѣло по нимъ наладить церковную жизнь; а доказываетъ только то что, кievскій съѣздъ самъ явился точнымъ выразителемъ желаній и ожиданій Св. Церкви и православнаго Русскаго народа,—онъ въ своихъ актахъ только оформилъ и закрѣпилъ это ожиданіе и желаніе. Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ самъ стоитъ въ причинной зависимости отъ господствующаго направленія въ религіозной жизни Руси, а не установилъ нормы для нея. Будь духъ этого направленія революціонный, тогда бы конечно и постановленія съѣзда отзывались букетомъ освободительнаго движенія; а такъ какъ этого нѣтъ,—Русскій народъ не забылъ еще Бога отцевъ своихъ, то естественно и мис-

сіонерскій съѣздъ по духу своей дѣятельности явился строго православнымъ. Посему объяснять наличность выступленій помѣстныхъ церквей противъ революціоннаго замысла проявленіемъ какихъ то „реакціонныхъ замысловъ“ Кievскаго съѣзда нѣтъ никакихъ оснований, върнѣе, это значитъ утверждать завѣдому ложь. Впрочемъ въ освободительной прессѣ, когда дѣло касается интересовъ православной церкви, то съ правдой совсѣмъ не любятъ считать: въ борьбѣ со «вторымъ предразсудкомъ Русскаго народа—Православіемъ» для „освободителей“ позволительны всякіе приемы: цѣль освящаетъ средства.

Представивъ Саратовское ходатайство, какъ естественное слѣдствіе „реакціонныхъ замысловъ“ Кievскаго миссіонерскаго съѣзда, авторъ „бунта“ далъ въ своей статьѣ выступать уже въ качествѣ суроваго прокурора военно-окружнаго суда. Для болѣе точнаго и добросовѣтнаго выполненія принятой на себя обязанности эсѣрскій прокуроръ вооружаетъ свои очи особыми, специально придуманными для изслѣдованія церковныхъ дѣлъ „освободительныхъ“ микроскопомъ, чрезъ окуляръ котораго и усматриваетъ въ Саратовскомъ ходатайствѣ столько тяжкихъ преступленій, что въ нашемъ уложеніи о наказаніяхъ не хватаетъ даже статей, необходимыхъ для опредѣленія издозаданія преступному духовенству. Въ самомъ дѣлѣ при изслѣдованіи чрезъ „освободительный“ микроскопъ открывается, что „бунтъ“ Саратовскаго духовенства не просто бунтъ, а сумма изъ многихъ слагаемыхъ небольшихъ бунтовъ—бунтиковъ съ нарушеніемъ статей предусмотрѣнныхъ и такихъ которыя еще въ далекомъ будущемъ будутъ предусмотрѣны улож. о наказаніяхъ. Сдѣлаемъ же, слѣдя за «бунтомъ» «Современнаго Слова», подсчетъ преступленій совершенныхъ Саратовскимъ Епархіальнымъ Духовенствомъ, повинно оно, Саратовское Духовенство, въ нижеслѣдующемъ, а въ чемъ на сіе слѣдуютъ пункты: 1, въ необузданной черносотенной пропагандѣ, 2, въ столкновеніи съ полиціей, 3, въ столкновеніи съ администраціей, 4, въ обличеніи съ кафедры мѣстной администраціи за потворство революціи, 5, въ необычайной рѣзости ходатайства, 6, въ открытомъ выступленіи противъ мѣстной власти, 7, въ такомъ же противъ центральной, 8, въ ничѣмъ не стѣняющемся нападеніи на Государственную Думу, 9, въ грубой критикѣ существующихъ законовъ, 10, въ такой же критикѣ существующей административной практики, 11, въ безцеремонности выступленія, 12, въ утвержденіи, что въ настоящее время положеніе православной церкви хуже, чѣмъ во времена татарскаго ига, 13, въ наименованіи властей татарскими насильниками, 14, въ требованіи настоящаго переворота, 15, въ объявленіи войны „татарской“ администраціи, 16, въ открытомъ выступленіи противъ существующаго законодательства, 17, въ открытомъ выступленіи противъ правительства, 18, въ установленіи предѣловъ—безпредѣльныхъ и 19, въ желаніи насадить порядокъ, подчинивъ себѣ все и вся, всю администрацію, всю власть. Такимъ образомъ авторъ «бунта» открываетъ въ Саратовскомъ ходатайствѣ цѣлыхъ 19 преступленій, которыя конечно не были бы поставлены въ

счетъ духовенству, если бы оно «требуя настоящаго переворота» (обв. № 14), само повернулось справа на лѣво; а такъ какъ духовенство не имѣетъ желанія идти лѣвымъ плечомъ впередъ, то авторъ въ своемъ „бунтѣ“ дипломатично киваетъ, кому слѣдуетъ, что не мѣшало бы привлечь Саратовское духовенство, къ отвѣтственности хотя бы по двумъ 128 и 129 статьямъ. Можно бы привлечь и по всѣмъ 19 пунктамъ обвиненія да автору не позволяеть высокое чувство гуманности, такъ какъ въ такомъ случаѣ сумма лѣтъ «отсидки» въ какомъ нибудь казенномъ, «бѣло-каменномъ» зданіи Саратовскаго духовенства, будетъ столь велика, что за этотъ срокъ человѣчество въ своемъ прогрессивномъ шествіи впередъ дойдетъ во всѣхъ отрасляхъ знанія до тѣхъ предѣловъ, откуда начинается безпредѣльное, попытается позондировать почву и тамъ, а такъ какъ таковой у безпредѣльности не имѣется, то разочарованное человѣчество, не имѣющее способности вѣчно топтаться на одномъ мѣстѣ, повернетъ назадъ и начнетъ, какъ когда,—то Л. Толстой „опрощаться“ при чемъ, опускаясь все ниже и ниже, пройдетъ звѣриній, птичій, рыбій и др., по наклонной плоскости, образы, приметъ наконецъ видъ морской протоплазмы, у которой нѣтъ и намека на зачатки фантазіи задержать въ себѣ роду морскую*), а послѣдніе изъ саратовскаго духовенства какой нибудь отрадинскій причтъ будетъ все еще отбывать свою очередь въ каталажкѣ. Въ виду именно этой продолжительности срока наказанія по всѣмъ 19 пунктамъ обвиненія авторъ «бунта» и намѣкаетъ привлечь къ отвѣтственности духовенство только по двумъ статьямъ, при чемъ по чрезвычайной гуманности предупредительно указываетъ и смягчающія вину обстоятельства. Что это за обстоятельства, при ведемъ его подлинныя слова: «Здоровые ли люди живутъ въ Саратовѣ?... читая саратовское ходатайство, невольно думаешь о серьезной болѣзни его авторовъ». Подобный, не имѣющій подъ собой никакой почвы, выводъ невольно вызываетъ на аналогичный же отвѣтъ: читая такой, какъ «бунтъ», отавъ на выдающееся въ современной церковно-общественной жизни явленіе, каковымъ безспорно является представленное на всемиловѣйшее благовозрѣніе Верховной Власти ходатайство саратовскаго духовенства, отъ души хочется посоветывать автору «бунта» посѣтить проживающаго въ Петербургѣ Саратовскаго доктора Штейнберга, хорошій докторъ и дѣльные совѣты даетъ...

Всѣ статьи освободительнаго характера, поставившія своей задачей, подобно «Бунту» выясненіе значенія среди явленій современной жизни саратовскаго ходатайства, проникнуты духомъ чрезвычайной нетерпимости къ этому акту духовенства. Чтобы парализовать, ожидаемая отъ ходатайства, послѣдствія освободители не прочь поступиться своимъ завѣтнымъ принципомъ—отрипаніемъ необходимости власти и науськать эту ненавистную для нихъ власть на принятіе противъ саратовской церкви строгихъ репрессивныхъ мѣръ. Очевидно появленіе на свѣтъ этого ходатайства взбудоражило революціонное царство и произвело среди осво-

бодительнаго лагеря смущеніе и немалый переполохъ. По газетнымъ сообщеніямъ революціонная гидра собралась съ силами и готова зимою и весной 1909 г. подъ краснымъ знаменемъ свободы вновь произвести энергичныя и, съ точно разсчитанной надеждой на успѣхъ выступленія противъ существующаго строя; несвоевременное же саратовское ходатайство перервало нити и спутало всѣ тонко разсчитанныя комбинаціи,—вмѣсто дружнаго нападенія заставляетъ принимать мѣры къ самозащитѣ, объяснимся какимъ образомъ. Велѣдствіе присутствія среди революціонныхъ дѣятелей громаднаго процента инородцевъ, въ освободительномъ исперѣ отсутствуетъ обычное славянское благодушіе и своего рода, такъ сказать, халатность въ веденіи дѣлъ, зависимость болѣе отъ подчиненія характерному русскому трио: „авось, небось, да какъ нибудь“, чѣмъ отъ математически точныхъ какихъ либо выкладокъ и соображеній. Освободителямъ нужно отдать честь: для достиженія поставленныхъ задачъ они учитываютъ все, у нихъ всякое лыко въ строку, все принимается во вниманіе, на службѣ у нихъ даже мерзости человѣчeskія, особенно же примѣры и событія исторической жизни народовъ. Они съ уроками исторіи не только сами считаются, а нерѣдко ставятъ и на видъ, кому слѣдуетъ, неумѣнье пользоваться указаніями прошедшихъ временъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ)

IV.

+ Священникъ Іосифъ Софінскій (некрологъ).

Въ 1909 года января 30 дня въ г. Царицынѣ на 69 году своей жизни скончался уважаемый и старѣйшій священникъ г. Царицына, прослужившій въ Царицынѣ почти полвѣка,—42 года, Іосифъ Васильевичъ Софінскій.

Покойный былъ сынъ священника села Рыбинки, Камышинскаго уѣзда, Саратовской епархіи и воспитанникъ мѣстной Духовной Семинаріи,—опора вдовы,—своей матери.

Въ 1860 году окончивъ курсъ Саратовской Духовной Семинаріи со степенью студента, онъ былъ рукоположенъ Епископомъ Евѣиміемъ въ санъ священника къ соборной Успенской г. Царицына церкви, гдѣ и служилъ безмѣнно до 1885 года, цѣлую четверть вѣка; всегда аккуратный въ исполненіи своихъ обязанностей, краснорѣчиво поучительный въ проповѣдяхъ и всегда доступный прихожанамъ, онъ былъ душею не только своихъ духовныхъ чадъ, но и постороннихъ.

Его общедоступность была отличительной чертой его характера какъ въ молодости, такъ ровно и подъ старость, когда онъ проходилъ многопечальную, во дни пресловутыхъ свободъ, должность тюремнаго священника г. Царицына въ теченіе 17½ лѣтъ, когда онъ былъ для заключенныхъ и совѣтникомъ и ходатаемъ, библиотекаремъ и отцемъ-учителемъ.

Этимъ объясняется то обстоятельство, что имя отца Іосифа, или просто багюшки Осипа, какъ называлъ его простой народъ и заключенные, было популярно и

*) По Камиллу Фламариону исходная точка жизненныхъ отправленій Авт.

не только всему городу, но и окрестным жителям сель.

Въ течение всей своей почти полуувковой службы въ Царицынѣ, усопшій потрудился во многихъ учрежденіяхъ гор. Царицына, будучи всегда образцомъ исполненія своихъ обязанностей, что отмѣчено было не разъ и Духовнымъ и свѣтскимъ начальствомъ. Такъ онъ проходилъ званіе Благочиннаго 1 и 2 округовъ Царицынскаго уѣзда, былъ миссіонеромъ по веденію бесѣдъ съ раскольниками, проходилъ должность блюстителя церковно-свѣчной лавки, былъ законоучителемъ воскреснаго, тюремнаго, 1, 3, 4 и 5 приходскихъ училищъ г. Царицына. Проходилъ должность директора тюремнаго отдѣленія, отправлялъ богослуженія и требы въ Царицынской земской больницѣ, состоялъ членомъ и предѣвателемъ Аткарскаго училищнаго отдѣленія, завѣдывалъ приводомъ къ присягѣ въ Уѣздномъ Свѣздѣ г. Царицына и городскихъ Судей и имѣлъ всѣ священническія награды до наперснаго, Синодальнаго Креста, включительно. За годъ до смерти онъ, чувствуя припадки астмы, вышелъ въ отставку, а 30-го января с. г. по принятіи Св. Тайнъ мирно и тихо скончался.

Когда вѣсть о его кончинѣ разошлась по городу, то весьма многие его не только духовные чада, но и знакомые посѣтили покойнаго и почти все городское духовенство сочло долгомъ отдать послѣдній долгъ покойному своимъ посѣщеніемъ, чтеніемъ евангелія и служеніемъ панихидъ.

Распоряженіемъ мѣстнаго Благочиннаго, о. Протоіерея С. Каверзнева, былъ установленъ заблаговременно порядокъ евангельскихъ чтеній между о. діаконами всѣхъ городскихъ церквей.

Въ воскресенье 1-го чис. февраля были похороны покойнаго іерея Іосифа. Выносъ тѣла усопшаго къ поздней литургіи былъ совершенъ шестью священниками въ предшествіи о. Протоіерея Ст. Каверзнева и соборнаго духовенства.

Какъ самое несеніе, сопровождаемое народомъ, такъ и стеченіе его до тѣсноты въ храмѣ, вновь подкрѣпило ту любовь, каковую вполне заслужилъ отъ народа престарѣлый служитель Бога.

Во время отпѣванія покойнаго, каковое было совершено Протоіереемъ о. Стефаномъ Каверзневымъ въ служеніи 13 городскихъ и одного сельскаго звященника, зятя усопшаго, были произнесены два прочтутвенныхъ надгробныхъ слова, посвященныхъ памяти усопшаго.

Первое, въ началѣ отпѣванія, было сказано священникомъ г. Царицына Св. Троицкой церкви о. І. В. Никольскимъ о многолѣтней и полезной службѣ покойнаго г. Царицыну, слово котораго искренней простотой и правдивостью о усопшемъ до глубины тронуло сердца присутствующихъ, какъ близкаго знакомаца и давняго сослуживца покойнаго.

Второе надгробное слово было произнесено священникомъ села Орловки, Константиномъ Булычевымъ по 6-й пѣсни конона, предъ кандакомъ «Со святыми упокой», съ пожеланіемъ усопшему постѣ многотрудной и многолѣтней его дѣятельности на пользу церкви

и духовныхъ чадъ своихъ «вѣнца правды» отъ Лица Праведнаго Судіи и покоя вѣчнаго души его съ единымъ ему на потребу и послѣдней просьбою его къ намъ: «непрестанно о мнѣ молитесь».

Послѣ торжественнаго отпѣванія усопшаго съ хоромъ пѣвчихъ Успенскаго собора, совершено было съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, по просьбѣ именованныхъ купцовъ и гражданъ г. Царицына погребеніе тѣла усопшаго въ оградѣ Соборнаго храма, съ лѣвой стороны, въ тѣни растущихъ раинъ и акацій, безмолвныхъ свидѣтелей давней дѣятельности и многолѣтняго служенія усопшаго пастыря въ пріютившемъ его св. храмѣ.

Священникъ Константинъ Булычевъ.

Изъ Саратовской церковно-школьной жизни.

Опредѣленіями Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденными резолюціей Его Преосвященства назначены:

- 1) потомственный почетный гражданинъ А. А. Рѣпниковъ штатнымъ членомъ Царицынскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,
- 2) Царицынскій купецъ В. О. Лапшинъ сверхштатнымъ членомъ того же Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,
- 3) крестьянинъ с. Голодайки, Хвалынскаго уѣзда, И. Келасевъ попечителемъ мѣстной церковной школы,
- 4) крестьянинъ д. Вѣлаго Ключа, того же уѣзда, И. Дурасовъ попечителемъ мѣстной церковной школы,
- 5) крестьянинъ с. Безобразовки, того же уѣзда, В. Мигуновъ попечителемъ мѣстной церковной школы,
- 6) гемскій Начальникъ 1 участка Хвалынскаго уѣзда В. И. Томичъ попечителемъ Богородицкой церковной школы, того же уѣзда,
- 7) крестьянинъ с. Комаровки, Сызранскаго уѣзда, К. Луновъ попечителемъ Ивановской церковной школы, Хвалынскаго уѣзда,
- 8) крестьянинъ с. Илюшкина, Хвалынскаго уѣзда, А. Чехонинъ попечителемъ мѣстной церковной школы,
- 9) крестьяне д. Ильимъ-Горы, того же уѣзда, О. и В. Алексѣевы попечителями мѣстной церковной школы,
- 10) крестьянинъ с. Елшанки, того же уѣзда, Я. Шигинъ попечителемъ мѣстной церковной школы,
- 11) Хвалынскій Исправникъ К. А. Тифловъ попечителемъ Дубово-Гайской церковной школы, Хвалынскаго уѣзда,
- 12) крестьяне д. Каменнаго Ключа, того же уѣзда, И. Ивановъ и М. Тионовъ попечителями мѣстной церковной школы,
- 13) крестьянинъ с. Калмантая, того же уѣзда, П. Яуровъ попечителемъ мѣстной церковной школы,
- 14) крестьянинъ с. Самодуровки, того же уѣзда, И. Лукинъ попечителемъ мѣстной церковной школы,
- 15) лѣсничій Печатуно-Найманской дачи, Хвалынскаго уѣзда, И. И. Кирбицкій попечителемъ Славкинской церковной школы, того же уѣзда,
- 16) крестьяне с. Собакино-Давыдовки, того же

уѣзда, М. Сарышевъ и Л. Сюндюковъ попечителями мѣстной церковной школы,

17) мѣщанинъ гор. Симбирска Л. Любимовъ попечителемъ Старо-Чирковской церковной школы, Хвалынскаго уѣзда,

18) крестьянинъ с. Телятника, того же уѣзда, С. Нораевъ попечителемъ мѣстной церковной школы,

19) крестьянинъ с. Мордовскаго Шмалака, того же уѣзда Е. Тихомировъ попечителемъ мѣстной церковной школы,

20) крестьянинъ с. Федоровки, того же уѣзда, И. Семинъ попечителемъ мѣстной церковной школы,

21) священникъ Троицкой г. Кузнецка церкви В. Курышевъ исполняющимъ обязанности завѣдующаго и законоучителя Каменской, прихода Троицкой церкви, церковно приходской школы,

22) священникъ г. Кузнецка Н. Богословскій постояннымъ членомъ Кузнецкаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,

23) учитель Балашовскаго городского училища С. Лукьяновъ членомъ Балашовскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ порученіемъ ему и исполненіе обязанностей дѣлопроизводителя Отдѣленія,

24) сверхштатный священникъ Ѳ. Лебедевъ временно исполняющимъ обязанности законоучителя Мало-Сергѣевской церковно приходской школы, Балашовскаго уѣзда,

25) священникъ с. Бѣльцины, Балашовскаго уѣзда, М. Шалкинскій завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы,

26) священникъ Троицкой г. Петровска церкви К. Залетаевъ временно исполняющимъ обязанности дѣлопроизводителя Петровскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, вмѣсто священника В. Палимпсестова, освобожденнаго отъ сей должности по прошенію,

27) земскій Начальникъ 5 участка Аткарскаго уѣзда, баронъ В. Л. Тиенгаузенъ попечителемъ Шадчинской, того же уѣзда, церковно-приходской школы,

28) личная почетная гражданка О. Покровская попечительницей Мордовско-Карайской церковно-приходской школы Балашовскаго уѣзда,

29) мѣщанинъ П. Фалинъ попечителемъ Соборной гор. Кузнецка церковно-приходской школы,

30) мѣщанинъ И. Стелингисъ попечителемъ Курдомской, Саратовскаго уѣзда, церковно-приходской школы,

и 31) священникъ села Блохина, Балашовскаго уѣзда, Метиславъ Маматовъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ по Балашовскому уѣзду, вмѣсто свяд. С. Софинскаго, переведеннаго къ Саратовскому Каѳедральному собору.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Крестьянинъ с. Выползова, Алаторскаго уѣзда, Симбирской губерніи, Герасимъ Стариковъ пожертвовалъ въ церковь села Бѣлаго Ключа, Саратовскаго уѣзда Серебрино-вызолоченіе Евангеліе въ 200 руб., хоругви въ 180 руб., большое двухъярусное паникадыло въ 400 руб., запрестольный семисвѣчникъ въ 80 руб. и 50 руб. на иконостасъ, а всего на 930 руб.

Староста Надеждинскаго Кладбищенской церкви села Турковъ, Балашовскаго уѣзда, купецъ Иванъ Михайловъ Потанинъ пожертвовалъ во сказанную церковь плащаницу съ гробницею стоимостью въ 275 руб.

Крестьянинъ Карпъ Даниловъ второй годъ жертвуетъ топливо для церкви села Волжанки, Балашовскаго уѣзда, и церковной сторожки приблизительно на 250 рублей.

Саратовскій купецъ землевладелецъ Николай Кукаевъ и его сестра Марія Воронкова пожертвовали въ Казанскую церковь села Каменки, Саратовскаго уѣзда, серебро-позлащенные вещи: патиръ, дискосъ, звѣздицу, лжицу и 2 тарелочки и въ приходскую школу того же села для отопленія ея одинъ пятерикъ дубовыхъ дровъ, а всего на сумму осоло 200 рублей.

Староста Покровской церкви села Хрущевки, Балашовскаго уѣзда, крестьянинъ села Елани, Аткарскаго уѣзда, Михаилъ Петровъ пожертвовалъ въ приходскую церковь с. Хрущевки полная облаченія священническое и діаконовское, стояшія 160 рублей.

Смотритель Петровскаго Духовнаго Училища Иеромонаха Германъ пожертвовалъ въ церковь училища діаконовское и священническое облаченія и церковной утвари, всего на сумму 200 рублей.

Крестьянинъ с. Евлашева, Кузнецкаго уѣзда, Иванъ Михайловъ пожертвовалъ въ церковь названнаго села деревянный крестъ, съ изображеніемъ Божіей Матери и Иоанномъ Богословомъ, стоимостью въ 200 рублей.

Освященіе храмовъ.

1) 7 декабря 1908 года освящено новый храмъ во имя Святителя Чудотворца Николая, въ селѣ Иняевѣ Балашовскаго уѣзда.

2) 5 февраля 1909 года въ селѣ Поповкѣ, Хвалынскаго уѣзда, освященъ пристроенный къ церкви приходской школѣ Св. Алтарь во имя Святителя и Чудотворца Мирликійскаго Николая.

О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т И Я .

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста.

Священническія.

Отъ 29 октября 1908 года за № 1008, при Сергіевской церкви города Царицына—діакону Троицкой церкви города Царицына Іоанну Тихонравову.

Отъ 18 февраля 1909 года за № 959, при Саратовскомъ Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ—священнику Саратовскаго Каедральнаго Александро-Невскаго собора, Сергію Ледовскому.

Отъ 18 февраля за № 960, при Саратовскомъ Каедральномъ Александро-Невскомъ сборѣ (4-е священническое мѣсто)—Балашовскому уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ, священнику Стефану Софинскому.

Діаконское.

Отъ 19 февраля 1909 года за № 1023, при Николаевской церкви гор. Петровска—діакону Димитріевской церкви с. Дуровки, Сердобскаго уѣз., Владиміру Авонскому.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 февраля 1909 года за № 927, ключарь и и. д. благочиннаго Саратовскаго Каедральнаго Александро-Невскаго собора, протоіерей Алексѣй Урбановъ освобожденъ, по прошенію, отъ сихъ обязанностей и временное исполненіе ихъ поручено протоіерею того же собора Андрею Розанову, а въ случаѣ нездоровья послѣдняго, къ исполненію означенныхъ обязанностей имѣетъ являться священникъ Ильинской церкви гор. Саратова Петръ Архангельскій.

Уволенъ за штатъ.

Отъ 17 февраля за № 932, протоіерей Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря г. Саратова Андрей Флегматовъ, согласно его прошенію.

Исключаются изъ списковъ.

а) За переходомъ въ другія епархіи:

Священникъ с. Телятникова, Хвалынскаго уѣзда, Димитрій Славинъ—въ Благовѣщенскую епархію, съ 20 ноября 1908 года.

Священникъ села Морца Покровской церкви, Аткарскаго уѣзда, Николай Воронцовъ—въ Аткарскую епархію, съ 5 февраля 1909 года.

б) За смертью.

Священникъ Вознесенской церкви гор. Кузнецка Евгений Декатовъ, съ 8 февраля 1909 г.

Псаломщикъ Христорождественской церкви села Алексѣвки, Саратовскаго уѣзда, Василій Соколовъ, съ 11 февраля 1909 года.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

По Балашовскому уѣзду: къ Николаевской церкви села Скачи мѣщанинъ Василій Медвѣдевъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Троицкой церкви села Марына мѣщанинъ Петръ Васильевъ, на 4-е трехлѣтіе, къ Покровской церкви слободы Песчанки крестьянинъ Василій Кожаринъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Вольскому уѣзду: къ Казанской церкви села Труевой Мазы крестьянинъ Михаилъ Красновъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Михаило-Архангельской церкви села Куриловки крестьянинъ Іаковъ Евдокимовъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Христорождественской церкви села Новой Оксарки крестьянинъ Алексѣй Радайкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскаму уѣзду: къ Николаевской церкви села Петропавловки крестьянинъ Никита Петровъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Михаилоархангельской церкви села Протасова крестьянинъ Василій Редкинъ на 3-е трехлѣтіе и къ Введенской церкви села Хованщины крестьянинъ Николай Бунтинъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Казанской церкви села Березовки крестьянинъ Теодоръ Донсковъ, на 2-е трехлѣтіе.

По гор. Царицыну: къ Іоанно-Предтеченской церкви купецъ Іаковъ Перфильевъ, на 1-е трехлѣтіе.

Свободныя мѣста.

Священническія.

Въ слободѣ Руднѣ, Камышинскаго уѣзда, при Успенской церкви, вакансія 3-го священника, душъ 2695 об. пола, земли 126 десят., казен. жалов. 108 р., домъ церков., двѣ школы.

г. Камышинѣ при Петропавловской тюремн. церкви настоятельское.

Г. Саратовѣ при Маріе-Магдалинской церкви Маріинскаго дѣтскаго приюта,—жалов. отъ приюта 400 р.

Маріинской колоніи, Саратовскаго уѣзда, при Николаевской церкви, настоятельское—душъ 7220 об. пола зем. 66 д., домъ церк., каз. жалов. 294 р., десять школъ.

Селѣ Семеновкѣ, Царицынскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви,—душъ 951 об. пола, земли 49½ дес., домъ церков., казен. жалов. 300 руб., школа.

г. Саратовѣ, при Духосошестввенной церкви, настоятельское,—душъ 6044 об. пола, домъ церк. школа.

Въ посадѣ Дубовкѣ, Царицынскаго уѣз., при Свято-Троицкой единоврѣческой церкви; душъ 209, домъ церковный, казеннаго жалованья 294 руб.

Селѣ Березникахъ, Вольскаго уѣзда, при Николаевской церкви, вакансія 2-го свящ., душъ 4747 об. пола, земли 132 дес., домъ церк., двѣ школы.

Въ слободѣ Малой-Воронцовкѣ, Аткарскаго уѣзда, при Свято-Троицкой церкви, душъ 5628, земли 33 дес., 4 школы, вакансія 2-го священника.

Въ с. Печенярѣ, Петровскаго уѣзда, при Введенской церкви, душъ 1668, земли 33 дес., домъ общественный, казеннаго жалованья 88 руб., школа.

Въ селѣ Изнаирѣ, Сердобскаго уѣзда, при Казанской церкви, душъ 830, земли 39 дес., казеннаго жалованья 294 руб., домъ общественный.

Въ селѣ Усть Пожоемъ, Царицынскаго уѣзда,

при Иоанно-Богословской церкви, душъ 1253, земли 54 дес., домъ общественный, казеннаго жалованья 300 руб.

Въ селѣ Терсѣ, Вольскаго уѣзда, при Богоявленской церкви, вакан. 2-го святищ. душъ 4170 об. пола, зем. 66 дес., д. обществ., казен. жалов. 96 р., двѣ школы.

Селѣ Ириновкѣ, Саратовскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви, душъ 1042 об. пола, земли 33 дес., казен. жалов. 294 руб., домъ обществ., школа.

Въ селѣ Богоявленскомъ Чардымѣ, Петровскаго у., при Богоявленской церкви (душъ 1360, земли 33 д., домъ церковнообщественный, казен. желов. 300 руб., школа.

Въ Поселкѣ Кривомъ-Озерѣ, Балашовскаго уѣз., при Иоанно-Богословской цер., душъ 1567, земли 49½ д., домъ обществ. школа.

Въ селѣ Поповкѣ, Саратовскаго уѣзда, при Покровской церкви, душъ 3634, казен. жалов. 235 руб., 20 к., 3 школы.

Въ селѣ Ново-Никольскомъ, Аткарскаго уѣзда, при Николаевской церкви, душъ 822, земли 197 дес., домъ церковный, казен. жалов. 300 руб., школа.

Въ селѣ Ново-Покровскомъ, Балашовскаго уѣзда, при Казанской церкви, душъ 3505, земли 33 дес., домъ церковно-общественный, казен. жалов. 144 р., 2 школы.

Въ селѣ Судачьѣ, Аткарскаго уѣз., при Сергіевской церкви, душъ 5778, земли 99 дес., домъ обществ., двѣ школы.

Въ селѣ Телятниковѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Михаило-Архангельской церкви, душъ 3607, земли 33 д., домъ церковный, казен. жалов. 94 р. 8 к., школа.

Въ городѣ Кузнецкѣ при Вознесенской церкви.

Діаконскія.

Аткарскій уѣздъ: Въ селѣ Ольшанкѣ, при Богоявленской церкви; с. Малыхъ Копенахъ, при Михаило-Архангельской церкви; с. Новой Осиновкѣ, при Михаило-Архангельской ц.; селѣ Малой Осиновкѣ, при Свято-Троицкой ц.; селѣ Голицынѣ, при Покровской церкви; селѣ Широкомъ Уступѣ, при Николаевской церкви; селѣ Шкловѣ при Свято Троицкой церкви; слоб. Елани при Казанской церкви; селѣ Колѣнѣ при Иоанно-Предтеченской церкви.

Балашовскій уѣздъ: въ селѣ Казачкѣ (Александровка тожъ) при Христорождественской церкви; селѣ Ковалевкѣ, при Казанской церкви; селѣ Маломъ Меликѣ, при Покровской церкви; селѣ Рѣпьевкѣ при Нилолаевской церкви; селѣ Клейменкѣ, при Скорбяще-Богородицкой церкви; селѣ Падахъ при Покровской церкви; слоб. Залѣсянкѣ при Рождество-Богородицкой церкви; слоб. Песчанкѣ при Спасо-Преображенской церкви.

Вольскій уѣздъ: въ с. Балтаѣ, при Покровской цер.; селѣ Медяниковѣ, при Казанской цер.; с. Верхней Чернавкѣ, при Николаевской цер.; с. Вольшихъ Озеркахъ, при Казанской цер.; гор. Вольскѣ при Христорождественской единовѣрческой церкви; с. Булга-

ковѣ, при Казанской церкви; с. Воскресенскомъ, при Св. Троицкой церкви; г. Вольскѣ при Иоанно-Предтеченской соборной церкви.

Камышинскій уѣздъ: въ селѣ Тетеревайткѣ, при Михаило-Архангельской церкви; с. Мордовахъ, при Димитріевской церкви; с. Жирномъ, при Покровской церкви; с. Громкахъ, при Троицкой церкви; с. Млыновомъ, при Николаевской церкви; слоб. Красномъ Ярѣ, при Успенской церкви; селѣ Перещипномъ, при св. Троицкой церкви; с. Гуселкѣ, при Николаевской цер.

Кузнецкій уѣздъ: въ селѣ Траханіотовѣ, при Казанской церкви; с. Новомъ Шаткинѣ, при Михаило-Архангельской церкви; с. Чибирляхъ, при Троицкой церкви; с. Планѣ, при Троицкой церкви; г. Кузнецкѣ, при Николаевской церкви.

Петровскій уѣздъ: въ с. Князевкѣ, при Успенской церкви; с. Топломъ, при Духосошестввенной церкви; г. Петровскѣ, при Богоявленской церкви; с. Верховимѣ, при Космо-Даміанской церкви; сел. Камаевкѣ, при Космо-Даміанской церкви.

Сердобскій уѣздъ: въ с. Аничкинѣ, при Введенской церкви; с. Александровкѣ, при Михаило-Архангельской церкви; с. Сапожкѣ, при Михаило-Архангельской церкви; с. Вертуновкѣ, при Николаевской церкви; с. Власовкѣ, при Христорождественской церкви; селѣ Малиновкѣ, при Михаило-Архангельской церкви; селѣ Подъячевкѣ, при Николаевской церкви; сел. Волчьемъ Курганѣ, при Космо-Даміанской церкви; селѣ Боркахъ, при Покровской церкви; селѣ Дуровкѣ при Димитріевской церкви.

Саратовскій уѣздъ: въ селѣ Курдомѣ, при Рождество-Богородицкой церкви; с. Рыбушкѣ, при Христорождественской церкви; с. Нечаевкѣ, при Духосошестввенной церкви; с. Широкомъ, при Покровской церкви; с. Ново-Натальинѣ, при Св. Троицкой церкви; г. Саратовѣ, при Спасо-Преображенской единовѣрческой церкви.

Хвалынскій уѣздъ: въ с. Демкинѣ, при Казанской церкви; с. Безобразовкѣ, при Казанской церкви; селѣ Илошкинѣ, при Николаевской церкви; сел. Апалихѣ, при Казанской церкви.

Царицынскій уѣздъ: въ станицѣ Пичужинской, при Вознесенской церкви; с. Ягодномъ, при Покровской церкви; посадѣ Дубовкѣ при Воскресенской цер.

Псаломщическія.

Въ г. Саратовѣ, при Маріе-Магдалинской церкви Маріинскаго дѣтскаго пріюта;—въ гор. Саратовѣ при Спасо-Преображенской церкви;—въ гор. Саратовѣ при Свято-Троицкой церкви;—въ г. Балашовѣ при Михаило-Архангельской церкви;—въ с. Ириновкѣ, Саратовскаго уѣз.; при Михаило-Архангельской церкви;—въ селѣ Андреевскомъ, Сердобскаго у., при Казанской церкви;—въ гор. Кузнецкѣ при Николаевской церкви;—въ селѣ Алексѣевкѣ, Саратовскаго уѣз., при Христорождественской церкви.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Гермогену, Епископу Саратовскому и Царицынскому—о нагрудномъ знакѣ, присвоенномъ членамъ обществъ хоругвеносцевъ для ношенія во время крестныхъ ходовъ и за богослуженіями *).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) дѣло по ходатайствамъ нѣкоторыхъ обществъ хоругвеносцевъ о присвоеніи членамъ этихъ обществъ особаго знака для ношенія на груди во время крестныхъ ходовъ и за богослуженіями и 2) справку о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 10 день Ноября 1906 года, Высочайше соизволилъ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на присвоеніе членамъ Общества хоругвеносцевъ при Московскомъ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ а равно и другихъ обществъ хоругвеносцевъ, когда таковыя общества будутъ обращаться съ соответствующими ходатайствами, особаго знака для ношенія на груди, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы знакъ этотъ былъ носимъ только во время совершенія крестныхъ ходовъ и за богослуженіями. Приказали: Во исполненіе воспослѣдовавшаго въ 10 день Ноября 1906 г. Высочайшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволенія на присвоеніе членамъ обществъ хоругвеносцевъ, когда таковыя общества будутъ обращаться съ соответствующими ходатайствами, особаго знака для ношенія на груди и въ видахъ установленія единообразія въ разрѣшеніи подобнаго рода ходатайствъ въ разныхъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ 20 Мая—6 Юня 1903 г. нормальномъ уставѣ общества хоругвеносцевъ сдѣлать слѣдующія добавленія: въ § 10 мѣ послѣ словъ: «при ношеніи хоругви каждому несущему святыя иконы и хоругви члену общества присоединяется» добавить „особый знакъ для ношенія на груди“ и форменный кафтанъ... и въ § 12, для согласованія его съ § 10, послѣ словъ „форменные кафтаны“—слова «и особый нагрудный знакъ» могутъ быть носимы... и 2) въ устраненіе могущаго оказаться въ нѣкоторыхъ слу-

чаяхъ несоответствія формы или рисунка устанавливаемого для членовъ обществъ хоругвеносцевъ знака съ задачами и цѣлями, преслѣдуемыми сими обществами, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда въ уставахъ, представляемыхъ обществами хоругвеносцевъ на утвержденіе Епархіальнаго Начальства, предполагается присвоить членамъ сихъ обществъ особый нагрудный знакъ, Епархіальные Преосвященные, предварительно утвержденія таковыхъ уставовъ, рисунокъ знака представляли на утвержденіе Святѣйшаго Синода. О чемъ и дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. Января 25 дня 1908 г. № 2.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Гермогену, Епископу Саратовскому и Царицынскому по Высочайшему повелѣнцію о предоставленіи Свят. Синоду права утверждать нагрудные знаки для членовъ православныхъ братствъ. *)

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, 10 декабря 1907 года за № 9459, слѣдующаго содержанія: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшемъ представленіи имъ Оберъ-Прокуроромъ, на благовозрѣніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 31 октября—20 ноября 1907 года за № 7070, о присвоеніи членамъ Гродненскаго Софійскаго православнаго братства особаго нагруднаго знака, въ 7-й день минувшаго декабря, Высочайше повелѣтъ соизволилъ предоставить Святѣйшему Синоду утверждать нагрудные знаки для членовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовной власти православныхъ братствъ. Приказали: Объ изъясненіемъ Высочайшемъ повелѣніи увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Протопресвитера веннаго и морскаго духовенства и исполняющаго обязанности завѣдующаго придворнымъ духовенствомъ печатными циркулярными указами. Января 26 дня 1908 года. № 3.

*) Печатается по исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 1 марта 1909 г. за № 1479.

*) Печатается по исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 1 марта 1909 г. за № 1494.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Вспомогательной кассы духовенства.

- 1) Согласно журнала Епархіальнаго Съѣзда № 13, 1908 г., о.о. Благочинные благоволятъ сообщить Правленію Кассы о болѣе удобномъ для нихъ полученіи денегъ изъ кассы почтою или переводомъ черезъ отдѣленія банка?
- 2) О.о. Благочинные приглашаются сообщить Правленію Кассы о вновь открытыхъ въ ихъ округахъ приходяхъ и о назначеніи казеннаго жалованія членамъ причтовъ.
- 3) О.о. Благочинные, согласно § 8 устава, обязуются отъ членовъ причта, неполучающихъ казеннаго жалованія, взымать членскіе взносы за наступившій 1909 годъ и представлять ихъ въ Правленіе Кассы.

Правленіе.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадилы, лампады, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряныя сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранильницы, кресты: священническіе, синодальныя, напрестольныя, натѣльныя, — кадила, крестильныя ящики, кропила, блюда сборныя и антидорныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЮТЫ.

Парча, галуны, кисти, бахрома и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: священническія, діаконскія и напрестольныя. **ТРЕБОВАНИЯ И ЗАКАЗЫ** исполняются скоро и аккуратно.

ЦѢНЫ фабричныя безъ запроса.

Книжный Складъ

Саратовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Г. САРАТОВЪ,

Московская, близъ Александровской, рядомъ съ домомъ Кредитнаго общества.

Имѣется большой выборъ богослужебныхъ книгъ,

сборникъ проповѣдей, книгъ для священнослужителей, религіознонравственнаго и научнаго содержанія, русскихъ и иностранныхъ писателей, учебниковъ, дѣтскихъ, канцелярскихъ книгъ, учебныхъ пособій, альбомовъ письменныхъ принадлежностей, географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта, Россійской имперіи и другихъ государствъ, картинъ—библейскихъ, историческихъ и пр.

по доступнымъ цѣнамъ,

со скидкой на книги 10% съ номинальной стоимости ихъ.

Принимаются заказы на выписку и переплетъ книгъ, журналовъ и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Принимаются книги на комиссію по соглашенію съ авторами или издателями ихъ.

Г.г. иногородніе и желающіе продать книги благоволятъ присылать Складу подробные списки имѣющихся у нихъ для продажи книгъ, съ обозначеніемъ цѣны, за каковую желаютъ продать ихъ.