

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе  
4 руб. съ пересылкой.

№ 9.

Подписка принимается  
въ Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.



1-го МАРТА ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА.

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ, Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) *О мѣрахъ къ пресѣченію нарушенія начальствами духовно-учебныхъ заведеній пенсіонныхъ правилъ по духовно-училищному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1641, по поводу излишней передачи мѣстными начальствами по духовно-училищному вѣдомству пенсіонныхъ денегъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по предписаннымъ въ Уст. Пенс. ст. 223, 454 (по продолж.

1863 г.) и 455 правиламъ, назначенныя пенсіи подлежатъ сокращенію въ размѣръ или совершенному прекращенію. *Приказали:* Въ виду продолжаемаго нарушенія постановленныхъ въ Уст. Пенс. ст. 223, 454 (по Прод. 1863 г.) и 455 правилъ по духовно-училищному вѣдомству, не смотря на послѣдовавшее, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12 Юля 1867 г., предписаніе Семинарскимъ и Училищнымъ начальствамъ о предотвращеніи на будущее время подобнаго рода упущеній, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы подтвердили начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, въ непремѣнному со стороны оныхъ въ подлежащихъ случаяхъ наблюденію и исполненію: а) что дѣла объ уменьшеніи размѣра и прекращеніи про-

изводства пенсій, назначенныхъ семействамъ умершихъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведений, по случаю уменьшенія въ сихъ семействахъ числа лицъ, имѣющихъ право на пенсію или прекращенія правъ этихъ лицъ на пенсію, разрѣшаясь, какъ изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 21 Декабря 1869 г., положительными указаніями Уст. Пенс. ст. 453, 454 (по Прод. 1863 г.) и 455, не требуютъ особыхъ со стороны высшаго Духовнаго Начальства распоряженій или разрѣшеній; б) что по этой причинѣ въ указываемыхъ симъ статьяхъ Уст. Пенс. случаяхъ начальства духовно-учебныхъ заведений обязываются производить, съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, соответственныя требованія закона распоряженія съ уменьшеніемъ или прекращеніемъ пенсій, безъ особенныхъ на то предписаній отъ высшаго начальства, доводя о таковыхъ распоряженіяхъ своихъ только до свѣдѣнія Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, для обращенія послѣднимъ остающихся отъ уменьшенія или прекращенія пенсій окладовъ въ число пенсій другимъ лицамъ или на другіе предметы смѣтныхъ назначеній по духовно-учебнымъ заведеніямъ; и в) что излишне переданныя по несоблюденію таковыхъ правилъ въ пенсію деньги будутъ каждый разъ взыскиваемы съ тѣхъ духовно-училищныхъ начальствъ, кои окажутся виновными въ передачѣ; поему начальства сіи обязываются выдавать положенныя по закону пенсіи подлежащимъ лицамъ не иначе, какъ по тщательной, каждый разъ,

провѣркѣ правъ ихъ на пенсію. Января 10 дня 1872 года, № 1.

2) *Объ извѣщеніи Правленій Духовныхъ училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрести элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособія.*  
(Продолженіе)

6. На стр. 35 родовыя окончанія именъ существительныхъ (ъ, ъ, й, а, я, ь, о, е) названы отличительными членными окончаніями на томъ основаніи, что они будто бы въ нашемъ языкѣ „замѣняютъ собою члены другихъ языковъ (напр. французскаго, или нѣмецкаго), — и такъ какъ по этимъ же окончаніямъ мы можемъ отличить имя существительное и отъ другихъ частей рѣчи.“ „А тѣ не многія имена, которыя уклоняются (?) отъ этихъ родовыхъ окончаній и по окончаніямъ которыхъ, слѣдовательно, не лзя означить рода имени, въ противоположность первымъ именамъ, называются именами съ безчленными окончаніями: слуга, воевода, судья.“ Здѣсь въ грамматическое ученіе введены новые термины безъ всякаго предложенія къ дѣлу, такъ какъ въ послѣдующемъ не выказывается особенное ихъ значеніе и именамъ съ безчленными окончаніями указано склоняться по примѣрамъ членныхъ именъ женскаго рода на *а* и *я* (стр. 51).

7. На той же 35 стр., при указаніи, что „имена женскаго рода оканчиваются на *а*, *я* и *ь*: вода, земля, ночь,“ вовсе не упомянуто о словахъ на *мл* и *тя*, составляющихъ исключеніе изъ этого правила.

8. На стр. 36 сказано: „иностранные слова, не принявшие членных русских окончаний, относятся къ именамъ среднего рода: бюро, пальто, порт-моне и проч.“, но на предыдущей страницѣ окончанія по *о* уже признаны за имена среднего рода.

9. На стр. 45 въ образецъ склоненія существительныхъ на *ъ* неудачно поставлено слово „отецъ“ какъ имѣющее бѣглую гласную *е* и въ творительномъ единственного числа особую форму окончанія (отцемъ), не согласную съ образцовою на *омъ*, указанного выше на той же страницѣ.

10. На стр. 56, при опредѣленіи притяжательныхъ именъ, сказано, что они оканчиваются на *овъ*, *евъ*, *инъ*, *цннъ*; въ примѣрахъ же отнесены къ нимъ и на *ий*, напр. воронье гнѣздо, соболя нора, божій.

11. На стр. 71 объяснено, что мѣстоименіе *себя* не имѣетъ именительнаго падежа: онъ совсѣмъ не нуженъ для него. „Вслѣдъ за тѣмъ говорится, что „его именительные падежи: *я*, *ты*, *онъ*, *мы*, *вы*, *они*.“ Не затруднить ли такое изложеніе учащихся, не совсѣмъ вѣрное и само по себѣ?

12. На стр. 73 опредѣленіе противорѣчить примѣрамъ: „мѣстоименія *каждый* и *всякій*—въ единственномъ числѣ употребляются въ смыслѣ *всѣ*; но первое обозначаетъ болѣе качество, послѣднее количество и раздѣльность предметовъ.“ „Всякъ (т. е. какого бы таланта, или какихъ бы способностей онъ ни былъ) спляшетъ, да не какъ скomorоухъ. Не

каждый день (берется во вниманіе собственно количество дней) коту масляница.“

13. При объясненіи залоговъ (стр. 78-81) вовсе не упоминается *общій* залогъ, а на 98 стр. онъ помѣщенъ въ числѣ другихъ въ таблицѣ причастныхъ окончаній.

14. На 84 стр. о повелительномъ наклоненіи говорится, что оно „имѣетъ одно только время,“ между тѣмъ формы его выражаютъ не время, а виды.

15. Стр. 104. Авторъ говоритъ, что „предлогъ есть неизмѣняемая частица рѣчи, посредствомъ которой мы выражаемъ взаимныя отношенія *между предметами*, о которыхъ говоримъ въ одномъ и томъ же предложеніи.“ на 107-й же стр. указано вліяніе ихъ на дѣйствіе и состояніе предмета въ слѣдующихъ выраженіяхъ: < при сліяніи съ глаголами, предлоги измѣняютъ въ нихъ залогомъ, видомъ, и, стало быть, способны выражать различное направленіе дѣйствія — законченность или незаконченность его. > Въ примѣръ приведены глаголы: летѣть и пролетѣть, стукнуть и постукивать, славить и безславить, переписать, перейти. Изъ этого видно, что опредѣленіе не обнимаетъ всего, что говорится о предлогѣ.

16. На стр. 105 сказано, что „предлогъ *всегда* требуетъ падежа, и что онъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ.“ Чтобы сохранить вѣрность первой мысли, авторъ постоянно слитные предлоги (*въ*, *вы*, *низ*, *пере* и *раз*) называетъ не предлогами, а частицами, по внѣшней формѣ похожими на

предлоги (стр. 106), но въ концѣ 107 страницы и въ началѣ слѣдующей постоянно слитный предлогъ *пере* называетъ однакожъ предлогомъ. Кромѣ сбивчивости изложенія, здѣсь не рѣшенъ вопросъ: за которыя части рѣчи слѣдуетъ считать постоянно слитные предлоги, именуемые авторомъ частицами? Несостоятельность второй мысли, что предлогъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ, очевидна изъ вышеприведенныхъ словъ автора относительно вліянія предлоговъ на залогіи и виды глаголовъ, гдѣ предлоги сильно даютъ себя чувствовать.

17. На стр. 107 указано, что „предлогъ *за*, въ сложности съ глаголомъ, выражаетъ начинательное дѣйствіе: „запѣлъ, зашолкалъ, зашвисталъ;...“ но при этомъ объясненіи опущено изъ виду много другихъ глаголовъ, соединенныхъ съ тѣмъ же предлогомъ *за* и вовсе не выражающихъ указанного значенія, напр. зарыть, закрыть, зачеркнуть, заглушить, заморить, замерзнуть, запрудить, зарядить и мн. др.

18. На стр. 115 въ замѣчательную особенность русскаго языка авторъ ставитъ то, что „онъ, кромѣ общаго обыкновеннаго назначенія междометій, любитъ не рѣдко употреблять ихъ еще въ *сказуемомъ*, заставляя ихъ такимъ образомъ замѣнять собою глаголы. Особенно употребительны на этотъ разъ въ нашемъ народномъ языкѣ междометія-*ну* и *и*—, „Увидѣвши (мосьба) слона, *ну* на него метаться, и лаять, и визжать, и рваться! И ей зеркальце въ отвѣтъ: ты, царица всѣхъ милѣе, всѣхъ

румянѣи и бѣлѣе. И царица хохотать, и плечами пожимать, и подмигивать глазами, и прищелкивать перстами, и вертѣться подбочась!“

(Пушк.) Въ послѣднемъ слитномъ предложеніи подлежащее—царица, а сказуемое выражается междометіемъ *и*, вмѣсто вспомогательныхъ глаголовъ—*стала, начала*, которые впрочемъ не могли бы выразить всего, что выражается междометіемъ. Вспомогательные глаголы могли бы выразить, что всѣ эти дѣйствія—*хохотать, пожимать, подмигивать* и пр. (въ предложеніи всѣ эти глаголы составляютъ дополненіе къ междометію) совершались царицею нѣсколько разъ, но не могли бы выразить, что они, кромѣ того, совершались ею еще съ *особеннымъ увлеченіемъ и живостію*, что, по свойству народнаго языка, отлично хорошо выражается междометіемъ *и*.“ Въ приведенныхъ примѣрахъ союзъ *и* напрасно признанъ за междометіе и еще менѣе основанія считать его за сказуемое вообще и въ особенности здѣсь, гдѣ оно легко подразумѣвается въ словахъ: *принялась, стала начала*. Невѣрное объясненіе возникло здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, по видимому, отъ того, что авторъ забываетъ эллиптическое устройство предложеній русскаго рѣчи.

19. Въ примѣрахъ на стр. 114: „и съ возомъ бухъ въ банаву,—тихохонько медвѣдя толкъ (вм. толкнула) ногой,—хватъ (вм. хватилъ) друга камнемъ въ лобъ,“—слова: *бухъ, толкъ, хватъ*, равно и другія (бацъ, хлопъ, цапъ, стукъ, брякъ) причислены авторомъ къ междометіямъ отглагольнымъ, которыя проис-

ходить будто бы отъ неразвитыхъ глагольныхъ формъ; на самомъ же дѣлѣ эти слова въ приведеннымъ примѣрахъ суть сокращенныя формы прошедшаго времени глаголовъ: бухнуть, толкнуть, хватнуть, бацнуть, хлопнуть и под. По этому—то они, какъ глагольныя формы, въ предложеніяхъ отправляютъ службу сказуемаго и нѣтъ никакой надобности признавать ихъ за междометія; иначе пришлось бы къ междометіямъ отнести и слѣдующія глагольныя формы, по образованію подобныя предыдущимъ: онъ *сшибъ* его съ ногъ; онъ *погибъ*; глядь, огонь *угасъ*, и т. п.

(Окончаніе въ слѣд. №).

*О Всемилостивѣйшемъ награжденіи чинами профессоръ Д. Академіи.*

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ уваженіе къ долговременной и усердной службѣ обыкновенныхъ профессоръ Киевской Духовной Академіи, магистровъ Поспѣхова и Щеголева, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12 день Ноября минувшаго года, пожаловать ихъ въ статскіе совѣтники. (Соврем.)

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.*

— Определеніемъ Д. Консисторіи, утвержденнымъ 29 Января Его Высокопреосвященствомъ, Священнику церкви села Богородскаго на карачиной горѣ, Ярославскаго уѣзда, Алексію Воскресенскому дозволено пользоваться, на по-

купку дровъ для отопленія церковнаго дома, 12 руб. въ годъ изъ церковной кошелековой суммы, до окончательной приписки прихода къ церкви села Сидоркова.

— Комитетъ по составленію росписанія приходовъ и церквей Ярославской Епархіи донесъ, что прихожане Воскресенской церкви села Васильевскаго на шекснѣ, Рыбинскаго уѣзда, въ видахъ сохраненія самостоятельности означенной церкви, взаменъ недостающаго количества прихожанъ, внесли въ Рыбинское отдѣленіе Государственнаго Банка 1800 р. съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ Васильевской церкви.

— Вслѣдствіе сего Его Высокопреосвященствомъ, 9 Февраля, преподано жертвователямъ Архиаестырское благословеніе, согласно ходатайству Комитета.

Тотъ же Комитетъ донесъ, что церковный староста села Мосейцова, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Вуколь Андр. Моржовъ, въ видахъ сохраненія самостоятельности своего прихода, внесъ въ пользу причта въ Ярославскій Общественный Банкъ 400 руб. для обращенія изъ  $6\frac{1}{2}\%$ , на каковую сумму и передалъ причту билетъ за № 1252.

За такое пожертвованіе резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 11 Февраля предписано: „черезъ вѣдомости благодарить.“

*О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

— Діаконъ Романо-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго собора Алексѣй Воскресенскій, 2 Февраля, при служеніи Его Высокопреосвя-

щенства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ во Священника къ церкви села Алексѣйцова, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда.

— Послушникъ Ростовскаго Бѣлогостицкаго монастыря Дмитрій Шестаковъ, 7 Февраля, согласно прошенію, опредѣленъ на причетническое мѣсто къ церкви села Сидорова, Ростовскаго уѣзда.

— Священникъ села Воскресенскаго, что на обнорѣ, Любимскаго уѣзда, Алексій Братановскій, 12 Февраля, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Ярославской Воскресенской церкви.

*Объ изъясненіи благодарности.*

— Священнику села Никольскаго въ слободахъ, Угличскаго уѣзда, Константину Чистосердову и церковному старостѣ этого села крестьянину Василию Щеникову, 9 Февраля, изъяснена благодарность Епархіальнаго Начальства, первому за уступку изъ суммы, слѣдовавшей ему за обращенный въ церковную собственность его домъ, 200 руб. на устройство отдѣльнаго дома для жительства мѣстнаго діакона, а послѣднему за его заботы объ устройствѣ церковнаго дома для діакона.

*Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.*

На наступившее трехлѣтіе съ 1872 года по 1874 г. включительно утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

*По г. Ярославлю:* купцы: Григорій Степ. Дьяконовъ къ Духовской церкви; Иванъ Яков. Иконниковъ къ Іоанно-Богословской церкви; Ник. Федор. Улановъ къ Димитріевско-Селун-

ской церкви; Павелъ Александр. Шапошниковъ къ Богоявленской церкви; Александръ Из. Кашкаровъ къ Архангельской церкви; Александръ Федор. Свойкинъ къ Спасоагородской церкви; Семень Арс. Курочкинъ къ Петромитрополитской церкви; Николай Петр. Сырейчиковъ къ Владимірской церкви; потомственный почетный гражданинъ Николай Ив. Соболевъ къ Власіевской церкви; мѣщане: Александръ Павл. Подосеновъ къ Никитской церкви; Василиій Ив. Кропинъ къ Пятицкой, что на спольѣ, церкви и крестьянинъ Григорій Вас. Кружкинъ къ Вознесенской церкви.

*По Ярославскому уѣзду* крестьяне: Арсеній Смоляковъ къ церкви села Савинскаго, что въ красномъ бору; Никифоръ Адриановъ къ ц. с. Воздвиженскаго; Василиій Петровъ къ ц. с. Михайловскаго; Иванъ Тепляковъ къ ц. с. Пономарева, Иванъ Косминъ къ ц. с. Толгобола; Федоръ Денисовъ къ ц. с. Пазушина; Платонъ Павловъ къ ц. с. Гавшинки; Иванъ Херовъ къ ц. с. Полтева; Яр. мѣщанинъ Исидоръ Спиридоновъ къ ц. с. Федоровскаго.

*По Ростовскому уѣзду:* изъ дворянъ Федоръ Петр. Гревовъ къ ц. с. Хмѣльниковъ; крестьяне: Иванъ Курковъ къ ц. с. Рождественна; Иванъ Антоновъ къ ц. с. Новонавловскаго; Алексѣй Андреевъ къ ц. с. Новоселки Зюзиной; Лавръ Сидоровъ къ ц. с. Сущева; Иванъ Гунбинъ къ ц. с. Спасъ Подгорья; Григорій Овчинниковъ къ ц. с. Андреевскаго; Платонъ Сергѣевъ къ ц. с. Зачатья; Иванъ Гавриловъ къ ц. с. Верзенина, Иванъ Родіоновъ къ ц. по-

госта Георгіевскаго на песьяхъ лукакъ; Артемій Глазовъ къ ц. с. Онуфріевскаго; Осипъ Ивановъ къ ц. с. Расловлева; Андрей Дмитріевъ къ ц. с. Покровскаго на лигѣ; Иванъ Самодуровъ къ ц. с. Оносова; Павелъ Чистяковъ къ ц. с. Спасскаго въ смердинѣ; Вислій Шведовъ къ ц. с. Горокъ; Василій Макарычевъ къ ц. с. Деревень; Григорій Матвѣевъ къ ц. погоста Благовѣщенскаго; Иванъ Пивоваровъ къ ц. с. Первятина; Михаилъ Степановъ къ церкви бывой Вепревой пустыни; Спиридонъ Ушаковъ къ ц. погоста Никольскаго на печегдѣ; Яковъ Степановъ къ ц. с. Матвѣевскаго; Павелъ Огарковъ къ ц. с. Любилोकъ; Иларіонъ Павловъ къ ц. с. Талиць; Яковъ Варооломѣевъ къ ц. с. Новотроицкаго.

По г. Петровску купецъ Федоръ Никол. Яхонтовъ къ Петропавловскому собору.

По Угличскому уѣзду крестьяне: Михаилъ Федоровъ къ ц. с. Рахманова; Платонъ Ивановъ къ ц. с. Лучинскаго; Ома Семеновъ къ ц. с. Дубнева; Арсеній Петровъ къ ц. с. Щурова; Осипъ Михайловъ къ ц. с. Савинскаго; Абрамъ Копѣйвинъ къ ц. с. Зубарева; Федосѣй Львовъ къ ц. погоста Рождественскаго, что на ворсмѣ; Захаръ Степановъ къ ц. п. Кадановскаго; Каллистратъ Лысехинъ къ ц. с. Переславцева; Иванъ Гомозовъ къ ц. пог. Дмитревскаго на кистьмѣ; Андрей Губинъ къ ц. пог. Никольскаго на ворсмѣ; Прохоръ Соробинъ къ ц. с. Кондакова; Трофимъ Гусевъ къ ц. с. Высокова.

По Мологскому уѣзду крестьяне; Семень Никифоровъ къ ц. с. Сутки; Матвей Петровъ къ

ц. с. Орлова; Иванъ Никоноровъ къ ц. с. Горинскаго; Еонмъ Никифоровъ къ ц. с. Рождественна, что близъ Прозорова; Иванъ Лазаревъ къ ц. с. Черкасова; Иванъ Михайловъ къ ц. с. Яны; Алексѣй Барповъ къ ц. с. Брейтова; Николай Прокопьевъ къ ц. с. Коскова; Кирилъ Ивановъ къ ц. с. Вѣтрина; Федоръ Яковлевъ къ ц. с. Борисоглѣбскаго, что въ старомъ холпѣ.

По г. Романо-Борисоглѣбску купцы: Григорій Шумиловъ къ Крестовоздвиженскому собору; Федоръ Фед. Давыдовъ къ Спасской церкви; крестьянинъ Евсигній Постниковъ къ Благовѣщенской церкви.

### III. ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Пошехонскаго Духовнаго Училища.

Настоятель Пошехонской Исаковой пустыни, Игумень Пансіи съ братією обители, при отношеніи отъ 1 Февраля сего года за № 13, препроводилъ въ Правленіе Пошехонскаго Духовнаго Училища сорокъ паръ шитаго бѣлья и десять шарфовъ пунцовой фланели для раздачи сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ Училища, — да вознесутъ они теплыя и усердныя молитвы ко Господу Богу о благоденствіи и долгоденствіи Его Высокопресвященства.

Училищное Правленіе, принявъ съ благодарностію пожертвованіе, ходатайствовало предъ Его Высокопресвященствомъ о разрѣшеніи употребить, согласно назначенію жертвователей, вышепоименованныя вещи.

На представленіи Училищнаго Правленія,

послѣдовала отъ 12 Февраля за № 549 Архипастырская резолюція таковая: „Объявить жертвователю искреннюю мою благодарность и о семъ напечатать.“

*Объ открытіи приходскаго училища въ селѣ Талицхъ.*

Благочинный, Протоіерей Петровскаго собора Михаилъ Воскресенскій донесъ Его Высокопреосвященству, что 6 Февраля, при церкви села Талицъ, Ростовскаго уѣзда, въ присутствіи Предсѣдателя Училищнаго Совѣта Влад. Ник. Хомутова, Ростовскаго градскаго Головы Ив. Никит. Быкова и Ив. Александр. Лупандина, при собраніи старшинъ волостныхъ Правленій, прихожанъ Талицкой церкви и другихъ посѣтителей, открыто приходское училище для обученія дѣтей обоюго пола чтенію, чистописанію, Закону Божию и счетоводству. По сему случаю Благочиннымъ съ мѣстнымъ и другимъ приглашеннымъ духовенствомъ совершена была соборнѣ Божественная литургія съ произнесеніемъ приличнаго слова; а послѣ оной молебень о ниспосланіи свыше благословенія на дѣло обученія (\*), и за тѣмъ водоосвященіе во временномъ помѣщеніи училища (\*\*), съ возглашеніемъ многолѣтія ГОСУДАРИЮ ИМПЕРАТОРУ, ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Нилу, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, а также основателю и учредителямъ училища (\*\*\*) .

(\*) При чемъ мѣстнымъ Священникомъ сказана рѣчь.

(\*\*) До устройства особаго дома для училища оно помѣщено въ церковномъ домѣ.

(\*\*\*) По русскому обычаю, торжество заключено обѣденнымъ столомъ, который предложенъ былъ основателямъ училища.

Училище это основано крестьяниномъ села Талицъ Иларіономъ Павловымъ, который предложилъ свои средства и на содержаніе училища и на устройство особаго для него дома. Безмездный трудъ преподаванія Закона Божія въ училищѣ согласился принять на себя, на два года, мѣстный Священникъ Димитрій Крыловъ. *Отъ Правленій Вятской, Владимірской и Рижской Дух. Семинарій.*

При Вятской Семинаріи съ 17 Января 1872 года состоитъ праздною каедрa преподавателя словесности, исторіи литературы и логики; Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на занятіе означенной каедры.

Вакантная при Владимірской Семинаріи преподавательская должность по классу догматическаго Богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, согласно указу Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 19 Января сего года за № 56, въ настоящее время замѣщена бывшимъ Ректоромъ Уфимской Духовной Семинаріи, Архимандритомъ Григоріемъ.

Съ 1 Февраля сего года, по случаю увольненія преподавателя словесности, исторіи, литературы и логики изъ духовно-училищнаго вѣдомства, въ Рижской Семинаріи каедрa означенныхъ предметовъ состоитъ вакантною; Правленіе на занятіе означенной каедры имѣетъ въ виду окончившаго курсъ Московской Духовной Академіи въ 1868 году учителя Рижскаго Духовнаго Училища Сергѣя Смѣльскаго.

ОПЕЧАТКА.

Въ оф. ч. предыдущаго (8) № на страл. 66, столбцѣ 1<sup>й</sup> строк. 11-й напечатано 12-го, а читать надобно 12-

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій.*

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9. 1-го МАРТА ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

## ОБЪТОВАНИЕ О МЕССИИ.

данное чрезъ пророка Наѳана Давиду

(2 Цар. VII, 12—16).

(Окончаніе).

Въ новозавѣтномъ откровеніи Ангелъ, благовѣствуя пресвятой Дѣвѣ Маріи зачатіе отъ нея Сына Божія, между прочимъ говоритъ о Немъ: *сей будетъ велий и Сынъ Вышняго наречетъся и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида отца Его и воцарится въ дому Иаковли и царствію Его не будетъ конца* (Лк. I, 32, 33). Здѣсь всѣ величественныя черты обътованнаго потомка Давидова именно отнесены къ Мессіи. По словамъ апостола Петра Давидъ, какъ пророкъ, зналъ, что отъ чреслъ его произойдетъ Христосъ и будетъ царствовать вѣчно: *Пророкъ убо сый и вѣдый, яко клятвою клятсѣ Ему Богъ отъ плода чреслъ его по плоти воздвигнути Христа и посадити Его на престолъ Его, предвидѣвъ глагола о воскресеніи Христовѣ* (Дѣян. II, 30, 31). Апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ даетъ видѣть, что слова разсматриваемаго пророчества: *Азъ буду Ему во Отца и той будетъ Мнѣ въ Сына* изречены Богомъ Отцомъ къ Иисусу Христу: *кому рече когда отъ Ангелъ: Азъ буду Ему во Отца и той будетъ Мнѣ въ Сына* (Евр. I, 5).

Въ христіанской церкви пророчественное обътованіе, данное Давиду, изъясняли о Христѣ

св. отцы и учителя церкви.

Св. Кипріанъ Кареагенскій въ книгѣ противъ іудеевъ<sup>(2)</sup>.

Св. Кириллъ Александрійскій на слова: *и воздвигну съмя твое по тебѣ...* замѣчаетъ: «*Можетъ быть подумаетъ кто, что это не объ Эммануилѣ сказано, а о Соломонѣ, но Павелъ мудрѣйшій такъ хотящимъ думать ясно воспрещаетъ, ибо относитъ слова сіи ко Христу и прямо говоритъ, что ко Христу Богъ сказалъ слова сіи: Азъ буду Ему во Отца и той будетъ ми въ Сына*»<sup>(3)</sup>.

Блаженный Августинъ, приведши слова пророчественнаго обътованія, замѣчаетъ: «*Много заблуждается тотъ, кто думаетъ, что сіе столь великое обътованіе исполнилось на Соломонѣ. Такой обращаетъ вниманіе только на слова: той созиждетъ Ми домъ и опускаетъ изъ виду другія слова: въренъ будетъ домъ Его и царство Его до вѣка предо Мною. Приникни же и посмотри на домъ Соломоновъ, наполненный иноземными женами, почитающими ложныхъ боговъ и на самага царя, нѣкогда мудраго, но послѣ увлеченнаго въ то же идолослуженіе. Посмотри и не дерзай думать, что Богъ или ложное далъ обътованіе или не предвидѣлъ каковъ будетъ Соломонъ и домъ его. Не здѣсь мы должны блуждать, но видѣть исполненіе сего на Христѣ Господѣ нашемъ, кото-*

2) Advers. Iudeos L. I, pag. 24, 25.

3) Caten. a Niceth. Theot. II, p. 531, 532.

рый родился отъ сѣмени Давидова по плоти, чтобы не искать намъ тщетно кого-либо другаго, какъ дѣлаютъ плотскіе іудеи» (\*).

Блаженный Феодоритъ о семъ пророчествѣ разсуждаетъ такъ: «Говоря здѣсь о Соломонѣ, присовокупляетъ и такое, что относится ко Христу Господу. *Исправлю престолъ Его до вѣки предо Мною; Азъ буду Ему во Отца и той будетъ Мнѣ въ Сына*, эти слова относятся ко Христу, какъ свидѣтельствуемъ Апостоль (Евр. I, 5). *Престолъ Его исправленъ до вѣки*. Но Соломонъ не жилъ долѣе всѣхъ людей, онъ даже не достигъ старости своего отца. Всѣхъ преемниковъ его также постигъ общій для всѣхъ конецъ-смерть. Итакъ должно принять одно изъ двухъ: или отнести сказанное ко Христу Господу или сказать, что ложно предреченіе Бога всяческихъ. Которое же нечестивѣе и вреднѣе изъ двухъ? А необходимо, хотя бы іудеи этого и не хотѣли, принять одно изъ двухъ» (\*\*).

Итакъ въ пророчественномъ *обънованіи*, данномъ Давиду, нельзя не видѣть пророчества о Мессіи. Черты Мессіи въ немъ открыты суть слѣдующія: 1) Мессія есть Сынъ Божій; 2) по плоти произойдетъ отъ рода Давидова; 3) будетъ царь; 4) царство Его царство вѣчное.

### Д В Р У ,

относящиеся до изслѣдованія  
истинности первыхъ чудесъ отъ мощей  
святителя Димитрія.

#### 1.

Высокопречествѣйшій господинъ  
отецъ духовникъ протоіерей

(4) De Civ. Dei L. XVII, c. 8, pag. 619, c. 9 p. 620, 621. c. 12, p. 625.

(5) Catena. a Nic. Theot. II, p. 532.

Федоръ Іаковлевичъ,

милостивый благодѣтель мой!

Божіе и моего смиренія благословеніе вашей высокопречестности съ сожителяницею и съ дѣтками вашими препосылая, желаю мира, здравія, благополучія, долгоденствія и спасенія.

По Высочайшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію, объявленному мнѣ въ письмѣ вашей высокопречестности, полученномъ мною сего сентября 25 дня о происходящихъ отъ мощей преосвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго, которыя имѣются не въ Ростовской соборной церкви (какъ въ письмѣ вашемъ предложено), но въ монастырѣ Іаковлевскомъ, чудесахъ для вождельнаго извѣстія Ея Императорскому Величеству, такожь и вамъ посылаю при семъ двѣ точныя копіи съ записки о томъ имѣющейся, которая записка во ономъ монастырѣ весьма имѣется просторѣчна и непространна съ самыми точію краткими сказаніями тѣхъ людей, кои получили исцѣленія, да и то немногіе въ записку вступаютъ, но по большей части самыя простаки, получивъ по вѣрѣ своей отъ онаго чудотворца цѣльбу, записывать о себѣ, какъ слышно, не отваживаются; отъ многихъ же малое сіе что имѣемъ, то и посылаемъ, и когда изволите оное ко извѣстію Ея Императорскому Величеству поднести, о томъ прошу увѣдомленіемъ меня не оставить, чего усердно ожидая, навсегда пребываю

Вашея Высокопречестности доброжелательный богомолецъ и слуга смиренный Арсеній митрополитъ Ростовскій и Ярославскій.

Въ цѣдулкѣ: «Еще во время бытія моего въ монастырѣ Новгородскомъ, епархія Черниговской, въ которомъ я постригася, было мнѣ отчасти извѣстіе, что отъ гробу преосвященнаго Димитрія происходятъ исцѣленія, и когда уже стало быть въ Ростовѣ мое

пребываніе, то видѣть богомольцевъ много приходившихъ и панникиды пѣть нанимающихъ, однако за суетами и забвеніемъ моимъ не было случая любопытствовать и спрашивать, съ какой причиною кто приходитъ, а какъ и покойный Московскій преосвященный Платонъ въ Ростовѣ у мене въ 753 годѣ былъ, то сказывалъ же, что лихорадкою страдающіе получаютъ себѣ исцѣленіе отъ преосвященнаго Димитрія, однакожъ я достовѣрнаго и точнаго извѣстія не испытывалъ и нынѣ, кто по вѣрѣ своей, въ монастырь Іаковлевскій пріѣзжая, отъ мощей его получаютъ себѣ исцѣленіе; о случаяхъ ихъ нуждъ прилежнаго выспрашиванія не имѣется, но кто самъ что объявить, то и есть въ запискѣ, а кто не запишетъ, такъ безъ извѣстія и остается, томо нынѣшней годѣ много противу прежняго бываетъ пріѣзжающихъ богомольцевъ. Благодарить убо надлежитъ о семъ попремногу Господа Бога, что за благополучныя и благочестивыя нынѣшнія державы Ея Императорскаго Величества церковь свою Господь Богъ удивительнымъ образомъ прославляетъ, заграждая уста явственно богохульная расколническая и другихъ духовъ церкви враждебныхъ и противныхъ. О семъ токмо надлежитъ сынамъ церкви соболѣзновать, что за неимѣніемъ долгое время по многимъ мѣстамъ архіереомъ народъ переходитъ на глушь некрещеную.

Сентября 27 дня 1856 г. таково подлинное письмо и копии посланы съ подканцеляристомъ Семеновъ Жуковымъ въ Москву для пересылки оттуда чрезъ почту въ С.-Петербургъ Николаю Карашскому въ пакетъ.

2.

Святѣйшему Правительствующему Синоду

доношеніе

Отъ Синодальнаго Члена преосвященнаго Арсенія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго.

Сего ноября 28 дня 1756 года по присланному Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода къ моему смиренію ука-

зу, отправленному въ силу Высочайшаго Ея Императорскаго Величества именнаго указа съ нарочно посланнымъ синодальнымъ прапорщикомъ Федоромъ Барановымъ велѣно о тѣлѣ покойнаго преосвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго, когда оно погребено, въ землѣ ли или сверхъ земли пребываетъ, также явленій чудеса и исцѣленій есть-ли и какія и надѣлѣтъ и когда именно прислать извѣстіе въ Синодъ, разобравъ дѣло самую истинную подъ присягой моею должности для донесенія Ея Императорскому Величеству и притомъ ежели таковыя чудеса явленій и исцѣленій были, о томъ свидѣтельство какое было и что подлинно оказалось и объ нихъ кому и когда дано ли знать и чего ради Святѣйшему Синоду объ ономъ въ силу духовнаго регламента по нынѣ не сообщено, прислать Святѣйшему Правительствующему Синоду чрезъ доношеніе обстоятельное извѣстіе по полученіи указа въ самой скорости и на оный Ея Императорскаго Величества указъ благопочтенно Вашему Святѣйшеству предлагаю слѣдующее: тѣло преосвященнаго Димитрія какъ въ 709 году погребено въ землѣ, а не поверхъ земли и какъ оно явилось нетлѣнно и что по переправленіи полу церковнаго уже поставлено на верху въ гробницѣ, о томъ въ доношеніи моемъ, посланномъ Вашему Святѣйшеству въ 752 г. октября 10 дня обстоятельно представлено, а что о исцѣленіяхъ я Вашему Святѣйшеству до сихъ поръ не представлялъ, то сдѣлалось за такимъ случаемъ, что и я исперва (отъ самаго того времени какъ въ каменную гробницу тѣ мощи передожены) о чудесахъ здѣсь примѣчаемыхъ не любопытствовалъ, только какъ потомъ спустя не малое время, а именно въ 753 году въ іюнь мѣсяцѣ покойный преосвященный Платонъ, архіепископъ Москов-

скій, въ Ростовъ ко мнѣ прїѣзжалъ и, посѣщая гробъ преосвященнаго Дмитрія, со мною промолвилъ въ церкви мнѣ при всѣхъ, что онъ слышалъ о чудесахъ, происходящихъ отъ преосвященнаго Дмитрія, наипаче о исцѣленіяхъ отъ лихорадокъ, тогда и я послѣ того взялъ себѣ въ разсужденіе, что надлежитъ о томъ разсмотрѣніе и наблюденіе имѣть, того ради приказалъ тогдашнему эконому, дабы онъ о томъ имѣлъ раченіе, и что ежели что отъ кого услышитъ извѣствовалъ мнѣ и сдѣлана потомъ тетрадь, въ которой записывали инии сами свое исцѣленіе, аще могутъ, а инии, о иныхъ бы и другій записывалъ, а послѣ-бъ къ моему разсмотрѣнію представлять, однако я показанной тетради не скоро требовалъ, а когда и востребовалъ и усмотрилъ тамо нѣкоторыя знатныя чудеса, то однако не возмогъ въ скорости о томъ Вашему Святѣйшеству репортовать, ово за суетами моими и болѣзнями, ово разсуждая, что такое дѣло долгаго еще требуетъ разсмотрѣнія, а потомъ въ нынѣшнемъ году какъ токмо я началъ думать и намѣреватися о репортѣ, то сентября 25 дня получилъ писаніе отъ духовника Ея Императорскаго Величества о. протоіерея Ѳедора Дубянскаго, дабы мнѣ о показанныхъ чудесахъ извѣстіе прислать къ нему для донесенія о томъ Ея Императорскому Величеству, что я въ самой скорости (сентября 27 дня) и сдѣлалъ (пославъ двѣ точныя копіи), а теперь тыя чудеса и Вашему Святѣйшеству посылаю. По моему признанію не малое и то чудо имѣется, что чрезъ толикое время, сирѣчь чрезъ 43 года, тѣло преосвященнаго Дмитрія въ земли и грязи лежащее само въ конецъ не истлѣло и облаченіе въ прахъ и пепель не обратилось. Сія къ глубочайшему Вашего Святѣйшества разсмотрѣнію предложивъ пребываю

Святѣйшаго Правительствующаго Синода послушникъ смиренный Арсеній, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій.

3.

Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссийскія изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Синодальному члену преосвященному Арсенію, митрополиту Ростовскому и Ярославскому. По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ по доношенію вашего преосвященства, коимъ на посланной изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ силу именнаго Ея Императорскаго Величества Высочайшаго повелѣнія къ вашему преосвященству указъ отвѣтствованному о происходящихъ отъ тѣла покойнаго преосвященнаго Дмитрія, митрополита Ростовскаго, чудесахъ и исцѣленіяхъ при чемъ кому таковыя исцѣленія были приложена записная тетрадь, а понеже въ силу именнаго Ея Императорскаго Величества въ 1744 году Святѣйшему Синоду бывшаго Высочайшаго повелѣнія о новочудотворномъ образѣ Пресвятыя Богородицы Ахтырскія и о происходимыхъ отъ оныя чудесахъ отъ Синода опредѣлено сперва харьковскихъ училищъ ректору архимандриту Гедону Антонскому съ прочими духовными персонами изслѣдовать, а потомъ по произведеніи ими слѣдствія и по присылкѣ онаго въ Святѣйшій Синодъ покойному преосвященному Амвросію, епископу Черниговскому обще Кіевопечерскія лавры съ архимандритомъ Тимоѳеемъ (что нынѣ преосвященный Кіевскій) освидѣтельствовать о показанныхъ въ томъ слѣдствіи людей во вѣроятность объявляемаго ими о исцѣленіяхъ отъ разныхъ болѣзней показанія обстоятельно передоспросить и потому въ справедливости освидѣтельствовать же, что ими и бы-

ло учинено и о происходимыхъ отъ той Божодичной иконы чудесахъ и исцѣленіяхъ точно засвидѣтельствовано, почему и Святѣйшій Синодъ на такомъ уже засвидѣтельствovanіи увѣрять Ея Императорскому Величеству о тѣхъ чудесахъ и исцѣленіяхъ экстрактъ при всеподданнѣйшемъ докладѣ поднесъ, да и по духовному регламенту таковую о новоявляющихся святыхъ мощахъ и о происходящихъ отъ оныхъ чудесахъ предосторожность Синодъ употреблять долженъ, того ради приказали: преосвященному Сильвестру, митрополиту Суздальскому, засѣдающему въ Московской Синодальной канторѣ Симонова монастыря архимандриту Гавриилу съѣхать немедленно на коштѣ преосвященному епаршескомъ, а архимандриту на монастырскомъ въ Ростовъ и по приѣздѣ туда обще съ вашимъ преосвященствомъ во первыхъ упоминаемое покойнаго преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго тѣло пристойнымъ образомъ осмотрѣть и въ каковомъ оное нынѣ состояніи находится описать, а потомъ получившихъ отъ того тѣла исцѣленія людей, которые въ живыхъ находятся и коихъ безъ дальняго затрудненія сыскать можно и необходимо за потребно разсудится самоперсонально по самой сущей правдѣ и христіанской совѣсти допросить какъ они тѣ исцѣленія и по коликомъ болѣзней своихъ времени получили и какимъ образомъ и когда и притомъ о тѣхъ ихъ болѣзняхъ, что оныя подлинно въ нихъ были, кто свѣдомыль и кого о томъ свѣдущихъ объявлять, то и тѣхъ, кого можно будетъ, потомужъ допросить же и о состояніяхъ какъ тѣхъ болящихъ, такъ и оныхъ свидѣтельствующихъ, что могутъ ли быть оныя вѣроятны подлежащимъ образомъ развѣдать и духовными персонами, при коихъ отъ означенныхъ болящихъ при томъ тѣлѣ моленія были, изслѣдовать

и наослѣдокъ всѣ тѣ способы употребить, кои въ вѣроятности безсомнительными быть могутъ и прислать то все Святѣйшему Правительствующему Синоду какъ скоро возможно, а при томъ вашему преосвященству обще со означеннымъ преосвященнымъ Сильвестромъ митрополитомъ и архимандритомъ Гаврииломъ Симоновскимъ свое мнѣніе предложить, какъ и по каковымъ обстоятельствамъ о томъ покойнаго преосвященнаго Димитрія тѣлѣ и о происходимыхъ отъ онаго чудесахъ разсуждаете, при чемъ и о томъ, что не будетъ ли во время того свѣдѣтельства каковыхъ отъ того тѣла чудесъ же и явленій обстоятельно объявить и впредь о томъ вашему преосвященству присылать Святѣйшему Синоду по третямъ года обстоятельные репорты, а Ея Императорскому Величеству съ вышеозначеннаго нынѣ присланнаго отъ вашего преосвященства доношенія и съ приложенной при томъ о чудесахъ упоминаемаго преосвященнаго Димитрія митрополита тѣла происходимыхъ записки поднести при всеподданнѣйшемъ докладѣ копію (и поднесены) и синодальному преосвященному Арсенію, митрополиту Ростовскому и Ярославскому, о томъ вѣдать и чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу, а о томъ же и преосвященному Сильвестру, митрополиту Суздальскому и къ архимандриту Гавриилу Симоновскому такожь и въ Московскую Святѣйшаго Синода кантору указы изъ Святѣйшаго Синода посланы.

У подлиннаго подписи: За неизмѣнимъ оберъ-секретаря секретарь Андрей Сорокинъ. Секретарь Михайло Остолоповъ. Регистраторъ Стефанъ Парфеновъ.

Декабря 17 дня 1856 г.

На томъ же указѣ помѣта такова: «Полученъ и преосвященнымъ архіереемъ слушайъ декабря 30 дня 1756 года. Записавъ сообщить къ прочимъ указомъ въ храненіе, а для исполненія въ повѣты дать копію немедленно».

Преосвященный Сильвестръ прѣхалъ въ Ростовъ 9 января 1757 г., къ которому дню такъ какъ Симоновскаго архимандрита еще не было, то ему отъ того же числа давали знать нарочитымъ письмомъ, что келли «ему по его требованію давно пріуготовлены» и просили его «непродолжительно сюда (въ Ростовъ) прибыти».

(Извлечено изъ консисторскаго дѣла объ открытіи мощей святаго Димитрія).

## МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

*Особые авторскіе труды начальниковъ и наставниковъ семинарии.*

1.

Въ 1820 году профессоръ греческаго языка *Петръ Тупошенскій* представилъ въ правленіе семинарии *первую часть* составленной имъ на русскомъ языкѣ *греческой грамматики* и посвятивъ ее Высокопреосвященному Филарету, бывшему тогда архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ (впоследствии митрополитомъ Московскимъ), просилъ представить Его Высокопреосвященству. Правленіе семинарии, разсмотрѣвъ трудъ сей, дѣйствительно представило его Высокопреосвященному, но какая участь постигла сію грамматику-неизвѣстно.

(Изъ дѣла за 1820 г.).

Въ 1821 году 11 февраля за № 1. Высокопреосвященный Филаретъ далъ такое предложеніе семинарскому правленію: «По случаю всеобщаго предписанія отъ Святѣйшаго Синода о усиленіи наставленія православнаго народа въ вѣрѣ и благодѣи христіанскомъ, въ послѣдовавшемъ на имя мое указѣ между прочимъ изображено: *предложеніе огласительныхъ поученій св. Кирилла Иерусалимскаго на русское нарѣчіе* поручить произвести чрезъ способныхъ людей въ Ярославской семинарии. Надѣюсь, что члены семинарии съ признательностію

примутъ довѣренность Святѣйшаго Синода, изъ-являемую симъ порученіемъ, и потщатся соотвѣтствовать оной внимательнымъ и неукоснительнымъ исполненіемъ порученнаго. Посему, не назначая никого властію, предлагаю правленію: 1) объявить настоящее предложеніе всѣмъ учащимъ въ семинарии; 2) кто приметъ или приметъ предлагаемый трудъ, немедленно мнѣ донести; также и о томъ, что предположено будетъ для производства дѣла въ порядкѣ и съ возможною точностію; 3) находится ли въ семинарской библиотекѣ греческій подлинникъ, и нужный къ соображенію славянскій переводъ, также дать мнѣ знать.»

Правленіе семинарии, «съ благодарностію пріемля порученіе Святѣйшаго Синода и предложеніе Его Высокопреосвященства касательно предложенія огласительныхъ поученій св. Кирилла Иерусалимскаго,» по объявленіи о томъ профессорамъ и учителямъ семинарии, представило Архіепископу отъ 24 февраля 1821 года слѣдующіе отзывы профессоровъ-церковной исторіи *Петра Казанскаго* (послѣ іеромонаха Платона) и греческаго языка *Алексія Діева*: 1) отзывъ проф. Казанскаго: «Съ усердіемъ принимаю на себя трудъ-перевести послѣднія пять бесѣдъ въ новопросвѣщеннымъ». 2) Отзывъ проф. Діева: «Перевести остающіяся осмнадцать огласительныхъ поученій я по должности своей почитаю для себя приятною обязанностію. Между тѣмъ почтеннѣйше представляю семинарскому правленію, не благоволено ли будетъ позволить переводить на классахъ греческаго языка сіи бесѣды, и поручать переводъ оныхъ особенно успѣвшимъ ученикамъ высшаго греческаго класса. А для сего прошу, нельзя ли доставить мнѣ еще одинъ или два экземпляра Греческаго подлинника. Наконецъ испрашиваю разрѣшенія, отдѣльно ли

по окончаніи перевода какого либо количества бесѣдъ или по окончаніи перевода всѣхъ представить оныя. Я надѣюсь, ежели не ранѣе, къ 15 іюля будущаго 1822 года исполнить порученіе сіе.» Въ соотвѣтственность симъ отзываютъ, правленіе сдѣлало свои распоряженія относительно порядка, коему предполагалось слѣдовать въ предпринимаемомъ дѣлѣ и въ своемъ представленіи испрашивало утвержденія и разрѣшенія Высокопреосвященнаго. Прочіе наставники, по многочисленности классовъ по нѣсколькимъ преподаваемымъ ими предметамъ или же по многосложности лежавшихъ на нихъ обязанностей по разнымъ должностямъ, перевода бесѣдъ принять на себя не могли, не отказавшись впрочемъ отъ участія въ семъ трудѣ пересмотромъ и исправленіемъ того, что будетъ переведено. На представленіи правленія архипастырская резолюція отъ 3 марта послѣдована таковая: «Вызовъ профессоровъ Казанскаго и Діева приѣмлютъ съ большею благодарностію, что они *упредили старшихъ*. На распоряженіе соглашаюсь. Только переводъ получать желалъ бы я, хоть по немногу, но чаще: можетъ быть замѣчанія, какія могъ бы я сдѣлать на первые опыты, могли бы послужить къ направленію продолженія. Книгу изъ домовой бібліотеки взять съ надлежащею роспискою. Достать еще экземпляръ или два подлинника я постараюсь.»

Переводъ огласительныхъ поученій св. Кирилла Іерусалимскаго вышеозначенными профессорами Казанскимъ и Діевымъ, къ коимъ вскорѣ присоединились еще вновь назначенный на должность ректора семинаріи *архимандритъ Наванайлъ* и переведенный изъ Кіевской академіи на классъ словесности и гражданской исторіи профессоръ *Павелъ Соколовъ*, былъ произведенъ съ изданія *Охоніае 1784 anni* и для

сличенія переводовъ употреблялся славянскій переводъ, сдѣланный въ Москвѣ въ 1772 году (\*). Первое изъ поученій въ переводѣ на русскій языкъ со сдѣланнымъ къ нему предисловіемъ было представлено правленіемъ 20 іюня тогоже года еще Высокопреосвященному Филарету, а послѣдующія представлялись уже прежнему Его по Ярославской кафедрѣ архіепископу Симеону, именно: второе поученіе было представлено 3 ноября 1821 года; третье—2 февраля 1822 года, четвертое—23 февраля, пятое и шестое—28 февраля, седьмое, осьмое и девятое—13 марта, десятое—23 марта, одиннадцатое и двѣнадцатое—17 апрѣля, тринадцатое, четырнадцатое и пятнадцатое—8 мая, шестнадцатое, семнадцатое и осмнадцатое—22 мая. Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ представленные преосвященнымъ Симеономъ поученія св. Кирилла въ новомъ русскомъ переводѣ и по разсмотрѣніи удостоивъ переводъ сей напечатанія, опредѣленіемъ своимъ отъ 30 іюня 1822 года положилъ: трудившимся въ переводѣ семъ преподавать благословеніе отъ 25 генв. 1823 года: выдать каждому изъ нихъ безмездно по нѣсколько (отъ 30 до 50) экземпляровъ отпечатаннаго уже перевода.

(Излеч. изъ дѣла № 21, за 1823 г.).

*Вышла и раздается подписчикамъ январская книжка Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.*

Содержаніе: Отдѣлъ I. I—Руководство къ познанію книги псалмовъ, особенно системати-

(\*) Тайноводственныя же поученія св. Кирилла Іерусалимскаго (числомъ пять) поручены были для перевода Толгскаго монастыря архимандриту *Аарону*.

ческому и богословскому, составленное Филаретом митрополитомъ Московскимъ. II.—Библейская письменность, каноническая, неканоническая и апокрифическая.—А. М. III.—Изъясненіе мѣстъ священнаго писанія, относящихся къ учению о церкви, выбранное изъ словъ Филарета митрополита Московскаго. Отдѣлъ II. IV. Церковная хроника. Смуты, вносимыя въ католическую церковь и общество провозглашеніемъ догмата о папской непогрѣшимости:—еще новое отлученіе отъ церкви за непризнаніе этого догмата.—Собраніе старо-католиковъ по поводу этихъ отлученій и результатъ его.—Епископъ Регенбургскій передъ гражданскимъ судомъ. Вліяніе догмата о папской непогрѣшимости на школьное религіозное образованіе и воспитаніе.—Опасенія упадка религіозной жизни и религіознаго образованія въ католичествѣ.—Двѣ брошюры «Католики» и «Старо-католики», вызванныя провозглашеніемъ догмата папской непогрѣшимости.—Значеніе и содержаніе этихъ брошюръ.—Дневникъ профессора Фридриха, веденный имъ во время ватиканскаго собора.—«Старая книга противъ новыхъ заблужденій» епископа Падерборнскаго. Ея значеніе и содержаніе.—Петиція Эльзасскихъ ультрамонтановъ къ Германскому императору: ея неудача.—Законъ, привлекающій къ уголовной ответственности католическихъ духовныхъ, злоупотребляющихъ своимъ положеніемъ въ ущербъ государству и обществу. N. Настоящее состояніе религіи въ Италіи. Старо-католики (извлеченіе изъ Англійскихъ газетъ).—С. I. H. Библиографія.

СОДЕРЖАНІЕ. —Обътованіе о Мессіи, данное чрезъ пророка Наана Давиду (Окончаніе).—Агты, относящіяся до изслѣдованія истинности первыхъ чудесъ отъ мощей святителя Димитрія.—Матеріалы для исторіи семинарій: Особые авторскіе труды начальниковъ и паставниковъ семинарій.—Содержаніе январской книжки Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою. Въ типографіи Г. Фалькѣ.

I. A. Roissonade. La Bible dévoilée. Paris 1871. La revolution philosophique au dix-neuvieme siècle. Fragments posthumes suivis d'un travail sur la certitude de l'histoire Evangelique et d'un rapport sur l'ecole laique, par Francois Huet. Paris. 1871.—Luther seinem vollen Werth und Wesen nach aus seinen Schriften dargestellt von A. Hermann. Erstes Heft. Luther im Kampf. Zena. 1871. N. Библиографическій листокъ N. Отдѣлъ III. Матеріалы для исторіи Русской церкви. Нѣкоторыя мысли Филарета митрополита Московскаго о учебномъ и приготовительномъ учрежденіи для распространенія христіанской вѣры. Письма Филарета, митрополита Московскаго къ ректору М. Д. Авадеміи архимандриту Филарету, въ послѣдствіи архіепископу Черниговскому. Приложеніе. Записка объ учрежденіи Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Высочайше утвержденное Положеніе объ образованіи Общества. Извлеченіе изъ протоколовъ Общества съ сентября 1863 по декабрь 1871 года.

Чтенія въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія выходятъ ежемѣсячно, книжками отъ 7 до 10 печатныхъ листовъ, въ 8-ю долю листа. Годовая цѣна безъ пересылки 4 р. 50 коп., съ пересылкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ епархіальной библиотекѣ въ Высокопетровскомъ монастырѣ и въ редакціи «Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей»—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго.