

15-го ЮНЯ

181



1901 ГОДА.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 руб.;
отдѣльно по 25 коп. за
номеръ.

Годъ XV.

№ 12.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костром-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ,
по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отъ Костромской духовной консисторіи.

1. Попечительствами о народной трезвости обращено особое вниманіе на устройство народныхъ чтеній, какъ наиболее симпатичный способъ разумнаго заполнения досуга народныхъ массъ.

По смыслу § 6 Высочайше утвержденныхъ, 28 мая 1888 г., правилъ объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, въ кругъ дѣятельности означенныхъ уѣздныхъ отдѣленій входитъ, между прочимъ, и содѣйствіе къ устройству чтеній для народа подъ руководствомъ священниковъ въ школьныхъ помѣщеніяхъ; министерствомъ же народнаго просвѣщенія (предписаніе попечителю Казанскаго учебнаго округа отъ 14 марта 1901 г. № 4903) разъяснено, что въ помѣщеніяхъ училищъ, подвѣдомственныхъ этому министерству, въ свободное отъ преподаванія время, могутъ быть допускаемы чтенія для народа, устраиваемыя непосредственно уѣздными отдѣленіями епархіальнаго училищнаго совѣта, и что такія чтенія должны произво-

дятся подъ отвѣтственностью епархіальнаго вѣдомства, вѣдѣнію же и надзору инспекціи народныхъ училищъ не подлежатъ.

Такимъ образомъ повсемѣстно, гдѣ, въ мѣстахъ жительства приходскихъ священниковъ, имѣются школьныя помѣщенія, народные чтенія могли бы быть немедленно организованы, если бы попечительства о народной трезвости оказали этому дѣлу матеріальную поддержку, а именно: снабдили бы аудиторіи необходимыми брошюрами, фонарями и картинами. При этомъ мѣстное духовенство нерѣдко могло бы указать такихъ лицъ, на которыхъ возможно было возложить произнесеніе чтеній и въ болѣе глухихъ селеніяхъ, тишенныхъ храмовъ, и для того, чтобы осуществить это дѣло, потребовалось бы, вѣроятно, только обезпечить небольшія вызываемыя издержки.

Въ виду сего устройство народныхъ чтеній чрезъ посредство духовнаго вѣдомства не только упростило бы порядки организаціи ихъ, но косвеннымъ образомъ содѣйствовало бы приближенію сообщаемого на чтеніяхъ къ уровню пониманія и потребностямъ тѣхъ низшихъ классовъ населенія, въ интересахъ коихъ чтенія устраиваются, и въ то же время наиболѣе обезпечивало бы вѣроятность облагораживающаго дѣйствія чтеній на народъ.

Вслѣдствіе изложеннаго и въ видахъ развитія чтеній религиозно-нравственныхъ, Костромская духовная консисторія, согласно отношенію Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, отъ 31 мая 1901 г. за № 745, объявляетъ приходскимъ священникамъ епархіи: 1) что тѣмъ изъ нихъ, которые пожелаютъ открыть въ школьныхъ или иныхъ помѣщеніяхъ публичныя народные чтенія, попечительства о народной трезвости, окажутъ въ этомъ дѣлѣ матеріальную поддержку, а именно: снабдятъ аудиторіи необходимыми брошюрами, фонарями и картинами, и 2) что чтенія эти находятся въ вѣдѣніи уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, къ которымъ и слѣдуетъ обращаться за разрѣшеніемъ на открытіе сихъ чтеній. 1901 года іюня 4 дня.

2. Во исполнение просьбы управления Костромского епархиального свѣчнаго завода, симъ предписывается настоятелямъ и старостамъ церквей епархіи *немедленно* представить чрезъ ос. благочинныхъ *непосредственно* въ управление Костромского епархиального свѣчнаго завода точныя свѣдѣнія о годичной потребности для каждой церкви церковнаго вина, измѣряя количество его бутылками въ $\frac{1}{16}$ часть ведра. Іюня 7 дня 1901 г.

МАРШРУТЪ

предполагаемаго обозрѣнія Костромской епархіи Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Виссариономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галицкимъ, въ іюнь и іюль мѣсяцахъ 1901 г.

| Мѣсяць и число. | Мѣста, которыя предполагается обозрѣть. | Вѣста. | Священнослуженія. |
|-----------------|---|--------|-------------------|
| Іюнь 25 | Кострома. | 27 | |
| | сс. Ушаково | 3 | |
| | Блазново | 4 | |
| | Кочурово | 12 | |
| 25—26 | Хомутово | 7 | Священнослуженіе. |
| | Кувестино | 5 | |
| | Ивановское | 2 | |
| | Новинское | 5 | |
| 26—27 | Красинское | 2 | Священнослуженіе. |
| | Андреевское | 6 | |
| | Новое-Пазухины | 5 | |
| | Чириковы-Горки | 2 | |
| 27—28 | Космино | 4 | Священнослуженіе. |
| | Межи | 2 | |
| | Ивашиха | 7 | |
| | Оделево | 10 | |
| 28—29 | Михайловское | 15 | Священнослуженіе. |
| | Макатово | 10 | |
| | Семеновское | 10 | |
| 29—30 | Лучкино | 7 | Священнослуженіе. |
| | Шилевна | 5 | |
| | Зобнинское | 5 | |
| | Чуркино | 5 | |

| | | | |
|----------|--------------------------|-----|-------------------|
| | Ильинское, что на берегу | 15 | |
| | р. Волги | 5 | |
| | Мячева-Пустынь | 13 | Священнослужение. |
| 30 июня | Нагорное (въ Рѣшмѣ) | 107 | |
| --1 июля | Кострома | 295 | |
| | Итого | | |

Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта объявляется оо. благочиннымъ и настоятелямъ соборовъ для свѣдѣнія и исполненія слѣдующее: указомъ Костромской духовной консисторіи, отъ 7 февраля 1900 г. за № 1317, установленъ на нужды церковно-приходскихъ школъ денежный сборъ съ тѣхъ церквей епархіи, при которыхъ нѣтъ одноклассныхъ церк.-приходскихъ школъ, при чемъ одноклірныя церкви обязаны платить по два рубля въ годъ, двухклірныя по пяти рублей, трехклірныя и многоклірныя по восьми рублей въ годъ. Сборъ этотъ слѣдуетъ представлять въ епархіальный училищный совѣтъ въ іюлѣ мѣсяцѣ за первую половину года и въ декабрѣ за вторую половину. При представленіи сего сбора въ епархіальный училищный совѣтъ слѣдуетъ поименовать въ рапортѣ или въ вѣдомости при рапортѣ каждую церковь, находящуюся въ подвѣдомственномъ благочинному округѣ, съ обозначеніемъ одноклірная она, или двухклірная, или же многоклірная, а равно есть ли при той или другой церкви одноклассная церковно-приходская школа. Церкви, въ приходѣ которыхъ нѣтъ одноклірныхъ церковно-приходскихъ школъ, а есть или школы грамоты или другого типа церковныя школы, не освобождаются отъ представленія въ епархіальный училищный совѣтъ указанного денежнаго сбора.

Педагогическій совѣтъ Георгіевской второклассной церковно-приходской школы симъ покорнѣйше проситъ оо. настоятелей деревей Кологривскаго у. объявить своимъ прихожанамъ:

1. Приемные экзамены во второй классъ школы будутъ производиться 21 сентября;

2. Учащіеся во второмъ классѣ должны явиться на 24 число того же мѣсяца;

3. Желающіе поступить во второй классъ школы подаютъ о томъ прошеніи на имя совета школы не позже 1 сентября съ приложеніемъ выписи изъ метрики и свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы.

Церкви, не доставившія платы за Костромскія Еп. Вѣдомости за истекшіе годы.

1-ю Костромского округа.

Христорождественская на Сулѣ за 1900 г. 5 р.

Вознесенская въ Дебрѣ за 1896 г. 5 р.

2-ю Костромского округа.

Христорождественская въ Дебрѣ за 1900 г. 5 р.

4-ю Костромского округа.

Воскресенская въ Остромъ-Концѣ за 1900 г. 5 р. (за 1901 г. доставлено).

Успенская с. Иванькова за 1900 г. 5 р.

Тихоновская с. Соѣина за 1900 г. 5 р.

Троицкая с. Высокова за 1900 г. 3 р.

6-ю Костромского округа.

Благовѣщенская с. Пущина съ 1896 по 1900 г. 25 р.

Архангельская с. Куликова за 1900 г. 5 р.

Николаевская с. Трестина за 1900 г. 5 руб.

8-ю Костромского округа.

Николаевская с. Малышева за 1900 г. 5 р.

Богородицерождественская пог. Рожнова за 1900 г. 5 р.

Троицкая с. Костенева за 1899 г. 5 р.

Воскресенская с. Залузья за 1900 г. 5 р.

Воскресенская с. Ѳедорова за 1900 г. 5 р.

2-го Костромского округа.

Николаевская с. Жвалова за 1900 г. 5 р.

Архангельская пог. Кордобова за 1900 г. 5 р.

Христорождественская с. Княжева за 1900 г. 5 р.

Ильинская с. Ильинского за Богоявленским монастыремъ за 1900 г. 5 р.

2-го Галичского округа.

Соборородицкая с. Тушебина за 1900 г. 5 р.

Троицкая с. Олеша за 1900 г. 5 р.

Успенская б. Авраміева монастыря за 1900 г. 5 р.

Христорождественская с. Свиньина за 1900 г. 5 р.

3-го Галичского округа.

Архангельская с. Михайловского за 1900 г. 5 руб. (за 1901 г. доставлено).

Троицкая на Верхнемъ за 1900 г. 5 р.

Николаевская на Мокромъ за 1900 г. 5 р.

Повровская въ Турковъ за 1900 г. 5 р.

Николаевская с. Синцова за 1900 г. 5 р.

Знаменская с. Стрѣльникова за 1900 г. 5 р.

Богородицерождественская с. Пречистенского за 1900 г. 5 руб.

Ильинская въ Шаривъ за 1900 г. 5 р.

4-го Галичского округа.

Успенская въ Ольговъ за 1900 г. 5 р.

Богородицкая с. Богородского за 1900 г. 5 р.

Спасская с. Готовцева за 1900 г. 5 р.

Архангельская пог. Поймы за 1900 г. 5 р.

Богородицкая пог. Храмеровъ за 1900 г. 5 р.

6-го Галичского округа.

Срѣтенская на Сахъ за 1900 г. 5 р.

Воскренская с. Бартевскихъ за 1900 г. 5 р.

Николаевская с. Атыева за 1900 г. 5 р.

Троицкая с. Теплинова за 1900 г. 3 р.

2-го Кинешемского округа.

Николаевская пог. Корбы за 1900 г. 5 р.

Предтеченская с. Ивановицъ за 1900 г. 5 р.

5-го Кинешемского округа.

Введенская с. Колшева за 1900 г. 5 р.

Николаевская пог. Александрова за 1900 г. 5 р.

6-го Кинешемского округа.

Николаевская пог. Бережковъ за 1900 г. 5 р.

Воскресенская с. Твердова за 1900 г. 5 р.

Богородицкая с. Адищева за 1900 г. 5 р.

8-го Кинешемского округа.

Дмитріевская с. Воскресенскаго за 1900 г. 5 р.

Космодамианская с. Космодамианскаго за 1900 г. 5 р.

Воскресенская с. Воскресенскаго на Медозѣ за 1900 г.

5 р.

Николаевская с. Ширяева за 1900 г. 5 руб. (за 1901 г. всѣ эти церкви доставили).

2-го Нерехтского округа.

Рождественская с. Ѳedorовскаго за 1900 г. 5 р.

4-го Нерехтского округа.

Васильевская с. Павловскаго за 1900 г. 3 р.

6-го Нерехтского округа.

Преображенская с. Сорохты за 1900 г. 5 р.

8-го Нерехтского округа.

Одна изъ церквей округа *) за 1899 г. 5 р.

*) Въмѣсто 56 р. о. благочиннымъ доставлено только 51 р., безъ обозначенія, сколько отъ какой церкви представлено.

11-го Нерехтскаго округа:

- Успенская с. Печенѣгова за 1899 г. 5 р.
 Покровская с. Кулигъ за 1900 г. 5 р. (за 1901 г. доставлено).
 Троицкая с. Аминова за 1899 и 1900 г. 10 р.

Г. Юрьевца. Срѣтенская за 1900 г. 5 р.

4-го Юрьевцаго округа.

- Ильинская с. Чуркина съ 1895 по 1899 г. 25 р.
 Богоявленская с. Дорковъ за 1900 г. 5 р.
 Богородицперождественская с. Талицъ за 1900 г. 5 р.

5-го Юрьевцаго округа.

- Николаевская с. Болотнова за 1900 г. 5 р.
 Покровская с. Тихоновой-Пустыни за 1900 г. 5 руб. (за 1901 г. доставлено).
 Архангельская с. Мелечина за 1900 г. 5 р.
 Владимирская с. Болдыревой-Пустыни за 1900 г. 5 руб. (за 1901 г. доставлено).

5-го Макарьевскаго округа.

- Вознесенская с. Цыкина за 1900 г. 5 р. (за 1901 г. доставлено).
 Николаевская с. Устья за 1900 г. 5 р.
 Успенская с. Дорошеева за 1900 г. 5 р.

1-го Буйскаго округа.

- Георгиевская на р. Костромѣ за 1900 г. 5 р. (за 1901 г. доставлено).

2-го Буйскаго округа.

- Троицкая с. Троицкаго за 1900 г. 5 р.
 Троицкая с. Леонтьева за 1899 и 1900 г. 10 р.
 Успенская с. Горинскаго за 1899 и 1900 г. 10 р.
 Пресображенская с. Спасскаго за 1900 г. 5 р.
 Богородицкая с. Носкова за 1900 г. 5 р.
 Богоявленская с. Мышкина за 1900 г. 5 р.

3-го Чухломского округа.

Одигитриевская бнв. г. Судая за 1900 г. 5 р.

Софійская с. Валуева за 1900 г. 5 р.

4-го Чухломского округа:

Троицкая у Головъ за 1899 и 1900 г. 10 р. (за 1901 г. доставлено).

Георгиевская с. Каликина за 1900 г. 5 р. (за 1901 г. доставлено).

Троицкая с. Ѳедьковой-Слободы за 1900 г. 5 р.

Введенская с. Каликина за 1898, 1899 и 1900 г. 9 р.

1-го Сомаличского округа:

Трехсвятительская с. Одноушева за 1900 г. 5 р.

2-го Сомаличского округа:

Николаевская с. Вяльцева за 1900 г. 5 р.

Воскресенская с. Вочи за 1900 г. 5 р.

Георгиевская с. Митина-Верховья за 1900 г. 5 р.

3-го Сомаличского округа:

Благовѣщенская с. Холма за 1900 г. 5 р.

Георгиевская на Новомъ за 1900 г. 5 р.

Преображенская с. Гусева за 1900 г. 5 р.

1-го Кологривского округа:

Троицкая с. Никитского за 1900 г. 5 р.

2-го Кологривского округа:

Успенская с. Михалева за 1900 г. 5 р.

Воскресенская с. Карькова за 1900 г. 5 р. (за 1901 г. доставлено).

3-го Кологривскаго округа.

Спасская с. Нижнемежскаго за 1900 г. 5 р.

Воскресенская с. Стана за 1900 г. 3 р.

Успенская с. Турдіева за 1898 г. 5 р.

Г. Варнавина. Троицкій соборъ за 1900 г. 5 р. (за 1901 годъ уплачено).

1-го Варнавинскаго округа.

Ильинская с. Ильинскаго за 1900 г. 5 руб. (за 1901 г. уплачено).

Благовѣщенская с. Благовѣщенскаго за 1900 г. 5 р.

Богородицкая с. Беберина за 1900 г. 3 р.

Покровская с. Овсянки за 1900 г. 3 р.

2-го Варнавинскаго округа.

Николаевская с. Бакоть за 1900 г. 5 р.

Архангельская с. Сввозниковъ за 1900 г. 5 р.

Архангельская с. Архангельскаго на Волу за 1900 г. 5 р. (за 1901 г. уплачено).

3-го Варнавинскаго округа.

Покровская с. Темты за 1900 г. 5 р.

Примѣчаніе. Редакція Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просить причты вышеозначенныхъ церквей, по надлежащей справкѣ съ церковными документами, представить въ Редакцію недоставленные деньги; туда же должны быть направлены и всѣ недоумѣнія, какия могутъ встрѣтиться по наведеніи справокъ.

Получены 5 руб. за Костромскія Епархіальныя Вѣдомости 1900 г. отъ Вознесенской ц. с. Вознесенскаго 5-го Юрьевец. округа и 5 руб. за 1901 г. отъ Богородицерождественской ц. с. Жаревъ 4-го Юрьевец. округа.

Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства объявляетъ, что 1) въ будущемъ 1902 году имѣть быть приемъ въ означенное училище дочерей священнослужителей епархій: Ярославской, Костромской и Вологодской. 2) Согласно уставу училища можетъ быть принято 30 дѣвиць, въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ (лица, которымъ къ 1-му января 1902 г. не исполнится 10 лѣтъ, или которымъ въ означенному числу минетъ 12 лѣтъ, не могутъ быть приняты въ училище). 3) Прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ могутъ быть подаваемы на имя правленія училища на простой бумагѣ и будутъ приниматься лишь до 1 января 1902 года, о времени же испытаній будетъ объявлено особо. 4) При прошеніи должны быть приложены документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ духовной консисторіи или выписка изъ метрикъ отъ причта; б) свидѣтельство врача о привитіи предохранительной оспы и о состояніи здоровья (на которое будетъ обращено серьезное вниманіе, при чемъ всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ снова подвергнуты тщательному осмотру со стороны училищныхъ врачей) и в) свидѣтельство изъ духовной консисторіи или отъ мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодную плату въ размѣрѣ 100 р. 5) Приемныя испытанія будутъ производиться въ объемѣ курса начальныхъ школъ, при этомъ вниманіе будетъ обращено не столько на дословное знаніе дѣвочками того или другого учебника, сколько на общую ихъ развитость и толковость.

Лица, не удовлетворяющія вышеозначеннымъ условіямъ, не могутъ быть приняты въ училище и прошенія ихъ будутъ возвращены обратно. Въ каждомъ прошеніи долженъ быть указанъ точный почтовый адресъ просителя.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награжденъ набедренникомъ—Варнавин. у. с. Староустья свящ. Николай Сокольскій 5 іюня.

Умеръ с. Березниковъ Перехт. у. свящ. Николай Румянцевъ 28 мая.

Перемѣщены: г. Костромы Крестовоздвиженской ц. свящ. Николай Левашовъ къ Костромской Христорождественской, что на Суль, ц. 5 іюня; Костром. у. с. Вознесенскаго свящ. Але-

Александръ Нифонтовъ въ Крестовоздвиженской ц. г. Костромы 5 июня; Солигалич. у. с. Гусева свящ. Владимиръ Крестовоздвиженскій въ с. Вознесенское Костром. у. 8 июня.

Опредѣлены: окончив. курсъ Костром. дух. семинаріи Николай Михайловскій на священническое въ с. Клусіево 4 июня; окончив. курсъ Костром. дух. училища Василій Лапшангскій и. д. псаломщика въ с. Пречистенское Галич. у. 5 июня.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Уренѣ, Семеновѣ, Вознесенскомъ, Лапшангѣ, Беберинѣ, Тонкинѣ, Черномъ Варнавин. у.; Широковѣ, Печендинѣ, Холкинѣ, Какшѣ, Спасскомъ на Вятской дорогѣ, Карпунихѣ Ветлуж. у.; Тимошинѣ, Скоробогатовѣ, Ширмакшѣ Макарьев. у.; Буяковѣ Костром. у.; Чудцѣ, Гусевѣ Солигал. у.; Сѣнной, Каликинѣ, Малой-Вохтомѣ Чухл. у.; Мокровскомъ Кологрив. у.; Чмутовѣ Галичск. у.; Березникахъ Нерехт. у.;

б) *діаконскія:* въ сс.: Тонкинѣ Варнавин. у.; Зосимосавватіевскомъ Кологр. у.;

в) *псаломщическія:* въ сс.: Михайловицахъ Ветлуж. у.; Даниловскомъ Кинешем. у.; Архангельскомъ Юрьевоц. у., Чуди Макарьев. у.; Зашугомѣ Солигал. у.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Посланіе Свят. Синода о графѣ Л. Толетомъ. Опытъ раскрытія его смысла и значенія.

Законоучителя Импер. лицея Цесаревича Николая священника Іоанна Соловьева. Москва. 1901 г. Стр. 37. Цѣна 25 коп., съ перес. 30 коп.

Продается въ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга и у автора. (Москва, Остоженка, лицей).

Предлагается духовенству Костр. епархіи ознакомиться съ этимъ сочиненіемъ въ виду того, что въ немъ превосходно раскрыто значеніе посланія Св. Синода.

Содержаніе официальной части: Отъ Костром. дух. консисторіи. Маршрутъ. Отъ Костромск. епар. учил. совѣта. Педагогическій совѣтъ Георгіевской второклассной ц.-пр. школы. Церкви, не доставившія платы за Костром. Еп. Вѣд. за истекшіе годы. Отъ правленія Ярослав. жен. училища дух. вѣдомства. Свѣдѣнія изъ Костром. д. консисторіи. Объявленіе.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. Л. Суринъ.
Преподаватель Семинаріи В. Стросъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРОПОВѢДНИКЪ ПОКАЯНІЯ

Ночленіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона 24 іюня, въ день рождества св. Іоанна Предтечи.

Покайтесь, приблизитесь царствіе небесное (Мат. 3, 2).

Свѣтлый Іоаннъ, рождество котораго празднуемъ, называется Предтечею въ томъ смыслѣ, что онъ предшествовалъ Господу Іисусу Христу въ качествѣ передоваго вѣстника о Его явленіи для общественнаго служенія. Онъ призванъ былъ къ тому, чтобы уготовать путь Господевъ, т.-е. приготовить людей къ принятію Господа Іисуса проповѣдію о покаяніи. *Покайтесь* проповѣдывалъ онъ, *приблизитесь царствіе небесное*. Подъ царствіемъ небеснымъ разумѣется здѣсь церковь Христова, которая называется царствіемъ небеснымъ потому, что она, хотя отвергнута на землѣ, но не есть царство земное, или отъ міра сего, а такое, которое должно соединить въ себѣ небо съ землею, небожителей съ земнородными. Было время, когда небожители, т.-е. ангелы, и земнородные составляли единое царствіе Божіе, когда люди, сотворенные по образу Божію и умаленные немногимъ чѣмъ предъ ангелами, были такими же вѣрными подданными и слугами Царя небеснаго, какъ и ангелы, когда люди находились въ тѣснѣйшемъ общеніи какъ съ Богомъ, такъ съ ангелами. Но такое общеніе было непродолжительное. Люди, въ лицѣ нашихъ прародителей, нарушили долгъ вѣрности Царю небесному, вышли изъ повиновенія Ему и перешли на сторону врага Божія, преслушавъ, по его внушенію, заповѣдь Божію. Общеніе между міромъ человѣческимъ и міромъ ангельскимъ, если не совсѣмъ, то до крайней степени умалилось. Дожло до

того, что большая часть человеческого рода забыла истинного Бога-Царя своего, стала служить ложным богамъ и, слѣдовательно, бѣсовскимъ силамъ, ибо, по слову псалмопѣвца, боги язычниковъ суть бѣсы (Псал. 95, 5), и, по слову апостола, приносящіе жертву идоламъ, приносятъ ее бѣсамъ (1 Кор. 10, 20). Царство бѣсовское распространилось по всему лицу земли, а царство Божіе въ смыслѣ религіознаго союза съ Богомъ сократилось до незначительныхъ размѣровъ въ предѣлахъ избраннаго народа. Но и въ эти предѣлы нерѣдко вторгалось господство діавола, нерѣдко большая часть этого народа впадала въ идолопоклонство, и до какой степени простиралось разобщеніе земнородныхъ членовъ царствія Божія на землѣ отъ небожителей, можно судить по тому, что всѣ ветхозавѣтные вѣрующіе, даже великіе праведники, по смерти низводимы были въ адъ, и въ немъ пребывали до сошествія въ адъ Христа, освободившаго отъ ада и возведшаго ихъ на небеса. Возстановленіе цѣлости царства Божія, союза между небомъ и землею, ангеловъ съ людьми, сдѣлалось возможнымъ только со времени воплощенія Сына Божія. Соединивъ въ лицѣ Своемъ естество Божіе съ человѣческимъ, Христосъ возстановилъ общеніе между небомъ и землею. Основанная Имъ на землѣ церковь содѣлалась поистинѣ царствомъ небеснымъ, ибо соединила людей съ небожителями. Препграда между ними разрушена, земнородные члены Христовой церкви, по слову апостола, *приступили ко граду Бога живаго, Иерусалиму небесному, къ тѣмамъ ангеловъ, торжеству* (торжественному собору) *и церкви первородныхъ, на небесахъ написанныхъ* (Евр. 12, 23). Вслѣдствіе столь тѣснаго общенія между земнородными и небожителями, Христосъ содѣлался главою Церкви земной и вкупѣ небесной. Посему церковь научаетъ насъ величать Христа, *яко совокупившаго небеснымъ земная и едину церковь совершивша ангеломъ и человекомъ* (кан. арханг. п. 9). На основаніи сего соединенія церковь земную Іоаннъ Предтеча называетъ царствіемъ небеснымъ. Тѣмъ же именемъ назвалъ ее Иисусъ Христосъ, при началѣ своей проповѣди (Мате. 4, 17). Въ Своихъ притчахъ, излагая ученіе о Церкви земной, Онъ

постоянно называетъ ее царствіемъ небеснымъ. Напримѣръ, въ притчѣ о пшеницѣ и плевелахъ. Онъ изображаетъ смѣшеніе въ царствѣ небесномъ грѣшниковъ съ праведниками, имѣющее продолжаться до скончанія вѣка (Мате. 13, 24—30; 37—43).

Что нужно было для того, чтобы вступить въ церковь Христову, именуемую царствіемъ небеснымъ? Нужно покаяніе. Такъ учитъ Предтеча, и то же повторяетъ Христосъ: *покайтесь, приближибоя царство небесное*. (Мате. 4, 17). Почему нужно покаяніе? Потому что ангелы, къ общенію съ которыми въ единой церкви назначаются люди, суть существа непорочныя, чистыя, святыя. Для того, чтобы быть достойными этого общенія, люди должны уподобиться имъ въ нравственномъ отношеніи, должны позаботиться о стяжаніи той чистоты и святости, какою обладаютъ ангелы. А достигнуть сего людямъ естественнымъ ко грѣху по самой природѣ и по произведенію, не иначе можно, какъ посредствомъ подвиговъ покаянія. Не такъ думали современные Христу іудеи. Имѣя понятіе о царствѣ Христовомъ, какъ о земномъ, они убѣждены были, что для вступленія въ составъ его достаточно происходить по плоти отъ Авраама. Разрушая эту мечту, Іоаннъ Предтеча не только требовалъ отъ нихъ покаянія во грѣхахъ, но и плодовъ покаянія. Онъ называлъ ихъ порожденіями ехидны или діавола въ виду того, что они, хвалясь происхожденіемъ отъ Авраама, не усвоили его добродѣтелей и, будучи сродны съ нимъ по плоти, въ нравственномъ отношеніи сроднились съ діаволомъ, такъ же, какъ они, были лживы, коварны и злобны, и потому, если не раскаются, Іоаннъ грозилъ имъ събиророю гнѣва Божія (Мате. 3, 10).

Проповѣдуя о необходимости покаянія для вступленія въ царство Христово, Іоаннъ требовалъ, чтобы оно приносимо было *во оставленіе грѣховъ* (Лук. 3, 3), т. е. съ надеждою отпущенія грѣховъ. Оно не было таинствомъ, не сообщало благодати Святаго Духа, состоящей въ отпущеніи грѣховъ. Это потому, что не была еще принесена Христомъ жертва за грѣхи и не сошелъ еще Святыи Духъ, источникъ благодати прощенія грѣховъ

и освященія. Когда совершенъ Христомъ подвигъ искушенія, когда за грѣхи пролита была на крестѣ жертвенная кровь, тогда и только тогда установлено таинство отпущенія грѣховъ, и тогда же дарована апостоламъ власть совершать сіе таинство. Въ самый день Своего воскресенія Христосъ, явившись среди апостоловъ, дунуль на нихъ и сказалъ: *примите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Юан. 20, 22. 23). Этой власти не имѣлъ Іоаннъ Предтеча и проповѣдывалъ *покаяніе во оставленіе грѣховъ*, имѣя въ виду будущее таинство, которое установлено Христомъ по воскресеніи изъ мертвыхъ.

Покаяніе, котораго требовалъ Іоаннъ Предтеча отъ приходившихъ къ нему іудеевъ, соединялось съ крещеніемъ и потому называлось крещеніемъ покаянія. Но и крещеніе Іоанново не было таинствомъ въ христіанскомъ смыслѣ; оно отнюдь не равносильно было христіанскому крещенію. Сравнивая то и другое, самъ Іоаннъ говоритъ: *азъ крещаяю вы водою въ покаяніе, грядый же по мнѣ креститъ въ Духомъ Святымъ* (Мате. 3, 11). По слову Христа, *аще кто не родится водою и Духомъ не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Юан. 3, 5). Крещеніе христіанское, какъ рожденіе отъ Духа, дѣлаеть крещаемыхъ сынами Божіими по благодати. Крещеніе Іоанново не давало этой благодати. Принятіе кающимися крещенія Іоаннова было нагляднымъ и вѣдшимъ выраженіемъ внутренняго желанія очистить душу отъ грѣховныхъ сквернъ, какъ тѣло водою очищается отъ грязи и пота. Что крещеніе Іоанново не замѣняло таинства крещенія христіанскаго, видно изъ того, что крестившіеся крещеніемъ Іоанновымъ принимали таинство христіанскаго крещенія (Дѣян. 19, 5). Такимъ образомъ, какъ покаяніе во оставленіе грѣховъ не было таинствомъ, такъ крещеніе Іоанново не имѣло силы таинства, а только служило приготовленіемъ къ нему, и какъ власть отпущать грѣхи дарована апостоламъ и преемникамъ ихъ служенія — пастырямъ Церкви по воскресеніи Христовомъ, такъ тогда же установлено было и таинство крещенія (Мате. 28, 19).

Возблагодаримъ, братіе, Господа, что мы, какъ члены церкви Христовой, пріяли благодать крещенія и усыновленія Богу и что въ таинствѣ покаянія намъ отпускаются грѣхи; но вмѣстѣ пожалѣемъ, что не всѣ дорожимъ благодатію крещенія и покаянія. Путемъ крещенія мы введены въ царство Христово, въ Его святую Церковь; но если мы не исполняемъ обѣтовъ крещенія, не сохраняемъ вѣрноподданнической покорности Царю Христу и сами себя отдаемъ во власть діавола, творя его волю, хотя отреклись отъ него, то и крещеніе намъ не пользуетъ. Не всѣ крещенные суть спасенные. Въ таинствѣ покаянія даруется намъ прощеніе грѣховъ; въ сожалѣнію, и о прощенныхъ надобно сказать то же, что о крещенныхъ: не всѣ прощенные суть спасенные, ибо многіе изъ нихъ каются во грѣхахъ лицемѣрно, не думая отставать отъ нихъ и даже укрывая ихъ на исповѣди; другіе же хотя, повидимому, каются искренно, но плодовъ покаянія не приносятъ, вскорѣ возвращаются къ грѣхамъ, въ которыхъ каялись, и въ семъ отношеніи походятъ на извѣстное нечистоплотное животное, которое, обмывшись въ чистой водѣ, ложится въ грязь (2 Петр. 2, 22). Таковыя ничуть не лучше саддукеевъ и фарисеевъ, которые хотя приходили къ Іоанну Крестителю, но или совсѣмъ не каялись въ своихъ грѣхахъ, или не думали приносить плодовъ покаянія, продолжая проводить грубо—чувственную жизнь, каковы саддукеи, или продолжали гордиться своею мнимою праведностію, каковы были фарисеи, хотя ихъ праведность состояла только въ томъ, что они не творили уголовныхъ преступленій, не были ворами, убійцами, прелюбодѣями. Всѣ таковыя грѣшники, какъ не приносяшіе плодовъ покаянія, походили на безплодныя и засохшія деревья, никуда негодныя, какъ только въ огонь. Огонь геенскій грозитъ и всѣмъ грѣшникамъ нераскаяннымъ, отъ чего да избавитъ насъ Господь Своєю благодатію молитвами проповѣдника покаянія св. Іоанна Предтечи.

Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса.

БЕСѢДА ТРИНАДЦАТАЯ.

О имени Спасителя: *Исусъ*.

Почтенные старообрядцы! Въ прошедшихъ бесѣдахъ нашихъ съ вами ясно доказано было, что какъ ученіе о церкви Христовой, такъ и о таинствахъ церковныхъ вы искажали: инья изъ таинствъ вовсе отвергли, инья перетолковали на свой разумъ. Только въ православной Грекороссійской церкви содержится истинное, отъ самого Исуса Христа и Его апостоловъ преподаванное ученіе о нихъ и правильное совершеніе ихъ.

Побесѣдуемъ теперь о сладчайшемъ и спасительномъ имени *Исусъ*.

Вы говорите намъ: „аще кто прибавить или убавить, анаема, проклять, вотъ-де вы и прибавили: въ спасительномъ имени самого Господа нашего Исуса Христа вставили букву *и*, и называете Его не „Исусомъ“, а „Иисусомъ“. „Исусъ—инъ Исусъ, антихристъ“.—Но други мои! Развѣ можно такую хулу возносить на Господа? Развѣ можно Сына Божія называть антихристомъ? Вѣдь это—величайшій грѣхъ. Вотъ и видно сразу, что не причастны вы Духа Святаго. Ужели не слышали вы заповѣди Божіей: *не приими имени Господа Бога твоего всуе, не очиститъ бо Господь прилагающихъ имя Его туне* (Исх. 20, 7)? Ужели не знаете вы, что этою Божією заповѣдію повелѣвается „не обращати имени Божія на кошуны и смѣхи, но егда и случится Господа Бога воспомянути, съ честію и благоговѣніемъ, яко Господа и Творца своего воспомянати“ (М. в. л. 60 обор.)? Но такъ ли воспоминаете Его вы? Развѣ не въ одного и того же Бога Отца, не въ одного и того же Духа Святаго Утѣшителя мы съ вами вѣруемъ? Да, и у насъ и у васъ одинъ и тотъ же Богъ, во святой Троицѣ—славимый и покланяемый. И, не смотря на то, когда мы Сына Божія единороднаго Христа

Спасителя именуемъ Иисусомъ, въ это спасительное имя хулитъ и утверждаетъ, будто мы вѣруемъ не въ истиннаго Сына Божія, а въ инаго Иисуса—губителя, антихриста. Но ужели одна буква въ имени, на бумагѣ ли написанная, или устами человѣка произносимая, могла измѣнить самое Лицо Спасителя и изъ Христа Сына Божія сдѣлать Его антихристомъ?

Пусть вы пишете имя Его съ однимъ *i*: Иисусъ, а мы съ двумя *Iu*: *Иисусъ*. Но, такъ ли, иначе ли будетъ написано имя Его, развѣ не одно и то же лицо Сына Божія подъ этимъ именемъ разумѣтся? Если одни зовутъ меня Ивановъ, другіе—Иоанномъ, то ужели во мнѣ уже не одно лицо? И, если вы Сына Божія называете Иисусомъ, а мы того же Сына Божія называемъ Иисусомъ, то ужели чрезъ это въ Немъ становятся два лица? Други! Вѣдь не въ буквы же вы вѣруете. Зачѣмъ же изъ-за одной только буквы разрываете взаимную любовь? А между тѣмъ имя Спасителя, съ однимъ *i* написанное, вы почитаете и благоговѣете предъ нимъ, имя же Господа „Иисусъ“ всячески хулите, безчестите и порицаете. О, сколь великій грѣхъ принимаете вы чрезъ это на души свои! Ибо, что такое имя Иисусъ или, по вашему, Иисусъ? „Иисусъ имя (связано въ Маломъ катихизисѣ) аще прежде сего жидове и обще употребляху: но егда Слово превѣчное, однородный Сынъ Божій, воспріемъ на Ся человѣческое естество, тогда сіе имя Иисусъ ангеломъ Гаврииломъ отъ Бога съ небесъ принесено есть, еже знаменуетъ Спаситель: якоже Матѳей евангелистъ нарисуетъ (Матѳ. 1, 21): *родитъ же Сына, и наречеша имя Ему Иисусъ, Той бо спасетъ люди Своя отъ грѣхъ ихъ* и отъ того времени сіе имя бысть особенное и избранное: въ немже человѣческое спасеніе показуется, по реченному (Дѣян. 4, 11—12): *нѣсть о иномъ ни о единомъ же спасенія: нѣсть бо иного имене подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немже по добаетъ спастися намъ*. И сіе имя сицевыя есть чести, яко и ангели, и человѣцы *) нанъ уповати и кланятися имуть, по

*) Въ Мал. кат. здѣсь прибавлено: „и діаволы нанъ уповати имуть“. Но какое упованіе у діавола? Это—деприва.

писанному апостоломъ Павломъ (Филип. 2, 9—10): *и дарова Ему имя, еже паче всякаго имени: да о имени Иисусовъ всяко колѣно поклонится, небесныхъ и земныхъ, и преисподнихъ*“ (М. в. л. 9). Но почему же такъ много и такъ благоговѣнно должны мы почитать имя Христа Спасителя? Ужели за буквы? Нѣтъ; не ради буквъ, а ради Его вольнаго страданія и смерти, которыми заслужилъ Онъ для насъ прощеніе грѣховъ нашихъ и доставилъ намъ возможность получить, если только сами захочемъ, вѣчное спасеніе: „Воспомяти е (т. е. имя Иисусъ) со всякою честію и страхомъ (подобаетъ) благочестно съ помышленіемъ вольнаго страданія Его, къ сему съ въздыханіемъ и прошеніемъ, яко да ради Его, и вольнаго страданія Своего, грѣхи наша очиститъ, и милостивъ намъ будетъ нынѣ и во время смерти, и въ день праведнаго суда Его“ (М. в. л. 10). Вотъ почему и въ древности обращали вниманіе болѣе на внутренній смыслъ и значеніе имени Христа Спасителя, нежели на буквы его, такъ что и въ одной и той же книгѣ нерѣдко имя это писалось различно, иногда—Исусъ, иногда—Иисусъ, иногда—еще иначе, но чаще всего—Иисусъ, ибо *Иисусъ*—древнѣе и правильнѣе всѣхъ прочихъ начертаній. Неодинаково напечатано оно и въ Мал. катихизисѣ, именно:

Иногда сокращенно подъ титломъ *Исъ*, наприм. „Господь нашъ *Исъ* Христосъ Сынъ Божій“ (М. в. перв. счета л. 3 обор.); „Мессія желаемый, рече *Исъ* Христосъ“ (—л. 7), „Пріемъ *Исъ* хлѣбъ и благословивъ, преломи“ (—л. 33 обор.). Иногда сокращенно же, но безъ *ъ* на концѣ, такъ: *Ис*, напр. „*Ис*. во двою естеству сый“ (—Перв. счета л. 8); „даную благодать *Ис*. Христомъ“ (—л. 8 обор.); „Слово превѣчное *Ис*. Христосъ отъ Бога Отца рожденъ“ (—л. 9); „Павель посланникъ *Ис*. Христовъ“ (М. в. л. 41 обор.); „Самъ *Ис*. Христосъ научи апостолы Своя“ (—л. 42), и др.

Неодинаково напечатано въ Маломъ катихизисѣ и имя Христосъ“, именно: иногда сокращенно: *Хс*; напр. „*Ис*. Хр. вчера и днесъ“ (—л. 19), „*Хс*. есть одесную Бога сѣдай“ (—л. 19), „*Хс*. Господь“ (—л. 34), и др. Иногда пространнѣе:

но также подъ титломъ: Хртось; напр. „Господь нашъ Исъ Христось“ (Перв. счет. л. 3 обор.); „Хртось во Евангелии научи“ (—л. 1), и др. Видите сами, почтенные старообрядцы, что имя Спасителя въ Мал. катихизисѣ даже Московскаго изданія 1649 года въ разныхъ мѣстахъ напечатано неодинаково: то— Ис, то—Исѣ, или: то—Хс, то—Хсѣ, то—Хртос, то—Хртось. Что же вы спорите? Почто же вы изъ-за одной буквы „и“ поднимаете цѣлую бурю распрей и раздоровъ? Вы говорите: „слѣдуетъ писать: Исусъ, а не Исусь“. Но откуда узнали вы это? Въ Маломъ катихизисѣ во всей книгѣ вы видите краткое: Ис и Исѣ; развѣ можно узнать здѣсь непременно только „Исусъ“? А почему же не „Исусь“? Въ сокращеніи, подъ титломъ и то и другое трудно узнать, если только не невозможно. И потому, чтобы не ошибиться, не лучше ли намъ справиться, какъ напечатано это спасительное имя въ первоначальныхъ изданіяхъ Малаго катихизиса? И что же мы видимъ здѣсь? Если въ Московскомъ изданіи 1649 года оно вездѣ напечатано сокращенно: Ис и Исѣ, то въ Львовскомъ изданіи 1646 года оно напечатано въ большинствѣ случаевъ также: Ис; но есть въ немъ очень много мѣстъ, гдѣ въ началѣ этого имени уже ясно видно: Ии. Такъ, напр., на листѣ 14-мъ сказано: „Иисъ имя любо въ уживани (т. е. въ употребленіи) у жидовъ передъ тымъ было посполитое“ (т. е. общее) и ниже: „а породить Сына, и назовешъ имя его Исѣ“; на листѣ 14-мъ на оборотѣ: „Иже на имя Исѣ, ангели, людіе, и діаволи упадати мусять“ (т. е. ниспадать должны) *) и ниже: „абы на имя Исусово вшелякое колѣно кланялося, небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ“; на л. 15-мъ: „абы для имени своего Исѣ“; на л. 23-мъ обор. и 24-мъ: „Господи Исусе Христе Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго“; на л. 26-мъ: „Исѣ Хс вчера и днесъ той же и въ вѣки“. Кромѣ сего, въ этомъ изданіи Малаго катихизиса имя Спасителя съ „Ии“ въ началѣ: „Иисъ“ находится еще на листахъ: 33, 41 обор., 46 обор., 57 (три раза), 57 обор. (два раза),

*) Въ Московскомъ изданіи 1649 г. вмѣсто сего сказано: „уповати имуть“.

58, 66 обор., 77 обор. и 84-мъ. Катихизисъ этотъ вы всегда можете видѣть въ библиотекѣ А. И. Хлудова подь № 173-мъ. Въ той же библиотекѣ подь № 157-мъ находится Малый катихизисъ, напечатанный въ 1645-мъ году въ Кіевѣ, и въ немъ также во всѣхъ мѣстахъ имя Христа Спасителя напечатано такъ: *Иисъ*. А въдъ всѣ эти изданія Малаго катихизиса сдѣланы были раньше патріаршества Никонова. Гдѣ же тутъ прибавка наша? Если мы и пишемъ „Иисусъ“, то лишь потому, что это начертаніе и правильнѣе и древнѣе, нежели „Исусъ“. Вотъ вы говорите: „аще кто прибавить, или убавить, анаѰема“. Но на кого же должна пасть эта анаѰема, если только она справедлива? Во всякомъ случаѣ не на насъ, которые держимся того начертанія имени Христа Спасителя, какое употреблялось въ изданіяхъ Малаго катихизиса 1645 и 1646 годовъ, да не отвергнуто и въ изданіи 1649 года. Опять: вы укоряете насъ, будто мы вѣруемъ въ инаго Иисуса, антихриста; но ужели въ антихриста вѣровали и издатели Малаго катихизиса, напечатавшіе имя Спасителя: „Иисусъ“ съ двумя гласными въ началѣ? Не много, кажется, ума надобно, чтобы видѣть въ такомъ ученіи вашемъ неправду вашу. Да, если подь клятвою—мы православыне за то, что имя Христа Спасителя пишемъ: *Иисусъ*, то подь клятвою и издатели Малаго катихизиса, жившіе при Іосифѣ патріархѣ, и даже самъ этотъ патріархъ, ибо онъ не похулилъ имя Спасителя: „Иисусъ“, но напечаталъ его и самъ въ Москвѣ, хотя и сокращенно. Если же не подь клятвою они, то свободны отъ нея и мы. Если они подь именемъ „Иисуса“ вѣровали не въ антихриста, а въ истиннаго Сына Божія, то въ Него же вѣруемъ и мы; если же мы вѣруемъ въ имени „Иисусъ“ не въ Сына Божія, а въ антихриста, то въ антихриста же вѣровали и они. Но скажете ли вы, что они вѣровали въ антихриста и что находятся подь анаѰемою и клятвою? Нѣтъ, конечно? Но въдъ и мы имя Спасителя пишемъ такъ же, какъ и они: „Иисусъ“. Эхъ, други! Развѣ мы порицаемъ васъ за то, что вы имя Христа Спасителя употребляете съ однимъ: *и*, а не такъ, какъ напечатано оно въ Маломъ катихизисѣ 1645 и 1646 го-

довь? Развѣ говоримъ, что вы вѣруете въ кого-либо другого, а не въ Сына Божія, когда называете Его: Исусъ? Други! Зовите Его какъ хотите: Исусъ или Исусь,—мы не будемъ много спорить объ этомъ съ вами, хотя правда и на нашей сторонѣ,—только любовь не разрушайте. Ибо, если и въ древности имя Христа Спасителя и писалось и печаталось, какъ мы видѣли, неодинаково, и если и въ древности и нынѣ почиталось и почитается оно не ради буквъ, а ради Лица Сына Божія, это имя носящаго, то какъ назовемъ мы того человѣка, который ради одной буквы въ Его имени, и при томъ буквы и въ древности въ немъ употреблявшейся, разрушаетъ миръ и любовь церкви и производить раздоръ церковный? Нѣтъ; не ученикъ онъ Христовъ, ибо Христовъ Сынъ Божій говоритъ объ ученикахъ Своихъ: *о семъ познають вси, яко Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (Іоан. 13; 35).

Какъ же можете вы, глаголемые старообрядцы, именоваться учениками Христовыми и говорить, что любите Бога, когда изъ-за одной буквы разрушаете любовь и нарушаете заповѣдь Божию? Ужели вы думаете, что такая неразумная ревность ваша о буквѣ пріятнѣе мира, любви, согласія? Развѣ буквы спасать приходилъ на землю Христовъ Сынъ Божій? Развѣ за буквы пострадалъ и умеръ Онъ на крестѣ? Не за души ли человѣческія? А вы что дѣлаете? Спасаете букву, за души губите. Нѣтъ, други, не хвалитесь такою любовью своею къ Богу: не можетъ она быть пріятна Богу, когда чрезъ нее гибнутъ души человѣческія, за которыя Господь пролилъ кровь Свою на крестѣ. Не Бога и не ближняго своего вы любите, а буквы; еслибы вы Бога и ближняго любили, то не буквы бы охраняли, а души человѣческія спасали, ибо *буква убиваетъ, а духъ животворитъ* (2 Кор. 3, 6). Не спорьте же, други, изъ-за буквы. Не хотите читать имя Христа Спасителя такъ, какъ мы читаемъ,—читайте по своему, только и по нашему написанное не хульте, не называйте Христа—антихристомъ, что есть величайшій грѣхъ противъ Искупителя—Христа, Сына Божія; а лучше, оставивъ душепагубное заблужденіе свое, соединитесь съ нами во святой

соборной церкви Его, кромѣ которой нигдѣ нѣсть спасенія, егоже и да удостоить всѣхъ насъ и васъ единъ благословенный во вѣки, въ Троицѣ Святѣй славимый Богъ—всегда, нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ. Амин.

По поводу статьи Г. Эля о народномъ образованіи въ земскихъ школахъ Кинешемскаго уѣзда и отвѣтной на нее замѣтки священника Іоанна Политковскаго *).

Въ замѣткѣ, помѣщенной въ № 8 „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, о. Политковскій совершенно справедливо говоритъ, что корреспондентъ Костромскаго Листка „Эль слѣдуетъ принципу: хвалить, такъ хвалить всѣхъ, и порицать—точно также. Не представивъ фактовъ неудовлетворительнаго преподаванія закона Божія въ земскихъ школахъ уѣзда, онъ огульно обвинилъ всѣхъ оо. законоучителей, тогда какъ дѣятельность другихъ учащихся представилъ въ наилучшемъ свѣтѣ. Чѣмъ это объяснить, какъ не пристрастіемъ къ однимъ, и несправедливою по отношенію къ другимъ?

О. Политковскій, защищая оо. законоучителей, указалъ на образцовое преподаваніе закона Божія въ одной земской школѣ 3-го Кинешемскаго благочинническаго округа; но справедливость требуетъ указать еще на другую школу въ томъ же округѣ, о которой онъ изъ скромности умолчалъ. Насколько усердно и умѣло въ этой послѣдней школѣ ведется дѣло законоучительства, видно уже изъ того, что на выпускномъ экзаменѣ 1901 г. всѣ 16 человекъ, которые держали оный, получили за выказанныя ими познанія по закону Божію высшую отмѣтку—5. Этихъ двухъ фактовъ, почерпнутыхъ изъ школьной жизни маленькаго района, не достаточно ли, чтобы судить о той несправедливости, съ которою отнесся къ оо. законоучителямъ земскихъ школъ всего Кинешемскаго уѣзда г. Эль.

Но если онъ несправедливъ къ оо. законоучителямъ, то и слишкомъ пристрастенъ къ учащимъ другимъ наукамъ. Ужели на пространствѣ всего уѣзда изъ пятидесяти слишкомъ школъ не нашлось ни одной школы, гдѣ учебное дѣло поставлено было неудовлетворительно? Имѣемъ достаточное основаніе сомнѣваться, чтобы „въ семьѣ не было урода“. Для доказатель-

*) Остальные изъ присланныхъ по сему предмету замѣтокъ, какъ не представляющія новыхъ сторонъ въ разъясненіе дѣла, не будутъ напечатаны.

ства этого можемъ указать на двѣ школы того же 3-го округа. Въ одной школѣ держали выпускной экзаменъ 6 человекъ и изъ нихъ двое не могли самостоятельно рѣшить заданной имъ простой арифметической задачи, такъ что пришлось ее рѣшать за нихъ самому г. председателю экзаменаціонной комиссіи. Въ другой школѣ на выпускномъ же экзаменѣ одинъ ученикъ затруднился раздѣлить не только шестьдесятъ на три, но даже шесть на три. Не слѣдуетъ ли отсюда то, что не всѣ хороши, какъ и не всѣ плохи?

Пусть г. Эль сдѣлалъ свой отзывъ на основаніи какого-то доклада или отчета; но вѣдь отчеты и доклады составляются людьми. Этого вполнѣ достаточно для объясненія дѣла...

Надеждинской земской школы

законоучитель свящ. *Петръ Арменскій.*

По поводу сектантскаго возраженія: „каковы дѣла, такова и вѣра“.

Очень часто отъ штундистовъ и другихъ сектантовъ приходится слышать такое возраженіе: „каковы дѣла, такова и вѣра“. Возраженіе это обыкновенно высказывается ими въ отвѣтъ на приглашеніе православнаго миссіонера возвратиться и присоединиться къ истинной вѣрѣ православной. „Вы оставили (приблизительно такъ говоритъ миссіонеръ) вѣру истинную православную и этимъ лишили себя надежды на спасеніе. Нѣтъ иного имени подъ небомъ, даннаго человекамъ, которымъ надлежало бы намъ спастись, кромѣ имени Иисуса Христа, нашего Спасителя (Дѣян. 4, 12). Нѣтъ иной вѣры, исповѣданіе которой доставило бы человекѣву возможность спасенія, кромѣ истинной вѣры христіанской, православной. Поэтому, если вамъ дорого спасеніе вашей души, если вы искренно хотите познать истинную вѣру и перестать блуждать въ потемкахъ сектантскаго суемудрія, вы должны возвратиться къ оставленной вами вѣрѣ православной, вѣрѣ вашихъ отцовъ и дѣдовъ, вѣрѣ единой спасительной“.

Штундистъ перебиваетъ и возражаетъ: „вы хотите, чтобы мы возвратились въ православіе, это значитъ — чтобы мы опять стали такими же порочными, такими же нѣяницами и проч., какими мы были раньше и каковы доселѣ православные?... Напрасно вы называете свою вѣру истинной; дерево узнается по плодамъ, не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, такъ же дерево худое приносить плоды добрые“ (Мате. 7, 18).

Каковы дѣла, такова и вѣра: православные дѣлаютъ худыя дѣла, ведутъ жизнь порочную, значить, и вѣра ихъ худая, неправая, не истинная... Да и что такое вѣра? Въ посланіи ап. Іакова, въ вашей же славянской книгѣ, въ 1-й гл. 27 ст. сказано: „вѣра чистая и несверная предъ Богомъ и Отцемъ есть то, чтобы призирать сиротъ и вдовъ въ ихъ скорбахъ и хранить себя неоскверненнымъ отъ міра *). Кто имѣетъ такую истинную вѣру, тотъ и знаетъ Бога, какъ сказано въ посланіи Іоанна 2 гл. 3 и 4 ст.: а что мы познали Его, узнаемъ изъ того, что соблюдаемъ заповѣди Его; кто говоритъ, что я позналъ Его, но заповѣдей Его не соблюдаетъ, тотъ лжець и нѣтъ въ немъ истины; и еще въ 3 гл. 6 ст. сказано: всякій согрѣшающій не видѣлъ Его и не позналъ Его, и въ 4 гл. 8 ст.: кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога. Вотъ мы, когда начали вести новую жизнь по евангелію, тогда и познали Бога и истинную вѣру, а православные, которые все еще остаются великими грѣшниками доселѣ, не познали Бога и не имѣютъ истинной вѣры.. И почему вы не явились къ намъ съ своей проповѣдію тогда, когда мы валялись по шингамъ? Идите туда, тамъ вы своихъ православныхъ много найдете, ихъ и обращайтесь къ истинной вѣрѣ“

Нетрудно видѣть, что возраженіе это основано на смѣшеніи различныхъ понятій, соединяемыхъ съ словомъ „вѣра“. Штундисты имѣютъ спутанное, сбивчивое, неясное понятіе о вѣрѣ, они не различаютъ, не представляютъ ясно и отчетливо различныхъ значеній слова „вѣра“, и смѣшиваютъ понятія: „вѣра“ и „дѣла“, а также „вѣра, какъ вѣроисповѣданіе“ и „вѣра, какъ внутренняя сердечная увѣренность“. Поэтому, отвѣтъ православнаго на приведенное выше возраженіе прежде всего долженъ состоять въ разъясненіи и разграниченіи тѣхъ понятій, какія обозначаются словомъ „вѣра“.

Слово „вѣра“ употребляется въ двоякомъ значеніи: собственномъ (субъективномъ) и не собственномъ (объективномъ). Въ собственномъ смыслѣ вѣра есть извѣстное внутреннее психическое состояніе, состояніе внутренняго убѣжденія, увѣренности въ истинности чего-либо. Понимаемая въ этомъ (субъективномъ) смыслѣ, вѣра бываетъ теоретическая и практическая. Первая состоитъ въ холодномъ довѣрїи, въ признаніи и принятїи нашимъ умомъ извѣстныхъ истинъ. Вторая представляетъ собою глубо-

*) Въ этомъ смыслѣ штундисты, вопреки своему обыкновенію пользоваться русскимъ переводомъ книгъ св. Писанія, намѣренно читаютъ первыя слова 27 ст. по славянскому тексту, такъ какъ употребленное здѣсь слово „вѣра“ (въ русскомъ пер. стоитъ ближе къ подлиннику „благочестіе“) даетъ имъ возможность смѣшивать вѣру съ дѣлами и утверждать, что вѣра заключается въ дѣлахъ.

кое, сердечное усвоение принятых умомъ истинъ, всецѣлое приобщеніе ими, выражающееся въ практическомъ ихъ осуществленіи. Въ несобственномъ (объективномъ) смыслѣ вѣрою называется религія, вѣроисповѣданіе, вѣроученіе, такъ, напр., мы говоримъ: вѣра христіанская, еврейская, магометанская, языческая и т. д., обозначая при этомъ словомъ „вѣра“ совокупность истинъ (предметовъ, объектовъ вѣры), составляющихъ известное вѣроученіе.

Это разграниченіе понятій необходимо сдѣлать для того, чтобы выяснить правильный смыслъ сужденія: „каковы дѣла, такова и вѣра“, приводимаго сектантами въ качествѣ возраженія. Это сужденіе можетъ быть признаннымъ правильнымъ и неправильнымъ, смотря по тому, какой смыслъ соединяется съ словомъ „вѣра“. Если подъ вѣрой разумѣть вѣру въ смыслѣ объективномъ, вѣру, какъ внутреннее, личное, живое, сердечное убѣжденіе, то означенное сужденіе будетъ совершенно правильно. Въ этомъ случаѣ оно имѣетъ такой смыслъ: чѣмъ глубже, сильнѣе, сердечнѣе у кого-либо вѣра, тѣмъ больше она будетъ выражаться и проявляться въ добрыхъ дѣлахъ, въ добромъ поведеніи; слѣдовательно, здѣсь дѣла являются показателемъ степени и силы личной, субъективной вѣры каждаго. Но сектанты, приводя это сужденіе въ качествѣ возраженія, подъ вѣрой понимаютъ религію, вѣроисповѣданіе православное христіанское и толкуютъ: дѣла православныхъ не хороши, слѣдовательно, и вѣра ихъ неправая. Понимаемое въ такомъ смыслѣ, сужденіе это совершенно неправильно, потому что можно быть исповѣдникомъ истинной религіи, но плохимъ, который, принимая истинныя извѣстнаго вѣроученія холоднымъ умомъ, плохо усваиваетъ ихъ сердцемъ и слабо проявляетъ въ жизни. Истинность вѣроученія не зависитъ отъ хорошей или худой жизни исповѣдниковъ; нравственный уровень исповѣдниковъ служитъ только показателемъ степени усвоенія ими истиннаго вѣроученія, но не опредѣляетъ собой достоинства самого вѣроученія.

Однакоже, сдѣланное разъясненіе для штундиста будетъ мало убѣдительно. Доводы отъ разума онъ неохотно принимаетъ, будучи не въ состояніи что либо возразить, онъ въ такихъ случаяхъ обыкновенно замѣчаетъ: „это вы говорите отъ своей головы“, и приглашаетъ собесѣдника „не мудрствовать сверхъ того, что написано“ (1 Кор. 4, 6). Единственнымъ источникомъ и руководствомъ въ вѣрѣ и жизни штундистъ признаетъ одно только св. писаніе, ему одному онъ добѣряетъ, на немъ старается утвердить все свое ученіе. Поэтому и православный миссіонеръ для того, чтобы доводы его были убѣдительны для

штундиста долженъ всѣ ранѣ высказанныя сужденія обосновать на св. Писаніи.

Прежде всего нужно показать, что и въ священномъ Писаніи слово „вѣра“ употребляется въ разныхъ смыслахъ, въ смыслѣ религіи, вѣроисповѣданія, и въ смыслѣ внутренняго сердечнаго убѣжденія. Въ первомъ смыслѣ это слово употребляется въ посланіи къ Ефес. IV гл. 5 ст.: „единъ Господь, *одна вѣра*, одно крещеніе“, во 2 Пет. 9 гл. 1 ст.: „принявшимъ съ нами равно *драгоцѣнную вѣру*“..., въ посланіи Іуды ст. 3: „подвизаться за *вѣру, однажды преданную святымъ*“, ст. 20: „назидавая себя на *святѣйшей вѣрѣ* вашей и др.

Во всѣхъ этихъ мѣстахъ при словѣ „вѣра“ стоятъ опредѣлительныя слова, которыя показываютъ, во-1-хъ, что здѣсь вѣра употребляется въ смыслѣ вѣроисповѣданія, религіи, вѣроученія, во-2-хъ, хотя религій есть много на землѣ, но истинная религія, истинная вѣра православная христіанская „одна“, „драгоцѣнная“, „святѣйшая“, „однажды преданная святымъ“, ее-то и нужно исповѣдывать для спасенія.

Гораздо чаще встрѣчается въ св. Писаніи слово „вѣра“ въ смыслѣ субъективномъ, какъ „внутренняя увѣренность“. Нѣтъ нужды приводить всѣхъ этихъ мѣстъ, достаточно указать нѣсколько такихъ, изъ которыхъ наиболѣе ясно можно усмотрѣть различіе между вѣрой въ смыслѣ субъективномъ и вѣрой въ смыслѣ религіи. Такъ, въ Ев. Лук. 17 гл. 5 и 6 ст. читаемъ: „И сказали апостолы Господу: *умножь въ насъ вѣру*. Господь сказалъ: если бы вы имѣли *вѣру съ зерно горчичное*, и сказали смоковницѣ сей: исторгнись и пересадись въ море, то она послушалась бы“. Господь Іисусъ Христосъ, удивляясь вѣрѣ сотника Капернаумскаго, сказалъ: „истинно говорю вамъ, и въ *Израиль* не нашель я *такой вѣры* (Матѣ. 8, 10), а женщицѣ Хананеяннѣ, просившей объ исцѣленіи бѣсноватой дочери, отвѣчалъ: „о женщина, *велика вѣра твоя*“ (Матѣ. 15, 28). Изъ приведенныхъ мѣстъ, гдѣ слово „вѣра“ употребляется въ субъективномъ смыслѣ, ясно видно, что личная субъективная вѣра у каждаго бываетъ различна, она можетъ умножаться, можетъ, подобно зерну горчичному, сначала быть маленькой, едва замѣтной, а потомъ возрастать до необычайной силы, можетъ, слѣдовательно, въ большей или меньшей степени проявляться и обнаруживаться въ дѣлахъ. Объ этой именно вѣрѣ и можно сказать: „какова вѣра, таковы и дѣла, а не о той, которая „одна“ и „однажды преданная святымъ“.

Говоря о различіи вѣры теоретической и вѣры практической, или вѣры и дѣлъ, слѣдуетъ сослаться на посланіе Іако-

ва, 2 гл. 14—26 ст. Читая это мѣсто, православный долженъ обратить вниманіе штундиста прежде всего на то, что здѣсь ясно различаются „вѣра“ и „дѣла“, между тѣмъ какъ раніе штундистъ, на основаніи 27 ст. 1 гл., смѣшивалъ эти понятія и все одно твердилъ: „вѣра состоитъ въ томъ, чтобы пощадить сиротъ и вдовъ въ ихъ скорбяхъ и себя хранить неоскверненнымъ отъ міра“. Затѣмъ нужно выяснитъ, въ какомъ смыслѣ употребляетъ апостоль здѣсь слово „вѣра“. Подъ вѣрой онъ понимаетъ вѣру теоретическую, сухую, состоящую въ холодномъ признаніи и принятіи нашимъ умомъ истинъ вѣры. „Ты вѣруешь, что Богъ *единъ*“, говоритъ апостоль, указывая этимъ предметъ вѣры теоретической. Для выясненія того же понятія о вѣрѣ, можно привести слова ап. Павла изъ посл. къ Евр. 11 гл. 6 ст.: „безъ вѣры невозможно угодить Богу, ибо надобно, чтобы приходящій къ Богу вѣровалъ, что Онъ *есть*, и ищущимъ его *воздастъ*“. Правда, одной вѣры теоретической, сухой, холодной для спасенія недостаточно, ибо „какая польза, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ, можетъ ли эта вѣра спасти его?“ (ст. 14) и „бѣсы вѣрують и трепещуть“ (ст. 19). Но для спасенія необходима совмѣстно съ добрыми дѣлами и истинная вѣра. „Безъ вѣры“, сказано у ап. Павла, „невозможно Богу угодить“. „Видите ли“, говоритъ ап. Іаковъ, „что человѣкъ оправдывается дѣлами, а не вѣрою *только*“ (ст. 24); отсюда видно, что оправданіе достигается дѣлами и вѣрою. Въ актѣ нашего спасенія вѣра и дѣла такъ же должны быть неразрывно связаны и неотдѣлимы, какъ сила неотдѣлима отъ дѣйствія, одно обуславливается другимъ, вѣра дѣлами, и наоборотъ, и взаимно усовершеняется. „Видишь ли“, говоритъ апостоль, „неосновательный человѣкъ, что вѣра его (Авраама) *содѣйствовала* дѣламъ и дѣлами вѣра *достигала совершенства*“ (ст. 22). Эту-то истинную вѣру, содѣйствующую добрымъ дѣламъ, и должны принять штундисты для спасенія.

Важное значеніе при обличеніи штундистовъ, смѣшивающихъ вѣру съ дѣлами и все спасеніе полагающихъ въ однихъ только дѣлахъ, можетъ имѣть указаніе на то, что добрыя дѣла были и у язычниковъ. Апостоль говоритъ, что „язычники, не имѣющіе закона, по природѣ законное дѣлають“, и этимъ „они показываютъ, что дѣло закона написано у нихъ въ сердцахъ: о чемъ свидѣлствуетъ совѣсть ихъ и мысли ихъ, то обвиняющія, то оправдывающія одна другую“ (Рим. 11, 14—15). Однако же, добрыя дѣла не могли ихъ спасти и оказались недостаточными для спасенія. Это ясно видно изъ примѣра Корнилія сотника, исторія обращенія котораго излагается въ 10 гл. вн. Дѣяній

апостольскихъ. Корнилій былъ мужъ „благочестивый и боящійся Бога со всѣмъ домою своимъ, творившій много милостыни народу и всегда молившійся Богу“ (ст. 2). Но для спасенія ему этого было мало, нужно было еще познаніе истинной вѣры. Поэтому ему въ видѣніи было приказано позвать Симона Петра. „Онъ“, говорилъ явившійся ангелъ Корнилію, „скажетъ тебѣ слова, которыми спасешься ты и весь домъ твой“ (ст. 6).

Раскрывая ту мысль, что истинность и достоинство вѣроисповѣданія не зависятъ отъ такой или иной жизни исповѣдниковъ его, что истинное вѣроученіе не можетъ ручаться за всецѣлую святость содержащихъ это вѣроученіе, можно указать на религію вѣтхозавѣтную Іудейскую. Религія эта была истинная, богооткровенная, но она не могла насильственно охранить іудеевъ отъ маловѣрія и беззаконія. И не смотря на всеобщую развращенность и упадокъ народа іудейскаго при пришествіи Сына Божія на землю, Господь не уничижилъ истиннаго вѣроисповѣданія Іудейскаго, онъ никогда не говорилъ, что отъ того сдѣлался развращеннымъ народъ іудейскій, что вѣра его не хороша. Ап. Павелъ, изображая въ посланіи къ Римл. 3 гл. 17—25 ст., какъ іудеи, хвалясь закономъ, являются на дѣлѣ преступниками и нарушителями его, говоритъ: „итакъ, что же если нѣкоторые и невѣрны были, невѣрность ихъ уничтожить ли вѣрность Божию? Никакъ“ (Рим 4, 3—4). „Ибо мы знаемъ“, говоритъ онъ далѣе, „что законъ святъ и заповѣдь свята, и праведна и добра, а я плотянь грѣху“ (Рим. 7, 12, 14). Поэтому, если православные, содержащіе истинную православную вѣру, не всегда живутъ по вѣрѣ и иногда погрѣшаютъ, то это должно быть поставлено имъ въ вину и отнесено на ихъ счетъ, но нисколько не относится къ ихъ вѣрѣ, которая всегда остается истинной, „драгоценной“ и „святѣйшей“ вѣрой. „Если, ища оправданія во Христѣ, мы и сами оказались грѣшниками, то неужели Христосъ есть служитель грѣха? Никакъ. Ибо если я снова созидаю, что разрушилъ, то самъ себя дѣлаю преступникомъ“ (Гл. 19, 17—18).

Что касается ссылки штундистовъ на 27 стихъ 1 гл. посл. Такова, который они читаютъ по славянскому переводу и который служитъ основаніемъ для смѣшенія вѣры съ дѣлами, то православному достаточно въ этомъ случаѣ тотъ же стихъ прочитать по русскому переводу, гдѣ вмѣсто слова „вѣра“ стоятъ „благочестіе“. Если бы штундисты могли пользоваться полнымъ текстомъ греческимъ, то увидѣли бы, что стоящее въ греческомъ подлинникѣ слово *θεοσεβεια* правильнѣе переведено по-русски словомъ „благочестіе“, чѣмъ по-славянски „вѣра“, по-

слѣднее есть переводъ греч. *πίστις*, въ подлинникѣ въ данномъ мѣстѣ отсутствующаго.

Относительно же ссылки на Иоан. 2, 3—4; 3, 6; 4, 7—8, гдѣ говорится: „а что мы познали Его, узнаемъ изъ того, что соблюдаемъ заповѣди Его“ и „всякій согрѣшающій не видѣлъ Бога и не позналъ Его“, слѣдуетъ замѣтить, что здѣсь нужно обратить вниманіе на слово познать и выяснить, въ какомъ смыслѣ оно употребляется. Познаніе можетъ быть теоретическое и практическое; можно познать одной только мыслью, но можно познать и опытно, самымъ дѣломъ. Когда въ 2 Кор. 5 гл. 21 ст. Иисусъ Христосъ называется „незнавшимъ грѣха“, то здѣсь, очевидно, имѣется въ виду познаніе практическое: Христосъ не зналъ грѣха не въ томъ смыслѣ, что Онъ не имѣлъ о немъ понятія, а въ томъ, что Онъ его не дѣлалъ, былъ грѣху непричастенъ. Въ такомъ же смыслѣ слово „познать“ употребляется и въ приведенныхъ мѣстахъ перваго посл. Іоанна; имъ обозначается близкое и тѣсное общеніе съ Богомъ человека, который соблюдаетъ заповѣди Божіи и, наоборотъ, — удаленіе, отчужденность отъ Бога всякаго грѣшника. Кто соблюдаетъ заповѣди Божіи, любитъ брата своего, тотъ не только имѣетъ теоретическое познаніе о Богѣ, но онъ и опытно знаетъ Бога, такъ какъ испытываетъ на себѣ содѣйствіе благодатной силы Божіей, помогающей ему въ совершеніи добрыхъ дѣлъ. Грѣшникъ же, хотя и знаетъ Бога, т. е. имѣетъ понятіе о Немъ, но своими грѣхами онъ „далече Его творить отъ себе“, въ моментъ совершенія грѣха онъ внѣ общенія съ Богомъ, ибо „кое общеніе свѣту ко тьмѣ“ (2 Кор. 6, 14)?

Наконецъ, по поводу язвительнаго упрека штундиста и совѣта обратиться съ проповѣдью объ истинной вѣрѣ къ православнымъ, ведущимъ порочную жизнь, можно указать на слова апостола: „кто ты, осуждающій чужого раба? Предъ своимъ Господомъ стоитъ онъ, или падаетъ? И будетъ возставленъ, ибо виденъ Богъ возставить его“. (Рим. 14, 4). То, подлинно, нехорошо, что нѣкоторые изъ православныхъ ведутъ жизнь порочную; но если спросить такого православнаго, хорошую ли онъ жизнь ведетъ, то онъ скажетъ, что нехорошую, и будетъ винить себя лишь одного и будетъ каяться подобно мытарю, въ надеждѣ, что Богъ, которому онъ служитъ, возставитъ падшаго, а штундисты, которые обвиняютъ во всемъ православіе и православныхъ, которые хвалятся тѣмъ, что они не пьянствуютъ и надѣются на свои видныя дѣла благочестія, не подобны ли евангельскому фарисею? Можетъ быть, въ очахъ людей фарисей и лучше мытаря, но въ очахъ Божіихъ мытарь, по нелож-

ному слову Спасителя, оправдятся больше, нежели фарисей (Лук. 18, 14). Православные, по естественной человеческой немощи (1 Иоан. 1, 8), иногда погрѣшаютъ, допускаютъ грѣхи нравственнаго паденія, въ которыхъ они каются, врачуются Божественной благодатію въ таинствѣ покаянія и постепенно усовершенствуются, а штундисты сознательно и намѣренно впадаютъ въ тяжкій грѣхъ противъ вѣры, грѣхъ отдѣленія отъ вѣры и церкви и хулы на Духа Святаго, выну пребывающаго въ церкви, грѣхъ, который „не простится, по слову Спасителя, ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій“ (Матѣ. 12, 32).

Годичный актъ въ Кинешемскомъ двухклассномъ женскомъ училищѣ 15 мая 1901 года.

Кинешемское двухклассное женское училище насчитываетъ себѣ уже болѣе 25 лѣтъ своего существованія. Открыто оно и содержится исключительно на средства города. Для обезпеченія же бѣднѣйшихъ ученицъ его разными благотворительными лицами пожертвованъ непривосновенный капиталъ, на проценты съ котораго (0/0 немного болѣе 100 рублей) ежегодно приобрѣтается для дѣвочекъ ученицъ предъ праздниками Рождества Христова и Пасхи обувь и платья. Число учащихся всегда было очень значительно. Въ минувшемъ же учебномъ году ихъ было 173 ученицы во всѣхъ пяти отдѣленіяхъ (II-й классъ имѣеть два отдѣленія); окончило полный курсъ ученія 15 дѣвочекъ, шесть изъ нихъ съ похвальными листами. 15 мая учебный годъ въ училищѣ закончился благодарственнымъ молебномъ. По обыкновенію, на молебнѣ присутствовали—инспекторъ народныхъ училищъ, лица учація въ училищѣ, всѣ ученицы и ихъ родители—общее собраніе молящихся было очень многолюдно и едва умѣщалось въ обширномъ залѣ училища. Предъ началомъ молебна законоучителемъ училища была сказана нижепомѣщенная рѣчь. По окончаніи благодарственнаго молебна, былъ прочитанъ протоколъ педагогическаго совѣта объ ученицахъ, переведенныхъ въ слѣдующія отдѣленія, оставленныхъ на повторительный курсъ, окончившихъ и награжденныхъ похвальными листами. Надо замѣтить, что минувшій учебный годъ прошелъ и закончился при обстоятельствахъ благопріятныхъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Рѣчь, сказанная предъ молебномъ по окончаніи учебнаго года въ Кинешемскомъ женскомъ училищѣ.

Сегодня мы, любезные братія и чада заванчиваемъ свой учебный годъ. При его окончаніи весьма будетъ поучительно

оглянуться назадъ и посмотрѣть на пройденный нами путь и на исполненное учебное дѣло.

По обыкновенію, мы начали учебный годъ молитвой къ Господу. Мы просили Бога, чтобы Онъ благопоспѣшилъ намъ въ нашемъ великомъ, нелегкомъ и отвѣтственномъ учебномъ дѣлѣ. И Господь видимо услышалъ наше моленіе: Онъ послалъ намъ минувшее учебное лѣто вполнѣ благопріятное. Въ теченіе всего учебнаго года занятія въ нашемъ училищѣ шли безостановочно. Господь хранилъ училище отъ бѣдъ и несчастій; Онъ хранилъ жизнь и здоровье и всѣхъ временныхъ обитателей просвѣтительнаго дома сего отъ болѣзней и злоключеній. Лица преподающія, руководимыя въ своей дѣятельности благимъ промысломъ Божиимъ, неослабно сѣяли доброе ученіе въ молодыя и воспримчивыя души дѣтей. Дѣти съ усердіемъ внимали преподаваемому имъ ученію и всегда съ охотой и любовью почти неопустительно посѣщали училище, не взирая иногда и на непогоду и морозы. Жизнь училища шла дружно, бодро, при взаимной любви между учащими и учащимися. При такихъ благопріятныхъ условіяхъ вполнѣ понятно и естественно было видѣть и благоповеденіе ученицъ. Со стороны начальства своего училище наше встрѣчало полную готовность оказать ему свое вниманіе и содѣйствіе въ улучшеніи жизни его. Въ истекшемъ учебномъ году въ жизни училища были даже нѣкоторыя весьма полезныя нововведенія. Такъ, по нѣкоторымъ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ для ученицъ совершались чтенія съ туманными картинами, иногда сами ученицы принимали участіе въ этихъ чтеніяхъ. На святкахъ для ученицъ былъ устроенъ дѣтскій вечеръ съ елкой, который прошелъ очень оживленно и доставлялъ дѣтямъ большое удовольствіе. По большимъ перемѣнамъ утреннихъ занятій бѣднымъ ученицамъ выдавались завтраки изъ молока и блага хлѣба. Наконецъ, на послѣднихъ дняхъ была совершена общая прогулка учащихся и учащихся за городъ для ознакомленія дѣтей съ сельской природой и крестьянскимъ хозяйствомъ.

Не намъ, конечно, судить объ успѣхахъ нашего учебнаго дѣла, да и судить объ этомъ еще преждевременно: наши педагогическіе труды должны современемъ сказаться въ добрыхъ плодахъ дальнѣйшей жизни ученицъ. Но и теперь нельзя все-таки не замѣчать уже нѣкоторыхъ особыхъ успѣховъ нашего училища. Такъ, въ послѣдніе годы стало наблюдаться усиленное стремленіе нашихъ ученицъ къ продолженію своего образованія. Нѣкоторыя изъ ученицъ поступили въ прогимназіи, гимназіи, епархіальныя училища и, къ нашему удовольствію, учатся тамъ съ успѣхомъ. Другія, которымъ средства родителей не позво-

ляютъ учиться въ гимназiи или прогимназiи, сдаютъ иногда экзаменъ на званiе учительницы начальной сельской школы. Все это служитъ доказательствомъ того, что училище наше существуетъ не безплодно. Въ особенноти выпускъ нынѣшняго курса является однимъ изъ лучшихъ выпусковъ и по количеству окончивающихъ ученицъ и по ихъ способностямъ и хорошей подготовленности къ дальнѣйшему образованiю. Можно вполне надѣяться, что изъ нынѣшнихъ ученицъ многiя поступятъ для продолженiя своего образованiя въ другiя высшiя учебныя заведенiя. Отъ души желаемъ имъ полнаго уснѣха и неизмѣннаго счастья какъ въ ученiи, такъ и во всѣхъ житейскихъ дѣлахъ.

Итакъ, взглядъ назадъ, на прожитый нами учебный годъ, на исполненное дѣло показываетъ намъ, что Господь видимо благословляетъ наши труды. Воздадимъ же Господу за всѣ Его милости къ намъ усердное благодаренiе.

Къ свѣдѣнiю бывшихъ студентовъ Московской духовной академiи.

Всѣмъ обучавшимся въ Московской духовной академiи извѣстно о существованiи братства преп. Сергiя, имѣющаго цѣлю помогать недостаточнымъ студентамъ этой академiи во время ихъ обученiя, но не всѣмъ имъ извѣстно, что съ 1891 года, по инициативѣ покойнаго протоiерея Александра Михайловича Иванцова-Платонова (студента XXII курса), учреждено въ Москвѣ отдѣленiе („Комиссiя“) братства съ цѣлю вспомошествованiя **бывшимъ** студентамъ Московской академiи и ихъ семействамъ, впадающимъ въ нужду по тѣмъ или другимъ несчастнымъ обстоятельствамъ

Тѣ, кому теперь уже нужна помощь братства, можетъ быть случайно, узнаютъ о существованiи комиссiи и изъ разныхъ мѣстностей Россiи шлютъ прошенiя о помощи. Изъ нихъ-то комиссiя и увѣряется, насколько, съ одной стороны, необходимо ея существованiе, съ другой,— что тѣ лица, которыя въ этомъ отдѣленiи братства могли бы находить себѣ и своимъ семействамъ нѣкоторое застрахованiе отъ нежданной, но возможной бѣды, мало свѣдомлены объ этомъ и потому безучастны.

Вотъ примѣры того труднаго положенiя, въ которомъ находились или находятся клиенты отдѣленiя:

Н—й, больной почти съ самаго окончанiя курса (1856 г.), до 1890 года живетъ на попеченiи своихъ родственниковъ, занимаясь въ годы облегченiя отъ болѣзни перепискою бумагъ въ

разныхъ канцеляріяхъ. Когда пріютившій его братъ священникъ самъ поступаетъ въ число студентовъ академіи, Н—ій лишается всякихъ средствъ къ существованію и благодаритъ Бога, что есть братское отдѣленіе, которое можетъ назначить ему, 60-лѣтнему старику, разбитому параличомъ, ежемѣсячное пособіе въ 5 руб.

У—ій послѣ непродолжительной службы преподавателемъ семинаріи, сдѣлавшись священникомъ, готовится къ миссіонерству, прилежно изучаетъ восточные языки, но наживаетъ нервное расстройство. Комиссія выхлопотала ему бесплатное леченіе въ одной изъ клиникъ. Затѣмъ онъ вскорѣ умираетъ, — остается безпомощная вдова съ дочерью (помѣщенной добрыми людьми въ учебное заведеніе). Комиссія назначаетъ ей, возможное по своимъ средствамъ, пособіе по 5 р. въ мѣсяць и даетъ ей возможность (пря бесплатномъ слушаніи лекцій и даровой квартирѣ выхлопотанныхъ комиссіей) изучить акушерство и тѣмъ зарабатывать себѣ средства къ жизни.

М. К. Л—ва — вдова священника, бывшаго 15 лѣтъ преподавателемъ семинаріи и столько же лѣтъ священникомъ, не получающая пенсіи ни по одному изъ мѣствъ службы своего мужа и имѣющая двухъ дочерей.

Есть немало и другихъ подобныхъ случаевъ. Большею частью это лица оставляющія рано службу по болѣзни. Въ особенности жалки страдающіе душевнымъ расстройствомъ: въ надеждѣ поправить здоровье, они тратятъ послѣднія средства на дорогое лѣченіе, (казенныя и общественныя психіатрическія лѣчебницы переполнены), а потомъ, при упорствѣ болѣзни, оставляютъ службу въ совершенной нищетѣ. Комиссія имѣла нѣсколько и такихъ кліентовъ, но, къ сожалѣнію, ея средства не достаточны для оказанія подобнымъ несчастнымъ болѣе серьезной помощи.

Личнымъ пожертвованіямъ первыхъ учредителей Московскаго отдѣленія братства и ихъ старанію расположить къ жертвованіямъ стороннихъ благотворителей комиссія обязана тѣмъ, что въ настоящее время съ ея распоряженіи имѣется капиталъ до 22 тысячъ руб., проценты съ котораго и составляютъ главный ресурсъ для назначенія пособій, постоянныхъ и единовременныхъ и безпроцентныхъ ссудъ. Так. обр. отдѣленію возможно было, начиная съ 1891 по 1900, выдавать своимъ кліентамъ ежегодно въ общей суммѣ отъ 700 до 900 рублей. Но число учистниковъ вкладчиковъ отдѣленія изъ самого студенчества ежегодно уменьшается; уменьшаются и пожертвованія со стороны прочихъ благотворителей, а число требующихъ помощи

увеличивается. Это заставляет комиссію выдавать пособія съ крайнею осторожностью и въ такомъ минимальномъ размѣрѣ (отъ 3 р. до 5 р. въ мѣсяцъ), что дѣйствительность помощи часто представляется даже сомнительною.

Между тѣмъ при широкомъ участіи въ отдѣленіи братства самихъ бывшихъ студентовъ академіи положеніе ихъ бѣдствующихъ товарищей и ихъ семействъ было бы гораздо болѣе обезпечено, ибо, къ счастью, количество нуждающихся въ помощи не велико въ сравненіи съ безбѣдно живущими; для многихъ изъ послѣднихъ даже полный ежегодный членскій взносъ (5 руб.) едва ли обременителенъ; недавно окончившіе академическій курсъ и вступившіе въ ту или другую службу найдутъ здѣсь нѣкоторую гарантію на случай возможной бѣды: вѣроятно, въ будущемъ братская комиссія принуждена будетъ при назначеніи пособій отдавать справедливое предпочтеніе бывшимъ ея участникамъ, дѣлавшимъ самолично и располагающимъ другихъ дѣлать взносы въ ея кассу, или даже ограничить выдачу пособій только такимъ участникамъ и ихъ семействамъ. А тѣмъ, кто послѣ долгодѣтельной службы надѣется оставить обезпеченіе своему семейству, справедливо, именно въ силу сознанія своей большей обезпеченности, оказать помощь въ бѣдѣ и нуждѣ своимъ товарищамъ по мѣсту образованія; ихъ пожертвованія пойдутъ на несомнѣнно доброе дѣло.

Комиссія, однако, полагаетъ, что главная причина кажущагося несочувствія къ отдѣленію помощи бывшимъ студентамъ Моск. дух. академіи со стороны самихъ бывшихъ студентовъ заключается въ незнаніи объ ея существованіи, чему есть примѣры даже въ самой Москвѣ, (хотя отчеты о дѣятельности Московскаго отдѣленія печатаются въ общемъ отчетѣ братства преп. Сергія). Съ цѣлью ознакомить съ этою именно благотворительно-вспомогательною дѣятельностью комиссія и почла своимъ долгомъ отпечатать и разослать это извѣщеніе.

Желающіе быть участниками Московскаго отдѣленія братства благоволятъ высылать свои взносы и пожертвованія на имя дѣлопроизводителя комиссіи, преподавателя Московской духовной семинаріи Николая Ивановича Кедрова (Каретная Садовая, семинарія, 4).

Епархіальная хроника.

— 27-го мая, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и въ обычное время сказалъ слово на текстъ изъ псалма: *Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ.*

— 28-го мая, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ въ Солониковской крестовой церкви посвятилъ въ стихарь псаломщика Богоявленской, что на Волу, церкви, Варнавинскаго уѣзда, Николай Златоустовскаго. Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Архипастыръ посѣтилъ Костромскую духовную семинарію и присутствовалъ на экзаменахъ: во 2-мъ отдѣленіи VI кл. по обличенію раскола, въ 1 отдѣл. V-го класса по практическому руководству для пастырей и въ 1-мъ отдѣленіи IV-го класса по основному богословію.

— 30-го мая состоялась встрѣча Смоленской ик. Божіей Матери изъ Песошенскаго Игрицакаго монастыря. Наканунѣ часть Костромскаго духовенства отправилась въ Песошенскій монастырь. Послѣ ранней литургіи крестнымъ ходомъ св. икона была перенесена въ г. Кострому, гдѣ на берегу рѣки Волги была встрѣчена крестнымъ ходомъ съ чудотворной Θεодоровской иконой Божіей Матери и отнесена въ каедральный Богоявленскій соборъ.

— 31-го мая, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ въ Крестовой церкви Солоникова возвелъ въ санъ протоіерея священника Ильинской церкви села Биберава, Нерехтскаго уѣзда, Василия Іорданскаго.

— 2-го іюня, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ, посвятилъ въ стихарь псаломщика Крестовоздвиженской кладбищенской церкви г. Нерехты Ивана Красовскаго и во діакона—окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи бывшаго учителя Прискоковской церковно-приходской школы, Костромскаго уѣзда, Павла Острогскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника въ Никольской церкви села Трестина, Костромскаго уѣзда.

— 3-го іюня, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ каедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и на маломъ входѣ возвелъ въ санъ протоіерея священника Благовѣщенской церкви села Семигорья, Кинешемскаго уѣзда, Николая Вилинскаго, посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской духовной семинаріи Николая Успенскаго, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Богородицерождественской церкви села Лав-

рентьевскаго, Чухломскаго уѣзда, и во священника—діакона Павла Острогскаго. Послѣ литургіи изъ Костромскаго Богоявленскаго собора былъ совершенъ первый крестный ходъ, во главѣ котораго слѣдоваль Преосвященнѣйшій Виссаріонъ до Вознесенской, что на набережной рѣки Волги, церкви. Того же числа Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ закладку двухъ новыхъ придѣловъ при Богословской церкви близъ Ипатіевскаго монастыря и при семъ сказалъ поученіе съ напоминаніемъ рабочимъ, чтобы во время работъ вели себя благоговѣно, въ виду святости воздвигаемаго храма Божія.

— 4-го іюня, въ понедѣльникъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ присутствовалъ въ Костромской духовной семинаріи въ VI-мъ классѣ 2-мъ отдѣленія на экзаменѣ по дидактикѣ. По окончаніи этого экзамена Владыка собралъ оба отдѣленія VI-го класса вмѣстѣ и преподавалъ оканчивающимъ курсъ нѣсколько практическихъ наставленій о томъ, какъ должны вести себя тѣ изъ нихъ, которые готовятся къ принятію священства, а затѣмъ роздалъ каждому воспитаннику по экземпляру брошюры, въ которой изложены эти наставленія. Въ VI классѣ I-мъ отдѣленіи Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по общительному богословію.

— 5-го іюня, наканунѣ дня ангела Преосвященнѣйшаго Виссаріона, въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ и во всѣхъ городскихъ церквахъ было совершено всенощное бдѣніе.

— 6-го іюня, въ среду, въ день тезоименитства Преосвященнѣйшаго Виссаріона, въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ совершена была божественная литургія соборнѣ, а послѣ литургіи молебень при участіи соборнаго и городского духовенства. На молебнѣ провозглашено было многолѣтіе Преосвященнѣйшему Виссаріону со всею его богохранимою паствою. Преосвященнѣйшій Виссаріонъ въ этотъ день совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Николая Успенскаго. Послѣ литургіи Владыка принималъ поздравленія въ своихъ покоехъ. Поздравляли Архипастыря корпораціи Костромской духовной семинаріи и духовнаго училища и Костромское городское духовенство, отъ соборянъ была поднесена просфора на блюдѣ, при чемъ кафедральный протоіерей привѣтствовалъ Преосвященнѣйшаго рѣчью. Духовенство пропѣло Владыкѣ «многоя лѣта», и послѣ общаго благословенія всѣхъ присутствующихъ—«исполла эти деснота». Владыка благодарилъ всѣхъ за поздравленія и сообщилъ духовенству о полученіи имъ изъ Петербурга извѣстій о разрѣшеніи открыть въ г. Костромѣ епархіальное женское училище. Поздравили Владыку г. на-

чальникъ губерніи И. М. Леонтьевъ, г. вице-губернаторъ Е. Е. Извъковъ и другія лица.

— 7-го іюня, въ четвергъ, въ Костромскомъ кафедральномъ Богоявленскомъ соборѣ, по случаю благополучнаго разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны дочерью Великой Княжны Анастасіею Николаевною, былъ совершенъ благодарственный молебенъ Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ съ участіемъ всего городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи И. М. Леонтьева, должностныхъ и почетныхъ лицъ г. Костромы.

Иноепархіальныя извѣстія.

Церковно-школьныя братства въ Астраханской епархіи. Проектъ благочинническихъ братскихъ кассъ въ Пензенской епархіи. Призывъ къ единенію духовенства Ставропольской епархіи. Епархіальный дѣтскій пріютъ въ Астрахани.

Въ настоящее время получаютъ особенное развитіе разныя общества, союзы, братства и т. п., и это явленіе не безъ основанія считается признакомъ развитія общественнаго самосознанія. Идеи самыя разнородныя, разнопредметныя даютъ основаніе этимъ обществамъ, и общества плодятся и возникаютъ чуть ли не ежедневно какъ въ средѣ свѣтскихъ людей, такъ и въ церковно-приходской жизни.

Въ Астраханской епархіи, въ Царевскомъ уѣздѣ, въ большомъ пригородномъ селѣ Пришибѣ недавно, по сообщенію „Народнаго образованія“, возникло церковно-школьное братство, имѣющее цѣлю помогать учащимся дѣтямъ населенія, которое состоитъ на половину изъ православныхъ, на половину изъ молоканъ. По уставу своему, братство содѣйствуетъ поддержанію и развитію въ приходѣ народнаго образованія въ духѣ православной церкви и, соотвѣтственно сему, должно заботиться о постройкѣ и благоустройствѣ школьныхъ зданій; объ устройствѣ при школахъ ремесленныхъ, руководѣльныхъ и сельско-хозяйственныхъ занятій, фруктовыхъ садовъ, огородовъ и опытныхъ полей; о снабженіи школъ школьными аптечками, школьными бібліотеками, а учениковъ—учебными принадлежностями, обувью и одеждою; объ организаціи изъ школьниковъ постояннаго церковнаго хора (при чемъ участвующіе въ хорѣ могутъ быть поощряемы отъ братства разнаго рода пособіями); объ устройствѣ при школахъ чтеній, полезныхъ упражненій, игръ и праздниковъ для дѣтей, а равно

и для народа, дозволенных въ предѣлахъ школы, и воспитательныхъ развлеченій; о поддержаніи въ ученикахъ привязанности къ школѣ и любви къ просвѣщенію и по выходѣ изъ школы; о присканіи для оканчивающихъ курсъ въ церковныхъ школахъ прихода мѣсть и заработковъ; о безбѣдномъ продолженіи образованія лучшими учениками церковныхъ школъ прихода въ двухклассныхъ, второклассныхъ и учительскихъ школахъ (например, выдачею стипендій на содержаніе въ школѣ или пособій разнаго рода); объ улучшеніи матеріальнаго положенія учителей и учительницъ, въ особенности нуждающихся.

Для осуществленія такихъ задачъ братство имѣетъ въ виду получать средства: изъ членскихъ взносовъ; изъ добровольныхъ пожертвованій деньгами и вещами; изъ суммъ, ассигнуемыхъ по приговорамъ сельскихъ обществъ; изъ суммъ, поступающихъ отъ попечителей школъ прихода съ общимъ назначеніемъ на нужды школъ всего прихода; изъ суммъ, собираемыхъ членами братства по братскимъ квитанціоннымъ книжкамъ; изъ отчисленія отъ продажи ученическихъ работъ, сготовленныхъ въ школьныхъ мастерскихъ (при чемъ въ доходъ братства отчисляется только $\frac{1}{4}$ чистой прибыли, а $\frac{3}{4}$ поступаютъ въ пользу производителей работъ) и наконецъ $\frac{0}{1000}$ съ капиталовъ братства *).

При открытіи братства 5 лицъ изъявили желаніе принять званіе пожизненныхъ членовъ и тотчасъ же внесли по 25 рублей, а 55 лицъ сдѣлали взносы отъ 2 до 5 р. по званію дѣйствительныхъ членовъ, что дало въ общей сложности (со взносомъ пожизненныхъ членовъ) до 300 рублей. Крестьянское общество приговоромъ постановило отпускать по 180 р. на нужды братства въ теченіе 6 лѣтъ и, вромѣ того, ассигновало специально на церковно-школьный хоръ до 500 рублей, такъ что общая сумма поступленій братскихъ сразу достигла цифры 1000 р. Но этого мало: Пришибинскіе молокане выразили желаніе жертвовать на школы хлѣбомъ, а на молитвенномъ своемъ собраніи рѣшили послать одного изъ своихъ собратьевъ собирать хлѣбъ, котораго въ началѣ декабря прошедшаго года привезено было уже болѣе 20 пудовъ (пшеницы).

Примѣръ и успѣхъ братства въ Пришибѣ воодушевилъ и другихъ дѣятелей въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Царевского уѣзда. Въ селѣ Заплавномъ, по усердію священника К. Добронравова и ближайшемъ участіи земскаго начальника М. А. Нечаева, учреждается такое же братство. Въ основаніе братскихъ средствъ здѣсь положено сельскимъ

*) По уставу, 10% всѣхъ поступленій отчисляется въ неприкосновенный капиталъ братства.

обществомъ 100 рублей единовременно и 120 рублей ежегодно на нужды учреждаемаго братства; но главной статьей дохода, помимо членскихъ взносов, будутъ здѣсь хлѣбные сборы, которые должны быть очень значительны, такъ какъ Заплавное—село весьма большое.

Наконецъ, такое же братство учреждается въ поселкѣ Таловѣ Внутренней Киргизской орды, гдѣ усердіемъ священника Г. Богданова уже собраны въ основу братскихъ суммъ 225 рублей отъ проѣзжихъ торговцевъ и киргизъ въ пользу школьничковъ. Въ томъ степномъ, удаленномъ отъ Царева верстѣ на 500 поселкѣ ожидается великая польза отъ такого дѣла, объединяющаго всѣхъ въ любви къ неимущимъ дѣтямъ и къ очагу просвѣщенія—школѣ.

Вліяніе этихъ братствъ на населеніе оказалось весьма благотельнымъ. Такъ, въ с. Пришибѣ еще недавно молokane весьма враждебно относились къ православнымъ, особенно къ духовенству, котораго въ селѣ не мало. Теперь же здѣсь существуютъ церковно-приходскія школы, т. наз. „молобанскія“—мужская и женская, въ которыхъ учатся съ небольшимъ числомъ православныхъ до 150 дѣтей молokane, мальчиковъ и дѣвочекъ. Конечно, дѣтямъ молokane оказывается со стороны священника—законоучителя возможное снисхожденіе въ предѣлахъ, подсказываемыхъ тавтомъ священника и любовью къ дѣтямъ, которыя привлекаются къ урокамъ закона Божія ласкою, привѣтомъ и добрымъ вліяніемъ со стороны учащихся лицъ. Всѣхъ школъ въ Пришибѣ пять. Въ настоящее время во всѣхъ этихъ школахъ учатся до 400 дѣтей обоего пола, православныхъ и молokane.

Продолжающаяся необезпеченность духовенства побуждаетъ его сплачиваться въ разныя общества большей или меньшей величины для взаимопомощи.

Такъ, въ „Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ напечатанъ проектъ благотворительныхъ братскихъ кассъ, имѣющихъ цѣлю обезпеченіе сиротъ духовенства.

„При составленіи его, мы (говоритъ авторъ этого проекта свящ. І. Голубинскій) стремились къ тому, чтобы безъ чувствительныхъ затратъ со стороны духовенства постепенно достигать главной цѣли—сравнительно улучшеннаго положенія сиротъ нашихъ, преслѣдуя въ то же время и двѣ другихъ побочныхъ, тѣмъ не менѣе не маловажныхъ въ интересахъ духовенства, цѣли: это—а) дать возможность членамъ причтовъ въ случаѣ нужды, одолжиться на незначительную сумму изъ братской кассы, ни предъ кѣмъ не укланиваясь, и б) избѣгать грустной возможности оказаться безъ гроша въ случаяхъ несчастныхъ, въ ро-

дѣ пожара, ограбленія или, наконецъ, въ день смерти главы семьи въ духовенствѣ“. Вотъ суть этого проекта.

Совершенно не мыслимо создать что либо безъ такихъ или иныхъ жертвъ, а потому въ первый годъ основанія кассы каждый членъ причта въ благочиніи жертвуетъ 2% съ получаемой доходности и чрезъ своего священника вноситъ въ кассу помѣсячно. Къ концу года изъ этой общей жертвы образуется капиталъ, который, оставаясь неприкосновеннымъ, именуется: „Сиротскій капиталъ окружнаго попечительства такого-то благочинническаго округа“. Въ послѣдующіе годы каждый членъ причта продолжаетъ вносить въ кассу тѣ же 2% съ получаемой доходности; но этотъ взносъ остается уже собственностью каждаго члена и заносится въ лицевой счетъ его. Изъ этихъ взносовъ у каждаго члена постепенно будетъ образовываться личный капиталъ. Имъ-то всегда въ правѣ воспользоваться изъ кассы, въ качествѣ займа изъ 6% годовыхъ, каждый членъ на свои нужды; въ случаѣ же пожара, ограбленія, неожиданнаго разоренія, всякій членъ, а въ случаѣ его смерти, ближайшій членъ его семьи получаетъ всю накопившуюся къ этому времени сумму его взносовъ уже безъ возврата ея въ кассу, но безъ процентовъ на эту сумму. Проценты же какъ отъ храненія въ сберегательной кассѣ при мѣстномъ казначействѣ „сиротскаго капитала“ и членскихъ взносовъ, такъ и отъ обращенія капиталовъ въ займахъ членовъ идутъ въ пользу сиротъ попечительства и въ такомъ видѣ одна половина % съ сиротскаго капитала и членскихъ взносовъ причисляется къ сиротскому капиталу, а другая причисляется къ прочимъ суммамъ попечительства, выдаваемымъ въ помощь сиротамъ.

Какъ можно видѣть, операціи по веденію кассы дадутъ немало труда; а потому возлагать этотъ трудъ на благочиннаго было бы крайне несправедливо; придется учредить особую „комиссію по завѣдыванію благочиннической братской кассой“. Достаточно въ составъ сей комиссіи ввести предсѣдателя и завѣдующаго кассой, придавъ имъ въ помощь изъ среды же своей письмоводителя. Первые двое избираются въ общемъ собраніи духовенства, а послѣдній назначается въ томъ же собраніи поочередно на годъ. Предсѣдатель комиссіи и завѣдующій кассою, постановленіемъ общаго собранія уполномочиваются вести всѣ операціи по кассѣ: а) получать отъ настоятелей ежемѣсячные взносы за весь причтъ; б) заносить въ приходо-расходную книгу; в) разносить полученную сумму въ лицевые счета; г) вносить сумму въ сберегательную кассу при казначействѣ по книжкѣ „Братской кассы такого-то благочинническаго округа“; д) выдавать въ ссуду желающимъ занять членамъ, изъ 6% годовыхъ, исключительно по словеснымъ заявлені-

ямъ, только подъ росписку въ книгѣ ссудъ въ полученіи размѣра ссуды, со взиманіемъ % впередъ; е) получать ссуду въ возвратъ, и ж) представлять общій отчетъ о движеніи суммъ за годъ общему собранію духовенства, которое или въ полномъ своемъ составѣ, или чрезъ особую комиссію, провѣряетъ отчетъ и актъ провѣрки за подписомъ ревизующихъ приобщаетъ къ дѣламъ кассы“.

Чтобы нагляднѣе изобразить суть своего проекта, о. Голубинскій представляетъ приблизительный расчетъ постепеннаго роста сиротскаго капитала, членскихъ взносов и % съ нихъ. Для приблизительнаго расчета указанныхъ данныхъ примѣняются въ основаніе слѣдующія положенія: 1) благотворительскій округъ состоитъ изъ 20 церквей; 2) 10 причтовъ въ немъ состоятъ изъ трехъ лицъ: священника, діакона и псаломщика, а другія 10—изъ двухъ лицъ: священника и псаломщика; 3) средняя доходность въ трехчленномъ причтѣ 1200 рублей, т. е. священнику 600 р. діакону 400 р. и псаломщику 200 р., въ двухчленномъ—800 рублей: священнику 600 р. псаломщ. 200 р.; 4) общая сумма доходности получится у духовенства округа 20000 руб. въ годъ; 5) жертву на образованіе сиротскаго капитала и личные взносы будутъ составлять 2% съ доходнаго рубля, и 6) процентовъ частію отъ храненія въ сберегат. кассѣ по 3,6%, частію отъ обращенія въ ссудахъ по 6%, въ общемъ приблизительно получится 4% въ годъ.

| С у м м ы: | Сиротскаго капитала. | | Членскихъ взносов. | | % съ своихъ капиталовъ. | | По сколько въ сирот. капиталѣ и сиротамъ. | | Сумма, съ коею итди % послѣдующій годъ. |
|------------------|----------------------|----|--------------------|----|-------------------------|----|---|----|---|
| | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | Руб. | К. | |
| Осознаніе кассы. | 400 | — | — | — | — | — | — | — | — |
| По основаніи: | | | | | | | | | |
| 1. | 400 | — | 400 | — | 16 | — | 8 | — | 808 — |
| 2. | 408 | — | 800 | — | 32 | — | 16 | 16 | 1224 16 |
| 3. | 424 | 16 | 1200 | — | 42 | 12 | 24 | 56 | 1648 56 |
| 4. | 448 | 56 | 1600 | — | 65 | 93 | 32 | 96 | 2081 53 |
| 5. | 481 | 53 | 2000 | — | 83 | 26 | 41 | 63 | 2523 16 |
| 6. | 523 | 16 | 2400 | — | 100 | 92 | 50 | 46 | 2973 62 |
| 7. | 573 | 62 | 2800 | — | 117 | — | 58 | 50 | 3431 62 |
| 8. | 632 | 12 | 3200 | — | 137 | 24 | 68 | 62 | 3900 24 |

| | | | | | | | | | | |
|------------------|------------|-----------|-------------|----------|------------|-----------|------------|-----------|----------|----------|
| 9. | 700 | 62 | 3600 | — | 156 | — | 78 | — | 4378 | — |
| 10. | 778 | 14 | 4000 | — | 175 | — | 87 | 50 | 4865 | 50 |
| Всего 11. | 865 | 64 | 4400 | — | 932 | 47 | 466 | 24 | — | — |

Какъ можно видѣть изъ таблицы приблизительнаго расчета, многого проектъ не даетъ: это не горы золотыя, а малое зерно; тѣмъ не менѣе въ 10 годамъ существованія кассы можно имѣть для сиротъ свыше 800 руб. капитала; выдадимъ имъ за этотъ періодъ свыше 400 руб. въ помощь на руки, а главное, это дѣло помощи сиротамъ сдѣлается дѣломъ живымъ, могущимъ заставить, возбудить духовенство работать въ его пользу; само же наличное духовенство соберетъ за это время капиталъ въ 4000 руб., такъ что у cadaго іерея будетъ въ распоряженіи 100 руб., у діакона $66\frac{2}{3}$ р. и у cadaго псаломщика $33\frac{1}{3}$ р. каковыми сбереженіями, совершенно нечувствительно составленными, каждый изъ нихъ въ правѣ воспользоваться, или въ качествѣ займа изъ самыхъ легкихъ 6% годовыхъ, или, въ случаяхъ несчастныхъ, совершеннымъ возвратомъ этой суммы по принадлежности каждому изъ нихъ.

„Конечно“, говорить въ заключеніи авторъ проекта, „предлагаемый проектъ не имѣетъ претензіи на какое либо совершенство: наша цѣль при выраженіи этой мысли въ печати, на страницахъ нашего органа—та, чтобы пробудить въ духовенствѣ желаніе вникнуть въ положеніе сиротъ нашихъ, и мы были бы весьма счастливы, если бы этотъ проектъ вызвалъ кого либо на составленіе лучшаго проекта къ обезпеченію сиротъ духовенства“. Съ этою же цѣлю и мы знакомимъ духовенство Костром. епархіи съ этимъ проектомъ.

Для болѣе высокихъ цѣлей приглашаетъ къ единенію духовенство священникъ Ставропольской епархіи, который въ мѣстныхъ Еп. Вѣдомостяхъ напечаталъ обстоятельную статью о подъемѣ братскаго союза въ духовенствѣ епархіи. Въ этой статьѣ авторъ указываетъ на желательность уясненія духовенствомъ въ его собраніяхъ слѣдующихъ запросовъ, выдвигаемыхъ жизнью: „Прежде, чѣмъ заводить общее пѣніе въ церквахъ, какъ улучшить клиросное церковное пѣніе? Кто обязательно, безпрекословно и безъ ущерба для своего дѣла можетъ замѣнить у насъ больного священника тамъ, гдѣ священникъ одинъ въ приходѣ? Чѣмъ и какъ пробудить упавшій духъ тѣхъ псаломщиковъ, которые не имѣютъ правъ на діакано-учительство? Гдѣ духовенству искать оплота отъ новаго притока въ среду его нежелательныхъ эле-

ментовъ, каковы, напр., сбившіеся съ круга учителя министерскихъ школъ? Гдѣ мѣра къ предупрежденію слѣдствій по ложнымъ доносамъ на духовенство, незаслуженно и надолго унижающимъ въ приходѣ авторитетъ священства? Чѣмъ гарантировано причтовое землепользованіе отъ произвола приходскихъ обывателей? По мнѣнію ставропольскаго священника, эти и другіе подобныя вопросы, давно назрѣвшіе, имѣютъ несомнѣнную важность въ быту духовенства и, въ случаѣ правильнаго ихъ разрѣшенія, причтамъ жилось бы гораздо лучше; разрѣшеніе же это можетъ быть достигнуто проще всего путемъ совѣщаній на сѣздахъ.

Нельзя впрочемъ не замѣтить, что духовенство, поднимая вопросъ о разныхъ мѣропріятіяхъ, необходимыхъ въ современной жизни, нерѣдко страннымъ образомъ обходитъ уже готовые существующія средства для ихъ выполненія. Такъ, напр., многое изъ того, что проектируется священникомъ Пензенской епархіи въ благочинническихъ братскихъ кассахъ, могло бы быть осуществлено при помощи существующихъ почти вездѣ эмеритальныхъ кассъ, дѣйствіе которыхъ, въ случаяхъ особой надобности, можетъ быть расширено и усилено. Зачѣмъ же выдумывать еще новыя формы для взаимопомощи, если въ нихъ сущность одинакова съ готовыми и уже существующими? Если бы для братскихъ кассъ указанъ былъ новый источникъ, помимо взносов отъ духовенства, тогда бы онѣ имѣли еще нѣкоторый смыслъ.

Истинно полезному и истинному христіанскому дѣлу положено начало въ Астраханской епархіи. Здѣсь духовенствомъ учрежденъ епархіальный дѣтскій пріютъ для 25 дѣтей обоего пола. Въ пріютѣ будутъ принимаемы: а) дѣти мѣстнаго духовенства, какъ круглыя сироты, такъ и оставшіяся послѣ отца или матери безъ всякаго призора; б) безродныя и безпріютныя дѣти калмыцкаго происхожденія в) дѣти, отбираемыя по силѣ закона отъ родителей—отступниковъ отъ православія. Изъ 25 вакансій при пріютѣ 12 вакансій назначаются для дѣтей мѣстнаго духовенства, 7—для дѣтей калмыцкаго происхожденія и 6—для дѣтей, отбираемыхъ отъ совратившихся родителей. Но это распредѣленіе вакансій можетъ быть измѣнено по требованію необходимости и усмотрѣнію епарх. архіерея,—съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы всѣ 25 вакансій не были замѣщены дѣтьми одной только категоріи. Дѣти принимаются въ пріютъ отъ 6 лѣтъ и могутъ оставаться въ немъ: мальчики—до 15-ти-лѣтняго возраста, а дѣвочки—до 14. Въ крайнихъ случаяхъ могутъ быть принимаемы въ пріютъ круглыя сироты и ниже 6-лѣтняго возраста, отъ 2—3 лѣтъ. Въ пріютѣ могутъ быть принимаемы и сироты, увольняемыя по неспособности къ наукамъ

изъ низшихъ классовъ духовныхъ училищъ—мужского и женскаго епархіальнаго, для обученія ихъ преподаваемымъ въ пріютѣ ремесламъ и рукодѣлю. Цѣль пріюта доставить безпризорнымъ дѣтямъ необходимый кровъ, содержаніе, а также первоначальное воспитаніе и обученіе грамотѣ и рукодѣлю, или простому какому-либо мастерству, и тѣмъ обезпечить ихъ дальнѣйшее существованіе; болѣе же способныхъ изъ нихъ подготовить къ поступленію въ духовно-учебныя заведенія: мальчиковъ—въ мужское училище и въ калмыцкое училище на калмыцкомъ базарѣ, а дѣвочекъ въ епархіальное женское, или во второклассныя церковно-приходскія школы для приготовленія ихъ или къ церковному служенію, или къ учительской дѣятельности. Пріютъ помѣщается въ особомъ зданіи, устроенномъ на епархіальныя средства въ городѣ Астрахани при епархіальномъ домѣ призрѣнія. Ближайшій надзоръ за дѣтьми и исполненіе распоряженій комитета по пріюту возлагается на смотрительницу, которая избирается комитетомъ изъ вдовъ или дѣвицъ духовнаго званія, извѣстныхъ своею доброю жизнью и хозяйственною опытностью. Смотрительница при готовой въ пріютѣ квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и столѣ получаетъ жалованья 300 руб. въ годъ и въ своихъ дѣйствіяхъ руководствуется данною ей комитетомъ инструкціей. Смотрительница имѣетъ въ своемъ распоряженіи, смотря по количеству въ пріютѣ дѣтей, одну или двѣ няни. Для обученія дѣтей закону Божію и грамотѣ при пріютѣ должна быть школа грамоты или церковно-приходская, для которой законоучитель и учительница опредѣляются и увольняются по представленіямъ училищнаго совѣта. На содержаніе пріюта имѣютъ ежегодно поступать суммы: а) отъ церквей епархіи—1500 р., б) отъ свѣчнаго завода—1000 р., в) отъ монастырей и архіерейскаго дома—500 руб. Кромѣ того, на содержаніе пріюта могутъ быть принимаемы пожертвованія со стороны духовенства и лицъ свѣтскаго званія какъ деньгами, такъ и разными вещами и съѣстными припасами, и—кружечный сборъ по церквамъ въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Для большаго усовершенствованія питомцевъ пріюта въ какомъ либо ремеслѣ, они могутъ быть опредѣляемы въ существующія въ г. Астрахани спеціальныя ремесленныя школы и мастерскія заведенія приходящими за соотвѣтствующую плату. При выпускѣ воспитанниковъ изъ пріюта комитетъ, по возможности, снабжаетъ ихъ одеждою, бѣльемъ и обувью, а въ случаѣ крайней необходимости, выдаетъ и денежное вспомошествованіе по своему усмотрѣнію и состоянію средствъ пріюта. Особенно же комитетъ заботится о пристроеніи на мѣста безродныхъ питомцевъ, не поступившихъ для продолженія образованія въ другія учебныя заведенія

(„Астрах. Епарх. Вѣд.“, 1901, № 3). Такіе приюты хорошо бы имѣть и въ каждой епархіи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

О продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1901 — 1902 подписномъ году (съ 1 августа 1901 года по 1 августа 1902 года).

Журналь „Церковно-приходская школа“ въ наступающемъ съ 1 августа пятнадцатомъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакция позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея Іоанна Наумовича, которые въ концѣ года составятъ собою полный и законченный томъ религіозно-правственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія для вѣкънаго чтенія.

Программа журнала: Определенія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторые распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ. Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ. Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ. Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ. Изъ школьнаго міра (хроника) Педагогическое обозрѣніе. Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію. Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію. Корреспонденціи. Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома: а) размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Повѣсти и рассказы религіозно-правственнаго содержанія. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ТРИ рубля.

Подписка принимается: Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская школа», при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семинаріи. Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ *И. Игнатовичъ*. 3—1

Изданія Редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей:

I. Поученія о Божественной литургіи. Священника *А. Либерова*. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновенн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к.,—на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки.

II. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 75 к. съ перес. безъ пересылки 55 коп.

III. Весѣды на молитву св. Ефрема Сирина. Цѣна 15 коп., съ перес. 20 коп.

Мелкія суммы можно присылать почтовыми марками.

Некрологъ Петра Федоровича Попова продается отдѣльными оттисками за 15 к.; высылается почтою за 20 коп. почтовыми марками. Обращаться въ Редакцію Костр. Еп. Вѣдомостей.

Содержаніе неофициальной части. Проповѣдникъ покаянія. (Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона 24 іюня, въ день Рождества св. Іоанна Предтечи). Бесѣды къ именуемымъ старообрядцамъ по руководству Малаго катихизиса. По поводу статьи Г. Эля о народномъ образованіи въ земскихъ школахъ Кинешемскаго уѣзда и отвѣтной на нее замѣтки священника Іоанна Молитковскаго. По поводу сектантскаго возраженія: „каковы дѣла, такова и вѣра“. Годичный актъ въ Кинешемскомъ двухклассномъ женскомъ училищѣ 15 мая 1901 года. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія. *Приложеніе:* „Костромская десятина“ стр. 1—8.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Прот. І. Сырцовъ

Преподаватель Семинаріи В. Стрельскій.

КОСТРОМСКАЯ ДЕСЯТИНА

ЖИЛЫХ ДАННЫХ ЦЕРКВЕЙ 1628—1746 гг.

ВМѢСТО ПРЕДИСЛОВІЯ.

Настоящій выпускъ — „Костромская Десятина“, при всемъ нашемъ стараніи и желаніи удовлетворить „любителей Костромской старины“, не отличается обиліемъ, полнотою и подробностью историческихъ матеріаловъ. Все зависѣло отъ документовъ, а ихъ-то, не смотря на громадный отдѣлъ, который занимаетъ г. Кострома съ уѣздомъ въ архивѣ министерства юстиціи, оказалось очень не много въ цѣломъ и не поврежденномъ видѣ; пробѣлы замѣтны были всюду; тогда какъ Костромской уѣздъ по богатству документовъ долженъ бы превзойти многіе другіе уѣзды. — Монастырскія книгохранилищныя — въ особенности Костр. Ипатьевскаго монастыря — говорятъ о многихъ писцовыхъ книгахъ и другихъ разныхъ документахъ, которыхъ въ настоящее время вовсе не сохранилось. Монастырскія власти сохранили въ своихъ коробахъ разнородныя крѣпости на вотчинныя свои владѣнія и передали ихъ въ цѣлости въ архивъ министер. юстиціи для храненія и пользования будущему поколѣнію, частныя же лица — вотчинники и помѣщичи не могли сохранить своихъ документовъ по разнымъ причинамъ.

Перечень нижеслѣдующихъ документовъ, о которыхъ упоминается въ разнородныхъ актахъ и изъ которыхъ весьма малая часть сохранилась до настоящаго времени отрывками, свидѣтельствуемъ о множествѣ весьма древнихъ бывшихъ актовъ, какими бы мы могли пользоваться при составленіи исторіи какъ самаго г. Костромы съ его пригороды, такъ и его уѣзда съ разными селеніями:

7053 (1545) года костромскія книги „по новому письму Поярка Ильина Квашнина съ товарищи (см. Емста волость § 1 вотч. Сергіева монастыря).

7068 (1560) г. „по книгамъ письма князя Ондreja Дмитриевича Дашкова да Ондreja Васильева сына Тимоѣевича Безсонова“ (см. Дмитров. ст. 12, Сорохот. § 13, Емста § 4 — вотч. Ипат. мон.).

7070 (1562) г. „писцовыя книги письма Иная (въ др. мѣстѣ Ивона Ивановича Ординцева да Василья Иванов. Наумова съ товарищи“ (вогичны монастырей: Сергіева, Ипатскаго, Спаса-Новаго и патріарши въ станахъ: Андомскомъ, Мерскомъ, Сотскомъ, Осетскомъ, Борзна, Олдрониковъ, Козурскомъ, Сущевъ, Дуплеховъ, Плоскининъ, Шачебольскомъ и въ волости Нѣмецкой *).

7076 (1568) г. „письма и мѣры Курбата Ондреева Измайлова да подъячаго Рудака Толмачева“ (Сорохта, § 14—дворцовая);

7083 (1575) г. „по книгамъ письма Матвѣя Могутова да подъячаго Зиновья Ѳедцова“ (Сорохта, § 13—вогичная);

7086 (1578) г. „письма и мѣры Ѳедора Ласкарева да Ивана Мономахова съ товарищи“ (въ грамотахъ Ипат. монастыря № 163/5130);

7086 и 87 (1578 и 79) г. „письма и мѣры Ивана Коробова (въ друг. мѣстѣ Курова), да Мятаго Тумскаго съ товарищи“ (Сорохта, § 13, Дмитровцовъ ст. § 2—вогичныя);

7088 (1580) г. „отдѣльныя книги Захарья Хлопова съ товарищи“ (Дмитров. ст. § 2).

7089 (1581) г. „отдѣльныя книги Ивана Кезомина съ товарищи“ (ibid.).

7093 (1585) г. дворцовыя „письма князя Данила Мосальскаго съ товарищи за приписью дьяка Гавріила Михѣева“ (въ грамотахъ № 163/5130);

7093 (1585) г. „старыя писцовыя книги Ѳедора Соболева“ (Логинов. ст., § 2, составленныя, вѣроятно, по патр. наказу);

7094 (1586) г. „письма и мѣры Ѳедора Кривоборскаго (Осетск. ст. § 1—монастырскія);

7094 (1586) г. „письма и мѣры Григорія Болтина съ товарищи (Сотск. ст. § 10, составленныя, вѣроятно, по патр. наказу вотчиннымъ землямъ патріаршихъ дѣтей боярскихъ);

7095 (1587) г. „переписныя книги Селявина Деглина“ (въ грамотахъ Ипат. монастыря № 163/5130);

*) Такой волости въ печатномъ архивскомъ указателѣ нѣтъ—см. описаніе документовъ и бумагъ арх. м. юстиціи кн. 1 СПб. 1869 г.

7101 и 102 (1593, 94) г. „письма и мѣры Третьяка Григорьева Вельяминова, да подьячаго Казарина Ѳедорова“ (вотчиннымъ землямъ Сергіева и Ипатьевского монастырей)*);

) Въ архивѣ м. юстиціи въ числѣ Владимірскихъ грамотъ сохранилась книга подл № ²⁰⁴⁸/271 „Списокъ со старыхъ писцовыхъ книгъ 101 и 102 г. Троицкимъ вотчиннымъ землямъ Муромскаго уѣзда и иныхъ городов“, писанный современною скорописью на 322 листахъ въ 4 долю листа въ переплетѣ. Книга эта, какъ будто, раздѣляется на двѣ половины, изъ нихъ съ 1 по 105 листъ имѣетъ скръпу дьяковъ Ивана Буанова и Ондреяна Яковлева и внизу послѣдняго листа подписано: правилъ подьячей Ивонель Костентиновъ, а другая со 106 по 322 листъ за скръпю дьяковъ Богдана Иванова и Ондреяна Яковлева. На первой страницѣ 1 листа сбоку написанъ листъ по славянски 342, въ срединѣ же этого листа „глава 56“, но книга, какъ сказано выше, имѣетъ свою перемѣту листовъ, начинаясь съ 1 и т. д. листа; на 106 листѣ сбоку книги встрѣчаемъ славянскія цифры „32“: эта послѣдняя п. „56“ вѣроятно указываютъ на главы подлинныхъ писцовыхъ книгъ, съ которыхъ взяты и выданъ былъ вышеозначенный „противень“ во 183 г. октября 16 изъ помѣстнаго приказа по челобитью Троицкимъ властямъ „чтобъ имъ вотчинами и всякими угодьями, которая въ тѣхъ книгахъ написаны, было почему владѣть“, на мѣсто взятыхъ у нихъ во 180 г. „по указу в. г. а по челобитью боярина князя Никиты Ивановича Одоевского въ помѣстный приказъ для розысканія и подлиннаго свидѣтельства старыхъ писцовыхъ книгъ 101 и 102 гг.“). Писцовые списки въ означенной книгѣ (не смотря на вышеписанный заголовокъ) расположены по уѣздамъ: Владимірскому, Муромскому, Костромскому, Московскому, Рязскому, Дмитровскому, Юрьево-Польскому, Судальскому, Нижегородскому и Балахонскому, и каждый изъ нихъ имѣетъ свое заглавіе съ обозначеніемъ писцовъ и времени года. Таковые же писцовые списки „Троицкимъ вотчиннымъ землямъ“ сохранились въ числѣ писцовыхъ книгъ и въ архивѣ м. юстиціи и въ библиотекѣ Сергіевской Лавры, перепечатанные подл редакцію Н. В. Калачова, СПб. 1872 и 1877 г. Всѣ эти списки, сходные между собою по заголовкамъ

*) По всей вѣроятности у Троицкихъ властей взяты были, если не подлинныя писцовыя книги, то по крайней мѣрѣ полныя списки, вышедшіе изъ подл пера писцовъ, но въ настоящее время полныхъ подлинныхъ писцовыхъ книгъ въ архивѣ м. юстиціи не сохранилось.

102 (1594) г. по книгамъ сыску Осипа Плещеева да Поника Шапилова (см. подъ городомъ Гашѣева слободка);

103 (1595) г. „письма Ѳедора Плещеева да дьяка Поника Шапилова“ (см. подъ Ипат. монастыремъ);

и относящіяся къ одному и тому же времени и составленныя одними и тѣми же лицами, далеко не тождественны по своему содержанию. Здѣсь не виденъ тотъ дословный списокъ съ подлинника, какой приходится встрѣчать въ другихъ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ. При сличеніи этихъ списковъ мы находимъ въ одномъ больше, а въ другомъ меньше, въ одномъ прибавленіе, а въ другомъ убавленіе, въ одномъ говорится объ одномъ урочищѣ, а въ другомъ—о другомъ. Такое отступленіе отъ подлинника заставляеть предполагать, что они не суть дословные списки съ подлинника опредѣленнаго времени и писца, но дополнительные списки къ прежде-бывшимъ спискамъ или подлинникамъ и съ новыми прибавленіями, которыя могли появиться не иначе, какъ—если не при новомъ писцѣ, то—въ послѣдующихъ годахъ, тогда какъ всѣ списки по заголовкамъ отнесены къ 101 и 102 гг. Въ Сергіево-Лаврской библиотекѣ сохранились списки съ писцовыхъ книгъ 101 и 102 гг. по уѣздамъ: Московскому № 599, Дмитровскому № 609, Суздальскому № 608, въ архивѣ же мин. юстиціи—по уѣздамъ Рузскому и Звенигородскому № 125, Костромскому № 541; въ томъ и другомъ хранилищѣ имѣются тождественныя списки тѣхъ же годовъ по уѣздамъ: Владимирскому, Переяславль-Залѣскому, Юрьевъ-Польскому и Муромскому, послѣднему т. е. Муромскому въ Сергіево-Лаврской библиотекѣ имѣются даже два списка №№ 608 и 571. По уѣздамъ Нижегородскому и Балахонскому не встрѣчается списковъ ни въ Лаврской библиотекѣ, ни въ архивѣ м. юстиціи, кромѣ вышеозначеннаго списка, сохранившагося въ числѣ грамотъ г. Владимира. Изъ просмотрѣнныхъ нами вышеозначенныхъ списковъ можно придти къ такому заключенію, что Троицкимъ вотчиннымъ землямъ были составлены: а) писцовыя и дозорныя книги 80 и 82 гг. (см. подъ Муромскимъ уѣздомъ) 82, 83 и 87 гг. (см. подъ Владимір. уѣздомъ), 83 и 86 гг. (см. подъ Суздальск. уѣзд.); б) приправочныя книги—а какихъ лѣтъ не видно (см. въ означенныхъ книгахъ ссылки на приправ. книги). Вотъ эти-то книги и даны были по указамъ и наказамъ въ руководство писцамъ Явову Петр. Вельяминову съ подьячимъ Ѳедоромъ Ондреевымъ (по уѣздамъ: Владимір., Суздальск., Муромск., Нижегородск., Балахонск. и Юрьевскому), да Третьяку Гри

104 (1596) г. „письма и мѣры Ѳедора Кривоборскаго да Аѳонасія Зиновьева“ (Минск. ст. § 1, вотчины Чудова монастыря);

104 и 105 (1596 и 97) г. приправочныя книги по г. Кадую (см. церков. земли по г. Костромѣ, § 21),

горьеву Вельяминову съ товарищи (по Костромск. уѣзду), да Аѳонасію Загражскому съ подъячимъ Жданомъ Стефановымъ (по Русскому уѣзду), да Михаилу Вельяминову съ подъячимъ Иваномъ Князевымъ (по Переславль-Залѣск. уѣзду), да Лукѣ Новосильцову съ подъячимъ Алексѣемъ Шапиловымъ (по Москов. уѣзду), да Меньшому Волынскому съ подъячимъ Посникомъ Степановымъ (по Дмитр. уѣзду) и другимъ писцамъ, и эти-то книги служили основаніемъ для писцовъ при составленіи вновь писцовыхъ 101 и 102 гг. книгъ. На это указываютъ и заголовки нѣкоторыхъ списковъ: „книги, письма и мѣры NN Живон. Троицы Сергіева монастыря землямъ, которыя земли и села и деревни писали въ прежнихъ дозорныхъ книгахъ за монастыремъ лѣта 101 и 102 (см. уѣзды Юрьевъ-Польск., Володимер. и другіе), или „писаны по приправочнымъ книгамъ“ (см. Костр. уѣздъ въ перепечатанныхъ на стр. 893).

А что дѣйствительно не всѣ вышеупомянутыя сохранившіяся писцовыя книги съ заголовками 101 и 102 гг. относятся въ означеннымъ подамъ,—это видно изъ того, что въ нѣкоторыхъ спискахъ текстъ оканчивается тѣмъ, что было написано въ прежнихъ „дозорныхъ“ или „приправочныхъ“ книгахъ, а въ другихъ спискахъ дѣлаются слѣдующія дополненія: а) „а по новому дозору *прибыло*“ (см. Юрьев.-Польск. и Сузд.); б) „въ приправочныхъ книгахъ за монастыремъ не написаны, а *положены на нихъ данныя*“ (см. Костр.); в) въ старыхъ книгахъ тѣ земли за монастыремъ не написаны, а *сыскали за ними тѣ земли новыя писцы*“ (см. Костр.); г) „а въ книгахъ и въ вотчинныхъ крѣпостяхъ, каковы даны были Якову Вельяминову и подъячому Ѳедору Одрееву тѣ земли за монастыремъ не написаны, а тѣ земли написаны за монастыремъ же, а до государева указу отписаны на государя царя и в. к. Ѳедора Ивановича“, а въ другомъ списокѣ прибавлено: „а *нынѣ тѣ земли пожаловалъ государь*“ (см. Муромъ и Влад. и слѣд. Лаврскій списокъ № 571 съ писцов. архив. списками); д) „а которые были написаны въ прежнихъ писцовыхъ книгахъ за вотчинниками и они тѣ вотчины дали въ монастырь владу по своимъ душамъ и *тѣ вотчины вѣтно писать за монастыремъ*“; е) „а за монастыремъ въ

104, 105, 106 и 108 г. „писцовыя книги Василья Аео-насевича Вельяминова да Пантелея Дмитріевича Усова“ (писали Кострому посадъ и уѣздъ—помѣстныхъ и вотчинныхъ земель и вотчинъ Ипатск. монастыря въ станахъ Нерехтскомъ, Дмитровцовѣ, Плескомъ и въ волости Емстѣ, см. подъ городомъ и Ипатскимъ монастыремъ);

104, 105 и 108 г. „писцов. книги, письма и мѣры князя Ѳедора Иванов. Кривоборскаго да Ортемья Иванов. Колтовскаго“ (Ипат. монастыря вотчинъ въ станахъ Андомскомъ, Дуплеховѣ, Логиновѣ, Плескомъ и въ волости Немдѣ, погосты въ Кубанской в. § 2 и въ волости Куекшѣ § 1);

120 (1612) г. „письма и дозора Ондrejaна Ярцова, да подъячаго Ѳедора Шахова“ (Сергіева монастыря вотчинъ въ станахъ Нерехта § 4, Черный § 1 и въ волости Емстѣ § 1);

124 (1616) г. „письма и дозора Айдорада Степанов. Дубасова да подъячаго Михаила Телпыгина (Сергіева *) и Ипат. монастырей въ станахъ Андомскомъ, Шачебольскомъ и въ волости Емстѣ);

124 г. письма и дозора Ивана Михайловича Хрипунова да подъячаго Григорья Ильина“ (Чудова и Сергіева монастырей въ станахъ Минскомъ и Сушевъ, Нерехтѣ и Черломъ);

128 (1620) г. „дозорныя книги Ондreja Вельяминова“ (помѣстныхъ земель и вотчинъ Ипат. мон. въ станахъ Плескомъ § 30, Дуплеховѣ § 1 и 2);

128 г. „письма и дозора Булата Телицына“ (такъ значитъ въ оглавленіи приходныхъ оклад. книгъ жилыхъ давныхъ церквей патр. казен. приказа Костромской десятины Луговой половины);

писцовыхъ книгахъ не записаны, а владѣютъ по государевымъ грамотамъ и даньемъ, а владѣли старые вотчинники“. Изъ этого перечня видно, что писцовыя книги, отнесенныя къ 101 и 102 г., Троицкимъ вотчиннымъ землямъ выходили неодновременно, а періодически и каждая послѣдующая книга выходила въ свѣтъ съ болѣе пространнымъ текстомъ, а въ нѣкоторыхъ помѣщены даже коніи или списки съ жалованныхъ грамотъ, мѣновныхъ записей и съ даныхъ на жертвованныя вотчинниками земли.

*) Подлинная дозорная книга вотчинъ Сергіева монастыря сохранилась въ архивѣ м. юстиціи подъ № 498.

128 г. „письма и дозора Ѳедора Беречинскаго“ (см. оглавление приход. книгъ тогожь приказа Илеской и Костромской десятины жилыхъ данныхъ церквей);

128 и 129 г. „письма и дозора Григорья Ѳедоровича Обрасова да подъячаго Ильи Ибряева да Ѳедора Тимонова“ (вотчинъ Ипат. монастыря въ станахъ Андомскомъ, Дуплеховъ, Корзль, Логиновъ, Ондрониковъ, Илескомъ и въ волости Немдѣ);

129 (1621) г. „дозорныя книги Воина Новокщенова да подъячаго Рохмана Болдырева (Емста § 27);

132 г. „сотная тѣхъ же писцовъ“ (см. подъ Ипатскимъ монастыремъ);

135—139 (1627—631) гг. „писцовыя книги Павла Ивановича Вольпскаго и подъячихъ Юрья Шевелева и Перваго Теплякова, князя Василья Волконскаго и подъячаго Остафья Коллюпанова (объ нихъ будетъ сказано ниже);

136 г. „писцовыя книги Ивана Бутурлина“ *) (упоминаются въ жалованной грамотѣ Ипат. монастыря № 303/5270 и въ писцовой книгѣ № 10992. **);

137 (1629) г. „Костромскія писцовыя книги галичскаго писца князя Никифора Мещерскаго“ *** (Андом. ст. § 13 въ отказныхъ книгахъ);

138 (1630) г. „Костромскія писцовыя книги Ярославскихъ писцовъ Мирона Тимоѳеева Хлопова ****) съ товарищи“ (патр. прих. кн. 17, л. 156).

139 (1631) „писцовыя книги князя Василья Петровича Кропоткина да подъячаго Остафья Кувазева“ (подъ Ипатскимъ монастыремъ);

139 г. „писцовыя книги Якова Кондырева да подъячаго Ивана Чернцова“ (изъ приказа большого дворца, см. грамота № 281);

*) Въ печатномъ архивскомъ указателѣ писецъ Иванъ Бутурлинъ упоминается подъ Вологдою въ 154 г.

**) Въ печатномъ указателѣ опущено.

***) Писецъ Никифоръ Мещерскій, описывая Галичскій уѣздъ, по всей вѣроятности приписалъ часть и Костромского уѣзда, но книгъ его въ Костромскомъ отдѣлѣ нѣтъ.

****) Означеннаго писца сохранилась небольшая писцовая книга, помѣщенная въ книгѣ № 212.

157 (1649) г. „писца Дмитрія Волинскаго да подьячаго Григорья Горяинова“ (см. грамота № 303/5270);

161 и 162 (1653 и 54) г. г. „писцовыя и дозорныя книги Дороея Елчанинова и Алексія Копнина“, по книгамъ которыхъ обложены данью вновь всѣ жилия церкви;

168 г. „сотная съ Костромскихъ книгъ Андрей Дашкова да Андрея Безсонова (см. подъ Ипат. монастыремъ);

180 (1672) г. „сотныя письма и мѣры Осипа Плещеева да Михаила Протопова, да Посныа Шапилова“ (см. подъ Ипат. монастыр.);

190 (1682) г. „писца Максима Круглова, да подьячаго Прокоея Стахеева“ (дворцовая Соли-Большой § 1)*);

1154 (1646) г. „переписныя книги нагорной половины Ивана Колтовскаго съ товарищи“ (см. подъ Ипат. монастыремъ);

154, 186 и 1717 г. переписныя книги, о которыхъ будетъ сказано ниже сего;

194 (1646) г. переписныя книги г. Костромы градскихъ и Костр. десятины данныхъ цервей поповыхъ, дьяконовыхъ, дьячковыхъ, пономаревыхъ и просвирницыныхъ дворовъ (см. въ приложеніи);

202 (1693) г. переписныя книги жилыхъ цервей Плеской и Судиславской десятинь, Костром. Ипатскаго монастыря конюшаго старца Аврамія Бехтерева.

1703 и 722 г. переписныя книги, упоминаемыя въ дѣлахъ патр. каз. приказа, послѣднія были за рукою Костромскаго Богородицкаго собора протопопа Андрея Иванова.

Вотъ какую массу документовъ мы могли бы имѣть для своихъ изслѣдованій по г. Костромѣ. Но нельзя съ достовѣрностью сказать, чтобы каждая писцовая и дозорная книга за означенный текущій годъ обхватывала весь районъ Костромскаго уѣзда. Самая ранняя писцовая книга, именуемая „сотной“, относится въ 1545 г.; въ которой сказано „по новому письму“. Первые ли были эти писцовыя книги по гор. Костромѣ, или писцов. книги были ранѣе сего? Слова „по новому письму“ можно понимать двояко: или противъ стараго письма по „но-

*) Приводимыя выше и ниже писанныя ссылки на §§ становъ будутъ помѣщены въ 3-мъ отдѣлѣ.