ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

11 августа 1902 года.

№ 23.

ПУБЛИЧ. БИБЛИОТ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОТЧЕТЪ

Донского епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи за 1900—1901 учебный годъ.

(Продолженіе. См. № 22 за 1902 годъ).

Одноклассныя школы по своей организаціи были трехгруппныя. Объемъ пройденнаго въ каждой изъ 3-хъ группъ представляется въ отчетномъ году приблизительно въ слѣдующемъ видѣ.

По закону Божію въ младшемъ отдѣленіи изучены всѣ положенныя молитвы съ краткими объясненіями какъ отдѣльныхъ словъ и выраженій молитвы, такъ и цѣлаго содержанія ихъ; усвоены понятія о Богѣ, о свойствахъ Божіихъ, о Св. Троицѣ, о крестномъ знаменіи, о благословеніи и принятіи онаго отъ лицъ

священнаго сана, о молитвѣ и видахъ ея, о томъ, какъ и когда творить молитву. Изъ свящ. исторіи ученики 1-го отдѣленія кратко, со словъ, ознакомлены съ главнѣйшими событіями ветхаго завѣта и съ исторіей двунадесятыхъ праздниковъ изъ новаго завѣта. Въ среднемъ отдѣленіи пройдена исторія ветхаго и новаго завѣта. Въ старшей группѣ, съ повтореніемъ всего ранѣе пройденнаго, изучались катихизическія свѣдѣнія: объясненіе символа вѣры, заповѣдей и молитвы Господней и свѣдѣнія о богослуженіи православной церкви, особенно же чинопослѣдованіе божественной литургіи.

По церковно-славянскому языку въ младшемъ отдѣленіи дѣти усвоили механизмъ чтенія, навыкли неслѣпшно читать по славянской грамотѣ съ соблюденіемъ удареній и практически ознакомились съ надстрочными знаками и титлами. Во 2-й годъ учащіеся упражнялись въ чтеніи по книжкѣ Ильминскаго, избранныхъ мѣстъ изъ ветхаго завѣта и евангелій, сознательно усвояя прочитанное, и познакомились съ чаще другихъ употребляемыми непонятными славянскими словами, а также съ славянскими числами. На третій годъ учащіеся достигли бѣглаго и сознательнаго чтенія съ переводомъ славянскаго текста. Чтенія производились изъ часослова, псалтири и евангелія. Принимая во вниманіе, что чтеніе церковно-славянское есть вмѣстѣ и молитва, существенная забота при обученіи церковно-славянскому языку прилагалась къ тому, чтобы чтеніе церковно-славянское не было механическимъ и безжизненнымъ, чтобы въ него не вносилась искусственная выразительность, столь чуждая искренней и глубокой религіозной настроенности. Для воспитанія въ учащихся молитвенно-благоговѣйной настроенности при церковно-славянскомъ чтеніи имъ, по надлежащей подготовкѣ, разрѣшалось читать въ церкви во время богослуженія, съ предварительнымъ внушеніемъ, что устами чтеца возносятся молитвы, прошенія, благодаренія Богу отъ предстоящихъ. Болѣе способные ученики уже на второмъ году обученія допускались къ чтенію въ церкви,—они читали: „Сподоби Господи“, „Благословлю Господа“ и первый часъ; ученики же старшей группы читали часы, шестопсалміе, каѳизмы и даже канонъ.

По русской грамотѣ обученіе производилось такъ: во всѣхъ школахъ принятъ звуковой способъ обученія, совмѣстное обученіе чтенію—письму, и въ немногихъ школахъ—письму—чтенію. Послѣ предварительныхъ звуковыхъ упражненій, раздѣленія рѣчи на слова, словъ на слоги, слоговъ на звуки, дѣти постепенно, по мѣрѣ трудности, знакомились съ печатнымъ и письменнымъ обозначеніемъ звуковъ и, преодолѣвая первыя затрудненія въ сліяніи звуковъ, одновременно упражнялись въ чтеніи и письмѣ отдѣльныхъ словъ. Затѣмъ переходили къ послѣдовательному чтенію помѣщенныхъ въ букварѣ упражненій и краткихъ статей, а со второй половины учебнаго года обыкновенно приступали къ первой послѣ букваря книгѣ для чтенія. Письменныя работы въ 1-ой группѣ состояли изъ звуковой диктовки и списыванья съ классной доски отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ предложеній.

Во 2-й группѣ ученики упражнялись въ чтеніи статей по книгѣ для чтенія годъ 2 и 3-й съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій и съ передачей содержанія прочитаннаго по вопросамъ и безъ нихъ. Письменныя работы въ этой группѣ состояли въ списываніи съ книги и въ предупредительной и провѣрочной диктовкѣ на предварительно сообщенныя самыя элементарныя орѳографическія правила (по курсу правописанія Некрасова, вып. I). Въ этой же группѣ начиналось подготовленіе учениковъ къ практическому изученію элементарной грамматики: дѣти различали въ предложеніяхъ предметъ рѣчи, дѣйствіе, состояніе и качество.

Въ 3-й группѣ ученики упражнялись не только въ сознательномъ, но и въ бѣгломъ и выразительномъ чтеніи съ передачей въ связномъ разсказѣ прочитаннаго и съ указаніемъ главной мысли читаемой статьи, при чемъ нѣкоторыя стихотворенія и басни заучивались наизусть; практически знакомились съ элементарной грамматикой русскаго языка (по Некрасову, вып. II). Письменными упражненіями въ этой группѣ служили: предупредительная и провѣрочная диктовки, письменные отвѣты на предложенные вопросы и письменное изложеніе содержанія проработанныхъ въ классѣ болѣе легкихъ статей, по большей части разсказовъ.

Въ обученіи русской грамотѣ замѣтно значительное улучшеніе: въ отчетномъ году больше было обращено вниманія на такъ называемое „объяснительное чтеніе“, а также и на письменныя работы.

По счисленію въ младшей группѣ усвоили счетъ въ предѣлахъ перваго десятка и первой сотни со всѣми дѣйствіями; въ въ средней группѣ—нумерація до 1000 и всѣ четыре дѣйствія; рѣшеніе задачъ по задачникамъ: Гольденберга, Тенишева, Вишневскаго и др. Въ старшей группѣ—четыре ариѳметическія дѣйствія надъ числами любой величины, именованныя числа и дѣйствія надъ ними; практическое знакомство съ торговыми счетами и простѣйшія дроби.

По чистописанію въ первой группѣ, послѣ предварительнаго ознакомленія съ элементами буквъ, учащіеся вырабатывали умѣнье писать по тремъ линейкамъ съ косыми буквы, слова и ариѳметическія числа; во 2-мъ году пріучались правильно и отчетливо писать тоже по двумъ линейкамъ средней величины съ частыми и рѣдкими косыми; въ нѣкоторыхъ школахъ въ этомъ году дѣти пріучились писать полууставомъ. Въ старшей группѣ велись упражненія скорописно по одной линейкѣ.

Къ числу одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, успѣхи обученія въ которыхъ оказались въ отчетномъ году наиболѣе удовлетворительными, относятся слѣдующія:

По Черкасскому и Ростовскому округамъ: Ильинская, Глѣбовская, Иваново-Слюсаревская, Подкущевская, Новоивановская, Гуляй-Борисовская, Протопоповская, Леоновская, Кагальницкія—Дмитріевская и Покровская, Мечетинская, Ново-Гуляевская, Обуховская, Ольгинская, Иваново-Шамшевская, Больше-Козинская, Синявская, Мишкинская, Воровско-Бальская, Старочеркасская монастырская, Рыковская, Скелеватская и изъ градскихъ г. Новочеркасска: Кладбищенская, Соборная, Александро-Невская, Георгіевская, Николаевская.

По Таганрогскому округу: Екатериновская, Новопавловская, Орлово-Ольховская, Калиновская, Марѳинская, Больше-Логская, Анастасіевская мужеская, Благовская, Кривокосская, Дарьевская, Ива-

новская, Зуевская, Александрово-Иловайская, Мариновская, Кульбаковская, Матвѣево-Курганская, Мануилово-Орѣховская, Орлово-Ровенецкая мужеская, Исаево-Дьяковская, Амвросіевскія—мужеская и женская, Анастасіевская женская, Мѣшковская, Носовская, Должико-Орловская, Русская, Мокро-Еланчикская, Лысогорская, Макѣевская, Николаевская, Ребриковская, Хрустальская, Успенская мужеская, Рождественская, Больше-Кирсановская, Ольховчинская, Бобрико-Петровская мужеская, Больше-Крѣпинская женская.

По Донецкому округу: Аникинская, Верхне-Тарасовская, Грицыновская, Дядинская, Ефремово-Степановская 2-я, Ермаковская, Еланская, Иванковская, Комиссаровская, Калиновская, Колушкинская, Каменская (2-е и 3-е отдѣленія), Каргинская, Марьево-Процыковская, Мальчевская при станціи ж. дор., Тарасово-Мѣловская, Туровѣрово-Глубокинская, Яново-Ново-Марьевская, Греко-Ильинская.

Очень хорошими по успѣхамъ оказались и слѣдующія школы: Апанасовская, Веселовская, Дячкинская, Ефремово-Степановская 1-я, Калитвенская, Колодезянская, Карпово-Обрывская, Кудиновская, Маньково-Березовская, Маньково-Калитвенская, Мигулинская, Нижне-Ольхово-Поздѣевская, Тиховская, Покровская, Поповская (Калитвенской станицы), Пономаревская, Роговская, Рогаликовская, Селивановская, Сорокинская, Чугинская, Шумилинская и Ѳомино-Лиховская.

По 1-му Донскому и Сальскому округамъ: Александровская, Апаринская, Бесергеневская, Баклановская, Богоявленская (по закону Божію), Верхне-Себряковская, Дубенцовская (кромѣ закона Божія), Заплавская, Золотовская хуторская, Золотовская станичная, Керченская, Кумшацкая, Константиновская 1-я, Мартыновская, Нижне-Курмоярская, Нифонтовская, Ольховская, Платовская (по закону Божію), Раздорская, Семикаракорскія 1-я и 2-я, Титовская и Цымлянская.

По 2 Донскому округу: Калачево-Куртлакская, Петрово-Куртлакская, Иловлинская, Любимовская, Добринская, Ильменская, Нижне-Чирская Кресто-Воздвиженская, Верхне-Курмоярская, Пятиизбянская, Есауловская, Больше-Терновская, Верхне-Аксеновская, Сиротинская, Новогригорьевская и Паршинская.

По Усть-Медвѣдицкому округу: Сѣнновская, Гуляевская, Кепинская, Итеревская, Клѣтская, Арчадинская, Распопинская, Лѣтопская, Даниловская, Усть-Хоперская.

По Хоперскому округу: Нижне-Рѣчинская, Правоторовская, Алексиковская женская, Уваровская, Арженовская, Нехаевская, Упорниковская, Павловская, Богородицкая, Мачушанская, Куликовская женская, Преображенская и Хорошеньковская.

Посредственными успѣхи оказались въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ:

По Черкасскому округу: въ Персіяновской и Вербинской вслѣдствіе недостаточнаго усердія учащихъ.

По Таганрогскому округу: въ Талаковской вслѣдствіе поздняго начала учебныхъ занятій; въ Мокро-Сарматской, Ефремовской, Больше-Каменской, Павло-Хрещатицкой по недостатку опытности и внимательнаго отношенія къ дѣлу учащихъ; въ Медвѣжинской по неспособности учителя Андр. Спивакова (перемѣщенъ въ школу грамоты) и Степановской-Реми вслѣдствіе значительныхъ недочетовъ въ обученіи за предшествующій учебный годъ.

По Донецкому округу: Алексѣево-Лозовская, Гусевская женская, Дударевская, Кружилинская, Мѣшковская, Митякинская, Новоселовская, Ольховчинская, Шептуховская (кромѣ закона Божія) и Шалаевская (по закону Божію).

По 1 Донскому и Сальскому округамъ: Голубинская и Маріинская (по закону Божію), Лисичкинская, Морозовская, Мечетновская, Моисеевская, Нижне-Журавская, Романовская (по закону Божію), Солонская (кромѣ закона Божія) и Усть-Быстрянская (по закону Божію).

По 2 Донскому округу: въ Вертячевской вслѣдствіе болѣзненности учителя-діакона Кап. Попова; въ Громославской по недостаточной подготовленности учащихъ.

По Усть-Медвѣдицкому округу: въ Терновской, Большинской и Орѣховской по невнимательному отношенію къ дѣлу обученія учащихъ.

По Хоперскому округу: въ Алексиковской мужеской, Бугровской и Нижне-Антошинской вслѣдствіе невнимательнзго отошенія

къ дѣлу учителей: Тих. Рожкова, Вас. Овчинникова и Ив. Алтарева и законоучителя послѣдней свящ. Дим. Авсенева и въ Дуплятской по малоспособности къ учительской дѣятельности учительницы Любьви Спиридоновой.

Во всѣхъ остальныхъ церковно-приходскихъ школахъ успѣхи учащихъ въ отчетномъ году оказались вполнѣ удовлетворительными.

(Продолженіе будетъ).

Высочайшая награда.

Крестьянинъ Воронежской губерніи, слободы Лазной, Алексѣй Яковлевъ *Ковалевъ* и церковный староста Архангельской церкви слободы Солонки крестьянинъ Кодратъ *Кравцовъ* Всемилостивѣйше пожалованы къ 14 числу апрѣля 1902 года—ко дню св. Пасхи за заслуги по духовному вѣдомству серебряными медалями для ношенія на груди Ковалевъ на Аннинской лентѣ, а Кравцовъ на Станиславской.

Отъ Правленія Донского епархіальнаго свѣчного завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1 іюня по 1 іюля 1902 года: 1) оставалось къ 1 іюня 1902 года 754 руб. 26 к.; 2) поступило на приходъ: отъ завѣдующихъ благочинническими складами 23439 р. 51 к., отъ комиссіонеровъ 164 руб. 75 к., отъ частныхъ лицъ 314 руб. 75 к., итого 23919 р. 1 к., отъ церквей 2467 р. 91 к., отъ продажи фитиля и обвощенныхъ отбросовъ 487 руб. 15 к., итого 26874 руб. 7 к., а всего съ прежнимъ остаткомъ—754 р. 26 к.—на приходѣ имѣется 27628 р. 33 к.; 3) израсходовано 27220 руб. 71 к. и 4) остается къ 1-му іюля 1902 года 407 р. 62 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу Донского епархіальнаго свѣчного завода съ 1 іюня по 1 іюля 1902 года: оставалось къ 1 іюня 952 п. $2^{3}/_{8}$ ф.; 2) поступило 1196 пуд. 25 ф.; 3) израсходовано 639 п. 36 ф. и 4) остается къ 1 іюля 1508 п. $31^{3}/_{8}$ ф.

ВѢДОМОСТЬ 3-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіальнаго свѣчного завода съ 1-го іюня по 1-е іюля 1902 года.

	Воска. Бѣлаго.		Воска. Желтаго.		Огарковъ.		Обвощенныхъ отбросовъ.		Фитиля.		Оберточной бумаги.		Увязки.		Золота.	Этикетов.
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Кн.	Фун.
Оставал. къ 1-му іюня 1902 г.	2966	26½	3650	5⅞	—	—	—	—	124	37½	65(*)	17	22	3	562	—
Поступило	611	24	1476	35⅛	319	29	85	35	10	—	100	—	—	—	—	—
Израсходовано	533	15	822	5	319	29	85	35	15	2	43	21	3	37	107	—
Остается къ 1-му іюля 1902 г.	3044	35½	4304	36	—	—	—	—	119	35½	121	36	18	6	455	—

(*) Въ № 19 „Донскихъ Епарх. Вѣд.“ ошибочно напечатано: 95 пудовъ.

Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей Донской епархіи.

Рукоположенъ во діакона къ Николаевской церкви станицы Аннинской, Филоновскаго благочинія, псаломщикъ Покровской церкви хутора Каргина, Чернышевскаго благочинія, Петръ *Поповъ*, 26 іюля 1902 года.

Опредѣлены: на псаломщическое мѣсто къ Одигитріевской церкви слободы Аграфеновки, Кирсановскаго благочинія, студентъ Донской Духовной Семинаріи Иванъ *Васильевъ*, 26 іюля сего года; къ Преображенской церкви поселенія Манычско-Грузскаго, Сальскаго благочинія, псаломщикъ Казанской походной церкви поселенія Нижне-Тавричанскаго, Сальскаго благочинія, Александръ *Пудиновъ*, 26 іюля сего года; къ Ѳеодоровской церкви слободы Димитріевки, Амвросіевскаго благочинія, учитель Павлово-Хрещатицкой церковно-приходской школы Александръ *Станковъ*, 27-го іюля сего года; къ Николаевской церкви слободы Амвросіевки, Амвросіевскаго благочинія, студентъ Донской Духовной Семинаріи Иванъ *Дьяконовъ*, 31 іюля сего года.

Допущены къ исправленію должности псаломщика: къ Срѣтенской церкви хутора Упорникова, Зотовскаго благочинія, учитель Сѣнновской церковно-приходской школы Николай *Карповъ*, 26 іюля 1902 года, и къ Соборо-Богородицкой церкви слободы Степановки-Грековой, Дегтевскаго благочинія, учитель Дарьевской церковно-приходской школы Михаилъ *Лихолитовъ*, 27 іюля.

Перемѣщены: священникъ Димитріевской церкви станицы Павловской, Филоновскаго благочинія, Іоаннъ *Колесниковъ* — къ Михайло-Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, того же благочинія, 25 іюля сего года, и діаконъ Богородицкой церкви станицы Раздорской на Дону, Константиновскаго благочинія, Никита *Золотаревъ* — къ Николаевской церкви поселка Манычско-Балабинскаго, Кагальницкаго благочинія, 26 іюля 1902 года.

Уволены: за штатъ по прошенію по болѣзни священникъ

Николаевской церкви станицы Маріинской, Цымлянскаго благочинія, Гавріилъ *Поповъ*, 1-го августа сего года; отъ должности духовнаго слѣдователя по Усть-Медвѣдицкому благочинію священникъ Михаилъ *Маргаритовъ*, на каковую должность назначенъ священникъ Усть-Медвѣдицкой тюремной церкви Стефанъ *Васильевъ*, 21 іюля сего года, и исправляющій должность псаломщика Александровской церкви слободы Александровки, Преображенскаго благочинія, Алексѣй *Поповъ*—отъ занимаемой должности за долговременную отлучку, 31 іюля сего года.

Утверждены штатными псаломщиками: исправляющій должность псаломщика Казанской церкви хутора Тиховского, Казанскаго благочинія, Николай *Сгавинъ*, 31 іюля сего года, и исправ. должность псаломщика Жено-Мироносицкой церкви поселка Грековo-Полнинскаго, Митякинскаго благочинія, Андрей *Абрамовъ*, 1 августа сего года.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 25 апрѣля 1901 года при двухклирной Воскресенской церкви хутора Плетнево-Ширяйскаго, Качалинскаго благочинія (см. № 13).

Съ 8 декабря 1901 г. при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви станицы Глазуновской, Глазун. благоч. (см. № 36).

Съ 1 апрѣля 1902 года при одноклирной Свято-Духовской церкви поселка Семено-Камышинскаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 28 апрѣля 1902 года при одноклирной Успенской церкви хутора Кувшинова, Березовскаго благочинія (см. № 14).

Съ 27 апрѣля при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 14).

Съ 16 мая сего года при одноклирной Александро-Невской церкви поселка Туровѣрово-Глубокинскаго, Митякинскаго благочинія (см. № 16).

Съ 24 мая сего года при одноклирной Тихвинской церкви

слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинскаго благочинія (см. № 17).

Съ 31 мая сего года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Нижне-Рѣчинскаго, Урюпинскаго благочинія (см. № 17).

Съ 3 іюня сего года при двухклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія (см. № 17).

Съ 4 іюня 1902 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 18).

Съ 20 іюня сего года при одноклирной Успенской церкви поселка Николаевскаго, Амвросіевскаго благочинія (см. № 19).

Съ 3 іюля сего года при одноклирной Покровской церкви слободы Дарьевки, Ровенецкаго благочинія (см. № 20).

Съ 8 іюля сего года при двухклирной Троицкой церкви хутора Тормосина, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 22).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Съ 25 іюля сего года при двухклирной Димитріевской церкви станицы Павловской, Филоновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 2452 р.; имѣются: церковно-приходская школа и министерское приходское училище; душъ мужеска пола 2232, жен. пола 2231.

Діаконскія:

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Новопавловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви поселка Мокро-Еланчикскаго, Кирсановскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Большинскаго бл. (см. № 15).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной Николаевской церкви пос. Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благ. (см. № 15).

Съ 28 августа 1898 года при двухклирной Іоанно-Богословской церкви поселка Верхне-Большинскаго-Грекова, Чернышевскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Ажинова, Александровско-Грушевскаго благочинія (см. № 15).

При двухклирной церкви станицы Романовской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Константиновскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александро-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 1 іюля 1893 года при одноклирной Христо-Рождественской церкви слободы Тростянки, Семеновскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви хутора Мартыновскаго, Навловскаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Семеновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 7 декабря 1901 года при двухклирной Покровской церкви станицы Тишанской, Зотовскаго благочинія (см. № 15).

Съ 24 января 1902 года при двухклирной Архангельской церкви станицы Алексѣевской, Филоновскаго благоч. (см. № 8).

Съ 9 іюня 1902 года при одноклирной Предтеченской церкви слободы Артемовки-Яновой, Амвросіевскаго благ. (см. № 18).

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви

поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 28 марта сего года при двухклирной Кресто-Воздвиженской церкви станицы Глазуновской, Глазуновскаго благочинія (см. № 19).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Іоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).

Вновь открывшееся діаконское мѣсто.

Съ 26 іюля сего года при двухклирной Богородицкой церкви станицы Раздорской на Дону, Константиновскаго благочинія; жалованья, земли и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 1887 руб. 5 к. и процентовъ съ капитала 117 р. 54 к.; имѣются: церковно-приходская школа и два министерскихъ приходскихъ училища; душъ мужеска пола 2368, жен. пола 2372.

Псаломщическія:

Съ 22 января 1901 года при одноклирной Кресто-Воздвиженской церкви поселка Тарасово-Мѣловского, Дегтевскаго благочинія (см. № 16).

Съ 21 іюля 1901 года при треклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Дегтевскаго благ. (см. № 22).

Съ 23 августа 1901 года при одноклирной церкви поселка Богданно-Кіевскаго, Дегтевскаго благоч. (см. № 25).

Съ 18 августа 1901 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Конькова, Новониколаевскаго благ. (см. № 25).

Съ 22 сентября 1901 года при одноклирной Одигитріевской церкви слободы Александровки-Грековой, Новониколаевскаго благочинія (см. № 30).

Съ 29 декабря 1901 года при одноклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благочинія (см. № 2).

Съ 31 декабря 1901 года при трехклирной Богоявленской церкви станицы Михайловской, Урюпинскаго благоч. (см. № 2).

Съ 1 апрѣля 1902 года при двухклирной Троицкой церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благочинія (см. № 11).

Съ 27 апрѣля 1902 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 14).

Съ 1 мая 1902 года при двухклирной Благовѣщенской церкви слободы Курнаково-Липовской, Каменскаго благ. (см. № 14).

Съ 16 мая 1902 года при двухклирной Николаевской церкви станицы Кобылянской, Нижне-Чирскаго благоч. (см. № 16).

Съ 31-го мая сего года при одноклирной Митрофановской церкви слободы Ново-Себровой, Глазуновскаго благоч. (см. № 17).

Съ 12-го іюня 1902 г. при одноклирной Успенской церкви слободы Мариновки, Качалинскаго благочинія (см. № 18).

Съ 20 іюня сего года при одноклирной Петро-Павловской тюремной церкви станицы Усть-Медвѣдицкой, Усть-Медвѣдицкаго благочинія (см. № 19).

Съ 26 іюня сего года при одноклирной Васильевской церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинія (см. № 20).

Съ 6-го іюля сего года при одноклирной Троицкой церкви слободы Ребриковой, Ровенецкаго благочинія (см. № 21).

Съ 3 іюля сего года при двухклирной Димитріевской церкви станицы Павловской, Филоновскаго благочинія (см. № 21).

Съ 8 іюля сего года при двухклирной Троицкой церкви хутора Тормосина, Нижне-Чирскаго благочинія (см. № 22).

Съ 19-го іюля сего года при трехклирной Троицкой церкви слободы Усть-Мѣловой-Маньковой, Дегтевскаго благоч. (см. № 22).

Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста.

Съ 31 іюля сего года при одноклирной Александро-Невской церкви слободы Александровки, Преображенскаго благочинія; земли 48 десятинъ; квартира для псаломщика нанимается на средства общества; жалованья нѣтъ; денежнаго дохода получено въ 1901 году причтомъ 479 р. 39 к. и за аренду церковной земли 120 р. въ годъ; имѣются: церковная школа грамоты и земское народное училище; душъ муж. пола 819, жен. пола 756.

Съ 26 іюля сего года при двухклирной Николаевской церкви станицы Милютинской, Милютинскаго благочинія, жалованья и земли нѣтъ; квартира для псаломщика нанимается на средства общества; денежнаго дохода получено въ 1901 году 1498 руб.

28 к.; имѣются: церковная школа грамоты и два министерскихъ приходскихъ училища; душъ мужеска пола православныхъ 2726, жен. пола 2670; раскольниковъ муж. пола 734, жен. пола 738.

Съ 29 іюля сего года при двухклирной Троицкой церкви поселка Калиновскаго, Амвросіевскаго благочинія; земли и подцерковнаго дома нѣтъ; жалованья отъ прихожанъ 600 руб. въ годъ; получено денежнаго дохода въ 1901 году причтомъ 954 р. 92 к. и собрано зерноваго хлѣба на сумму 80 р.; имѣются: двѣ церковно-приходскихъ школы, школа грамоты и министерское приходское училище; душъ мужеска пола 2224, жен. пола 2192.

Свободныя просфорническія мѣста.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Герасимова, Митякинскаго благочинія.

Со 2 мая 1901 года при церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія.

При церкви хутора Попова, Зотовскаго благочинія, съ 11 декабря 1898 года.

При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія, съ 15 октября 1899 года.

Съ 13 октября 1900 года при церкви хутора Государевскаго, Аксайскаго благочинія.

При приписной церкви поселка Александровскаго, Большинскаго благочинія, съ 13 ноября 1900 года.

При церкви хутора Большой-Козинки, Аксайскаго благочинія, съ 6 сентября 1900 года.

Съ 9 января 1901 года при церкви хутора Рябова, Зотовскаго благочинія.

Съ 10 января 1901 года при церкви слободы Астаховой, Кирсановскаго благочинія.

Съ 12 января 1901 года при церкви хутора Топилина, Семикаракорскаго благочинія.

Съ 20 февраля 1901 года при церкви хутора Генералова, Потемкинскаго благочинія.

Съ 1 марта 1901 года при церкви хутора Средне-Царицынскаго, Чернышевскаго благочинія.

Съ 22 февраля 1901 года при церкви станицы Островской, Березовскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Большинскаго благочинія.

Съ 23 февраля 1901 года при церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія.

Съ 14 марта 1901 года при церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія.

Съ 4-го ноября 1901 года при Христо-Рождественской церкви станицы Урюпинской.

Съ 20 сентября 1901 года при церкви слободы Михайловки, Глазуновскаго благочинія.

Съ 30 марта 1902 года при Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанскаго благочинія.

Съ 21 апрѣля 1902 года при церкви поселка Петрово-Куртлакскаго.

Съ 1 мая 1902 года при единовѣрческой церкви хутора Шестакова.

Съ 1 мая 1902 года при единовѣрческой церкви хутора Ляпичева.

Содержаніе офиціальнаго отдѣла.

Отчетъ Донского епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Донской епархіи за 1900—1901 учебный годъ.—Высочайшая награда.—Отъ Правленія Донского епархіальнаго свѣчного завода.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.

И. д. Редактора, Инспекторъ Семинаріи **Андрей Кирилловъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 11 августа 1902 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи. 11 августа 1902 г.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать четвертый.

11 августа 1902 года.

№ 23.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Соборъ св. Владимира въ Кіевѣ, какъ школа русской церковной живописи.

(Продолженіе).

Кіево-Владимирскаго собора не показали намъ съ парохода среди другихъ златоглавыхъ Кіевскихъ церквей, потому что онъ удаленъ отъ берега Днѣпра въ центрѣ города. По внѣшнему своему виду онъ не обѣщаетъ ничего особеннаго: это семиглавый храмъ, средней величины, Византійскаго, но не строго выдержаннаго стиля.

Въ храмъ ведутъ массивныя въ 200 пудовъ вѣсу бронзовыя двери съ литыми фигурами св. Владимира и Ольги, подъ сѣнью шестиконечнаго креста. Соборъ открытъ съ утра до вечера и намъ не приходилось видѣть его пустымъ—

въ немъ всегда народъ и обозрѣвающій храмъ, и изливающій здѣсь свою тихую молитву. Войдя въ храмъ западными дверями, вы останавливаетесь въ изумленіи: столько свѣта, такихъ яркихъ красокъ, такого богатства стѣнной иконописи, смотрящей на васъ съ колоннъ, съ хоръ, изъ главнаго алтаря, гдѣ надъ всѣмъ соборомъ царитъ образъ Богоматери, —вы не ожидали. Успокоившись отъ перваго сильнаго впечатлѣнія и сотворивъ молитву у входа въ святой храмъ, вы можете прочитать здѣсь же на четырехъ доскахъ бронзовыхъ и мраморныхъ всю краткую исторію сооруженія, украшенія и освященія храма. Оказывается, идея сооруженія этого величественнѣйшаго памятника св. Владиміру принадлежитъ въ Бозѣ почившему Митрополиту Кіевскому Филарету. Идея эта современна окончанію памятника св. Владиміру, устроеннаго и освященнаго въ 1852 г. на берегу р. Днѣпра, и была со стороны приснопамятнаго Владыки Кіевскаго протестомъ свѣтскому чествованію памяти равноапостола. Императоръ Николай I, этотъ истинный обновитель Кіева, сочувственно отнесся къ идеѣ Кіевскаго Владыки: въ 1852 году онъ разрѣшилъ общеимперскій сборъ пожертвованій на это сооруженіе. Сборъ этотъ далъ къ 1862 году всего 100 т. р., почему Преосвященный Филаретъ созданный вначалѣ грандіозный проэктъ собора въ формѣ креста, требовавшій для своего осуществленія 900000 р., не утвердилъ, а предпочелъ ему современную форму Византійской базилики-корабля, въ каковомъ видѣ соборъ и былъ заложенъ 15 іюля 1862 г. Всего 4 года продолжались безостановочно работы. Въ 1866 году соборныя стѣны дали трещины и пойстройка остановилась на 10 лѣтъ. Нужно было Государю Александру II лично посѣтить Кіевъ, чтобы обратить вниманіе на заросшую травой постройку и мощнымъ царскимъ словомъ и помощью въ 250000 рублей двинуть эту постройку, послѣ необходимыхъ поправокъ, къ ея окончанію. Въ 1883 году соборъ былъ оконченъ вчернѣ. Послѣ этого до 1896 года непрерывно шла внутренняя рос-

пись собора, подъ руководствомъ художника и профессора живописи Прахова, четырьмя главными творцами художественной живописи: Васнецовымъ, Нестеровымъ, П. Свѣдомскимъ и Котарбинскимъ, пока, наконецъ, 20-го августа 1896 года, т. е. чрезъ 46 лѣтъ послѣ того, какъ зародилась мысль объ его сооруженіи, соборъ не былъ освященъ въ Бозѣ почившимъ Митрополитомъ Іоанникіемъ, въ присутствіи Государя Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника Георгія Александровича. Такова исторія этого величественнаго по своему внутреннему убранству собора!

Нѣкогда послы Владимира вынесли изъ посѣщенія храма св. Софіи въ Константинополѣ ощущеніе подобія неба. Соборъ св. Владимира обиліемъ свѣта, золота, яркостью орнаментовъ, разнообразіемъ красокъ въ одѣяніяхъ святыхъ захватываетъ душу зрителя и уноситъ ее горѣ. „Это какой-то нескончаемый праздникъ и торжество со стороны того счастливаго ощущенія души, которое испытываетъ каждый входящій въ соборъ“, говоритъ извѣстный художественный критикъ В. В. Стасовъ. Тѣмъ же, кому не нравится это обиліе свѣта, эта высота сводовъ, другой описатель красотъ собора совѣтуетъ поѣхать и посмотрѣть теперешнюю мечеть Айа-Софія, обращенную изъ храма св. Софіи [1]. Соборъ св Владимира, вмѣсто предположенной первоначально для него формы креста, имѣетъ форму базилики-корабля. И какъ въ базиликахъ, кромѣ средняго наоса, служившаго мѣстомъ для засѣданія судей, обвиняемыхъ и защитниковъ, были два боковыхъ наоса для публики, такъ и въ соборѣ св. Владимира двумя рядами колоннъ образовано три наоса, средній изъ которыхъ вдвое шире боковыхъ. Вмѣстимость собора увеличена устройствомъ хоръ надъ боковыми наосами и западною частью средняго. На хорахъ два придѣла: южный, освященный во имя св. Ольги, которую лѣтописецъ назы-

---

[1] Е. Марковъ. „Русскій Вѣстникъ“ 1897 года, 3-я кн., стр. 128.

ваетъ зарей христіанства на Руси, предварившей восходъ солнца, и сѣверный во имя святыхъ сыновей Владимира Бориса и Глѣба, первыхъ жертвъ удѣльныхъ безпорядковъ на Руси.

Главный алтарь освященъ во имя просвѣтителя Руси —Владимира и состоитъ изъ трехъ абсидъ, средней, гдѣ стоитъ, одѣтый въ сребропозлащенную одежду, престолъ и горнее мѣсто съ мраморными сопрестоліями, сѣверной съ жертвенникомъ посрединѣ и южной, гдѣ помѣщается діаконникъ.

Такимъ образомъ по идеѣ своей соборъ св. Владимира сдѣлался семейнымъ памятникомъ благодарной Руси своему крестителю, а по внутреннему своему убранству, начиная съ живописи и кончая мелкими предметами церковной утвари, сдѣланными въ древне-русскомъ стилѣ, соборъ св. Владимира является національнымъ сооруженіемъ, воскрешающимъ въ молящемся зрителѣ Кіевскую Русь съ ея звѣзднымъ небомъ въ главномъ куполѣ, съ любимыми ею аллегорическими фигурами и символическими арабесками въ орнаментовкѣ, съ тѣми дѣтски-чистыми религіозными представленіями, какія воплощены въ ликахъ большею частію русскихъ святыхъ, заполонившихъ всѣ стѣны и колонны храма. Въ самомъ дѣлѣ, за исключеніемъ изображеній общаго содержанія, нашедшихъ себѣ мѣста въ пяти одноярусныхъ иконостасахъ и на плафонахъ храма, все остальное относится къ области русской церковной исторіи. Крещеніе Владимира и Руси начинаютъ эту исторію, изображенія новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ святыхъ: Митрофана, Иннокентія и Димитрія заканчиваютъ эту исторію. Мы не замѣтили лишь изображенія святыхъ—Тихона и Ѳеодосія, чтобы имѣть право сказать, что соборъ св. Владимира есть полная живописная исторія русской церкви въ ликахъ чтимыхъ ею святыхъ.

Свящ. Т. Донецкій.

(До слѣдующаго номера).

О жизни
блаженнаго старца Серафима Саровскаго.

Въ православномъ русскомъ народѣ съ глубокимъ благоговѣніемъ чтится память скончавшагося 2-го января 1833 года подвижника Саровской пустыни іеромонаха Серафима. Къ мѣсту иноческихъ подвиговъ его и вѣчнаго упокоенія непрестанно во множествѣ стекаются изъ разныхъ мѣстъ Россіи богомольцы, прося предстательства и молитвъ его предъ Господомъ и по вѣрѣ своей получая или исцѣленіе отъ болѣзней, или чудесную помощь въ нуждахъ житейскихъ. Болѣе ста случаевъ благодатной помощи по молитвамъ старца Серафима внесено уже по бывшимъ съ 1895 года предписаніямъ Святѣйшаго Сѵнода въ особыя ведущіяся при Саровской обители записи. Вѣру народную въ святость старца Серафима и его предстательство предъ Богомъ за притекающихъ къ нему съ молитвою раздѣляетъ и Вѣнценосный Вождь русскаго народа Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Александровичъ. Нынѣ, въ день рожденія старца Серафима 19 іюля, Его Величеству благоугодно было воспомянуть и молитвенные подвиги почившаго, и всенародное къ памяти его усердіе и выразить желаніе, дабы доведено было до конца начатое уже въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ дѣло о прославленіи благоговѣйнаго старца. Святѣйшій Сѵнодъ призналъ нынѣ благовременнымъ приступить къ потребнымъ для сего распоряженіямъ, каковыя употреблялись прежде сего въ подобныхъ случаяхъ.

Старецъ Серафимъ, въ мірѣ Прохоръ, родился 19 іюля 1759 года въ г. Курскѣ. Родители его, Исидоръ и Агаѳія, были люди богатые и благочестивые; отецъ его занимался постройкою каменныхъ зданій, преимущественно церквей; величественный двухъэтажный храмъ препод. Сергія въ Курскѣ начатъ постройкою его отцомъ въ 1762 году, а законченъ подъ наблюденіемъ его матери

въ 1778 году. Съ младенчества Прохоръ находился подъ особымъ охраненіемъ промысла Божія: въ юности дважды чудесно былъ спасенъ отъ смерти (въ 1763 году при паденіи со строившейся высокой колокольни Сергіевой церкви и въ 1769 году отъ тяжкой болѣзни). На благочестиваго юношу сильно вліялъ одинъ Христа ради юродивый, который и расположилъ Прохора къ уединенной монашеской жизни: семнадцатилѣтнимъ юношей онъ, съ благословенія матери, рѣшился посвятить себя всецѣло Богу. Изъ Курска онъ прежде всего посѣтилъ Кіево-Печерскую лавру, гдѣ благочестивый затворникъ Досиѳей, провидя въ Прохорѣ добраго подвижника Христова, указалъ ему на Саровскую пустынь, гдѣ подъ руководствомъ настоятеля богоугодной жизни Пахомія онъ найдетъ спасеніе и окончитъ земное странствованіе. Въ Саровъ Прохоръ прибылъ 20 ноября 1778 года и ласково былъ принятъ о. Пахоміемъ, уроженцемъ гор. Курска. Подъ руководствомъ іеромонаха Іосифа онъ проходилъ разныя послушанія (былъ въ хлѣбнѣ, затѣмъ въ просфорнѣ, въ столярнѣ, затѣмъ исполнялъ должность будильщика), каковыя исполнялъ безропотно и съ особеннымъ усердіемъ. Послѣ чудеснаго исцѣленія отъ тяжкой и продолжительной болѣзни, Прохоръ несъ послушаніе сборщика пожертвованій на устройство монастырской больницы, въ коей устроена церковь въ честь препод. Зосимы и Савватія; для сего храма Прохоромъ былъ сдѣланъ кипарисовый престолъ. Въ 1786 году 13 августа Прохоръ былъ постриженъ въ монашество (настоятелемъ Пахоміемъ), съ нареченіемъ ему имени Серафима за пламенную его ревность къ богоугодной жизни. Въ декабрѣ 1787 года монахъ Серафимъ былъ рукоположенъ Владимирскимъ епископомъ Викторомъ въ іеродіакона и съ того времени почти безпрерывно находился въ храмѣ Божіемъ по обязанности іеродіакона. Для ночныхъ уединенныхъ моленій онъ въ лѣсу устроилъ келлію, гдѣ нерѣдко цѣлыя ночи проводилъ въ молитвѣ, возвращаясь рано утромъ въ монастырь для исполненія своихъ обязанностей. Въ 1793 году 2 сентября Серафимъ былъ рукоположенъ въ іеромонахи въ Тамбовѣ епископомъ Ѳеофиломъ. Предъ кончиною о. Пахомія († 1794 г.) Серафимъ испросилъ благословеніе на пребываніе въ пустыни, ко-

торая имъ была устроена на холмѣ на берегу р. Саровки, въ 5 верстахъ отъ обители. Въ монастырь онъ приходилъ въ воскресные и праздничные дни для принятія святыхъ таинъ. Епархіальное начальство такъ высоко цѣнило подвиги и благочестивую жизнь о. Серафима, что не разъ предлагало ему настоятельскія мѣста (какъ-то: въ Краснослободскомъ, Алатырскомъ и др. монастыряхъ), даже съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, но онъ, по своему смиренію, отказывался отъ оныхъ. Подвиги, совершенные старцемъ Серафимомъ, вѣдомы только одному Богу, такъ какъ онъ тщательно скрывалъ оные отъ взоровъ людскихъ. Извѣстно только, что около трехъ лѣтъ онъ питался травой (снитья) и огородными овощами, не вкушая хлѣба; тысячу дней молитвенно провелъ онъ (по ночамъ) на камнѣ. Въ 1804 году 12 сентября три злоумышленника, подозрѣвая, что у старца много денегъ, избили его до полусмерти, послѣ чего о. Серафимъ взятъ былъ въ монастырь, гдѣ долго пролежалъ въ больницѣ. По выздоровленіи старецъ возвратился въ свою пустынь и по смерти настоятеля Исаіи († 4 дек. 1807) наложилъ на себя обѣтъ молчанія; затѣмъ, по требованію братіи, въ 1810 г. прибылъ въ монастырь и, соблюдая обѣтъ безмолвія, заключился въ затворѣ. Въ келліи у него была только икона, предъ которою горѣла лампада, и отрубокъ пня вмѣсто стула. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ приносили ему святыя тайны для причащенія. Впослѣдствіи старецъ началъ принимать посѣтителей съ цѣлью назиданія, утѣшенія и врачеванія, при чемъ нерѣдко прозрѣвалъ мысли и дѣянія посѣщавшихъ его, дѣлая при этомъ различныя наставленія. Двери келліи его были открыты для всѣхъ отъ ранней литургіи до 8 часовъ вечера. Приходящихъ старецъ принималъ такъ: онъ былъ одѣтъ въ обыкновенный балахонъ и полумантію, съ епитрахилью на шеѣ (въ дни, когда онъ пріобщался св. тайнамъ) и на рукахъ поручи. Послѣ бесѣды старецъ заставлялъ посѣтителей наклонять головы, возлагалъ на нихъ конецъ епитрахили и правую руку, предлагалъ за собою произносить краткую покаянную молитву, читалъ молитву разрѣшенія отъ грѣховъ и благословлялъ главы пришедшихъ; послѣ того крестообразно помазывалъ чело елеемъ

отъ келейной иконы, а не вкушавшимъ пищи давалъ вкушать богоявленской воды и антидора и предлагалъ цѣловать келейную икону или крестъ (благословеніе его матери), каковой онъ носилъ до смерти поверхъ своей одежды. Посѣтителей бывало у него ежедневно до 2000 человѣкъ, и никто не уходилъ отъ старца безъ благословенія и утѣшенія. По предсмертному завѣщанію настоятеля Саровской обители Пахомія, старецъ принималъ большое участіе въ открытіи женскаго Дивѣевскаго монастыря (основаннаго сначала въ видѣ общины вдовою полковника Агаѳіею Дельгуновою, въ монашествѣ Александрою). Его же заботливостію благоустроялась обитель женская въ г. Ардатовѣ.

Въ подробныхъ описаніяхъ жизни и подвиговъ старца Серафима представлено множество случаевъ его дивнаго дара прозрѣнія, коимъ онъ пользовался большею частію для возбужденія раскаянія въ грѣхахъ и для нравственнаго исправленія. Предъ концомъ жизни блаженный старецъ удостоивался явленій небожителей и Пресвятой Богородицы. Задолго блаженный старецъ предузналъ свою кончину. За нѣсколько дней до смерти о. Серафимъ самъ указалъ себѣ могилу сбоку алтаря Успенскаго собора, на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ по выходѣ изъ затвора положилъ камень. Къ смерти своей блаженный старецъ былъ готовъ давно; по его желанію былъ сдѣланъ изъ дуба (выдолбленный) гробъ, каковой находился въ стѣнахъ его келліи; 1-го января 1833 г. блаженный старецъ пріобщился свят. таинъ за раннею литургіею въ больничной церкви преп. Зосимы и Савватія, приложился къ престолу и св. иконамъ, простился со всѣми братіями, бывшими въ этой церкви. Наканунѣ кончины о. Серафимъ пѣлъ пасхальныя пѣснопѣнія. Утромъ 2 января изъ келліи его услышали запахъ дыма; нѣкоторые изъ братіи, полагая, что въ келліи старца пожаръ, вошли въ нее и увидѣли о. Серафима стоящимъ на колѣняхъ предъ аналоеемъ, на мѣстѣ обычной его молитвы, съ открытою главою и съ мѣднымъ распятіемъ на шеѣ; и онъ во время молитвы тихо окончилъ свою подвижническую жизнь. Слухъ о кончинѣ его привлекъ тысячи богомольцевъ; отпѣваніе о. Серафима было совершено игуменомъ Нифонтомъ съ братіею, и тѣло праведн-

ника было погребено на указанномъ имъ мѣстѣ. Надъ могилою св. старца Нижегородскій купецъ Я. Сырневъ поставилъ чугунный памятникъ съ надписью: „жилъ во славу Божію 73 года, 5 мѣсяцевъ и 12 дней". При жизни старца были написаны съ него два портрета. Одинъ изъ нихъ былъ написанъ художникомъ академіи Дим. Евстаѳьевымъ для г. Анненковой и ею потомъ переданъ въ Саровскую пустынь; во время написанія сего портрета о. Серафиму было около 50 лѣтъ. Блаженный старецъ представленъ съ открытою головою; лицо у него чистое, бѣлое, глаза голубые, носъ прямой съ небольшимъ возвышеніемъ; волосы свѣтло-русые, густые, съ просѣдью; рука одна съ другой соединены на груди; старецъ стоитъ одѣтымъ въ мантію. Другой портретъ о. Серафама былъ списанъ лѣтъ за пять до его кончины художникомъ Серебряковымъ (впослѣдствіи Саровскимъ монахомъ). На этомъ портретѣ о. Серафимъ изображенъ въ мантіи, епитрахили и поручахъ, въ томъ видѣ, какъ онъ приступалъ къ принятію св. таинъ. По этому портрету видно, что лѣта и иноческіе подвиги сильно измѣнили наружный его видъ; лицо представлено блѣднымъ, изможденнымъ отъ трудовъ: волосы на головѣ и на бородѣ густые, но не длинные, и сѣдые; правая рука положена на епитрахиль. Большинство вещей, даже камни, на коихъ молился прав. старецъ, были взяты въ Дивѣево-Серафимовскую обитель. Мѣдный крестъ (благословеніе матери), который о. Серафимъ носилъ на себѣ, по распоряженію Іакова, Нижегородскаго епископа, былъ переданъ также монахинямъ Дивѣевскаго монастыря. Обѣ келлія о. Серафима также взяты въ Дивѣевъ: въ одной изъ нихъ совершается неусыпное чтеніе псалтири за усопшихъ; а другая келлія обращена въ алтарь въ церкви Преображенія Господня. Келейная его икона Умиленія Божіей Матери находится въ трапезной Дивѣевской обители. Благочестивые посѣтители питаютъ особенное усердіе къ сей иконѣ. Предъ ней еженедѣльно читаютъ акаѳистъ. По смерти блаженнаго старца, по молитвамъ его, многіе получали исцѣленіе отъ болѣзней.

(До слѣдующаго номера).

Десятилѣтіе подвижной народной уличной библіотеки въ ст. Романовской.

Подвижная народная уличная библіотека открыта мною въ стан. Романовской, съ разрѣшенія Донского епархіальнаго начальства 30-го марта 1892 г. въ количествѣ пяти витринъ, въ видахъ удовлетворенія возбужденной въ послѣднее время любознательности и духовной жаждѣ народа и въ особенности для того, чтобы имѣть у себя въ распоряженіи еще одинъ способъ противодѣйствовать развивающимся и ежегодно увеличивающимся въ народѣ разнаго рода порокамъ и слабостямъ, а также могущимъ проникнуть въ народъ современнымъ вреднымъ ученіямъ и раскольническимъ кривотолкамъ. Со дня своего открытія и до сего времени она оставалась въ томъ же количествѣ, т. е. въ количествѣ пяти витринъ, и занимала тѣже мѣста, на которыхъ была разставлена въ первый разъ назадъ тому десять лѣтъ. Благодаря тому, что витрины библіотеки занимали самыя видныя мѣста въ станицѣ, библіотека за это десятилѣтіе повидала людей всякаго званія, возраста и состоянія—и простыхъ и знатныхъ, и ученыхъ и невѣждъ, и чиновныхъ и заурядныхъ, привлекая вниманіе каждаго къ себѣ своею оригинальностію и необычайностію. Какъ новинка, невиданная еще въ Донской области, она на первыхъ порахъ привлекла къ себѣ особенное вниманіе православнаго Донского духовенства. И вслѣдъ за напечатаніемъ объ ея открытіи въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ нѣкоторые священники стали присылать мнѣ на помощь религіозно-нравственнаго содержанія листки и брошюры, другіе просили совѣтовъ и разъясненій, какъ у себя устроить такую же библіотеку, а нѣкоторые присылали одобрительныя письма, съ искреннимъ пожеланіемъ успѣха. А когда объ ея открытіи появились извѣстія и одобрительные отзывы въ нѣкоторыхъ журналахъ и газетахъ, то таковыя письма, просьбы и благія пожеланія стали получаться отъ многихъ священниковъ и изъ другихъ мѣстъ нашего отечества. Интересно въ этомъ случаѣ открытое письмо одного изъ священниковъ Полтавской губерніи, присланное мнѣ чрезъ Дон-

скую Духовную Консисторію. „Вы, добрѣйшій батюшка,—пишетъ онъ,—предвосхитили у меня давно лелѣянную мною мысль и придали мнѣ теперь смѣлости и бодрости, отсутствіе которыхъ и было причиною того, что я не успѣлъ впередъ васъ осуществить давно задуманное мною". Съ своей стороны и свѣтское общество, въ лицѣ своихъ интеллигентныхъ лицъ, обозрѣвавшихъ библіотеку, отнеслось къ ней на первыхъ порахъ очень сочувственно. Отъ многихъ и изъ таковыхъ лицъ то лично, то письменно приходилось получать искреннее пожеланіе успѣха. И все это возбужденіе, вызванное появленіемъ библіотеки среди лицъ заинтересовавшихся ею, хотя со временемъ и поулеглось, но совсѣмъ не погасло. Еще и до настоящаго времени получались и получаются кое отъ кого изъ нашей братіи письма и записки съ запросами разнаго содержанія: одни просятъ указаній и совѣтовъ, какъ у себя устроить библіотеку, другіе желаютъ знать, какіе именно листы и брошюры я практикую по своей библіотекѣ, нѣкоторые просятъ выслать имъ эти самые листы и брошюры и проч. Что же касается простого народа, для котораго собственно и открыта мною библіотека, то вниманіе его къ ней никогда не ослабѣвало. Народъ охотно и съ удовольствіемъ читаетъ все выставленное въ витринахъ, а въ особенности въ свободное праздничное время.

Какой именно матеріалъ выставлялся мною ежегодно въ теченіе истекшихъ десяти лѣтъ, на все это у меня велся журналъ, изъ котораго теперь видно, что въ теченіе этого десятилѣтія предложено было народу очень и очень много добраго и полезнаго. Но получилъ ли народъ отъ этого какую-либо пользу? На этотъ вопросъ сколько естественный, столько же и интересный въ своемъ рѣшеніи отвѣчать можно только такъ: это вѣдаетъ одинъ Испытующій сердца и утробы. Впрочемъ, имѣются и нѣкоторыя данныя, на основаніи коихъ можно заключить, что по крайней мѣрѣ нѣкоторымъ читателямъ библіотека принесла существенную пользу. Это я заключаю изъ того: 1) что мнѣ лично доводилось нѣсколько разъ снимать съ библіотечныхъ ящиковъ небольшія денежныя лепты въ 2—3 коп.,—явно, что читающіе настолько были удовлетворены чтеніемъ, что сочли нужнымъ высказать

это своею посильною денежною жертвою, хотя къ этому никакихъ предложеній никогда и ни въ какомъ видѣ дѣлаемо не было; 2) нѣкоторые листки и брошюры до того заинтересовывали читающихъ, что они лично являлись ко мнѣ, благодарили меня, или просили таковые листки для прочтенія въ семействахъ. Замѣчателенъ въ этомъ отношеніи одинъ случай, бывшій четыре года тому назадъ. Приходитъ ко мнѣ одинъ старецъ, котораго я принялъ за нищаго, и говоритъ мнѣ: „я, батюшка, не милостыню пришелъ просить, а пришелъ принять отъ тебя благословеніе и поблагодарить тебя за то, что ты намъ, глупымъ и слѣпымъ людямъ, открываешь глаза“—и сталъ расказывать далѣе слѣдующее: „сидѣлъ я давеча на лавочкѣ, что ты устроилъ на улицѣ, и слушалъ какъ одинъ прохожій читалъ про сквернословіе. Состарѣлся я и пора уже умирать, но никогда я не слышалъ ни отъ кого про сквернословіе такого, что услышалъ на этотъ разъ. Спасибо тебѣ, родной мой“, со слезами на глазахъ и съ низкимъ поклономъ, проговорилъ онъ. „Теперь я скажу ребятамъ своимъ, какой это большой грѣхъ сквернословіе. Они у меня тоже невоздержны на языкъ“. —А грамотные ли у тебя эти ребята? спросилъ я. „Одинъ-то грамотный, а другой постарше нѣтъ,—нигдѣ не учился“, отвѣчалъ онъ. И когда я предложилъ ему взять себѣ домой понравившійся ему листокъ для прочтенія въ семьѣ, то удовольствію его и радости не было и конца. Онъ и плакалъ, и кланялся, и молился, не зная, чѣмъ и какъ благодарить меня.

„Что это такое, батюшка, за молитва «Сонъ Пресвятой Богородицы», спрашиваетъ меня однажды одинъ изъ прихожанъ на внѣбогослужебномъ чтеніи?—А ты откуда знаешь про эту молитву, отвѣчаю я ему вопросомъ. „Да мы-то давно ее знаемъ, но только каждый изъ насъ понимаетъ ее по своему. Кто говоритъ, что молитву эту нужно имѣть и читать, а кто говоритъ, что это не молитва, а одни пустяки“. „Да, конечно, пустяки, отвѣчаетъ ему другой,—развѣ ты не читалъ на старой базарной площади листокъ объ этой молитвѣ? Какая это молитва, это одна выдумка“.—Вѣрно, что одна выдумка, да еще и выдумка злонамѣренныхъ лицъ, отвѣчалъ я, разъяснивши далѣе всю неблаговидность

этого сочиненія.—„Вотъ слышишь, баба, обращается онъ тутъ же къ женѣ, а ты все мнѣ пеняешь, что я нигдѣ не спишу и не научу тебя этой молитвѣ“.

Еще случай съ однимъ юношей раскольникомъ поморской секты З—мъ. Будучи изъ дѣтства любознателенъ, научившись у своихъ наставниковъ грамотѣ, онъ полюбилъ чтеніе и читалъ усердно все попадавшееся ему изъ раскольнической литературы, боязь читать что-либо мірское, какъ они выражаются, изъ опасенія заразиться ересью, и потому былъ совершенно увѣренъ въ ученіи своей секты, признающей, что въ церкви царствуетъ антихристъ, что священники—слуги антихриста и, если чему учатъ своихъ прихожанъ, то учатъ только въ угоду антихриста, а не доброму чему-либо. Увидѣвши уличную библіотеку и рѣшившись узнать, о чемъ тамъ проповѣдуетъ мірской попъ, онъ сразу понялъ, что тутъ предлагается только одно хорошее и совсѣмъ не въ угоду антихриста. Нѣкоторые противораскольническіе листки и брошюры произвели на него такое впечатлѣніе, что онъ осмѣлился ночью, по секрету отъ родителей, явиться ко мнѣ, объяснить свое душевное состояніе и, поразобравшись съ нѣкоторыми своими недоумѣніями, чрезъ мѣсяцъ сталъ усерднымъ сыномъ церкви, присоединившись къ православію, не смотря на клятвы и истязанія родителей. Случаевъ, изъ которыхъ можно видѣть, что библіотека не даромъ просуществовала цѣлые 10 лѣтъ въ станицѣ Романовской и что она кое-кому принесла существенную пользу не мало и пересказать ихъ нѣтъ возможности. Нельзя сказать, чтобы и мнѣ это мое дѣтище приносило въ теченіе десяти лѣтъ однѣ хлопоты и безпокойства, чего, конечно, нельзя избѣжать въ подобныхъ случаяхъ. Оно сдѣлало меня извѣстнымъ С.-Петербургскому обществу историческаго просвѣщенія въ духѣ началъ, положенныхъ въ основу въ прошлое царствованіе, которое (общество), благодаря представленію обо мнѣ одного изъ своихъ членовъ Г. Шереметьева, случайно проѣздомъ чрезъ станицу видѣвшаго библіотеку, избрало меня постановленіемъ Совѣта отъ 28-го декабря 1898 г. въ дѣйствительные члены общества. Кромѣ того я получилъ лично благодарность за нее отъ начальника управленія казачьихъ войскъ

покойнаго Бунакова, бывшаго въ ст. Романовской въ 1893 году, а также отъ г. Войскового Наказнаго Атамана К. К. Максимовича, двукратно видѣвшаго эту библіотеку, и отъ г. военнаго министра Куропаткина, посѣтившаго ст. Романовскую въ 1900 году.

Протоіерей М. Наумовъ.

(До слѣдующаго номера).

Попытки старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское лжесвященство, перевезти прахъ бывшаго у нихъ митрополита Амвросія изъ Тріеста въ Бѣлую Криницу.

(Окончаніе).

Такъ волновались апологеты и столпы современнаго старообрядчества въ трепетномъ ожиданіи исполненія австрійскимъ правительствомъ ихъ просьбы. Но ихъ ожиданія не оправдались. Не такое теперь время, какъ было при учрежденіи Бѣлокриницкой іерархіи, когда Австрія старалась дѣлать все, что могла, чтобы вредить Россіи!.... Времена измѣнились!.... Теперь австрійское правительство должно было подумать о томъ, не причинитъ ли оно непріятности русскому правительству, если дозволитъ перенести въ раскольническій монастырь прахъ митрополита Амвросія, по требованію этого правительства удаленнаго оттуда въ ссылку. Присланныя редактору журнала „Братское Слово" буковинскимъ корреспондентомъ точныя извѣстія съ несомнѣнностью удостовѣряютъ, что отъ австрійскаго правительства послѣдовалъ рѣшительный отказъ на вышеприведенную офиціально поданную просьбу лжемитрополита Аѳанасія о перенесеніи праха митрополита Амвросія въ Бѣлую Криницу,—отказъ краткій и рѣшительный, безъ всякихъ объясненій, безъ указанія вызвавшихъ его основаній (16).

(16) „Братское Слово" 1897 г., № 7, стр. 270; ср. „Московскія Вѣдомости" 1897 г., № 136.

Но какую *въ существѣ дѣла* пользу принесло бы старообрядцамъ перенесеніе праха митрополита Амвросія изъ Тріеста въ Бѣлую Криницу, если бы оно и состоялось? Раскольникамъ слѣдовало бы помнить о томъ, что Амвросій, хитростію и золотомъ сманенный въ Бѣлую Криницу, впослѣдствіи горько раскаялся въ томъ, что онъ вступилъ въ общеніе съ какою-то странною сектой, и предъ смертію отрекся отъ раскольниковъ, причастился св. таинъ у православнаго священника и умеръ въ общеніи съ православною церковію. Все это основательно доказано въ брошюрѣ іеромонаха Филарета: „Былъ ли и остался ли преданъ такъ называемому старообрядчеству бывшій Босно-Сараевскій митрополитъ Амвросій"?—брошюрѣ, не опровергнутой доселѣ никѣмъ изъ старообрядцевъ. Въ этой брошюрѣ іеромонахъ Филаретъ, бывшій до своего обращенія въ православіе архидіакономъ при Бѣлокриницкомъ митрополитѣ Кириллѣ, преемникѣ Амвросія, доказываетъ, что Амвросій предъ смертію, а, можетъ быть, даже вскорѣ по водвореніи его въ Цилли, возвратился въ греческую церковь. Это свое сужденіе іеромонахъ Филаретъ основываетъ на слѣдующихъ очень вѣсскихъ доводахъ.

Сынъ Амвросія Георгій Андреевичъ 31 октября 1863 года, на другой день по кончинѣ Амвросія, прислалъ на имя Бѣлокриницкаго митрополита Кирилла телеграмму, которую Кириллъ немедленно послалъ къ проживавшему среди старообрядцевъ, по распоряженію австрійскаго правительства, чиновнику Заркевичу перевести съ нѣмецкаго на русскій языкъ. Въ переводѣ телеграмма гласила, что „30 октября въ половинѣ 9 часа утра скончался митрополитъ Амвросій, бывъ предъ смертію напутствованъ греческимъ священникомъ, и что погребенъ будетъ въ Тріестѣ по греческому закону". Бѣлокриницкій митрополитъ Кириллъ сообщилъ эту телеграмму старообрядцамъ, прибавивъ, что когда Амвросій ушелъ опять „въ хохлы", то молиться за него не подобаетъ, что за невѣрныхъ молиться можно только за живыхъ, чтобы Богъ обратилъ ихъ въ истинную вѣру, а за мертвыхъ никакъ не можно, кольми паче за отступниковъ, которые, по писанію, осуждены мучиться еще ниже невѣрныхъ, въ самомъ тар-

тарѣ. Послѣ такого объявленія какъ въ монастырѣ, такъ и въ сельскихъ церквахъ дѣйствительно не поминали Амвросія. Только послѣ настоянія Филарета, въ то время бывшаго старообрядческимъ архидіакономъ, который выяснилъ весь вредъ для раскола отъ такого извѣстія объ Амвросіи, митрополитъ Кириллъ заявилъ, что чиновникъ-нѣмецъ неправильно перевелъ телеграмму, именно, вмѣсто *не бывъ*, перевелъ *бывъ* предъ смертію напутствованъ греческимъ священникомъ. Кромѣ того Кириллъ выпустилъ извѣтительную грамату о смерти Амвросія съ удостовѣреніемъ, что онъ скончался въ истинномъ благочестіи. Встрѣтившись въ 1864 году съ Филаретомъ въ С.-Петербургѣ, Георгій Андреевичъ сообщилъ ему, что Амвросій погребенъ въ Тріестѣ на греческо-болгарскомъ кладбищѣ св. Спиридона, бывъ отпѣтъ въ греческой Николаевской церкви, и что онъ поставилъ на могилѣ памятникъ съ надписью, въ которой, по завѣщанію покойнаго, упомянуто только, что Амвросій былъ Босно-Сараевскимъ митрополитомъ, а о старообрядчествѣ не упомянулъ ни слова. Далѣе въ одномъ изъ своихъ писемъ тотъ же Георгій писалъ: „много и много крата мой покойный родитель меня бранилъ за это дѣло, сирѣцъ за эту липованску православію, и сказалъ меня покойникъ: „да я буду отъ Бога наказанъ за это дѣло, понеже онъ не хотѣлъ пріитить на липованску ересь, ежели я не былъ добрый за липована“.

Самъ Амвросій, вслѣдствіе невысылки ему слѣдуемыхъ денегъ, отъ 2 января 1859 года прислалъ Кириллу обширное посланіе, въ которомъ предавалъ троекратному проклятію самого Кирилла, всѣхъ хиротонисанныхъ имъ и тѣхъ, кто станетъ принимать совершаемыя ими священнодѣйствія, и въ заключеніе этого письма было сказано: „о, теперь я всѣхъ васъ дѣлаю безпоповчиками“. Во все время своего пребыванія въ Цилли Амвросій ни разу не пожелалъ исповѣдаться предъ кѣмъ-либо изъ посѣщавшихъ его лицъ Бѣлокриницкаго духовенства; а посѣщали его епископы и іеромонахи не мало разъ. Греческую же церковь Амвросій и по привезеніи его въ Бѣлую Криницу, и во время пребыванія его въ Цилли никогда не считалъ еретическою. Это видно изъ того, во-первыхъ, что въ продолженіе всего пребыва-

нія его въ Бѣлой Криницѣ на литургіи всегда вынималъ изъ одной просфоры нѣсколько частицъ за патріарха Григорія, рукоположившаго его, и за родителей своихъ; во-вторыхъ, изъ того, что когда въ Цилли у его сына Георгія, также принявшаго старообрядчество, родилась дочь, то приглашенъ былъ, по его соизволенію, греческій священникъ окрестить младенца, такъ что когда изъ Бѣлой Криницы намѣстникъ Кирилла Онуфрій съ инокомъ Павломъ поспѣшили пріѣхать въ Цилль, чтобы совершить крещеніе новорожденной, нашли ее уже крещенною ([17]).

Итакъ, пусть же не обманываютъ приверженцы раскола ни себя, ни другихъ, и пусть не похищаютъ прахъ того, кто лишь обманомъ и лестію былъ увлеченъ въ расколъ и потомъ, сбросивъ съ себя узы его, возвратился въ лоно православной церкви.

Свящ. Е. Овсянниковъ.

Предполагаемый Донской епархіальный миссіонерскій съѣздъ.

Въ первой половинѣ сентября (числа 9-го) настоящаго года, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, въ городѣ Новочеркасскѣ имѣетъ быть епархіальный миссіонерскій съѣздъ, на который предположено вызвать всѣхъ благочинныхъ Донской епархіи и по одному отъ каждаго благочинія депутату изъ священниковъ, служащихъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ и ересями. Къ присутствованію на засѣданіяхъ предполагаемаго съѣзда, помимо мѣстныхъ дѣятелей миссіи, будутъ приглашены—чиновникъ особыхъ порученій при г. Оберъ-Прокурорѣ

([17]) Подробнѣе см. въ брошюрѣ іером. Филарета: „Былъ ли и остался ли преданъ такъ называемому старообрядчеству бывшій Босно-Сараевскій митрополитъ Амвросій“? стр. 12—36.

Святѣйшаго Сѵнода Василій Михайловичъ Скворцовъ и оо. и гг. епархіальные миссіонеры епархій, сосѣднихъ съ Донскою: Екатеринославской—Айвазовъ, Херсонской—Кельневъ, Харьковской—Боголюбовъ, Кіевской—священникъ Потѣхинъ, Воронежской—Рождественскій, Ставропольской—священникъ Никольскій.

На предстоящемъ съѣздѣ предполагаются къ обсужденію слѣдующіе вопросы: объ увеличеніи числа миссіонеровъ, объ устройствѣ миссіонерскихъ комитетовъ по благочиніямъ для противодѣйствія расколу, штундѣ, хлыстовству, объ учрежденіи миссіонерскихъ библіотекъ по благочиніямъ, объ учрежденіи братствъ, преслѣдующихъ миссіонерскія цѣли, объ устройствѣ такъ называемыхъ миссіонерскихъ курсовъ въ городѣ Новочеркасскѣ или въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ епархіи и проч.

Могутъ, правда, возникнуть и другіе вопросы, здѣсь ненамѣченные, судя по ходу разсужденій. Конечно, и такіе вопросы не останутся въ забвеніи, подъ однимъ непремѣнныхъ условіемъ, если на ихъ обслѣдованіе и рѣшеніе воспослѣдуетъ соизволеніе и разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, какъ перваго виновника въ устройствѣ миссіонерскаго съѣзда и какъ главнаго начальника Донской епархіи въ церковно-религіозномъ отношеніи, отвѣтствующаго предъ высшею церковною властію за ходъ дѣла на этомъ съѣздѣ.

Въ виду того, во-первыхъ, что Донская епархія по количеству находящихся въ ней раскольниковъ занимаетъ первое мѣсто въ ряду епархій русской церкви (свыше 130 тысячъ душъ), а, во-вторыхъ, въ виду особой важности въ жизни каждаго православнаго христіанина религіозныхъ вопросовъ предположено допустить къ участію въ засѣданіяхъ настоящаго миссіонерскаго съѣзда съ правомъ голоса не только благочинныхъ и по депутату отъ каждаго благочинія Донской епархіи, но и почти всѣхъ единовѣрческихъ священниковъ Донской епархіи, а равно предоставить право присутствовать на засѣданіяхъ съѣзда всѣмъ желающимъ

изъ священниковъ православныхъ приходовъ, миссіонерамъ братства Пятіизбянскаго Свято-Николаевскаго братства, церковно-служителямъ и православнымъ мірянамъ, ревнующимъ о св. православной вѣрѣ. Сверхъ того, по распоряженію Его Высокопреосвященства, на съѣздъ приглашены —о. ректоръ Донской Духовной Семинаріи протоіерей М. Симашкевичъ, какъ предсѣдатель Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, и г. епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Н. Я. Крупскій, въ виду того, что на съѣздѣ неизбѣжно будетъ поднятъ вопросъ о распространеніи истиннаго просвѣщенія между отпадшими и удалившимися отъ св. православной церкви.

Результаты совѣщаній на миссіонерскомъ съѣздѣ, по надлежащемъ утвержденіи, будутъ своевременно распубликованы, почему признается нежелательнымъ и недозволеннымъ оповѣщеніе, путемъ печати, о текущихъ совѣщаніяхъ членовъ съѣзда. Установленіе такого порядка дѣлается въ тѣхъ, съ одной стороны, видахъ, чтобы не тормозить правильнаго теченія дѣла на съѣздѣ, который, какъ само собою разумѣется, не могъ бы оставить безъ разсмотрѣнія и опроверженія неизбѣжно-неточныхъ газетныхъ сообщеній, а порой и нежелательнаго толкованія самыхъ сужденій и частныхъ мнѣній членовъ съѣзда, и тѣмъ естественно съѣздъ отвлекался бы въ сторону отъ выполненія прямой и главной своей задачи; а съ другой, чтобы разными объясненіями мѣропріятій предполагаемаго миссіонерскаго съѣзда, имѣющаго существенною цѣлью только выясненіе нуждъ мѣстной епархіальной миссіи и обсужденіе мѣръ къ оживленію и урегулированію ея дѣятельности, не смущать общество несправедливыми толками и о дѣлахъ миссіи вообще, и о миссіонерскихъ съѣздахъ въ частности.

Да поможетъ самъ Господь Своею всесильною благодатію труженикамъ церкви Христовой на настоящемъ съѣздѣ привести къ доброму концу свои занятія. Ей, да будетъ это!

Библіографическая замѣтка.

Д. И. Боголюбовъ. „Миссіонерскія бесѣды со штундо-баптистами“. (Опытъ библейскаго обоснованія православно-христіанскихъ истинъ, отвергаемыхъ сектантами). Харьковъ. 1902 года. Цѣна 1 р. 75 к.

Названная книга Харьковскаго епархіальнаго миссіонера Д. И. Боголюбова представляетъ собою цѣлую систему бесѣдъ съ сектантами, напечатанныхъ авторомъ ранѣе на страницахъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ и „Миссіонерскаго Сборника“. Своимъ бесѣдамъ г. Боголюбовъ предпосылаетъ краткое „введеніе“, въ которомъ даетъ нѣсколько очень цѣнныхъ методическихъ совѣтовъ касательно постановки противосектантской полемики. „Дѣло увещанія заблудшихъ (2 Тимоѳ. 2, 15, 25; Титу 1, 13)—крайне трудная и сложная обязанность. Увѣщателю необходимо знать не только наружную форму, въ которой проявляется извѣстный видъ сектантства, но надобно еще весьма основательно понимать самую природу или душу заблуждающихся людей. Иначе внѣшнее знакомство съ сектантствомъ,—противопоставленіе ряду искусственно подобранныхъ текстовъ другого ряда свидѣтельствъ слова Божія,—никакой пользы бесѣдующимъ не принесетъ. Получится взаимное *препирательство* (2 Тимоѳ. 2, 14), затаенное раздраженіе, часто прорывающееся наружу въ грубыхъ выходкахъ,—больше ничего“ (стр. 1). Первымъ и самымъ главнымъ требованіемъ отъ всякихъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ сектантами г. Боголюбовъ ставитъ простоту, ясность и краткость, такъ какъ народъ нашъ, въ огромной массѣ своей, необразованъ, плохо развитъ. А для того, чтобы бесѣды съ сектантами отличались этими качествами, миссіонеру необходимо предварительно точно опредѣлить для себя, о чемъ онъ хочетъ бесѣдовать. Предметомъ каждой бесѣды долженъ быть одинъ вопросъ; поэтому предложить такой широкій вопросъ для бесѣды, который не можетъ быть разсмотрѣнъ въ одинъ разъ, вредно для дѣла миссіи. Не должно спрашивать сектантовъ о томъ, о чемъ они могутъ говорить безъ конца. Опредѣливъ предметъ бесѣды и предложивъ сектантамъ самый существенный вопросъ по содержанію этой бесѣды, православный собесѣдникъ долженъ требовать отъ нихъ отвѣта *не-*

премѣнно отъ слова Божія. Бесѣду должно вести по пунктамъ, такъ какъ простой народъ лучше услѣдитъ за ходомъ бесѣды, когда будетъ знать, какъ окончился первый вопросъ, прошелъ второй и начался третій. При этомъ надъ всѣми вопросами долженъ господствовать одинъ главный, какъ бастіонъ. Бесѣду не слѣдуетъ вести очень долго, ибо продолжительная бесѣда утомитъ вниманіе слушателей. Тонъ бесѣды долженъ быть кроткій. Насмѣшекъ надъ сектантами и гнѣвливости допускать не слѣдуетъ; но благоразумная иронія въ бесѣдѣ положительно необходима, такъ какъ она оживляетъ вниманіе слушателей. Повторенія пройденнаго въ бесѣдахъ бояться не должно, хотя надобно избѣгать излишняго многословія. Въ концѣ бесѣды необходимо сжато повторить всѣ пройденные пункты, упомянувъ о главномъ вопросѣ, отвѣта на который не дали сектанты. Самыя бесѣды г. Боголюбова представляютъ собою прекрасное практическое осуществленіе всѣхъ данныхъ имъ во „введеніи" совѣтовъ. По нашему мнѣнію, „миссіонерскія бесѣды" Боголюбова, какъ опытнаго миссіонера, который не только теоретически изучилъ всю политическую литературу противъ штунды, но и лично въ теченіе многихъ лѣтъ своей миссіонерской дѣятельности наблюдалъ за характеромъ сектантовъ, тономъ и пріемамы ихъ собесѣдованій съ православными, должны быть настольною книгою для каждаго противосектантскаго миссіонера и священниковъ селеній, зараженныхъ штундизмомъ. Въ нихъ разобраны нижеслѣдующіе важнѣйшіе вопросы полемики со штундою: объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, о крещеніи младенцевъ (двѣ бесѣды), о личной христіанской святости, о Христовомъ священствѣ, о фарисеяхъ и книжникахъ по 23 главѣ евангелія отъ Матѳея, о святости церкви, о судѣ церкви надъ грѣшниками, о св. причащеніи, о свят. покаяніи и помазаніи елеемъ, о молитвенномъ призываніи святыхъ, о свят. мощахъ, о молитвахъ за умершихъ, о рукотворенныхъ храмахъ Божіихъ, о почитаніи святыхъ иконъ, о почитаніи креста, о крестномъ знаменіи, о постахъ прав. церкви, о судебныхъ преслѣдованіяхъ сектантовъ („на моленьи у штундо-баптистовъ"). Кромѣ того въ особой статьѣ разобраны „заблужденія сектантовъ въ пониманіи ученія ап. Павла объ оправданіи вѣрою". Составитель „бесѣдъ", не задаваясь цѣлію исчерпать всѣ возраженія штундистовъ, такъ какъ

въ разныхъ мѣстахъ штундисты ухищряются дѣлать самыя разнообразныя возраженія противъ устройства правосл. церкви, приводилъ и разбиралъ въ своей книгѣ только такія возраженія, которыя чаще повторяются сектантами и оказываются наиболѣе характерными. „Миссіонерскія бесѣды“ Боголюбова имѣютъ большое преемущество предъ курсами по обличенію штунды (Стрѣльбицкаго, Троицкаго, Протасова и друг.) въ томъ отношеніи, что эти послѣднія даютъ только сырой матеріалъ для миссіонера въ видѣ подбора текстовъ священнаго писанія, а „бесѣды“ Боголюбова указываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ для неопытнаго миссіонера и священника и тотъ путь, какимъ должна идти бесѣда. Поэтому начинающіе миссіонеры, прочитавши бесѣду Боголюбова объ извѣстномъ предметѣ, могутъ подъ ея руководствомъ провести свою бесѣду съ сектантами по этому же вопросу. „Бесѣды“ г. Боголюбова составлены некабинетно, подобно другимъ пособіямъ, которыя почти не касаются самыхъ важныхъ въ противосектантской полемикѣ вопросовъ, какъ, напр., въ существующихъ курсахъ обличенія штунды почти ничего не написано о личной христіанской святости, о святости церкви, о судѣ церкви надъ грѣшниками и проч., что мы видимъ въ разсматриваемомъ трудѣ. Наконецъ, г. Боголюбовъ приводитъ въ своихъ „бесѣдахъ“ только такіе тексты и доказательства въ обличеніе штунды, сила которыхъ испытана имъ самимъ практически.

Нѣкоторыя изъ этихъ бесѣдъ изданы для распространенія въ народѣ отдѣльными брошюрами. Цѣна каждой брошюры 3 коп. безъ пересылки. Съ требованіями обращаться къ автору по адресу: Харьковъ, Духовная Консисторія. Епархіальному миссіонеру Д. И. Боголюбову.

Священникъ Е. Овсянниковъ.

Современные отрадные факты, установленія, обычаи.

По миссіонерству.—Каждый пастырь церкви по своему званію, безспорно, первый и естественный миссіонеръ въ своемъ

приходѣ: на его обязанности лежатъ не только совершеніе богослуженій въ приходскомъ храмѣ и требоисправленіе у прихожанъ, но и забота объ ихъ духовномъ состояніи, вразумленіе колеблющихся и уклоняющихся отъ церкви. Пастырь церкви, какъ находящійся ближе всѣхъ къ своей паствѣ, лучше другихъ знаетъ ея нужды и потребности и больше другихъ имѣетъ возможности и способовъ воздѣйствовать на свою паству. Сюда относятся: добрый примѣръ собственной жизни самого пастыря, его благовременное предостереженіе и пастырское вразумленіе, церковныя поученія, публичныя внѣбогослужебныя собесѣдованія и частныя наставленія, истовое совершеніе богослуженія, благотворительность, особенно предъ великими праздниками, и вообще возможно тѣсныя, близкія отношенія къ прихожанамъ на почвѣ религіозно-нравственнаго ихъ просвѣщенія. Постоянное проповѣданіе слова Божія, излагаемое изустно и общедоступно, оживляемое примѣрами и уроками изъ жизни святыхъ, въ связи съ законоучительствомъ въ школѣ, по слову одного пастыря, становится для слушателей „слаще меда", влечетъ ихъ въ храмъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вызываетъ у нихъ почтеніе, благодарность и любовь къ пастырю-проповѣднику. Курскій Преосвященный въ своей резолюціи на донесеніи этого пастыря выразилъ ему свое одобреніе и согласіе, что дѣйствительно „народъ не пойдетъ ни къ какимъ лжеучителямъ, если будетъ удовлетворяема его жажда слушать слово Божіе". („Курскія Еп. Вѣд." 1900 г., № 2). Истовое, уставное, неспѣшное и вмѣстѣ благоговѣйное совершеніе богослуженія и требъ, а въ нарочитые дни и торжественное отправленіе богослуженій, утверждая православныхъ въ вѣрности св. церкви, можетъ располагать и уклоняющихся отъ союза съ церковью къ возсоединенію съ нею. Рижскій епархіальный съѣздъ духовенства рекомендовалъ въ храмовые праздничные дни отправлять торжественное богослуженіе, произносить проповѣди, устроять крестные ходы и т. п., всюду, гдѣ этотъ обычай еще не привился. („Под. Еп. Вѣд." 1901 г., № 48). Припомнимъ и наставленіе Преосвященнаго Таврическаго Николая пастырямъ: „Надобно,—говоритъ онъ,—войти со всѣми вообще и съ каж-

дымъ порознь какъ можно въ болѣе близкія отношенія. А для этого слѣдуетъ чаще посѣщать своихъ прихожанъ и безъ зова съ ихъ стороны. Исповѣдь есть лучшая каѳедра въ семъ случаѣ. Тысячу лѣтъ Россія жила при скудости просвѣщенія школьнаго и тяжелаго, а все же свѣтъ Христовой вѣры сіялъ въ ней, а все-таки христіанская мораль входила въ сознаніе народа; что же этому способствовало? Прежде всего духовная бесѣда отца духовнаго со своими чадами на исповѣди, затѣмъ истовое чтеніе и пѣніе въ церкви". Отъ благотворительной дѣятельности пастыря, его состраданія нищетѣ и убожеству, отъ проповѣди въ собственномъ смыслѣ, а еще болѣе отъ жизни церковно-уставной и у себя дома, и внѣ онаго Преосвященный ожидаетъ, что скоро сектанты потеряютъ подъ собою почву и сама паства проникнется и къ пастырямъ и проповѣдуемому ими ученію любовью и преданностью. („Тавр. Еп. Вѣд." 1902 г.).

Въ 1899 г. Вятское духовенство въ лицѣ своихъ представителей на епархіальномъ съѣздѣ высказало, что „въ дѣлѣ миссій прежде всего долженъ трудиться приходскій священникъ совмѣстно съ младшими членами причта. Это указаніе съѣзда изъ области пожеланій теперь уже перешло на практическую почву. И вотъ результаты. Одинъ священникъ Уржумскаго уѣзда, призванный бывшимъ Вятскимъ Преосвященнымъ Алексіемъ, нынѣ экзархомъ Грузіи, установить миссіонерскую дѣятельность въ приходѣ, сообщаетъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ: „Я теперь ожилъ, какъ пастырь; дѣло мнѣ по душѣ; въ бесѣдахъ, чтеніяхъ и духовномъ сближеніи съ прихожанами я нашелъ для себя источникъ новыхъ, чистыхъ радостей". Другой священникъ Орловскаго уѣзда сообщаетъ, что „въ настоящее время онъ не только безъ всякой боязни и смущенія, но даже съ любовью и радостью ѣздитъ въ раскольническія деревни своего прихода и устраиваетъ тамъ собесѣдованія съ православными и раскольниками. Конечно, до этого онъ дошелъ не вдругъ, не безъ неудачъ и ошибокъ, не безъ оскорбленій и даже глумленій со стороны раскола, но сперва скорби, а потомъ радости". („Церк. Вѣстн." за 1902 г., № 27).

Если каждый отдѣльный пастырь, ревностный въ дѣлѣ просвѣщенія ввѣренныхъ ему прихожанъ, можетъ имѣть важное миссіонерское значеніе; то тѣмъ большую силу и большее значеніе получаютъ въ той или другой формѣ союзы священнослужителей, которые посвящаютъ себя дружной и энергичной миссіонерской дѣятельности. Въ той же Вятской епархіи лучшими и объединяющими центрами признаны благочинническіе съѣзды духовенства съ участіемъ въ сужденіяхъ съѣздовъ по дѣламъ миссіи оо. противораскольническихъ миссіонеровъ и наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. Въ другихъ мѣстахъ, какъ напр. въ епархіи Екатеринбургской и сосѣдней съ Донскою Екатеринославской объединеніе приходскихъ священниковъ въ миссіонерской дѣятельности достигается посредствомъ миссіонерскихъ комитетовъ. По свидѣтельству отчетовъ, широкая сѣть этихъ комитетовъ, охватывая почти все пространство епархіи, зараженное расколомъ, въ значительной степени ограничиваетъ дѣйствія и успѣхи раскольнической пропаганды среди православной части населенія, а публичныя собесѣдованія, устраиваемыя комитетами, подрываютъ авторитетъ мѣстныхъ вожаковъ раскола, обнаруживая неправоту ихъ ученія (см. отчетъ комит., печат. въ „Екатеринославскихъ Еп. Вѣд.“).

Къ предстоящему 9 сентября епархіальному съѣзду духовенства Полтавской епархіи Преосвященнымъ Иларіономъ дано, между прочимъ, такое предложеніе: „При настоящемъ смущеніи православныхъ людей разными тенденціозными брошюрами и листками, а также внушеніями и толкованіями мнимыхъ благожелателей народа, къ которому приходятъ иногда и сектанты изъ другихъ губерній, необходима совмѣстная братская объединенная дѣятельность пастырей церкви. Это возможно только при взаимномъ обмѣнѣ своихъ наблюденій за явленіями приходской жизни; а для сего нужны по временамъ пастырскія совѣщанія, на которыхъ разрѣшались бы недоумѣнные вопросы и вырабатывалась бы однообразная дѣятельность пастырей церкви къ возвышенію нравственности пасомыхъ и огражденію отъ увлеченія. Не настаетъ ли надобность установить, вмѣсто бывшихъ благочинниче-

скихъ собраній, пастырскія въ каждомъ округѣ совѣщанія для обсужденія и разрѣшенія разныхъ недоумѣній и вопросовъ, имѣющихъ важное значеніе для пастырей. Съѣздъ духовенства внимательно обсудитъ предлагаемый вопросъ и, не стѣсняясь, дастъ обстоятельное рѣшеніе, съ указаніемъ порядка, времени и мѣста для совѣщаній. („Донская Рѣчь" 1902 г., № 189).

Впрочемъ, за послѣднее время публичныя собесѣдованія теряютъ свой обычный престижъ и, при повторяющихся нерѣдкихъ случаяхъ отказа раскольниковъ отъ посѣщенія такихъ собраній миссіонерами, стали практиковаться частныя бесѣды. Въ отчетѣ братства св. Николая при церкви с. Промзина, Алатырскаго уѣзда, Симбирской губ., читаемъ: „Охотнѣе раскольники бесѣдуютъ наединѣ съ миссіонерами. Здѣсь они не стѣсняются и прямо высказываютъ свои недоумѣнія миссіонеру. Иногда такія бесѣды бываютъ небезуспѣшны. Такъ, миссіонеръ священникъ Травинъ сообщилъ совѣту Промзинскаго братства, что крестьянинъ деревни Кобелевки Иванъ Левушинъ въ іюлѣ отчетнаго года заявился къ нему, миссіонеру, съ сыномъ своимъ Василіемъ и просилъ послѣдняго зачислить для продолженія ученія въ число учениковъ Араповской второклассной церковно-приходской школы; при испытаніи оказалось, что сынъ Левушкина раскольникъ. Сдѣлана была попытка обратить его къ церкви. Послѣ 2—3 бесѣдъ юный раскольникъ рѣшился оставить заблужденіе раскола и перейти въ православіе. Отецъ его Иванъ Левушкинъ не только не препятствовалъ благому желанію сына, но даже радовался, что дѣтище его дѣлается сыномъ православной церкви, не смотря даже на сильные протесты матери его раскольницы. Присоединеніе Василія Левушкина совершено было въ приходской церкви с. Араповки въ день воскресный при многочисленномъ стеченіи народа и въ присутствіи учащихся мѣстной второклассной школы. („Кормчій" 1902 г., № 26).

Всякій ревнующій о положеніи миссіонерства у насъ, безъ сомнѣнія, обратилъ свое вниманіе на недавно вышедшій въ Самарѣ „Полный сборникъ законоположеній о расколѣ", составленный Ар. Л. Шестоперовымъ (ц. 75 к., съ перес. 1 р.). Почтен-

ный составитель говоритъ о немъ слѣдующее: „Дѣйствующія узаконенія по дѣламъ о расколѣ помѣщены почти во всѣхъ шестнадцати томахъ свода законовъ, на подысканіе въ которыхъ нужныхъ статей тратится много времени и кромѣ того законы эти не всегда могутъ быть подъ рукой, почему нерѣдко встрѣчаются затрудненія и недоразумѣнія по веденію метрическихъ книгъ для записи браковъ, рожденій и смерти раскольниковъ, по выдачѣ изъ этихъ книгъ выписей, по открытію молитвенныхъ домовъ, ихъ исправленію и возобновленію, по наблюденію за погребеніемъ и публичнымъ богослуженіемъ раскольниковъ, по возбужденію дѣлъ о нарушеніяхъ законовъ о расколѣ, по преслѣдованію виновныхъ и т. п. Въ устраненіе означенныхъ затрудненій по отысканію нужныхъ статей закона чинами полиціи и должностными лицами волостныхъ правленій, на обязанности которыхъ лежитъ какъ запись въ метрическія книги браковъ, рожденій и смерти раскольниковъ, такъ и охраненіе дарованныхъ законами правъ и общественнаго благоустройства и благочинія, мною составленъ такой сборникъ, въ которомъ помѣщенъ полный текстъ законовъ о расколѣ, а подъ соотвѣтствующими статьями, въ разъясненіе полнаго разума и порядка ихъ примѣненія, помѣщены рѣшенія Правительствующаго Сената и циркуляры Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ о расколѣ. Въ концѣ сборника помѣщены формы книгъ для записи браковъ, рожденій и смерти раскольниковъ и инструкція по предмету веденія названныхъ книгъ“.

Объ участіи мірянъ въ трудахъ миссіи рѣчь будетъ въ слѣдующемъ номерѣ.

Мѣстныя общества трезвости.—Какъ на отрадное явленіе въ области приходской жизни указываемъ на добрый починъ среди духовенства, направленный къ искорененію пьянства путемъ образованія въ приходѣ обществъ трезвости. Предъ нами два устава такихъ обществъ. Одно дѣйствуетъ въ приходѣ с. Гулынокъ, подъ руководствомъ священника о. Василія Минкевича, другое въ с. Протасовѣ, Зарайскаго уѣзда. Гулынское общество трезвости,

которое ставитъ себѣ цѣлью—поднять нравственный уровень своихъ членовъ борьбою съ постыднымъ и закоренѣлымъ порокомъ—пьянствомъ и связанными съ нимъ сквернословіемъ, грубостью и др. Для достиженія своей цѣли общества трезвости: а) устраиваютъ частныя и общія бесѣды о вредѣ пьянства и о необходимости для православнаго христіанина воздерживаться отъ опьяняющихъ напитковъ, б) организуютъ общедоступныя чтенія со свѣтовыми картинами и в) выписываютъ религіозно-нравственные журналы, книги и брошюры, направленныя противъ пьянства. Членами общества могутъ быть лица обоего пола, добровольно изъявившія свое желаніе вступить въ него, начиная съ шестнадцатилѣтняго возраста. Докторъ Алексѣевъ въ своей превосходной книгѣ „О пьянствѣ" такъ характеризуетъ вліяніе обществъ трезвости на западѣ: „Милліоны членовъ трезвости въ Англіи и десятки милліоновъ въ Америкѣ, прогрессивное ихъ увеличеніе, возникновеніе новыхъ обществъ, дѣятельное участіе въ борьбѣ съ пьянствомъ всѣхъ классовъ общества говорятъ за значительные размѣры и важность современнаго титотализма (полное воздержаніе отъ вина) на западѣ. Нѣтъ теперь ни одного культа, секты, которые не имѣли бы своихъ обществъ трезвости, стоящихъ въ связи съ приходскими церквами и молитвенными домами". Успѣли обнаружить добрые люди плоды своей дѣятельности и отечественныя общества трезвости. Въ концѣ 50 годовъ прошлаго столѣтія въ западномъ краѣ нашего отечества, по иниціативѣ духовенства, стали основываться и развиваться общества трезвости. Отсюда довольно успѣшно они стали распространяться и въ другія губерніи. Откупщики вина безпрестанно съ 1856—59 г. жаловались на духовенство, причинявшее имъ большіе убытки. Жалобы ихъ, къ сожалѣнію, имѣли послѣдствія: „по причинамъ, отъ духовенства не зависящимъ" (по выраженію позднѣйшаго указа Свят. Сѵнода), учрежденіе „братствъ трезвости" (какъ онѣ тогда назывались) признано было „не принадлежащимъ прямо къ кругу ихъ дѣятельности", вслѣдствіе чего общества трезвости прекратили свое существованіе. Теперь времена безвозвратно перемѣнились: духовенство нынѣ призывается высшею властью содѣйствовать искорененію въ

народѣ пьянства и ему предоставлено широкое право для организаціи союзовъ трезвости. Въ настоящее время есть лица изъ среды духовенства, привлекающіе массы трезвенниковъ въ свои общества, вродѣ о. Пермскаго, священника подмосковнаго села Набахина. О. Пермскій прославилъ себя великимъ человѣколюбивымъ подвигомъ: въ его обществѣ насчитываются десятки тысячъ трезвенниковъ. Потребность въ обществахъ трезвости велика, какъ велико зло—пьянство: есть надъ чѣмъ потрудиться нашимъ пастырямъ.

О портретахъ графа Л. Толстого.—Распространеніе толстовства среди простого народа своими успѣхами обязано исключительно тому сочувствію, которое оно находитъ себѣ среди помѣщиковъ, чиновниковъ всѣхъ размѣровъ и земскихъ дѣятелей, которые всячески стараются расширить знакомство простого народа какъ съ Толстымъ, такъ и съ другими писателями, сдѣлавшимися модными въ настоящее время. Объ этомъ свидѣтельствуетъ докладъ Чернскаго (Тул. г.) предводителя дворянства А. П. Сухотина Тульскому очередному губернскому земскому собранію. Докладъ этотъ интересенъ отзывомъ, который содержится въ немъ, о гр. Толстомъ.

„Съ недавняго времени,—говорится въ докладѣ,—отъ губернскаго земства открытъ садъ, въ коемъ продаются предметы первой необходимости и, между прочимъ, въ числѣ предметовъ необходимости продаются и портреты выдающихся дѣятелей, но, къ сожалѣнію, не всѣхъ дѣятелей, а почему-то особенно излюбленныхъ, какъ-то: гр. Л. Н. Толстого, Чехова, Максима Горькаго и имъ подобныхъ. Не отвергая вообще пользы въ ознакомленіи населенія съ выдававшимися и выдающимися дѣятелями, работавшими и работающими на пользу „малыхъ сихъ“ и вообще родинѣ въ духѣ православія и самодержавія, т. е. въ духѣ общегосударственной пользы, я не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы графъ Толстой, какъ прославившійся за послѣнія 15—20 лѣтъ своею литературною дѣятельностью въ духѣ антиправославія и самодержавія, могъ быть признаннымъ такимъ полезнымъ дѣятелемъ,

чтобы являлась потребность въ сохраненіи памяти о немъ не только среди „малыхъ сихъ“, не даже и среди интеллигенціи, не проникнутой пока еще бѣсовскою гордыней, слѣпо и свято чтущей свою православную вѣру со всѣми ея обычаями и обрядностями,—интеллигенціи, каковой, во всякомъ случаѣ, больше сравнительно съ интеллигенціей, проникнутой бѣсовскою гордыней своего учителя гр. Толстого. Спрашивается, можно ли признать слѣдующія сочиненія гр. Толстого достойными памяти: „Власть тьмы“, т. е. сплошную ложь на крестьянскую жизнь,—автора, только кажущагося народолюбцемъ, ибо картинъ, какія онъ выводитъ въ своемъ произведеніи, никто изъ живущихъ въ деревнѣ никогда не видалъ; „Воскресеніе“,—полную ложь и кощунственное издѣвательство надъ всѣмъ святымъ, что чтитъ и во что вѣруетъ многомилліонный русскій народъ; „Крейцерову сонату“,—поученіе къ полнѣйшему разврату; ученіе о непротивленіи злу, ведущее къ анархіи; кощунственный протестъ противъ Св. Сѵнода? Можно ли признать достойнымъ память того человѣка, который нашею верховною властью признанъ непринадлежащимъ къ церкви, который по правиламъ церкви долженъ быть предаваемъ анаѳемѣ? По моему—нѣтъ! Подобный человѣкъ не можетъ быть признанъ за такого дѣятеля народнаго, о которомъ желательно было бы сохраненіе памяти, ибо какую назидательную память можетъ оставить по себѣ гр. Толстой для будущаго и настоящаго неиспорченнаго еще поколѣнія? Думаю, что всякій, любящій свою родину искренно, долженъ по совѣсти отвѣтить: самую зловредную память. Такъ, какимъ же образомъ мы, вѣрные защитники самодержавія и православія и вѣрные слуги нашего Царя и своей родины, можемъ допустить, чтобы нашъ магазинъ служилъ пособникомъ распространенія среди „малыхъ сихъ“ не только имени графа Толстого, но еще и портрета его, т. е. того, который желалъ развратить „малыхъ сихъ“ и котораго, слава Богу, большинство не видало, да и не желаетъ видѣть, какъ своего оскорбителя? („Кормчій“).

— Министерствомъ Финансовъ сдѣлано распоряженіе о торговлѣ крѣпкими напитками въ праздничные и воскресные дни и нака-

нунѣ праздниковъ. Признано необходимымъ въ канунъ праздниковъ прекращать торговлю крѣпкими напитками въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть храмъ, за полчаса до начала вечерняго богослуженія. Что касается праздниковъ и воскресныхъ дней, мѣстныхъ храмовыхъ праздниковъ, то торговля крѣпкими напитками во всѣхъ вообще селеніяхъ можетъ начинаться не раньше 12 час. дня. Это относится какъ къ казеннымъ виннымъ лавкамъ, такъ и къ частнымъ заведеніямъ, торгующимъ крѣпкими напитками.

Лѣтопись текущихъ событій.

25 мая въ древнемъ Ростовѣ происходило великое торжество по случаю 200-лѣтія со дня вступленія св. Димитрія на Ростовскую митрополичью каѳедру. Это двухсотлѣтіе имѣетъ по преимуществу мѣстное значеніе, но оно совпадаетъ также со 150-лѣтіемъ обрѣтенія нетлѣнныхъ мощей святителя (1752 года 22 сентября). Такимъ образомъ, Ростовское торжество получаетъ значеніе Всероссійскаго юбилейнаго дня того святителя и чудотворца, память котораго неизгладимо вошла какъ въ исторію русской церкви, такъ, можно сказать, и въ исторію истинно-православной культуры русскаго народа.

— 2 августа исполнилось 350 лѣтъ со дня кончины св. Василія блаженнаго, мощи котораго почиваютъ въ нижнемъ храмѣ Покровскаго собора. Въ этотъ день, въ 8 часовъ утра, была освящена у сѣни надъ ракою съ мощами цѣнная лампада, пожертвованная обществомъ соборныхъ хоругвеносцевъ. Въ 9½ часовъ въ храмѣ началась литургія, которую совершалъ Преосвященный Парѳеній, Епископъ Можайскій.

— 5 августа новаго стиля открылся въ Боннѣ 5-й международный старокатолическій конгрессъ съ большимъ количествомъ участниковъ—представителей старокатолическихъ общинъ въ Голландіи, въ Америкѣ и др. Представителемъ русскихъ на конгрессѣ былъ генералъ А. А. Кирѣевъ, пользующійся извѣстностью и имѣющій искреннихъ друзей среди старокатолическихъ богослововъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Регентъ, только что получившій свидѣтельство придворной капеллы, желаетъ получить мѣсто. До капеллы былъ регентомъ архіерейскаго хора 6 лѣтъ. Адресъ: „Екатеринбургъ, Пермской губерніи. Уктусская ул., д. № 59. Аѳ. Малыгину".

3—1.

Поставщиковъ Донского Епархіальнаго Женскаго Училища

ИВАНА НОГИНА

СЪ СЫНОМЪ.

Новочеркасскъ, Платовскій просп., Гостиный рядъ.

Къ предстоящему осеннему сезону приготовлена **громадная партія** мужской, дамской и дѣтской обуви собственной мастерской. За качество работы фирма удостоена на многихъ выставкахъ медалями. Принимаются заказы на мужскую и дамскую обувь отъ самыхъ высокихъ до низкихъ сортовъ. Иногороднымъ заказы высылаются наложеннымъ платежемъ. Цѣны безъ запроса.

4—3.

Содержаніе неофиціальнаго отдѣла.

Соборъ св. Владимира въ Кіевѣ, какъ школа русской церковной живописи.—О жизни блаженнаго старца Серафима Саровскаго.—Десятилѣтіе подвижной народной уличной библіотеки въ ст. Романовской.—Попытки старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское лжесвященство, перевезти прахъ бывшаго у нихъ митрополита Амвросія изъ Тріеста въ Бѣлую Криницу.—Предполагаемый Донской епархіальный миссіонерскій съѣздъ.—Библіографическая замѣтка.—Современные отрадные факты, установленія, обычаи.—Лѣтопись текущихъ событій.—Объявленія.

И. д. Редактора, Инспекторъ Семинаріи **Андрей Кирилловъ**.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ**. Новочеркасскъ, 11 августа 1902 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи. 11 августа 1902 г.