

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цена за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрномъ видѣ.

№ 19-й. 1897-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 17—19 сентября 1897 года за № 1636, по вопросу о своевременномъ до тавленіи священниками приходскими свѣдѣній объ умершихъ запасныхъ нижнихъ чинахъ.

Ставропольская духовная консисторія слушала указъ Святѣйшаго Синода отъ 7 мая сего года, за № 2517, по предмету не своевременнаго доставленія нѣкоторыми священниками епархіи свѣдѣній объ умершихъ запасныхъ нижнихъ чинахъ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: въ виду указа Святѣйшаго Синода за № 2517 и руководствуясь опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 19 января—4 февраля 1896 года за № 157, консисторія полагаетъ: предписать чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ непремѣнному и неопустительному руководству священникамъ епархіи на будущее время неотложно въ самомъ непродолжительномъ времени, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 19 января—4 февраля

1896 года, напечатаннаго въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1896 г. № 7-й, доставлять кому слѣдуетъ свѣдѣнія объ умершихъ нижнихъ чинахъ запаса.

Перемѣны по службѣ.

Священники: села Ново-Ивановскаго—Георгій **Нейманъ** и сел. Медвѣдскаго Григорій **Конокотинъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 26 сентября.

Священники селеній: Привольнаго—Георгій **Касаткинъ** и Вольнаго аула Іоаннъ **Миловидовъ**, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 23 сентября.

Діаконъ ст. Казанской Максимъ **Карповъ**, соглас. прош., опредѣленъ на священническую вакансію къ Спасопрображенскому женскому монастырю, въ Кубанской области, 27 сентября.

Діаконъ Іереміевской церкви при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ Семенъ **Григоревскій**, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Казанскую, 27 сентября.

Окончившій курсъ Ставропольской семинаріи Тимоѳей **Лысенко**, согл. прош., опредѣленъ на діаконско-учительское мѣсто въ ст. Новощербиновскую, 17 сентября.

Псаломщикъ ст. Чамлыкской Григорій **Щегловъ**, согл. прош., опредѣленъ на діаконско-учительское мѣсто въ ст. Удобную, 23 сентября.

Діаконъ сел. Медвѣдскаго Іоакимъ **Воменко**, согл. прошенію, перемѣщенъ въ ст. Сергіевскую, 26 сентября.

Псаломщикъ деревни Адербіевской, Сухумской епархіи, Евфимъ **Кувиченскій**, согл. прош., принятъ на службу въ Ставропольскую епархію, съ назначеніемъ на вакансію псаломщика къ церкви урочища Чандута, 26 сентября.

Псаломщикъ Вознесенской церкви ст. Пашковской Николай **Федоровъ**, согл. прош., отчисленъ отъ занимаемой должности впредь до выздоровленія, 24 сентября.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Ставропольскаго епархіального Попечительства о бѣдныхъ
духовнаго званія.

Симъ объявляется, что, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 30 сентября сего 1897 года, открытіе епархіальной богадѣльни назначено на 17 сего октября, а потому желающія поступить въ число призрѣваемыхъ и подавшія о томъ прошенія лица должны прибыть въ губ. гор. Ставрополь къ 15 сего октября. О.о. благочинные посодѣйствуютъ зависящими мѣрами къ своевременному прибытію означенныхъ лицъ въ гор. Ставрополь.

Журналы съѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго въ августѣ 1897 года. *)

Журналь № 10-й. *О выборѣ члена Правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища.* 1897 года, августа 20 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушалъ: 1) словесное заявленіе о. протоіерея Воскресенскаго, переданное чрезъ предсѣдателя съѣзда, священника о. Василія Семенова, о томъ, что онъ не можетъ по болѣзни нести обязанности члена правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища, а потому проситъ освободить его отъ этой обязанности и избрать на его мѣсто другое лицо и 2) отношеніе г—на смотрителя того же училища, отъ 19-го сего августа за № 449, въ коемъ онъ, заявляя о продолжительной и тяжелой болѣзни члена правленія отъ духовенства, протоіерея Іакова Воскресенскаго, препятствующей ему исполнять лежащія на немъ обязанности, предлагаетъ съѣзду избрать на мѣсто протоіерея Іакова Воскресенскаго

*) Окончаніе. См. № 18-й Епарх. Вѣд.

членомъ правленія кого—либо изъ лицъ мѣстнаго духовенства. По справкѣ оказалось, что прот. Іаковъ Воскресенскій опредѣленъ на должность члена правленія отъ духовенства на три года, т. е. по 23-е августа 1898 года, а потому постановилъ: уважить просьбу о. протоіерея и избрать на его мѣсто новаго члена правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища на одинъ годъ, до окончанія трехлѣтняго срока службы настоящихъ членовъ, и избралъ законоучителя Екатеринодарскаго реальнаго училища, священника о. Василя Бѣлякова. Объ чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія Его Пресвященству на утвержденіе, за общимъ нашимъ подписемъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 28 августа 1897 г. за № 7002: „Утверждается“.

Журналъ № 11-й. *О передѣлкѣ ватерклозетовъ въ зданіи Екатеринодарскаго духовнаго училища.* 1897 года, августа 20 дня, съѣздъ духовенства, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу объ ассигнованіи и внесеніи въ смѣту на покрытие расходовъ, производимыхъ Правленіемъ училища, согласно журнальнаго опредѣленія на 19 іюля 1897 года № 35, съ утвержденія Его Преосвященства, на передѣлку ватерклозетныхъ помѣщеній въ верхнемъ и нижнемъ этажахъ главнаго корпуса, въ училищной больницѣ и при квартирѣ смотрителя училища и его помощника—4626 руб. и по журналу Правленія на 25 іюля 1897 года № 37 по хозяйственной части на настилку пришедшихъ въ ветхость половъ въ училищной банѣ, ремонтное рѣшетчатого забора предъ училищнымъ зданіемъ съ фасадной стороны и покраску оконныхъ просвѣтовъ, дверей во всехъ училищныхъ зданіяхъ и другія малярныя работы по училищу—298 руб. 87 коп., а всего—4924 рублей 87 копѣекъ. Находя означенныя работы неотложными, съѣздъ постановилъ: предоставить Правленію училища право сумму въ количествѣ 4924 руб. 87 коп. покрыть изъ остаточныхъ отъ прежнихъ лѣтъ училищныхъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи Правленія; журналъ

же сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1897 г. за № 7003: „Согласенъ“.

Журналь № 12-й. *О разсмотрѣніи отчета по передѣлкѣ и приспособленію старыхъ училищныхъ зданій подъ епархіальное женское училище.* 1897 года августа 21 дня, съѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи своемъ, разсматривалъ отчетъ по устройству и приспособленію старыхъ училищныхъ зданій для Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища въ послѣднюю треть 1896 года и по покупке усадьбы для училища, составленный Попечительнымъ Совѣтомъ и Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіальнаго училища, въ старомъ его составѣ, при чемъ оказалось, что отчетъ составленъ правильно, суммы расходовались согласно съ журнальными постановленіями Училищнаго Совѣта или указами Ставропольской Духовной Консисторіи, но книги приходо-расходныя велись не вполне аккуратно, а именно: книга приходовъ и расходовъ по приспособленію старыхъ училищныхъ зданій не скрѣплена шнуромъ и печатью, хотя всѣ листы по порядку перенумерованы и, повидимому, цѣлы, многія статьи расходовъ не имѣютъ росписей получателей и не имѣютъ оправдательныхъ документовъ, оправдательные документы собраны крайне небрежно и безъ всякаго порядка, не имѣютъ соответственныхъ пометокъ по статьямъ расхода, нѣкоторые изъ нихъ не оплачены гербовымъ сборомъ и не подписаны, въ нѣкоторыхъ встрѣчаются несогласія съ статьями расхода, такъ по ст. № 1 расхода по книгѣ по приспособленію старыхъ училищныхъ зданій выписана въ расходъ сумма 360 руб. на покупку 40000 кирпича, а по счету 40150 штукъ, по ст. № 6 расхода той же книги выписано въ расходъ—1164 р. 30 коп., а приложенныя къ этой статьѣ двѣ росписки—на 1152 р. 6 коп. Кроме того, при разсмотрѣніи отчета было обращено вниманіе на то, что далеко не всѣми благочинными и не своевременно представляется 3% сборъ съ церквей

ихъ благочинническихъ округовъ. Всѣ эти замѣченные недостатки по веденію приходо-расходныхъ книгъ затрудняютъ сѣздъ сдѣлать подробное разсмотрѣніе отчета, который не былъ на предварительномъ разсмотрѣніи временной ревизіонной Комиссіи, за неимѣніемъ ея при Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а потому сѣздъ постановилъ: передать отчетъ со всѣми документами на разсмотрѣніе въ учрежденную нынѣ ревизіонную Комиссію при Екатеринодарскомъ епархіальномъ училищѣ, которая по осмотрѣ отчета должна представить докладъ будущему Екатеринодарскому окружному сѣзду, а Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища просить принять мѣры къ истребованію 3%, сбора съ церкви тѣхъ благочинническихъ округовъ, которые не представили его и на будущее время слѣдить за своевременной высылкой сего сбора съ церкви епархіи о.о. благочинными. Журналъ сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1897 г. за № 7004: *„Утверждается. По истеченіи года Совѣтъ епархіальнаго училища донесетъ мнѣ, кѣмъ изъ благочинныхъ не представленъ 3% сборъ?“*

Журналъ № 13-й. *Разсмотрѣніе экономическаго отчета Екатеринодарскаго духовнаго училища за 1896 годъ.* 1897 года, августа 21 дня, сѣздъ о.о. депутатовъ Екатеринодарскаго училищнаго округа, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, разсматривалъ экономическій отчетъ по содержанію Екатеринодарскаго духовнаго училища за 1896 годъ, при чемъ оказалось: отчетъ составленъ правильно, суммы расходовались согласно съ журнальными постановленіями училищнаго правленія, приходо-расходная книга ведена правильно, поправокъ, подчистокъ и помарокъ, наводящихъ сомнѣнія, не оказалось; мѣсячные итоги показаны правильно, въ концѣ каждаго мѣсяца имѣются засвидѣтельствованія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ суммъ и билетовъ, подъ всѣми статьями расходовъ имѣются

росписки получателей и оправдательные документы, печать и шнуръ цѣлы; о чемъ и постановилъ: составить сей журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1897 г. за № 7005: „*Утверждается*“.

Журналъ № 14-й. *По вопросу объ открытіи 3-го параллельнаго класса въ Екатеринодѣрскомъ духовномъ училищѣ.* 1897 года, августа 21 дня, съѣздъ въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ отношеніе правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища отъ 20 сего августа за № 451 о необходимости открыть въ семь году III параллельный классъ.

Для обсужденія настоящаго вопроса, съѣздъ, на основаніи резолюціи Преосвященнѣйшаго Владыки на журналѣ съѣзда 1887 года № 65-й, пригласилъ въ свое засѣданіе господина смотрителя училища Смѣлкова. Обсудивъ совместно съ г. смотрителемъ настоящій вопросъ, съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что возможно будетъ помѣстить всѣхъ воспитанниковъ 3 класса въ одномъ основномъ классѣ, не открывая параллельнаго отдѣленія, а потому постановилъ: параллельнаго отдѣленія для 3-го класса въ текущемъ учебномъ году не отарывать. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1897 г. за № 7006: „*Утверждается*“.

Журналъ № 15-й. *О приобрѣтеніи двухъ піанино для Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища.* 1897 года, августа 21 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, слушалъ заявленіе г-жи начальницы Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 21 августа, въ которомъ она проситъ съѣздъ ассигновать сумму, потребную на приобрѣтеніе двухъ роялей, вслѣдствіе просьбы родителей многихъ воспитанницъ ввести съ начала наступающаго года учебнаго обученіе дѣтей музыкѣ. Признавая и съ своей стороны обученіе музыкѣ воспитанницъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, какъ

будущихъ учительницъ въ церковно-приходскихъ школахъ, желательнымъ, тѣмъ болѣе, что въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ такое обученіе введено и практикуется на инструментахъ, приобрѣтенныхъ на средства епархіи, съѣздъ постановилъ: ассигновать въ распоряженіе Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища восемьсотъ (800 р.) рублей изъ общепархіальныхъ суммъ на приобрѣтеніе двухъ піанино. Журналъ сей, за общей подписью, представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1897 г. за № 7007: „Исполнить“.

Журналъ № 16-й. *Объ избраніи членовъ ревизіонной комисіи по обрѣзкованію экономическихъ отчетовъ Екатеринодарскаго женскаго училища.* 1897 года, августа 21 дня, съѣздъ, въ вечернемъ своемъ засѣданіи, выслушавъ предложеніе Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, утвержденное Его Преосвященствомъ, объ избраніи членовъ ревизіонной комисіи для повѣрки экономическихъ отчетовъ этого училища за 1896, 1897 г.г. и наблюденія за производствомъ расходовъ по содержанію училища въ 1898 году, постановилъ избрать и избралъ единодушно на таковую нижеслѣдующихъ священниковъ города Екатеринодара: Іоанна Богословскаго, Пантелемона Стефанова и Стефана Матвѣева, о чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія, за общимъ подписомъ депутатовъ съѣзда, на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1897 г. за № 7008: „Утверждается“.

Журналъ № 17-й. *Объ устройствѣ водопровода въ Екатеринодарскомъ епарх. женскомъ училищѣ.* 1897 года августа 22 дня, съѣздъ, въ утреннемъ своемъ засѣданіи, слушалъ отношеніе Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 22 августа 1897 года за № 283, слѣдующаго содержанія: „Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, признавая необходимымъ устроить водопроводъ на вновь приобрѣтенной для учили-

ща усадьбѣ, симъ честь имѣеть довести до свѣдѣнія сѣзда о.о. депутатовъ, что въ настоящее время для училища представляется удобный случай устроить таковой водопроводъ наиболѣе выгодно, такъ какъ Екатериноподарское городское управленіе предлагаетъ принять на себя половину потребныхъ для сего расходовъ съ тѣмъ, что училище, по устройствѣ водопровода, сначала будетъ пользоваться водой въ счетъ всей затраченной имъ суммы, на каковую сумму, кромѣ сего, будетъ получать отъ города и 6% дохода; а затѣмъ вода будетъ отпускаться на общихъ основаніяхъ, т. е., по 1-ой копѣйкѣ за 5 ведеръ. Помимо сего, впредь до постройки новаго зданія училища водопроводъ не только будетъ удовлетворять нуждамъ училища, но послѣднее можетъ отдать его за извѣстную плату въ арендное пользованіе подрядчику работъ по постройкѣ новаго зданія. Посему Совѣтъ училища находитъ благовременнымъ ходатайствовать предъ сѣздомъ о.о. депутатовъ разрѣшить израсходовать изъ имѣющихся въ распоряженіи Совѣта денегъ, поступившихъ на постройку зданій училища, сумму, потребную для устройства водопровода съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ, по усмотрѣнію сѣзда, былъ покрытъ изъ другихъ источниковъ“.

При обсужденіи сего вопроса совместно съ о. председателемъ Совѣта священникомъ Григоріемъ Виноградовымъ за устройство водопровода были высказаны слѣдующія соображенія: 1) водопроводъ необходимъ для обѣихъ усадебъ училища: а) для усадьбы, на которой находятся прежнія зданія бывшаго духовнаго училища, нынѣ занятыя епархіальнымъ женскимъ училищемъ; зданія эти и по устройствѣ всѣхъ училищныхъ зданій на новой усадьбѣ всегда будутъ нужны для епархіальнаго или духовнаго училища, пустьъ онѣ никогда не будутъ,—а потому и хорошая вода тамъ всегда будетъ нужна и притомъ въ немаломъ количествѣ; б) для новой усадьбы, на которой съ пачала сего 1897⁷/₈ учебнаго года помѣщаются три класса училища и больница, а съ будущаго года и до

окончательнаго устройства училищныхъ зданій ежегодно будетъ прибавляться по одному классу до полного комплекта, и при томъ съ общежитіемъ, водопроводъ еще болѣе необходимъ, потому что количество воды, потребной для училища, постоянно увеличиваясь, будетъ весьма значительно: на этой усадьбѣ, довольно обширной, и нынѣ есть садъ, а затѣмъ желательно развитіе его, для чего требуется вода; при значительности усадьбы, по заявленію о. предсѣдателя Совѣта, будетъ и огородъ; а знакомство съ сгородничествомъ весьма желательно и даже необходимо для воспитанницъ училища, — безъ воды же и притомъ въ значительномъ количествѣ никакой огородъ не мыслимъ; 2) провести Кубанскую фильтровальную воду пужно потому, что другаго водопровода нѣтъ: многіе жители пользуются водою изъ колодца пивовареннаго завода г. Ирза, откуда добываетъ воду и Екатеринодарское духовное училище, помѣщающееся рядомъ черезъ дорогу: но, по заявленію эконома училища, иногда воды не хватаетъ для частныхъ лицъ, кромѣ завода, а въ иные дни заводъ не дѣйствуетъ и тогда вода не отпускается никому, потому что бездѣйствуетъ машина, при помощи которой накачивается вода; въ тѣ дни приходится обходиться водою не всегда хорошаго, или лучшаго качества; 3) очевидная выгодность устройства водопровода теперь же, когда городское управленіе предлагаетъ половину расхода принять на свой счетъ, хотя въ дома частныхъ лицъ водопроводъ проводится на счетъ домовладѣльцевъ; 4) при постройкѣ училищнаго корпуса на новой усадьбѣ воды будетъ требоваться много и, какъ говорится въ отношеніи совѣта, часть суммы, затраченной на устройство водопровода, можетъ быть покрыта подрядчикомъ платою за пользованіе водою и 5) водопроводъ необходимъ для ватерклозетовъ и пароваго отопленія.

На основаніи всего вышеизложеннаго съѣздъ постановилъ: поручить Совѣту Екатеринодарскаго епархіальнаго училища войти въ соглашеніе съ городскимъ управленіемъ

о проведеніи теперь же водопровода на старую и на новую усадьбы, какъ находящіяся вблизи одна отъ другой, на возможно выгодныхъ для училища условіяхъ, употребивъ на это потребную сумму изъ имѣющихся въ распоряженіи Совѣта денегъ для постройки новыхъ училищныхъ зданій съ тѣмъ, чтобы будущему сѣзду былъ представленъ отчетъ въ израсходованныхъ суммахъ для покрытія оныхъ изъ средствъ епархіи. Журналъ сей, за общею подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 28 августа 1897 г. за № 7009: „*Утверждается съ тѣмъ, чтобы соблюдены были выгоды духовенства*“.

Журналъ № 18-й. *Разсмотрѣніе сметы по содержанию Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1898 г.* 1897 года августа 22 дня, сѣздъ въ утреннемъ и вечернемъ своихъ засѣданіяхъ разсматривалъ смету по содержанию Екатеринодарскаго духовнаго училища въ 1898 году, при чемъ оказалось, что всѣ, означенныя въ сметѣ, статьи подлежатъ удовлетворенію, за исключеніемъ 55 руб. 54 коп., назначенныхъ Правленіемъ училища на выдачу вознагражденія учителю пѣнія приготовительнаго класса, а потому постановилъ: изъ потребной для сего суммы въ количествѣ 25660 руб. 50 коп., 680 руб. покрыть находящимися въ распоряженіи Правленія училища остатками отъ прежнихъ лѣтъ, а остальные 24980 р. 50 коп. разложить и взыскать съ церковей округа, согласно процентному расчисленію, а журналъ сей, за общей подписью, съ приложеніемъ раскладочной вѣдомости, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 28 августа 1897 г. за № 7010. „*Исполнить*“.

РАСКЛАДОЧНАЯ ВѢДОМОСТЬ

А., на содержаніе Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища отъ церквей Ставропольской епархіи въ 1898 и 1899 годахъ, наковыя деньги должны быть внесены о.о. благочинными сверхъ тѣхъ суммъ, кои показаны въ раскладкѣ 1896 года.

Наименованіе благочиній.

Суммы,	На содержаніе	На содержа-
подвергнутыя	Екатер. епарх. женскаго учи-	Екатер. епарх. жен-
обложенію.	лища въ 1897	скаго учили-
	и 1898 году	ща въ 1899
	единовременно.	году.
Руб.	Коп.	Руб. Коп. Руб. К.

По Ставропольской губерніи.

По Троицкому собору г.

Сумма исчислена за два года вѣдѣсть.

Ставрополя	3239 69	62 69	16 76
По 1-му благочинію	7375 1	136 50	8 66
„ 2-му „	15284 9	221 47	80 73
„ 3-му „	16285 77	300 —	85 79
„ 4-му „	17584 15	327 9	92 52
„ 5-му „	11881 47	221 91	62 90
„ 6-му „	12389 51	228 4	65 65
„ 7-му „	11563 12	215 33	60 58
„ 8-му „	11209 12	209 15	59 90
„ 9-му „	11463 59	71 61	74 82
„ 10-му „	10748 51	203 37	55 89

По Кубанской области.

По 1-му благочинію	18641 31	347 14	97 60
„ 2-му „	21200 59	392 —	109 93
„ 3-му „	13499 24	247 56	69 78
„ 4-му „	15476 42	281 5	81 9
„ 5-му „	14801 90	279 28	76 81
По благочинію г. Ейска	14127 83	264 1	74 58
„ 6-му „	17565 78	307 36	92 53
„ 7-му „	23684 45	424 47	120 42
„ 8-му „	7224 25	136 42	37 81

„ 9-му	„	8552	8	160	66	44	96
„ 10-му	„	5964	13	116	37	31	67
„ 11-му	„	4804	9	94	7	26	70
„ 12-му	„	15466	5	286	60	81	87
„ 13-му	„	10761	38	203	31	54	81
„ 14-му	„	4030	36	77	32	23	86
„ 15-му	„	15542	25	283	90	85	91
„ 16-му	„	7092	15	137	11	36	6
„ 17-му	„	4001	36	85	5	21	78
„ 18-му	„	12710	90	230	41	66	57
„ 19-му	„	16415	54	297	25	87	58
„ 20-му	„	10784	18	203	72	55	82
„ 21-му	„	14313	43	261	34	73	97

По Черноморскому

1-му округу.	.	5876	9	102	83	30	55
2-му „	.	1157	12	22	74	5	83
Итого	.	415661	91	7639	30	2132	72

Б, на содержаніе Екатеринодарскаго духовнаго училища съ церквей Екатеринодарскаго училищнаго округа.

		Сумма,	На содержаніе		
		подлежащая	Екатеринодар-		
		обложенію.	скаго духовнаго	училища въ	
			училища въ	1898 году.	
По 1-му благочинію	.	20182	—	2298	29
„ 2-му	.	17679	83	2004	73
„ 3-му	.	14438	20	11637	30
„ 4-му	.	16211	39	1839	50
„ 5-му	.	11812	48	1338	69
„ 6-му	.	16353	34	1853	34
„ 7-му	.	23332	83	2645	40
„ 12-му	.	15299	54	1736	50
„ 14-му	.	4430	—	502	2
„ 15-му	.	12385	42	1403	63
„ 16-му	.	7141	50	814	42

„ 17-му „	„	3822 43	433	19
„ 18-му „	„	12157 35	1379	50
„ 19-му „	„	16824 64	1906	83
„ 20-му „	„	8840 72	1010	98
По Черноморскому				
1-му округу	.	6307 87	714	91
2-му „	„	1114 19	126	25
По церквамъ города Ейска	.	11778 46	1334	84
Итого	.	220112 19	24980	50

На сей вѣдомости резолюція Его Преосвященства отъ 28 августа за № 7011: „*Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о доставленіи денегъ отъ церквей по сей раскладкѣ*“.

Журналь № 19-й. О закрытіи сѣзда. 1897 года августа 22 дня. Сѣздъ депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа, Ставропольской епархіи, разрѣшивъ всѣ вопросы, предложенные его обсужденію, постановилъ: считать засѣданія сѣзда поконченными. Журналь сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства, отъ 28 августа 1897 г. за № 7012: „*Утверждается*“.

Пожертвованіе. Въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, крестьянинъ сел. Покойнаго, Ставропольской губерніи, Моисей Яковлевъ соорудилъ на собственные средства для имѣющейся въ мѣстной церкви иконы св. Великомученика Пантелеимона рѣзной кіотъ, стоимостью въ 300 руб.

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

По протоколу постоянной школьной при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ Комисіи отъ 11 сентября сего года за № 20, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 29 того же сентября за № 7612, состоялись нижеслѣдующія перемѣщенія и назначенія на учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ Ставропольской епархіи:

1) **Перемѣщены:** а) учительницы церковно приходскихъ школъ: с. Тищенскаго Александра *Семенова*—и с. Филипповскаго *Марія Лаванова*—одна на мѣсто другой, и б) учительницы церковно-приходскихъ школъ: с. Казинскаго, Ставропольскаго уѣзда, *Анна Борнуковская* и с. Михайловскаго *М. Кондратенко*—одна на мѣсто другой.

2) **Назначена:** окончившая курсъ Ставропольской Александровской гимназіи *Надежда Соловьева*—въ школу грамоты с. Правокумскаго (вмѣсто освобожденнаго отъ занятій въ школѣ діакона Критскаго).

3) **Уволены отъ должностей,** согласно прошеніямъ: учитель церковно-приходской школы при Ставропольскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ *Александръ Шовскій* и учительница церковно-приходской школы с. Безопаснаго *Антонина Болочкая*.

По протоколу той-же Комисіи отъ 19 сентября с. г. за № 21, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 29 того же сентября за № 7613, состоялись нижеслѣдующія перемѣщенія и назначенія на учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ Ставропольской епархіи:

Перемѣщены: а) 2-ой учитель Усть-Лабинской второклассной церковно-приходской школы *Павелъ Вердеревскій*—на должность учителя въ одноклассную церковно-приходскую школу ст. Прочноокопской; б) учитель одноклассной церковно-приходской школы при Космо-Даміановской церкви с. Благодарнаго *Сергѣй Пронинъ*—на должность 2-го учителя Усть-Лабинской второклассной школы; в) учительница церковно-приходской школы с. Новопавловскаго

О. *Бъликова*—въ такую же школу ст. Архангельской; г) учительница школы грамоты 2-ой церковно-приходской школы при Николаевской церкви ст. Лабинской Анна *Варасова*—въ школу грамоты ст. Каладжинской и в) учительница 2-ой школы грамоты при Троицкой церкви с. Бѣлой Глины *Наталія Бородаева*—во 2-ю церковно-приходскую школу при Николаевской церкви с. Ново-Егорлыкского.

2. Назначены: а) учитель Прочноокопской одноклассной церковно-приходской школы Владимиръ *Рымаревичъ-Альтманскій*—и. д. старшаго учителя Прочноокопской второклассной школы; б) состоявшій на діакон-учительской вакансіи при церкви с. Тугулукского, окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Николай *Дьяченко*—на должность учителя и законоучителя въ церк.-прих. школу при Ставропольскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; в) имѣющій званіе учителя Александръ *Ольшевскій*—и. д. учителя въ церк.-прих. школу с. Камбулатского (Введенского); г) окончившая курсъ Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища Клавдія *Покровская*—въ церк.-прих. школу с. Новопавловскаго; д) окончившая курсъ Полоцкаго женскаго духовнаго вѣдомства училища Александра *Квятковская*—во 2-ую церк.-прих. школу при Николаевской церкви ст. Лабинской; е) имѣющая званіе учительницы начальнаго училища Дарья *Мазкина*—во 2-ую школу грамоты при Троицкой церкви с. Бѣлой-Глины; ж) окончившая курсъ Ставропольскаго епархіальнаго училища Матрона *Штена*—въ женскую школу грамоты с. Ладовской-Балки; з) имѣющая званіе учительницы церк.-прих. школы Ксенія *Семенко*—въ школу грамоты ст. Зеленчукской; и) окончившій курсъ Ставропольскаго духовнаго училища Веніаминъ *Чаленко*—въ школу грамоты хут. Кіанкизскаго; і) имѣющій званіе учителя Петръ *Петтинъ* допущенъ къ исполненію учительскихъ обязанностей въ школу грамоты пос. Ладожскаго, что на Кирпиляхъ, и к) назначены во вновь открываемую женскую школу

грамоты с. Большой-Джалги: завѣдующимъ — священникъ Павелъ *Миловиловъ*, законоучителемъ — священникъ Андрей *Святловъ* и учительницею — окончившая курсъ Ставропольской Ольгинской женской гимназіи Ольга *Ульянова*.

3. Уволены отъ должностей, согласно прошеніямъ: а) старшій учитель Прочноокоепской второкласной церк.-прих. школы Анатолій *Мищенко*; б) учительница церк.-прих. школы с. Камбулатскаго (Зведенскаго) Екатерина *Крандівская*; в) назначенная на должность учительницы въ церк.-прих. школу ст. Архангельской Лидія *Соболева*; г) учительница школы грамоты ст. Каладжинской О. *Любомірская*; д) учительница 2-й Ново-Егорлыкской, при Николаевской церкви, церк.-прих. школы Параскева *Рождественская*; е) учительница женской школы грамоты с. Ладовской-Балки Надежда *Критская* и ж) назначенная на должность учительницы въ школу грамоты ст. Тенгинской Елена *Нозомарьевская*.

Открытие церковно-приходской школы для дѣтей грековъ г. Екатеринодара.

Въ августѣ мѣсяцѣ сего года епархіальный Наблюдатель школъ вошелъ съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о разрѣшеніи открыть церковно-приходскую школу въ г. Екатеринодарѣ для дѣтей мѣстныхъ грековъ.

Ходатайство это было основано на нижеслѣдующемъ заявленіи грековъ, поданномъ на имя Екатеринодарскаго уѣзднаго наблюдателя школъ:

„Его Императорскому Величеству, въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III благоугодно было утвердить правила о церковно-приходскихъ школахъ, коими православному духовенству предоставлено открывать эти школы повсемѣстно для обученія подрастающаго поколѣнія истинной вѣрѣ и правственности христіанской,

подъ кровомъ Церкви православноѣ и въ духѣ всецѣлоѣ преданности Престолу и отечеству. Благоговѣя предъ такоѣ волею Царя и твердо вѣря, что церковныя школы, подъ непосредственнымъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, послужать однимъ изъ благонадежнѣйшихъ и благоуспѣшнѣйшихъ средствъ къ распространенію грамотности и основныхъ истинъ вѣры среди подросталоющаго поколѣнія, мы, выслушавъ предложеніе Вашего Высокоблагословенія о необходимости позаботиться и намъ о своихъ дѣтяхъ, охотно рѣшили открыть въ г. Екатеринодарѣ церковно-приходскую школу. При семъ имѣемъ долгу заявить, что на содержаніе сей школы мы, по добровольной раскладкѣ между собою, будемъ давать по три тысячи (3000 руб. сер.) въ годъ, внося эти деньги за каждое полугодіе впередъ попечителю школы, съ тѣмъ чтобы на эти деньги нанималось помѣщеніе для школы, выдавалось жалованье завѣдующему, законоучителю и двумъ учителямъ, изъ коихъ одно лицо должно быть изъ грековъ для обученія въ школѣ греческой грамотѣ. Кромѣ того, на эти же деньги прибрѣталось бы все необходимое для школы, какъ-то: парты, классныя доски, учебныя пособія и школьная библіотека; учебники и учебныя принадлежности родители дѣтей будутъ прибрѣтать на собственныя средства. Учителемъ школы избрали мы изъ грековъ окончившаго курсъ Константинопольской патріаршей гимназіи Д. Попандоцуло, съ жалованьемъ въ годъ пятьсотъ рублей, русскаго учителя или учительницу просимъ назначить на 400 руб. въ годъ; завѣдующему и законоучителю школы 200 р. въ годъ. Попечителемъ школы изъ среды себя мы избрали Екатеринодарскаго купца П. Ф. Акритаса и членами попечительнаго совѣта въ качествѣ казначея И. П. Бостанджогло, секретаремъ К. Д. Яникопани, каковыхъ и просимъ утвердить въ сихъ должностяхъ“.

Внявъ означенному ходатайству грековъ, заброшенныхъ судьбою далеко отъ родины и не имѣвшихъ до сего вре-

мени возможности воспитывать дѣтей въ своемъ собственномъ учебномъ заведеніи, Его Преосвященство отъ 27 августа с. г. за № 6625 положилъ на ходатайствѣ о. наблюдателя школъ нижеслѣдующую резолюцію: „Съ удовольствіемъ разрѣшаю открытіе однокласной церковно-приходской школы въ г. Екатеринодарѣ на изложенныхъ въ заявленіи грековъ условіяхъ. Для завѣдыванія хозяйственною частію школы учреждается попечительный Совѣтъ. Предсѣдателемъ сего Совѣта и попечителемъ школы назначается П. Акритасъ, а членами—П. Бостанджогло и К. Яшикопани. Завѣдующимъ школою и законоучителемъ назначается священникъ С. Мищенко, учителемъ греческой грамоты И. Понандопуло, отъ котораго и истребовать документы, а учителемъ русскаго языка и другихъ предметовъ предоставляется избрать уѣздному наблюдателю, по согласію съ попечительнымъ Совѣтомъ, и мнѣ представить на утвержденіе. Призываю Божіе благословеніе на начинаемое благое дѣло“.

8 сентября означенная школа открыта и въ нее съ перваго же дня поступило 36 учащихся. Признательные родители въ день открытія школы постановили просить милостиваго Архипастыря разрѣшить имъ имѣть въ школѣ портретъ Его Преосвященства, на что также въ настоящее время воспослѣдовало согласіе внимательнаго къ ихъ просьбѣ Владыки.

† **Некрологъ:** умеръ 9 сентября діаконъ ст. Новоцерибиновской, Кубанской области, Лука Долгополовъ.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Священническія:* при станціи Гулькевичи.
- б) *Діаконо-учительскія:* въ сел. Медвѣдскомъ.
- в) *Псаломщическія:* при Вознесенской церкви ст. Пашковской, въ ст. Чамлыкской, Черниговской, Старотитаровской, въ селѣ Сысоевкѣ, на станціи Гулькевичи и при единовѣрческой церкви ст. Темижбекской.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19-й. 1897-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Третій всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ г.
Казани *).

(Окончаніе).

Обсуждая вопросы о мѣрахъ духовнаго дѣйствованія въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, помимо непосредственной миссіонерской дѣятельности, Съездъ одною изъ главныхъ мѣръ, съ цѣлю духовнаго воздѣйствія на отпавшихъ отъ единенія со святою Церковію и для утвержденія въ вѣрѣ самихъ православныхъ, призналъ возвышеніе духовно-нравственнаго уровня самого нашего православнаго духовенства и болѣе совершенное отправление послѣднимъ своего ближайшаго служенія, т. е. церковнаго богослуженія и духовныхъ требъ у своей паствы. Основаніемъ для этого требованія послужило то соображеніе, что ослабленіе духа пастырской ревности и небрежности въ священнослуженіи, замѣчаемыя иногда въ православномъ духовенствѣ, служатъ нерѣдко причиною отпаденія православныхъ въ расколъ и секты и что вожди расколо-сектантства, пропагандируя свои лжеученія, преимущественно указываютъ именно на эти слабыя стороны въ Православной Церкви. Православные

*) См. № 18 Еп. Вѣд.

пастыри, по мнѣнію Съѣзда, всегда должны быть на высотѣ своего призванія—вѣрными „стражами Дому Израилева“, духъ пастырей стада Христова „выну“ долженъ быть возгрѣваемъ огнемъ внутренняго благочестія и проникнуть началами церковности, церковное же богослуженіе и священнодѣйствія, служа отображеніемъ такого духа пастыря во вѣ, должны быть всегда совершаемы „благоговѣйно и по чину“.—Для достиженія сказанной задачи, Съѣздъ высказалъ желаніе: 1) чтобы семинарскія начальства преимущественное вниманіе обращали на предметы, имѣющіе ближайшее отношеніе къ пастырскому служенію и заботились о наиболѣе живой постановкѣ этихъ предметовъ, такъ, напр., чтобы воспитанники пріобрѣтали навѣкъ къ составленію проповѣдей языкомъ, болѣе доступнымъ для народа, или къ веденію живой бесѣды съ народомъ или же практически знакомились съ церковнымъ уставомъ и совершеніемъ богослуженія; 2) чтобы изученіе въ семинаріяхъ расколо-сектантства было поставлено возможно лучше и шире, съ обращеніемъ особливаго вниманія на практическую сторону предмета, на изобличеніе того или другого заблужденія, а не на теоретическое лишь ознакомленіе съ тою или иною сектою или толкомъ, и 3) чтобы лучшіе изъ воспитанниковъ семинаріи, по окончаніи ими курса, были посылаемы въ приходы, зараженные расколомъ и сектантствомъ, для ближайшаго ознакомленія съ раскольниками и сектантами и пріемами изобличенія заблуждающихъ, подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера. Кроме того, въ цѣляхъ воспитанія въ ученикахъ духа благочестія христіанскаго и пастырской ревности, Съѣздомъ рекомендовано отправлять, по возможности, воспитанниковъ духовной школы совершать паломничества по особо чтимымъ святымъ мѣстамъ.

Въ интересахъ духовнаго содѣйствія миссіонерскому дѣлу, Съѣздъ также призналъ желательнымъ самое широкое распространеніе недорогихъ изданій: твореній свв. отцовъ и учителей вселенскихъ, дѣяній соборныхъ и старопечатныхъ книгъ, при чемъ проектировалъ организовать дѣло выписки

и распространения этих изданий, особенно в приходах, зараженных расколо-сектантством, при посредстве религиозно-просветительных и миссионерских епархиальных братств. Съездом возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ объ изданіи вышеуказанныхъ книгъ и продажѣ ихъ по самой дешевой цѣнѣ. Попутно Съездъ обсуждалъ и другіе соприкосновенные вопросы, напр.: объ устройствѣ епархиальныхъ и приходскихъ миссионерскихъ библиотекъ, объ огражденіи достоинства священнаго сана православныхъ пастырей (въ судебныхъ уголовныхъ дѣлахъ; не подвергать, напр., духовное лицо унижительному публичному препровожденію подъ конвоемъ для допроса), о поднятіи нравственнаго авторитета сельскаго священника среди паствы и чрезъ обезпеченіе его содержаніемъ отъ казны, въ размѣрѣ 600 руб. на причтъ, и мн. др.

Далѣе, признавая церковно-приходскую школу весьма полезною союзницею православной миссіи, Съездъ высказался относительно принципиальнаго вопроса о типѣ церковной школы въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ раскольничьимъ населеніемъ. Именно, при обсужденіи вопроса:— „достаточно-ли обычнаго типа церковно-приходскихъ школъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, или же слѣдуетъ еще имѣть школы чисто единовѣрческія“—Съездомъ установлено, что раскольники большею частью ничего не имѣютъ противъ устройства въ ихъ селеніяхъ церковно-приходскихъ школъ; однако замѣчено, что всетаки они нерѣдко настаиваютъ на томъ, чтобы исполненіе ихъ дѣтми молитвъ и пѣснопѣній въ школѣ производилось по единовѣрческому уставу. Вообще же очень многіе изъ раскольничьихъ дѣтей, наравнѣ съ дѣтми православныхъ, посѣщаютъ церковь, читаютъ и поютъ на клиросѣ и, такимъ образомъ, лично сравнивая служеніе старообрядческое съ богослуженіемъ церковнымъ, естественно располагаются къ присоединенію, современемъ, къ православной Церкви. На Съездѣ было сообщено о случаѣ, когда одинъ 15-лѣтній мальчикъ изъ раскольничьей семьи чтеніемъ книгъ свящ. Писанія, которыя ему давали въ

школъ, убѣдилъ свою мать и престарѣлаго дѣда присоеди- ниться къ православной Церкви.

Какъ на одну изъ полезнѣйшихъ мѣръ духовнаго воздѣй- ствія въ борьбѣ съ расколомъ, Съѣздъ указалъ на устрой- ство и спеціально миссіонерскихъ школъ для подготовки въ нихъ „начетчиковъ“ изъ простой крестьянской среды, кото- рые могли бы вести собесѣдованія съ раскольниками, подъ руководствомъ миссіонеровъ или мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, а также занимать должности причетниковъ въ единовѣрческихъ церквахъ. Первою такой школой была миссіонерская школа въ г. Вяткѣ, устроенная въ 1875 г. покойнымъ борцомъ противъ раскола, незабвеннымъ про- тоіереемъ о. Стефаномъ Кашменскимъ; питомцы этой шко- лы приносятъ теперь великую пользу краю въ дѣлѣ миссіи. По образцу Вятской школы устроены миссіонерскія школы въ Сарапулѣ, въ Новочеркасскѣ и въ Саратовѣ, которыя являются весьма полезными разсадниками скромныхъ слу- жителей-трудниковъ миссіонерскаго дѣла. Курсъ въ этихъ школахъ отъ 2 до 3-хъ лѣтъ; возрастъ учащихся различный —отъ 18 до 40 лѣтъ, а въ Новочеркасской школѣ учился, напр., одинъ помѣщикъ 55-ти лѣтъ. Въ Саратовской школѣ устроено общежитіе на 12 человекъ. Съѣздъ, въ качествѣ образцовыхъ, рекомендовалъ школы Вятскую и Саратовскую.

Обсуждался на Съѣздѣ вопросъ и объ устройствѣ по селамъ летучихъ миссіонерскихъ курсовъ, которые бы давали мѣстнымъ крестьянамъ общее понятіе о расколѣ и сообщали имъ свѣдѣнія о томъ, какъ вести бесѣды съ раскольниками по предметамъ вѣры. Съѣздъ, въ качествѣ одной изъ второ- степенныхъ мѣръ духовнаго воздѣйствія въ борьбѣ съ рас- коломъ, рекомендовалъ и устройство такихъ миссіонерскихъ курсовъ, смотря по мѣстнымъ потребностямъ, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ высказался о затруднительности правильной ихъ организаціи.

Въ цѣляхъ объединенія дѣятельности миссіонеровъ, живу- щихъ въ сопредѣльныхъ мѣстностяхъ и для разрѣшенія различныхъ назрѣвающихъ со временемъ вопросовъ изъ

области расколо-сектантства, Съездъ высказался въ пользу устройства повременныхъ епархіальныхъ миссіонерскихъ съездовъ съ тѣмъ, чтобы на эти съезды приглашались, кромѣ миссіонеровъ данной епархіи, и священники сель, зараженныхъ расколомъ, а также и миссіонеры сосѣднихъ епархій. Опыты устройства такихъ съездовъ, бывшіе въ епархіяхъ: Ставропольской, Харьковской, Екатеринославской и Тамбовской, дали прекрасные результаты для дѣла мѣстной миссіи.

Имѣя въ виду объединеніе и централизацію дѣла нашей *внутренней* миссіи, ведущей борьбу съ расколо-сектантствомъ, и съ другой стороны—собираніе пожертвованій, столь необходимыхъ для удовлетворенія многообразныхъ нуждъ этой миссіи, Съездъ единодушно призналъ необходимымъ учредить при Святѣйшемъ Синодѣ особое „Всероссійское Православное Миссіонерское Общество“, по примѣру существующаго уже Миссіонерскаго Общества, въ помощь нашей *внѣшней* миссіи, и постановилъ: возбудить всеподданнѣйшее ходатайство о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе проектируемаго Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Централизація миссіонерскаго дѣла и объединеніе дѣятелей еще сравнительно юной нашей внутренней миссіи вызываются положительною необходимостію. Нельзя не пожелать, чтобы настоящая плодотворная мысль Съезда встрѣтила себѣ полное, всеобщее сочувствіе и нашла скорое осуществленіе, такъ какъ дѣло обращенія на путь истинный раскольниковъ и сектантовъ, живущихъ между нами, есть даже болѣе близкое и понятное, чѣмъ дѣло внѣшней миссіи, совершающееся вдали отъ насъ.

Изъ числа прочихъ, разсматривавшихся на Съездѣ, весьма многочисленныхъ частныхъ вопросовъ, относящихся къ мѣрамъ духовнаго воздѣйствія въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, упомянемъ еще о слѣдующихъ болѣе выдающихся. По вопросу объ упорядоченіи причтовъ единовѣрческихъ

церквей Съѣздомъ возбуждено ходатайство предъ Высшимъ Духовнымъ Правительствомъ объ учрежденіи при единовѣрческихъ церквахъ, для устройства болѣе благолѣпнаго богослуженія, штатовъ изъ одного священника, съ жалованьемъ отъ казны 600 руб., и двухъ причетниковъ, съ жалованьемъ по 200 руб. каждому, съ тѣмъ, чтобы они знали нотное пѣніе и на свои средства составляли при церкви хоръ. Кромѣ того, въ одной изъ городскихъ церквей или монастырей предположено также ввести обязательное образцовое уставное служеніе.

Съѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ были разрѣшены вопросы: объ устройствѣ единовѣрческихъ церквей въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, хотя бы тамъ было не много единовѣрцевъ, и о припискѣ православныхъ прихожанъ, по отдаленности ихъ приходской церкви, къ ближайшей единовѣрческой.

Съѣздъ постановилъ также просить Св. Синодъ о назначеніи: 1) премій за сочиненія по разрѣшенію недоумѣнныхъ вопросовъ въ миссіонерской практикѣ и 2) субсидіи миссіонерамъ, ведущимъ собесѣдованія на Нижегородской ярмаркѣ съ пріѣзжающими сюда раскольниками.

Въ заключеніе своихъ совѣщаній по настоящему отдѣлу программы, Съѣздъ постановилъ: ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о назначеніи слѣдующаго Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда чрезъ два года — въ Петербургѣ.

Для детальнаго обсуждения послѣдняго отдѣла (четвертаго) программы совѣщаній Съѣзда — „объ устройствѣ миссій и служебныхъ правахъ миссіонеровъ“, — была образована изъ среды членовъ Съѣзда особая коммиссія, подъ предѣлательствомъ представителя отъ С.-Петербургской епархіи священника Ф. Н. Орнатскаго. Означенная коммиссія въ результатѣ своихъ совѣщаній пришла къ слѣдующимъ положеніямъ, всецѣло принятымъ Съѣздомъ.

Въ виду единогласно признанной членами Съѣзда угрожающей опасности для русскаго православнаго народа отъ распространенія расколо-сектантства, направляющаго все уси-

лїя и изобрѣтающаго новыя способы для пропаганды вредныхъ ученїй: 1) необходимо поставить въ лучшія условїя служенїе приходскихъ пастырей, въ особенности въ приходѣхъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ. Такъ какъ приходскїй священникъ, по самому званїю своему, есть первый и незамѣнимый миссіонеръ въ своемъ приходѣ, то посему необходимо, чтобы въ зараженные расколо-сектантствомъ приходы были назначаемы священниками лица, способныя трудиться для обращенїя заблуждающихся въ лоно Церкви, и чтобы таковымъ священникамъ увеличиваемо было жалованье. 2) Неотложно необходимо учредить миссіи, съ назначенїемъ достаточнаго числа миссіонеровъ, по всеѣмъ тѣмъ епархіямъ съ раскольническимъ или сектантскимъ населенїемъ, въ которыхъ миссіи еще не учреждены. 3) Въ помощь приходскому духовенству и для однообразнаго по всеѣмъ епархіямъ устройства миссій, организовать институтъ православныхъ миссіонеровъ, совершенно свободныхъ отъ постороннихъ занятїй, тѣмъ болѣе, что миссіонерское служенїе въ себѣ самомъ имѣетъ и самостоятельную цѣль и широкія задачи и требуетъ отъ миссіонеровъ большаго напряженїя силъ для успѣшнаго выполненїя подлежащихъ имъ задачъ.

Сообразно съ высказанными положенїями, комиссіею пересмотрѣнны утвержденныя Св. Синодомъ (отъ 25 мая 1858 года, за № 1116) „Правила объ устройствѣ миссій и о способѣ дѣйствїй миссіонеровъ и пастырей Церкви по отношенїю къ раскольникамъ и сектантамъ“.

По выработанному комиссіею проекту предполагается учредить должности совершенно независимыхъ отъ другихъ занятїй по епархіальному и другихъ вѣдомствамъ миссіонеровъ, съ наименованїемъ ихъ—епархіальными, окружными и миссіонерами-сотрудниками. Епархіальный миссіонеръ долженъ быть одинъ на епархію съ однороднымъ раскольническимъ или сектантскимъ населенїемъ и два—въ томъ случаѣ, если въ епархіи имѣются раскольники и сектанты. Дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ должна простираться на уѣздъ, благочинїе,

приходъ или даже на одну станицу или поселокъ, смотря по числу потщеницевъ и разстояніямъ. Должности епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ должны быть обеспечены совершенно достаточнымъ жалованьемъ, съ правомъ на пенсію. Миссіонеры-сотрудники, преимущественно изъ мірянъ-начетчиковъ, имѣютъ цѣлью помогать миссіонерамъ въ собраніи возможно полныхъ и точныхъ свѣдѣній о числѣ раскольниковъ и сектантовъ въ той или другой мѣстности и о способахъ сектантской проповѣди, слѣдить за дѣятельностью расколуучителей и вожаковъ сектантства на мѣстѣ и ихъ отлучками, вести частныя по домамъ бесѣды съ заблуждающимися, чрезъ продажу и бесплатную раздачу книгъ и брошюръ религіозно-правовѣннаго и полемическаго противъ расколо-сектантства содержавія знакомить православныхъ съ истинами православной вѣры и христіанскаго благочестія, особенно неправильно понимаемыми раскольниками и сектантами. Миссіонеры-сотрудники должны быть вознаграждаемы изъ мѣстныхъ средствъ. Епархіальные и окружные миссіонеры состоятъ въ вѣдѣніи епархіальнаго архіерея, пользуются правомъ бесплатной пересылки корреспонденціи, имѣютъ свою печать и проч.

Интересны результаты, къ какимъ пришли и другія частныя комиссіи Съезда по рѣшенію тѣхъ или иныхъ выдающихся вопросовъ нашей внутренней миссіи. Такъ, комиссіа для пересмотра программы преподаванія исторіи и обличенія раскола и сектантства въ дух. семинаріяхъ и обсужденія положенія преподавателей сего предмета („преподавательская“), находившаяся подъ предѣдательствомъ преподавателя Ставропольской духовной семинаріи, свящ. К. В. Кутепова, 1) признала необходимымъ произвести въ некоторыхъ, не существенныхъ измѣненія въ программѣ для преподаванія означеннаго предмета семинарскаго курса, касающіяся, главнымъ образомъ, методической стороны дѣла; 2) пришла къ мысли о необходимости расширенія программы по обличенію расколо-сектантства (въ противовѣсъ исторической части предмета) и принятія болѣе практическаго участія

воспитанниковъ въ бесѣдахъ съ заблуждающими; 3) постановила ходатайствовать объ освобожденіи преподавателей семинаріи по исторіи и обличенію расколо-сектантства отъ возложенныхъ на нихъ уставомъ 1884 г. обязанностей по завѣдыванію фундаментальной бібліотекой и учебной, какъ весьма обременительныхъ и препятствующихъ имъ съ полнымъ усердіемъ заняться дѣломъ епархіальной миссіи и веденіемъ миссіонерскихъ бесѣдъ, и 4) опредѣлила ходатайствовать о подлежащемъ разрѣшеніи высшаго начальства выписывать въ фундаментальныя семинарскія бібліотеки всѣ старопечатныя раскольническія книги, заграничныя журналы и книги, посвященные миссіонерскому дѣлу, и всю, вообще, противураскольническую и противусектантскую литературу старую и новѣйшую.

Комиссія для рѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ изъ области расколо-сектантства, находившаяся подъ предѣтельствомъ проф. Н. И. Ивановскаго, рѣшила очень много крупныхъ и мелкихъ недоумѣнныхъ и затруднительныхъ вопросовъ въ миссіонерской практикѣ. Для примѣра укажемъ на рѣшеніе одного очень сложнаго и важнаго для миссіонеровъ вопроса—о клятвахъ Большаго Московскаго собора 1667 года, на который (вопросъ) такъ упирають старообрядцы, болѣе всего указывая на клятвы (т. е. отлученіе) за двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія, сугубую аллилуію и произношеніе имени „Иисусъ“ съ однимъ „и“. Проф. Ивановскій по данному вопросу, между прочимъ, разъяснилъ, что Московскій соборъ 1667 г. имѣлъ двѣ стороны клятвъ: одна сторона—*осужденія* и другая *законоположенія*; первую изъ нихъ осуждены люди за слѣдующія вины: похуленіе св. Церкви и сопротивленіе ей при содержаніи старыхъ обрядовъ; въ смыслъ же законоположеній соборъ указалъ, какъ творить крестное знаменіе, какъ произносить аллилуію, Иисусову молитву и проч.

Комиссія по составленію каталога книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія—1) дополнила каталоги, составленные на 1-мъ и 2-мъ миссіонерскихъ съѣздахъ

тремя новыми особыми списками книгъ и брошюръ противораскольническаго содержанія для библіотекъ—а) церковно-приходскихъ, б) благочинническихъ и в) епархіальныхъ; 2) признала желательнымъ, въ интересахъ противораскольнической миссіи, изданіе слѣд. твореній: а) св. Кипріяна, еп. Карфагенскаго, О единствѣ Церкви, б) его-же Посланіе къ нѣкому Магну, в) Правила св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ, съ толкованіями, и г) находящейся въ библіотекѣ Казанской духовной Академіи рукописи XVII вѣка, содержащей правила Маттея Властаря, съ отвѣтами Іоанна Китрошскаго, и—Номокановъ Аѳонскихъ отцовъ и 3) признала заслуживающимъ вниманія ходатайство Нижегородскаго епархіальнаго миссіонера священника Н. В. Фіалковскаго о распространеніи издавнаго Нижегородскимъ Братствомъ св. Креста сборника фотографическихъ снимковъ бывшихъ на Всероссийской выставкѣ 1896 года въ противораскольническомъ отдѣлѣ, такъ какъ наглядныя доказательства древности употребляемыхъ въ православной Церкви обрядовъ при собѣдваніяхъ со старообрядцами, по мнѣнію комиссіи весьма полезны. Но при этомъ комиссія нашла необходимымъ рекомендовать свящ. о. Фіалковскому: 1) восполнить вышеупомянутый сборникъ новыми снимками съ наиболѣе древнихъ памятниковъ, служащихъ къ обличенію раскола, и 2) насколько возможно удешевить изданіе. Изложенное ходатайство о. Фіалковскаго, вмѣстѣ съ самымъ сборникомъ фотографическихъ снимковъ, по постановленію Слѣзда, будетъ представлено на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Комиссія по пересмотру каталога книгъ для библіотекъ противосектантскихъ восполнила такой же каталогъ, составленный на второмъ миссіонерскомъ съѣздѣ, новыми полезными книгами, брошюрами и періодическими изданіями. Комиссіею составлены списки противосектантскихъ книгъ для миссіонерской библіотеки приходской и епархіальной, а также особые списки книгъ для приходовъ, гдѣ имѣются хлысты и скопцы, равно и жидовствующіе. Кромѣ того,

комиссія, присоединяясь къ мнѣнію проф. Н. И. Иванова, нашла весьма полезнымъ для дѣла противосектантской миссіи повтореніе и удешевленіе изданій Твореній мужей апостольскихъ, апологетовъ христіанскихъ и св. Иринея Лионскаго на русскомъ языкѣ, которыя должны быть снабжены примѣчаніями къ мѣстамъ, имѣющимъ полемическое значеніе. Комиссія имѣла также сужденіе о новомъ печатномъ органѣ противосектантской миссіи—журналѣ „Миссіонерское Обзорѣніе“, издаваемомъ В. М. Скворцовымъ, и нашла, что настоящимъ изданіемъ вполне и надлежащимъ образомъ осуществлена мысль второго миссіонерскаго съѣзда о такомъ именно печатномъ органѣ противосектантской миссіи.

Для подробнаго разсмотрѣнія интереснаго доклада Херсонскаго епархіальнаго миссіонера М. А. Кальнева по извѣстному (о которомъ недавно много говорили и въ періодической печати и въ обществѣ) Тираспольскому дѣлу о заживо погребенныхъ въ Терновскихъ плавняхъ фанатикахъ раскольникахъ и для выясненія вопроса о томъ, къ какому именно толку принадлежала раскольница Виталія и всѣ ея послѣдователи—къ бѣгунамъ, или странникамъ, или же—къ поповцамъ-противоокружникамъ австрійскаго согласія, была образована изъ членовъ съѣзда—спеціалистовъ особая комиссія, подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Иванова. Однако эта комиссія, послѣ долгихъ совѣщаній и оживленныхъ дебатовъ, не могла, къ сожалѣнію, придти къ какому-либо категорическому рѣшенію даннаго вопроса, вслѣдствіе недостатка точныхъ и вполне опредѣленныхъ данныхъ; поэтому вопросъ остался открытымъ впредь до окончанія судебного производства по настоящему дѣлу.

Наконецъ, особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Ставропольскаго епархіальнаго миссіонера священника С. І. Никольскаго, Съѣздъ поручилъ выработать славянскій текстъ особливыхъ „молитвословій о обращеніи заблудшихъ“, для произношенія ихъ при совершеніи чина присоединенія къ Православію, на молебномъ пѣніи предъ от-

крытіемъ миссіонерской бесѣды и на молебномъ иѣвнїи въ недѣлю Православїя. По постановленію Съѣзда, составленный означенною комиссіей текстъ молитвословїи принять и представленъ на разсмотрѣніе Св. Синода, равно какъ приняты Съѣздомъ всѣ заключительныя положенія и прочихъ вышеупомянутыхъ комиссій.

Таковы приблизительно итоги завятїи „Третьяго Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда“. Каковы же будутъ окончательные результаты этихъ трудовъ и судьба многихъ ходатайствъ, возбужденныхъ Съѣздомъ предъ высшимъ духовнымъ Правительствомъ, теперь судить преждевременно.

II.

РѢЧЬ

предъ панихидою по наблюдателю церк.-прих. школъ Ейскаго отдѣла, Куб. обл., и предсѣдатель Ейскаго отдѣленія Совѣта священникъ Николай Тиховъ, отслуженною въ соборѣ г. Ейска, по иниціативѣ отдѣленія Совѣта, въ присутствїи лицъ, прикосновенныхъ къ школьному дѣлу, 25 іюня 1897 года.

Благородные труженики церковно-приходской школы!
Девять дней тому назадъ въ станицѣ Новощербиновской сонмъ іереевъ въ соучастїи діаконовъ и клириковъ, при многочисленномъ стеченїи народа, посреди смущенїя и скорби, слезъ и рыданїи, опустилъ въ могилу бездыханное тѣло достопочитаемаго начальника нашего, о. Николая Михайловича Тихова. Для всѣхъ, кому дорого церковно-школьное дѣло въ нашемъ округѣ, потеря достойнаго руководителя служить предметомъ все болѣе усиливающагося сожалѣнїя. Доказательствомъ тому является настоящее наше скорбно-молитвенное собранїе, образовавшееся не по внѣшнему побужденїю, но по волѣ и влеченїю сердца каждаго. Каждымъ изъ насъ признана настоятельная потребность вступитъ посредствомъ молитвы—этой высшей формы христіанскаго общенїя—и слова въ

единеніе съ душою приснопамятнаго о. Николая, а вмѣстѣ съ тѣмъ облегчить и свою душу.

Воображеніе невольно живописуетъ картину его смерти, а отъ нея переноситъ вниманіе на его обликъ, побуждая мысль проникнуть къ нему для усиленнаго разсмотрѣнія.

Какъ жившій, возстаетъ онъ передъ нами: большіе черные глаза искрятся огнемъ внутренняго жара, чело носить на себѣ отпечатокъ живой мысли, усиленные движенія и быстрая походка обнаруживаютъ богатство и разнообразіе духовной жизни. Такое впечатлѣніе производилъ одинъ его внѣшній обликъ. И оно не было обманчивымъ. Бесѣда съ нимъ всегда творила его явѣ; умѣлъ онъ увлекать своимъ краснорѣчіемъ въ кругъ мыслей и чувствъ, центромъ которыхъ всегда являлось родное школьное дѣло, не скупился отъ сокровищницы своихъ познаній удѣлять частицу каждому въ мѣру и степень восприимлемости, силенъ былъ въ работникѣ, неувѣренномъ въ своихъ способностяхъ, возбудить довѣріе къ себѣ и тѣмъ энергію поднять на степень ревности.

Какъ труженикъ, покойный о. Николай представлялъ изъ себя такое характерное явленіе, что его личность трудно было отдѣлать отъ дѣла и опредѣлить, гдѣ оканчивались его служебные интересы и гдѣ начинались личные. Полагая душу свою за церковно-школьное дѣло, онъ посвятилъ ему свои богатыя способности: недожившій умъ, неослабную энергію, солидныя познанія, горячее краснорѣчіе, вѣрное пониманіе духа и задачъ церковно-приходской школы, искусство изложенія своихъ мыслей на бумагѣ правильнымъ литературнымъ слогомъ. Со стороны казалось, что школьное дѣло было для него жизненнымъ вопросомъ.

Онъ трудился безкорыстно. Вспоминается то время, когда должность наблюдателя была учреждена у насъ впервые въ 1888 г. Въ то время прохожденіе ея было подвигомъ: отнимало время, лишало спокойствія, ставило въ нѣсколько неудобныя отношенія съ товарищами—свя-

щенниками, принуждало испытывать трудности и невзгоды пути и въ концѣ концовъ причиняло одни лишь матеріальныя лишенія. О. Николайъ принялъ должность съ повиненіемъ, преодолевая трудности, трудился добросовѣстно, чѣмъ заслужилъ вниманіе начальства. Годъ тому назадъ онъ дождался немалого утѣшенія: должность наблюдателя стала и почетною и выгодною матеріально. Съ этимъ одновременно епархіальное Начальство, цѣня его выдающіяся заслуги, назначило его на постъ предсѣдателя нашего Отдѣленія Училищнаго Совѣта.

Онъ трудился до вечера жизни своей и труженикомъ показалъ себя въ послѣдніе трогательно проведенные дни и часы своей жизни, когда въ болѣзни и передъ смертью оставался вѣренъ самому себѣ больше заботиться о дѣлѣхъ и о другихъ, чѣмъ о себѣ. Грозные признаки болѣзни-горловой чахотки—появились года два тому назадъ. Однако ревность по дѣлу мѣшала ему серьезно подумать о своемъ положеніи. Уже прикованный къ постели, за нѣсколько часовъ до смерти, слабѣющею рукою онъ велъ служебную переписку съ о. епархіальнымъ наблюдателемъ и писалъ училищному начальству прошеніе о принятіи его дочери въ училище; совѣтъ жены оставить работу до утра отклонилъ словами: «нѣтъ, нѣтъ, завтра сдѣлать это вамъ уже будетъ некому». Почувствовавъ затѣмъ приближеніе смерти, онъ позвалъ къ себѣ всю свою большую семью, остановилъ на ней свой потухающій взоръ и уже упадающимъ голосомъ передалъ ей завѣтъ доброй жизни, приблизительно въ такихъ словахъ: „завтра мы уже не увидимся; выслушайте волю своего умирающаго отца: будьте въ полномъ повиненіи у матери и воспитателей до самостоятельной поры жизни; потомъ въ жизни будьте честными тружениками, больше заботьтесь о другихъ, нежели о себѣ; не боюсь за васъ: Богъ лучше меня промыслить о васъ; и за тебя не боюсь, подруга жизни: рабъ долга, я не могъ правильно заботиться о нашихъ семейныхъ и личныхъ дѣлахъ и всѣ тяготы давно уже ле-

жать на тебѣ, ты уже подготовлена къ разлукѣ и одиночеству“.

Только чрезъ $\frac{1}{4}$ часа послѣ этихъ словъ уже началась агонія и.. о. Николая не стало.

Таковъ величавый духовный образъ почившаго, хотя и не ясными чертами онъ обрисованъ. Отъ мысленнаго прикосновенія къ нему найдемъ себѣ и утѣшеніе и назиданіе. Утѣшеніе... Подобно рабу, одаренному талантами и вдавшему сребро свое въ лихву, онъ работалъ отъ перваго часа до вечера своей жизни, а потому, конечно, увидетъ въ радость Господа своего, дабы воспріять праведную мзду. При воспоминаніи о его короткой жизни, но богатой содержаніемъ, умственному взору, по ассоціаціи, предносится цѣлый рядъ смертей, достойныхъ жизни: война за знамя, часового за постъ, кормчаго за корабль, пастыря за овецъ.... Поприще дѣланія окончено, а такъ какъ не безъ цѣли и смысла, то сознаніе этого поселяетъ чувство высокаго удовлетворенія.

Назиданіе..... Намъ, его сослуживцамъ, подчиненнымъ и друзьямъ, полезно вспомнить хотя нѣкоторыя изъ его мыслей и чаяній, которыми онъ не скупясь дѣлился съ нами. Таковы; церковно-приходская школа—это честь и слава духовенства, знакъ высокаго довѣрія къ нему Государя; она—истинно народная школа; только въ ней залогъ лучшаго будущаго какъ для народа, такъ и для самаго духовенства. До сихъ поръ еще она переживаетъ періодъ внѣшняго устроенія, а во внутренней жизни живетъ заимствованіями у свѣтской школы. Послѣ этого долженъ начаться періодъ внутренняго благоустроенія, когда станетъ опредѣляться ея фізіономія, вырабатываться условія ея быта и сказываться особенности ея духа. По преимуществу она не только должна быть запечатлѣна характеромъ церковности, но и стоять въ неразрывной связи съ народомъ. И чѣмъ скорѣе, тѣмъ и лучше.

Таковъ завѣтъ почившаго дѣлателя намъ, его продолжателямъ. И мы видѣли, какъ онъ, стоя впереди насъ,

подобно передовому бойцу, успѣлъ побѣдить трудности, съ которыми считается намъ еще только предстоитъ. Въ то время какъ вдохнуть въ школу духъ церковности лежитъ въ самой личности дѣятеля, работа по укрѣпленію связи между школою и приходомъ гораздо сложнѣе. Въ послѣднемъ случаѣ о. Николай далеко упредилъ насъ. Крѣпкими нитями живыхъ симпатій онъ съумѣлъ привязать къ церковно-приходской школѣ населеніе станицы, въ которой служилъ. Такъ, онъ расположилъ общество къ устроенію зданія для церковно-приходской школы, а потомъ, когда, послѣ пожара церкви, оно же рѣшило зданіе школы приспособить для богослужебныхъ цѣлей, а самую школу, за недостаткомъ помѣщенія, временно закрыть, убѣдилъ нанять для нея особое помѣщеніе. Ему удалось съ немалою трудностью подготовить почву для открытія у себя въ станицѣ второклассной школы, необходимыя гарантіи для которой общество обязалось дать. По его собственному признанію, такихъ пледотворныхъ результатовъ онъ достигъ лишь благодаря тому, что осуществилъ свою завѣтную мечту: объединилъ и сплотилъ въ одно цѣлое отдѣльныхъ членовъ прихода. Во имя великомученика Артемія и въ память блаженной кончины незабвеннаго Царя—Миротворца, возстановителя церковно-приходской школы на Руси, онъ учредилъ при своей церкви церковно-просвѣтительное братство, выработалъ для него уставъ, далъ направленіе его дѣятельности, сообщилъ ей возможно широкія рамки, а главнымъ образомъ воспитывалъ членовъ братства въ духѣ разумнаго и сочувственнаго отношенія къ просвѣтительнымъ цѣлямъ братства. Потому-то школа у него стала не только церковною, но и приходскою.

Но да будетъ мѣра слову... Да будетъ позволено для заключенія слова обратиться къ началу его. Чѣмъ глубже отъ времени образовывается бездна, отдѣляющая его отъ насъ, тѣмъ настойчивѣе становится сознаніе, что ушла насъ крупная сила, и на ея мѣстѣ зрится трудно за-

полная пустота. Поистинѣ смерть его является предметомъ все болѣе и болѣе возрастающаго сожалѣнія!

Чѣмъ воздадимъ ему за услуги, оказанныя школѣ и намъ, ея дѣятелямъ? Тѣмъ, въ чемъ онъ теперь наиболѣе всего нуждается: молитвенною помощью. Путь, въ который онъ теперь отошелъ, именуется блаженнымъ, ибо ведетъ ко Господу. Чтобы легче шествовать по этому пути, ему пужны молитвы здравствующихъ. „*Прошу всѣхъ и мою: непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу,.... да učinитъ мя, и доъже свѣтъ животный*“.... такъ взываетъ устами св. Церкви каждый изъ умершихъ. Не останемся же глухи къ этому гласу изъ загробнаго міра.

Собратъ.

Ш.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства за 1896 годъ.

в) Народная читальня и епархіальная бібліотека.

Братская народная читальня и епархіальная бібліотека помѣщаются въ нижнемъ этажѣ каменнаго корпуса, занимаемаго Убѣжищемъ для безпріютныхъ дѣтей. Въ читальнѣ получались въ 1896 году а) газеты: Петербургскія Вѣдомости, Повости и Петербургская жизнь, Свѣтъ, Московскія Вѣдомости (передавались однимъ изъ членовъ Братства), Русскія Вѣдомости, Сѣверный Кавказъ, Кубанскія Вѣдомости, б) журналы: Церковный Вѣстникъ, Христіанское Чтеніе, Вѣра и Разумъ, Богословскій Вѣстникъ, Душеполезное Чтеніе, Кормчій, Православный Благовѣстникъ, Миссіонерское Обозрѣніе, Церковныя Вѣдомости, Ставропольскія Епархіальныя Вѣдомости, Ремесленникъ, Почаевскій Листокъ, Наставленія и утѣшенія, Труды Кіевской Академіи, Дѣтское Чтеніе, Дѣтскій

Отдыхъ, Читальня народно́й школы. Газеты высылались редакціями бесплатно, а изъ журналовъ — часть бесплатно, а часть по уменьшенной подписной платѣ. Въ библіотеку поступило весьма значительное пожертвованіе книгами, преимущественно духовными и свѣтскими періодическими изданиями за прежніе (съ 1885) годы, отъ редакцій Ставропольскихъ Епарх. Вѣдомостей (22 названія, болѣе 170 книгъ). Преподаватель семинаріи К. С. Цвѣтковъ пожертвовалъ журн. Новь и Семейные Вечера за 1893—1896 г. Читальня и библіотека открывались для посѣтителей ежедневно отъ 9 час. утра до 7 вечера. Книги для чтенія на дому выдавались желающимъ ежедневно. За входъ и чтеніе не взималось никакой платы. Посѣщали читальню люди интеллигентные, воспитанники учебныхъ заведеній, окончившіе курсъ начальныхъ школъ и простой народъ, главнымъ образомъ въ праздники, крестьяне, мѣщане. Завѣдывала читальней и библіотекой дѣвица Анастасія Михайловна Борисенко.

г) *Книжный складъ.*

Книжный складъ помѣщается въ западномъ флигелѣ при убѣжищѣ для безпріютныхъ дѣтей. Содержится складъ не въ видахъ увеличенія средствъ Братства, а для содѣйствія духовенству и населенію въ болѣе сподручномъ и недорогомъ приобрѣтеніи книгъ для библіотекъ, учебниковъ и учебныхъ принадлежностей для школъ. Оттого — то Братство при продажѣ и не взимаесть съ покупателей ничего въ свою пользу, уступая книги по цѣнѣ не свыше каталожной, и разныя писчія и школьныя принадлежности по цѣнамъ значительно ниже, чѣмъ таковыя продаются въ магазинахъ. Въ складѣ имѣется весьма разнообразный выборъ книгъ и брошюръ преимущественно религіознаго содержанія; имѣются также въ запасѣ тщательно составленныя, по сношенію съ солиднѣйшими столичными книгопродавческими фирмами, школьныя библіотечки отъ 5 руб. и дороже. Складъ имѣеть,

наконецъ, постоянныя сношенія какъ съ книгопродавцами, такъ съ авторами и издателями. Школьныя и письменныя принадлежности закупаетъ изъ первыхъ рукъ, на фабрикахъ и въ оптовыхъ складахъ.—При провѣркѣ свѣдѣній о состояннн книжнаго склада за 1896 годъ оказывается:

1) Къ 1-му января 1896 г. оставалось:

а) деньгами	1842 р. 59 к.
б) товаромъ	8960 „ 63 „
в) документами	4712 „ 11 „
г) за ав.орами	445 „ 44 „
д) наложенныхъ платежей	147 „ 26 „
Итого	16108 „ 03 „

Къ этому поступило на приходъ:

деньгами	15231 р. 88 к.
товаромъ	24693 „ 40 „
документами	13461 „ 33 „

Итого съ остатковъ на приходъ 53386 „ 61 „

2) Въ теченіе года выведено въ расходъ:

деньгами	13034 р. 76 к.
товаромъ	15420 „ 75 „
документами	8285 „ 94 „
Итого	36741 „ 45 „

3) Къ 1-му января 1897 года остается:

деньгами	2197 р. 12 к.
товаромъ	9272 „ 65 „
документами	5175 „ 39 „
Сверхъ того, складъ имѣеть наложенныхъ платежей на	104 „ 40 „
Начтено % за 1896 г. по книжкѣ сберегательной кассы (№ 276)	9 „ 37 „
А всего	16758 „ 93 „

На 1-е января 1897 г. складъ долженъ:

Братству	6557 р. 18 к.
ему-же комиссіоннымъ товаромъ	247 „ 74 „
ему-же %	25 „ 48 „
Свѣчному заводу	5000 „ — „
Священникамъ: Парадіеву	10 „ — „
„ Михайлову	7 „ — „
„ Кондратову	5 „ — „
Итого	12052 „ 40 „

Въ пользу склада имѣется въ товарѣ 4706 р. 53 к.

Книжный складъ состоялъ подъ дѣятельнымъ и умѣлымъ руководствомъ члена Совѣта Братства И. П. Кувшинскаго. Завѣдывалъ складомъ Д. В. Куриловъ съ жалованьемъ 720 р. въ годъ при готовой квартирѣ.

д) *Безмездное доставленіе для школъ учебныхъ руководствъ и проч.*

Изъ своего книжнаго склада Братство перѣдко отпускало книги безмездно, за свой счетъ. Такъ, вѣлѣдствіе ходатайства Армавирскаго Комитета Общества попеченія о дѣтяхъ, безмездно выслало Обществу книгъ на 30 руб. Всѣ учащіеся въ 3 братскихъ школахъ безмездно пользовались изъ братскаго склада какъ учебниками, такъ письменными и учебными принадлежностями. Перѣдко книги и пособія отпускались безмездно и школамъ бѣднѣйшихъ приходоу епархіи. Епархіальные миссіонеры по прежнему при каждой своей поѣздкѣ въ тѣ или иныя мѣста епархіи бесплатно снабжались складомъ брошюрами и листками для раздачи народу. Всего же въ теченіе отчетнаго года выдано разнымъ учрежденіямъ и лицамъ за счетъ Братства книгъ, брошюръ и учебныхъ пособій на 729 руб. 25 коп.

Основаніе новыхъ библіотекъ и читаленъ и пополненіе книгами уже существовавшихъ библіотекъ было важнѣйшею задачею Братства. И необходимо замѣтить, что въ дѣлѣ осуществленія этой задачи братскій складъ достигъ въ истекшемъ году весьма почтенныхъ результатовъ. Не

приводя перечня не малаго числа библіотекъ и библіотечекъ, кои пополнялись книгами при посредствѣ и изъ запасовъ склада, достаточно отмѣтить, что въ 1896 г. складомъ положено начало 30 благотворительнымъ библіотекамъ, стоимостью отъ 50 до 300 руб. каждая, и болѣе 20 школьнымъ библіотекамъ, отъ 3-хъ до 145 руб. каждая.

е) *Брошюры и листки.*

Въ отчетномъ году Братство продолжало начатое въ 1894 г. дѣло изданія и распространенія среди населенія епархіи общедоступныхъ по изложенію и цѣнѣ брошюръ и листовъ преимущественно религіозно-нравственнаго содержанія. Одни изъ братскихъ изданій имѣютъ характеръ обще-назидательный, а другія спеціально миссіонерскій—вразумленіе и обращеніе въ лоно Церкви раскольниковъ и сектантовъ. Въ числѣ изданій перваго рода особеннаго вниманія заслуживаютъ двѣ брошюры съ иллюстраціями, изданныя по случаю совершившихся въ 1896 году событій Св. Коронованія и Миропомазанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы, именно: „О вѣнчаніи на царство Россійскихъ Императоровъ“ и „О Русскомъ Самодержавіи. По поводу Священнаго Коронованія и Миропомазанія Государя Императора и Государыни Императрицы.“ Брошюры эти вышли въ свѣтъ въ количествѣ 100000 экземпляровъ, и веѣ почти разошлись: остается въ книжномъ складѣ Братства не болѣе, какъ по ста экземпляровъ каждой. Кромѣ двухъ упомянутыхъ брошюръ, изданы Братствомъ еще и слѣдующіе листки, каждый въ количествѣ 4000 экземпляровъ: „Ослушникъ Святой Христовой Церкви не можетъ исполнять воли Божіей“, „Мысли въ день святыхъ Пасхи“, „Мысли въ день Сошествія Св. Духа на Апостоловъ“, „Св. Равноапостольный Князь Владимиръ“ (брошюра), „Долженъ ли христіанинъ праздновать субботу (брошюра), „Слово, сказанное при освященіи вновь устроеннаго единовѣрскаго храма въ ст. Кавказской“, „Слово въ день праздника

(30 ноября) Андреевско-Владимирскаго Братства“. Листки и брошюры Братства раздаются бездмездно епархіальными и окружными миссіонерами при миссіонерскихъ поѣздкахъ и Братствомъ въ дни братскихъ праздниковъ—15 іюля и 30 ноября. Благодаря своей содержательности и общедоступности, изданія Братства охотно приобрѣтаются населеніемъ и за плату.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

Ставропольскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, священника Сумеона Никольскаго за вторую половину 1896 года.

9-е декабря. Понедѣльникъ. Село Кулешовское. И здѣсь я молился: совершалъ утреню и божественную литургію и проповѣдывалъ, обычно, за тѣмъ и другимъ богослуженіемъ. Храмъ не большой, не благоустроенный; вмѣстити всѣхъ молящихся не могъ; сотни людей стояли въ церковной оградѣ. Сектантовъ здѣсь нѣтъ; единственная семья раскольниковъ—пришельцевъ. Очень радъ былъ согласію причта на совершеніе мной богослуженія. Все богослуженіе—и утреню и литургію пѣлъ народъ и съ воодушевленіемъ, съ любовью, умѣло, стройно, умирительно; всѣ двери храма были открыты; воздухъ утра холоденъ, но совершенно тихъ и стоящіе внѣ были участниками службы Божіей.. Побывавши въ домѣ недомогающаго батюшки, я посѣтилъ больныхъ въ селѣ, скорбящихъ, долго недугующихъ и усердныхъ къ св. церкви—жителей села, министерскую школу, гдѣ учительствуетъ моя духовная дочь изъ г. Ставрополя—Е. К. Франгопуло, всѣмъ призывая милость Божію и Божіе благословеніе.

Въ тотъ же день вечеромъ 9-го декабря я былъ въ селѣ Лытницкомъ, гдѣ совершилъ молебенъ храма соборнѣ съ приходскими священниками. и бесѣдовалъ о погибшей драхмѣ—душѣ человѣческой, которую съ усиліемъ ищетъ мать—Церковь. Множество народа ожидали у храма и по ули-

цамъ нашего прїѣзда, благозвучный большой колоколь созвалъ тысячи молящихся. Когда я, въ сопровожденіи причта, выходилъ изъ храма, благословляя народъ, сзади меня раздался голосъ: „отець! я желаю съ вами бесѣдовать“; „готовъ“, отвѣтилъ я и хотѣлъ благословить стоявшаго передо мной почтеннаго старика. „Не надо“, сказалъ онъ, „мы по старой вѣрѣ“. О. Іоаннъ предложилъ намъ бесѣдовать въ домѣ. Вошли: мы, двое собесѣдниковъ—старообрядцы—поповцы, множество православныхъ, г. начальникъ почтоваго отдѣленія, церковный причтъ. „Правда ли“, говорили старообрядцы, „что вашъ архіерей посвятить будто бы иопа по нашему чиновнику—патріаршему, Іосифовскому“? „Почему вы объ этомъ спрашиваете“? сказалъ я. „Да люди говорятъ“, отвѣтилъ простецъ. „Правда“, отвѣтилъ я; „лишь идите въ святую православную Церковь“. Этого обычая въ церкви православной нѣтъ—поставленія къ единовѣрческой церкви іерея, діакона по древнему чину, какъ и служенія архіерейскаго по древнему чиновнику, но это быть должно и можетъ ревнителей старины расположить отъ раскола къ единовѣрїю. Мы знаемъ лишь два случая служенія по древнему чиновнику. Блаженной памяти преосвященный Филаретъ, митрополитъ Московскій, показалъ примѣръ совершеніемъ по древнему чину всего священнослуженія въ единовѣрческомъ храмѣ, при его освященіи, на Рогожскомъ кладбищѣ, въ Москвѣ. Да Преосвященнѣйшій нашъ Владыка Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатериновдарскій, въ станицѣ Прочноокопской освященіе храма и божественную литургію совершилъ по древнему чиновнику. Лѣтницкіе и другіе старообрядцы прослышали о моемъ словѣ на освященіе храма единовѣрческаго въ Кавказской станицѣ 1-го октября 1896 года. И я слово мое подтвердилъ; но разъяснилъ, сколь мало и лишь въ словахъ—разнитися чинъ и поставленія въ священника и діакона по древнему чиновнику и совершенія божественной литургіи въ особенности, развѣ возглашеніе передъ начатіемъ литургіи: „свя-

щенницы изыдите“... И потомъ указаль, какъ на осязательное свидѣтельство искаженія священныхъ словъ: „аріехрей“—архіерей,—и гдѣ же? въ чинѣ поставленія митрополита, въ „чиновникѣ“ изданія Никольскаго Мануиловскаго монастыря въ Молдовлахійскомъ княжествѣ лѣта 7:85-го листъ 89-й на оборотѣ. То есть, беземыслица очевиднѣйшая. „Ну а все же! по старому бы“, замѣтили собесѣдники и выразили надежду, что „авось“ и „наше“—австрійское „священство признають когда нибудь наравнѣ“; „было и это у насъ“, сказалъ одинъ собесѣдникъ. Понятно, рѣчь идетъ о Виссаріонѣ старообрядческомъ—„древлеправославномъ“, по выраженію раскольниковъ,—епископѣ, признанномъ Правительствомъ при присоединеніи Бессарабіи къ Россіи. Мы не знаемъ, съ какими правами и на какихъ основаніяхъ Правительство признало духовенство, существовавшее у Бессарабскихъ раскольниковъ, при недавнемъ переходѣ ихъ изъ Молдавскаго въ Русское подданство; но во всякомъ случаѣ едва ли можно сомнѣваться, что это признаніе сдѣлано только въ видѣ *исключенія* изъ существующихъ постановленій относительно раскольниковъ духовенства, въ уваженіе къ особеннымъ обстоятельствамъ времени и мѣста, подобно тому, какъ даже Императоръ Николай Павловичъ въ 1830 году дозволилъ переселившимся изъ Турціи Некрасовцамъ построить и освятить церковь тамъ же, въ окрестностяхъ Измаила и служить у нихъ въ этой церкви—раскольническимъ—попамъ бѣглымъ, чего Государь никогда не дозволялъ раскольникамъ другихъ мѣстъ. Трудно предположить, чтобы когда либо то, что сдѣлано было въ видѣ исключенія для старообрядцевъ, находящихся въ исключительномъ положеніи, могло быть распространено потомъ, въ видѣ общаго положенія, на всѣхъ старообрядцевъ въ Россіи, ибо Правительство, признавъ Виссаріона старообрядческимъ архіереемъ, безъ сомнѣнія, строго ограничило сферу его дѣятельности въ этомъ званіи именно повоприсоединенною областью. Если же Виссаріонъ разъ-

ѣзжалъ по Россіи, то, вѣдь, правонарушенія всегда возможны. Когда въ 1871 году во 2-й половинѣ октября былъ въ Москвѣ раскольничій соборъ, Виссаріонъ взялъ отъ Измаиловскаго полицейскаго правленія паспортъ, въ которомъ явственно значилось, что „предъявитель онаго есть старообрядческій архіепископъ Виссаріонъ“ и съ этимъ паспортомъ отправился въ Москву, въ сопровожденіи нѣкоего архимандрита *Силуана* (ужь не лжеепископъ ли Кавказскій?). Въ Кіевѣ „архіепископъ Виссаріонъ“ предъявилъ свой паспортъ гдѣ слѣдовало, и Кіевскія власти прописали его, ничто же сумняся, и Виссаріонъ тутъ — въ Кіевѣ — у тамошнихъ старообрядцевъ, по австрійскому священству, даже торжественно служилъ литургію. Въ Москву „архіепископъ Виссаріонъ“ явился также во всемъ подобающемъ „призанному епископу“ одѣяніи. (Раскольничій соборъ въ Москвѣ во 2-ой половинѣ 1879 года. Москва. 1880 г.). Чаянія признанія австрійской лжесвященной іерархіи не единичны, на основаніи вышеизложеннаго обстоятельства. И разъясненіе того, что и какъ было въ отношеніи Бессарабскихъ старообрядцевъ въ данное время сдѣлано, совершенно необходимо, да „станеть всякъ глаголь“. Бесѣда наша не была продолжительна. О. Іоаннъ закончилъ ее своими благожеланіями старообрядцамъ присоединиться къ „единой святой православної церкви“, хотя бы на правилахъ единовѣрія. „Да вѣдь не соблюдаютъ тамъ попы чину нашева“, замѣтилъ старовѣръ, и указалъ — гдѣ въ единовѣрческой церкви ослабѣла ревность. „Таковаго іерея“, сказалъ я, „не потерпитъ церковь и замѣнитъ другимъ, который обяжется „право править“ службу Божию, — только ты возревнуй по Богѣ, а Господь уже будетъ тебѣ „помощникъ и покровитель“ въ святомъ помышленіи о покаяніи и душевномъ спасеніи. Собесѣдники мирно и любезно разстались съ нами, унося видимо пріосѣнвшія ихъ думы...

10-е декабрь. Среда. Село Привольное. Послѣ совершенія утрени и литургіи соборнѣ съ о. Георгіемъ Косаткинымъ,

я говорилъ два слова по житію св. мученика Мины: 1) о примиреніи ссорящихся и 2) о терпѣиіи—какъ добродѣтели, необходимой для душевнаго спасенія.—Здѣсь тоже: 3 семьи „австрійцевъ и 1—поморцевъ. Ни одинъ миссіонеръ не посѣтилъ никогда Привольнаго. Народонаселеніе до 5000 душъ обоого пола.—Вѣдомости о о. благочинныхъ съ точнымъ указаніемъ *по селеніямъ* сектантовъ и раскольниковъ, на будущее время, облегчатъ наши миссіонерскія поѣздки и сдѣлають ихъ болѣе цѣлесообразными. Миссія—еще въ началѣ, и „первый шагъ всегда труденъ“.

11-е декабря. Четвергъ. Село Медвѣжье. Хотѣлось мнѣ собрать точныя свѣдѣнія о состояніи сектантства въ приходѣ, но на сей разъ пришлось отложить желаніе на будущее время. Причтъ—трехчленный заявилъ мнѣ словесно, въ часъ пріѣзда моего въ Медвѣжье, въ общественной квартирѣ, въ лицѣ о. настоятеля прихода: „въ селеніи Медвѣжьемъ открытыхъ съ оказательствами сектантовъ нѣтъ“; то же подтвердили и письменнымъ заявленіемъ отъ 7-го февраля сего 1897 года за № 14-мъ, прибавивъ: „три семейства, о которыхъ вамъ“, о. миссіонеръ,—„было сообщено (словесно), какъ объ извѣстныхъ за шалоцуптовъ, вотъ уже нѣсколько лѣтъ не проявляли себя таковыми; а потому съ нашей стороны не было основаній въ чемъ либо ихъ *укорять или обличать*“;—а убѣждать, скажу я, оставить заблужденіе было бы не только можно, но и должно. „На внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ *иногда* говорится о сектантахъ, *но* специальныхъ противосектантскихъ бесѣдъ не велось. При богослуженіи введено общепѣніе,“ заявляетъ причтъ. Народонаселеніе до 9000 душъ. Волостное правленіе сообщило: „имѣются *сектанты*—старобрядцы безпоповцы: мужескаго пола 148 душъ и 161 душа женскаго пола,—обоого 309, руководители коихъ: Григорій Безсоновъ и Иванъ Москвитинъ.

Я совершилъ и здѣсь утреню и божественную литургію. Къ литургіи народъ собрался и въ довольно большомъ количествѣ. Я дважды проповѣдывалъ: на утрени о „цар-

ствіи Божіемъ внутрь насъ“ (Луки XVII, 21), выясняя, какъ Господь избралъ 12 апостоловъ, какъ въ слухъ ихъ только преподалъ „молитву Господню“ и какъ широко и далеко теперь распространилось „царствіе Божіе по вселенной, и какъ каждый челоуѣкъ въ отдѣльности можетъ и долженъ быть сыномъ царствія—членомъ единаго тѣла Церкви Христовой, сохраняя единство въ союзѣ любви и мира, и радости, и правды въ собственномъ сердцѣ“ (Рим. XIV, 17). На литургіи бесѣдовалъ о любви святой православной Церкви, взыскующей заблудшихъ чадъ своихъ и въ чувствѣ материнской попечительности о ихъ спасеніи снисходящей къ ихъ немощи. При чемъ выяснилъ значеніе единовѣрія въ отношеніи къ мнимымъ читателямъ „древняго благочестія“ и къ православной Церкви, показавъ во очію (въ перстосложеніи для крестнаго знаменія) неосновательность порицанія старообрядцами уставовъ нынѣ сущей православной Церкви. И любовно звалъ поморцевъ,—а они—вожаки—стояли тутъ передо мной въ храмѣ,—„въ единую святую, соборную, апостольскую православную Церковь“.—Богослуженіе, по обычаю, я закончилъ совершеніемъ молебна храма съ водоосвященіемъ и всѣхъ предстоящихъ окропилъ освященной водой. И поморцы не бѣжали. Я посѣтилъ домъ о. настоятеля Шатинова и только что я хотѣлъ выпить стаканъ чаю, какъ старообрядцы позвали меня на бесѣду въ храмъ. Мы тотчасъ пошли, и храмъ былъ наполненъ народомъ. У амвона стояли наставники поморцевъ: Григорій и Иванъ.

Безпоповцы,—послѣ того какъ я, вошедши на амвонъ, преподалъ всѣмъ миръ,—сказали мнѣ: „вотъ вы, батюшка, зовете насъ соединиться съ церковью; а какъ намъ это возможно?! Соборъ 1666—67 года проклялъ древніе уставы и крестъ, и молитву; теперь что—то непонятно намъ, какъ же это! то все проклято, а то вотъ вамъ опять все по старому въ единовѣрческихъ церквахъ“. Я отвѣтилъ: „отцы собора не произнесли клятвы на книги и обряды „старые“, напротивъ о многихъ изъ нихъ отозвались съ почтеніемъ—

о крестѣ восьмиконечномъ, о молитвѣ Иисусовой съ словами: Сыне Божій; о другихъ замѣтили, что они употреблялись „по невѣдѣнію“ — „хожденіе по—солонь“ и т. п. И если соборъ отвергъ эти обряды и запретилъ ихъ употребленіе, то только потому, что нашель ихъ не согласными съ дѣйствительною древностію, а главное—видѣлъ въ нихъ знаменіе раскола и ереси, такъ какъ лица, державшіяся старыхъ обрядовъ, не только не хотѣли быть въ союзѣ и единеніи съ церковію, принявшею обряды исправленные, но даже укоряли ее за это въ перемѣнѣ вѣры, въ неправославіи, въ ереси... Вы говорите: „проклять крестъ“,— послушайте, что писалъ о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія,—объ этомъ собственно у насъ рѣчь,— Паисій на вопросъ Никона: „како подобаеть изобразити христіанину *крестъ свой*“: „Глаголемъ“, отвѣчалъ Паисій, „яко мы вси имамы *обычай древній* по преданію поклонятися, во образъ Святыя Троицы, *имуще три первые персты совокуплены вкуиъ*; научихомся“, прибавляетъ Паисій, „славити Единого Бога въ тріехъ впостаеѣхъ и сраспинатися вкуиъ съ крестомъ Господа нашего Иисуса Сына Божія, съ небесъ сошедшаго и вочеловѣчившагося и плотию пострадавшаго нашего ради спасенія“. „А еже вопрошаете: которыми персты подобаеть начертovati архіерею или священнику благословеніе?—благословляетъ церковь всѣхъ, начертавающе рукою священническою имя Мессіево еже есть: Іс. Хс., изобразующе І и С, и Х и С и которыма персты начертываетъ сія четыре письма, *ничто же разиствуетъ*, токмо да имать мысли благословляй и благословляемый, яко благословеніе сіе сходитъ отъ Иисуса Христа рукою священническою..; вторый и третій перста совокупляема знаменуютъ Іс, а первый и четвертый совокупляема знаменуютъ Х, и малый послѣдній С, еже являютъ вкупѣ Хс.“ Въ частности, продолжалъ я рѣчь мою, и крестное знаменіе и священническое благословеніе могутъ совершаться различными перстами и если патріархъ Паисій рекомендовалъ патрі-

арху Никону троеперстіе для крестнаго знаменія и именословіе для благословенія, то потому, что такія перстосложенія, на основаніи *древняго преданія*, употреблялись во всей восточной церкви и точнѣе выражали мысли, какія соединяются съ крестнымъ знаменіемъ и благословеніемъ. Правда, соборъ 1667 года положилъ проклятіе, но не на обряды и не за обряды, а на самовольное отпаденіе отъ церкви мнимыхъ старообрядцевъ, за хулы на церковь; да уже то обстоятельство, друзья, что сейчасъ православная церковь приѣмлетъ въ свое лоно приѣмлющихъ старые обряды показываетъ, что вы неправо понимаете „клятву собора 1667 года“ и я рекомендую вамъ со вниманіемъ прочесть небольшую книжку: „О клятвѣ Московскаго Собора 1667 года“, СПб. 1873 года.“—Но собесѣдники толковали свое: „по старымъ книгамъ люди спасались“ „и вотъ сколько мощей!“ „Да эти же—ваши старыя книги и даютъ вамъ, братія; молитесь, спасайтесь по нимъ; но нельзя вамъ не справедливо отвергать и новоисправленныя книги. Ибо вотъ смотрите! Самъ Господь свидѣтельствуетъ истину святой Православной Церкви: прославилъ нетлѣніемъ и чудесами святыя мощи святителя Θεодосія, Архіепископа Черниговскаго. Слышали?“— „Знаемъ, знаемъ,“ отвѣчали собесѣдники. „А святитель Θεодосій подвизался уже послѣ Никона, лишь 200 лѣтъ миновало со дня его кончины“.—Такъ-то оно такъ“, говорили старовѣры; „да мощи-то эти показаны *нашимъ* обманно: руку свѣжую—бѣлую приложили; а самъ онъ весь черный; не то буде, по мѣстамъ, кости одни кажутъ; да бываетъ: трупъ не тлѣетъ по божьему наказанію“..—буесловили жалкіе люди; я слушалъ, слушалъ народъ; два іерея были со мной; я воицалъ душой къ Господу: „даждь ми великодушіе и кротость“!.. „За грѣхи и это бываетъ“, продолжалъ раскольникъ, „вотъ у Никона Чернаго есть“ „и къ этому“, прибавилъ другой, „въ XII-мъ правилѣ Сардикійскаго собора сказано: „мертвые во гробѣ Спасителя погребенные просили писаря: не пиши насъ

въ святые, мы грѣшные, намъ рѣшенія нѣтъ“.. „Друже“! сказалъ я, „не лжи! 12-е правило Сардикійскаго собора говоритъ: „епископъ пойдетъ въ чужую епархію въ свое имѣніе, такъ тамъ не долженъ безъ молитвы оставаться; а долженъ служить “(и намъ іереямъ сіе—урокъ!); и только!— „Чего только,“ заспорилъ мудрующій поморець, „я самъ видѣлъ греческую кормчую“..—И читаль? спросилъ я. Подумаль поморець и сказалъ: „нѣтъ“!— „Почему же“, говорю, „вѣдь любопытно бы“!— „Да признаться очковъ не было“, отвѣтилъ бѣдный человекъ, онъ старикъ.—Присутствующіе невольно улыбнулись, а я сказалъ: „да и въ очкахъ, брате, вѣдь не прочиталь бы, что лукавить, грамата греческая, какъ говорятъ, не при тебѣ писана; да ужъ позволь узнать: гдѣ и когда ты видѣлъ „греческую“ кормчую?“. Запнулся мой собесѣдникъ и желалъ ускользнуть отъ отвѣта; свернулъ на постановленіе патріарха Іова, какъ тогда „патріархъ Макарій хвалили царя Θεодора Іоанновича, что очень ужъ у него въ царствѣ благочестіе сіяетъ, а у насъ—у грековъ оно повредилось“. Я терпѣливо слушалъ и ждалъ. Долго говорилъ жалкій хитрецъ. Народу масса; мертвая тишина.. Приостановился говорунъ. Тогда я,—по привычкѣ моей держать нить бесѣды и основную мысль не выпускать изъ вниманія,—спросилъ собесѣдника: „такъ гдѣ, брате, и когда, и кто вамъ показываль греческую кормчую и въ ней „небылицу въ лицахъ“—12-е правило Сардикійскаго собора съ словомъ о мощахъ во гробѣ Спасителя“?—Заволновался поморець и укорилъ меня въ рѣзкомъ словѣ, выражая свою мысль: дескать „учитель израилевъ! и сихъ ли не вѣси“?!—Но я уже привыкъ, служа сердечно святынѣ миссії, ко всякимъ выходкамъ и отъ лицъ, стоящихъ неизмѣримо выше сего противоборца, и вовсе не намѣренъ въ битвѣ отступать, хотя бы и опасность, лично мнѣ, грозила: препятствія лишь возбуждаютъ мою энергію.— „Нѣтъ“, говорю, „не знаю; не читаль того въ 12-мъ правилѣ, а читаль то, что сказалъ: не желаешь ли,—сей-

часъ принесутъ книгу правилъ, — „Панэ“! позвалъ я моего помощника исполнить распоряженіе.. Но поморець „ларчикъ съ секретомъ“ открылъ: на дняхъ былъ „австрійскій“ монахъ и говорилъ, и показывалъ...—Тогда мнѣ все объяснилось: я слышалъ—Мельниковъ, редакторъ „Слова правды“ Браиловской, чуть не пудъ брошюръ прислалъ на Кавказъ съ этимъ „чернцомъ“ съ хулой на святыхъ останки новоявленнаго чудотворца Θεодосія.. Произошла остановка въ разсужденіяхъ; собесѣдникъ ослабѣлъ духомъ...—„Что, братъ! видишь!“ заговорилъ православный человѣкъ; „знать, говорить, вамъ надо погодить! а то: мощи,—не мощи, да еще тамъ разныя разности.. Ну-ка, отвѣчай!“.. „Что же отвѣчать“?! смягчился собесѣдникъ мой: „мы—люди простые; вотъ намъ бы нашего адвоката“.. „Но адвоката нѣтъ“? спросилъ я; „Да нѣтъ—то, нѣтъ“!. „Ну, значитъ, и рѣчей нѣтъ?“ говорю.—„Да пожалуй что и такъ“, отвѣтилъ упавшимъ голосомъ старикъ и бесѣда наша кончилась.. Церковь всеѣмъ соборомъ пропѣла: „Царю небесный! приди.., и очисти ны отъ всякія скверны.. И спаси, Блаже, души наша“!.

Вечеромъ, въ самый пріѣздъ нашъ, пришли ко мнѣ кто-то-не захотѣли сказаться,—и говорили: одинъ о словѣ св. Евангелиста Іоанна X, 35: „бози есте“; но когда я сталъ говорить, собесѣдникъ поторопился уйти, сказавши: „я такъ это“... Другой остановилъ вниманіе на словѣ св. Евангелиста Марка XII, 17: „кесарево кесареви, Божіе Богови“.. „А Екатерину“ дать кому изъ васъ, батюшка, (т. е. 100 рублевый кредитный билетъ), не откажетесь,—а Богу служите“... издѣвался собесѣдникъ. „Божіе—Богови“, сказалъ я ему: „я—служитель Божій: о Богѣ, о спасеніи души, о покаяніи, о царствѣ Божіемъ и прошу, друже, бесѣдовать, а „шутки шутить“ изберите уже другого собесѣдника“. Въ двери входилъ мой помощникъ—Панэ; „прощенія просимъ“, сказалъ гость; „и—прекрасно!“ сказалъ я.

У.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Магазинъ ПАРЧИ
Д. М. ЧЕРНОВОЙ.

Принимаетъ заказы на все церковное
— облаченіе. —

Прейсъ-Курантъ высылается бесплатно.

Ставрополь н/К., Александровская ул., соб. домъ № 52-й.
(6—5).

Зуболѣчебный кабинетъ
ДАНТИСТА

С. РАПОПОРТА

П Е Р Е Ш Е Л Ъ

на Театральную улицу, рядомъ съ общественнымъ клубомъ;
близь Александровской гимназіи.

Принимаю больныхъ по зубнымъ болѣзнямъ; пломбирую
и вставляю искусственные зубы.

Приемъ больныхъ отъ 9 час. утра до 6 час. вечера.

СО Д Е Р Ж А Н І Е . Отдѣлъ оффиціальныи. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Третій всероссійскій миссіонерскій сѣздъ въ г. Казани. II. Рѣчь предъ панихидою по наблюдателѣ церк.-прих. школь Ейскаго отдѣла, Куб. обл., и предѣдателѣ Ейскаго отдѣленія Совѣта священникѣ Николаѣ Тиховѣ, отслуженною въ соборѣ г. Ейска, по иниціативѣ отдѣленія Совѣта, въ присутствіи лицъ, прикосновенныхъ къ школьному дѣлу, 25 іюня 1897 года. III. Отчетъ о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства за 1896 годъ. IV. Отчетъ Ставропольскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера священника Сумеона Никольскаго за вторую половину 1896 года. V. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

1 октября 1897 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей

Петръ Смирновъ.

Типографія Т. М. Тимоѣева.