

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюня

№ 11.

1868 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Мая 27. — () совершившемся св. крещеніи Высоконово-рожденнаго Великаго Князя Николая Александровича.

(Указъ сей разослалъ по епархіи особыми циркулярами).

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

По возбужденному при производствѣ одного дѣла вопросу о возрастѣ, въ какомъ могутъ быть лица обоого пола воспріемниками при крещеніи, епархіальнымъ начальствомъ постановлено: для всеобщаго свѣдѣнія и руководства припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ извлеченіе изъ указа Св. Синода 1837 года, относящееся къ рѣшенію этого вопроса.

Извлеченіе изъ указа Св. Синода 27 августа 1837 г.

„Въ воспріемники и воспріемницы при св. крещеніи допускать достигшихъ совершеннолѣтія церковнаго, въ которомъ правилами св. отецъ позволя-

дось приступать къ таинству брака, то есть мужеска полу пятнадцати, а женска тринадцати лѣтъ.“ (Полн. Собр. Зак. т. XII, № 10.520).

II. ОТКРЫТІЕ ПРИХОД. ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Благоч. З окр. тул. у. представилъ Его Преосвященству—

Приговоръ прихожанъ тул. у. с. Коптева Вознесенской ц.

1868 г. апрѣля 24 д., мы нижеподпис. тул. у. с. Коптева прихожане, выслушавъ съ священника предложеніе открыть въ нашемъ селѣ церковно-приход. попечительство, изъявили полное свое согласіе на столь важное дѣло и угодное волѣ Августѣйшаго Монарха, и избрали предсѣдателемъ попечительства помѣщика и церк. старосту флота капитанъ-лейтенанта Павла Сергѣева Воейкова, непремѣн. членами свящ. Іосифа Иван. Богданова, старшину коптевской волости; а времен. членами: врем. об. кр. Григорья Дмитріева, Евдокима Ефимова, Александра Степанова, Симеона Θεодорова и Василья Борисова, и кр. собст. Іосифа Михайлова, — людей благонадежныхъ и поведенія хорошаго. Поступать во всемъ обязуемся согласно Высочайше утвержденному Положенію и ни мало не отступая отъ онаго. Срокъ службы членамъ попечительства трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ 65 лицами и 10

мая утверждёнъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю благословеніе Божіе на попечительство и желаю добраго успѣха дѣятелямъ его!“

Благочин. 2 окр. тул. у. 7 мая представилъ Его Преосвященству:

1) *Приговоръ прихожанъ тул. у. с. Желудни Николаевской ц.*

1868 г. марта 10 д., мы нижеподпис. прихожане с. Желудни изъявляемъ единодушное желаніе и всеобщее согласіе открыть приход. попечительство при нашей церкви и за обязанность вмѣняемъ себѣ по мѣрѣ возможности заботиться объ исполненіи возложенныхъ обязанностей на приходскія попечительства. При открытіи же попечительства добровольно жертвуемъ съ каждой приходской души по пяти копѣекъ серебромъ каждагодно, а при умноженіи нашихъ средствъ постараемся увеличить наши взносы. Предѣдателемъ попечител. единодушно избираемъ помѣщика артиллеріи поручика Владиміра Петровича Теплова, пользующагося общимъ довѣріемъ и уваженіемъ всего прихода. Непремѣн. членами будутъ состоять свящ. Димитрій Боженовъ и Іоаннъ Григорьевъ и церк. староста каз. кр. Михаилъ Іакинф. Дьяковъ. Времен. членами избираемъ: помѣщика Александра Петров. Теплова и вр. обяз. кр. Вареоломея Яковлева, Ивана Яковлева, Іону Антонова, Симеона Дюмидова, Ивана Лукьянова,

Варооломея Севастьянова, Сергія Власова, Софонія Львога, Ефрема Иванова, Алексея Поликарпова, Ивана Васильева и кр. собет. Михаила Тимофеева. Срокъ службы временнымъ членамъ назначаемъ трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ 16 лицами и 10 мая утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю благословеніе Божіе на попечительство и желаю добраго и полного успѣха дѣятелямъ его!“

*2) Приговоръ прихожанъ тул. у. с. Телякова Богоо-
дницерождественской ц.*

1863 г. марта 5 д., мы нижеподпис. с. Телякова прихожане, вполнѣ сочувствуя благой волѣ Благочестивѣйшаго Монарха, изъявили всеъ сердечное желаніе и согласіе открыть при своей церкви попечительство. Предсѣдателемъ попечительства по общему согласію и желанію избираемъ храмостроителя нашей церкви оставнаго гвардіи полковника Петра Ивановича Крюкова. Непремѣн. членами онаго состоятъ церк. староста, отставной гвардіи поручикъ Михаилъ Петр. Крюковъ, свящ. Николай Соколовъ и волостной старшина каз. кр. Онисимъ Антоновъ Козловъ. Времен. членами съ общаго нашего согласія на трехлѣтній срокъ избираемъ: вр. об. крест. Мартина Ефимова, Савву Павлова, Иосифа Васильева, Антонія Ефремова, крест. собств. Никифора Васильева, Михаила Васильева, губерн. секретаря Ивана Савельева Тулушева и неслужащихъ дворянъ Симеона Ильина Тулушева, Александра Леонас. Безпятова, Такова Степан. Руднева, кр. собств. Гаври-

ла Иванова и Петра Васильева, Θεодора Памфилова 1-го и Θεодора Памфилова 2-го, — людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ нашего общества. При чемъ обязались всякое постановленіе, признанное ими нужнымъ и полезнымъ, по нашей силѣ, исполнять безпрекословно. Приговоръ подписанъ всѣми домохозяевами и 10 мая утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю благословеніе Божіе на попечительство и желаю добраго и полного успѣха дѣятелямъ его!“

3) *Приговора прихожанъ тул. у. с. Денисова Покровской ц.*

1868 г. февраля 25 д. мы нижеподпис. тул. у. с. Денисова прихожане единодушно изъявляемъ полное желаніе устроить при нашей церкви приходск. попечительство и, по принесеніи Господу Богу молитвъ за Державнаго Царя, заботливо пекущагося о благѣ своихъ подданныхъ, приступили къ избранію предсѣдателя и членовъ. Предсѣдателемъ попечительства мы всѣ единодушно избираемъ отставнаго капитана Никиту Григорьевича Демьянова, не премѣн, членами: свящ. Іону Иван. Рождественскаго, волост. старшину Ивана Ив. Реприна и церк. старосту Алексѣя Θεодор. Дергачева, времен. членами: каз. кр. Григорья Андреева, Ефима Иванова, Якова Сергѣева, Емельяна Иванова, Никиту Онисимова, Петра Кирьянова, Илью Трофимова, Василья Ефимова, Якова Алексѣева, Евграфъ Михайлова, Николая Нефедова, Василья Иванова, Ивана Михай-

лова, Евдокима Семенова, кр. собств.: Василья Григорьева, Антона Герасимова, Ивана Никитина, Григорья Игнатова, Петра Петрова, вр. об. кр. Петра Емельянова, Павла Алексѣева, Сафона Терентьева, Андрея Алексѣева. Всѣ избранные нами люди поведенія честнаго и хорошей нравственности. После сего, чтобы начинаемое нами благое дѣло не было бесплоднымъ, по внушенію нашего духовнаго отца и по общему нашему согласію, сочли для себя обязательнымъ жертвовать ежегодно отъ всей приходской нашей общины по 60 р. на этотъ предметъ. И всѣ законныя требованія попечительства мы готовы исполнять безъ всякаго прекословія. Срокъ службы избраннымъ членамъ опредѣляемъ трехлѣтній. — Приговоръ подписанъ 160 лицами и 10 мая утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю благословеніе Божіе на попечительство и желаю добраго и полнаго успѣха дѣятелямъ его!“

Благоч. г. Каширы соборный прот. Н. Успенскій представилъ Его Преосвященству —

Приговоръ прихожанъ г. Каширы Флоровской ц.

1868 г. мая 5 д., нижеподпис. г. Каширы Флоровской ц. прихожане изъявили полную готовность открыть при нашей церкви приход. попечительство. Предсѣдателемъ попечител. единодушно избираемъ нашего свящ. Пармена Юсиф. Боженова, непремѣн. членами церк. старосту госуд. крест. Василія Иван-

Коренева, волост. старшину крест. Сергея Георг. Чугунова, и прежде-избранныхъ отъ ямскаго нашего общества попечителейъ церкви крестьянъ Алексѣя Корнѣева и Зиновія Кокинскаго; времен. членами избираемъ: кашир. купца Василя Леон. Ренева, кашир. мѣщ. Ивана Авраам. Иваново и госуд. крест. Ивана Кокинскаго, Филимона Левскаго, Григорія Авраамова, Илью Васильева и Георгія Гаврилова Писковыхъ, Трофима Шахова, Луксентія Субботина, Захара Дрозжина, Ивана Воронкова, Якова Пискова и Астафія Субботина,—людей добросовѣстныхъ и пользующихся довѣріемъ всего нашего приходскаго общества; при чемъ обязуемся всякое постановленіе, признанное ими нужнымъ и полезнымъ исполнять безпрекословно;—срокъ службы времен. членамъ опредѣляемъ трехлѣтній.—Приговоръ подписанъ 26 лицами и 27 мая утвержденъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается, съ отнесеніемъ, на снованіи 2 § Высочайше утвержденнаго Положенія о приходскихъ попечительствахъ, крестьянъ Алексѣя Корнѣева и Зиновія Кокинскаго къ временнымъ членамъ, избираемымъ голосами прихожанъ. Богъ да благословитъ попечительство и да подастъ благодѣйный успѣхъ дѣятелямъ его!“

Благоч. 2 окр. тул. у. представилъ Его Преосвященству—

*Приговоръ прихожанъ тул. у. с. Ильмовскаго — Гайтс-
рова Иверской ц.*

1868 г. апрѣля 23 д., мы нижеподпис. тул. у. с.

Гайтерова, прихожане, движимые любовью и преданностью къ Монарху чадолюбивому отцу — освободителю нашему Государю Императору Александру Николаевичу, изъявили свое желаніе, чтобы при нашей церкви учреждено было приход. попечительство. Для сего послѣ божественной литургіи и благодарнаго молебна съ колѣнопреклоненіемъ о благоденствіи Государя Императора, пекущагося о нашемъ благосостояніи, и приступили къ открытію сего попечительства. 1) Предсѣдателемъ единогласно избрали помѣщика полковника Дмитрія Стефановича Еропкина, 2) непрем. членами свящ. Стефана Иванов. Карницкаго, цер. стар. вр. об. кр. Матвея Родіонова и старшину Лаптевскаго волостнаго правленія Александра Архип. Буликова, 3) времен. членами діакона Николая Васил. Флорентинова, кандидата москов. университета Павла Федор. Хрущева, вр. об. кр. Стефана Самуилова, Михаила Саввина, Евѣимія Иларіонова, кр. собств. Доримедонта Лаврентіева, Ивана Владимірова, Прокочія Ефимова, Самуила Михайлова, Якова Дмитриева, Козьму Лаврентіева, Лавра Алексѣева, Стефана Григорьева, Аванасія Васильева, Лаврентія Федотова, Климента Онисимова, вр. об. кр. Андрея Павлова и Гавріила Иванова, — людей самыхъ честныхъ и добросовѣстныхъ. И, въ знакъ довѣрія нашего къ избраннымъ нами членамъ, сязуемся съ своей стороны исполнять безъ всякаго прекословія и немедленно все, что только они признаютъ нужнымъ и полезнымъ. Срокъ службы членовъ трехлѣтій. Въ ознаменованіе же сего радостнаго дня, мы положили собрать съ мужской души (въ количествѣ 413 д.) по 10 к. с.

съ уплатою 1 октября сего же года, и деньги оныя вмѣстѣ съ пожертвованными г. предсѣдателемъ употребить на поправку и наружное украшеніе нашего приходскаго Иверскаго храма, сверхъ того учредить подписной листь для сбора доброхотныхъ пожертвованій внутри нашего прихода. — Приговоръ подписанъ 122 лицами и 29 мая утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Господь да благословитъ благимъ успѣхомъ дѣятельность предсѣдателя и членовъ попечительства!“

III. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАДЫ И ОДОБРИТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Награждены набедренниками священники: 1) бѣлев. у. с. Стромка *Петръ Воскресенскій* за шестилѣтніе труды по школѣ, помѣщавшейся вначалѣ въ его собственномъ домѣ, а также за труды по постройкѣ церкви и по вниманію къ одобрителному засвидѣтельствуванію мѣстнаго благочиннаго и къ долговременной священнической службѣ; 2) новосил. у. с. Судбищъ *Александръ Рождественскій* и 3) *Петръ Оболенскій*, за одобрителное пастырское служеніе.

— Награждены похвальными листами, вылаваемыми изъ консисторіи, церк. старосты: 1) кашир. у. с. Заразь стат. совѣт. *Иванъ Матв. Соколовъ* за усердную и полезную службу и 2) новосил. у. с. Новомихайловскаго вр. об. кр. *Стефанъ Окуфріевъ* за усердную службу.

— По резолюціямъ Его Преосвященства, объявляется признательность епарх. начальства: 1) елецкой вдовой купчихъ *Евпраксіи Дьесвой* за пожертвованіе свящ. и діак. облаченія, стоющаго 300 р., въ Николаевскую ц. г. Ефремова;*2) ефремов. 2 гил. купцу *Аванасію Васил. Астафьеву* за пожертв. такого же облаченія, стоющаго 200 р., въ ефремовскую соборную Троицкую церковь; 3) ефремов. у. с. За-марайки прихожанамъ и священнику за пожертв. 206 р. 80 к. на исправленіе ветхостей церкви (въ составъ этой суммы пожертвовано: г. *Шушковымъ* 30 р., кн. *Лобановымъ-Ростовскимъ* 20 р., свящ. *Авдуловскимъ* 17 р., по приговору общества, по 10 к. съ души, 71 р. 30 к.); 4 — с. Ступина прихожанину ефремов. купеч. сыну *Алексию Мокс. Окоркину* за пожертв. въ мѣстную церковь священ. и діак. облаченія во 100 р.; 5) одоев. у. с. Воскресенскаго на Упѣ прихожанину и члену приход. поначительства вр. об. крест. *Ивану Андр. Мозильникову* за пожертв. въ мѣстную ц. мѣднаго посеребреннаго паникадила во 175 р.; 6) богород. у. с. Щетинна свящ. *Геодриу Постышкову* за участіе въ дѣлахъ мѣстной школы и пятилѣтнюю службу въ должности депутата.

— Тульская уѣзд. земская управа довела до свѣдѣнія Его Преосвященства, что „въ хотушской приходской школѣ наставникъ свящ. *Казаринъ*, сочувствуя общепользному дѣлу народнаго образованія и снисходя къ недостатку крестьянъ по случаю неурожая хлѣба, чтобы не допустить хотушскую школу къ закрытію, заявилъ готовность безвозмездно преподавать въ ней законъ Божій и наблюдать за школою, чѣмъ побудилъ крестьянъ составить приговоръ о сборѣ на поддержаніе школы.“ — На отношеніи о семъ управы резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Объявить свящ. Каза-

рину мое одобреніе и благословеніе за его безкорыстное и сочувственное отношеніе къ дѣлу народнаго образованія.“

СПИСОКЪ

ПОЖЕРТВОВАНІЙ ВЪ ПОЛЬЗУ СТРАЖДУЩИХЪ ОТЪ ГОЛОДА СООТЕЧЕСТВЕННИКОВЪ.

Въ контору архіер. дома поступило: а) отъ духовенства и церк. старость 2 окр. епифан. у.: отъ благоч. с. Бобрикъ свящ. В. Спаскаго 1 р., свящ. І. Вадбольскаго 50 к., діак. Любомудрова 10 к., дьяч. Щедрина 15 к., прочихъ причетниковъ 30 к., ц. старосты Д. Филиппова 30 к., с. Гранокъ свящ. Вознесенскаго 25 к., Соболева 15 к., дьяч. Гранскаго 5 к., причта и старосты с. Иванькова 35 к., причтовъ: с. Прони 30 к., и с. Каркадинова 30 к., ц. старосты 20 к., причтовъ: с. Соколовки 25 к., с. Ивановскаго 8 к., с. Голиной слободы 40 к., причтовъ и старосты: с. Новоспасскаго 40 к., с. Хитровщины 75 к., с. Петрушина 75 к., с. Нагишей 80 к., с. Клекотокъ 60 к., с. Знаменскаго 35 к., с. Люторичь 25 к., с. Волкова 25 к., с. Богданова 40 к., с. Частыхъ Колодезей 25 к., с. Георгіевскаго 25 к., и с. Вадбольскаго 35 к., с. Краснополя свящ. Орлинскаго 10 к., причетниковъ 10 к., ц. стар. 10 к., с. Козловой слободы свящ. Глаголева и ц. старосты 20 к., с. Ильина свящ. Богоявленскаго 20 к., діак. Никольскаго 15 к., причетн. 20 к., ц. стар. 15 к., с. Ивановскаго причта 30 к., ц. стар. 20 к., с. Каменки свящ. Казанскаго 25 к., и Щепетева 10 к., діак. Богоявленскаго 17 к., причетн. 11 к., ц. стар.

10 к., б) отъ духовенства и ц. стар. 2 окр. богор. у.: отъ благоч. с. Непрядвы свящ. В. Никольскаго 50 к., св. цер. служ. 20 к., священниковъ: с. Новгородскаго 50 к., с. Любимовки 25 к., с. Барятина 50 к., с. Рождествина 25 к., и заштан. свящ. І. Ильинскаго 1 р., св. цер. служ. с. Кузовки 50 к., с. Балахны 50 к., с. Хомякова 60 к., с. Папюртки 70 к., с. Малевки 60 к., с. Ростова 50 к., с. Михайловскаго 1 р., с. Зиновьева 60 к., с. Коломенскаго 10 к. и с. Солодилова 35 к., тогожь села 2-го причта 50 к., ц. стар. Токарева 1 р., с. Никитскаго свящ. Рождественскаго 50 к., и Модестова 25 к., діак. Повпертова 10 к.; в) отъ духовенства и цер. старость 2 окр. алексин. у.: отъ благоч. с. Березовки свящ. М. Вьюкова 1 р. 30 к., діак. съ прич. 50 к., св. цер. служ. с. Любикова 1 р., с. Петрушина 1 р., с. Коростина 1 р., с. Серебряни 1 р., с. Дмитріевскаго 75 к., с. Бунырева 75 к., с. Сотина 1 р., с. Вепрей 1 р., с. Хрипкова 75 к., с. Татарскаго 1 р., с. Лалтева 60 к., с. Гатницъ 1 р., с. Шульгина 1 р., с. Турина 75 к., с. Ситникова 1 р. и с. Никитскаго 1 р., с. Верхняго Суходола свящ. Щеглова 1 р., причет. 15 к., ц. стар. 10 к., с. Нижняго Суходола свящ. Глаголева 1 р., причет. 10 к., с. Богородицкаго свящ. Θ. Соколова 3 р., причта 50 к., ц. стар. 25 к., с. Наснищъ свящ. Соколова 25 к., с. Симонова свящ. Вознесенскаго 50 к., причет. 20 к.; г) отъ духовенства и ц. старость 3 окр. ефрем. у.: отъ благоч. с. Пономарева свящ. М. Колинникова 2 р., свящ. Романова 1 р., ц. стар. 1 р., с. Ушакова свящ. Покровскаго 1 р., ц. стар. 1 р., св. цер. служ. с. Локотцевъ 1 р., с. Ка-

менскаго 1 р., Новаго Гоголя 20 к., св. цер. служ. и старостъ: с. Кологривова 1 р., с. Лазавки 1 р., с. Новозаголичнаго 1 р., Стараго Гоголя 1 р., с. Долгихъ Лѣсковъ 1 р., с. Архангельскаго 1 р., с. Новопетровскаго 1 р., с. Богословскаго 1 р., с. Изрога 1 р., с. Медвѣдки 1 р., с. Хмѣлеваго 1 р., с. Заколь 1 р., с. Черкаскаго 1 р. и с. Пожилина 1 р., с. Дарищъ діак. Рогожина 40 к., с. Старогольскихъ св. цер. служ. 1 р., ц. стар. 1 р.; д) отъ духовенства 1 окр. новосил. у.: отъ благоч. с. Сергѣевского свящ. А. Транквилитатаина 2 р 80 к., діак. Хованскаго 20 к., дьяч. Игнатѣева 5 к., причтовъ: с. Нижняго Скворчаго 1 р., с. Дични 25 к., с. Каменки 35 к., с. Пѣтушекъ 1 р., с. Зарѣчья 50 к., с. Ямскоѣ Слободы 37 к., с. Казари 20 к., с. Сѣтухи 64 к., с. Архангельскаго 60 к., с. Вышняго Скворчаго 5 р., с. Нижней Пшеви 50 к., с. Голянки 40 к., с. Галичья 1 р., с. Скворчаго свящ. Тычинина 30 к., с. Нижней Залегощи свящ. І. Зерцалова 30 к., свящ. Супрутскаго съ причтомъ 60 к. и свящ. Введенскаго съ причтомъ 15 к., Вышней Залегощи Д. Зерцалова 1 р., поном. Кириллова 50 к. и свящ. Глаголева 50 к., с. Скороднаго свящ. Успенскаго 75 к. и Борисоглѣбскаго 30 к., с. Покровскаго свящ. Воскобойникова 50 к., діак. Баршевскаго 20 к., дьяч. Турбина 5 к.; е) отъ духовенства 1 окр. бѣлев. у.: отъ благоч. В. Знаменскаго съ причтомъ 1 р., св. цер. служ.: сель: Дуракова 50 к., Каменки 30 к., Лиховищъ 40 к., Бакина 50 к., Сухочева 20 к., Зайцева 60 к.; Шамардина 2 к., Ментелова 20 к., Новыхъ Долецъ 30 к., Старыхъ Долецъ 35 к., Лабодина 1 р., Мишинскаго 30 к.,

Жабыни 40 к., Хочева 5 к., Семеновскаго 20 к., Пронина 25 к., Болота 10 к., Бѣльмова 10 к., Погорѣлаго 10 к., Хализова 15 к., Семьюнова 10 к., Темряни 15 к., Ильина 20 к., Петрищева 30 к., бѣлев. мѣщанина Щербакова 30 к.; ж) изъ бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря: отъ казначея іеромон. Иринея 1 р. 65 к., іеремонаховъ: Анатолія 2 р., Іосифа 2 р. 45 к., Иннокентія 2 р., Пафнутія 1 р., Серапіона 1 р., Николая 1 р., Авенира 1 р., послушниковъ: Александра 1 р., Василья 40 к., Николая Преображенскаго 50 к.; з) по вѣдомству благочиннаго 3 окр. новосил. у.: отъ благоч. свящ. И. Нечаева 1 р., священниковъ: с. Новомихайловскаго 30 к., с. Новоуспенскаго 50 к., с. Нововоскресенскаго 50 к., с. Покровскаго 50 к., с. Малинова 15 к., с. Воинова 2 р., с. Перестражи 1 р., с. Моховаго 2 р., св. цер. служит. сель: Хасарева 50 к., Подтолстаго 50 к., Моховаго 40 к., Киселева 30 к., Спасскаго 20 к., Покровскаго на Раковѣ 1 р., Панькова 1 р., Судбиць 15 к., Мансурова 2 р., Подъяковлева 50 к., отъ священника 40 к., заштатнаго свящ. Богоявленскаго 1 р., новосил. купчихи Андроновой 2 р., новосил. купца Андронова 1 р., новосил. купца Елеева 50 к., М. Иванова 15 к., Г. Козлова 50 к., А. Добрынина 20 к., Нат. Ивановой 20 к., новос. куп. Г. Трофимова 1 р., К. Желтухина 1 р., новос. куп. А. Нечаева 1 р., наставника моховскаго училища С. Орлова 50 к., отъ неизвѣстныхъ 15 р. 90 к.; и) по вѣдомству благоч. 1 окр. епифан. у.: отъ благочин. Н. Головина 1 р., св. цер. служ. сель: Себина 1 р., Хованщины 1 р., Молоденко 1 р. 40 к., Алмазова 25 к., Орловки

75 к., Черемухова 20 к., Бучалокъ 1 р. 50 к., ц. старосты 30 к., с. Суханова 50 к., Березовки 50 к., Краснаго 20 к., Монастыршины 1 р., Кулиновки 40 к., Орловки 70 к., Екатеринскаго 10 к., Никитскаго 20 к., Рыхотки 26 к., свящ. Головина 20 ф., с. Бахметева 10 к., Гагарина 20 к., Бутырокъ 40 к., Троицкаго 10 к., Муравлянки 1 р., помѣщиковъ: А. Ильина 1 р. и Н. Дихарева 1 р., мѣщан. Н. Павлова 20 к., старшины троице-орловской волости Пережогина 20 к.; і) по вѣдом. благоч. свящ. Попова съ причтомъ 40 к., свящ. цер. служ. сель: Сомова 40 к., Сонина 15 к., Покровскаго 40 к., Нивень 25 к., Полуэхтова 30 к., Ивановскаго 50 к., Площади 24 к., Ломиполозова 25 к., Анастасова 30 к., Апухтина 40 к., Глинищъ 20 к., Кузьменокъ 15 к., Болотскаго 10 к., Жупани 10 к., Сидоровскаго 5 к., Петровскаго 30 к., Воротець 30 к., Спасскаго 20 к., Вязовны 35 к., Тиличѣвой 5 р., Свѣчина 1 р., отъ неизвѣстныхъ 1 р. 25 к.; к) по вѣдом. благочин. 3 окр. кашир. у.: отъ благоч. Корсунскаго 3 р., причта с. Козловки 1 р., ц. старос. 1 р., свящ. цер. служ. и старосты: с. Свиного 1 р. 50 к., с. Стомны 1 р., с. Троицкаго 2 р., Мартыянова 1 р., Сытина 1 р., Завалья 1 р., Воронцова 1 р., Баткополья 2 р., Таптыкова 1 р., Токарева 1 р., Яковскаго 1 р., Грабченокъ 2 р., Рождествина 1 р., Епишина 1 р., Баскачей 1 р., Сенькова 1 р., Флоровскаго 1 р., Восленокъ 1 р., Подлѣснаго 1 р., Ростовца 1 р., с. Дѣчина свящ. Дружинина 1 р., діак. Добросклонскаго 25 к., причтн. 20 к. св. цер. служ. сель: Рунова 1 р., Люблина 1 р., Чернева 1 р., Моногарова 1 р., Крутаго

50 к., отъ Ив. Яковлева 25 к., Ирины Ивановой 20 к., с. Тюнижа свящ. Бѣляева 1 р., причта 50 к.; л) по вѣдом. благочин. 1 окр. крапивен. у.: отъ благоч. свящ. Д. Воскресенскаго съ причтомъ 50 к., с. Спасскаго свящ. Сахарова 30 к., дьяч. Мерцалова 10 к., с. Переволокъ свящ. Ключарева 1 р., причетн. 10 к., прихожанъ 38 к., с. Селиванова свящ. Успенскаго 25 к., причетн. 16 к., с. Прудовъ свящ. Мерцалова 25 к., причетн. 10 к., с. Жердева свящ. Никольскаго 25 к., причетн. 14 к., причтовъ сель: Драгунъ 30 к., Кутьмы 30 к., Умчина 20 к., Карамышшева 1 р., Пришни 1 р., Коледина 40 к., Тросны 40 к., Мясоѣдова 60 к.; Потемкина 1 р., свящ. с. Устья 15 к., свящ. Ломиносова А. Никольскаго 1 р., причта 30 к., с. Кочаковъ свящ. Карницкаго съ прич. 50 к., свящ. Пашковскаго 50 к.; м) по вѣдом. благоч. 3 окр. алексин. у.: отъ благочиннаго 1 р., причтовъ сель: Рождествина 30 к., Яковлева 15 к., Лыцева 20 к., Скниги 10 к., Подмоклаго 25 к., Волковичъ 30 к., Бѣхова 15 к., Страхова 25 к., Унекъ 20 к., Русятина 25 к., Бузукова 30 к., Берникъ 25 к., Миротина 50 к., Щеблова 20 к., Острцова 30 к., Ченцова 10 к., Азоровки 10 к., цер. стар. с. Миротина 70 к., вдовы священнич. Акилины Четрековской 10 к., с. Домнина свящ. Сидорова 10 к., с. Савинскаго свящ. Троицкаго 20 к., с. Тульчина свящ. Любомудрова 10 к., отъ неизвѣстныхъ 32 к., с. Велеговши причта и цер. стар. 15 к., с. Дмитріевскаго свящ. Смирнова 25 к., поном. 10 к., прихожанъ 45 к., свящ. М. Воскресенскаго 10 к., діак. Преображенскаго 20 к.; н) по вѣдом. благоч. 1 окр. черн. у.: отъ благоч.

с. Троицкаго свящ. Кудрявцева 50 к., причта 25 к., отъ причтовъ сель: Троицкаго на Филиной Зушицѣ 35 к., Спасскаго на Зушѣ 20 к., Знаменскаго на Зушѣ 20 к., Никольскаго на Озеркахъ 15 к., Ивановскаго 20 к., Журавленки 30 к., Алексѣевского 30 к., Волчьей Дубровы 25 к., Покровскаго 20 к., Жадома 15 к., Бабурина 30 к., Ивановскаго на Плавицѣ 15 к., Спасскаго на Плавицѣ 15 к., Скороднаго 1-й половины 35 к., 2-й половины 65 к., Альховца 20 к., Старыхъ Горокъ 10 к., Новыхъ Горокъ 10 к., Липицъ 6 к., Новоникольскаго 10 к., Никольскаго 10 к. с. Мещерина свящ. 10 к., причта 20 к., с. Раева свящ. Ангельскаго 45 к., причта 30 к., с. Никольскаго свящ. 15 к., причта 20 к.; о) по выдом. благоч. 2 окр. черн. у.: отъ благоч. свящ. Казанскаго съ причтомъ 1 р., отъ причтовъ сель: Казанскаго въ Городенкахъ 50 к., Бредихина 40 к., Богословскаго 45 к., Брадинскаго 1 р., Бобрикъ 15 к., Чичерина 15 к., Гладкаго 50 к., Теплаго 15 к., Спѣшьева 10 к., Вознесенскаго 15 к., Старога Роскотца 20 к., Замятина 15 к., Воскресенскаго 15 к., Архангельскаго 10 к., Рѣпнаго 15 к., Бортнаго 25 к., Черноусова 25 к., Успенскаго 30 к., свящ. с. Петрушина 50 к., с. Нарѣчьа свящ. Некрасова 30 к. — Всего по 1 июня пожертвовано 1124 р. 38 к.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединецъ къ православной церкви изъ католическаго исповѣданія рядовой екатеринбургскаго пѣхотнаго полка Люд-

вино Кематово Мирскій, съ пареченіемъ имени Леоптіи, венец. у. с. Петрова свящ. І. Пашковскимъ.

— Опреѣлены: а) на священническія мѣста: 1) богород. у. въ с. Малевкѣ студентъ семинарии *Николай Богоязленскій*, 2) черн. у. въ с. Черноусовѣ студ. тул. сем. *Иванъ Архангельскій*; б) на діаконое мѣсто въ г. Алексинѣ при соборной ц. воспитан. тул. семин. *Илья Остроумовъ*.

— Утверждены церковные старосты: 1) въ г. Тулѣ при Успенской ц. тул. купецъ и почетный гражданинъ *Иванъ Иван. Сушкинъ*, 2) бѣлев. у. по с. Тшлыкову крест. собственникъ *Антонъ Горбачевъ*, 3) одоев. у. по с. Воскресенскому на Упѣ вр. об. кр. *Иванъ Иван. Холотовъ*, вмѣсто умершихъ, 4) венец. у. по с. Истомину быв. дворов. чел. *Димитрій Петр. Князьковъ* и 5) крапив. у. по с. Бородину вр. об. кр. *Поліевкѣ Никулинъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПРАЗДНЫХЪ МѢСТАХЪ .

По резолюціямъ Его Преосвященства объявляются праздными мѣста: а) *священническое* въ с. **Частомѣ** тул. у. и б) *діаконое* въ с. **Узуновѣ** богород. у.,— для желающихъ. Срокъ подачи прошеній—двухмѣсячный.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТУЛЬСК. ДУХОВ. УЧИЛИЩА.

І. Правленіе тульского духовнаго училища, имѣя въ виду § 10 Устава духовныхъ училищъ, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлило: 1) учениковъ высшаго отдѣленія тульского дух. училища послѣ курсовыхъ испытаній объ-

являть окончившими курсъ ученія, съ выдачею имъ, согласно § 92 Устава духов. училищъ, свидѣтельствъ объ ихъ успѣхахъ и поведеніи; 2) не надѣющимся выдержать приѣмный экзаменъ на поступленіе въ семинарію, а между тѣмъ желающимъ продолжать ученіе, предоставить право входить прошеніями на имя смотрителя училища объ оставленіи ихъ на повторительный курсъ, но не позже какъ за двѣ недѣли до отпуска на вакацію, чтобъ правленію училища имѣть возможность рѣшить это дѣло ко времени отпуска, и 3) не выдержавшимъ приѣмнаго экзамена въ семинаріи также предоставить право, если пожелаютъ, немедленно входить прошеніями на имя смотрителя училища о принятіи ихъ на повторительный курсъ.

II. Правленіе тул. дух. училища, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлило: 1) приѣмъ дѣтей въ тул. дух. училище съ будущаго 1868—69 учебнаго года, согласно § 81 Уст. дух. училищъ, производить по прошеніямъ на имя смотрителя училища; 2) срокомъ для подачи или присылки по почтѣ таковыхъ прошеній назначить все время лѣтнихъ вакацій, не позже впрочемъ какъ за день до начала приѣмныхъ экзаменовъ, чтобъ правленію училища имѣть время сдѣлать нужныя предварительныя распоряженія по симъ прошеніямъ и 3) приѣмные экзамены начинать въ первый учебный день по окончаніи вакацій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

Отъ правленія новгородской дух. семинаріи.

На основаніи опредѣленія Св. Синода, 26 іюля (18 ав.

густа), правленіе новгородской духовной семинаріи, извѣщая, что при означенной семинаріи должность наставника по предметамъ: священнаго писанія въ высшемъ, 1-мъ среднемъ и 2-мъ низшемъ отдѣленіяхъ, латинскаго и греческаго языковъ въ высшемъ отдѣленіи и православнаго исповѣданія въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи — нынѣ состоитъ праздною, покорнѣйше просить редакцію „Духовной Бесѣды“ заявить о семъ въ „Церковной Лѣтописи.“ Къ сему правленіе семинаріи честь имѣеть присовокучить, что на означенные предметы оно имѣеть въ виду трехъ кандидатовъ: студента с.-петербургской духовной академіи Николая Ильинскаго, смотрителя старицкаго духовнаго училища, тверской епархіи, Андрей Вещезерова и наставника могилевской семинаріи Глѣба Дословскаго.

(Дух. Бес. 1868 г. № 18).

П Р И Б А В Л Е Н І Я

ВЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюня

№ 11

1868 года.

П О У Ч Е Н І Е

ВЪ НЕДѢЛЮ 22-Ю ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ (*)

Человѣкъ илкій бѣ богатъ; нищъ же бѣ илкій и мелемъ Дизарь. Лук. 16, 19. 20.

Два человѣка упомянуты въ вышней евангельской притчѣ, одинъ богатый, а другой нищій; и на обоихъ ясно показана та и другая жизнь — настоящая и будущая, — показано, что блаженство и бѣдствование настоящей жизни не то, что блаженство и бѣдствование будущей.

Въ настоящей жизни, смотря на обоихъ тѣхъ людей, упомянутыхъ въ притчѣ, на богатаго и нищаго, кто бы не предпочелъ богатаго предъ нищимъ, чтобы не назвалъ богатаго блаженнымъ, а нищаго несчастнымъ? Богатый въ прекрасныхъ палатахъ, нищій у воротъ его дома; богатый въ дорогой одеждѣ, а нищій въ рубищѣ; богатый почиваетъ на мягкой постелѣ, а нищій на сметенномъ сорѣ; богатый весе-

(*) Соч. св. Димитрія Ростовскаго, т. 2. стр. 600—610.

лится на всякъ день свѣтло, нищій плачетъ всякій день горько; богатый ѣстъ вдоволь и всласть, нищій же *жаесть насытиться отъ круицѣ, падающихъ отъ трапезы богатаго*, но и того не даютъ ему. Богатый если и немного заболить, тотчасъ къ нему лѣкарей искусныхъ призываютъ, и пріатели посѣщаютъ его, тужать о немъ; а нищаго кто лѣчитъ, кто о немъ тужить, кто придетъ посѣтить его? Никто, развѣ собаки къ нему придутъ: *и пси* приходили и облизывали *гнои* Лазаря. И во всей настоящей жизни богатый блаженствуетъ, а нищій бѣдствуетъ.

Но послушаемъ, какова смертная кончина богатыхъ и нищихъ. Всѣ умираютъ, но не равно, какъ и въ Евангеліи сказано: душа богатаго обрѣлась въ рукахъ бѣсовскихъ, а душа нищаго въ рукахъ ангельскихъ; того несутъ въ адъ, къ сатанѣ, начальнику бѣсовъ, а этого къ св. Аврааму, начальнику св. праотцевъ. Какова же тамъ ихъ жизнь? Богатый въ этой жизни былъ богатъ, а тамъ, въ будущей жизни, оказывается нищимъ; нищій же Лазарь въ этой жизни былъ нищъ, а тамъ богатъ. Богатый въ безднѣ адской, нищій въ лонѣ Авраама; богатый въ огнѣ геенскомъ, въ плачѣ и рыданіи, въ мукахъ, нищій же въ прохладѣ, въ радости и веселіи, во славѣ; богатый жаждетъ капли воды на свой языкъ, нищій пьетъ отъ потока вѣчной сладости. Богатый вопіетъ: *отче Аврааме! помилуй мя и послѣ Лазаря, да омочитъ конецъ перста своего въ водѣ и устудитъ языкъ мой, яко стражду въ пламени семѣ* (Лук. 16, 24). Несчастный! ты пилъ много въ сей жизни прекрасныхъ напитковъ, упивался съ друзьями твоими и

днемъ и ночью, а нынѣ капли воды просишь; — можешь ли одною каплею воды угасить цѣлую геенну огненную? Ты въ жизни временной не слушалъ нищаго, просившаго у тебя малой крохи хлѣба; нищій же въ той жизни не послушаетъ тебя, капли воды не подастъ тебѣ жаждущему.

Приидите мыслъ, богатіи, плачьтеся и рыдайте о лютыхъ скорбехъ, грядущихъ на вы (Іак. 5, 1). А вы, бѣдные, терпите здѣсь всякія бѣды и всякую тѣсноту, чая въ той жизни получить Господню милость.

Будемъ же знать и то, что не всѣ богатые осуждаются на муку, и не всѣ бѣдные посылаются въ рай; но многіе богатые обрѣтутся въ царствіи небесномъ, а бѣдные въ гееннѣ огненной. — Богатые, которые отъ безрѣшныхъ промысловъ и отъ своихъ праведныхъ трудовъ пріобрѣтаютъ себѣ богатство, а ктому же и милосердны, покупаютъ себѣ великое спасеніе. Много есть такихъ, которые въ этой жизни были богаты, а нынѣ находятся въ царствіи небесномъ. Богатъ былъ царь Давидъ, не нищи были и св. праотцы Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ, а всѣ спасены. — Нищіе же и убогіе, которые лѣнятся трудиться, воруютъ или чтонибудь другое дѣлаютъ худое, или питаются отъ подаянія, а могли бы заработать себѣ хлѣба, — такіе не только не получаютъ себѣ въ будущей жизни милости Божіей и царствія небеснаго, но будутъ мучиться во вѣки. — Богатые добродѣтельные и праведные и въ сей жизни богаты, и въ будущей наследуютъ небесное богатство. Нищіе же воры, лежни и тунеядцы и здѣсь

нищи, и тамъ будутъ нищи и осудятся въ муки вѣчныя, отъ которыхъ да избавитъ насъ Христосъ Богъ Своимъ милосердіемъ. Аминь.



ФИЛАРЕТЬ, МИТРОПОЛИТЪ МОСКОВСКІЙ И КОЛОМЕНСКІЙ (*).

Древняя столица радовалась перемѣщенію архіепископа ярославскаго. 14 августа, 1821 г., Филареть, при вступленіи въ управление московскою паствою привѣтствовалъ церковь престольнаго града привѣтствіемъ апостола Павла церкви въ Римѣ: благодать вамъ и миръ отъ Бога, — Отца нашего и Господа Іисуса Христа:

Со времени утвержденія Филарета архіеп. московскимъ, „пастырскій жезлъ его пересталъ быть страннымъ посохомъ“ (*). Дѣятельность его стала еще разнообразнѣе и обширнѣе. Дѣятельность его въ отношеніи къ академіямъ: петербургской и особенно московской, дѣятельность по управленію епархіею, по участію въ дѣлахъ Синода, все это ждетъ своего историка, и мы упомянемъ только о немногихъ фактахъ, которые содѣлали имя Филарета незабвеннымъ въ исторіи церкви и государства, и въ

(*) *Окончаніе.*

(**) Знакомство и переписка А. С. Стурдзы съ Филаретомъ Херсон. Епар. Вѣд. 1867 г. № 2, стр. 60.

отношеніи церкви православной къ другимъ вѣроисповѣданіямъ.

„Филарета, говоритъ современникъ его (*), не жаловали по прежнему;—однакожь безъ него обойтись не могли.“ Нѣтъ сомнѣнія, что зависть, а мсжетъ быть и ненависть преслѣдовали его. Гениальные люди, по естественному порядку вещей, всегда почти стоятъ между двухъ огней: любовью съ одной стороны и ненавистью съ другой; они имѣютъ и пламенныхъ друзей и заклятыхъ враговъ.—Самыя благія начинанія и намѣренія великихъ дѣятелей нерѣдко оуждаются или перетолковываются въ дурную сторону,—но ихъ дѣло, рано ли, поздно ли, торжествуетъ, ихъ убѣжденія переходятъ въ отдаленное потомство и приведеніе въ исполненіе ихъ намѣреній нерѣдко составляетъ весьма крупное явленіе въ исторіи просвѣщенія. Тоже самое случилось отчасти и съ Филаретомъ. При самомъ явленіи библейскихъ обществъ, въ трудахъ ихъ Филаретъ принималъ самое живое и дѣятельное участіе, для достиженія предположенной ими цѣли. Мысль о распространеніи въ русскомъ обществѣ и народѣ священныхъ книгъ на русскомъ, общепонятномъ языкѣ и ея исполненіе составляютъ весьма крупное событіе въ исторіи нашей внутренней жизни. „Эта благая мысль занимала московскаго святителя отъ юности до позднихъ дней его жизни (*).

(*) Стурдза, —Херс. Епар. Вѣд. 1868 г. № 2, стр. 59. Слова Стурдзы впрочемъ относятся ко времени назначенія Филарет. архіеп. ярославскимъ.

(**) Н. В. Сушкова, стр. 137.

Начало этому положено Филаретомъ въ запискахъ на книгу Бытія, — подвергшихся запрещенію, подтѣмъ предлогомъ, что будто не должно излагать тексты на общеупотребительномъ языкѣ“ (*). Странныя недоразумѣнія, препятствія, даже преслѣдованія встрѣчаютъ нерѣдко въ мірѣ благія и свѣтлыя мысли! Участіе, въ трудахъ библейскаго общества, — Филарета бывшаго душою закипѣвшей дѣятельности, возвысивъ его въ глазахъ просвѣщенной части общества, послужило вмѣстѣ съ тѣмъ поводомъ къ преслѣдованію его трудовъ, не смотря на ихъ строго религіозный характеръ.

Библейскія общества были сосредоточены при министерствѣ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. „Преобразованное министерство имѣло цѣлю дать прочное устройство народному образованію, утвердивъ его на святыхъ истинахъ религіи. Но, какъ весьма часто случается, возвышенная цѣль уклонилась при ея исполненіи отъ своего идеала и потонула въ массѣ вещей, недостойныхъ ни величія и святости вѣры, — ни достоинства и правъ науки. Идеальныя стремленія ко всеобщему братству, ко водворенію между народами любви, мира и счастья, выродились въ инструкціи, убивавшія всякую живую мысль и превратившія систему народнаго образованія въ систему взаимныхъ доносовъ, клеветъ и угодничанья передъ гасильниками просвѣщенія. Направленіе министр. не возбуждало сочувствія“ (**)...

(*) Тамъ же, стр. 115.

(**) Журналъ министр. народ. просвѣщ. 1868 г. Генварь, стр. 4 и 5. «Изъ бумагъ митр. Филарета.

„Филаретъ. будучи членомъ главнаго правленія училищъ, умѣлъ сохранить свою самостоятельность и не служилъ отголоскомъ чужихъ мнѣній“ (*).

Ожесточенными противниками министерства и библейскихъ обществъ были изъ свѣтскихъ А. С. Шишковъ (**), М. Б. Магницкій и П. А. Кикинъ, — изъ духовныхъ Фотій, — архимандритъ юрьевскаго въ Новгородѣ монастыря (***). Въ рѣчахъ Шишкова является безпощадное негодованіе и фанатическая нетерпимость. Онъ изображаетъ министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, вертепомъ, изъ котораго исходили все бѣды, гнѣздомъ нечестія и разврата, пріютомъ тайныхъ обществъ, возмущавшихъ спокойствіе церкви и государства... Мысли Шишкова о вредѣ министерства суждено было перейти въ дѣло. Душою предпріятія явился Фотій. Фанатикъ по природѣ, Фотій съ жаромъ выступилъ на новый путь, открывшійся передъ его глазами. Благодаря личному настроенію сильныхъ міра, съ которыми Фотій пришелъ въ близкія соотношенія, онъ далъ просторъ своимъ фанатическимъ стремленіямъ и замысламъ. Рѣзко осуждая изданія, вышедшія съ согласія и одобренія министерства, Фотій требовалъ радикальнаго измѣненія въ его составѣ, и заносчивыя требованія Фотія увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Книги, одобренныя министерствомъ просвѣщенія, Фотій называетъ еретически-

(*) Журн. министер. народ. проsv. 1868 г. генв. стр. 8.
«Изъ бумагъ мвтр. Филарета».

(**) Впослѣдствіи министръ народнаго просвѣщенія.

(***) Н. В. Сушкова, стр. 134.

ми, антихристіанскими, революціонными, бѣсовскими“ (*).

Фотій рѣшился доверить дѣло окончательнымъ ударомъ. Случай къ этому представился. Княземъ Голицынымъ были вызваны въ Петербургъ изъ чужихъ краевъ два проповѣдника, — одинъ протестантъ Линдель, другой католикъ Госперъ. Слово Линделя несогласное съ православнымъ ученіемъ В. М. Поповъ (**), перевелъ на русскій языкъ (***). Оно разошлось по Петербургу, возбудило толки, породило негодованіе въ кружкѣ Шишкова, и вооружило самага митр. Серафима прстивъ автора и переводчика. „П. А. Кикинъ (статскъ секретарь) завопилъ повсюду плачемъ Іереміи, Фотій гремя проклятіями на допустившихъ соблазнъ, кощунство, невѣріе и проч. . . Фотию хотѣлось втянуть въ это дѣло и московскаго архіеп. Съ этою цѣлію онъ написалъ ему, что и его полагаютъ участникомъ Линделя; — но онъ Фотій и рабъ Божій Алексѣй — гр. Аракчеевъ отвѣчали уже за него, что онъ не былъ тогда въ Петербургѣ и ничего о случившемся не знаетъ. Отвѣта Фотию не было. — Филаретъ не вошелъ въ какія либо объясненія о дѣлѣ Линделя“ (****).

Въ это же время, въ комитетѣ министровъ, раз-

(*) Перечень ихъ въ журн. миш. нар. просв. Генварь 1868 г., стр. 6, и въ «Обзорѣ русской духовной литературы» Филарета архіеп. черниговскаго, кн. 2, стр. 168 и 169.

(**) Секретарь библ. общ. пятый отчетъ Р. Б. Об. за 1817 г. XIII.

(***) Н. В. Сушкова, стр. 104.

(****) Тамъ же, стр. 104 и 105.

сма тривалося дѣло другаго проповѣдника Госпера. Книга его: „духъ жизни и ученія Христова,“ переведенная на русскій языкъ, осуждена была за то, что въ ней видѣли тайную цѣль — низвергнуть христіанскую вѣру и призвать народы къ возстанію противъ духовенства, вельможъ и царей (*).

Фотій былъ суровъ и запальчивъ. „Пригласивъ министра, князя А. Н. Голицына, въ домъ графини Орловой-Чесменской, Фотій сталъ требовать отъ него, чтобъ онъ отрекся отъ богоотступныхъ дѣлъ — отъ покровительства иностраннымъ лжеучителямъ, встающимъ противъ церкви и престола. „Поди къ царю, заключилъ Фотій; стань передъ нимъ на колѣни, и скажи, что ты виноватъ: самъ дѣлалъ худо и его вводилъ въ заблужденіе.“ Вопросъ изумленнаго князя Фотій прервалъ словами: „увидимъ, кто изъ насъ кого преодолѣетъ, — и забричалъ: „анаѰема! да будешь проклятъ!“ И сейчасъ же, описавъ свое объясненіе съ княземъ, послалъ письмо государю — въ собственныя руки. По прочтеніи письма государь потребовалъ къ себѣ Фотія и по долгомъ съ нимъ бесѣдованіи отпустилъ его безъ гнѣва. Митрополитъ петерб. Серафимъ, явившійся неожиданно во дворецъ въ простомъ облаченіи, говорилъ государю тоже въ духѣ Фотія“ (**).

Борьба противниковъ министерства увѣнчалась успѣхомъ. Министерство духовныхъ дѣлъ и народ-

(*) Журн. мин. народ. проев. 1868 г. Генв., стр. 6—7.

(**) Изъ бумагъ митр. Филарета. Журн. мин. нар. проевѣщ. 1868 г. Генв., стр. 6—7.

наго просвѣщенія пало, — лица, которыми оно держалось сошли со сцены. Однихъ постигла самая печальная судьба, — другіе затерялись безслѣдно въ обществѣ. Но изъ бывшихъ членовъ главнаго правленія училищъ осталось лицо, пережившее паденіе министерства и вышедшее побѣдоносно изъ борьбы, веденной противниками съ настойчивостію и ожесточеніемъ. Это — Филаретъ.

Чѣмъ самостоятельнѣе былъ Филаретъ по своему образу мыслей и дѣйствій, тѣмъ сильнѣе вооружалъ онъ противъ себя людей, кричавшихъ объ опасности, грозившей обществу отъ того круга дѣятелей, къ которому отнюдь не всецѣло принадлежалъ онъ. Шишковъ и Фотій — враги министерства были врагами и библейскихъ обществъ. Эти два главные борца выступили заодно; — они прибѣгали къ помощи митроп. Серафима и графа Аракчеева.

„А. С. Шишковъ, въ порывѣ своего славяно-церковнаго увлеченія, выступилъ съ категорическимъ осужденіемъ не только дѣйствій, но и богословскихъ идей духовенства. Онъ жаловался государю, что вольнодумство и безвѣріе до такой степени распространилось между духовными лицами, что вѣкоторыя изъ нихъ явно возставали противъ крѣпостной зависимости и убѣждали народъ не повиноваться законной власти. Просвѣщеннѣйшимъ представителемъ духовенства былъ Филаретъ, и на него-то устремлены нападки Шишкова. Въ то время, когда другія лица, принимавшія прежде участіе въ библейскихъ обществахъ, перешли въ другой лагерь или упорно хранили молчаніе, Филаретъ не останавливался передъ событіями, не упалъ духомъ при

крутомъ поворотѣ дѣлъ и продолжалъ выражать свое сочувствіе стремленіямъ библейскихъ обществъ. Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ того времени напечатана была выписка изъ журнала засѣданія комитета библейскаго общества, въ которой объявлялось, что избранные комитетомъ корреспонденты въ уѣздныхъ городахъ московской губерніи начали дѣйствія свои извѣщеніемъ о продажѣ книгъ св. писанія и о раздачѣ оныхъ немущимъ безденежно. Сверхъ того разслано ими по селеніямъ пять сотъ книжекъ воззванія отъ комитета общества. Успѣхи отъ сихъ извѣщеній и воззванія превзошли ихъ ожиданіе; въ нѣсколько дней всѣ экземпляры книгъ божественнаго писанія, къ нимъ доставленныя, раскуплены, и они вновь просятъ прислать къ нимъ сихъ священныхъ книгъ въ большемъ числѣ. Богородскій корреспондентъ сверхъ того увѣдомляетъ, что экземпляры новаго завѣта на русскомъ языкѣ покупаютъ и старообрядцы, которые съ великимъ вниманіемъ и радостію читаютъ сію божественную и душеспасительную книгу на природномъ своемъ языкѣ. Затѣмъ объявлялось, что въ книжной лавкѣ библейскаго общества продаются книги свящ. писанія на языкахъ: славянскомъ, русскомъ, славяно-русскомъ, польскомъ, греческомъ, французскомъ и нѣмецкомъ. Статья Москов. Вѣдомостей до того взволновала Шишкова, что онъ счелъ нужнымъ препроводить ее къ графу Аракчееву съ подробнымъ объясненіемъ ея злоурядности. Успѣхи библейскаго общества, писалъ Шишковъ Аракчееву, — превозносятся, и вслѣдъ за статью возвѣщается о церковныхъ книгахъ, продаваемыхъ отъ библейскаго об-

щества, на славянскомъ, одномъ русскомъ и славяно-русскомъ языкѣ. Дѣлаются воззванія о семъ, и въ противность всякаго понятія о старообрядцахъ, не терпящихъ ни малѣйшаго измѣненія въ библейскихъ текстахъ, возглашается, что они съ радостію раскупаютъ и читаютъ Новый Заветъ на *русскомъ языкѣ*, и сей языкъ, какъ будто бы нѣкій особый, названъ ихъ *природнымъ*. Таковая, преимущественно предъ настоящими христіанами, похвала старообрядцамъ, то есть, раскольникамъ, и увѣреніе, что русскій языкъ имъ особенно природенъ, есть явная и совершенная ложь, очевидно для того только проповѣдываемая, чтобъ возвысить расколы и уничтожить тотъ языкъ, на которомъ въ церквахъ производится служба и читается евангеліе. Сіи статьи печатаются въ Московскихъ Вѣдомостяхъ спустя три мѣсяца послѣ перемѣны народнаго просвѣщенія, и тогда, когда въ С.-Петербургѣ ничего о библейскихъ обществахъ не упоминается. *Возможно ли московскому архіепископу не знать о сихъ расположеніяхъ и безъ особаго намѣренія допускать до подобнаго обнародованія статей, прежній духъ и прежнее стремленіе къ потрясенію общаго спокойствія обнаруживающихъ?* На второмъ приложенномъ при семъ листкѣ Московскихъ Вѣдомостей усмотрите публичную продажу книгъ, изъ которыхъ главную часть, яко противныхъ всякой христіанской вѣрѣ и возмутительныхъ противъ правительствъ, надлежало бы истребить. Нѣкоторыя изъ нихъ были уже запрещены, но опять появились. Такъ пронырливое злонамѣреніе будетъ всегда стараться возставать и вновь усиливаться, если твердою рукою отъ покушеній

своихъ не удержится! Мнѣ поручено министерство просвѣщенія; но какъ просвѣщеніе можетъ быть тамъ, гдѣ колеблется вѣра? Если библейскія общества будутъ по прежнему существовать, и проповѣдуя пользу и распространеніе въ христіанскомъ государствѣ христіанства, въ самомъ дѣлѣ умножать только ереси и расколы; *если церковныя книги для того, чтобъ уронить важность ихъ, будутъ съ высокаго языка, сдѣлашагося для насъ священнымъ, переводиться невѣдомо кѣмъ и какъ на престолярный языкъ*, какимъ мы говоримъ между собою и на театрѣ; если при распространеніи такихъ переводовъ (развѣ для того только нужныхъ, чтобъ современемъ не разумѣть церковной службы или чтобъ и обѣдни служить на томъ языкѣ, на какомъ пишутся комедіи), еще сверхъ того, съ иностранныхъ языковъ переводиться будутъ такъ называемыя духовно-философическія, а по настоящему ихъ смыслу карбонарскія и революціонныя книги; если, говорю, все это будетъ продолжаться по прежнему, то я министромъ просвѣщенія быть не гожусь, ибо, по моему образу мыслей, просвѣщеніе, не основанное на вѣрѣ и вѣрности къ государю и отечеству, есть мракъ и вредное заблужденіе“ (*).

Библейскія общества, умнѣйшимъ и самымъ энергическимъ сотрудникомъ которыхъ былъ Филаретъ, Шишковъ называлъ такимъ же нравственнымъ игомъ Россіи, какимъ въ политическомъ отношеніи

(*) Записки адмирала Шишкова. Въ журн. мин. нар. просв. № 1, 1868 г., стр. 8—10.

было нашествіе французовъ. „Отколѣ сіи общества, спрашиваетъ Шишковъ, водворились къ намъ? отъ англійскихъ методистовъ! Могутъ ли сіи люди не только иновѣрцы съ нами, но и никакой вѣры не имѣющіе, учить насъ христіанству? Развѣ мы какіе нибудь дикіе народы, безъ ихъ ученій обойтись не можемъ. Не странно ли, — даже смѣю сказать, не смѣшны ли въ библейскихъ обществахъ наши митрополиты и архіереи, засѣдающіе, въ противность апостольскихъ постановленій, вмѣстѣ съ лютеранами, католиками, кальвинами, квакерами, — словомъ, со всѣми иновѣрцами?... Взглянемъ на дѣянія библейскихъ обществъ, — посмотримъ, въ чемъ они состоятъ? 1) Въ намѣреніи составить изъ всего рода человѣческаго одну какую-то общую республику и одну религію, — мнѣніе мечтательное безразсудное. Оно сперва скрывалось, подъ именами тайныхъ обществъ, масонскихъ ложъ, новой философіи, а потомъ укрылось подъ другія благовиднѣйшія имена — либеральности, филантропіи, мистики и т. п. 2) Въ напечатаніи столько библій, чтобъ каждый въ государствѣ человѣкъ могъ ее имѣть. Чтожъ изъ этого послѣдуетъ? Употребится страшный капиталъ на то, чтобъ евангеліе, выносимое съ такою торжественностію, потеряло важность свою, было измарано, изодрано, валялось подъ лавками, служило обверткою какихъ нибудь домашнихъ вещей и не дѣйствовало болѣе ни надъ умами, ни надъ сердцами человѣческими... Если обратить вниманіе на дѣйствія библейскихъ обществъ и на всѣхъ агентовъ ихъ, то произведенныя ими пагубныя плоды и уготовляемая ими вокругъ насъ зараза окажутся, можетъ быть, страш-

нѣе и опаснѣ всякихъ непріятельскихъ нашествій“ (*).

Подобные доводы приводилъ и Фотій, говоря, что евангеліе въ храмѣ стоитъ на престолѣ, и народъ смотритъ на него съ благоговѣніемъ, а изъ распоряженій библейскаго общества выходило, что библія и Новый Завѣтъ валялись въ кабакахъ, шинкахъ и другихъ подобныхъ мѣстахъ, и т. п. Протестъ Шишкова и Фотія не былъ гласомъ въ пустыни,—напротивъ ему вняли многіе. Митрополитъ с.-петерб. Серафимъ, горячо сочувствовавшій дѣятельности библ. общества перешелъ въ противоположный лагерь и старался остановить дѣятельность Филарета. Григорій епископъ ревельскій (позже митр. с.-петер.) извѣщалъ Филарета: „Не знаю, что у васъ въ Москвѣ было по библейскому обществу, только владыка не доволенъ тѣмъ, хотя онъ и хотѣлъ мнѣ показать, что тѣмъ не довольны въ городѣ, то есть, только другіе. Вчера ввечеру долго говорилъ со мною о чрезвычайномъ вредѣ библейскихъ обществъ, представляя въ причину, какъ и прежде, то, что раздача библіи есть самое вѣрное средство ко введенію реформаціи, и что ее толкуютъ по своему англичане раздаватели. Наконецъ сказалъ мнѣ: между нами! Я никогда не буду дѣлать публичныхъ собраній библейскихъ, а развѣ такъ когда вибудь частно и домашнимъ образомъ,—дома. Это общество теперъ не уничтожается только потому, чтобъ не сдѣлать шуму, а оно должно уничтожиться мало по

(*) Тамъ же, стр. 10—11.

малу, и скоро вовсе уничтожится“. Въ другомъ письмѣ Григорій извѣщаетъ Филарета: „Вчера онъ (митр. Серафимъ) говорилъ мнѣ, чтобъ я написалъ къ вашему высокопреосвященству, что онъ не хочетъ дѣлать ни публичнаго, ни частнаго библейскаго собранія.... *Перевода библіи продолжать не велитъ, но мы, однакожъ, будемъ продолжать....* У насъ все еще идетъ броженіе, и подозрѣнія не перестаютъ.“ Въ третьемъ письмѣ тотъ же корреспондентъ писалъ: „Владыка приказалъ написать къ вамъ.... чтобы вы не дѣлали никакихъ библейскихъ собраній. *Перевода библіи дѣлать не велѣло.* Не знаю, что будетъ дальше“ (*). Мысль о необходимости полнаго изданія св. писанія на живомъ языкѣ однакожъ занимала Филарета во все время его жизни.

По предложенію митрополита Серафима Филарету поручено было Св. Синодомъ написать катихизисъ (**). Не дерзая прекословить, но и не дерзая ласкать себя успѣхомъ въ семь дѣлъ, довольно трудномъ, онъ принялъ это предложеніе неофициально,—просилъ Св. Синодъ не записывать сего порученія въ журналъ, до представленія и разсмотрѣнія опыта, дабы тѣмъ легче было бросить оный безъ всякаго дѣлопроизводства, если онъ окажется не соответствующимъ намѣренію Св. Синода, и передать порученіе другому. По мѣрѣ составленія

(*) Жур. мин. нар. прос. 1868 г. № 1: «изъ бумагъ митр. Филарета». Прилож. IV, V и VI.

(**) Исторія составленія катихизиса описана самимъ митр. Филаретомъ въ письмѣ къ митр. Серафиму. Н. В. Сушкова, прилож. XXIV, стр. 49.

катихизиса Филаретъ читаль его митр. Серафиму, въ присутствіи ревельскаго епископа Григорія и въ главномъ получилъ утверженіе, а въ нѣкоторыхъ подробностяхъ, по сдѣланнымъ замѣчаніямъ, исправилъ. Потомъ весь катихизисъ въ теченіи немалого времени разсматриваль самъ митр. Серафимъ. Наконецъ катихизисъ внесенъ былъ на разсмотрѣніе въ Св. Синодъ. Синодъ, разсмотрѣвъ катихизисъ, одобрилъ его и испросилъ Высочайшее повелѣніе на изданіе его. При второмъ изданіи его катихизисъ пересмотрѣвъ Св. Синодомъ вновь; изложеніе главныхъ истинъ не подвергалось никакому сомнѣнію. Императрица Марія Ѳеодоровна, съ благословенія митр. Серафима, повелѣла ввести его въ институты, состояще подъ ея вѣдѣніемъ; самъ митрополитъ предписалъ ввести и краткій и пространнѣй катихизисы въ употребленіе въ обѣихъ своихъ епархіяхъ— новгородской и петербургской;— по краткому велѣлъ экзаменоватъ ставленниковъ въ стихарь, а по большому ставленниковъ въ діаконы, а наипаче во священники (*).

Согласно съ мыслию и намѣреніями библ. общества о распространеніи свящ. писанія на живомъ народномъ общеупотребительномъ языкѣ, Филаретъ въ составленномъ имъ катихизисѣ перевелъ молитвы и заповѣди съ церковно-славянскаго языка на русскій, равно и тексты св. писанія были изложены на общенародномъ языкѣ.— Вслѣдствіе наивнаго не-

(*) Письмо митр. Сераф. у. Н. В. Сушкова, прилож. XXI. 52 и 53 стр.

доразумѣніи, вслѣдствіе узкости филологическихъ понятій, Шишковъ увидѣлъ въ поступкѣ Филарета дерзкое нарушеніе правъ свящ. языка, — а уклоненіе стѣ стариннаго, чтимаго предками языка Шишковъ считалъ измѣною отечеству. Онъ былъ горячимъ поклонникомъ и благоговѣйнымъ чителемъ правъ отечественнаго, стариннаго языка. Но представленіе его о дѣлѣ былошибочно. Подъ именемъ русскаго природнаго или стариннаго языка Шишковъ понималъ родственнѣй русскому, но отнюдь не тождественнѣй съ нимъ, языкъ церковно-славянскій — въ томъ видѣ, какъ сохранился онъ въ позднѣйшіи періодъ своего существованія, въ печатныхъ церковныхъ книгахъ. Онъ никакъ не могъ переварить того обстоятельства, что не какіе нибудь журналисты, не самоучки — стихотворцы, не барыни, забывшія свой языкъ въ Парижѣ, — а знаменитые духовные пастыри защищаютъ необходимость переводить свящ. писаніе съ славянскаго языка на русскій. Шишкова раздражали слова и обороты изъ живаго разговорнаго языка... Каково же было его изумленіе и ужасъ, когда онъ встрѣтилъ нѣчто подобное въ православномъ Катихизисѣ. Не отличаясь самообладаніемъ, Шишковъ не могъ удержать своего негодованія и потребовалъ запрещенія Катихизиса, писаннаго, по его мнѣнію, языкомъ повѣстей и комедій. Въ запискѣ, читанной Государю, Шишковъ говоритъ: „Въ краткомъ Катихизисѣ, недавно издаваномъ, первая заповѣдь: *Азъ есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ бози инии развѣ мене*, изтожена слѣд. образомъ: *Я Господь Богъ твой, да не будетъ у тебя другихъ боговъ предъ лицомъ моимъ*. Замѣтимъ

первое, что заповѣди сіи называемъ мы Господни-ми, и слѣдовательно почитаемъ ихъ божескими изреченіями. Благоговѣніе къ Богу и древность запечатлѣла въ умѣ и сердцѣ нашемъ каждое изъ нихъ слово. Когда древнія дѣла рукъ человѣческихъ, какъ на примѣръ, одѣяніе или сосуды, сохраняются неприкосновенными, то какъ же дерзнуть на перемѣну словъ, почитаемыхъ изшедшими изъ устъ Божиихъ?.. Въ первой заповѣди мѣстоименіе *азѣ* перемѣнено въ *я*; здѣсь вмѣсто *азѣ есмь Господь Богъ твой* столько же странно сказать: *я Богъ твой*, сколько въ какойнибудь простой рѣчи, на примѣръ, вмѣсто — *я иду въ гости*, сказать: *азѣ иду въ гости*; притомъ же *азѣ* перемѣнено въ *я* для того, что первое изъ сихъ мѣстоименій неупотребительно; то и слово *Господь* въ просторѣчии также неупотребительно, и слѣдовательно, когда одному позволено перемѣнить *азѣ* въ *я*, по неупотребительности мѣстоимѣнія *азѣ*, то другой, по той же самой причинѣ, перемѣнитъ слово *Господь* въ *господина*, и вмѣсто *азѣ есмь Господь Богъ твой*, напишетъ: *Я Господинѣ Богъ твой*. Не показываетъ ли одинъ сей примѣръ, до какой степени уронится важность священныхъ писаній... Зачѣмъ ясную рѣчь *развѣ мене* (въ обыкновенныхъ разговорахъ *кромя меня*) перемѣнять совсѣмъ въ иную и весьма не ясную: *предѣ лицомъ моимъ*. Гордость какогонибудь монаха или хвастуна ученаго скажетъ: такъ по еврейски? Да кто меня увѣритъ, что онъ знаетъ всю силу еврейскаго, толь мало извѣстнаго языка, на которомъ писано сіе въ толь отдаленные вѣки? Кто меня увѣритъ, что онъ такой знатокъ, какого не бывало? И могу ли я согласить-

ся дать ему переправлять не пѣсенку, не сказку какую, — но изрѣченія священнаго писанія?... На-
конецъ, въ томъ Катихизисѣ вмѣсто *вѣрую во еди-*
наго Бога, сказано: *вѣрую во одного Бога*. На что это?
Не жели есть такіе люди, которые *во единого* не
понимаютъ, а *во одного* понимаютъ? Если такъ, то
зачѣмъ же оставлено *вѣрую*, ибо мы въ простыхъ
разговорахъ не говоримъ *вѣрую*, а *вѣрю*. Трудно до-
казать надобность, но не трудно сыскать причину
сихъ переводовъ, очевидно состоящую въ томъ,
чтобъ согласно съ намѣреніемъ библейскихъ об-
ществъ исказить и привести въ неуваженіе священ-
ныя книги, измѣня въ нихъ языкъ церкви въ языкъ
театра“ (*).

По волѣ Государя, Шишковъ, въ присутствіи
графа Аракчеева, имѣлъ объясненіе съ митр. Сера-
фимомъ, по поводу Катихизиса Филарета. Послѣ
долгихъ преній собсѣдники пришли къ заключенію,
что библейскія общества должно закрыть, перево-
довъ св. писанія съ славянскаго языка на русскій
не печатать и Катихизисъ остановить. Григорій, еп-
рефельскій, увѣдомлялъ Филарета, что въ Петербур-
гѣ Катихизисъ его критикуютъ за то, что *вѣрую* на-
печатано по русски, также *заповѣди* и *отче нашъ*.
Въ зановѣдяхъ критикуютъ еще *предѣ лицомъ твоимъ*
и *не бери чужаго* (**). Слѣдствіемъ сего было то,
что министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣ-
щенія А. С. Шишковъ, отношеніемъ своимъ къ митр.

(*) Жур. мин. нар. просв. 1868 г. № 1.

(**) Жур. мин. нар. просв. 1868 г. № 1.

Серафиму, предложилъ остановить изданіе катихизисовъ, впредь до Высочайшаго повелѣнія; потому что символъ вѣры, молитва Господня и десять заповѣдей переложены были въ Катихизисѣ *на простонародное нарѣчіе*. Вслѣдствіе этого указомъ Св. Синода приостановлено было печатаніе и разсылка катихизисовъ до Высочайшаго на то разрѣшенія (*), т. е. пока не введенъ въ нихъ былъ славянскій текстъ. Филаретъ въ письмѣ своемъ къ митроп. Серафиму, описавши подробно составленіе катихизиса и изданіе его съ одобреніемъ Св. Синода и по Высочайшему повелѣнію, — между прочимъ писалъ: „Непонятно, кѣмъ и какъ и почему приведено нынѣ въ сомнѣніе дѣло, столь чисто и совершенно утвержденное всѣмъ, что есть священнаго на земли... Не нужно сказывать вашему высокопреосвященству, что надъ дѣяніемъ Св. Синода, касательно ученія вѣры, — вѣрный и достойный принятія судъ, по правиламъ святыхъ соборныхъ и апостольскія церкви, можетъ быть не иной, какъ судъ чрезвычайно полного собора помѣстнаго или вселенскаго подъ покровительствомъ благочестивѣйшаго Государя Императора.... Мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что въ отношеніи г-на министра народнаго проsv., которое прописано въ указѣ Св. Синода типографской конторѣ, символъ вѣры названъ не символомъ или исповѣданіемъ вѣры, но *молитвою*. Не зная кому приписать должно обнаруженное здѣсь, столь сбивчивое понятіе о дѣлахъ церковныхъ?... И съ такимъ понятіемъ неиз-

(*) Тамъ же, прилож. VIII.

вѣстные дѣйствователи возьмутъ судъ себѣ надъ Св. Синодомъ!“ (*)

Филаретъ, епископъ калужскій (**), утѣшая автора катихизиса въ скорбяхъ вслѣдствіе исторіи съ катихизисомъ, между прочимъ писалъ къ нему: „Господа І. Христаряди поберегите себя для святой церкви Его, и не давайте скорби разрушить здоровье ваше, которымъ вы такъ нещадно жертвовали для Бога, церкви и отечества.... Господь Богъ скоро прогонитъ мракъ, и изведетъ истину во свѣтъ. Скорблю о васъ до глубины сердца... Ибо *нездѣятъ, что творять*“ (***)).

Митр. Серафимъ, въ отвѣтъ Филарету,—писалъ: „Я въ православіи его (катихизиса) совершенно увѣренъ, какъ прежде, такъ и теперь.... Св. Синодъ никого не исключая, не менѣ моего увѣренъ въ православіи вашихъ катихизисовъ, какъ пространнаго, такъ и краткаго.... Теперь спрашиваете вы, почему ихъ остановили? Остановили по отношенію министра просвѣщенія, который ^{ни} слова не сказалъ о томъ, чтобы они не согласны были съ православіемъ (*чего онъ, яко самъ православный снзъ церкви, сказать не могъ*); а требовалъ остановить ихъ впредь до Высочайшаго повелѣнія потому только, что символъ вѣры, отче нашъ, десятословіе изложены въ нихъ русскимъ, а не славянскимъ языкомъ... До православія катихизисовъ вашихъ никто ни малѣй-

(*) Н. В. Сушкова, прилож. XXIV, стр. 50 и 51.

(**) Позже митр. кіевскій.

(***) Жур. мин. нар. проsv. «снзъ бумагъ митр. Филарета», прилож. X.

ше не коснулся; а потому честь ваша, яко православнаго пастыря церкви, остается безъ всякаго пятна, равно достоинство или важность Св. Синода ни мало симъ случаемъ не унижены. Вы спросите, почему руссїй языкъ не долженъ имѣть мѣста въ катихизисѣ, а наипаче краткомъ, который предназначенъ для малыхъ дѣтей, не знакомыхъ вовсе съ славянскимъ языкомъ, а потому не способныхъ понимать истинъ вѣры, которыя имъ излагаются на языкѣ семъ, тогда какъ онъ, т. е. русскїй языкъ, доселѣ удерживается въ священныхъ книгахъ новаго завета и въ псалмахъ? На сей и на другіе многіе вопросы, которые по сему случаю сдѣлать можно, я удовлетворительно ствѣтствовать вамъ никакъ не могу. Надѣюсь, что время объяснить намъ то, что теперь намъ кажется темно“ (*). . . .

Так. обр. печатаніе и изданіе катихизисовъ было на короткое время прїостановлено (**). Въ училищахъ и семинаріяхъ катихизисы отбирали, для преданія, какъ говорили, огню,—ученики и семинаристы не охотно отдавали свои книги и долго о нихъ горевали (***) . Столь неожиданное отверженіе труда, за годъ признаннаго и одобреннаго и Св. Синодомъ и Высочайшею властію (****), не безъ смущен-

(*) Н. В. Сушкова, прилож. XXVI, стр. 52 и 3.

(**) Въ первоначальномъ изданіи катихизическое ученіе начиналось не прямо съ ученія объ откровеніи божественномъ, а съ указанія на естественное понятіе о Божествѣ. Катихизисъ этой редакціи—нынѣ библиографическая рѣдкость.

(***) Тамъ же, стр. 103.

(*.**) Въ Высочайшемъ рескриптѣ, между прочимъ, сказано «За начертаніе по духу православной восточной церкви и въ

онія было принято авторомъ. Митроп. Серафимъ писалъ ему: „Я чувствую, что положеніе ваше тяжело и скорбно о семъ отъ всего сердца, что не имѣю возможности облегчить васъ отъ бремени. Потерпи, пастырь добрый, терпѣніе не позрамитъ“ (*). Какъ бы то ни было, — но катихизисъ послужилъ духовною связью московскаго іерарха не только съ православнымъ русскимъ народомъ, но позже и съ народами другихъ странъ и вѣроисповѣданій; — не только мы, русскіе, впервые узнаемъ православное христіанское ученіе изъ катихизисовъ Филарета, но и другіе народы знакомятся съ тѣмъ же ученіемъ изъ нихъ же (**). До Филарета у насъ не было научно

разумъ евангельской истины Катихизиса, одобреннаго Св. Синодомъ, сопричисленъ къ ордену св. Александра Невскаго. Н. В. Сушк., прил. XXII, стр. 43.

(*) Н. В. Сушкова, прил. XXVI, стр. 53.

(**) Пространный катихизисъ переведенъ: на греческ языкъ А. С. Стурдзою въ 1839 г.; переводъ этотъ напечатанъ въ 1840 и 1850 г. Стурдза въ письмѣ къ Филарету говоритъ: «Церковь восточная всегда благодаритъ васъ за безцѣнный пространный катихизисъ, коего 2-е греческое изданіе снова разсылается теперь въ страны восточныя, для утвержденія братій въ познаніи истинной вѣры». Хер. Епар. Вѣд. 1868 г. № 3, стр. 100. Въ переводѣ на арабскій языкъ катихизисы проникли и въ дикія племена христіанъ арабовъ. Н. В. Сушкова, 115. Въ Америкѣ преподается законъ Божій по катихизису Филарета. Пастеръ Юнъ, прибывшій изъ Америки, говорилъ, что «Пространный катихизисъ митр. Филарета и Начатки христіанскаго ученія, въ Америкѣ въ учебномъ употребленіи... Православный пространный катихизисъ имѣеть въ народѣ чрезвычайное вліяніе и двинулъ народное религіозное чувство къ восточной церкви. Имя его автора пользуется ве-

опредѣлено пониманіе ученія православной церкви. Онъ своимъ свѣтлымъ и строгимъ разумомъ обнялъ и опредѣленно выразилъ для всѣхъ и cadaго его основы и характеръ, и такимъ образомъ сдѣлался провозвѣстникомъ православія вѣмъ желающимъ уразумѣть его.

Московскій архіеп., при гоненіи, воздвигнутомъ на его катихизисы, не стоялъ упорно на своемъ, — на необходимости излагать слово Божіе на понятномъ нарѣчій; онъ не вышелъ изъ должныхъ предѣловъ подчиненія высшей іерархической власти, хотя и остался съ тѣмъ же убѣжденіемъ, за которое подвергался гоненію. „Подвизаясь за дѣло Божіе, за правду Христова Евангелія, нельзя было не потерпѣть различныхъ искушеній. Нѣтъ подвига безъ страданія. Но кроткій благовѣститель мира все переносилъ благодушно на себѣ, стараясь изыскать полезное для церкви изъ всякаго положенія... Настало время болшей свободы, и первое слово архипастыря предъ священно-началіемъ церкви русской было за слово Божіе, чтобы сдѣлать его доступнымъ для всѣхъ на понятномъ нарѣчій (*).

При гоненіи, воздвигнутомъ на катихизисы и при нерасположеніи къ автору сихъ Шишкова, завистни-

ликимъ почтеніемъ и любовью. Н. В. Сушкова, прил. XXVII, стр. 55 и 56. На англійскій языкъ Прост. кат. кромѣ того переведенъ Блэкморомъ — пасторомъ. Н. В. Сушкова, стр. 115 и 116. На польскомъ языкѣ, въ 1845 г. было уже второе изданіе Прост. катих. Киев. Епар. Вѣд. 1868 г. № 3, стр. 84.

(*) Слово прот. А. В. Горскаго, Правосл. Обзор. 1867 года. Ноябрь, стр. 14.

ки и недоброжелатели москов. архіепископа хлопотали объ удаленіи его изъ Москвы въ Грузію. Архіеписк. спокойно готовился къ переселенію въ далекую область. „Монахъ, какъ солдатъ, говорилъ онъ, долженъ стоять на часахъ тамъ, гдѣ его поставятъ; иди туда, куда пошлутъ.“ — Неужели, владыка, замѣтила одна особа, вы поѣдете въ эту ссылку? . . „Вѣдь поѣхалъ же я изъ Твери въ Москву,“ — былъ ей отвѣтъ (*).

Филаретъ, будучи архіеп. московскимъ, былъ хранителемъ великой государственной тайны. Тайна эта завѣщательный актъ въ Вѣщъ почившаго Государя Императора Александра Павловича о назначеніи на наследственный всероссійскій престолъ Великаго Князя Николая Павловича. Слишкомъ два года послѣдняя воля Александра Благословеннаго хранилась въ Успенскомъ московскомъ соборѣ, закрытая покровомъ тайны, и хранители прежде времени не смѣли коснуться сего покрова. Филаретъ ненарушимо соблюлъ се до тѣхъ поръ, пока вызванъ былъ къ провозглашенію ея въ самыя роковыя минуты, по долгу святителя московскаго. Въ 1825 г. 18 декабря, въ день приведенія къ присягѣ Императору Николаю Павловичу, въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, архіеп. Филаретъ, предшествуемый духовенствомъ, вынесъ на головѣ изъ алтаря ковчегъ, въ которомъ хранилось завѣщаніе Императора Александра и отреченіе Цесаревича Константина Павловича. Остановившись предъ при-

(*) Н. В. Сушкова, стр. 106.

готовленнымъ, на предолтарномъ омовѣ облачен-
нымъ столомъ, архіеп. сказалъ слово. По снятіи пе-
чати и по вскрытіи ковчега архіеп. былъ прочитанъ
Высочайшій манифестъ въ Богѣ почившаго Импе-
ратора Александра Павловича съ приложеннымъ
при немъ въ подлинникѣ отреченіемъ Цесаревича
Великаго Князя Константина Павловича отъ права
на наслѣдованіе престола. Присягана вѣрность под-
данства Государю Императору Николаю Павловичу
совершилась по всей Москвѣ спокойно. Такимъ об-
разомъ слова и обдуманная дѣятельность московск.
архіеп. содѣйствовали къ сохраненію спокойствія и
порядка въ столицѣ въ то время, когда смута го-
това была поколебать ихъ въ нашемъ отечествѣ,
когда самыя преданныя царскому дому сердца были
взволнованы неопредѣленнымъ вопросомъ о престо-
лонаслѣдіи (*). Государь Императоръ былъ очень
доволенъ, узнавъ о дѣятельности московскаго
архіепископа, — и всемилостивѣйше пожаловалъ
ему бриліантовый крестъ, для ношенія на кло-
букѣ (**).

Въ 1826 году Филаретъ привѣтствовалъ Импе-
ратора Николая рѣчью, при вступленіи его въ Ус-

(*) Участіе свое въ составленіи и обнародованіи важнѣйшаго
государственнаго акта Филаретъ подробно описалъ въ запискѣ
подъ названіемъ: «Воспоминанія, относящіяся къ восшествію
на престолъ Государя Императора Николая Павловича». Н. В.
Сущкова, прилож. XXXIV, стр. 80—87.

(**) Изъ бумагъ митр. Филарета. Жур. мин. нар. просвѣщ.
1868 г. Генв., прил. XII.

пенскій соборъ для совершенія коронаванія, и въ этотъ торжественный день возсѣдѣль былъ въ санъ митрополита москов. и коломенскаго (*).

К.

ПРЕДЪЛЫ ПОДСУДНОСТИ ДУХОВНЫХЪ ЛИЦЪ СВѢТСКОМУ СУДУ.

Въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ за нынѣшній годъ помѣщена статья прот. А. Луканина, озаглавленная такъ: „Законныя требованія внозь учреждаемыхъ уставами 20 ноября 1864 г. судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духов. званія.“ Статья эта прекрасно составлена, а главное — удовлетворяетъ самому современному запросу духовенства. Прочитавши новыя судебныя уставы, духовенство почувствовало потребность оглядѣться, гдѣ и какъ оно поставлено въ отношеніи къ новымъ судебнымъ установленіямъ. Мы не имѣемъ права перепечатывать всю эту статью, не смотря на то, что признаемъ положительную необходимость ея для духовенства въ настоящее время. Мы желали бы, чтобы наше духовенство непременно читало и самый журналъ „Руководство для сел. пастырей“, какъ свое лучшее руководство. Но покуда еще у насъ далеко не все знакомо съ этимъ журналомъ; мы предлагаемъ теперь изъ названной статьи, заимствуя

(*) Труды кiev. д. акад. 1867 г. Декабрь, стр. 552.

у авто҃а только то, что онъ самъ беретъ изъ дѣйствующихъ законовъ, и не касаясь его соображеній, служащихъ къ уясненію закона. *Ред.*

1) Статьи судебныхъ уставовъ, опредѣляющія предѣлы подсудности духовныхъ лицъ новымъ судебнымъ постановленіямъ.

Въ ст. 2 Учрежд. судебн. устан., сказано: „судебная власть означенныхъ въ предшедшей 1 ст. установленій“ (т. е. мировыхъ судей, съѣздовъ мировыхъ судей, окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и правительствующаго сената, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда) „распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя;“ въ слѣдъ за тѣмъ въ примѣчаніи къ этой статьѣ пояснено, что „судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями.“ — Въ ст. 218 Уст. угол. судопр., въ главѣ о подсудности по принадлежности обвиняемыхъ къ особымъ вѣдомствамъ, сдѣлано только общее указаніе, что дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются духовными и свѣтскими судами въ порядкѣ, опредѣленномъ въ III книгѣ Уст. угол. судопр.“ и сдѣлана ссылка на ст. 1017—1029 Уст. угол. судопр. Особенную важность для насъ имѣетъ первая изъ этихъ статей. Въ ней сказано: „лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, такъ и за тѣ противузаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ от-

вѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подле-
жать суду духовному.

2) *Преступленія и проступки духовныхъ лицъ подвѣ-
домья духовному суду.*

По ст. 158 Уст. духов. консист., епархіальному суду
подлежать люди духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства,
по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благо-
чинія и благоповеденія.

А) Преступленія и проступки противъ *должности* слѣ-
дующія:

а) Нарушеніе благочинными, депутатами, духовниками, слѣ-
дователями и другими должностными лицами своихъ обязан-
ностей въ кругу ихъ дѣйствій (Инстр. благочин. ст. 1 - 51
Уст. дух. консист. ст. 7—18, 33—42, 69—73, 94, 100,
138—149, 162, 166—173).

б) Нарушеніе правилъ относительно богослуженія, какъ-то:
неисправность въ отношеніи къ богослуженію, опущеніе бого-
служенія въ воскресные и праздничные дни, преждеосвящен-
ной литургіи въ великій постъ, молебновъ въ торжественные и
высокоторжественные дни, спѣшное пѣніе и чтеніе, измѣненія
и нововведенія въ богослуженіи, служеніе діаконовъ безъ при-
готовленія въ воскресные дни и проч. (Уст. дух. конс. ст.
33—35, 202. Инстр. благоч. ст. 10 13).

в) Неисправность духовенства въ отношеніи назиданія при-
хожанъ и проповѣданія слова Божія (Уст. духов. конс. ст.
8—11. Инстр. благоч. ст. 23).

г) Неисправность въ отношеніи къ исправленію требъ (Уст.
дух. конс. ст. 103, 104, 194, 202. Инстр. благоч. ст.
13 и примѣч. къ ст. 16 п. 2) и вообще нарушеніе правилъ
о крещеніи (Инстр. благоч. ст. 15. Книга о долги. пресв.

§§ 80—88 Уст. дух. конс. 29), исповѣди (Инстр. благ. ст. 17 Книг. о должн. пресв. §§ 90—110), причащеніи (Книг. о должн. пресв. §§ 111—116), бракѣ и погребеніи, какъ-то: вмѣшательство въ исправленіи требъ въ чужомъ приходѣ безъ нужды (Уст. дух. конс. ст. 103 Инстр. благоч. ст. 41), повѣнчаніе раскольниковъ безъ присоединенія къ церкви (Инстр. благоч. примѣч. 1 къ ст. 18, Том. X зак. гражд. ст. 33), иновѣрцевъ безъ взятія подписки (Устав. дух. конс. ст. 27. Инстр. благоч. примѣч. 3 къ ст. 18) повѣнчаніе браковъ чужеприходныхъ безъ вѣдома приходскаго причта и безъ свѣдѣнія (Инстр. благоч. ст. 41 и примѣч. 2 къ ст. 18. Том. X зак. гражд. прил. къ ст. 26, примѣч. п. 3), повѣнчаніе браковъ безъ положенныхъ закономъ предосторожностей, безъ оглашенія, безъ обыска, безъ документовъ, безъ дозволенія начальства, безъ согласія родителей, не въ указанное время, въ степеняхъ родства, запрещенныхъ церковію, повѣнчаніе лицъ, состоящихъ въ брачномъ союзѣ, не достигшихъ совершеннолѣтія, или престарѣлыхъ, которымъ запрещено вступать въ бракъ и пр. (Уст. дух. конс. ст. 199—200. Инстр. благоч. ст. 18, 19, 41. Книг. о должн. пресв. §§ 118—125. Улож. о наказ. ст. 1552, 1557, 1574, 1577), погребеніе умершихъ не на указанномъ кладбищѣ, безъ соблюденія установленныхъ правилъ, напр. въ могилѣ, не имѣющей положенной глубины, ранѣе трехъ дней, не въ указанное время и пр. (Инстр. благоч. ст. 16 и примѣч. Улож. о наказ. ст. 859), вымогательство платы за исправленіе требъ (Уст. дух. конс. ст. 195. Инстр. благоч. ст. 28).

д) Нарушеніе правилъ объ обращеніи и присоединеніи иновѣрцевъ, раскольниковъ и язычниковъ (Уст. дух. консист. ст. 21, 22, 25, 31, 32. Инстр. благочин. примѣч. къ ст. 18).

е) Нарушеніе правилъ о церковныхъ документахъ, какъ-то: приходо-расходныхъ книгахъ, описяхъ, метрикахъ, общес-ковыхъ книгахъ, исповѣдныхъ росписяхъ, клировыхъ вѣдомостяхъ и пр. (Уст. дух. конс. ст. 16, 94, 105, 106, 108, 144. Инстр. благоч. ст. 40, 43. Инстр. церк. стар. п. 9, 10, 15, 17. Том. IX. Зак. о сост. ст. 1560—1573), о выдачѣ метрическихъ и другихъ свидѣтельствъ (Уст. духов. конс. ст. 104, 107, 144, Инстр. благоч. 41, 42. Том. IX. Закон. о сост. 1574—1581. Том. X. Зак. гражд. и прил. къ ст. 26, примѣч. Улож. о наказ. 1442).

ж) Нарушеніе правилъ о храненіи, расходованіи и свидѣ-тельствѣ церковныхъ суммъ, какъ наприм., хранение этихъ суммъ не за печатью и не за замкомъ, несвоевременная или неправильная запись на приходъ и въ расходъ, отдача цер-ковныхъ денегъ въ заемъ, расходованіе церковныхъ суммъ безъ разрѣшенія, неотсылка излишнихъ денегъ въ кредитныя установленія, унадокъ свѣчной прибыли, непредставленіе от-четовъ, недостатокъ и утрата церковнаго имущества, приня-тіе на храненіе въ церковь частнаго имущества и пр., на-рушеніе правилъ о вѣнчикахъ и листахъ разрѣшительной мо-литвы (Инстр. цер. стар. п. 8 — 19 и примѣч. къ п. 4. Инстр. благоч. ст. 35—43. Уст. дух. конс. ст. 138, 139, 146—149).

з) Нарушеніе правилъ о благоустройствѣ церквей, кои ка-саются какъ храма, такъ и принадлежностей богослуженія: антиминсовъ, утвари, иконъ, облаченій, книгъ, а также клад-бищъ, колоколенъ, оградъ церковныхъ и кладбищенскихъ, са-мыхъ мѣсть въ оградахъ и около оныхъ и пр. (Уст. дух. конс. ст. 38, 40—42. Инстр. благоч. ст. 1, 2).

и) Нарушеніе правилъ о храненіи св. даровъ и св. мѣръ (Уст. дух. конс. ст. 39. Инстр. благоч. ст. 14).

і) Самовольное, безъ разрѣшенія начальства, построеніе ча-

совень, учрежденіе вновь крестныхъ ходовъ (Уст. дух. конс. ст. 57—60. Инстр. благоч. ст. 21), постройки и поправки въ церквахъ безъ разрѣшенія начальства, когда оно по закону требуется (Уст. дух. конс. ст. 52), и пр.

к) Нарушеніе правилъ объ отлучкахъ духовныхъ лицъ изъ мѣста жительства и службы, объ увольнении ихъ, о выдачѣ видовъ на отлучку тѣми лицами, которыя имѣютъ на то право (Уст. дух. конс. ст. 86—90. Инстр. благоч. ст. 31. Том. XIV Уст. о паспорт. ст. 3, 14 72, 79—88, 446 и 5. Улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 956) и пр.

л) Уклоненіе лицъ духовнаго званія отъ исполненія долга исповѣди и св. причащенія въ положенные посты (Уст. дух. конс. ст. 72, 73. Инстр. благоч. ст. 9. Улож. о наказ. ст. 208, 209).

м) Уклоненіе лицъ духовнаго званія въ ересь и расколь или иное христіанское исповѣданіе (Уст. дух. конс. ст. 88. Инстр. благоч. ст. 29 Улож. о наказ. ст. 188). Совращеніе же другихъ лицами духовнаго званія въ ересь и расколь или иное христіанское исповѣданіе, какъ лишшающее правъ состоянія, кажется, подлежить суду уголовному (Улож. о наказ. ст. 187, 196, 197).

н) Вольномысліе относительно истинъ православной вѣры (Уст. дух. конс. ст. 7. Инстр. благоч. ст. 29).

о) Посягательство на совершеніе богослуженія и таинствъ запрещенными, или лишенными священнаго сана, священниками и діаконами (Апост. пр. 28).

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Мая 9. — Праздникъ вознесенія Господня и св. Николая Чудотворца. — Въ навечеріе этого праздника въ Николочасовенскомъ храмѣ отправлено торжественно всенощное бдѣніе, на которомъ Его Преосвященство выхдиль на литію и величаніе и самъ читаль акаѳистъ святителю Николаю. — Въ самый же праздникъ Его Преосвященство совершилъ изъ Богоявленскаго собора крестный ходъ въ Николочасовенскую церковь, гдѣ совершилъ и литургію въ сослуженіи монашествующихъ. Другой ходъ изъ того же собора, назначавшійся въ Вознесенскую ц., былъ отмѣненъ на этотъ разъ по случаю происшедшаго утромъ въ этотъ день небольшого обвала земли у самаго входа въ Вознесенскую церковь.

— 12. — Въ Богоявленскомъ соборѣ, предъ началомъ литургіи, по проченіи Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Вел. Княгини Маріи Феодоровны Сыномъ, нареченнымъ Николаемъ, Его Преосвященство совершилъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, въ присутствіи г. начальника губерніи и всѣхъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ, войска и множества гражданъ; самую же литургію совершилъ съ шестью сослужащими изъ соборнаго и старшаго градскаго духовенства. По окончаніи соборной службы во всемъ городѣ происходилъ цѣлодневный звонъ.

— 19. — Въ день пятидесятницы литургію и положенную вслѣдъ за нею вечерню съ колѣнопреклонными молитвами Его Преосвященство совершилъ въ Богоявленскомъ соборѣ съ шестью сослужащими, изъ числа которыхъ два священника получили при этомъ Высочайше пожалованныя имъ награды,

а именно: Казацкой ц. Григорій Струковъ — наперсый крестъ и Георгіевской Ржавской ц. Николай Рудневъ — скуфью.

— 20.— Въ понедѣльникъ Св. Духа Его Преосвященство совершилъ крестный ходъ изъ Богоявленскаго собора въ Троицкую церковь, гдѣ совершилъ и литургію въ сослуженіи четырехъ. Мѣстный протоіерей А. Ивановъ произнесъ на литургіи слово. По окончаніи литургіи Его Преосвященство съ сослужившими и съ духовенствомъ, участвовавшимъ въ крестномъ ходѣ, отправилъ благодарственное молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія по случаю 1) тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей и Великихъ Князей Алексія Александровича, Константина Николаевича и Константина Константиновича, и Благовѣрной Государыни и Вел. Княгини Елены Павловны, и 2) рожденія Вел. Княгини Александры Петровны.

— 21.— Въ день празднованія срътенія Владимірской иконы пресв. Богородицы совершенъ крестный ходъ изъ того же собора во Владимірскую Ржавскую церковь.

— 25.— Въ день всерадостнаго воспоминанія о спасеніи драгоценной жизни Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича отъ преступнаго покушенія злодѣя въ Парижѣ, Его Преосвященство совершалъ въ томъ же соборѣ съ четырьмя сослужащими литургію и со всѣмъ градскимъ духовенствомъ благодарственное Спасителю Богу молебствіе за сохраненіе драгоценныхъ дней Августѣйшаго Монарха, съ колѣнопреклонною молитвою, послѣ которой возглашено было многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Супругѣ Его и всему Царствующему дому.

— 26.— Въ недѣлю всѣхъ святыхъ Его Преосвященство совершилъ изъ Богоявленскаго собора крестный ходъ во Всесвятскую кладбищенскую церковь, гдѣ служилъ и литургію съ

четырьмя сослужащими. На литургіи празличное слово произнесъ мѣстный свящ. В. Покровскій. По окончаніи литургіи Его Преосвященство съ сослужащими выходиль на кладбище для служенія панихиды по веѣмъ здѣсь покоящимся.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла февральская книжка Трудовъ Кіевской дух. академіи.

Содержаніе: I. Книга прор. Исаи г. XXIX — XXXII перев. съ евр. (продолженіе). II. Св. Іоаннь Златоустъ и Императрица Евдоксія (продолженіе). *Ю.* III. Іудейскій народъ и Іудейство въ періодъ образованія Талмуда (съ 70 по 500 г. по Р. Х.) *А. В—нова.* IV. Ерминія, или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, составленное іеромонахомъ и живописцемъ *Діонисіемъ* Фурноаграфіотомъ. 1701 — 1733 г. *Переводъ съ греческаго А. И.* V. Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ московскій и коломенскій (продолженіе). С. Пономарева. VI. Твореніе бл. Августина (*переводъ съ латинскаго*).

Редакторъ *прот. А. Иваносъ.*

№ 10-й разосланъ мая 6, 7 и 8-го.

Дозволено цензурою 23 мая 1868 г.
Типогр. Соколова, на Кіев. ул., въ д. Козловой, въ Тулѣ.