

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакци, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брюшюрованномъ видѣ.

№ 21-й. 1880-й годъ. 1-го НОЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

*даный на Имя Ея Императорскаго Высочества, Госу-
дарыни Великой Княжны Ольги Теодоровны.*

Ваше Императорское Высочество!

По дѣйствующему уставу общества возстановленія пра-
вославнаго христіанства на Кавказѣ, общество это состояло
подъ верховнымъ покровительствомъ переселившейся въ вѣч-
ность Любезнѣйшей Супруги Нашей Императрицы Маріи
Александровны.

Нынѣ, признавъ за благо ввѣрить верховное покровительство означеннаго общества Вашему Императорскому Высочеству, Мы питаемъ твердую увѣренность, что покровительство Вашего Высочества послужить для общества залогомъ преуспѣянiя и дальнѣйшаго развитiя благотворной его дѣятельности по возстановленiю православнаго христіанства въ Кавказскихъ племенахъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

Ливадiя.

15-го сентября 1880 года.

„АЛЕКСАНДРЪ“.

ОПРЕДѢЛЕНIЯ СВ. СѢНОДА.

Отъ 27-го августа—21 сентября 1880 года № 1748, о принятiи православнаго миссіонерскаго общества подѣ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали: предложенiе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 августа 1880 г. за № 3803, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленiя Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ въ 9 день августа сего 1880 года на принятiе православнаго миссіонерскаго Общества подѣ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны. П р и к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволенiи, для напечатанiя онаго въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщить редакци онaго.

Отъ 27 августа—21-го сентября, о награжденіи священника Діонисія Царевскаго орденомъ св. Анны 3-й степени за подвигъ самоотверженія, оказанный имъ при спасеніи церкви села Подъема николаевскаго уѣзда.

Преосвященный самарскій донесъ Святѣйшему Синоду, что 18 мая 1879 года, въ 3 часа пополудни, въ селѣ Подъемѣ николаевскаго уѣзда былъ пожаръ; отъ котораго въ теченіи двухъ часовъ сгорѣло 162 дома, среди которыхъ угрожала страшная опасность и храму Божію; но мѣстный священникъ Діонисій Царевскій, тотчасъ же оставивъ свой домъ съ имуществомъ, поспѣшилъ въ церковь и при помощи нѣкоторыхъ лицъ вынесъ все церковное имущество въ безопасное мѣсто; затѣмъ, когда усиліями Царевскаго были потушены зѣгорѣвшіяся строила церкви, то онъ, не бывши еще на своемъ пепелищѣ, опять перенесъ церковное имущество въ храмъ. Между тѣмъ занимаемый Царевскимъ домъ почти со всемъ имуществомъ сгорѣлъ въ его отсутствіе. Въ 12 часовъ ночи церковь вторично загорѣлась; почему священникъ Царевскій, взявши своего работника, крестьянина села Подъема Ивана Чилигина, снова поспѣшилъ въ храмъ и вынесъ изъ него все церковное имущество. Въ это время на колокольѣ горѣли потолокъ и перекладины; но такъ какъ никто изъ жителей не рѣшился лѣзть на колокольню, гдѣ грозило опасностью сгорѣть или быть придавленнымъ колоколомъ, то священникъ Царевскій съ вышеназваннымъ работникомъ своимъ влезли на колокольню и тушили горѣвшія перекладины, строила и потолокъ. Тамъ, подвергая жизнь свою явной опасности, Царевскій, въ теченіи семи часовъ, своими усиліями и распорядительностію, при помощи нѣсколькихъ лицъ, не далъ распространиться огню и такимъ самоотверженіемъ спасъ церковь отъ гибели, хотя самъ отъ сильнаго жара едва не ослѣпъ, долго страдая болѣзнію глазъ и головы. Такъ какъ такой подвигъ самоотверженія священника Царевскаго при спасеніи церкви отъ пожара подтвержденъ полицейскимъ дознаніемъ, то преосвященный Серафимъ ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ о награжденіи священника Царевскаго орденомъ св. Анны

3-й степени. Святѣйшій Синодъ, признавъ вышеописанный подвигъ самоотверженія священника Царевскаго заслуживающимъ особаго вниманія, опредѣленіемъ 2-го—26-го мая постановилъ: 1) предоставить г-ну синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на награжденіе Царевскаго, согласно ходатайству преосвященнаго самарскаго, орденомъ св. Анны 3-й степени; 2) поручить Хозяйственному Управленію, въ виду того, что священникъ Царевскій, при спасеніи церкви отъ пожара, лишился всего почти своего имущества, представить Святѣйшему Синоду свѣдѣніе о томъ, въ такомъ размѣрѣ, по настоящему положенію синодскихъ средствъ, можетъ быть назначено Царевскому денежное вспомошествованіе; 3) въ случаѣ воспользованія Высочайшаго соизволенія на награжденіе священника Царевскаго, о самоотверженномъ его погвигѣ, изясненномъ въ представленіи преосвященнаго самарскаго за № 1816, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ и 4) крестьянину села Подъема Ивану Чилигину за дѣятельное его участіе въ охраненіи церкви отъ пожара преподать благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной грамоты. Засимъ, по всеподданѣйшему докладу такового опредѣленія Синода, Государь Императоръ, въ 14-й день минувшаго августа, Высочайше соизволилъ на сопрчисленіе священника Царевскаго за описанный выше подвигъ самоотверженія къ ордену св. Анны 3-й степени.

Отъ 13 августа—25 сентября 1880 г. № 59, о книгѣ Молчанова „Святый Меодій, епископъ и мученикъ, отецъ церкви III вѣка“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г-на синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 іюля 1880 г. за № 275, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій изданную статскимъ совѣтникомъ Молчановымъ книгу: „Святый Меодій, епископъ и мученикъ. отецъ церкви III вѣка“ (С.-Петербургъ. 1877 г.). П р и к а

з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Переводный Вѣстникъ“; съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Священникъ Кавказскаго кафедральнаго собора Александръ *Яковенко* 22 октября утверждень въ должности ключаря сего собора; священникъ станицы Ханской, Кубанской и области, Евменій *Петровский* 14 октября назначень на промотоіерейскую вакансію къ Александро-Невскому собору гор. Майкопа; на мѣсто помощника настоятеля Григоріополісскаго прихода 12 октября перемѣщенъ священникъ станицы Кубанской Алексѣй *Стефановъ*; священникъ станицы Умаханъ-Юртовской Димитрій *Херонскій* 12 октября, согласно прошенію, перемѣщенъ въ новоучреждаемый приходъ Калиновскій или Палинскій, а на его мѣсто въ стан. Умаханъ-Юртовскую тогоже числа опредѣленъ псаломщикъ Космо-Даміановской церкви села Благодарнаго Леонидъ *Остроумовъ*; псаломщикъ при церкви стан. Урупской Александръ *Дожучаевъ* тогоже числа опредѣленъ на священническую вакансію въ станицу Кубанскую.

Настоятель Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, игуменъ *Игнатій*, согласно прошенію, 14-го октября уволенъ отъ настоятельской должности, на каковую опредѣленъ казначей Екатерино-Лебяжской пустыни іеромонахъ *Навашильгъ*; іеромонахъ Кавказскаго архіерейскаго дома *Рувимъ* 15-го октября опредѣленъ строителемъ новоучреждаемаго въ Ставропольской губерніи Воскресенскаго монастыря.

Священникъ города Екатеринодара Василій *Вьялковскій* попечителемъ Кавказскаго учебнаго округа опредѣленъ законо-

учителемъ Еваторинопдарскаго Александровскаго реальнаго училища съ 27-го сентября; священникъ г. Ейска Тимофей *Зоринъ* 11-го октября утверждёнъ въ должности законоучителя Ейскаго однокласнаго училища; священникъ станицы Суворовской Иванъ *Дяпидевскій* того же числа утверждёнъ въ должности законоучителя мѣстныхъ станичныхъ мужскаго и женскаго училищъ; священникъ ст. Троицкой, Терской области, Петръ *Глазковъ* 22-го октября утверждёнъ въ должности законоучителя мѣстной станичной школы.

Діаконъ Кавказскаго кафедральнаго собора Василій *Денисовъ*, согласно прошенію, 12-го октября опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Космо-Даміановской церкви села Благодарнаго; псаломщикъ кафедральнаго собора Василій *Козловъ*, согласно прошенію, того же числа перемѣщенъ на псаломщическую вакансію въ церкви ст. Урупской, а на его мѣсто къ кафедральному собору того же числа перемѣщенъ и. д. псаломщика при церкви села Малой-Джалги Павелъ *Максименко*, состоящій на пономарской вакансіи при кафедральномъ соборѣ, діаконъ Димитрій *Соболевъ* 12-го октября опредѣленъ на питатное діаконское мѣсто при томъ же соборѣ.

Священническій сынъ Василій *Коноплевъ* 15-го октября допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви на островѣ Чечень; бывшій учитель народныхъ школъ Николай *Сытловъ* 16-го октября допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви станицы Хадыжинской; бывшій ученикъ Ставропольскаго духовнаго училища Александръ *Любомудровъ* 18 октября допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви стан. Александровской; бывшій воспитанникъ Кавказской духовной семинаріи Иванъ *Карагачевъ* 18 октября допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей при церкви станицы Курской.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ.

Казакъ Емельянъ *Макаровъ* — къ церкви станицы Андруковской на 2-е трехлѣтіе, 17-го октября; 21-го октября:

казакъ *Іаковъ Лубаревъ*—къ церкви стан. Эриванской на 1-е трехлѣтіе; казакъ *Даніиль Акульшинъ*—къ церкви станицы Костромской на 1-е трехлѣтіе; казакъ *Ефимъ Бунинъ*—къ церкви поселка Черноморскаго на 1-е трехлѣтіе; урядникъ *Димитрій Москаленко*—къ церкви стан. Николаевской на 4-е трехлѣтіе; урядникъ *Василій Тимошенко*—къ церкви станицы Ивановской на 1-е трехлѣтіе; казакъ *Антонъ Куцъ*—къ церкви стан. Ключевой на 1-е трехлѣтіе; 25-го октября: крестьянинъ *Яковъ Артюхинъ*—къ церкви села Тарумовки, на 1-е трехлѣтіе; урядникъ *Даніиль Лоскутковъ*—къ церкви стан. Убѣженской, на 1-е трехлѣтіе; казакъ *Константинъ Ръзниковъ*—къ церкви стан. Ярославской, на 3-е трехлѣтіе, и урядникъ *Николай Образъ*—къ церкви стан. Старотиторовской на 2-е трехлѣтіе.

НАГРАДЫ.

Преосвященный *Германъ*, Епископъ Кавказскій и Екатеринодарскій, удостоилъ награжденія *набедренниками* слѣдующихъ священниковъ: *Ставропольской кладбищенской церкви Капитона Розова*—за усердную и полезную его дѣятельность по должности присягоприводителя въ Ставропольскомъ окружномъ судѣ, 10-го октября; *настоятеля Темнолѣскаго прихода Косму Архательскаго*—за усердное и успѣшное исполненіе законоучительскихъ обязанностей въ мѣстной школѣ, 18-го октября; ст. *Новомышастовской Меодія Оглобина*, станицы Воронежской *Іоанна Пояркова* и ст. *Старовеличковской Михаила Кадатскаго*—за усердное прохожденіе пастырскаго служенія, 18-го октября.

Разрѣшеніе носить черную скуфью.

Священнику ст. *Воровсколѣсской Константину Виноградову*, по неимѣнію волосъ на темени, 10-го октября разрѣшено носить черную скуфью при богослуженіяхъ какъ на открытомъ воздухѣ, такъ и въ церкви; священнику *Новолокинскаго поселка Тимошею Руденко* 15-го октября разрѣшено носить черную скуфью при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ.

Архипастырское благословеніе.

Купцу города Темрюка Сергѣю *Асвадурову* и ищанину того же города *Ефрему Поповичу* 22-го октября преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства за пожертвованіе въ новоустроенную Михаило-Ангангельскую церковь разныхъ вещей, первымъ на 365 рублей, а вторымъ на 525 рублей.

О высылкѣ благочинными суммъ на содержаніе въ 1881 году мужскихъ духовныхъ училищъ Кавказской епархіи.

Кавказская духовная консисторія, по выслушаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ въдомостей о суммахъ, ассигнованныхъ отъ церквей Ставропольскаго, Екатеринодарскаго и Моздокскаго духовно-училищныхъ округовъ на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ въ 1881 году, приказали и Его Преосвященство утвердилъ: предписать благочиннымъ епархіи, чтобы они, по предварительной раскладкѣ на благочинническихъ сѣздахъ положенныхъ отъ подвѣдомственныхъ имъ церквей суммъ на содержаніе подлежащихъ мужскихъ духовныхъ училищъ въ 1881 году, согласно въдомостямъ, напечатаннымъ по Моздокскому округу въ 18—19 № „Кавказскихъ Епархіальныхъ Въдомостей“ за текущій 1880 годъ на страницахъ 569 и 570, по Екатеринодарскому—въ № 20 тѣхъ же Въдомостей за текущій 1880 годъ на стр. 616 и 617, а по Ставропольскому—въ № 17 за 1878 годъ на стр. 611,—выслали положенную отъ церквей каждого благочинія сумму въ правленія подлежащихъ мужскихъ духовныхъ училищъ полностью, непосредственно отъ себя, въ январѣ будущаго 1881 года.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

8-го октября разрѣшено причту и старостѣ церкви села Михайловскаго ремонтировать церковь на обществ. счеты.

12-го октября разрѣшено построить деревянную церковь

въ станицѣ Карабулакской, Терской области, въ честь иконы Божіей Матери Казанской, по утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ и одобренному епархіальнымъ начальствомъ проекту, подъ наблюденіемъ архитектора, отъ котораго общество должно взять и представить въ консисторію подписку о принятіи имъ на себя обязанности наблюдать за постройкою церкви.

10-го октября разрѣшено церковному причту и обществу села Султановскаго поднять на вновь устроенную колокольню приобретенный обществомъ колоколъ вѣсомъ въ 137 пуд. 8 фун., равно и старыя колокола, вѣсомъ въ 100 пудовъ 9 фун., съ тѣмъ, чтобы поднятіе и спускъ колоколовъ были произведены подъ наблюденіемъ архитектора или опытнаго техника; тогоже числа разрѣшено мѣстному благочинному освятить новоустроенную въ станицѣ Таманской, Кубанской области, каменную церковь во имя Вознесенія Господня, на новомъ антиминосѣ.

21-го октября разрѣшено освятить молитвенный домъ въ поселкѣ Новолокинскомъ во имя Св. Архистратига Михаила, съ выдачею въ оный антиминоса.

15-го октября разрѣшено освятить новоустроенную въ гор. Темрюкѣ церковь во имя Св. Архистратига Михаила, съ тѣмъ, чтобы предварительно было произведено исправленіе нѣкоторыхъ недостатковъ въ ея устройствѣ, замѣченныхъ производителемъ работъ Кубанскаго областного правленія Селянкинымъ.

22-го октября разрѣшено окрасить стѣны и крышу церкви стан. Кисловодской, позолотить кресты и устроить желѣзную крышу на церковной сторожкѣ, на общественный счетъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія въ пользу церкви.

Бунецъ села Воронцовки Косма Мостовенко пожертво-

валь въ Николаевскую церковь стан. Курской икону Св. Чудотворца Николая, Аѳонской живописи, стоимостью въ 250 руб.

Въ новоустроенную Михаило-Архангельскую церковь гор. Темрюка сдѣланы значительныя пожертванія слѣдующими лицами: вунцомъ Григоріемъ Кривцовымъ, пожертвовавшимъ до 2000 руб. на пріобрѣтеніе колокола, паникадила, св. сосудовъ и другихъ вещей; мѣщаниномъ Яковомъ Шевченко, пожертвовавшимъ 1025 руб. на священ. облаченіа и утварь церковную.

Пожертванія въ пользу краснаго креста.

Въ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получены и отосланы въ Окружное Управление Общества Краснаго Креста деньги четырнадцать руб., собранныя священникомъ Онуфріевской церкви гор. Анапы въ пользу Общества Краснаго Креста.

IV.

ЖУРНАЛЫ

Кавказскаго епархіальнаго съѣзда.

Объ избраніи предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда.

1880 года октября 2 дня, отцы депутаты Кавказскаго общепархіальнаго съѣзда, собравшись въ залѣ Ставропольскаго духовнаго училища и избравъ изъ среды себя распорядителемъ съѣзда отца протоіерея Филиппа Любомудрова, по прочтѣніи молитвы „Царю небесный,“ приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда. Изъ указанныхъ большинствомъ голосовъ кандидатовъ: протоіереевъ Филиппа Любомудрова и Ѳедора Орлова и священника Іакова Воскресенскаго, большинство шаровъ, при закрытой баллотировкѣ, получили: свя-

щенникъ Іаковъ Воскресенскій 35 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ, протоіерей Ѳ. Орловъ 14 избирательныхъ и 32 неизбирательныхъ и протоіерей Фил. Любомудровъ 9 избирательныхъ и 37 неизбирательныхъ. Затѣмъ при избраніи дѣлопроизводителя большинство яваровъ (43 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ) получилъ священникъ Александръ Миролюбовъ. Признавъ, такимъ образомъ, председателемъ сѣзда священника Іакова Воскресенскаго, а дѣлопроизводителемъ священ. Алек. Миролюбова, сѣздъ постановилъ: актъ сей, за общою подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, нашего Архипастыря.

Резолюція отъ 2 октября: „Утверждается.“

О повѣркѣ помочей депутатовъ.

Октября 2 дня, сѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи, провѣрялъ составъ свой и полномочія каждаго явившагося лица, при чемъ оказалось, что 1) отъ 53 десятковъ существующихъ въ епархіи, явилось на сѣздъ 46 депутатовъ и три кандидата по нимъ, съ надлежащими отъ причтовъ своихъ полномочіями; 2) отъ 4-хъ десятковъ, именно: 6 Ставропольскаго округа, 9 Моздокскаго, 9 и 15 Екатеринодарскаго, депутаты неявились и кандидатовъ своихъ не прислали. Изъ нихъ депутаты 9 и 15 десятковъ Екатеринодарскаго округа священники: Алексѣй Никольскій и Георгій Часовниковъ прислали телеграммы, коими извѣщаютъ, что не могутъ явиться на сѣздъ—первый по постигшей его на пути въ Ставрополь болѣзни, а послѣдній по болѣзни жены его. Отъ остальныхъ же двухъ депутатовъ не получено никакихъ свѣдѣній. Постановили: всѣхъ явившихся на сѣздъ депутатовъ и кандидатовъ по нимъ допустить къ участию въ засѣданіяхъ сѣзда.

Резолюція отъ 3 октября: „Читаль.“

О выборѣ членовъ отъ духовенства въ советъ епархіальнаго женскаго училища.

Октября 3 дня сѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи своемъ, согласно программѣ вопросовъ, пропечатанныхъ въ № 12-мъ

Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, производилъ выборъ членовъ отъ духовенства Кавказской епархіи въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, на мѣсто занимающихъ эту должность: преподавателя семинаріи Александра Васильева и священника Максима Прозоровскаго, изъ коихъ первому окончился срокъ службы съ созваніемъ сего съѣзда, а второму окончится 11 октября будущаго 1881 года. При этомъ изъ предложенныхъ открытою подачею голосовъ четырехъ кандидатовъ: протоіереевъ: Павла Кипарисова, Θεод. Поспѣлова, и Вас. Борнуковскаго и священника Мих. Прозоровскаго, при закрытой баллотировкѣ, большинство голосовъ получили: протоіерей Пав. Кипарисовъ 49 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ; священникъ Максимъ Прозоровскій 45 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ; протоіерей Θεод. Поспѣловъ 18 избирательн. и 31 неизбират. и протоіерей Вас. Борнуковскій 14 избират. и 36 неизбирательныхъ. Признавъ членами совѣта епархіальнаго женскаго училища протоіерея Павла Кипарисова и священ. Максима Прозоровскаго, а кандидатами по нимъ протоіереевъ Θεодора Поспѣлова и Вас. Борнуковскаго, съѣздъ постановилъ: журналъ сей, за общюю подписью, представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, нашего Архіепископа.

При журналѣ этомъ особое мнѣніе депутата 13 десятка Ставропольскаго округа, священника Петра Александровскаго, слѣдующаго содержанія: журнальное постановленіе епархіальнаго съѣзда, объ избраніи членовъ совѣта женскаго епархіальнаго училища, я признаю неправильнымъ на томъ основаніи, что въ ономъ постановленіи признаются кандидатами членовъ протоіерей—Поспѣловъ и Борнуковскій, получившіе—первый избират., шаровъ 18 противъ 31 неизбирательнаго, а второй 14 избирательн. противъ 36 неизбират. Заявленіе свое я признаю заслуживающимъ вниманія въ томъ отношеніи, что священникъ М. Прозоровскій, какъ мнѣ извѣстно отъ него, имѣеть намѣреніе сложить съ себя званіе члена совѣта женскаго епархіальнаго училища.

Резолюція отъ 3 октября: „Надобно положительно опре-

дѣлить размѣръ вознагражденія избираемымъ на слѣдующее трехлѣтїе членамъ училищнаго совѣта отъ духовенства.

О замѣнѣ случайныхъ доходовъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища постоянными.

Октября 3 дня, съѣздъ, въ вечернемъ засѣданіи, слушалъ предложеніе совѣта Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища, коимъ онъ проситъ съѣздъ сдѣлать въ смѣтѣ доходовъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища слѣдующее измѣненіе: въ числѣ суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства Кавказской епархіи, — въ 1878 году, въ количествѣ 36396 р. 99 к. значатся такія суммы, которыя, по своей неопредѣленности и случайности, не могутъ считаться постоянными доходами, къ числу каковыхъ относятся слѣдующія: 1) 1293 р. 5 к. процентовъ съ запаснаго капитала; 2) 122 р. 44 к. штрафныхъ; 3) 790 р. 75 к., поступающихъ изъ собственныхъ средствъ духовенства, и 4) 100 руб. изъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, всего въ количествѣ 2306 р. 24 к. Суммы трехъ послѣднихъ категорій поступили въ училище въ указанныхъ размѣрахъ въ 1878 году; влѣдствіе чего и назначены были съѣздомъ въ показанномъ количествѣ на содержаніе училища. Между тѣмъ въ послѣдующіе годы они поступали въ уменьшенномъ размѣрѣ, почему и штрафнымъ, напримѣръ, суммамъ дано другое назначеніе. Высылка же нѣкоторыхъ суммъ, какъ напр. 100 руб. изъ попечительства, съ 1879 года совсѣмъ прекращена; проценты съ запаснаго капитала уже потому не могутъ считаться съ 1881 года въ числѣ постоянныхъ доходовъ, что, въ случаѣ постройки училищныхъ зданій, самые капиталы будутъ взяты изъ кредитныхъ учрежденій. Насиоитъ, поэтому, надобность въ замѣнѣ неопредѣленныхъ и случайныхъ поступленій въ количествѣ 2306 р. 24 к., другими болѣе опредѣленными и постоянными суммами, для покрытія расходовъ по содержанію училища съ 1881 года. Выслушавъ сіе заявленіе совѣта училища и соглашаясь съ его заключеніемъ, съѣздъ постановилъ: сумму въ 2306 р. 24 к., какъ состоящую изъ случайныхъ и непостоянныхъ поступленій, за-

мѣнить взносомъ отъ церкви епархіи и внести оную въ раскладочную вѣдомость съ 1881 года. Что же касается до случайныхъ и неопредѣленныхъ суммъ, а именно: штрафныхъ и пожертвованій отъ духовенства, могущихъ поступить въ совѣтъ въ слѣдующемъ году, то употреблять ихъ, согласно предположенію совѣта, на нужды тѣхъ круглыхъ сиротъ, которыя по выходѣ изъ училища, по разнымъ обстоятельствамъ, окажутся при отсутствіи родныхъ, въ безвыходномъ положеніи, а именно: снабжать ихъ одеждою, обувью и средствами для проѣзда на родину; проценты же съ капиталовъ присоединять къ основному капиталу на постройку зданій женскаго училища.

Резолюція отъ 4 октября: „Утверждается.“

О прибавкѣ жалованья кастелянши и рукодѣльной дамъ при женскомъ училищѣ.

Октября 3 дня, сѣздъ, въ вечернемъ засѣданіи, слушалъ предложеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища о добавкѣ жалованья кастеляншѣ и рукодѣльной дамѣ. Увеличеніе содержанія дамамъ этимъ, получающимъ жалованья по 10 р. въ мѣсяць, по мнѣнію совѣта, крайне необходимо, такъ какъ съ значительнымъ увеличеніемъ числа воспитанницъ въ послѣдніе годы, значительно осложнились и обязанности ихъ,—первой по присмотру за бѣльемъ и платьемъ воспитанницъ, послѣдней по обученію воспитанницъ рукодѣлію. По обсужденіи сего вопроса, сѣздъ постановилъ: добавить кастеляншѣ и рукодѣльной дамѣ къ получаемому ими жалованью по 30 р. въ годъ каждой, каковую сумму, въ количествѣ 60 р., внести въ смѣту расходовъ съ 1881 года изъ общихъ средствъ епархіи.

Резолюція отъ 4 октября: „Утверждается.“

О пополненіи недоимокъ на содержаніе женскаго училища.

Октября 3 дня, сѣздъ, въ вечернемъ засѣданіи, слушалъ 1) журналъ совѣта Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища, на 24 сентября сего года, коимъ просить рас-

поряженія сѣзда о пополненіи недоимокъ по содержанію училища въ 243 р. 68 к., въ томъ числѣ; по благочинію священника Бѣжанова 181 р. 59 к., по благочинію священника Бѣловидова 61 р. 9 к. и по благочинію священ. Миртова 1 р., и 2) объясненія по этому предмету: а) депутата отъ 11 десятка Моздокскаго училищнаго округа, протоіерея Александра Нобилитетова, сообщившаго сѣзду, что недоимка эта состоитъ за Кизлярскимъ Казанскимъ соборомъ и произошла, съ одной стороны, отъ несчастія, постигшаго соборъ въ юль мѣсяцъ прошедшаго 1879 года и потребовавшаго значительныхъ расходовъ, а съ другой — по исключительно неблагоприятному положенію этого собора, имѣющаго всего 500 душъ прихожанъ обоего пола, большею частію поденщиковъ, б) депутата 23-го десятка Ставропольскаго училищнаго округа священника Александра Стефанова, сообщившаго сѣзду, что недоимка по благочинію священника Бѣловидова образовалась влѣдствіе того обстоятельства, что церковь станицы Ново-Александровской въ прошедшемъ 1879 году сгорѣла и не имѣетъ возможности внести причитающійся съ нея взносъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища и в) депутата 14-го десятка Екатеринодарскаго училищнаго округа священника Георгія Байздренко, сообщившаго сѣзду, что недоимка по благочинію священника Миртова произошла влѣдствіе какаго нибудь недоумѣнія или ошибки, а потому онъ самъ принимаетъ на себя обязанность внести 1 рубль въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища. По выслушаніи сихъ заявленій и всестороннемъ ихъ обсужденіи, сѣздъ постановилъ: 1) недостающую сумму по благочинію священника Бѣжанова 181 рубль 59 копѣекъ разложить на церкви епархіи; 2) недоимку по благочинію священника Бѣловидова 61 рубль 9к., какъ неособенно значительную и непревышающую 1% доходовъ церковей его округа, предоставить о. Бѣловидову разложить на церкви его благочинія и представить оную въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища.

Резолюціи отъ 4-го октября: „Утверждается“.

О назначеніи жалованья членамъ совѣта епархіальнаго женскаго училища.

Октября 4-го дня, съѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, отъ 3 октября за № 3484, послѣдовавшую на журналѣ съѣзда № 2 о выборѣ членовъ отъ духовенства въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, слѣдующаго содержанія: 1) надобно положительно опредѣлить размѣръ вознагражденія избраннымъ на слѣдующее трехлѣтіе членамъ училищнаго совѣта отъ духовенства; затѣмъ—справку изъ дѣла обще-епархіальнаго съѣзда духовенства Кавказской епархіи, бывшаго въ 1878 году, по которой оказалось, что 1) журналомъ съѣзда на 5 октября 1878 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, назначено избраннымъ отъ духовенства членамъ воспособленіе въ слѣдующихъ размѣрахъ: предсѣдателю 300 р., а второму члену 100 р. въ годъ; 2) журналомъ на 8 октября того же года съѣздъ о. депутатовъ, приглашая на время, впредь до созванія будущаго съѣзда, на должность члена предсѣдателя въ училищный совѣтъ преподавателя семинаріи Александра Ивановича г. Васильева, добавилъ къ годичному вознагражденію (въ 300 р.) лично ему, г. Васильеву, изъ остаточныхъ суммъ училища, еще 300 р. На послѣднемъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 11-го октября 1878 года послѣдовала, между прочимъ, таковая: „Преподаватель семинаріи Александръ Васильевъ назначается исправляющимъ должность члена отъ духовенства и предсѣдателя совѣта женскаго училища, съ производствомъ ему и дополнительнаго вознагражденія, если надобность укажетъ ему оставить уроки въ училищѣ для обязанностей предсѣдателя совѣта“.

По выслушаніи и обсужденіи всего вышеизложеннаго, съѣздъ постановилъ: назначить вновь избраннымъ нынѣ членамъ совѣта училища отъ духовенства вознагражденіе въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ опредѣлено оно журнальнымъ постановленіемъ обще-епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ 1878 году, именно: предсѣдателю 300 р., а второму члену 100 р.,

такъ какъ и г. Васильевъ въ продолженіи своей службы, въ должности предсѣдателя совѣта, пользовался вознагражденіемъ тоже въ 300 руб.

Резолюція отъ 4-го октября: „Опредѣленіе, выраженное въ журналѣ за № 2, съ изложеннымъ здѣсь дополненіемъ къ нему, утверждается“.

О покупке для женскаго училища второй лошади съ упряжью, швейныхъ машинъ и объ увеличеніи суммы на содержаніе больницы.

Октября 4-го дня, съѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ предложеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища о необходимости покупки второй лошади съ упряжью, трехъ ручныхъ машинъ для шитья платья и бѣлья воспитанницамъ училища и объ увеличеніи больничныхъ средствъ. Приобрѣтеніе второй лошади, по мнѣнію совѣта, обуславливается разбросанностію училищныхъ зданій, въ которыя ежедневно приходится доставлять и хлѣбъ и другіе припасы съ базара, а также возить воду и проч., при чемъ съ одною лошадыо рѣшительно невозможно обойтись. Въ приобрѣтеніи ручныхъ швейныхъ машинъ настоитъ крайняя надобность потому, что, съ увеличеніемъ числа воспитанницъ, недостаточно имѣющихся швейныхъ машинъ какъ для шитья бѣлья и платья воспитанницамъ училища, такъ и для обученія самихъ воспитанницъ шитью. Такая же надобность въ увеличеніи средствъ настоитъ, по мнѣнію совѣта, и по содержанію училищной больницы, такъ какъ, съ значительнымъ увеличеніемъ количества воспитанницъ въ 1879 и 1880 годахъ, ассигнованныхъ на содержаніе больницы 520 р. оказывается недостаточно. На основаніи сихъ соображеній совѣтъ проситъ назначить 1) на покупку второй лошади 70 р., на упряжь съ повозкою 60 р. и на содержаніе двухъ лошадей 354 р., итого 484 р., 2) на приобрѣтеніе трехъ швейныхъ машинъ 165 р. и 3) на увеличеніе больничныхъ средствъ 100 руб., а всего 749 р. По обсужденіи всѣхъ соображеній совѣта училища, съѣздъ постановилъ: разрѣшить совѣту осуществить вышеозначенныя предположенія свои, и потребную на сіе сум-

му, (въ количествѣ 749 р.)—454 р., какъ ежегодный расходъ, ассигновать изъ мѣстныхъ средствъ епархіи и внести въ раскладочную вѣдомость съ 1881 года, а 295 р., какъ единовременный расходъ, употребить, согласно заключенію совѣта, изъ остаточныхъ суммъ отъ содержанія училища въ 1879 году.

Резолюція отъ 6-го октября: „Утверждается“.

По вопросу о назначеніи определенныхъ сроковъ для училищныхъ вещей.

Октября 4-го дня съездъ, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ предложеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища о назначеніи определенныхъ сроковъ для нѣкоторыхъ вещей, какъ то: кофекъ, матрацовъ, подушекъ, партъ и проч. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, съездъ постановилъ: не находя особенной необходимости въ назначеніи определенныхъ сроковъ для вышеозначенныхъ вещей, учредить отъ себя особую комиссію изъ трехъ членовъ, которые бы ежегодно, въ началѣ каникулъ, совместно съ однимъ изъ членовъ совѣта епархіальнаго училища отъ духовенства, провѣряли все училищное имущество и опредѣляли годность вещей, и свои заключенія о починкѣ и исправленіи испорченныхъ, а также о замѣнѣ негодныхъ вещей новыми передавали въ совѣтъ училища. Само собою разумѣется, что настоящимъ постановленіемъ своимъ съездъ не стѣсняетъ совѣтъ училища дѣлать исправленія и ремонтировки вещей и среди учебнаго года, если таковыя вызваны будутъ крайнею необходимостію. Членами комиссіи, на срокъ до слѣдующаго епархіальнаго съезда, открытою подачею голосовъ избраны: священники—села Петровскаго Іаковъ Воскресенскій, села Тугулуна Василій Флегинскій и села Надежды Алексій Ѳедоровъ.

Резолюція отъ 6-го октября: „Утверждается“.

Объ увеличеніи суммы на содержаніе семинарской больницы.

Октября 4-го дня, съездъ, въ вечернемъ засѣданіи, обсуждая, по предложенію правленія Кавказской духовной се-

минаріи, вопросъ объ увеличеніи средствъ семинарской больницы и принимая во вниманіе, что отпускаемыхъ на сей предметъ изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ 550 р. дѣйствительно недостаточно, постановилъ: ассигновать въ по-собіе къ отпускаемой суммѣ еще 200 р. изъ мѣстныхъ средствъ епархіи, каковую сумму и внести въ раскладочную съ 1881 года вѣдомость.

Резолюція отъ 6-го октября: „Утверждается“.

Объ ассигнованіи суммы на переплетную мастерскую при семинаріи.

Октября 4-го дня, съѣздъ, въ вечернемъ засѣданіи, об-суждая вопросъ, предложенный правленіемъ Кавказской ду-ховной семинаріи объ ассигнованіи суммы на приобрѣтеніе матеріаловъ для ученической переплетной, до 30 рублей въ годъ, постановилъ: на означенный предметъ вносить отъ каждаго причта ежегодно по 6 копѣекъ, и собираемую та-кимъ образомъ сумму представлять чрезъ о. благочинныхъ въ началѣ каждаго года въ правленіе Кавказской духовной семинаріи.

Резолюція отъ 6-го октября: „Утверждается“.

О выборѣ члена въ строительный комитетъ по постройкѣ семинарскихъ зданій.

Октября 5-го дня, съѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи, согласно программѣ вопросовъ, напечатанной въ № 12 Кав-казскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ, произво-дилъ выборъ одного члена отъ духовенства въ строительный комитетъ по постройкѣ семинарскихъ зданій. Изъ указанныхъ закрытою подачею голосовъ двухъ кандидатовъ—протоіерея Ѳедора Поспѣлова и священника Василия Лободина, при за-крытой баллотировкѣ, большинство шаровъ получилъ протоіе-рей Ѳедоръ Поспѣловъ (48 избирательныхъ и одинъ неиз-бирательный), а священникъ Василій Лободинъ получилъ 9 избирательныхъ и 41 неизбирательныхъ. Почему съѣздъ по-становилъ: признать членомъ строительнаго комитета по по-

стройкѣ семинаріи протоіерея Теодора Поспѣлова, каковой выборъ и представить на утверждение Его Преосвященства.

Резолюція отъ 6-го октября: „Утверждается“.

По вопросу объ устройствѣ общежитія для учениковъ семинаріи.

Октября 5-го дня, съездъ, въ утреннемъ засѣданіи, занимался обсужденіемъ предложеннаго правленіемъ Кавказской духовной семинаріи, на основаніи указа Св. Синода отъ 9-го сентября сего года за № 3280, на имя Его Преосвященства, нашего Архипастыря, вопроса объ устройствѣ при Кавказской семинаріи общежитія для своекоштныхъ учениковъ. Вполнѣ сознавая ту великую пользу, кабая могла бы произойти для учениковъ семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи съ устройствомъ для нихъ общежитія, съездъ искренно желалъ бы устроить такое общежитіе теперъ же; но принимая во вниманіе, съ одной стороны то, что постройка зданій для Кавказской семинаріи уже возводится и зданія эти, по отзыву семинарскаго правленія, на столько обширны, что могутъ вмѣстить въ себѣ до 185 учениковъ, (числа еще недостигнутаго въ настоящее время въ Кавказской семинаріи), и что, съ другой стороны, для духовенства Кавказской епархіи предстоить неотложная надобность въ постройкѣ собственныхъ зданій для епархіальнаго женскаго училища, на что потребуются довольно значительныя средства, съездъ постановилъ: рѣшеніе вопроса объ устройствѣ общежитія при Кавказской семинаріи отложить до окончательной отдѣлки семинарскихъ зданій, когда выяснится, сколько въ дѣйствительности эти зданія могутъ вмѣстить въ себѣ учениковъ, и когда, къ тому же, возрастутъ и самыя средства епархіи.

Резолюція отъ 6-го октября: „Читаль“.

О назначеніи содержанія двумъ помощникамъ воспитательницъ при женскомъ епархіальномъ училищѣ.

Октября 5-го дня, съездъ, въ вечернемъ засѣданіи своемъ, слушалъ предложеніе совѣта женскаго епархіальнаго учи-

лица о назначеніи содержанія двумъ помощницамъ воспитательницы приготовительнаго класса въ 216 р. Принявъ во вниманіе, что журнальнымъ постановленіемъ совѣта училища, отъ 9-го іюля сего года ст. 1, признано необходимымъ для лучшей постановки учебно-воспитательнаго дѣла имѣть помощницъ воспитательницъ во всѣхъ 6-ти нормальныхъ классахъ, съѣздъ депутатовъ не можетъ не признать еще большей необходимости въ нихъ для приготовительнаго класса, такъ какъ и приготовительный классъ, при отдаленности его отъ зданій Ртищева, занимаемыхъ училищемъ, и по многочисленности своему требуетъ за собою болѣе усиленнаго надзора, который, само собою, не по силамъ одной воспитательницѣ, обремененной при этомъ хозяйственною частію и должностію учительницы. Почему постановили: назначить двумъ помощницамъ воспитательницъ приготовительнаго класса, съ текущаго учебнаго года, 216 руб., но сумму эту невносить въ новый раскладъ, такъ какъ по смѣтѣ въ 1880 и 81 годовъ она не превышаетъ смѣтнаго исчисленія на училище, сдѣланнаго епархіальнымъ съѣздомъ въ 1878 году.

При журналѣ этомъ особое мнѣніе депутатовъ: священника Петра Александровскаго, священника Михаила Критскаго, священника Георгія Байздренкова и священника Серафима Подольскаго, слѣдующаго содержанія: „Мы, нижеподписавшіеся депутаты Кавказскаго епархіальнаго съѣзда, имѣемъ честь доложить Его Пресвященству, что съ журнальнымъ постановленіемъ съѣзда объ увеличеніи числа воспитательницъ и пепенъерокъ (помощницъ) въ женскомъ епархіальномъ училищѣ двумя еще пепенъерками несогласны по слѣдующимъ соображеніямъ: настоящій составъ воспитательницъ при училищѣ простирается до 13 лицъ, считая въ томъ числѣ 6 пепенъерокъ, по одной для каждаго нормальнаго класса. Совѣтъ же училища, испрашивая разрѣшеніе съѣзда на открытіе двухъ вакансій пепенъерокъ для приготовительнаго класса, хотя и приводитъ уважительные доводы къ открытію таковыхъ въ этомъ именно классѣ, тѣмъ не менѣе не представляетъ резонныхъ данныхъ къ тому, чтобы въ училищѣ ощущалась дѣйствительная нужда въ существованіи тамъ 6 особыхъ пепенъерокъ, полагая по одной для каждаго нор-

мальнаго класса училища. Мотивы совѣта сводятся къ желанію поднять, дополнительными трудами пепенъерокъ, сравнительно низкій уровень знанія воспитанницъ по русскому языку. Этотъ мотивъ совѣта мы не можемъ не признать заслуживающимъ вниманія. Но такъ какъ слабы успѣхи воспитанницъ по русскому языку зависѣли, по отчету г. ревизора Мировольскаго, отъ несостоятельности самаго преподавателя, и такъ какъ мы имѣемъ основаніе надѣяться, что съ новыми въ настоящее время учебными силами по предмету русскаго языка поднимется и сравнительно низкій уровень знанія его воспитанницами; то, въ видахъ сокращенія и безъ того значительныхъ расходовъ по содержанію училища, мы полагали бы, неувеличивая новыми лицами состава воспитательницъ въ женскомъ училищѣ, оставить V и VI классы при 2-хъ лишь воспитательницахъ безъ пепенъерокъ и назначить двухъ послѣднихъ для пригготовительнаго класса, такъ какъ въ V и VI классахъ воспитанницы, какъ довол. развитыя и возросшія сравнительно, едвали требуютъ руководства со стороны двухъ воспитательницъ и двухъ помощницъ ихъ, да къ тому же такъ какъ воспитанницы послѣднихъ классовъ (а особенно VI) сами недалеко отъ занятія должности пепенъерокъ при училищѣ, то неизлишне ли будетъ вести дѣло руководства ихъ въ училищѣ до конца ихъ образованія точно также, какъ это необходимо для воспитанницъ низшихъ классовъ.

Резолюція на журналѣ сѣзда: „Утверждается“; на особомъ мнѣніи: „Читаль“.

Объ увеличеніи поурочной платы наставникамъ епархіальнаго женскаго училища.

Октября 5-го дня, сѣздъ, въ вечернемъ засѣданіи, слушалъ предложеніе совѣта епархіальнаго женскаго училища объ увеличеніи поурочной платы въ училищѣ по 15 руб. для преподавателей старшихъ классовъ и по 10 руб. для младшихъ классовъ, съ поясненіемъ, что расходы эти непревышаютъ смѣтныхъ исчисленій сѣзда духовенства Кавказской епархіи въ 1878 году, и подлежатъ новой раскладкѣ по церквамъ. По обсужденіи сего вопроса, сѣздъ пришло

къ слѣдующему заключенію: хотя по урочная плата въ женскомъ училищѣ, журнальнымъ постановленіемъ сѣзда на 5 октября 1878 года, была уже увеличена на 5 р., но въ виду привлеченія въ училище, а также и удержанія въ немъ лучшихъ педагогическихъ силъ, сѣздъ, несмотря на значительность училищныхъ расходовъ и предстоящую постройку училищныхъ зданій, считаетъ необходимымъ увеличить поурочную плату въ проектируемыхъ совѣтомъ училища размѣрахъ, именно: по 15 р. для преподавателей въ высшихъ классахъ и по 10 р. въ низшихъ. При этомъ сѣздъ вполне надѣется, что нынѣшній составъ Гг. преподавателей, вмѣстѣ съ Инспекторомъ—законоучителемъ, усугубитъ свою ревность на пользу женскаго епархіального училища.

Резолюція отъ 7-го октября: „Утверждается“.

О назначеніи содержанія второму писцу при канцеляріи совѣта женскаго епархіального училища.

Октября 5 дня, сѣздъ, въ вечернемъ засѣданіи, обсудилъ предложеніе совѣта епархіального женскаго училища о назначеніи содержанія второму писцу при канцеляріи училищнаго совѣта въ 120 руб. въ годъ и, принявъ во вниманіе, что съ открытіемъ училища въ полномъ составѣ шести классовъ, работы по канцеляріи училищной значительно увеличились, а съ началомъ постройки проектируемыхъ зданій еще болѣе осложнятся, постановилъ: ассигновать на содержаніе втораго писмоводителя при канцеляріи училища 120 р. въ годъ; но сумму эту не вносить въ новый раскладъ по церквямъ, такъ какъ смѣта училищная на 1881 годъ не превышаетъ смѣтнаго исчисленія, сдѣланнаго для училища епархіальнымъ сѣздомъ въ 1878 году.

Резолюція отъ 7 октября: „Утверждается“.

Объ изысканіи средствъ на постройку зданій женскаго епархіального училища.

Октября 6 дня, сѣздъ, въ утреннемъ засѣданіи, при разсмотрѣніи плана, смѣты и кондицій на постройку зданій

епархіального женскаго училища, нашелъ, что предположен-
ная постройка, въ слѣдствіе значительнаго повышенія цѣнъ
на строительные матеріалы и рабочія силы послѣ войны,
должна обойтись не въ 150 тыс. руб., какъ проектировалось
въ 1878 году архитекторомъ Прозоровскимъ, а въ 251 ты-
сячу; между тѣмъ въ распоряженіи совѣта женскаго училища
находится въ настоящее время на сей предметъ въ налично-
сти только 108 тыс. руб. Обсуждая вопросъ объ изысканіи
недостающей суммы (143 тыс.), съѣздъ прежде всего обра-
тилъ вниманіе на то, что настояція зданія, въ которыхъ
помѣщается женское училище, до крайности тѣсны и перепол-
нены учащимися, и не только нѣтъ возможности принимать вновь
желающихъ учиться, число которыхъ годъ отъ года значи-
тельно возрастаетъ, но и при настоящемъ числѣ учащихся
трудно содержать училищныя помѣщенія въ настоящей чи-
стотѣ и опрятности, что очень вредно отзывается на здоровьи
воспитанницъ. Предстоитъ, поэтому, неотложная надобность
немедленно же приступить къ постройкѣ собственныхъ зданій.
Принявъ во вниманіе изложенныя соображенія (въ ос-
нову сужденій объ изысканіи недостающей суммы на построй-
ку училищныхъ зданій), съѣздъ пришелъ къ слѣдующему за-
ключенію: такъ какъ большая часть отцовъ депутатовъ близ-
ко знакомы съ состояніемъ и средствами церквей и прихо-
довъ не только своихъ десятковъ, но и цѣлыхъ благочинни-
ческихъ округовъ; то, съ общаго согласія, опредѣлить теперь
же: въ какомъ размѣрѣ можетъ быть ежегодно собираема и
доставляема сумма отъ того или другаго благочинія на по-
стройку училищныхъ зданій? По личнымъ заявленіямъ депу-
татовъ оказалось, что Кавказская епархія, кромѣ опредѣлен-
ныхъ уже взносовъ на учебныя потребности, можетъ еще,
черезъ приглашеніе церквей, духовенства и прихожанъ къ
пожертвованіямъ, ежегодно доставлять на означенный пред-
метъ около 27 тысячъ.

Принявъ также во вниманіе, что вновь опредѣляемый
нынѣ отцами депутатами ежегодный взносъ (въ 27 тыс.) на
постройку училищныхъ зданій, при существующихъ уже на
сей предметъ средствахъ (108 тыс.) и источникахъ (болѣе
12 тыс. въ годъ отъ поставщиковъ свѣчей и 5% ежегод-

наго взноса отъ церквей 8390 р.), въ теченіи трехъ лѣтъ составить полный смѣтный капиталъ (251,000 р.), съѣздъ постановилъ: сдѣлавъ, согласно заявленіямъ отцовъ депута- товъ, раскладъ суммы въ 26,505 р., по благочинническимъ округамъ, просить отцовъ благочинныхъ, причитающееся на ихъ округи количество денегъ, обозначенное въ прилагаемой при семъ вѣдомости, безъ недоимокъ вносить, съ началъ каждаго года, начиная съ 1881 года въ теченіе трехъ лѣтъ, въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища. И такъ какъ въ 1881 г., кромѣ имѣющихся на постройку училища 108 тыс. руб., еще поступаютъ отъ продавцовъ церковныхъ свѣчъ болѣе чѣмъ 12 тыс. руб., и 5⁰/₁₀₀ взносовъ отъ церквей 8390 руб. и по раскладу настоящаго съѣзда 26505 руб., всего составитъ 154,895 руб., то просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища немедленно приступить къ зависящимъ отъ него распоряженіямъ о постройкѣ училищныхъ зданій, а если возможно, начать таковую съ весны будущаго 1881 г.

Резолюція отъ 8 Октября: „Утверждается; нужно избрать члена въ составъ Строительнаго Комитета, который будетъ назначенъ при началѣ самой постройки училищнаго зданія, хотя къ началю этому, не имѣя въ рукахъ всѣхъ денегъ необходимыхъ на постройку, совѣтъ училища едва ли найдетъ возможнымъ приступить такъ скоро, какъ это желательно съѣзду.“

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, имѣющихся поступать отъ благочиній Кавказской епархіи на постройку зданій епархіальнаго женскаго училища:

И. Ставропольской губерніи: отъ протоіер. М. Прозоровскаго 500 р.; отъ протоіеря Д. Невтонова 1200 руб.; свящ. Ник. Ратмирова 1400 р.; свящ. С. Микелядзева 1000 р.; свящ. Г. Воскресенскаго 1500 р.; свящ. Г. Данилевскаго 1000 р.; священн. А. Ржаксенскаго 1000 р.; свящ. А. Лаврова 800 р.; свящ. А. Куликова 1200 р.; протоіер. Ф. Любомудрова 1200 р., всего 10800 р.

П. *Кубанской области*: эти сто вноса отзи

По благочинію протоіер. О. Маковского 700 р.; священн А. Тихомирова 500 р.; священн А. Никольскаго 500 р.; священн К. Евменіева 600 р.; священн Д. Зальскаго 1500 р.; священн К. Чекавскаго 1100 р.; священн М. Миртова 1000 р.; священн П. Бѣловидова 1000 р.; священн М. Бѣлоусова 800 р.; священн М. Сапѣжко 800 р.; священн І. Курдюмова 280 р.; священн П. Кузьмина 800 р.; священн В. Щеглова 500 руб.; священн Алтн Широгорова 200 р.; священн Е. Петровскаго 600 р.; священн І. Ташлицева 150 р.; священн І. Винникова 200 р.; по благодочинію 18 и 20-му 725 р.; священн М. Павлова 600 руб.; по благодч. Черном. округа протоіер. Г. Семеновскаго 100 р.; итого 12655 р.

III. *Терской области*: эти вноса отзи

По благочинію протоіерей О. Орлова 1000 р.; священн Г. Краснопѣвцева 400 р.; прот. Д. Попова 1000 р.; священн Гр. Бѣжанова 100 р.; прот. П. Воскресенскаго 250 руб.; священн Д. Бѣльскаго 300 р.; итого 3050 р. Всего 26505 р. 50 копеек.

Резолюція отъ 8 октября: „Утверждается:“

По вопросу о свѣчномъ заводѣ.

Октября 6-го дня, съѣздъ, въ вечернемъ засѣданіи, занимался обсужденіемъ вопроса объ открытіи епархіальнаго свѣчнаго завода. Вопросъ этотъ возбуждался и на прежнихъ епархіальныхъ съѣздахъ; но не могъ быть рѣшенъ положительно, частью по сложности своей, а частью по недостатку потребныхъ на сей предметъ свободныхъ матеріальныхъ средствъ; почему епархіальный съѣздъ о. депутатовъ, бывшій въ 1876 году, вмѣсто свѣчнаго завода, призналъ лучшимъ войти въ временное соглашеніе (на 3 года) съ поставщиками церковныхъ свѣчей, и за предоставленіе тому или другому поставщику исключительнаго права доставлять свѣчи для церквей епархіи, обязать сихъ поставщиковъ продавать свѣчи по усупочной цѣнѣ, со взносомъ отъ каждаго проданнаго пуда не

менѣе 2 р. 50 к. въ пользу епархіальнаго женскаго училища. Мѣра эта, проектируемая въ продолженіи 4 лѣтъ, достаточно удалась. Многіе о. благочинные, въ слѣдствіе таковыхъ соглашеній духовенства съ продавцами свѣчей, болышею частію по контракту, имѣли возможность вносить въ кассу училища по 3 и даже по 4 р. съ каждаго проданнаго пуда. Принимая во вниманіе, что свѣчная операція, установленная епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ 1876 году въ видѣ опыта, въ продолженіи 5 лѣтъ доставила не малый доходъ въ пользу епархіи (за послѣдній годъ около 12 тысячъ руб. безъ всякихъ затратъ со стороны духовенства, съѣздъ постановилъ: вопросъ объ устройствѣ свѣчнаго завода оставить открытымъ; въ настоящее же время предоставить духовенству войти въ новыя контрактныя соглашенія съ продавцами церковныхъ свѣчей на слѣдующее трехлѣтіе, съ тѣмъ, чтобы взносъ въ пользу епархіальнаго женскаго училища былъ не менѣе 3 рублей съ каждаго проданнаго пуда по всей епархіи. Въ виду же увеличенія прибыли отъ продавцевъ церковныхъ свѣчъ, съѣздъ находитъ необходимымъ постановить обязательными для духовенства всей епархіи слѣдующія правила: 1) слѣдить за увеличеніемъ свѣчной прибыли, каковая должна быть не менѣе суммы затраченной на покупку свѣчей, т. е. каждый затраченный рубль долженъ принести чистой прибыли не менѣе рубля; 2) огарочнаго воска оставалось бы отъ каждаго израсходованнаго пуда не менѣе 8 фунтовъ; 3) наблюдать, чтобы число продаваемыхъ свѣчей не уменьшалось, а постоянно возрастало, и наконецъ 4) для удобнѣйшаго контроля со стороны о. благочинныхъ за свѣчной продажей, вести при каждой церкви особую вѣдомость о приходѣ и расходѣ и остаткѣ церковныхъ свѣчъ и огарковъ.

Резолюція отъ 8-го октября: „Утверждается“.

О способахъ разширенія зданій епархіальнаго женскаго училища.

Октября 2-го дня, въ утреннемъ засѣданіи, и 6-го въ вечернемъ—съѣздъ, обсуждая вопросъ, возбужденный совѣтомъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища, о способахъ

разширенія училищныхъ зданій, слушалъ при этомъ заявленіе исправляющаго должность предсѣдателя совѣта Г. Васильева, слѣдующаго содержанія: по § 81 уст. епарх. женск.от училищъ, составъ каждаго класса опредѣляется въ 45 воспитанницъ. Въ предѣлахъ указанной нормы училище должно состоять изъ 270 воспитанницъ, а съ дополнительными классами, какъ напр. пріготовительнымъ, существующимъ при нашемъ училищѣ, изъ 315 воспитанницъ. Наше училище еще не дошло до указанной нормы; но это произошло не отъ недостатка желающихъ учиться, а отъ тѣсноты занимаемыхъ училищемъ помѣщеній; каковое обстоятельство вынуждаетъ совѣтъ, при пріемѣ въ училище новыхъ воспитанницъ, сообразоваться не съ нормою, указанною уставомъ, а съ размѣрами существующихъ училищныхъ помѣщеній. Между тѣмъ число желающихъ учиться ежегодно возрастаетъ, и это обстоятельство ставитъ совѣтъ въ крайне затруднительное положеніе, что особенно рѣзко обнаружилось въ текущемъ 1880 году. Для принятія въ училище всѣхъ желающихъ учиться дѣвочекъ совѣтъ вынужденъ былъ дать нѣкоторымъ училищнымъ помѣщеніямъ другое назначеніе, а именно: пріемную комнату превратить въ классную, а бывшую классную, гдѣ помѣщался I первый классъ, въ дортуаръ,—что, конечно, еще болѣе стѣснило училищныя помѣщенія, въ ущербъ гигиеническимъ условіямъ училищной жизни. Очевидно, затрудненія относительно пріема въ училище новыхъ воспитанницъ, созданныя настоящею крайнею тѣснотою училищныхъ помѣщеній, не прекратятся и въ будущіе годы. Затрудненія эти, по мнѣнію Г. Васильева, вполне могутъ быть устранены, если существующія училищныя зданія будутъ разширены путемъ надстройки второго этажа надъ флигелемъ, находящимся внутри двора въ зданіяхъ Ртищева, или же путемъ найма и покупки особыхъ сосѣднихъ зданій. Первый способъ неудобно исполнимъ, такъ какъ домохозяинъ училищныхъ зданій Г. Ртищевъ рѣшительно отказывается отъ всякихъ надстроекъ въ своихъ зданіяхъ. Послѣдніе же два способа возможны и удобно исполнимы. По сосѣдству съ зданіями, пріобрѣтенными духовенствомъ Кавказской епархіи для женскаго училища, отдаются въ настоящее время въ наемъ и продаются зданія наслѣдниковъ

Хромова. Зданія эти по своей вмѣстительности были бы пригодны для указанной цѣли. Расходы по найму и ежегодному содержанию ихъ исчислены Г. Васильевымъ въ 5982 руб., а если съѣздъ остановится на приобрѣтеніи зданій этихъ посредствомъ покупки, то къ указаннымъ расходамъ присоединится единовременный расходъ въ 8500 рублей, за каковую сумму и продаются въ настоящее время зданія Г. Хромова, а за исключеніемъ 600 рублей ежегодной платы за наемъ дома, въ 7900 рублей, т. е. при покупкѣ дома дома нужно будетъ единовременныхъ 11898 руб. и ежегодныхъ 1984 руб. Принявъ во вниманіе заявленіе, высказанное Г. Васильевымъ и не находя съ своей стороны другаго выхода изъ затруднительнаго положенія, созданнаго въ настоящее время крайнею тѣсною училищныхъ помѣщеній, съѣздъ остановился на мысли приобрѣсти покупкою зданія Г. Хромова. Для большаго же ознакомленія съ этими зданіями съѣздъ назначилъ комиссію изъ протоіереевъ Ѳедора Поспѣлова и Филиппа Любомудрова и священниковъ Георгія Бойко и Павла Любомудрова, поручивъ ей подробно осмотрѣть предполагаемыя къ покупкѣ зданія и о результатахъ своего осмотра доложить съѣзду особой запискою. Комиссія эта доложила съѣзду, что усадьба наслѣдниковъ г. Хромова находится въ сосѣдствѣ съ купленной для епархіальнаго женскаго училища усадьбой Шмидта, длиною въ 50, а шириною въ 25 саж., домъ на ней каменный полтора-этажный, въ верхнемъ этажѣ 10 комнатъ разной величины, а въ нижнемъ, съ каменными сводами, 7 комнатъ. Кромѣ того, есть еще надворныя постройки каменные, всѣ, какъ и домъ, крытыя желѣзомъ и довольно прочныя. Комиссія находитъ полезнымъ и выгоднымъ купить этотъ домъ, тѣмъ болѣе, что цѣна, назначенная ему наслѣдницею дома, баронессою Котень, въ прилагаемой телеграммѣ, въ 9000 руб., сравнительно съ объемомъ и прочностію зданій не высока. При этомъ комиссія добавила, что домъ Хромовыхъ нынѣ не свободенъ и нанятъ по контракту до августа мѣсяца 1881 года, обществомъ офицеровъ Севастопольскаго полка. Выслушавъ сей докладъ комиссіи и принявъ во вниманіе, съ одной стороны, затруднительность положенія епархі-

альнаго женскаго училища, созданную тѣсною училищныхъ помѣщеній, а съ другой—недорогую цѣну и прочность дома наследниковъ Хромова, а главное ту пользу, какая можетъ произойти отъ покупки этого дома чрезъ размѣщеніе въ немъ воспитанницъ училища, съѣздъ постановилъ: поручить совѣту епархіальнаго женскаго училища немедленно же войти въ окончательное соглашеніе, съ кѣмъ слѣдуетъ, относительно покупки зданій Хромова, и сумму въ количествѣ 9000 руб. а также на одновременное приспособленіе его къ потребностямъ училищныхъ помѣщеній 3398 руб., а всего 12,398 руб. ассигновать изъ доходовъ, поступающихъ въ училище за настоящій 1880 годъ отъ поставщиковъ церковныхъ свѣчъ Кавказской епархіи; ежегодные же расходы по содержанию сихъ зданій, въ количествѣ 1984 руб., отнести на общія средства епархіи и внести въ раскладочную вѣдомость съ 1881 года. А такъ какъ, по заявленію коммисіи, домъ Хромова нынѣ занятъ по контракту до августа мѣсяца 1881 года и до того времени не можетъ быть занятъ для училища, то для устраненія существующей, въ нынѣшнихъ училищныхъ помѣщеніяхъ, тѣсноты и въ видахъ предупрежденія могущихъ быть отъ того несчастій, просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, помимо покупки дома Хромовыхъ, теперь же принанять и, если возможно, вблизи училища, на 1880—81 учебный годъ еще одинъ домъ и потребную для того сумму взять изъ того же источника, какой указанъ для покупки дома.

Резолюція отъ 8 октября: „Утверждается.“

Объ изъявленіи благодарности членамъ совѣта епархіальнаго женскаго училища.

8-го октября, съѣздъ, по рѣшеніи вопросовъ, касавшихся женскаго епархіальнаго училища, въ вечернемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе о дѣятельности преподавателя семинаріи Александра Васильева въ званіи предсѣдателя совѣта училища и священника Максима Прозоровскаго въ званіи члена того совѣта.

Принявъ во вниманіе плодотворную дѣятельность г-на

Васильева въ званіи предсѣдателя совѣта и преподавателя женскаго епархіального училища, — дѣятельность, такъ краснорѣчиво засвидѣтельствованную г. ревизоромъ Миропольскимъ въ его отчетѣ ообъ училищѣ, съѣздъ, движимый чувствомъ искренней признательности къ г-ну Васильеву, единогласно опредѣлилъ: принести Александру Ивановичу Васильеву, отъ лица всего Кавказскаго духовенства глубокую благодарность за его плодотворные труды на пользу училища и просить Его Преосвященство о разрѣшеніи выдать г-ну Васильеву, изъ остатковъ текущаго смѣтнаго года училища, 400 руб. въ вознагражденіе за понесенные имъ труды на пользу училища. Въстѣ съ этимъ съѣздъ считаетъ долгомъ принести искреннюю благодарность и 2-му члену совѣта училища отъ духовенства, священнику Максиму Прозоровскому, такъ много потрудившемуся по дѣламъ училища въ помощь г-ну Васильеву; при чемъ съѣздъ также единогласно опредѣлилъ просить Его Преосвященство о разрѣшеніи выдать и отцу Максиму Прозоровскому, изъ тогоже источника, 200 рублей въ вознагражденіе за особенные его труды по дѣламъ училища.

Резолюція отъ 8 октября: „Разрѣшается.“

(Окончаніе въ слѣд. №).

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

будутъ издаваться и въ будущемъ 1881 году по той же, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ, какъ и въ прежніе годы, и попрежнему будутъ выходить дважды въ мѣсяць—1-го и 16-го чисель, въ объемѣ до двухъ печатныхъ листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе

„Вѣдомостей“ и назначается прѣжня, именно—**пять рублей** въ листахъ и **пять рублей пятьдесятъ коп.** въ брошюрованномъ видѣ, съ доставкою во все мѣста Имперіи. Во избѣжаніе замедленія въ полученіи первыхъ номеровъ, Редакція проситъ подписчиковъ присылать свои **требованія и деньги заблаговременно** и обозначать адреса точно, съ указаніемъ, чрезъ какое именно почтовое учрежденіе слѣдуетъ высылать „Вѣдомости“. Адресъ Редакціи: въ губернской городъ Ставрополь, въ Редакцію Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домъ мужскаго духовнаго училища.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

БЕСѢДА

бывшаго старообрядческаго священника (нынѣ православнаго псаломщика) съ старообрядческимъ благочиннымъ по поводу книги: „Чинъ о пріятіи отъ ереси приходящихъ Никоніанъ“, происходившая въ 1877 году въ ст. Калиновской, Терской области *).

Глаголемый благочинный старообрядцевъ Терской области, по предписанію старообрядческаго мхе-архіепископа Антонія Московскаго, въ началѣ 1877 года провѣрилъ по сво-

(*) Предлагаемая вниманію читателей бесѣда заслуживаетъ полнаго вниманія какъ по основательности доказательствъ правоты св. церкви православной и незаконности раскольнической іерархіи, такъ и потому, что мѣтко характеризуетъ недостатки раскола и его вождей и указываетъ на завѣтное

ему благочинію, имѣются ли у каждаго изъ старообрядческихъ священниковъ книги: „Кормчая“, „Номоканонъ“ и „Отъ ереси приходящихъ“, и если у кого нѣтъ книги „Отъ ереси приходящихъ“, то вручалъ таковую книгу обязательно. Привезъ онъ, именуемый благочинный, и мнѣ эту книгу, рукописную, подъ заглавіемъ: „Чинъ о пріятіи отъ ереси приходящихъ Никоніанъ“. Въ этой книгѣ проклинаются еретики древнихъ временъ, какъ то: Аріане, Македоніане, Діоскурцы, Евтихіане, Павликіане и другіе; затѣмъ—папезницы, лютеране, уніаты, съ ними же „Никонъ, русскій бывшій патріархъ, возмутитель, начальникъ раздоровъ и расколовъ и вси послѣдующіи“, о коихъ сказано: „да будутъ прокляты“. Когда я прочиталъ это, то остановился и спрашиваю благочиннаго: когда вы эти книги получили?—Недавно, отвѣтилъ онъ. Потомъ я спросилъ: обязательно ли для каждаго принять эти книги, или только по желанію? Онъ говоритъ: „обязательно“, причѣмъ подалъ мнѣ циркулярное распоряженіе, гдѣ сказано: „обязывается каждому священнику имѣть эту книгу непременно, для точнаго исполненія по изложенному въ ней чину надъ приходящими еретиками къ древле-православной святой восточной, соборной, апостольской церкви, а въ полученіи книги росписываться въ приложенномъ при семъ реэстрѣ, со взносомъ суммы 3 руб. 50 коп. серебромъ“. Я обратно передалъ предписаніе и говорю: всѣ еретики, которые осуждены вселенскими соборами, есть и остаются еретиками; но Никона кто судилъ, который соборъ и за что? а главное—и послѣдующихъ ему? Онъ мнѣ отвѣтилъ: „Никона судилъ соборъ

желаніе вождей раскола упорно продолжать враждебныя отношенія къ православной церкви и правительству, даже вопреки народнымъ симпатіямъ лучшихъ изъ старообрядцевъ, а потому имѣеть животрепещущій современный интересъ, въ виду толковъ печати о равноправности раскольниковъ съ православными и усиленныхъ хлопотъ раскольниковъ о полномъ ихъ освобожденіи отъ дѣйствія существующихъ въ Имперіи законовъ касательно вѣры. Рекомендуемъ эту бесѣду особенно тѣмъ пастырямъ, въ приходѣ коихъ есть раскольники. *Ред.*

вселенскій, бывшій въ 1666 и 1667 годах“. Я спрашиваю: за что онъ былъ осужденъ: за ересь, или за другія, касающіяся до него, дѣла? Онъ отвѣтилъ: за раздоры, внесеніе повшествъ въ книги, внесеніе троеперстнаго сложенія и за другое, что въ этой книгѣ написано; развѣ вы не видите? Я отвѣтилъ: вижу, что писано, и что старообрядцы проклинають Никона, какъ еретика; но за ересь не былъ онъ сужденъ, а если и былъ сужденъ соборомъ 1667 года, то не за ересь, а за оставленіе патриаршаго престола и всей россійской церкви на девять лѣтъ (какъ сказано въ объясненіи царя Алексѣя Михайловича предъ патриархами) и за письма его, которыя онъ писалъ святѣйшимъ вселенскимъ патриархамъ на царя Алексѣя Михайловича, якобы онъ на него зѣльнѣ гнѣвашеся и того ради остави и престоль патриаршій и съ клятвою изрекъ невозвратится никогда же на патриаршій престоль (какъ сказано въ дѣяніи собора 1667 года); а вы говорите, что Никонъ былъ осужденъ за ересь и причисляете его къ главнымъ еретикамъ, осужденнымъ вселенскими соборами за ересь и преданнымъ проклятію. Соборъ 1667 года, лишивъ Никона званія и сана патриаршаго 5-го декабря 1667 года и приказавъ ему безвыходно находиться въ Оерапонтѣ монастырѣ, клятвъ никакихъ не налагалъ на него, Никона, о чемъ нѣтъ никакого намека въ соборномъ дѣяніи. Спрошу я васъ еще, отецъ благочинный: въ „чинѣ о пріятіи отъ ереси приходящихъ“ говорится: „Никонъ, бывшій всероссійскій патриархъ, возмутитель и виновникъ расколамъ и раздорамъ, и вси послѣдующіи ему да будутъ прокляти“; кто же эти послѣдующіи? Онъ на это съ улыбкою сказалъ: развѣ вамъ неизвѣстно, кто? Вы сами должны понимать, кто „послѣдующіи“. Прочитайте въ началѣ сего чина.

Я на это отвѣтилъ: и такъ знаю, что въ началѣ сего чинопріянія писано, и не хотѣлъ было читать. Но пріѣхавшій въ видѣ депутата съ нимъ, урядникъ одной съ нимъ станицы, убѣдилъ меня прочитать, говоря: прочтите, отецъ Трифонъ, мы послушаемъ. Въ это время у меня былъ одинъ урядникъ нашей станицы, который также просилъ меня прочитать. Я отерылъ начало той книги и сталъ читать: „чинъ о пріятіи отъ ереси приходящихъ, глаголемыхъ Никоніанъ,

которыхъ подобаесть принимать вторымъ чиномъ, сирѣчь подъ муропомазаніе.“ Оба урядники послѣ сего сказали: тутъ ясно сказано, что Никоніане должны быть великороссійской церкви; а я обратился съ вопросомъ къ благочинному: вы что скажете на это?

Онъ сказалъ, опять съ улыбкою: что вы, отецъ Трифонъ, о томъ спрашиваете? Вамъ самимъ извѣстно.

На эти слова я отвѣтилъ: я долженъ по чистой душѣ и по справедливости сказать, что не нахожу въ великороссійской церкви (т. е. православной) никакихъ ересей и не смѣю сказать, что она еретическая, и вѣрующихъ чадъ ея не могу назвать еретиками.

Послѣ этихъ моихъ словъ благочинный нашъ сдѣлался серьезнымъ, отрѣвисто сказавъ: „конечно,—еретики и подлежатъ ереси,“ а потомъ гнѣвно замолчалъ.

Я спрашиваю: скажите, Бога ради, отецъ благочинный, какой ереси подлежитъ православная церковь и какимъ еретикамъ она уподобляется? Еретиковъ много поясняется въ св. писаніи; но я спрашиваю: какимъ еретикамъ уподобляется православная церковь и чѣмъ она погрѣшила противъ догматовъ вѣры? Надобно сначала указать причины; тогда по причинамъ и обвинять. Нѣтъ, отецъ благочинный, мы не найдемъ въ великороссійской церкви ни малѣйшаго погрѣшенія противъ догматовъ православной вѣры; и я повторяю, что она—истинно православная, ибо соблюдаетъ вѣру неповрежденну о существѣ трехъ Божественныхъ Упостасей; исповѣдуетъ Отца и Сына и Св. Духа, въ трехъ Лицахъ единого, нераздѣльно и присносуцно Божество. Такжеже и о свойствахъ упостасей Св. Троицы не погрѣшаетъ; исповѣдуетъ Отца нерожденна, Сына отъ Отца рождшася прежде всѣхъ вѣкъ, Святаго Духа отъ Отца исходяща. Такжеже и о смирѣннн Сына Божія православно исповѣдуетъ и вѣруетъ во Христа совершенна Бога и совершенна чловѣка, въ двухъ естествахъ во единой упостаси, имуща двѣ воли и два хотѣнія, страсть пріимша, нашего ради спасенія, пострадаваша плотію, безстрастна Божествомъ; и родшую Христа воистину Богородицу исповѣдуетъ, угодниковъ Божіихъ почитаетъ и празднуеъ памяти ихъ; крестъ Господень почитаетъ и про-

славяеть, цѣлуетъ и покланяется ему; св. иконамъ покланяется и прославяеть, почитаеть и со страхомъ цѣлуетъ ихъ; посты—великій, т. е. Христовъ, предъ Успеніемъ Пресвятой Богородицы, Филипповъ и Св. Апостоль соблюдаетъ и хранитъ твердо; пасху Христову празднуеть по установленію перваго вселенскаго собора; уставъ церковный исполняетъ неизмѣнно и строго, праздники Господскія и Богородичны и св. угодниковъ Божіихъ празднуеть по уставу церковному неизмѣнно; іерархію, Христомъ основанную въ трехъ чинахъ, непрерывно по послѣдованію отъ Св. Апостоль имѣеть: всѣ семь таинъ церковныхъ приемиеть и совершаеть, недѣлая въ таинственныхъ видахъ ни малѣйшаго измѣненія; жизнь препровождать христіанамъ, чадамъ своимъ, повелѣваетъ по заповѣдямъ Божиимъ; мощи св. угодниковъ Божіихъ чтитъ и лобызаеть и покланяется имъ. По этому православному, содержимому ею, исповѣданію, она есть церковь православно-каѳолическая, яже всѣ преданія апостольская содержитъ; чада ея—православные христіане, которыхъ наши старообрядцы называютъ еретиками. Они суть истинные христіане: у нихъ большое усердіе къ церквамъ Божиимъ; они усердны къ Богоугоднымъ дѣламъ, усердны къ жертвованіямъ; они устраивають церкви, монастыри, украшають св. иконы. Они даже жертвуютъ отъ своего достоянія въ далекія отъ отечества своего страны, напр. во Св. Іерусалимъ, куда ходятъ поклониться Гробу Господню и другимъ св. мѣстамъ; посѣщаютъ св. горы Афонскія; изъ далекихъ странъ Россіи и даже Сибири, съ Урала, отъ краевъ Каспійскаго моря, съ Кавказа и другихъ странъ стекаются въ Кіевъ для поклоненія мощамъ угодниковъ Божіихъ. Скажите, Бога ради, отецъ благочинный: изъ старообрядцевъ есть ли хоть одинъ человекъ такой, который жертвовалъ бы собою, чтобы посѣтить Іерусалимъ и поклониться Гробу Господню и другимъ св. мѣстамъ, чтобы сходить хотя въ Кіевъ поклониться мощамъ св. угодниковъ Божіихъ? Благодичинный на это отвѣтилъ: едва ли мы найдемъ у нихъ это; а бывшіе тутъ урядники добавили: у нашихъ это считается за грѣхъ. Тогда я сказалъ: вотъ видите: вы же сами сознаете,

что православные суть истинные христіане; зачѣмъ же мы должны ихъ проклинать вмѣстѣ съ Никономъ? Вамъ хорошо извѣстно, что Никонъ, послѣ суда надъ нимъ и лишенія сана, не отступилъ отъ церкви и не поступилъ въ какія либо богопротивныя ереси! Никона патріарха я считаю за мужа твердаго и непоколебимаго. Онъ, бывъ патріархомъ и человѣкомъ геніальнымъ, лишенъ сана; почему же онъ не преслушалъ церкви? Значить, онъ не захотѣлъ быть мытаремъ и язычникомъ, по словеси Господню! Еще я васъ спрошу, отецъ благочинный: за что я долженъ проклинать Никона и съ нимъ православную церковь и православныхъ христіанъ по этой книгѣ? Въ ней сказано: „Никонъ, бывшій патріархъ, возмутитель и виновникъ расколамъ и раздорамъ церковнымъ, и вси послѣдующіи ему да будутъ прокляты;“ кто же эти послѣдующіи? Никонъ въ той же церкви окончилъ свою жизнь, въ которой находится Государь и весь царствующій Домъ и сто милліоновъ православныхъ христіанъ. Если по этой книгѣ проклинать Никона и всѣхъ послѣдующихъ ему, то коснешься и до Особы Его Императорскаго Величества, чего Воже сохрани! Вотъ до какого безумія дошли наши архіереи—отрасли Аввакума, Лазаря, Феодора, Елифанія и Никиты Пустосвята! Вотъ ихъ-то слѣдовало бы, отецъ благочинный, подвергнуть тому, чему подвергаютъ Никона наши старообрядцы; да и послѣдующихъ имъ было бы прилично подвергнуть тому же. Удивленія достойно: мы приняли себѣ іерархію отъ проклинаемой нами церкви! Гдѣ были въ древнія времена такіе примѣры, чтобы сначала проклясть церковь, а потомъ взять себѣ отъ нея іерарха для возстановленія трехчинной іерархіи? Вчера проклинали то, что сегодня должны освятить! Огдѣтскіе умы! Книги разсылають и сами не понимаютъ дѣла! Донъ-то-говоришь! Благочинный прервалъ мою рѣчь и сказалъ, что принимаемый освящается св. муромъ чрезъ священника. А я на это возразилъ: а тотъ священникъ отъ какой церкви принять былъ? Тоже отъ проклинаемой нами; и того-то же, скажите, посвятили св. муромъ?

На это одинъ изъ урядниковъ сказалъ: да, оно такъ и происходило до митрополита Амвросія; а послѣ того мы уже

не освящаемъ, а поставляемъ, такъ какъ у насъ возстанови-
лась своя іерархія.

Я на это отвѣтилъ: когда посвящали, гдѣ же мы на
это брали св. мѣра, такъ какъ св. мѣра не было болѣе 200
лѣтъ? И кто намъ освящаль св. мѣро въ теченіи 200 лѣтъ?

Урядникъ отвѣтилъ: древнее было, которое и сохра-
нялось, съ подбавленіемъ елей, до митрополита Амвросія.

Я на это: а сколько было заготовлено бочекъ св. мѣ-
ра на такое количество времени?

Урядникъ: Незнаю, мало ли, много ли; но всетаки было.

Я. Когда старообрядцы отстали отъ православной церк-
ви, то, можетъ быть, у каждаго священника и было золот-
ника по три; но оно тогда же и разошлось по количеству
народа и остались одни порожніе пузырьки; въ нихъ добав-
ляли елей и говорили, что это—св. мѣро. Вотъ такимъ мѣ-
ромъ принимали и митрополита Амвросія.

Урядникъ. Такъ наши предки поступали; мы за это
не будемъ въ отвѣтъ.

Послѣ этихъ словъ благочинный велѣлъ уряднику за-
молчать и, обратясь ко мнѣ, сказалъ: вы, отецъ Трифонъ,
опровергаете свою іерархію, опровергаете, отъ кого мы по-
лучили священническіе саны, а оправдываете великороссійскую
церковь?

Я. Саны насъ не поставятъ предъ Богомъ, а оправ-
даетъ насъ правда и правая вѣра въ Бога и Его св. цер-
ковь. Нельзя неоправдывать православную церковь; потому
что она соблюдаетъ свящ. порядокъ, отъ Самаго Христа и
Его св. Апостоловъ установленный, соблюла и соблюдаетъ не-
нарушимо; какъ оправдать нашихъ архіереевъ, которые раз-
сылаютъ подобныя книги, какъ та, которую вы вручаете мнѣ?
Подобныя книги, по моему мнѣнію, не только не надо при-
нимать, а даже слѣдуетъ опровергать, какъ вредныя для
христіанства. Человѣкъ, имѣющій вѣру въ Бога и предан-
ность своему отечеству, какъ можетъ согласиться проклинать
святую церковь и Богомъ дарованнаго намъ Царя, пекущаго-
ся о благѣ своихъ подданныхъ неутомимо?

Послѣ этихъ словъ моихъ благочинный спросилъ меня

что же вы, отецъ Трифонъ? Считаете нашихъ епископовъ незаконными?

Я. Вы сами знаете, отецъ благочинный, что происхождение ихъ незаконно; начало и корень незаконны, и лозы выходятъ таковыя же.

Благочинный. Вы хотите сказать, что митрополитъ Амвросій незаконно принять? Мы это отъ васъ давно слышали.

Я. Да, я это съ давняго времени говорю и всегда говорить буду. Да и вы, если будете говорить по совѣсти, не откажетесь отъ этого. Хотя мы и исправляемъ священническую должность, но чтоже? Вѣдь, по душѣ сказать,—мы только обманываемъ сами себя и народъ!

Благочинный. Могу доказать, что наша іерархія законна. Вотъ что сказано въ толкованіи 8-го правила 1-го вселенскаго собора: „отъ приходящихъ еретикъ къ святѣй Божіей соборнѣй и апостольстѣй церкви ови убо крещаемы бывають совершенно, друзіи же убо токмо муромъ помазуются, иные же токмо проклинають своя и инья ереси вся... свою ересь прокленше и инья вся, пріяти да будутъ и токмо св. муромъ помазуются.“ Вотъ видите, на какомъ основаніи принять митрополитъ Амвросій! а вы говорите—незаконно; вотъ вамъ начало и корень; таковыя и вѣтки.

Я. Вижу, что сказано въ толкованіи 8-го правила вселенскаго собора; но я васъ прошу разсмотрѣть хорошенько толкованіе, начало его; ибо тамъ сказано: „отъ приходящихъ еретикъ ко святѣй, соборнѣй и апостольстѣй церкви.“

Теперь спрошу васъ: когда принимали митрополита Амвросія, тогда была ли соборная и апостольская церковь, въ трехличной іерархіи, гдѣ нибудь у старообрядцевъ? Если была, то въ комъ именно? Можетъ быть, скажете: въ одномъ священноинокѣ Іеронимѣ, да въ нѣсколькихъ инокахъ, да въ простыхъ старикахъ?.. Нѣтъ, отецъ благочинный; 8-е правило 1-го вселенскаго собора нисколько не оправдываетъ принятія Амвросія, а скорѣе обвиняетъ; потому что онъ приступилъ не къ соборнѣй и апостольстѣй церкви, а просто сказать—къ народному собранію; да и священноинокъ Іеронимъ, отлучившійся отъ своего епископа своевольно, подлежитъ изверженію, а собравшійся съ нимъ народъ подлежитъ

проклятію по 6-му правилу Гангрскаго собора, которое гласитъ: „аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собирается, и нерадъ о церкви церковная хощеть творити, не сущу съ нимъ пресвитеру по волѣ епископа, да будетъ проклятъ.“ Тамъ уже нѣтъ соборной апостольской церкви, гдѣ все собраніе состоитъ подъ проклятіемъ св. отецъ. Правило 34-е св. Апостоль: „безъ воли своего старѣйшаго ничтоже да творятъ епископы; и старѣйшій же безъ онѣхъ ничтоже творитъ полезнаго ради всѣмъ единенія.“ Толкованіе: „не подобаеть епископомъ кромѣ воли своего старѣйшаго, рекше митрополита или архіепископа, творити излишше ничтоже; ни епископа поставити, ни о повелѣніихъ, ни о правилѣхъ новыхъ стязатися“ и проч. Св. Апостоль правило 35-е: „Не поставляти отъ чуждаго предѣла, не въ предѣлѣ; аще же безъ воли того мѣста епископа сіе сотворитъ съ поставленнымъ отъ него, и самъ не поставлень.“ Толкованіе: „Не подобаеть никомуже отъ епископъ внѣ своихъ предѣловъ поставляти, ни отъ чуждаго предѣла приходящихъ кого, пресвитера или діакона; аще же таковое что сотворитъ кто безъ воли той страны епископа, да извержется самъ и поставленный отъ него.“ Вотъ видите: митрополитъ Амвросій, вопреки 34 и 35-му правиламъ св. Апостоль, безъ воли старшаго, т. е. патріарха, отлучился самовольно и поставлялъ въ чужихъ предѣлахъ, въ области Карловицкаго митрополита, и въ епархіи Черновицкаго епископа рѣшился поставлять въ епископы и другіе священныя саны, за что подлежитъ самъ и поставленные отъ него изверженію. Гдѣ же тутъ законная іерархія? Тутъ и слѣда нѣтъ никакого закона, а все противно законамъ и правиламъ св. отецъ! Затѣмъ прочиталъ я правила первовтораго собора, въ церкви св. Апостоль, 13-е, 14 и 15; правило 13-е: „Аще который пресвитеръ или діаконъ, свѣдый своего епископа согрѣшна, прежде суда и увѣдѣнія всѣхъ епископъ собора, отступитъ отъ общенія его и не поминаеть имени его въ службѣ, да извержется и всея священническія чести да будетъ лишень. Послѣдующіи же ему, аще суть священники, да отпадутъ; мниси же и мірстїи чловѣцы да отлучатся, дондеже обратятся.“ Правило 14-е: „Аще который епископъ тожде сїце дерзнетъ сотворити на

своего митрополита, да извержется; подобаетъ бо комуждо своя мѣры вѣдати.“ Правило 15-е: „Такжеже который епископъ или митрополитъ на своего патріарха таковая же дерзнетъ, всего святительства да будетъ лишень. Аще же ибѣши отступитъ отъ нѣкоего епископа не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь его, отъ собора или отъ святыхъ отецъ, невѣдому сущу: таковии чести и пріятія достойни суть, яко правовѣрнии.“ Вотъ видите, отецъ благочинный: и эти три правила вовсе извергають и святительства лишаютъ самото митрополита, а послѣдующихъ ему лишаютъ обшенія святыхъ тайнъ, даже и отъ церкви отлучають.

Благочинный. Эти три правила до митрополита не касаются, потому что онъ отлучился отъ своего патріарха не грѣховнаго ради извѣта, но за ересь. Поэтому онъ чести и пріятія достоинъ, а вы говорите, что незаконно онъ поступилъ.

Я. Спрошу васъ: митрополитъ Амвросій нашель ересь въ патріархѣ греческомъ Анеимѣ до появленія къ нему Павла и Алимпія съ предложеніемъ, или послѣ предложенія?

Благочинный. Конечно, до предложенія; потому то онъ и согласился съ перваго предложенія оставить греческую церковь и присоединиться къ старообрядцамъ.

Я. Если онъ до предложенія ему Павла и Алимпія зналь за патріархомъ ереси, то почему же онъ раньше не заявилъ о томъ остальнымъ тремъ восточнымъ патріархамъ, равно и Греко-Россійской церкви? Тогда бы собрался соборъ и испытали бы: если бы нашли какую ересь въ греческой церкви противу догматовъ восточно-каеолической церкви, то, навѣрное, всюду разсланы были бы соборные акты и разныя церковныя установленія. А то, будто митрополитъ Амвросій до предложенія ему со стороны Павла и Алимпія зналь за патріархомъ ересь, это тѣмъ изобличается и опровергается, что онъ бываль за соборною службою съ патріархомъ Анеимомъ, даже и при поставленіи епископовъ, и притомъ ему выдана была изъ патріархіи разрѣшительная грамота отслужить панихиду по одной его духовной покойницѣ. Значитъ, онъ не находилъ никакой ереси ни за патріархомъ, ни за греческою церковію; даже онъ не соглашался ни за что на

предложеніе Бѣлокриницкихъ пословъ; но они заискали у его сына Георгія Амиридаса, чрезъ котораго и достигли своей цѣли. А вы говорите, что Амвросій за ересь ушелъ отъ своего патріарха.

Благочинный. Все таки онъ поступилъ не куда нибудь, а къ погибшимъ овцамъ, неимущимъ пастыря; вотъ онъ сдѣлался истиннымъ пастыремъ имъ. Это подобно тому, что какъ бы сохранилась маленькая искра огня въ громадной кучѣ пепла: когда Духъ Божій дунулъ, развѣялъ пепель и осталась искра огня благодати Божей для возженія истиннаго просвѣщенія въ старообрядцахъ, у которыхъ и возстановилась іерархія.

Я. Нѣтъ, отецъ благочинный; этотъ примѣръ нисколько не сходенъ съ истиннымъ возженіемъ благодати Божіей и благодатнаго священства; потому—не по благословенію Божію, не по правиламъ св. отецъ; если бы наши старообрядцы захотѣли истиннаго просвѣщенія, то могли бы и въ Россіи обратиться къ православной церкви съ истиннымъ раскаяніемъ и получили бы благодатнаго огня—трехчиннаго священства, которое отъ Христа и до настоящаго времени свое существованіе имѣетъ. И дѣйствительно, есть въ Россіи старообрядцы, которые возжгли себѣ благодатный огонь; они остаются при своихъ обрядахъ и притомъ получили благодатный огонь—трехчинное священство. Это—церковь единовѣрческая.

Благочинный. Также и въ Бѣлой-Криницѣ возжгли огонь благодатный; вотъ и у насъ стала трехчинная іерархія. И что еще недостаетъ по твоему, отецъ Трифонъ? Тутъ недостатковъ нѣтъ никакихъ.

Я. Большой недостатокъ: митрополитъ Амвросій чрезъ самовольное его бѣгство отъ своего патріарха прервалъ преемственную связь съ соборною и апостольскою церковію и бѣгство его доказывается тѣмъ, какъ говоритъ сочинитель полной бѣлокриницкой исторіи, Н. Субботинъ, что его, Амвросія, вывели изъ Царяграда ночью, выправили ему паспортъ подъ чужимъ именемъ, облекли его въ казачью одежду некрасовскихъ казаковъ; довели его до парохода на лодкѣ и въ пароходѣ ему отвели мѣсто въ каютѣ, во 2-мъ номерѣ, которое было приготовлено раньше казакомъ Гончаровымъ, и, положивши его на койку, укрыли одѣялами подъ предлогомъ

болѣзни. Въ этомъ номерѣ помѣстился, случайно, цареградскій купецъ, близкій знакомый Амвросіа, который могъ бы узнать его по голосу; но онъ пролежалъ цѣлыя сутки неподвижно и недвижно, пока его знакомый купецъ вышелъ изъ каюты въ Варифъ; тогда только вывели его на палубу подышать свѣжимъ вѣтромъ. Потомъ въ Браиловъ пришлось имъ ожидать цареградскаго парохода пять сутокъ; изъ опасенія они расположились на противоположномъ берегу Дуная, въ какомъ то полуразрушенномъ сараѣ. Но векоръ и тамъ стало небезопасно: прѣѣхалъ изъ Тульчи епископъ со свитой и остановился неподалеку отъ нихъ, надѣлалъ имъ такой тревоги, что Амвросіей забрался въ овечьи ясли и его укрыли разными коврами; тамъ онъ подъ большимъ томленіемъ пролежалъ до тѣхъ поръ, пока епископъ уѣхалъ со свитой въ Тульчу. Такихъ тревогъ они за дорогу встрѣчали не мало: *благаетъ несчастливый никому же гонящу*. Вотъ какое было поступленіе митрополита въ старообрядцы! Нѣтъ, отецъ благочинный, не утверждайте, что пріобрѣтеніе нашей старообрядческой іерархіи было законными путями. Не законными путями оно произошло, а прельщеніемъ русскихъ полуимперіаловъ; они-то старика и увлекли въ Бѣлую Крыницу.

Благочинный. Вы, отецъ Трифонъ, назадъ тому два года, когда мы съ вами были въ станицѣ Ищорской, и діаконъ, Иванъ Прокофьичъ, въ домъ войсковаго старшины, то вы и тогда, вмѣстѣ съ старшиною, опровергали нашу іерархію и оправдывали православную церковь.

Я. Да, тогда и вы много говорили о безпорядкахъ старообрядческихъ епископовъ и сколько ни старались оправдать нашу іерархію, однако согласились со мною въ томъ, что старообрядцы и митрополитъ поступили весьма незаконно въ присоединеніи его чрезъ митропомазаніе. Вы тоже сознавали, что вмѣстѣ съ началомъ іерархіи появились у насъ и большіе безпорядки въ епископахъ и дошли до окончательнаго разрыва за „окружное посланіе“. Безпорядки эти проявились въ томъ на примѣръ, что одинъ епископъ утверждаетъ какой либо предметъ по дѣлу церковному, а другой его опровергаетъ; одинъ епископъ запрещаетъ священника за какое либо дѣло, другой его разрѣшаетъ. Такъ, соборъ епископовъ запре-

тиль епископа Софронія, а митрополитъ Кирилль разрѣшилъ; соборъ запретилъ Кирилла по разнымъ уиущеніямъ церковныхъ дѣлъ, а онъ непослушалъ, считая за собою папскую власть; за окружное посланіе митрополитъ запретилъ нашему архіепископу Антонію считать себя московскимъ архіепископомъ и на мѣсто его поставилъ другаго Антонія, неокружника, — архіепископъ Антоній непослушалъ и не выѣхалъ изъ Москвы и остались два епископа на одной кафедрѣ, и старообрядцы раздѣлились на два согласія: одни — окружники, другіе — неокружники. Много и другихъ безпорядковъ найдется между нашими старообрядческими епископами. Вида всѣ эти безпорядки, старообрядческіе епископы Онуфрій и Пафнутіи признали незаконность происхожденія старообрядческой іерархіи и присоединились къ православной церкви.

Благочинный. Вы, отецъ Трифонъ, видите въ православной церкви порядокъ, чинность и согласіе, усердіе прихожанъ, а того не видите, сколько уиущеній въ православной церкви противъ уставовъ церковныхъ; напр. каѳизмы не всѣ читаютъ, каноны и т. п.; поэтому у нихъ прихожане, по краткости службъ, и невыходятъ изъ церкви и кажутся усердными.

Я. Богъ не взираетъ на многословное моленіе, а на краткое, да съ усердіемъ, якоже мытареву краткую молитву пріять и разбойникову кратчайшую молитву на крестѣ. А что у старообрядцевъ хотя и продолжительны бываютъ службы и молитвы, но бесполезны: хоть и всѣ каѳизмы и каноны у насъ прочитываются, но что же въ это время дѣлаютъ прихожане? Одни сидятъ въ церкви на лавочкахъ, пристроенныхъ къ стѣнамъ, и спятъ; другіе выходятъ на паперть и разговариваютъ про разныя домашнія дѣла; а священники въ алтарѣ сидятъ въ креслахъ дремлющими, да и возгласы сидя говорятъ, а иные и вовсе пропускаютъ; у насъ въ алтаряхъ чуть нѣтъ постель съ пуховыми перинами и подушками. Вотъ и продолжительная молитва! Только одинъ чтець читаетъ, да и тотъ полудремлющимъ голосомъ. Въ православной же церкви вы этого не найдете: какой бы ни былъ престарѣлый прихожанинъ, и тотъ не позволитъ себѣ въ церкви присѣсть во время службы.

Послѣ сего благочинный всталъ со стула и, гнѣвно взглянувъ на меня, сказалъ: „что же вы, отецъ Трифонъ, получите книгу, или нѣтъ?“ Я въ конецъ отказался и сказалъ, что такой зловредной тетрадки никогда не намѣренъ имѣть, да и не совѣтую вамъ и другимъ старообрядческимъ священникамъ, потому что такія тетрадки поставляютъ насъ противу правительства и православной церкви и заграждаютъ намъ пути къ достиженію спасенія; совѣтую вамъ отправить все экземпляры этой книги къ тому, отъ кого вы ихъ получили. Выслушавъ это, благочинный попросился со мною и ушелъ къ себѣ на квартиру.

Утромъ на другой день приходять ко мнѣ два старика и зовуть на квартиру отца благочиннаго, въ которую собралось и общество. Прихожу я туда и вижу на дворѣ большую толпу стариковъ, которые на вопросъ мой: „зачѣмъ собрались“ отвѣчали, что не знаютъ. Вхожу въ домъ и вижу, что благочинный росниваетъ чай съ попечителями прихода. Поздоровавшись, спрашиваю благочиннаго: что это собралось общество?—Незнаю, отвѣчалъ оно съ улыбкою; вѣроятно, проводить меня. Между тѣмъ одинъ изъ попечителей вышелъ изъ комнаты и, вскорѣ возвратившись, доложилъ благочинному, что все готово. Благочинный вышелъ къ старикамъ и, возвратившись чрезъ нѣсколько минутъ, передалъ мнѣ, что старики меня просятъ. Вышелъ я къ старикамъ и спрашиваю: что вы, господа, меня просите? Въ отвѣтъ на это попечители сказали: отецъ благочинный заявилъ намъ, что вы не подчиняетесь распоряженіямъ нашего архіепископа Антонія и не хотите принять присланныхъ имъ книгъ и росписаться въ ихъ полученіи. Я отвѣтилъ: да, я не принялъ книги подъ названіемъ „отъ ереси приходящихъ,“ какъ зловредной правительству и повреждающей насъ самихъ въ вѣрѣ, и совѣтовалъ самому отцу благочинному не принимать ея и отослать обратно. Старики спросили: чѣмъ же эта книга зловредна правительству? Я потребовалъ книгу и сказалъ: вотъ видите, что сказано въ заголовкѣ: „чинъ о пріятіи отъ ереси приходящихъ Никоніанъ?“ Потомъ открылъ мѣсто о проклятій ересей и прочиталъ: „Никонъ патріархъ, бывшій всероссійскій возмутитель, расколъ и раздоромъ виновникъ,

и вси послѣдующіи ему да будетъ прокляти.“ Кто эти послѣдующіи? Вы понимаете, что тутъ проклинаются всё безъ различія находящіеся въ православной церкви; а въ ней находится и Государь и весь царствующій Домъ и все Правительство.

Тогда между стариками произошло волненіе и споръ: одни говорили, что книгу слѣдуетъ принять; другіе же много сердились на эту книгу и восклицали: какъ можемъ мы проклинать то, чего мы сами не стоимъ! Какъ можемъ мы проклинать Государя нашего Императора Александра Николаевича, отца и покровителя, и Его царствующій Домъ? Мы проливали нашу кровь за него и отечество, мы готовы жертвовать ему собою и дѣтьми и всёмъ достояніемъ, молимся за него и молимся непрестанемъ о здравіи Его и о дарованіи ему на враги побѣды. Также и православную церковь не смѣемъ хулить; за хулу намъ будетъ великій грѣхъ и страшная отвѣтственность на судѣ Христовѣ.

За такія праведныя и добрыя слова я поблагодарилъ здравомыслящихъ и прибавилъ нѣсколько словъ о почитаніи Государя и поставленныхъ отъ него властей, а также и о святости церкви, каковыя слова мои принесли добрые плоды: спустя нѣсколько времени, нѣкоторые изъ бывшихъ тутъ старообрядцевъ содѣлались сынами св. церкви.

Благочинному же старики сказали, чтобы отписалъ лже-архіепископу, какъ знаетъ, и затѣмъ разошлись по домамъ. Благочинный обо всемъ донесъ на меня лже-архіепископу.

Псаломщикъ Ставропольскаго Троицкаго собора Трифонъ Василичинъ (бывшій старообрядческій священникъ станицы Калиновской Терской области).

II.

Протоколы засѣданія Совѣта Андреевскаго
Братства на 8-е сентября 1880 года.

I. *Слушали:* Докладъ дѣлопроизводителя о членскихъ взносахъ и пожертвованіяхъ на миссіонерское дѣло среди калмыковъ, поступившихъ въ кассу Братства отъ 21-го іюля по 8-е сентября, именно отъ слѣдующихъ лицъ: а) членскихъ взносов: 1) отъ благочиннаго свящ. Сем. Микелядзева 5 р.; 2) отъ свящ. Іос. Пушкаревича 1 р.; 3) В. Авдѣева 1 р.; 4) Евт. Шпакъ 2 р.; 5) отъ Ник. Пономаря 1 р.; 6) отъ Пет. Гирки 1 р.; 7) Клим. Птухи 1 р.; 8) отстав. рядовало Мат. Матяжа 1 р.; 9) отъ Аѳ. Ермоленко 1 р.; 10) отъ Пет. Садоваго 1 р.; 11) Ив. Есауленко 1 р.; 12) Ар. Ловицкаго 1 р.; 13) Тим. Бѣлоусова 1 р.; 14) Фед. Скрынина 1 р.; 15) Сем. Агапова 1 р.; 16) Игъи Жигача 3 р.; 17) Ив. Кривошапки 3 р.; 18) Мар. Сиволана 3 руб.; 19) отъ Вон. Максименко 1 р.; 20) Тр. Харченко. 1 руб.; 21) Тих. Ивко 1 р.; 22) Ем. Рябцева 1 р.; 24) Мих. Скибы 1 р.; 25) Фед. Семки 1 р.; 26) Анд. Антонова 1 р.; 27) отъ Ульяны Самойленковой 1 р.; 28) Ак. Кривкиной 1 р.; 29) отъ неизвѣстныхъ 2 р. 20 к.; 30) отъ свящ. Ѳ. Велтистова 3 р.; 31) отъ и. д. псал. Ѳ. Рождественскаго 1 р.; 32) отъ ктитора И. Сагайдана 1 р.; 33) А. Дуракова 50 к.; 34) О. Катлера 1 р.; 35) отъ братьевъ Карташевыхъ 3 р.; 36) И. Егорова 3 р.; 37) Д. Мирошниченко 1 р.; 38) П. Салова 10 к.; 39) С. Чанскаго 1 р.; 40) отъ Е. Ткаченко 20 коп.; 41) К. Удиковой 15 коп.; 42) отъ разныхъ лицъ 28 к.; 43) К. Галуна 10 к.; 44) Н. 17 к.; 45) Гр. Шаблея 1 р.; 46) В. Душкина 1 2.; 47) свящ. Вас. Альшанскаго 3 р.; 48) И. Сакморова 50 к.; 49) А. Лобляченко 20 к.; 50) отъ крестьян. Д. Бедрина 50 к.; 51) отъ крестьян. П. Панченко и Пар. Панченковой 30 к.; 52) отъ свящ. Г. Кудрявцева 1 р.; 53) отъ причет. К. Надеждина 20 к.; 54) церк. старосты К. Рябца 1 р.; 55) отъ разныхъ прихожанъ собрано отцемъ Кудрявцевымъ 2 р. 80 к.; 56)

отъ свящ. А. Михайлова 3 р.; 57) отъ церк. старосты Ив. Безверхаго 1 р. 58) крестьян. Г. Петрова 1 р.; 59) и. д. псал. Іак. Кудрявцева 50 к.; 60) собрано съ тарелкою съ прихожанъ о. Михайлова 4 р. 20 к.; 61) свящ. Аван. Кондратова 1 р.; 62) и. д. псал. М. Польскаго 50 к.; 63) отъ разныхъ лицъ сел. Березовскаго 2 р. 50 к.; 64) свящ. Г. Бойко 2 р.; 65) отъ разныхъ благотворителей сел. Сандаты 2 р. 80 к.; 66) свящ. І. Ц. р.; 67) псал. Смирнова 50 к.; 68) псал. А. Кондратова 50 к.; 69) отъ церковнаго стар. П. Бедрика 1 р.; отъ причта Іоанна-Вогословской церкви и прихожанъ сел. Ивановскаго 12 р.; 70) отъ причта Казанской церкви сел. Красной-Поляны 5 р. и отъ прихожанъ 7 р. 30 к.; 71) свящ. П. Черняги 3 р.; 72) церковнаго стар. 2 р.; 73) И. Порублеваго 2 р.; 74) собрано отъ разныхъ лицъ сел. Николаевскаго 3 р.; 75) отъ настоятеля церкви сел. Поливянаго І. Михайлова 2 р. и прихожанъ его 8 р.; 76) отъ причта и прихожанъ сел. Развильнаго 1 р. 80 к.; 77) свящ. П. Розанова 5 р.; 78) отъ псал. Федоровскаго 1р.; 79) отъ церковнаго старосты 1 р.; 80) отъ разныхъ лицъ сел. Богородицкаго 11 р.; 81) отъ причта и прихожанъ сел. Александровскаго 3 р. 80 к.; 82) отъ крест. Филиппа Полякова 1 р.; 83) собрано свящ. Н. Альтовымъ по пригласительному листу 5 р. 13 к. (Прод. въ слѣд. №)

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальный.

I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Журналы Кавкасскаго епархіальнаго съѣзда. V. Объявленіе отъ Редакціи Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. **Отдѣлъ Не-оффиціальный.** I. Бесѣда бывшаго старообрядческаго священника (нынѣ правосл. псаломщика) съ старообрядческымъ благочиннымъ по поводу книги: Чинъ о пріятіи отъ ереси приходящихъ Никоніанъ. II. Извлеченіе изъ протоколовъ Андреевскаго братства.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 29-го октября 1880 года.

Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.