

# ИЗВѢСТІЯ

ПО

## КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1871.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣсть и лицъ.

1 МАЯ.

№ 9.

Цена для мѣсть и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ нимъ 10 руб. съ пересылкою.

### УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Объ оставленіи въ собственность духовныхъ лицъ Всемилостивѣйше жалуемыхъ имъ наперсныхъ крестовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го Февраля сего года за № 1808, съ изъясненіямъ заключенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ о представленіи Всемилостивѣйше жалуемыхъ духовнымъ лицамъ наперсныхъ крестовъ, заготавливаемыхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, въ собственность удостоенныхъ такового пожалованія. Приказали: Принимая во вниманіе, что для духовныхъ лицъ, награждаемыхъ наперсными крестами, равно какъ и для семействъ ихъ не можетъ не быть желательнымъ, чтобы эти знаки Высочайшей милости оставались на память въ ихъ семействахъ и имѣя въ виду, что въ настоящее время наперсные кресты, жалуемые изъ Кабине-

ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, не возвращаются въ Кабинетъ,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что и Всемилоостивѣйше жалуемые духовнымъ лицамъ наперсные кресты, заготовляемые въ Святѣйшемъ Синодѣ, отнынѣ должны оставаться въ собственность тѣхъ лицъ, коимъ пожалованы. Марта 13 дня 1871 года. № 12.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### I. Объ открытіи приходской школы въ селѣ Богородскомъ, казанскаго уѣзда.

Казанская духовная консисторія *слушала* рапортъ священника села Богородскаго, казанскаго уѣзда, Іоанна Веселицкаго, отъ 25 февраля за № 11, въ коемъ прописано: прихожане его, вслѣдствіе дѣлаемыхъ имъ, священникомъ Веселицкимъ, неоднократно убѣжденій относительно настоятельной нужды открытія въ селѣ Богородскомъ школы, для обученія ихъ дѣтей грамотѣ, въ минувшемъ январѣ мѣсяцѣ наконецъ изъявили свое согласіе на открытіе таковой школы. На наемъ квартиры для оной школы и первоначальное обзаведеніе оной училищными принадлежностями и ученическими пособіями единодушно изъявили готовность въ теченіи трехъ лѣтъ, начиная съ сего 1871 года, жертвовать по 50 рублей серебромъ, и за тѣмъ, если учащихся мальчиковъ въ оной школѣ будетъ не менѣе 30 человекъ, обязались устроить на свои средства для школы и особенное помѣщеніе, о чемъ и составили приговоръ, который надлежащимъ образомъ и засвидѣтельствованъ въ волостномъ правленіи. Обязанность заниматься обученіемъ мальчиковъ грамотѣ въ оной школѣ, за неимѣніемъ другихъ кандидатовъ, принялъ на себя онъ, священникъ, при пособіи своихъ причетниковъ, безвозмездно. Донося о селѣ Его Высокопреосвященству, онъ объяснилъ, что обученіе мальчиковъ въ оной школѣ грамотѣ началось съ 15 января 1871 года, которыхъ въ настоящее время и обучается до 25 человекъ.—На селѣ рапортъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвя-

щенства 4-го минувшаго марта: „Объ открытіи приходской школы въ селѣ Богородскомъ принять къ свѣдѣнію. Священнику Веселицкому, своимъ убѣжденіемъ расположившему прихожанъ къ сему дѣлу и принявшему на себя обученіе учениковъ, а равно и прихожанамъ, принесшимъ для школы значительную жертву, преподать Божіе благословеніе, о чемъ и напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ“. — *Опредѣлили*: о вышеизложенномъ заготовивъ надлежащую статью, препроводить ее для напечатанія въ редакцію „Извѣстій по казанской епархіи“.

## II. О приглашеніи къ пожертвованіямъ на построеніе новаго храма въ деревнѣ Лыябашъ-Кляушахъ, мамадынскаго уѣзда.

Благочинный, священникъ Антеноровъ, отъ 30 іюня 1870 года, доноситъ Его Высокопреосвященству, что 8 іюня 1869 года въ самый праздникъ св. пятидесятницы совершена была имъ закладка фундамента подъ вновь сооружаемую церковь во имя св. Живоначальныя Троицы въ приходской къ селу Юкачамъ деревнѣ Лыябашъ-Кляушахъ. При этомъ собравшіеся во множествѣ богомольцы изъ любви къ Богу сыпали деньги въ канаву серебромъ, мѣдью и билетами, такъ что всего собрано до 150 р. серебромъ, и сверхъ того при этомъ пожертвовано до 600 аршинъ холста на сумму 42 рубля. Заложка же самаго храма, зданіемъ деревяннаго, по обычному молитвословію, совершена была благочиннымъ Антеноровымъ, при многочисленномъ же собраніи народа, 10 іюня 1870 года и сказано приличное сему случаю поученіе, состоявшее въ томъ, что кромѣ помощи и благословенія Божія, необходимыхъ при началѣ всякаго добраго дѣла, и испрашиваемыхъ при томъ случаѣ, — необходима для построенія сего храма помощь матеріальная со стороны прихожанъ, иначе работы не будутъ имѣть успѣха. Почему и внушено было благодарить Бога и жертвователей, особенно же помолиться о здравіи елабужскаго купца Ивана Иванова Стахѣва, пожертвовавшаго 1000 рублей на устройство этого новаго храма, при закладкѣ коего еще пожертвовано до 23 рублей деньгами и болѣе 200 аршинъ холста. Хотя объясненныя пожертвованія ясно свидѣтельствуютъ о возбужденномъ въ прихожанахъ вновь образующагося при-

хода усердіи къ устройству церкви и даже служатъ примѣромъ подражанія для другихъ; но при всемъ этомъ они имѣютъ крайнюю нужду въ постороннемъ пособіи къ устройству церкви, потому что собранная сумма далеко еще не соотвѣтствуетъ ожидаемому расходу. А потому весьма желательна, чтобы и другіе христолюбивые жертвователи отозвались на это сердечнымъ сочувствіемъ, — кто чѣмъ можетъ. Такъ какъ начаты работы предположено было покончить вчернѣ къ 1-му октября, то, донося о семъ, благочинный Антеноровъ просилъ между прочимъ Его Высокопреосвященство о ходѣ этого дѣла и пожертвованійхъ напечатать въ „Извѣстіяхъ по казанской епархіи“ и мѣстныхъ „Губернскихъ вѣдомостяхъ“ въ видахъ возбужденія сочувствія къ этому святому дѣлу. — Резолюція на семъ рапортѣ благочиннаго Антенорова 12 іюля 1870 года дана такая: „Передать изъ консисторіи извѣстіе о новостроющейся церкви для напечатанія въ ближайшемъ № епархіальныхъ Извѣстій, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на сію церковь. Тоже сообщить и для напечатанія въ Губернскихъ вѣдомостяхъ“. — Почему консисторія *опредѣлила*: согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, рапортъ, содержащій извѣстіе о новостроющейся церкви въ деревнѣ Дыабашъ-Кляушахъ передать въ редакцію епархіальныхъ Извѣстій съ цѣлію пригласить къ пожертвованіямъ на сію церковь. Сообщить о томъ же и въ Губернскія вѣдомости.

**III. О подтвержденіи духовенству казанской епархіи, чтобы оно дѣлало надлежащія надписи на билетахъ отпусковыхъ нижнихъ чиновъ о перемѣнахъ въ ихъ семейномъ быту.**

Казанская духовная консисторія *слушала* отношеніе управленія казанскаго губернскаго воинскаго начальника, отъ 11-го февраля сего 1871 года за № 3616, слѣдующаго содержанія: Военный совѣтъ, согласно представленію главнаго штаба, положилъ: „нижнимъ чинамъ, находящимся во временномъ отпуску (но отнюдь не въ кратковременномъ, или продолжительномъ), разрѣшить вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ въ этомъ отношеніи всѣ тѣ правила, которыя установлены въ пунктахъ 107 и 108 приложенія къ статьѣ 1604 кн. I час. II св. воен. пост. (изд. 1859 года по V

продол.) на этомъ предметъ для отпускныхъ вообще. На основаніи приказа по военному вѣдомству отъ 1-го января сего 1871 года за № 1, имѣютъ право на вступленіе въ бракъ нижніе чины, уволенные во временной отпускъ съ желтыми билетами. Не разрѣшается же вступленіе въ бракъ находящимся въ кратковременномъ отпуску, т. е. увольняемымъ въ домовую отпускъ по ежегодно объявляемымъ распоряженіямъ военнаго министерства и увольняемымъ изъ сборныхъ командъ за излишествомъ неспособныхъ I-й статьи до перечисленія ихъ во временный отпускъ на основаніи приказа по военному вѣдомству отъ 23-го августа 1867-го года за № 290, а также находящимся въ продолжительномъ отпуску, установленномъ для неспособныхъ II-й статьи, увольняемыхъ съ зелеными билетами. По правиламъ, изложеннымъ въ вышеупомянутыхъ пунктахъ 107 и 108, священники, совершающіе браки отпускныхъ, обязаны на билетахъ ихъ дѣлать надписи съ приложеніемъ печати, когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ; равно дѣлаются священниками на билетахъ отпускныхъ надписи: а) о родившихся у нихъ дѣтияхъ; б) о смерти дѣтей; в) о смерти женъ и самихъ отпускныхъ. Билеты съ надписями священниковъ о перемѣнахъ въ семейномъ быту отпускныхъ, должны служить имъ документами во всѣхъ потребныхъ случаяхъ. Увѣдомляя о семъ консисторію, управленіе проситъ объявить всѣмъ священникамъ, состоящимъ въ городахъ и селахъ казанской губерніи, чтобы они предъ совершеніемъ надъ отпускными нижними чинами обрядовъ: бракосочетанія, крещенія, погребенія ихъ самихъ или членовъ ихъ семействъ, непременно требовали ихъ билеты и тотчасъ же вносили въ таковыя всѣ происшедшія въ ихъ семейномъ быту перемѣны, во избѣжаніе могущихъ быть въ послѣдствіи недоразумѣній, имѣя въ виду, что упомянутымъ пунктомъ 108 обязанности наблюденія за перемѣнами въ семейномъ быту отпускныхъ нижнихъ чиновъ возложены исключительно на однихъ священниковъ. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: вышеизложенное отношеніе управленія казанскаго губернскаго воинскаго начальника припечатать въ „Извѣстіяхъ по казанской епархіи“ къ должному по нему въ чемъ слѣдуетъ со стороны священно-церковно-служителей казанской епархіи руководству и исполненію.

IV. О преподаніи Вожія благословленія и благодарности епархіального начальства священнику села Цибикинуръ Ксенофонту Преображенскому, членамъ приходскаго цибикинурскаго попечительства, старшинѣ Борисову и прихожанамъ означеннаго села.

По рапорту благочиннаго, священника села Михайловскаго Іоанна Рождественскаго, отъ 7 октября 1870 г., которымъ онъ испрашивалъ архипастырскаго благословенія на освященіе главнаго престола обновленной церкви въ селѣ Цибикинурахъ, царевкокшайскаго уѣзда, во имя Нерукотвореннаго образа Христа Спасителя, резолюцію Его Высокопреосвященства 13 дня тогоже октября предписано: „Именемъ Господнимъ благословляется освятить церковь по чиноположенію благочинному соборнѣ, на прежнемъ антиминсѣ, и о послѣдующемъ донестъ, при чемъ объяснить, чего стоило обновленіе церкви и какимъ образомъ изысканы на сіе средства“. Во исполненіе этой резолюціи Его Высокопреосвященства, означенный благочинный Рождественскій, отъ 14-го ноября 1870 года донесъ, что помянутый выше храмъ освященъ имъ въ 1 день ноября мѣсяца, что на обновленіе этого храма употреблено денегъ 2070 руб. 59<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. а именно: церковныхъ 882 руб. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и попечительскихъ 1188 р. 21<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Способы, какими изысканы столь значительныя суммы въ инородческомъ приходѣ,—слѣдующіе: а) до учрежденія при сей церкви въ 1867 г. попечительства имѣлось въ ней суммы, собранной по выдаваемымъ изъ казанской духовной консисторіи книгамъ и частію самими прихожанами пожертвованной на предполагавшуюся перестройку церкви, 773 руб.; б) въ 29 день мая 1868 года прихожанами былъ поставленъ приговоръ, которымъ они обязались пожертвовать на исправленіе церковныхъ ветхостей по 30 коп. съ каждой ревизской души, каковой суммы и поступило въ попечительство 325 р. 50 к.; в) тогожь 1868 года октября 4 дня прихожане согласились на предложеніе приходскаго священника пожертвовать съ души же по 7 фунтовъ ржи, чрезъ продажу коей и выручено 95 руб. 96 коп.; г) въ 1869 году въ 21 день сентября поставленъ былъ второй мірскій приговоръ, коимъ прихожане обязались пожертвовать еще по 30 коп. съ души, каковой суммы и поступило 327 руб. 80 коп.; д) 1870 года

въ 16 день іюня былъ составленъ третій мірскій приговоръ, по которому прихожане пожертвовали по 10 коп. съ души, каковой суммы и поступило въ попечительство 106 руб. 40 коп.; е) къ тому поступили частныя пожертванія, какъ отъ нѣкоторыхъ прихожанъ и причта, такъ частію и отъ другихъ стороннихъ благотворителей во дни освященія престоловъ, каковой суммы значится на приходѣ 249 руб. 41<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.; и ж) наконецъ выручены слѣдующія суммы чрезъ продажу разныхъ принадлежностей церковныхъ: 1) за проданныя съ торговъ сосновыя бревна, кои были вывезены прихожанами для постройки предполагавшейся новой церкви, выручено 149 р. 1 к., 2) чрезъ продажу прикладнаго холета, полотенець, шерсти и льну 41 руб. 90 коп., 3) за проданную старую гнилую ограду и таковыя же рамы выручено 7 руб. 52 коп. и 4) чрезъ продажу стараго ненужнаго желѣза, стараго битаго кирпича и оставшейся въ излишествѣ извести веручено 37 р. 63 к. Итого составилось всей суммы 2119 р. 79<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. Въ расходъ же употреблено на обновленіе всей церкви и деревянной рѣшетчатой ограды 2070 р. 59<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. За тѣмъ къ 1-му ноября осталось въ попечительствѣ наличныхъ денегъ 49 руб. 20 коп. При семъ благочинный засвидѣтельствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ, что церковь цибикнурская своимъ обновленіемъ обязана болѣе всѣхъ приходскому священнику Ксенофону Преображенскому, который, съ самаго поступленія въ Цибикнуры, всецѣло посвятилъ себя на устройство этой церкви и въ три года съумѣлъ изыскать средства и привести эту церковь въ благолѣпный, обновленный видъ, и такимъ образомъ въ точности оправдалъ архипастырское къ нему довѣріе. Въ устройствѣ этой церкви священнику Преображенскому содѣйствовалъ болѣе всѣхъ старшина варакинскаго волостнаго правленія Петръ Филипповъ Борисовъ, хотя онъ и не прихожанинъ этой церкви. Онъ Борисовъ, частію изъ усердія къ храму Божию, а частію изъ расположенія къ священнику Преображенскому, какъ бывший прихожанинъ его, имѣющій вліяніе на часть цибикнурскаго прихода своими убѣжденіями и вразумленіями, а также и примѣромъ, пожертвовавъ отъ себя 5 рублей, сверхъ того снабжалъ попечительство своими деньгами, когда оно въ таковыхъ нуждалось, не желая, чтобы останавливались церковныя работы.— На этомъ рапортѣ благочиннаго, священника Рождествен-

скаго, резолюція Его Высокопреосвященства 24 ноября 1870 г. послѣдовала: „Препровождается въ консисторію къ свѣдѣнію. А между тѣмъ священнику Преображенскому, за его отлично усердную и разумную дѣятельность по возобновленію своей приходской церкви, преподать Божіе благословеніе и объявить благодарность епархіальнаго начальства. О чемъ и напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ. Преподать Божіе благословеніе и членамъ попечительства, въ особенности старшинѣ Борису и всему приходу за нескудныя пожертвованія на пользу церкви“.

### ВЫИСКИ ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

1. По поводу прошенія, поданнаго въ епархіальное попечительство, 6 марта сего 1871 года, вдовою, умершаго діакона села Фролова-Ясака Петра Предтеченскаго женою, Еленою Алексѣевою Предтеченскою, о выдачѣ ей, по бѣдному и болѣзненному ея состоянію, опредѣленнаго попечительствомъ пособія за 2-ю половину 1870 года, въ количествѣ четырехъ рублей, епархіальнымъ попечительствомъ 11 марта 1870 года *постановлено* и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: учинить слѣдующее: 1) вдовѣ умершаго діакона Предтеченскаго Еленѣ Алексѣевой слѣдующія въ пособіе за 2-ю половину 1870 г. деньги, 4 рубля, выдать нынѣ же съ роспискою и выданы; 2) благочиннымъ, не доставившимъ свѣдѣній о пансіонерахъ за 2-ю половину 1870 года, нужныхъ къ составленію списка, въ опредѣленный срокъ, предписать, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ, о скорѣйшемъ доставленіи въ попечительство о пансіонерахъ вѣдомостей за 1870 годъ съ тѣмъ, чтобы таковыя свѣдѣнія, согласно прежнимъ предписаніямъ попечительства, ими благочинными были доставляемы къ 1-му числу января мѣсяца каждаго годна всенепремѣнно.

2. Казанская духовная консисторія, при отношеніи отъ 31 декабря 1870 года за № 6279, препроводила въ епархіальное попечительство деньги *девять рублей пятьдесятъ четыре копейки*, пожертвованныя на бѣдныхъ духовнаго званія

священникомъ села Акрамова, козмодемьянскаго уѣзда, Евсигніемъ Разумовскимъ. Казанское епархіальное попечительство *опредѣлило*: деньги *девять рублей пятьдесятъ четыре коп.* записать на приходъ въ книгу благотворительныхъ приношеній (и записаны 16-го января 1871 года подъ № 14); а священника Разумовскаго, за пожертвованіе имъ въ пользу бѣдныхъ сиротъ духовнаго званія, отъ лица ихъ благодарить. О чемъ припечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ и казанскую духовную консисторію о полученіи денегъ увѣдомить (и увѣдомлена).

### СВѣДѢНІЯ О Вновь ПОСТРОЕННОМЪ И ОСВЯЩЕН- НОМЪ ВЪ Г. ЛАИШЕВѢ СОФІЙСКОМЪ СОБОРѢ.

По случаю окончательнаго устройства въ г. Лаишевѣ главнаго соборнаго храма, во имя Софіи—Премудрости Слова Божія, предварительно освященію онаго, мѣстный протоіерей, благочинный Александръ Высотскій, на основаніи 50 и 51 статей устава духовныхъ консисторій, учинилъ сему храму внимательное освидѣтельствоваіе, по которому оказалось, что этотъ вновь перестроенный храмъ, какъ снаружи построенъ сообразно утвержденному плану и фасаду, съ соблюденіемъ достоинства и приличія въ архитектурномъ отношеніи, такъ и внутри отдѣланъ съ возможнымъ благолѣпіемъ, именно: украшенъ иконостасомъ лучшей рѣзьбы и позолоты съ новыми иконами весьма хорошей живописи, и вообще снабженъ всѣми потребными къ богослуженію предметами, а потому и вполне приготовленъ къ освященію.— О чемъ доносилъ Его Высокопреосвященству рапортомъ отъ 30 іюля 1870 года за № 48, просилъ онъ, протоіерей, освятить сей храмъ, какъ соборный и главный, архіерейскимъ освященіемъ, собственною его святительскою особою, при предстоящемъ посѣщеніи г. Лаишева.— Въ слѣдствіе сего рапорта, Его Высокопреосвященство изволилъ прибыть въ г. Лаишевъ 18 августа въ 10-мъ часу ночи со свитою, прямо къ собору, гдѣ и встрѣченъ былъ, понадлежащему, мѣстнымъ протоіереемъ и причтомъ, при большомъ стеченіи народа, какъ изъ жителей города, такъ и многихъ окрестныхъ селеній. 19 число въ г. Лаишевѣ проведено было въ пригото-

вленіи къ освященію упомянутого главнаго престола во имя Софіи—Премудрости Божіей. Въ 6 часовъ тогожь дня начать благовѣсть ко всенощному бдѣнію, которое отправлялъ мѣстный протоіерей Высотскій, а литію и полчелей празднику храма совершилъ самъ высокопреосвященнѣйшій архипастырь, въ сослуженіи каедральнаго о. протоіерея Вишневскаго, мѣстныхъ — протоіерея и священника, сельскихъ оо. благочинныхъ Свворцова и Бакулевскаго и двухъ священниковъ изъ селъ Рождествена и Карадуль.—Въ самый же день освященія храма, 20 августа, предварительное молебствіе съ водоосвященіемъ совершалъ каедральный о. протоіерей съ мѣстнымъ протоіереемъ и прочими священниками. А освященіе престола и храма и за тѣмъ божественную литургію совершалъ Его Высокопреосвященство, въ сослуженіи съ вышеозначенными протоіереями, благочинными и священниками, при огромномъ стеченіи народа изъ прихожанъ и постороннихъ посѣтителей. Въ концѣ литургіи произнесено архипастыремъ слово, а послѣ литургіи отправлено, тоже соборнѣ, молебствіе храмовому празднику, съ провозглашеніемъ многлѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, святителю храма высокопреосвященнѣйшему Антонію, архіепископу казанскому, ктиторамаъ и прочимъ, наиболѣ усердствовавшимъ къ устройству собора жертвователямъ.

## БЕСѢДА

СВЯЩЕННИКА КЪ ПРОСТОМУ НАРОДУ О ПОЧИТАНІИ ВОСКРЕСНАГО ДНЯ.

*Помни день субботный, еже святити его: шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя: въ день же седмый, суббота Господу Богу твоему: да не сотвориши всякаго дѣла въ онъ, ты, и сынъ твой, и дщерь твоя, и рабъ твой, и раба твоя, и проч. (Исход. 20, 8—10).*

Слышите, братія, что заповѣдуетъ намъ Богъ въ четвертой заповѣди закона своего? Онъ велитъ намъ помнить день *субботный*, чтобы святить его.

Что значить день *субботный*? Суббота есть слово еврейское; порусски оно значить покой, т. е. день покоя от трудовъ: *яко въ той день Богъ почилъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, яже началъ творити* (Быт. 2, 3); а по счету дней означаетъ седмый день въ недѣлѣ: *и почи Богъ въ день седмый отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, яже сотвори* (Быт. 2, 2).

Для чего велѣно помнить седмый день въ недѣлѣ? „Для того, во-первыхъ, говоритъ св. Іоаннъ дамаскинъ, да почиетъ рабъ и подъяремникъ; якоже есть писано: *праведникъ милуетъ души скотовъ своихъ* (Притч. 12, 10). Также и въ особенности для того, да отъ земныхъ молвъ упразднившися людіе собираются къ Богу, во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣснѣхъ духовныхъ, и въ поученіихъ божественныхъ Писаній весь седмый день изживающе, и въ Богѣ почивающе“ (св. Іоан. дамаск. книг. о вѣр. IV. глав. 23. л. 163). А наконецъ и для того, чтобы человекъ всегда помнилъ и не забывалъ благодѣянія Божіи, явленныя ему въ сей самый день чрезъ совершеніе творенія всего міра: *заче въ шести дняхъ сотвори Господь небо и землю, море, и вся яже въ нихъ, и почи въ день седмый: сего ради благослови Господь день седмый, и освати его* (Исход. 20, 11). Вотъ для чего велѣно помнить седмый день въ недѣлѣ!—для того, чтобы въ теченіе онаго не занимать никакими житейскими дѣлами, а посящать оный весь на служеніе Богу и на дѣла душепасаительныя: *еще святити его*. Итакъ помните, братія, и не забывайте, что седмый день въ каждой недѣлѣ назначенъ не вамъ, а Богу: *еще святити его*.

*Шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя*. Вотъ тебѣ и довольно для работы и домашнихъ занятій! Шесть дней занимайся, какъ хочешь, всѣми домашними и необходимыми дѣлами, а седмый день посвящай на служеніе Господу Богу. Но это лѣнивому не по сердцу; ему бы одинъ день для работы, и того—сказалъ бы онъ—довольно; а прочіе шесть дней ему бы для праздности и бездѣйствія. Вниените здѣсь вы, которые въ продолженіе шести простыхъ дней не хотите заниматься полезными и необходимыми для васъ трудами. Вспомните, не вамъ ли говоритъ апостоль: *аще кто не хочетъ дѣлати, ниже да ятъ* (2 Солун. 3, 10)? Именно такъ. Всѣ мы осуждены на то, чтобы *въ потъ лица* (Быт. 3, 19) добывать себѣ насущный хлѣбъ и все необходимое для поддержанія своей жизни. Посему нѣтъ намъ

никакого ни извиненія ни законнаго предлога къ тому, чтобы въ продолженіе шести дней недѣли быть въ праздности и лѣности.

*Въ день же седмый, суббота Господу Богу твоему.* Замѣтьте, братія, что суббота праздновалась у евреевъ. Почему? Потому, что этимъ днемъ заключилъ Господь весь рядъ своихъ твореній, и посвятилъ его на служеніе Себѣ самому, какъ мы выше сказали; посему въ воспоминаніе благодѣяній Божіихъ, явленныхъ имъ въ твореніи міра, евреи и праздновали день субботный. А мы, христіане, со времени воскресенія изъ мертвыхъ Христа Спасителя нашего, получили новыя и несравненно большія благодѣянія, чѣмъ нѣкогда іудеи; ибо мы чрезъ воскресеніе Христа Спасителя освободились отъ вѣчной смерти грѣховной, получивъ для себя новую нетлѣнную жизнь, и отъ вѣчнаго рабства діавольскаго, поправъ его силу и власть. *Гдѣ ти смерте жало?* говоритъ Писаніе. *Гдѣ ти аде побѣда? Пожертва смерть побѣдою, и князь міра сего, діаволь, изгнанъ вонъ* (1 Кориню. 15, 55. Іоан. 12, 31). И св. Церковь наша поетъ: „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и суцимъ во гробѣхъ животъ даровавъ“. Посему-то мы, христіане, и должны праздновать тотъ самый день, въ который воскресъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ и своимъ воскресеніемъ совершилъ и запечатлѣлъ наше спасеніе, т. е. праздновать день воскресный, а не субботный. Такъ учитъ правосл. Церковь наша, говоря, что мы, христіане, вмѣсто субботы должны праздновать день воскресный, по той причинѣ, что въ сей день воскресеніемъ Іисуса Христа Господа нашего совершилось обновленіе всего міра и освобожденіе рода человѣческаго отъ рабства діавольскаго (Прав. исповѣд. част. 3. вопр. 60). Св. Игнатій богоносець въ своемъ посланіи къ магнезійцамъ такъ говоритъ: „каждый христіолюбець да празднуеть день Господень, воскресный, царственный, главный изъ всѣхъ дней, въ который возсіяла во Христѣ наша жизнь и совершилась побѣда надъ смертію“ (Прав. Собесѣд. 1855 г. книг. 2. стран. 86). И св. Іоаннъ дамаскинъ въ книгѣ о вѣрѣ, въ статьѣ противъ іудеевъ о субботахъ, говоритъ: „того ради мы празднуемъ совершенное человѣческаго естества упокоеніе, день, глаголю, воскресный, въ оныже Господь нашъ Іисусъ, иже есть живота Начальникъ и Спаситель, въ обѣтованное въ Дусѣ Богу работающимъ наслѣдствіе насъ введе“

(св. Иоан. дамаск. книг. о вѣр. IV. глав. 23. лист. 165). Итакъ помни, христіанинъ, день воскресный, а не субботній; помни, еже святити его. Шестъ дней въ недѣлѣ дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя: въ день же седмый, воскресный, покой Господу Богу твоему.

Да не сотвориши всякаго дѣла въ оный, т. е. никакого работнаго дѣла. Слышите, что говорить законъ? Не сотвориши никакого работнаго дѣла въ день воскресный. А мы иногда что дѣлаемъ? Мы нерѣдко въ воскресный день идемъ въ поле на работу, или садимся за какое-либо ремесло, или отправляемся на куплю и торговлю; а того и не представляемъ себѣ, что этимъ явно нарушаемъ заповѣдь Божию и оскорбляемъ Господа Бога; не думаемъ, что за это Богъ не только лишаетъ насъ своей милости, но и строго можетъ наказать и наказываетъ насъ.

Ты, и сынъ твой, и дщерь твоя, и рабъ твой, и раба твоя, и проч. И отецъ не занимайся работою въ воскресный день, и сынъ или дочь его также ничего не работай; и господинъ не берись за дѣло, и рабъ его или слуга будь свободенъ въ этотъ день. Ибо въ сей самый день Господь освободилъ насъ отъ вѣчнаго осужденія и рабства діавольскаго; носему и мы всѣ, христіане, въ этотъ день должны быть свободны отъ всякихъ занятій и заботъ житейскихъ, дабы въ молитвахъ прославлять и благодарить Благодѣтеля своего. Но есть между нами и такіе отцы, которые по воскреснымъ днямъ сами хотя не работаютъ, но дѣтей своихъ и домашнихъ всячески побуждаютъ къ тому; есть и господа такіе, которые сами въ эти дни не берутся ни за какое дѣло, но рабовъ и слугъ своихъ томятъ подъ тяжестью заботъ и трудовъ. И думаютъ себѣ такіе отцы и повелители, что они въ точности исполняютъ законъ Божій, когда сами только берегутъ руки свои и сидятъ въ праздности, а другіе, имъ подчиненные, пусть работаютъ, не зная себѣ покоя. Нѣтъ, братія, не такъ! Кто, хотя самъ не работаетъ въ праздникъ, но побуждаетъ къ тому другаго, тотъ виновнѣ сего послѣдняго. Почему? Потому, что причина всегда бываетъ виновнѣ своего орудія: не будь причины, орудіе само по себѣ не можетъ дѣйствовать. Такъ и здѣсь: отецъ, или господинъ не принуждай въ воскресный день работать своего сына, или слугу, и оный не станетъ работать. Итакъ знайте, почтенные отцы и властелины, что не дѣти ваши, или под-

чиненные, нарушаютъ законъ, когда въ воскресные дни по совѣту и приказанію вашему занимаются работами,—не они, а вы сами. Они хотя и работаютъ въ воскресные дни по вашей волѣ, но исполняютъ дѣло доброе—дѣло послушанія; а вы сами, хотя и ничѣмъ не занимаетесь въ эти дни, но дѣлаетесь преступниками закона, какъ повелители неразсудные.

Не можемъ, братія, умолчать здѣсь и о томъ, что многіе изъ насъ въ воскресные дни, хотя сами не занимаются житейскими работами и трудами, и дѣтямъ своимъ и слугамъ не дозволяютъ того, но за то нерѣдко въ эти дни предаются пьянству и другимъ беззаконнымъ дѣламъ и порокамъ. Ахъ, это еще хуже и предосудительнѣе всякой работы! Посудите сами, сколь великъ грѣхъ предаваться такимъ порокамъ, особливо въ воскресные и другіе праздничные дни. Праздникъ есть случай къ добродѣтели, а беззаконникъ дѣлаетъ его поводомъ къ соблазну и беззаконію; Богъ установилъ и освятилъ праздничный день для того, чтобы употреблять его на дѣла богоугодныя и душеполезныя, а беззаконникъ тратитъ его на дѣла пустыя, пагубныя и душевредныя. По-истинѣ ненавидитъ Господь такіе праздники наши, какъ самъ Онъ говоритъ чрезъ пророка: *праздниковъ вашихъ ненавидитъ душа моя* (Иса. 1, 14). А если такіе праздники наши Богъ ненавидитъ; то, значить, и насъ ненавидитъ. Здѣсь всякій внемли себѣ, и будь остороженъ и трезвъ во всякое время, особливо въ воскресный, или другой праздничный день.

Теперь мы видѣли, братія, что предписываетъ намъ четвертая заповѣдь закона Божія; она велитъ намъ шесть дней въ недѣлѣ дѣлать, работать и заниматься всѣми полезными и необходимыми дѣлами, а день воскресный посвящать на служеніе Господу Богу. Такъ чѣмъ же, спросите, въ этотъ день должно и прилично заниматься христіанину? Чѣмъ? Конечно тѣмъ, что Богу угодно и что для души полезно. Напримѣръ: ходить въ церковь и молиться Богу, и дома читать или слушать слово Божіе и назидаться чтеніемъ душеполезныхъ книгъ, помогать бѣднымъ по силѣ, посѣщать больныхъ и заключенныхъ въ тюрьмѣ, утѣшать печальныхъ, призывать странныхъ, подавать добрые совѣты всякому нуждающемуся въ томъ, и проч. Вотъ какими дѣлами мы должны заниматься въ каждый воскресный день: дѣлами доб-

рыми, душеполезными и богоугодными, которыя *приятны предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ* (1 Тимоѳ. 2, 3), и которыя Христосъ, въ лицѣ братій нашихъ, относитъ къ Себѣ самому, какъ говорить въ евангеліи: *понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ (и нашихъ) меньшимъ, Мнѣ сотвористе* (Мате. 25, 40).

Итакъ, братія, будемъ помнить день воскресный, *еже святити его*. Шестъ дней будемъ работать и исправлять свои необходимыя дѣла, а седмый день—воскресный посвящать на служеніе Господу Богу и на дѣла душеполезныя. Аминь.

Священникъ *Θ. Лебедевъ.*

### СОРОКОЧАСТНАЯ ПРОСФОРА.

Передаю читателямъ *каз. епарх. Извѣстій* замѣчательное и, мнѣ кажется, странное явленіе въ церковно-русской жизни,—это понятіе о такъ называемой *сорокочастной просфорѣ*. Не могу сказать, чтобы это явленіе было общимъ достояніемъ русской Церкви; но все-таки оно не рѣдко. Такъ наприм. изълючая мой приходъ, въ приходахъ *Н, Н, Н* я досконально знаю существованіе сорокочастной просфоры. Вначалѣ моего пастырскаго служенія я не обращалъ вниманія на это; но когда сталъ вникать въ свое дѣло, то сталъ сомнѣваться въ санкціи этой сорокочастной просфоры. Но такъ какъ сія просфора въ большомъ ходу въ моемъ приходѣ, а особенно въ приходѣ *М. Т. С.*, то я отчасти сначала боялся сомнѣваться въ ней. Для разрѣшенія сомнѣнія своего я прибѣгалъ и къ посторонней помощи, къ опытнымъ и старымъ пастырямъ. Но отъ нихъ получалъ самыя неудовлетворительныя отвѣты и даже странныя, въ родѣ того, что много будешь думать и знагъ, скоро состарѣешься. Одинъ изъ представителей духовенства относительно сорокочастной просфоры выразилъ такого рода мысль: „сорокочастная просфора есть усиленная молитва о извѣстномъ человѣкѣ. Сорокъ частей вынуть значитъ тоже, что сорокъ разъ *Господи помилуй* сказать“ (1).

(1) Обычай, правда, самозмышленный—вынимать изъ одной просфоры на проскомидіи сорокъ частей за одно поминаемое имя, рассчитанный на

Что такое сорокочастная просфора?

Сорокочастная просфора есть такая просфора, изъ которой священникъ долженъ вынуть (непремѣнно) 40 частей (ни больше, ни меньше), за одно поминаемое имя.

„Вотъ, батюшка, сегодня память моему отцу (матери, дѣдушкѣ), вынуть бы надо части за него. Вынь-ка сорокочастную просфору“. И вотъ получаешь просфору, и вынимаешь: помяни Господи душу усопшаго раба твоего (имярекъ)... двѣ, три, четыре, пять, шесть... сорокъ и сорокочастная просфора готова... „Батюшка, вынь-ка сорокочастную просфору, вотъ по этому поминаньицу“. Берешь поминанье, счи-

количество молитвенныхъ призываній; но мы затрудняемся найти въ этомъ обычаѣ безсмыслицу или даже противохристіанскій смыслъ. Сказано: *непрестанно молитесь*, за себя и за другихъ, особенно присныхъ. Церковь оставила учащенное, до 40 разъ, призываніе имени Господа: *Господи помилуй*, разумѣя—насъ, меня и моихъ и всѣхъ присныхъ въ вѣрѣ. Мало этого. Церковь оставила многократное за одною службою поминаніе одного и тогоже имени, напримѣръ имени боговѣчнаго Царя—отца отечества. И всякое другое имя можетъ быть поминаемо молящимся священникомъ то тайно, то даже въ слухъ церкви на одной литургии за проскомидією, на сугубой эктениі, на эктениі заупокойной послѣ сугубой, во время херувимской пѣсни, по освященіи даровъ, наконецъ при вложеніи частицъ въ священникъ потиръ по принятіи св. таинъ. Непонятно, почему слѣдовало бы запретить священнику, если у него сердце болитъ по комъ-либо изъ его присныхъ, болящихъ ли, несчастныхъ ли, или отшедшихъ изъ сего міра, хоть тысячу разъ за одною литургією призвать милость Великаго Бога на лице, за которое священникъ молится: *помяни Господи*. Такимъ же образомъ почему и прихожанамъ священника не просить его, чтобъ онъ усиленною молитвою призывалъ милость Божію на дорогія его пасомымъ лица, въ особыхъ обстоятельствахъ жизни, наприм. рожденія, или бракосочетанія, болѣзни или кончины? Церковь не запрещаетъ священнику вынуть на проскомидіи сколько угодно частицъ за одно имя, записанное въ диптихахъ—помянникахъ, подаваемыхъ разными лицами, наприм. въ Москвѣ—*митрополита Филарета*. Непонятно, почему бы слѣдовало священнику отклонять просьбу своего прихожанина, если онъ проситъ помянуть какого-либо своего роднаго на проскомидіи вѣсколько—именно священнымъ числомъ 40—разъ? *Помяни Господи, помяни Господи, помяни Господи раба твоего имярекъ?*... Сороко-частное поминаніе усопшихъ имѣетъ особое значеніе и употребленіе въ Церкви искони, именно съ перваго христіанскаго вѣка, со времени 40-дневнаго пребыванія воскресшаго Господа на землѣ предъ совершеннымъ отдѣленіемъ Его человѣческаго естества отъ земли и вознесеніемъ на небо. *Ред.*

таешь записанныхъ въ поминаньѣ—ихъ 20, 25, 30, 70—100, а нужно вынуть 40 частей; потому что просфору-то велѣно сдѣлать сорокочастной. Нѣкоторые, чтобы выразить въ сорокочастной просфорѣ усиленное моленіе, заставляютъ дьякона, или дьячка по нѣскольку разъ прочитывать поминанье, до тѣхъ поръ, пока священникъ отсчитаетъ 40 частей. И вотъ неловкая здѣсь вещь выходитъ: дьяконъ читаетъ: „помяни Господи души усопшихъ рабъ твоихъ (имярекъ), а священникъ въ тоже время отсчитываетъ: „помяни Господи—разъ, двѣ, три, четыре, пять, шесть... сорокъ“. При этомъ нужно замѣтить и то, что, отсчитывая 40 частей, иногда естественно и забыть, сколько вынута сихъ частей, а поэтому, остановивъ себя въ продолженіи выниманія частей, начинаешь повѣрять себя, т. е. считать снова по вынутымъ частямъ— разъ, двѣ, три и проч. Во избѣжаніе, впрочемъ, такого счета, нѣкоторые прибѣгаютъ къ „разумному счету“, счету пятками, т. е. священникъ по 4 сторонамъ креста старается вынимать въ два ряда два пятка: въ 1-мъ рядѣ вынимаетъ 5 частей и во 2-мъ рядѣ (подъ первымъ) 5 частей. А такъ какъ вокругъ креста 4 стороны, то и выходитъ, что просфора сорокочастна. Здѣсь священникъ освобождается отъ вышеизложеннаго отсчитыванія 40, на глазъ видно, что вынута—5, 10, 15, 20, 25, 30, 35 и 40 частей.

Обоихъ сихъ методовъ выниманія частицъ держался и я, вразумленный опытными.— „Охъ, батюшка, какое великое дѣло сорокочастная просфора, вѣдь великое спасенье душъ отъ этой просфоры“. Таковое понятіе народа о просфорѣ, мнѣ кажется, есть плодъ того положенія о просфорѣ, какое было высказано выше, именно: сорокочастная просфора есть усиленная молитва о человѣкѣ.

Впрочемъ, относясь такъ къ сорокочастной просфорѣ, я, быть можетъ, и ошибаюсь? Быть можетъ, сія сорокочастная просфора имѣетъ своего рода основанія? Быть можетъ, она оправдывается древностію? Въ самомъ дѣлѣ, распространенность сей просфоры и крѣпость ея, такъ сказать, въ убѣжденіяхъ народа (больше всего въ убѣжденіяхъ прихожанъ М. Т. С.) заставляютъ меня думать отчасти, что она имѣетъ своего рода законныя данныя, хотя изъ понятія о частицѣ я и не вижу подтвержденія сему мнѣнію... Опытные пастыри и знающіе сіе дѣло, покажите мнѣ отъ Писанія и разума, какой

историческій, нравственный и религиозный смысл имѣть сія просфора, и научите меня, если я заблуждаюсь.

*Священникъ Глѣбъ Васильевъ.*

4 декабря 1870 г.

## **ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ (¹).**

ССXXXI.

2 сентября 1869 года, учреждено приходское попечительство при Иоанно-Предтеченской церкви села Селенгушь, чистопольскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ—наблюдающій за приходомъ этого села и церкви священникъ села Мамыкова Никита Никольскій, впредь до опредѣленія приходскаго священника; непремѣнными членами—церковный староста Михайль Ивановъ Павлухинъ, сельскій староста Игнатій Васильевъ; членами—сельскій староста Θεодоръ Сергѣевъ, Никифоръ Васильевъ Пылаевъ, Козма Яковлевъ Сорокинъ, Θεодоръ Захаровъ, Филипъ Матвѣевъ Сарайкинъ, Григорій Сергѣевъ Твороговъ, Платонъ Аникинъ, Флоръ Яковлевъ, Александръ Васильевъ Пылаевъ, Михайль Григорьевъ Соломкинъ, Николай Алексѣевъ, Логипъ Васильевъ, Василий Дмитріевъ, Алексѣй Ильинъ, Андрей Козминъ, Авдій Васильевъ и Игнатій Ивановъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 8 февраля 1870 года.

ССXXXII.

12 октября 1869 года, учреждено приходское попечительство при Архангельской церкви села Ковалей, цивильскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ—мѣстный священникъ Семень Михайловъ Рождественскій; непремѣнными членами—волостный старшина Инанъ Кирилловъ, старо-арабосинскій волостный старшина Степанъ Артемьевъ и церковный староста Степанъ Евѣимовъ; членами—крестьяне села Ковалей Ни-

(¹) Продолженіе. См. № 23 за 1870 годъ.

колай Михайловъ Забродинъ и Алексѣй Ивановъ, деревень: Старомуратовой Семень Леонтьевъ, Старыхъ-Щелканъ Матвѣй Егоровъ, Избей Семень Софроновъ, Новыхъ-Щелканъ Петръ Андреевъ, Дальнихъ-Мусирмовъ Александръ Евѣимовъ, Ближней-Мусирмы Θεодоръ Петровъ, Кудеснеръ Иванъ Антоновъ и Иванъ Егоровъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 5 января 1870 года.

ССХХХІІІ.

21 ноября 1869 года, учреждено приходское попечительство при Николаевской церкви села Караева, казанскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоръ на три года избраны: предсѣдателемъ—приходскій священникъ Алексѣй Семеновъ Кушниковъ; непремѣнными членами—крестьяне села Караева Козма Θεодоровъ, Иванъ Ивановъ, деревни Кунтечь Пантелеймонъ Трофимовъ, Никифоръ Евѣимовъ и деревни Бѣляковой Данилъ Петровъ и староста церковный Андрей Никифоровъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 9 февраля 1870 года.

ССХХХІV.

14 декабря 1869 года, учреждено приходское попечительство при Вознесенской г. Царевококшайска церкви. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ—крестьянинъ-собственникъ деревни Вараксиной Ананій Изосимовъ Дружининъ; непремѣнными членами—мѣстный священникъ Петръ Парисовъ, церковный староста Григорій Шилкинъ, градской голова Андрей Григорьевъ Муромцевъ, волостные старшины вараксинскій Петръ Борисовъ и арбанскій Михайль Кудрявцевъ; членами—проживающій въ городѣ Царевококшайскѣ маріинскій 2-й гильди купецъ Павелъ Ивановъ Кошкинъ, чебоксарскій мѣщанинъ Яковъ Степановъ Даниловъ и крестьяне деревень: Вараксиной Андрей Родіоновъ, Михей Сергѣевъ, Андрей Ивановъ, Лапиной Михайль Артамоновъ, Фалалѣй Θεаддѣевъ, Сенькиной Семень Тимоѣевъ, Тайбулашевой Осипъ Ермолаевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 9 февраля 1870 года.

ССXXXV.

10 января 1870 года, учреждено приходское попечительство при Грузинской церкви села Турунова, ядринскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ—приходскій священникъ Павелъ Смирновъ; непремѣнными членами—церковный староста крестьянинъ села Турунова Митрофанъ Онисимовъ и чебаевскій волостный старшина крестьянинъ Николай Никитинъ; членами—крестьяне села Турунова Василий Петровъ Аниткисовъ, Тихонъ Михайловъ, Михаилъ Ивановъ, Лука Дмитриевъ, Степанъ Θεодоровъ, деревни Кочикъ Лазарь Ильинъ, Шинеръ Григорій Даниловъ, Вурманъ-касовъ Терентій Михайловъ, 2-й Туруновой Степанъ Варламовъ, Онисимъ Алексѣевъ, Николай Яковлевъ, Степанъ Ивановъ, Θεодоръ Ивановъ и Тимофей Яковлевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 28 марта 1870 года.

ССXXXVI.

1 февраля 1870 года, учреждено приходское попечительство при Срѣтенской церкви села Уратьмы-Поповка, чистопольскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ—крестьянинъ того села Козьма Андреевъ Кандалинцевъ; непремѣнными членами—приходскій священникъ Константинъ Ильинскій и церковный староста Трофимъ Артемьевъ; членами—землевладѣлецъ села Пановки статскій совѣтникъ Анатолій Ивановъ Нератовъ и крестьяне-собственники сельскій староста Иуда Семеновъ Козинъ, Матвѣй Сергѣевъ, Козьма Θεодоровъ, Степанъ Алексѣевъ, Парамонъ Петровъ Гадашевъ, Θεодоръ Даниловъ и Никифоръ Маркеловъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 12 марта 1870 года.

ССXXXVII.

8 февраля 1870 года, учреждено приходское попечительство при Михаило-тверской церкви села Щербети, спаскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ—землевладѣлецъ подполковникъ Александръ Тавріоновичъ Молоствовъ; непремѣнными членами—полковникъ Валеріанъ Тавріоновичъ Молоствовъ и священникъ

Петръ Поликарповъ; членами—крестьяне: собственникъ села Никольскаго Ардалионъ Турчениновъ, села Щербети Михаилъ Егоровъ Мыновъ, Флоръ Емельяновъ, Евѣимъ Егоровъ, Купріянь Флоровъ, Θεодоръ Михайловъ, Иванъ Андреевъ, Порфирій Купріяновъ, Иванъ Григорьевъ, Иванъ Матвѣевъ, Дмитрій Яковлевъ, Емельянъ Филипповъ, Тимоѣей Сергѣевъ, Владиміръ Асинкритовъ, села Красной-слободы Николай Герасимовъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 7 мая 1870 года.

### ССХХХVІІІ.

12 февраля 1870 года, учреждено приходское попечительство при Троицкой церкви села Турминскаго, свѣязскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ—приходскій священникъ Гавріиль Ивановъ Новошешминскій; непремѣнными членами—ульяновскаго волостнаго правленія старшина Θεодоръ Ивановъ Щукинъ, больше-талбинскаго волостнаго правленія старшина Алексій Никитинъ, старо-тибердинскаго волостнаго правленія старшина Петръ Елизаровъ Тороповъ и церковный староста деревни Старыхъ-Курбашъ изъ чувашъ крещенный Алексій Ивановъ; членами—крестьяне села Турминскаго собственники Петръ Ильинъ, Николай Сергѣевъ, Михаилъ Никитинъ, Козьма Пантелѣевъ, Маркелль Васильевъ, Лавръ Ильинъ, Дмитрій Герасимовъ и временно-обязанные Яковъ Павловъ, Евдокимъ Матвѣевъ, Емельянъ Антоновъ и Василій Мироновъ, тетюшскаго уѣзда деревни Байбирдиной Оома Ивановъ, Евѣимъ Θεодоровъ, Яковъ Аванасьевъ, Павелъ Андреевъ, Несторъ Александровъ и Емельянъ Васильевъ, деревни Курбашъ изъ татаръ крещенные Тимоѣей Алексѣевъ и Ларіонъ Борисовъ, и деревни Полевой - Бувы Платонъ Алексѣевъ и Петръ Александровъ, цивильскаго уѣзда деревни Старыхъ-Курбашъ изъ чувашъ крещенные Никифоръ Антоновъ, Θεодоръ Александровъ и Алексій Ивановъ, деревни Мелькѣевой изъ татаръ крещенные Василій Яковлевъ, Никифоръ Николаевъ, Борисъ Архиповъ, Егоръ Кирилловъ, Павелъ Козмнъ и Θεодотъ Яковлевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 10 марта 1870 года.

ССXXXIX.

28 февраля 1870 года, учреждено приходское попечительство при Спасской церкви села Малой-Юнги, козмодемьянскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ и вмѣстѣ попечителемъ приходскій священникъ Капитонъ Павловъ Ершевъ; непремѣнными членами—церковный староста деревни Гавренихи казенный крестьянинъ Даниилъ Григорьевъ и старшина козмодемьянской волости Николай Михайловъ Суриновъ; членами—казенные крестьяне деревни Болонихи Иванъ Андреевъ, деревни Красно-горки Петръ Терентьевъ и деревни Сосновки Иванъ Григорьевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 1 апрѣля 1870 года.

ССXL.

5 марта 1870 года, учреждено приходское попечительство при Троицкой церкви села Краснаго-Яра, чебоксарскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ—казенный крестьянинъ Павелъ Козминъ Хорьковъ; непремѣнными членами—приходскій священникъ Никаноръ Степановъ Сундырскій, помѣльскій волостный старшина Александръ Яковлевъ, церковный староста Яковъ Григорьевъ, строители церкви Павелъ Даниловъ и Василій Петровъ; членами—старорусскій казенный крестьянинъ Никифоръ Никифоровъ Остроумовъ, околodka Тамбекова Онисимъ Дмитриевъ, околodka Маламасъ Герасимъ Васильевъ и Михаилъ Игнатевъ, околodka Торханова Егоръ Архиповъ и околodka Иркина Тихонъ Даниловъ и Онисимъ Николаевъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 22 марта 1870 года.

ССXLI.

8 марта 1870 года, учреждено приходское попечительство при Знаменской церкви, лаишевскаго уѣзда, села Емельянова. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ—крестьянинъ-собственникъ села Емельянова Прохоръ Михайловъ; непремѣннымъ членомъ—церковный староста Павелъ Владиміровъ; членами—села Емельянова Иванъ Аванасьевъ, Михаилъ Семеновъ Тарасовъ и Петръ Захаровъ, деревни Маматовой крестьяне Яковъ

Николаевъ и Илья Іудиновъ, деревни Павловки Тимоѳеѣй Потаповъ и Василій Ѳеодоровъ, деревни Владиміровки Евдокимъ Андріановъ и Алексѣй Андріановъ, деревни Бызиловки Иванъ Ѳеодоровъ, деревни Новотроицкой Ѳедотъ Павловъ, Василій Григорьевъ и Иванъ Ѳеодоровъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 9 апрѣля 1870 года.

ССХLII.

8 марта 1870 года, учреждено приходское попечительство при Петропавловской города Мамадышъ церкви. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ—приходскій священникъ Глѣбъ Васильевъ Васильевъ и помощникомъ ему мѣщанинъ Андрей Павловъ Токишинъ; членами—мамадышскій купецъ Иванъ Ѳеодоровъ Шапкинъ, мамадышскіе мѣщане Козма Васильевъ Есинъ, Гавріилъ Ивановъ Захаровъ и крестьяне Алексѣй Андреевъ Шишовъ, Петръ Михайловъ Терехинъ, Семень Максимовъ Марченковъ, Харитонъ Гурьяновъ Ульяновъ, Андрей Александровъ Бѣлобородовъ, Ларіонъ Степановъ Бакакинъ, Петръ Николаевъ Кузовниковъ, Яковъ Алексѣевъ Давыдовъ, Яковъ Петровъ Фроловъ, Василій Гавриловъ Козловъ, Сидоръ Артемьевъ Бекреневъ, Владиміръ Гурьяновъ Ульяновъ, Прохоръ Гурьяновъ Ульяновъ и церковный староста Семень Матвѣевъ Козачкинъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопреосвященствомъ, резолюціею отъ 28 марта 1870 года.

ССХLIII.

25 марта 1870 года, учреждено приходское попечительство при Петропавловской церкви села Урясь-Учей, мамадышскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предсѣдателемъ—приходскій священникъ Павелъ Ястребовъ; непремѣнными членами—мѣстный волостный старшина деревни Новой-Учи изъ вотяковъ новокрещенный Илья Николаевъ, асанъ-илгинской волости волостный старшина деревни Ершевки крестьянинъ Иванъ Ивановъ Луковкинъ, лыябашъ-кляушеской волости волостный старшина деревни новопоселенной Тулбы крестьянинъ Николай Стенановъ, церковный староста деревни по рѣчь Синеръ крестьянинъ Матвѣй Ильинъ и его помощникъ деревни Кучукова-почипга изъ черемисъ новокрещенный Гри-

горій Игнатъевъ; членами — мѣстнаго волостнаго правленія писарь Павелъ Михайловъ Дроздовскій, мѣстный дьяконъ Иоаннъ Цвѣтковъ, дьячекъ Николай Апполинарѣвъ и пономарь Θεодоръ Ивановъ, селенный староста изъ татаръ старокрещенный Карпъ Антоновъ и одножилители его Михаилъ Павловъ, Семень Тихоновъ, изъ татаръ же старорусскіе Лаврентій Григорьевъ, Алексѣй Макаровъ и Якимъ Моисеевъ, деревни Урьсь-Вашъ изъ татаръ старокрещенный селенный староста Алексѣй Евѣимовъ, одножилители его Архипъ Андреевъ, Дмитрій Семеновъ, Тимоѣей Ивановъ и Θεодоръ Михайловъ, деревни Астанъ-Илги селенный староста Даниль Ивановъ, крестьяне Алексѣй Θεодоровъ Каменьщиковъ и изъ татаръ старокрещенный Θεодоръ Яковлевъ, деревни Новоникольскаго-починка селенный староста Иванъ Арефьевъ и крестьяне Кирилль Михайловъ, Козма Кирилловъ и Гаврилль Аписимовъ, Новой-Учи изъ вотяковъ новокрещенные селенный староста Ефремъ Прокопѣвъ, Никифоръ Гавриловъ и Прокопій Константиновъ, деревни Нижнихъ-Русь изъ вотяковъ Кирилль Никифоровъ, Захаръ Ивановъ и Тимоѣей Степановъ, деревни Старой-Учи изъ вотяковъ селенный староста Андрей Моисеевъ, Петръ Семеновъ, Лаврентій Гавриловъ, Лаврентій Александровъ и Терентій Семеновъ, деревни Вазашура изъ вотяковъ Иларіонъ Леонтьевъ, Иванъ Θεодоровъ, Иванъ Семеновъ, деревни Біерь изъ вотяковъ селенный староста Степанъ Ивановъ, Петръ Васильевъ, Игнатій Васильевъ, Андрей Исаевъ, деревни Старыхъ и Новыхъ-Кансаръ изъ вотяковъ Дмитрій Исаковъ, Илья Исаевъ, Тимоѣей Захаровъ, деревни Верхнихъ-Тунъ изъ вотяковъ Спиридонъ Романовъ, Матвѣй Егоровъ, Тихонъ Ивановъ, Григорій Матвѣевъ, Григорій Петровъ, Емельянъ Никитинъ и Григорій Демьяновъ, деревни новопоселенной Тулбы изъ старорусскихъ селенный староста Матвѣй Степановъ, Михаилъ Козминъ, Прокопій Кирилловъ, Кирилль Ивановъ, Михаилъ Борнеовъ и Павелъ Демьяновъ, деревни по рѣчкѣ Синерь изъ черемисъ новокрещенные селенный староста Дмитрій Ивановъ, Трофимъ Ивановъ, русскіе Михаилъ Васильевъ Пузыревъ, Егоръ Захаровъ Невзоровъ, деревни Чигаики изъ черемисъ, селенный староста Дмитрій Емельяновъ, Никита Степановъ, Θεодоръ Тимоѣевъ, деревни Кучукова-починка изъ черемисъ селенный староста Василій Серѣевъ, Митрофанъ Семеновъ, Иванъ Григорьевъ,

деревни Старой-Кни изъ черемисъ селенный староста Аванасій Никифоровъ, Степанъ Васильевъ, Гавріилъ Никитинъ и деревни Малой-Кни старорусскій Павелъ Семеновъ Шахматовъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопресвященствомъ, резолюціею отъ 13 іюня 1870 года.

CCXLIV.

25 марта 1870 года, учреждено приходское попечительство при вновь устрояемой церкви въ деревнѣ Емелевой, малокарачкинской волости, козмодемьянскаго уѣзда. Для него общественнымъ приговоромъ на три года избраны: предѣдателемъ—крестьянинъ деревни Большой-Шудермары, Емелева тожъ, Петръ Лукояновъ Поляковъ; непремѣнными членами—мѣстный священникъ Андрей Яковлевъ Леоновъ, старшина малокарачкинскаго волостнаго правленія Василій Петровъ; членами—государственные крестьяне означенной деревни Емелевой Александръ Лукояновъ Поляковъ, Адрианъ Васильевъ, Евѣимъ Андреевъ, Андрей Васильевъ, Тихонъ Денисовъ, Козма Никитинъ, Алексѣй Герасимовъ, Иванъ Трофимовъ, Евѣимъ Павловъ, Аванасій Евѣимовъ, Игнатій Яковлевъ, Гавріилъ Васильевъ, околodka Янгуръ Иванъ Васильевъ, Козма Максимовъ, деревни Кого-Шудермары Степанъ Ефремовъ, деревни Большой-Шудермары, Емелева тожъ, Яковъ Егоровъ, Θεодоръ Аванасьевъ, Θεодоръ Ларионовъ, околodka Танашгуръ Василій Степановъ, Михаилъ Осиповъ, Θεодоръ Григорьевъ, Гавріилъ Павловъ, Петръ Павловъ, Андрей Семеновъ, Василій Осиповъ, деревни Кого-Шудермары околodka Пердюкова Никифоръ Тихановъ, Козма Степановъ, деревни Большой-Шудермары Степанъ Яковлевъ, Никифоръ Петровъ, Даніилъ Васильевъ, Дмитрій Кодратовъ, Ефремъ Васильевъ, Иванъ Григорьевъ, Якимъ Филипповъ, деревни Большой-Шудермары—Емелевой околodka Санукова Семень Михайловъ, Кого-Шудермары Филиппъ Семеновъ, околodka Изикина тойже деревни отставной солдатъ Никита Ивановъ, Θεодоръ Евѣимовъ, Тимоѣей Θεодоровъ, Семень Яковлевъ, Степанъ Ильинъ, деревни Большой-Шудермары Иванъ Якимовъ, Матвѣй Θεодоровъ, Яковъ Сидоровъ, деревни Большой-Шудермы—Емелевой Алексѣй Ивановъ и Егоръ Анисимовъ. Попечительство сіе утверждено Его Высокопресвященствомъ, резолюціею отъ 29 апрѣля 1870 года.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. Третій докторскій диспутъ въ с.-петербургской духовной академіи.—Въ воскресенье, 11-го апрѣля, въ с.-петербургской духовной академіи происходилъ третій диспутъ на степень доктора богословія. Соискателемъ этой высшей ученой степени явился на этотъ разъ ординарный профессоръ истории философіи и помощникъ ректора по богословскому отдѣленію академіи—И. А. Чистовичъ. На диспутѣ присутствовали два митрополита—Исидоръ петербургскій и Арсеній кievскій, три архіепископа—Макарій литовскій, Василій бывшій полоцкій, Алексій рязанскій, много свѣтскихъ лицъ извѣстныхъ своими учеными трудами, одинъ изъ профессоровъ римско-католической духовной академіи, много дамъ и пр. Вообще зала собранія была почти полна, несмотря на лившій въ этотъ день сильный дождь. Между публикою можно было замѣтить не одинъ десятокъ лицъ изъ купечества. Понятенъ такой общій интересъ къ диспуту: онъ былъ возбужденъ важностію вопроса о безсмертіи и его новой постановкой.

Секретарь академіи предъ началомъ диспута познакомилъ публику съ служебною и ученою дѣятельностію докторанта, замѣчательною по своему разнообразію и обширности. Въ теченіи двадцати лѣтъ, протекшихъ съ окончанія академическаго курса, И. А. Чистовичъ напечаталъ около 50 ученыхъ статей въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ; кромѣ того имъ изданы отдѣльными сочиніями: „Исторія православной церкви въ Финляндіи“, „Неизданныя проповѣди Стефана Яворскаго“, „Феофанъ Прокоповичъ и его время“ (большой томъ), „Исторія с.-петербургской духовной академіи“, „Курсъ опытной психологіи“, и проч. Онъ же, по заявленію секретаря, поставилъ на твердую почву преподаваніе психологіи въ семинаріяхъ. На степень доктора представлено имъ сочиненіе: „Древне-греческій міръ и христіанство по отношенію къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни“. И. А. Чистовичъ состоитъ членомъ разнымъ ученыхъ обществъ и учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.

Вслѣдъ за этимъ выступилъ на кафедру докторантъ и произнесъ прекрасную рѣчь въ объясненіе и оправданіе нѣкоторыхъ изъ своихъ положеній, которыя имѣють характеръ

новизны дня нашего общества. Вотъ сущность диссертациі г. Чистовича, какъ она представлена въ официальныхъ тезисахъ:

1) Въ древнѣйшемъ греческомъ сознаніи образы умершихъ представляются тѣнями живыхъ людей. Мѣстопробываніе ихъ не имѣетъ никакого опредѣленнаго характера и есть только *невидимое жилище* (Айдъ).

2) Въ послѣ-гомеровское время идея безсмертія получила новое развитіе, введена въ связь съ идеями нравственнаго порядка. Важнѣйшія изъ этихъ идей—идея высшаго божественнаго происхожденія души, паденія, очищенія, возрожденія, получили свое начало въ периодъ времени между Гомеромъ и персидскими войнами и развились главнымъ образомъ въ тайныхъ религіозныхъ культахъ или мистеріяхъ. Состояніе людей въ будущей жизни поставлено въ зависимость отъ *нравственнаго* состоянія ихъ въ здѣшней жизни по идеѣ *справедливости*.

3) Гипотеза о восточномъ происхожденіи этихъ идей въ Греціи опирается на основанія, которыя не выдерживаютъ исторической критики.

4) Мистеріи имѣютъ греческое происхожденіе и составляютъ явленіе прогрессивнаго движенія, а не упадка греческаго духа.

5) Мифъ о Діонисѣ, къ которому примыкаютъ идеи нравственнаго порядка, или духовнаго царства, еще мало изслѣдованъ. Шеллингу принадлежитъ безспорная заслуга перваго глубокомысленнаго изслѣдованія этого мифа и опредѣленія смысла и значенія его въ греческой мифологіи.

6) Элевсинскія мистеріи вращались болѣе въ сферѣ чувства, нежели разсудка и отчетливаго мышленія. Но орфическія мистеріи имѣли преимущественно теоретическій, умозрительный характеръ. Онѣ главнымъ образомъ были возбудителями, носителями и хранителями идей нравственнаго порядка и имѣли огромное вліяніе на все послѣдующее движеніе греческой мысли и жизни, во всѣхъ формахъ ихъ проявленія, до самаго конца греческаго міра.

7) Мышленіе древнихъ греческихъ (до-сократовскихъ) философовъ развилось блажайшимъ образомъ на почвѣ орфизма. А пифагорейское братство не только заимствовало у орфиковъ много религіозно-нравственныхъ понятій, но и усво-

ило себѣ самый строй и весь порядокъ жизни орфическаго братства.

8) Ферекидъ сирскій былъ посредникомъ между орфиками и Пифагоромъ въ ученіи о безсмертіи.

9) До Платона безсмертіе было только дѣломъ вѣры, религіознымъ догматомъ. Платонъ ввелъ его въ философію и старался утвердить на научныхъ діалектическихъ основаніяхъ.

10) Платонъ не доказалъ личнаго безсмертія. Недостаточность діалектическихъ основаній восполняется у него нравственно-религіозными основаніями убѣжденія въ безсмертіи. Связь его съ орфическо-діонисовскимъ міровоззрѣніемъ во взглядѣ на тѣло, какъ на темницу души, и на смерть, какъ на освобожденіе изъ этой темницы.

11) Греческая философія послѣ Платона, сдѣлавшая много для раскрытія и уясненія нравственныхъ понятій, мало сдѣлала для поясненія и утвержденія идеи безсмертія. Аристотель доказываетъ безсмертіе только дѣятельнаго ума, носителя вѣчныхъ истинъ, какъ начала, отвлѣчѣннаго отъ человѣка.

12) Древне-греческій міръ не выяснилъ вполне идеи лица и не доказалъ личнаго безсмертія человѣка. Вообще же, безсмертіе обнимало только душу, не распространяясь на тѣло человѣка.

13) Христіанство поставило идею безсмертія въ связь съ идеєю о Богѣ и въ зависимость отъ божественныхъ свойствъ—благости, правосудія, всемогущества и всевѣдѣнія; распространило его на всего человѣка—на душу и тѣло, и какъ божественное откровеніе утвердило его на основаніи божественнаго авторитета.

14) Идея безсмертія и будущей жизни получила въ христіанствѣ свое полное и законченное выраженіе. Попытки дальнѣйшаго научнаго изслѣдованія этой идеи могутъ касаться только выясненія всесторонней связи этой идеи съ другими; но не прибавятъ къ ней ни одного новаго элемента и не отнимутъ у нея ни одной изъ ея существенныхъ составныхъ частей.

Блестящая рѣчь, покрытая громкими рукоплесканіями, ослабила силу, но не устранила вовсе возраженій, которыя и были предложены г. Чистовичу.

О. ректоръ академіи, въ качествѣ официальнаго оппонента, прежде всего указалъ, что въ сочиненіи сдѣлано сопоставле-

ніе греческой религіи—философіи и христіанства, но не выяснено самое соприкосновеніе между ними. Миѣны, содержащія въ себѣ идеи паденія, очищенія и возстановленія, какъ указалъ г. Чистовичъ, не даютъ ничего похожего на христіанское искупленіе. Очищеніе, по смыслу греческой философіи, состоитъ въ умерщвленіи тѣла, чувственности; паденіе—это какое-то ниспаденіе съ неба; отсюда презрительное отношеніе къ тѣлу, воззрѣніе на него—какъ на зло, на тѣмницу души—это воззрѣніе на тѣло было повторено даже нѣкоторыми отцами Церкви, между тѣмъ какъ само христіанство принесло совершенно иное отношеніе къ тѣлу чловѣка. По христіанскимъ воззрѣніямъ земная жизнь не есть только половина жизни, но залогъ, основаніе будущей. Душа безъ тѣла не получитъ безсмертія, блаженства; она должна вмѣстѣ съ тѣломъ усвоить элементы царства Божія, слѣдовательно начало царства небеснаго на землѣ въ связи съ тѣлесной жизнью, подъ условіемъ полноты жизни духовной и тѣлесной. Этотъ взглядъ, новый въ нашей литературѣ, не проведенъ въ нашей богословской наукѣ. Однако И. А. Чистовичъ не согласился съ нимъ. Впрочемъ о. ректоръ не настаивалъ на своемъ возвращеніи, но лишь выставилъ его въ виду этого пробѣла въ богословской наукѣ.

Г. Рождественскій, доцентъ основнаго богословія, второй оппонентъ, указалъ, что у докторанта недостаточно развиты и выяснены научно доводы Платона въ пользу безсмертія; дальѣ онъ доказывалъ, что душа не по благодати только, но и по природѣ безсмертна, что христіанство устранило мысль о безначальности души, но не сказало, что она лишь по благодати безсмертна. И. А. Чистовичъ весьма искусно оправдывалъ свой взглядъ, но оппонентъ продолжалъ указывать, что этимъ взглядомъ устраняются серьезныя попытки научно обосновать безсмертіе духа. Наконецъ, г. Рождественскій настойчиво оспаривалъ мысль о самостоятельномъ, незавиимомъ отъ Востока, происхожденіи греческихъ религіозныхъ понятій и—г. Чистовичъ сказалъ, что онъ безусловно отрицаетъ вліяніе Востока.

Послѣ официальныхъ оппонентовъ возражали о. протоіерей І. В. Васильевъ, предсѣдатель учебнаго комитета при св. Синодѣ, профессоръ Чельцовъ, доцентъ Свѣтилинъ и священникъ П. А. Лебедевъ. Первый доказывалъ внутреннюю основу безсмертія души въ самомъ духѣ, независимо отъ

благости Божіей, но И. А. Чистовичъ возражалъ противъ этого, что состоянія блаженства и мученія души не составляютъ произведенія самой души, а возбуждены въ ней извнѣ; въ самомъ же духѣ кроется лишь поводъ, основа безсмертія.—Г. Чельцовъ оспаривалъ близость, даже заимствованія Церковію чего нибудь отъ язычества; однакожь его возраженія не привели ни къ какому опредѣленному результату.

Серьезныя замѣчанія г. Свѣтлина относились къ философскимъ терминамъ и ихъ взаимному разграниченію и были вызваны нѣкоторыми недосмотрами въ сочиненіи докторанта. О. Лебедевъ повторилъ вопросъ о безмеріи души по природѣ и указывалъ докторанту, что цѣльный христіанскій взглядъ на этотъ вопросъ выраженъ у св. Аѳанасія великаго, на что не указано въ сочиненіи докторанта, и что ученія по этому предмету Іустина и Аѳинагора, на которыхъ ссылается докторантъ, не имѣютъ полноты и законченности, и т. д. На это докторантъ возразилъ, что онъ имѣлъ въ виду указать на ближайшихъ къ язычеству по времени христіанскихъ писателей для уясненія отношеній новаго ученія къ древне-греческому; иначе, т. е. если бы онъ послѣдовалъ совѣту оппонента и привелъ ученія писателей позднѣйшихъ, то онъ дошелъ бы до XIX вѣка.

Было уже около 4 часовъ, желающихъ возражать не было, и—о. ректоръ, отобравши голоса членовъ совѣта, объявилъ, что совѣтъ признаетъ г. Чистовича достойнымъ степени доктора богословія и представить объ этомъ на утвержденіе св. Синода.

Вообще этотъ диспутъ, какъ два предыдущіе, оставилъ въ публикѣ весьма пріятное впечатлѣніе. Академія, очевидно, все болѣе и болѣе осваивается съ своимъ новымъ положеніемъ, не только какъ учебнаго, но и какъ ученаго учрежденія. Профессоры ея относятся все съ большей и большей серьезностью къ своей задачѣ, какъ представителей богословской науки, и въ диспутахъ видятъ не одну пустую формальность для облеченія одного изъ своихъ сослуживцевъ высшею ученою степенію, но поводъ къ возвышенію и огражденію интересовъ науки и случай къ разъясненію недоумѣній, возникающихъ по поводу того или другаго воззрѣнія, вновь проявляемаго въ ея сферѣ.

Послѣдній диспутъ, подобно своимъ предшественникамъ, велся съ большимъ тактомъ со стороны какъ оппозиціи, такъ

и самаго докторанта. Въ сжатомъ очеркѣ, представленномъ нами выше, по необходимости сглаживается его оживленность и широта развитія затронутыхъ вопросовъ. Но по впечатлѣнію, вынесенному изъ диспута публикою, и многочисленнымъ толкамъ, за нимъ послѣдовавшимъ, легко было замѣтить, что онъ возбудилъ въ присутствовавшихъ высокой интересъ, не смотря на отвлеченность предмета и строгость научныхъ формъ, въ которыхъ онъ долженъ былъ вращаться по своей сущности. И оппозиція и докторантъ выказали себя, какъ истинные ученые, и весь диспутъ имѣлъ видъ торжества, на которое академія предупредительно пригласила всѣхъ, желавшихъ принять въ немъ участіе.

Въ заключеніе своихъ замѣчаній на нѣкоторые пункты диссертациі, о. ректоръ академіи замѣтилъ, что г. Чистовичъ давно уже заслужилъ ученую степень доктора своими многочисленными трудами, изъ коихъ нѣкоторые были увѣнчаны преміями отъ академіи наукъ и святѣйшаго Синода. Замѣчаніе это было вполне справедливо и новый ученый трудъ докторанта былъ новою ступеню къ этому высшему ученому отличію. Потому неудивительно, что провозглашеніе И. А. Чистовича докторомъ богословія было покрыто громкими и единодушными рукоплесканіями публики. (1)

2. Новая секта.—Изъ Одессы въ „Биржевыя вѣдомости“ сообщаютъ интересныя свѣдѣнія о малоизвѣстной религіозной сектѣ новыхъ иконоборцевъ. Секта эта образовалась вслѣдствіе вліянія мѣстныхъ колонистовъ лютеранскаго исповѣданія и составляетъ родъ братства, называемаго „друзьями Божиими“, или иначе „штундистами“. Въ Малороссіи релігіозное сектаторство вообще не существуетъ, не смотря на то, что гонимые изъ великой Россіи раскольники всегда находили въ ней пріютъ и довольство, нисколько не дѣйствуя своимъ ученіемъ на непоколебимое религіозное убѣжденіе украинцевъ. Между тѣмъ, штундисты начинаютъ оказывать сильное вліяніе на сосѣднихъ крестьянъ православнаго исповѣданія. Мѣстное духовенство, стоя обыкновенно особнякомъ отъ народа, не обращаетъ вниманія на отступниковъ отъ православія, и штундисты распространяются не только въ херсонской, но даже и въ сосѣднихъ губерніяхъ. Какъ всякіе отщепенцы отъ старой вѣры, „друзья Божіи“ выказываютъ своего рода фанатизмъ тѣмъ, что выражаютъ явное

(1) Современ. листокъ 1871 г. № 30.

пренебреженіе къ православію, и въ особенности отвергаютъ иконы, которыхъ не держатъ въ своихъ избахъ, относятъ ихъ въ церковь, или выбрасываютъ на улицу. Въ послѣднее время, въ одномъ изъ селъ елисаветградскаго уѣзда, Любомиркѣ, появились весьма дѣятельные проповѣдники, въ лицѣ крестьянъ Кравченка и Рябошенка, успѣвшихъ въ непродолжительное время обратить въ секту штундистовъ болѣе полутора ста человекъ, за что проповѣдники были подвергнуты аресту и исправительнымъ работамъ въ смежныхъ волостяхъ. Такія мѣры не достигаютъ цѣли, такъ какъ всякое насиліе въ дѣлѣ религіи ведетъ только къ распространенію секты. (Совр. лист. № 30.)

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**  
**ВОЛЖСКО-КАМСКІЙ**

**КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ**

(КАЗАНСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ)

Имѣетъ честь довести до общаго свѣдѣнія, что Банкъ въ Казани принимаетъ суммы для приращенія процентами и, впредь до измѣненія,

платить:

ПО ТЕКУЩИМЪ СЧЕТАМЪ:

простымъ . . . . .	4 <sup>0</sup> / <sub>2</sub> %	ВЪ ГОДЪ
условнымъ . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> %	»

ПО ВКЛАДАМЪ:

до востребованія . . . . .	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> %	»
на 6 мѣсяцевъ . . . . .	6 <sup>0</sup> / <sub>2</sub> %	»
— 1 и 2 года . . . . .	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> %	»

На срокъ болѣе 2-хъ лѣтъ и по условнымъ вкладамъ проценты платятся по особому соглашенію съ вкладчиками.

Вкладные билеты Банка принимаются залогомъ въ казну по разсрочкѣ ацциза за вино и соль.

---

Одержаніе № 9-го.—1) Указы св. Синода.—2) Распоряженія епархіальнаго начальства.—3) Изъ журналовъ казанскаго епархіальнаго почечительства.—4) О новомъ соборѣ въ г. Лаишевѣ.—5) Бесѣда о почитаніи воскреснаго дня. *Свящ. О. Лебедева*.—6) Сорокочастная просфора. *Свящ. Г. Васильева*.—7) Объ открытіи приходскихъ почечительствъ (*продолженіе*).—8) Разныя извѣстія.—9) Объявленіе.

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ *Н. Соколовъ*.

Казань. Въ университетской типографіи.