

вительство, на гражданскія и церковныя постановленія смотрять съ ними одинаково.

V. Талмудисты-субботники, образовавшіеся въ с. Пришибѣ не ранѣе 1874—75 г., принимаютъ мало по малу всё обрядности по Талмуду, и пользуются всякимъ случаемъ, чтобы научиться отъ природныхъ жидовъ—талмудистовъ, какъ соблюдать тотъ или другой обрядъ ихъ. Уже начали почитать ихъ праздники; обзавелись символическими ремешками, рясками и скуфейками, употребляемыми на моленіи. На общественныхъ молитвенныхъ собраніяхъ стало уже болѣе разнообразія и оживленности, свойственной настоящимъ жидамъ—талмудистамъ. Тѣмъ собственно и отличаются они отъ своихъ родичей, давнихъ русскихъ субботниковъ.

VI. Послѣдователи караимовъ *) держатся первобытныхъ предписаній закона Моисеева и молитвенныя собранія свои стараются по возможности обставить, какъ было въ скинии Аарона. Для этого они приобрѣли у караимовъ обрядникъ съ правилами вѣры и даже приглашаютъ къ себѣ на службу караимскихъ священниковъ. Эта секта въ послѣднее время значительно усиливается на счетъ субботниковъ стараго толка и талмудистовъ.

Протоіерей Павелъ Бобровъ.

Четвертое письмо.

Письмо отъ Николая Николаевича Ступина, изъ села Алексѣевки.

Любезнѣйшій мой бывший братецъ, Матвѣй Ивановичъ! Получилъ я объ васъ два свѣдѣнія: первое словесное, второе изъ „Справочнаго Листка“. Свѣд. объ вашемъ горько-слез-

*) Евреевъ, которые не возвратились изъ плѣна Вавилонскаго въ Иерусалимъ и въ 513 г. до Р. Хр. поселились съ Мидійцами на завоеванномъ ими полуостровѣ, названномъ потомъ Крымъ (отъ слова Херымъ или Карымъ—подарокъ). *Авт.*

номъ и несчастномъ случаѣ: что съ вами случилось нечаянно? И слѣдуетъ вспомнить десятое посланіе Мелетія патріарха Александрійскаго, глаголющее: „Дойде къ намъ гласъ плачевный, и толико скорбный, яко истиннымъ боголюбомъ и братолюбомъ, по Христову словеси, братскаго паденія, паче своей души предпочитающе, оплаковати, и о смерти отступленія отъ вѣры и благочестія. Умершихъ вѣрныхъ невѣріемъ, миролюбіемъ и покореніемъ князю тмы вѣка сего. Скорбѣти и болѣзновати душею и тѣломъ приходитъ еже на Васъ нынѣ слышатися сбытесе. Яко отъ Васъ бы церкви озаритися свѣтомъ евангельскаго житія, какъ Васъ имѣла: отъ Васъ нынѣ мракъ, прелести и соблазнъ возниче, якоже отъ адовыхъ сокровищъ, мраковидный духъ разумъ Вашъ омрачи, и на церковь чистую Ваши уста дунувъ. Сами Вы, Матвѣй Ивановичъ, видѣли: на которомъ законѣ Христосъ сидитъ, на которомъ діаволь. Какъ нечаянно мзда ослѣпила ваши очи: не токмо сами ль погибель идете и подъ проклятія св. отецъ, но тщитесь и другихъ соблазнить и низвергнуть. Удивляюсь я о васъ, Матвѣй Ивановичъ. Какое съ вами пристрастіе случилось. Какъ вы не устрашились св. отецъ клятвъ и запрещеній, а именно: „Смѣющихъ же прочее инако мудрствовать, или учить, или померзскихъ еретикъ церковныя преданія презирати, новая же вѣкая разумѣвати, или отложить вѣкая отъ чина церковнаго: Евангеліе, или знаменіе креста, или вписаніе св. иконъ, или разумѣвати строптиво и коварно, еже развратити что отъ обычныхъ преданій вселенской церкви. Аще епископи суть или клирицы измѣтати повелѣваемъ, ниже аще простіи челоуѣцы тако мудрствуютъ, прокляти будутъ» (Евангел. учительск. въ недѣл. Православ.). „Еже бо Христосъ кая собою и не собою, но Божественными апостолами и святыми предаль есть, и также отмѣтати и хулити начнетъ, невѣрныхъ невѣрѣйши есть и ниже христіанинъ можетъ быти (Іосифъ. Волоцк. и Иноческ. потреби.). Бесѣды апостольск. лист. 1477 й: „Аще и худое что двигнути, анафема“. Еще листъ 2066: «Сынъ Божій сего ради приде на землю: миръ сотворити хотяй яже на земли и яже на небеси. Аще же

миротворцы суть сынове Божіи, новотворцы суть сынове діаволи». И въ Кормч. заключеніе седьмаго собора: „аще что ново содѣяшася, или по семъ содѣются хотящая, шанаема“. „Аще кто отъ исправленія и утвержденнаго Богоносными отцы подвигнетъ что, къ тому таковаго нѣсть како варещи строеніемъ, но преступленіемъ и попраишемъ повелѣній и къ Богу нечестіе“ (Кормч. лист. 274). Матвѣй Ивановичъ! Вы навѣрно сѣли на високоумнаго коня. Онъ васъ и завезъ въ такой ровъ, въ которомъ на обѣихъ сторонахъ лежитъ тяжкая клятва. Если вы уважать будете новопреданному закону, а св. отецъ признаете неправильнымъ, то тебѣ и съ Великороссійскою церковію сообщаться нельзя потому, что она тоже принадлежитъ съ обѣихъ сторонъ проклятію, отъ св. отецъ за то, что новостъ допустили, а отъ Никонова собора тоже тяжкія клятвы, которыя въ нижеслѣдующихъ словахъ изъясняются. Соборъ сказалъ: *къ симъ убо нынѣ обще мы милостію Божіею православніи вселенстїи патріарси. Паисій патріархъ Великаго града Александріи и судія вселенней и Макарій патріархъ Божія града и всего востока, вкупѣ съ собратомъ и сослужителемъ нашимъ святѣйшимъ куръ Іоасафомъ патріархомъ Московскимъ и всея Россіи и преосвященными метрополиты, архіепископы и епископы Россійскими, спрелучившимися здѣ Греческими архіереями и съ прочими и со всемъ освященнымъ соборомъ Великороссійскаго государства: во имя Великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа соборне заповѣдуемъ всѣмъ архимандритамъ и игуменамъ и всѣмъ монахамъ, протопопамъ, старостамъ поповскимъ и всѣмъ священникамъ мѣстнымъ и не мѣстнымъ, клирикамъ же и всякому чину православнымъ христіанамъ великимъ и малымъ, мужемъ и женамъ, повелѣваемъ покаяться во всемъ безъ всякаго сомнѣнія и прекословія св. Восточ. и апостол. церкви Христовой. Архимандрити же и игумены да научатъ братію свою въ монастырехъ; протопопы и старосты поповскіе и поны мѣстные, и не мѣстные. Мѣстные же священники кійждо во своемъ приходѣ прихожанъ и кійждо священникъ вся своя дѣти духовныя—мужи, и жены, и отроки да научаютъ почасти во

всѣхъ церквахъ и на единѣ, дабы покарялися вси во всѣмъ безъ всякаго сомнѣнія св. вост. церкви, а нынѣ не токмо священство, но вся власть духовная старается къ себѣ притащить, чтобы съ чѣмъ не пришель. Если такъ не идетъ, то большія деньги даютъ, поученій же никакихъ не дѣлають, хотя бы по Никоновскому Вселенскому собору. И что соборомъ принято и душепагубно, они и съ этимъ принимаютъ; тѣмъ только интересуются, дабы къ себѣ привлечь. Московскій большой Никоновъ соборъ узаконилъ: символъ безъ истиннаго, аллилуія 3-жд. въ четвертое слава тебѣ Боже и знаменіе честнаго креста творити на себѣ тремя первыми персты. Ниже: и нынѣ видится и въ Россіи, яко мужіе поселяне неизмѣнно изъ древняго обычая знаменуются тремя первыми персты. Ниже: молитву Іисусову глаголати еще: Господи Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ, въ церковномъ пѣніи и въ общемъ собраніи, а на единѣ яко же кто хочетъ. (Отъ не хватило у собора разума на всемѣстное поученіе, а даютъ волю, кто какъ своимъ безуміемъ вздумаетъ, такъ и твори). Просфоры печатовать крестомъ четверокоп., благословлять хиросложно. Сіе наше завѣщаніе, соборное повелѣніе и завѣщаніе ко всѣмъ выше реченнымъ чинамъ православнымъ предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ неизмѣнно хранить, и тебѣ Матвѣй Иванов., и покорятися св. вост. церкви. А ни какъ нынѣ слѣповодители такъ прорицають: токмо клятва на тѣхъ лежитъ, которые не обращаются къ церкви. Здѣсь сущность собора вопреки гласить, а именно: аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится св. вост. церкви, сему освященному собору, или начнетъ прекословити и противляться намъ, и мы таковаго противника данною намъ властью отъ всесвятаго духа и животворящаго, аще будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его отъ всякаго священнодѣйствія и благодати и проклятію предаемъ. Аще отъ мірскаго чина, отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сыны и Св. Духа и проклятію и аваемъ предаемъ, яко еретика и непокорника, и отъ православнаго всеочлененія и стада и отъ церкви Божія отсѣаемъ, яко гниль и не потре-

бенъ удѣ, дондеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ. Аще ли кто не вразумится и не возвратится въ правду покаяніемъ и пребудеть въ упрямствѣ своемъ до скончанія своего, да будетъ и по смерти отлученъ и не прощенъ и, часть его, и душа съ Іудею предателемъ, съ распятыми Христа жидовы, и со Ариемъ, и съ проч. прозлятыми еретиками: желѣзо, камень, древесна да разрушатся и да растлятся, а той да будетъ не разрѣшенъ и не разрушенъ и яко тимпанъ во вѣки аминь. Сіе наше соборное узаконеніе и изрѣченіе подписахомъ и утвердихомъ нашими руками, и положихомъ въ дому Пресвятыя Богородицы, честнаго и славнаго ея Успенія, въ патріархіи Богохранимаго, царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи въ вѣчное утвержденіе и въ присное воспоминаніе въ лѣто 7175-е. Отъ Рождествъ — 1667 г. Вотъ соборъ какъ узаконилъ: очищаетъ свою церковь на вѣчно, чтобы святаго отеческаго преданія не допускать въ вѣчность, а викаръ вышніе все смѣшали подобно. Нѣкоторые же, ослѣпленные душевными очами, духъ свой покоють въ единовѣрческой церкви, а на то не обращаютъ вниманія, одинъ святитель рѣшился благословить одного священника людей вести во адъ, а другаго въ царство небесное; но это можетъ всякій здравомыслящій понять. Врагъ тщится не все истинное истребить, а нѣчто оставить для прельщенія мало-вѣрныхъ, ему и этого довольно, что хотя однимъ бокомъ втереться. Вотъ, любезный мой, бывший братецъ, Матвѣй Ивановичъ, я удивляюсь твоимъ первымъ очамъ, какъ ты ими хорошо смотрѣлъ, даже и другимъ показывалъ, а нынѣ вдругъ ослѣпъ и ни чего не видишь. — Считали тебя, ты, часть богословія знаешь, а вы теперь какъ ослѣпли, вмѣсто богословія богохуленія принялъ, и мудрость духовную перевелъ на плотскую... Имѣй въ виду: яко не силою есть пріяти кому царство небесное, но правду дѣяй приметъ е^а. (Злат. въ педѣлю 7 по пасхѣ). А какія ты богохуленія принялъ навѣрно вы теперь не видите, а прежде какъ ясно видѣли; но проси Господа Бога, чтобы Онъ помиловалъ — и открылъ вамъ очи, которыми бы вы могли усмотрѣть и подалше отойти отъ

этого рва. Сейчасъ мы нѣсколько вспомняемъ о богохуленіи: „исходяй звѣрь изъ моря, и даде ему змѣи силу свою ниже, и отверже уста своя въ хуленіе къ Богу, хулити имя Его и селеніе Его и живущая на небеси“. Не ясно ли сія хула обнаружилась о Спасительномъ имени Ісуса, при Боговочеловѣченіи нареченномъ и во святомъ Евангеліи, проповѣданномъ (Матв. въ зач. 2-мъ, Лук. въ зач. 3 и 6 мъ). У Дмитрія Ростовскаго въ розыскъ обрѣтается: „Раскольцики въ двѣ токмо силлады глаголюще Ісусъ не исповѣдуютъ Спасителя и исцѣлителя душъ нашихъ, и вправду въ нихъ инъ Ісусъ. Не истиннаго бо Ісуса Спасителя и исцѣлителя исповѣдуютъ, но нѣкоего равноухаго Ісуса“. Ниже: „и въ бо обрѣтесе въ нихъ Ісусъ, глаголемый равноухій. Въ насъ же единъ, иже бѣ прежде, и нынѣ есть, и во вѣки будетъ Ісусъ, глаголемый Спаситель и исцѣлитель душъ нашихъ Христосъ Господь“. (до здѣ изъ Розыск. Час.). 1, гл. 15, лист. 18). Подобно, и въ новоизданной книгѣ, наименованной «Пращица» въ отвѣтъ 146. Подобно сему, тоже въ новоизданной отъ Святѣйшаго Синода, наименованной «Обличеніе» о имени Ісусъ, пишимаго раскольцики безъ иты, „сіе не изъявляетъ Спасителя“. Ниже: „и таковыя, оставивши Ісуса Спасителя, остались при Ісусѣ равноухомъ“. До здѣ изъ обличенія. Не явно ли хуленія на имя „Ісуса“. Которыя живутъ на небесахъ не токмо ихъ ученіе похулили, но и клятвѣ предали.

Любезный мой, бывшій духовный братецъ, Матвѣй Ивановичъ! я вполнѣ увѣренъ, что ты самъ все богохуленіе знаешь, токмо такое пристрастіе въ себѣ принявъ. Прошу я васъ, прежнія ради любви, увѣдоми меня письмомъ о своемъ убѣжденіи, и напиши свой адресъ, на случай письмо къ тебѣ послать. Затѣмъ прощай. Остается вамъ доброжелательный Николай Ступинъ съ ожиданіемъ отъ васъ письма. Адресъ. Саргуб. и уѣзда, Алекс. волости, того же сел. крест. Никол. Ступину. Если вздумаешь писать письмо, то пиши заказное.

Отвѣтъ на четвертое письмо.

Богъ—моя надежда!

Почтеннѣйшій Николай Николаевичъ!

Ваше письмо, посланное вами отъ неизвѣстнаго числа, я получилъ. За увѣдомленіе благодарствую васъ. При этомъ, съ предписаніемъ вамъ почтенія, съ пожеланіемъ просвѣщенія вашихъ душевныхъ очесъ свѣтомъ разума св. Евангелія, посылаю на ваше письмо по своей силѣ объясненіе. Вы пишете, что получили обо мнѣ два свѣдѣнія; 1-е словесное, а 2-е изъ „Справочнаго Листка“. Свѣдѣніе же объ моемъ случаѣ, какой вы называете несчастнымъ и горькослезнымъ. А какой именно случай, то вы въ разъясненіе этого полагаете 10-е посланіе Мелетія патриарха, каковое онъ посылалъ къ Бѣлоруссамъ. Выясняется же въ немъ: братское паденіе, смерть, полученная отступленіемъ отъ вѣры и благочестія; бывшій вѣренъ умеръ невѣріемъ, миролюбіемъ и покореніемъ князю тьмы сего вѣка. Отъ васъ бы озариться свѣтомъ евангельскаго житія какъ васъ имѣли; отъ васъ нынѣ возникъ мракъ, прелесть и соблазнъ, яко отъ ядовитыхъ сокровищъ. Мрачный духъ разумъ вашъ омрачилъ и на чистую церковь уста ваши дунуль“. Объясняю: замѣтите, почтенный: православный восточный патриархъ Мелетій, посылая это посланіе къ князю бѣлоруссовъ Василию, поминая съ симъ прочихъ чиновъ, также епископовъ и до послѣднихъ духовныхъ степеней, соблюдавшихъ чистоту православія, со скорбію описывалъ о людяхъ, отступившихъ отъ восточной православной церкви, и присоединившихся къ латынянамъ, каковыхъ вѣру въ концѣ своего посланія п. Мелетій, въ числѣ прочихъ, называетъ не вѣрою, а прелестью и проч. Значитъ, Мелетій писалъ людямъ, которые отступили отъ восточной церкви и присоединились къ латынянамъ, которые восточную церковь считали и считаютъ неправославною и ненавидятъ ее (книг. о вѣр. глав. 21); не право учать о Св. Духѣ, считая Его исходящимъ отъ Отца и отъ Сына (книг. Кирилл. о римск. ересьяхъ глава 27, лист. 181, кр. Никон. черн. гор. тавтик. 40 слов., 208 и 209

лист. и книг. о вѣр. 21 гл.); не причащаютъ хлѣбомъ и виномъ (тѣломъ и кровію) Кирил. гл. 27, лист. 281 и о вѣр. 31 гл., лист. 282), и какіе имѣли лукавое тщавіе истребить въ конецъ православную епископскую власть (книг. о вѣр. гл. 23, лист. 212). Я же, напротивъ, отъ подобно латынамъ учащихъ отошелъ, а именно отъ людей, какіе вѣруютъ и проповѣдуютъ, что восточная церковь наполнена различными ересями, и, якобы, сего ради не находятся съ нею въ единеніи,—отъ людей, учащихъ, что православной епископской власти подъ всей небесной нѣтъ, вѣра же состоитъ въ однихъ толико мірянахъ;—что таинство тѣла и крови Господа всеобдержно и всюду замѣнена мерзостью заустѣнія,—что при крещеніи можно обойтись безъ миропомазанія и дѣйствительно не помазуютъ и что правил. 7 вселенскихъ соборовъ, 9 помѣстныхъ и частныхъ св. отцевъ, а принятыхъ церковію гласящія о свойствахъ церкви и служащія къ правленію церковному, все конечно, находятся, какъ небывалое и т. п. Присоединился же я волею и милостію Всевышняго къ Христомъ созданной церкви, каковая учитъ единогласно, что восточная церковь есть центръ православія и мать (Книг. о вѣр. гл. 1, лист. 12), и что оттуда вышелъ законъ и тамо будетъ вѣчно (о вѣр. гл. 1). О епископской же власти учитъ устами св. апостоль, епископская власть есть первое въ церкви, самимъ Богомъ, положенное (Ап. зач. 153), что на ней зиждется церковь (зач. 222), ими зиждется церковь (зач. 224), что она есть строительница таинъ Божіихъ (зач. 130), что престоль священства, по свидѣтельству небснаго Царя, на небесахъ посажденъ (книг. альф. и омега мелк. печат. гл. 46, слов. 14 разд. 1-й, листъ 139 об. отъ слов. Златоуст.). И самъ же ее сохраняетъ, какъ сохранилъ отъ сгоренія въ огнѣ сущее Евангеліе предъ очами невѣрныхъ и какъ сохранилъ 3-хъ отроковъ въ печи (книг. о вѣр. гл. 23, листъ 213); что въ конецъ недостойныхъ Самъ Богъ извергаетъ и достойныхъ на семь престоль посаждаетъ (Благ. Еванг. Іоанн. зач. 7, листъ 38), что власть эта въ церкви какъ душа въ тѣлѣ (Гавр. Филадельф. о тайн.). О таинствѣ тѣла и крови Господь учитъ

причащаться кваснымъ хлѣбомъ и виномъ (Еванг. Матѳ. зач. 108, Марк. 64 и Лук. 108)—учить, что это будетъ твориться до 2-го пришествія Господа Іс. Хр. (Ап. зач. 149 и толковна сіе Златоуст. Бесѣд. апост. и толков. апост.), что не причащающіеся тѣла и крови врази Божія, а бѣсамъ друзья (Бол. Собор. гл. 7, листъ 118),—сіи люди имѣють мертвую душу (книг. Кирила гл. 4, знамен. 6, о вѣр. гл. 6, листъ 54) и не спасутся (о вѣр. гл. 28, лист. 247)—сіи люди безжизненные (Еванг. Іоанн. зач. 23). О муропомазаніи учить, что черезъ муропомазаніе мы при крещеніи получаемъ даръ Св. Духа (Велик. Катихиз. гл. 85, листъ 374 и 375 об.);—безъ муропомазанія крещеніе несовершенно (книга о вѣрѣ. гл. 28 лист. 245, Велик. Катиз. гл. 75 лист. 376 об.);—отъ муропомозанія именуются христіане (Велик. Катихиз. гл. 1, лист. 2 об. и гл. 75, лист. 377). О Святомъ Духѣ учить исповѣданіемъ „Отъ Отца исходяща“ (Еванг. Іоан. зач. 52 и 8-й член. Символ.) О правилахъ учить: почитать правила соборныя не менѣ Евангелія (Матѳ. правил. лист. 2 й и Кормч. предъ прав. св. апост.), и ими руководствуется и будетъ руководствоваться православная церковь въ вѣчные роды. А потому, другъ, напрасно вы о мнѣ плачете. Я присоединился къ Евангельскому, апостольскому и пророкованному ученію. И напрасно выражаетесь, что «врагъ уста мои дунуль на чистую церковь». Къ ней-то я и присоединился, какъ содержащей безъ малѣйшаго ущерба вышесказанное ученіе. И, съ воли Бога и дозволенія Богомъ положенной власти, за нее я буду вѣчно ратовать, заграждая по силѣ уста глаголющимъ не правду. Далѣе вы пишете, якобы я знаю самъ, на которомъ законѣ Христось сидитъ, на которомъ діаволь, мзда ослѣпила мои очи Самъ иду въ погибель и подѣ клятву св. отецъ и другихъ тщусь соблазнить. Какое-то съ тобою пристрастіе случилось? Какъ не устрасился клятвъ св. отецъ и запрещенія, положенныхъ противу смѣющихъ инакомудрствовать и учить, или померзкихъ еретиковъ церковныя преданія презирати, новыже нѣкая разумѣвати. Также, отложить нѣкая отъ церковнаго чина: Евангеліе, знаменіе креста, восписаніе св. иконъ

и проч., или разумѣвать строптиво и коварно, еже развратити что отъ обычныхъ преданій вселенской церкви. За симъ за все подобное клятвы. Далѣе пишете: „еже бо Христось кая собою предаль и не собою, а св. апостолами и св. отцами, и кто сіе хулити начнетъ невѣрныхъ невѣрнѣйше есть и ниже христіанъ можетъ быти“. Аще и худое двигнетъ анаеема и проч. (Изъ бесѣд. апост. и Кормч.). Отвѣчаю: я знаю, что Христось законъ предаль вѣрующимъ, въ мысли ихъ и на сердцахъ ихъ написалъ его (апост. зач. 319, 223 и пророк. Іерем. гл. 31). Діаволь же, по словамъ апостола, всюду обходитъ, яко левъ рыкая, искій кого поглотити. Что же касается до вашихъ предложеній, то я этого не видалъ. Напрасно выражаетесь, что мзда ослѣпила мои очи. Вамъ и проч. извѣстно, что я, живя въ расколѣ, получалъ около 600 руб. и былъ всюду и ото всѣхъ прославленъ. Напротивъ, очи мои прозрѣли свѣтомъ евангельскаго ученія. Также не подъ клятву св. отцевъ я ушелъ и проч. Душевно совѣтую вамъ идти евангельскимъ путемъ, дабы не быть подъ ихъ клятвами, за нарушеніе и сопротивленіе ихъ ученію, что въ слѣдующихъ строкахъ по силѣ уяснено. Случилось со мною не пристрастіе лукавства, какъ пишете вы, а возвращеніе въ лоно православной церкви подобнѣ блудному сыну (Еван. Лук. зач. 79). Относительно моего устрашенія клятвъ скажу: если бы я не утратился сихъ клятвъ, то до сихъ поръ училъ бы вопреки ихъ, св. отецъ, ученію. Я удалился отъ мудрствующихъ и учащихъ иначе, а именно: апостоль Павель уподобляетъ церковь тѣлу по ея составу (зач. 152), и говоритъ, что это тѣло, имѣя главу Христа, безъ малѣйшаго ущерба растетъ (225 зач.) и Самимъ Христомъ спасается (230 зач.); по словамъ же Самого Христа, эту церковь врата ада не одолѣютъ (Мате. зач. 67). Вы же мудрствуете и учите церковь быти изъ однихъ мирянъ, которые есть точію церковныя ноги (55 прав. св. апостол.). Главные же уды въ церкви есть апостольскіе намѣстники; вы же говорите, что все въ церкви одолѣлось вратами ада, остались же одни міряне „ноги“. Священство въ церкви Самъ Богъ избралъ и положилъ (Еванг. Іоанн. зач.

51) и вручилъ имъ свою власть (Іоан. зач. 65 и 67) и что оно есть въ церкви, какъ душа въ тѣлѣ (Гаврил, Филадель. о таин.). Еретики же говорятъ: „священства въ церкви нѣсть потребности“ (кн. Кирил. гл. 8, лист. 99 об.) подобно противитесь и вы „безлоповцы“ Христу, апостоламъ и святымъ отцамъ такъ какъ мудрствуете и учите, что священство въ церкви настолько ничтожно, что въ конецъ прекратилось, и что можно составить церковь и безъ нихъ. Христосъ въ церкви избралъ апостола-священниковъ, а вы избираете въ наставники простыхъ людей «мірянъ», каковыя восхищаютъ имъ не дарованное, т. е. обдержне существуютъ пастырями, суще же ноги (64 прав. 6-го Вселенскаго собора) обдержне и всюду крестятъ, принимаютъ на покаяніе, благословляютъ браки, становятся на 1-ое мѣсто и возлагаютъ начало службы; имъ же кланяются и говорятъ: прости отче благослови отче и т. п. Спрашивается: гдѣ такое ученіе положено у отцевъ церкви, ратоборствующее дѣйствию и преданію самого Христа? Далѣе вы говорите объ общемъ обычаѣ церковномъ, за нарушеніе каковаго приводите клятву. Отвѣтствую: общій обычай церкви помазывать крещенныхъ муромъ (книг. просвѣтител. препод. Іосиф. Волоц. слов. 7. стран. 300 и 48 прав. Лаод. помѣстн. собор.); безъ муропомазанія же считать крещеніе не совершеннымъ (книг. о вѣр. гл. 28, лист. 245) отъ вѣры во Христа и помазанія св. муромъ считать челоуѣка христіаниномъ (Велик. кн. гл. 75, лист. 377). Вы же мудрствуете и учите безъ муропомазанія крестятъ и проч., какъ и дѣйствуете. И однимъ словомъ все вами содержимое мудрованіе и производимое ученіе зельнѣ отвращается и ратоборствуетъ ученію самого Христа, святыхъ его апостоловъ и святыхъ богоносныхъ отцевъ церкви. А потому всѣ вами приведенныя клятвы и обвиненія, якобы противу меня всецѣло исполняются на вашей и проч. мнимо старообрядческихъ сектахъ. Затѣмъ, вы пишете, якобы я сѣлъ на высокоумнаго коня, и онъ меня завезъ въ ровъ, огражденный кругомъ клятвами. Потомъ говорите, что мнѣ и съ Греко-русскою церковію сообщаться нельзя, такъ какъ, пишете вы, и

она ограждена кругомъ клятвами отъ святыхъ отецъ за допущеніе ея будто бы какой то новости, а отъ московскаго собора 1667 года за допущеніе противу его закоположеній. Въ доказательство своего мнѣнія, сказаннаго вами о мнѣ и о Греко Русской церкви, вы полагаете изрѣченіе собора 1667 г., и выписавъ часть изрѣченія, а именно съ словъ: „къ симъ убо нынѣ“, (4 стр. об.) до словъ: „и книги еже за повелѣн.“, вы главнымъ образомъ, обративъ свое вниманіе на слова собора: „всѣмъ повелѣваемъ покоряться во всемъ безъ всякаго сомнѣнія и прекословія святой, восточной апостольской церкви, и чтобы власть церковная во всѣхъ церквахъ и всюду научала всѣхъ, дабы покорялись во всемъ безъ всякаго сомнѣнія и прекословія св. Восточной церкви, за симъ замѣчаете „а нынѣ не токмо священство, а вся духовная власть старается къ себѣ претаскать, кто бы съ чѣмъ ни пришелъ и проч. и никакихъ не дѣлаютъ поучевій... За этими словами вы выписали все изреченіе соборное до конца; при этомъ, съ своими замѣчаніями, а именно: послѣ словъ собора о молитвѣ Иисусовой: «а на единѣ якоже кто хочетъ», вы пишете: „вотъ, не хватило у собора разуму на всемѣстное поученіе, а даютъ волю, кто своимъ безуміемъ какъ вздумаетъ, такъ и твори“. Потомъ, противу словъ: „сіе наше соборное повелѣніе и завіщаніе, ко всѣмъ вышереченнымъ чиномъ православнымъ предаемъ и повелѣваемъ всѣмъ не измѣнно хранить и покоряться святѣй Восточной церкв., вы написали: «а не какъ нынѣ слѣповодители такъ прорицаютъ: токмо клятва на тѣхъ лежитъ, которые не обращаются къ церкви. Здѣсь сущность собора вопреки гласить». И за симъ пишете клятвенное запрещеніе собора все до конца. И послѣ сего восклицаете: „Вотъ соборъ какъ узаконилъ, очищаетъ свою церковь на вѣчно, чтобы святаго отеческаго преданія не допускать въ вѣчность! а никакъ нынѣшніе все слышали подъ одно. А нѣкоторые, ослѣпленные душевными очами, духъ свой покоютъ въ единовѣрческой церкви. А на то не обращаютъ вниманія, что одинъ святитель рѣшился благословить одного священника вести людей въ адъ, а другаго въ царство

небесное. Но это, пишете вы, каждый здравомыслящій можетъ понять: врагъ тщится не всю истинность истребить, а нѣкоторое оставить, для прельщенія маловѣрныхъ. Ему и этого довольно, что хоть однимъ бокомъ втереться». — По вашему понятію соборное осужденіе, какъ Вы выше выражались и здѣсь, положено на православныхъ людей, содержащихъ нѣкоторые старые, по вашему, обряды и на православныхъ по единовѣрью, содержащихъ съ дозволенія церковной власти служебный рядъ по книгамъ, напечатаннымъ до пат. Никона, или съ нихъ перепечатаннымъ, такъ называемой, единовѣрческою печатію. И даже по вашему мнѣнію, соборный судъ лежать и на дозволившихъ и допускающихъ бывшіе въ Московскомъ государствѣ обряды, хотя-бы одно двуперстіе и т. п. — Въ вышеписанномъ объясненіи мною доказано, что вы вполне отступили отъ евангельск. ученія, а потому глаголетъ Господь: «горе имъ, яко отъскочиша отъ мене: боязливи суть, яко нечестоваша ко мнѣ: азъ избавихъ ихъ, сія же возглаголаша на мя ину». (Осія глав. 7, ст. 13). Притомъ, идете вы путемъ не евангельскимъ, а своимъ новообдуманымъ по всему, по этому и не понимаете вами читаемаго, а по сему справедливы слова притчей: «путіе нечестивыхъ темны: не видятъ кого претыкаются». (Глав. 9, ст. 19). Почему вы, почтеннѣйшій, говоря слова: «къ симъ убо нынѣ», не обратити свое вниманіе, къ чему именно къ симъ? Если бы съ открыто душевными очами вы заглянули прежде въ главу соборныхъ дѣлъ и согласно главы читали написанное, тогда вполне можно сказать, что вами писанное и на умъ-то къ вамъ не пришло-бы. Итакъ, любезный, вникните открыто: мною по силѣ уяснится неправда вашего понятія. Въ оглавленіи пишется: «прідѣлъ освященнаго собора, собравшагося въ Богохранимомъ царствующемъ велицемъ градѣ Москвѣ, сирѣчь свитовъ, и опредѣленіе вещей, за кія вины собрался освященный соборъ, и каково разсужденіе положиша, и како утвердиша. Вотъ, почтенный, и нужно безъ лукавствъ разбирать постепенно, какихъ ради винъ собрался соборъ, какъ разсудилъ (объ этихъ, ясное дѣло, винахъ) и какъ утвердилъ. Значить,

три эти мысли нужно имѣть неразсѣваемыми въ дѣлѣ сужденія о соборѣ. Такъ какъ судъ и соборъ имѣеть эти 3 неразъединенныя мысли: ради какой вины собрался, какъ эту вину разсудилъ и какъ о ней утвердилъ. Итакъ, положивъ себѣ въ основу, съ призваніемъ Бога въ помощь, открытую и нелукавую душу, будемъ дѣло собора постепенно разбирать. 1-е, за кія вины собрался освященный соборъ? На это соборъ намъ отвѣчаетъ: „понеже, грѣхъ ради нашихъ, Божіимъ попущеніемъ, апостата же нашего христіанскаго православнаго рода и ненавистника діавола ратованіемъ, мнози невѣжди, не точию отъ простыхъ, но и отъ священныхъ, и монаховъ, ови отъ многого невѣдѣнія божественныхъ писаній, и разума растлѣна, ови же и во образѣ благоговѣнія, и житія мнимаго добродѣтельнаго, являющесе быти постни и добродѣтельны, полни же всякаго несмыслства и самоувѣннаго мудрованія, иже мнящесе быти мудри объюродѣша. Ови же мнящесе и отъ ревности и таковіи имуще ревность, но не по разуму, возмутиша во многихъ души не утвержденныхъ, ови убо устно, ови же и письменно глаголюще и пишуще, яко же возшента имъ сатана. Наридашу бо книги печатныя новоисправленныя, при Никонѣ бывшемъ патріархѣ, быти еретическія и растлѣнны, и чини церковныя, яже исправшася со греческихъ и древнихъ россійскихъ книгъ злословиша, имени хульщыми нарицаша ложна и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижиша. И возмутиша народъ буйствомъ своимъ, и глаголаша церкви быти не церкви; архіереи не архіереи, священники не священники и прочая ихъ таковая бляденія». Кончивъ рѣчь о раздорникахъ и хулителяхъ, каковыя явились въ 1652 году и до сего 1667 г. собора продолжались и до нынѣ ихъ послѣдователи, раздѣлившесе послѣ своихъ учителей болѣе чѣмъ на 100 толковъ, продолжаютъ подобно онымъ хулить; далѣе соборъ говоритъ уже о православныхъ словами: „итого ради, ихъ діаволоплевельнаго лже-словія нѣдчи священники вознерадѣша о всякомъ церковномъ благочиніи и пощеніи, о немже слово воздадутъ въ день страшнаго правосудія Божія. И книгами новоисправленными и ново приведенными печатными при Ни-

конѣ бывшемъ патриархѣ и послѣ него отшествія начаша гнушати, и о по нихъ Божественнаго славословія не исполняху. И просфоръ на нихъ же изображенъ животворящій крестъ четвероконечный, по преданію восточныя церкви, симъ образомъ (здѣ изображ. четверокон. крестъ съ надписью І. Хр. і. н. і. ка.), и въ Божественное священнослуженіе не примаху, но отъ совершеннаго своего невѣдѣнія примаху, но тоцію просфоры, на нихъ же изображенъ бысть крестъ съ подножіемъ, и со главою адамлею, и съ надписавіемъ свцевымъ: се агнецъ Божій вземляй грѣхи всего міра, не вѣдуще яко не креста образъ агнецъ есть, и не каждо просфора, предъ дѣйствомъ и подѣйствѣмъ наречется агнецъ Божій, но изытая часть единыя первыя просфоры въ воспоминаніе Господне, оная тоцію часть Агнецъ Божій наречется. И такового ради священническаго многаго невѣжества и нерадѣнія во врученномъ имъ Христовѣмъ стадѣ, и не придежанія дѣла, и не попеченія о церковномъ всякомъ благочиніи и безчиннаго ихъ ради житія мнози христіане отлучишася церковнаго входа и молитвы, и о грѣсѣхъ своихъ покаянія и исповѣданія, и пріятія пречистаго тѣла и крове Христовы лишисася. Могуще же, по домамъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейскаго. И нѣмъ же изъ тѣхъ священниковъ мнози подъ запрещеніемъ и изверженными отъ своего имъ архіерея служаху по домамъ, и угождаху непокорникомъ святыя восточныя церкви, и зане во многихъ отъ народа мнѣніе вънде, яко ересыи многими и антихристовою скверною осквернены церкви, и чиня, и таинства и послѣдованія церковная. Соблазнишася же о исправленіи свят. Символа; и о трегубой аллілуія; о знамени честнаго и животворящаго креста, и о сложевіи трехъ первыхъ перстовъ, и о Іисусовѣ молитвѣ и прочая». Вотъ, почтенѣйшій, ради бакихъ винъ собрался соборъ, и какъ выразился самъ соборъ, глаголя послѣ сего: „сихъ ради винъ сошедшея мы...“ (2 е) каковое разсужденіе положилъ соборъ? Соборъ отвѣчаетъ: „испытахомъ подробно чрезъ многое время новоисправленныя и новопредводныя

печатныя книги, и старыя харатейныя словено-россійскія рукописныя книги, о выше реченныхъ вещехъ и о прочемъ, и ничтоже стропливо, или развращено, или вѣрѣ нашей православной противно, въ новонаправленныхъ и въ новопреведенныхъ печатныхъ книгахъ обрѣтохомъ, но все согласно со старыми славено-россійскими харатейными книгами, въ нихъ же видѣхомъ святой символъ безъ прилога истиннаго, яко и въ новопечатныхъ исправлено печатася: и аллилуія, написано врьдъ трижды, аллилуія, алллилуія, аллилуія, тоже, слава тебѣ Боже, и о знаменіи честнаго креста (сирѣчь о сложеніи трехъ первыхъ перстовъ десныя руки), и о Іисусовѣ молитвѣ, и о чину святыя литургіи, и прочая, все согласно въ старыхъ славено-россійскихъ харатейныхъ книгахъ обрѣтохомъ, якоже и во исправленныхъ печатныхъ книгахъ...“ (Соборн. дѣян. лист. 1, 2 и 3). По семъ невольно рѣшается вопросъ и какъ утвердили? Утвердили исправленное и перепечатанное признавать правильнымъ. Потомъ, все это дѣло свое соборъ предложилъ пріѣхавшимъ въ Москву восточнымъ патріархамъ, каковыя, разсмотрѣвъ ихъ дѣло, утвердили его такъ, какъ положено на соборѣ, словами: „Яко тако есть истинно и право разсудите, и съ нами во всемъ согласно...“ (Соборн. дѣян. лист. 4). По семъ, избранъ былъ и посвященъ патріархъ Іоасафъ, для Россіи. Когда его посвятили, соборъ и къ нему обратился съ своимъ дѣломъ. Онъ тоже разсмотрѣвъ, подписалъ (Соборн. дѣян. лист. 4 об.). Послѣ рѣшенія соборнаго дѣла, отцы собора, имѣя въ виду людей невѣдущихъ Божественнаго Писанія, полныхъ же всякаго несмысленства и самомнѣнныхъ мудрованій, имѣющихъ неразумную ревность, и сущихъ таковыхъ, учащихъ по сатанинскому имъ внушенію словомъ и живыми писаньями новонаправленныя книги быти еретическими и проч. (Соборн. дѣян. лист. 1 об.). Съ симъ же соборъ имѣлъ въ виду и православныхъ простыхъ людей, имѣющихъ по апостолу не утвержденныя сердца, каковыя, слушая прежде поименованныхъ хулителей, начали по-малу отлучаться отъ общехристіанскихъ молитвословій, подобныя

симъ явились даже изъ священныхъ лицъ. Во всѣхъ подобныхъ вралось мнѣніе: «яко ересьми многими и антихрисловою скверною осквернены церкви, и чини, и таинства и цѣло слѣдованія церковная» (Собор. дѣян. лист. 2). Повторяю, отцы собора, имѣя въ виду, какъ злыхъ и лукавыхъ хулителей, хулящихъ уже 15 лѣтъ до сего собора православную церковь и людей православныхъ, каковые точію начинали думать въ что злое о церкви и отчасти удалаться отъ единенія съ церковію, святители поставили «изреченіе» къ симъ православнымъ людямъ, чтобы они во всемъ покорялись воочной церкви, и наконецъ выразились: «аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится св. Восточной церкви и собору, но будетъ съ (непокорностію) сопротивляться, то будетъ проклятъ». Потомъ если покорится церкви и возвратится къ ней, то и вятва, яже на немъ, и получить пресѣченіе (см. Собор. дѣян. лист. 7). Итакъ, соборъ говоритъ всецѣло о людяхъ, отлучившихся отъ единенія церковнаго и хулящихъ православіе, содержащихъ же преждебывшее у нихъ съ самомнѣннымъ мудрованіямъ. Если же кто будетъ находится въ церкви и не будетъ въ отношеніи къ церкви, имѣть всего того, что имѣютъ люди, осужденные соборомъ, то къ симъ не нужно полагать никакихъ воззваній, тѣмъ болѣе разсужденій: «аще не покорятся, аще не возвратятся (Собор. дѣян. лист. 7). Можно сказать и то, что исправлено въ книгахъ неточное, и измѣнены бывшіе нѣкоторые обряды на болѣе точные, соборомъ сіе одобрено. Все сіе весьма благоразумно и ни мало непогрѣшительно. Погрѣшеній во всѣхъ исправленіяхъ всѣ раскольническихъ вѣръ учителя не доказали и не докажутъ. Что же касается до допущенія, какъ вы говорите, ходящимъ въ православные храмы, моленія двуперстно, также, возвратившимся изъ тѣмъ раскола въ православіе, допущенія совершать церковную службу по книгамъ, напечатаннымъ съ книгъ, бывшихъ до п. Никона, то церковь на это отвѣтитъ апостольскими примѣро-словами, а именно: апостоль Павелъ не точію не запретилъ людямъ въ исключительныхъ случаяхъ, но даже самъ совершилъ по ветхому закону очи-

ценіе! Когда къ нему явились—и сказали: „сіе убо сотвори, еже ти глаголетъ: суть у насъ мужіе четыре обѣщавше себѣ Югу. Сіа поймъ очистися съ ними, и издиви на нихъ, да острижутъ си главы, то и разумѣють, яко возвѣщенная имъ то тебѣ, ничтоже суть, но пребываеши и самъ законъ храняи“ (Дѣян. гл. 21, ст. 23 и 24). Павелъ такъ и сотворялъ (ст. 25 и 26). Также, былъ апостольскій соборъ во Іерусалимѣ, на каковомъ соборѣ воспретили творить обрѣзаніе (Дѣян. зач. 36). Апостоль же Павелъ, самъ бывшій на этомъ соборѣ, совершилъ послѣ этого обрѣзаніе (зач. 37). И обо всемъ подобномъ ап. Павл. отвѣщаетъ: „быхъ немощнымъ яко немощенъ, да немощныя приобращу, всѣмъ быхъ вся, да всяко вѣсія спасу...“ (Апост. зач. 143). Что же касается до запрещенія собора апостоль: „примѣшаніе то съ идоложертвеннымъ, крове, и удавленни и блуда“ (Дѣян. зач. 36), то апостоль не однократно строго сіе воспрещалъ и обличалъ.

Такъ, почтенный, православный соборъ 1667 г. одобрилъ все исправленіе, хулителей же церкви и дѣлъ ея проклялъ. Когда же явились люди изъ числа осужденныхъ соборомъ къ членамъ Православной церкви, какъ говорить соборъ, съ покореніемъ ти и вразумленіемъ, т. е. признали и исправленное нееретическимъ и неисполненнымъ антихристовой скверны и т. п. и попросили у церкви дозволенія совершать службу по прежде бывшимъ книгамъ, отложивъ отъ сего свое самоиѣнное мудрованіе, неразумную ревность и проч., то церковь, принявъ ихъ въ свое лоно, дозволила имъ дѣйствовать ими желаемое, чего никогда и не воспрещала, кромѣ выше сказаннаго, самоиѣннаго мудрованія и проч. Если же я выяснилъ въ чемъ-либо ошибочно, то прошу, вы, или ваши главные начетники и Батювъ, Надежинъ, Зыковъ и другіе, въ свою очередь выясните о заповѣданіи отцевъ собора 1667 г., притомъ, въ связи съ дѣломъ собора, какъ неразъединеннымъ по смыслу съ заповѣданіемъ. Я же готовъ послушать и безспорно иносудить.— За симъ, вы удивляетесь моимъ первымъ речамъ, какъ я ими, по твоему мнѣнію, хорошо смотрѣлъ и даже другимъ указывалъ, а теперь вдругъ послѣтъ и ничего не вижу. Считаю

меня, якобы, знающимъ часть богословія, а оказалось, что, вмѣсто богословія, я принялъ богохуленіе. Какое же богохуленіе, теперь я по вашему, не вижу, а потому долженъ молить Бога, дабы Онъ мнѣ открылъ очи видѣть и я подальше бы отъ сего отступилъ и проч. Потомъ, вы, заявивъ себя знающимъ принятое мною богохуленіе, говорите: „а какое вы приняли богохуленіе я вамъ, говорите вы, покажу. И пишете: „исходяй звѣрь изъ моря и даде ему звѣи силу свою“. Ниже: „и отверзи уста своя въ хуленіе къ Богу хулити имя Его, и селеніе Его, и живущія на небеса“. И за этими словами восклицаете: „не ясно-ли эта хула обнаружилась о спасительномъ имени «Исуса», при Богочеловѣченіи нареченномъ и во св. Евангеліи проповѣданомъ“. (Матѳ. въ зач. 2, Лук. въ зач. 3 и 6), потомъ приводите объяснительныя слова святаго Димитрія Ростовскаго о имени Ісѣ, также изъ «Пращицы» и «Обличенія», (Розыск. част. 1, гл. 15 и Пращиц. 146 отвѣт.) и восклицаете: а которые живутъ на небесахъ, то, будто, ихъ ученіе, св. Димитрія и проч. не токмо похулили, но и клятвѣ предали. Наконецъ, говорите: «я хорошо знаю, что ты самъ хорошо знаешь всѣ хулы, а тѣчию ты принялъ пристрастіе. И прошу, говорите вы, я васъ, прежнія ради любви, объясните мнѣ о вашемъ убѣжденіи». Отвѣчаю: воистинну исполняются на мнимыхъ мудрецахъ раскола, друже, слова св. апостола: «свидѣтельствую бо имъ, яко ревность Божію имуть, но не по разуму. Не разумѣюще бо Божія правды, и свою правду ищуще постановити, правдѣ Божіей не повинуются». (Римлян. гл. 10, ст. 2 и 3). Почтеннѣйшій! я вамъ, какъ вы и просите, но не прежней ради любви, а всегдашней, скажу слѣдующее: всякое имя человеческое имѣетъ какое либо значеніе, напримѣръ: имя Іоаннъ означаетъ «благодать Божія», имя Самуилъ означаетъ — „испрошенъ отъ Бога“, имя Гавріилъ означаетъ — „вѣстникъ Бога“, подобнѣ имя Моусей, Давіилъ и проч. Но обратите вниманіе на имя Іоаннъ, какъ оно пишется въ старопечатныхъ прологахъ. Думаю, что вы и сами видѣли, что 7 января въ прологѣ имя Іоанна Предтечи написано „Иванъ“. Даже въ Евангеліяхъ, на-

писанныхъ частными писцами во времена первыхъ патриарховъ (подобное евангеліе имѣется у Саратовскихъ поморцевъ брачнаго толка), въ особенности въ юсовыхъ, имя Іоаннъ написано „Иванъ“ подобнѣ, написаны имена: Гавріиль «Гавриль», Давіиль „Даниль“ и проч. (зри въ содержимыхъ вами «безповцами нотныхъ книгахъ, именуемыхъ хомовыхъ и даже нарѣчныхъ, написанныхъ первыми писцами). Затѣмъ, если бы эти имена въ большемъ количествѣ писались Иванъ, Давиль, Гавриль и проч., а потомъ, знаящее значеніе сихъ именъ исправили бы таковыя по составу слога-буквъ на свойственное имъ, то люди, незнающіе значенія сихъ словъ, безъ сомнѣнія, возстали бы противу сего. Вамъ извѣстно, любезный, что у Саратовскихъ вашихъ собратовъ существуетъ, такъ называемое, хомовое пѣніе, въ каковомъ они пропѣвають вышеуказанныя имена: Иванъ, Ивано, Иванно, Гавриль, Гаврило, Даниль, Давило и проч., притомъ, кромѣ этихъ именъ, въ ихъ пѣніи тмы мыслей, не согласующихся съ печатными книгами, у нихъ имѣющимся, и выражающихъ собою еретическія мнѣнія, и люди изъ ихъ же братіи, все это понимающіе, сколько старались, чтобы взять пѣніе, въ которомъ правильно пропѣваются имена: Іоаннъ, Гавріиль, Давіиль и проч.; также, нѣтъ столько погрѣшительныхъ выраженій. Этихъ старающихся о благоразуміи людей за все это огласили еретиками, а всѣ неправды пѣнія святынями. Все это вамъ хорошо извѣстно. Спрашивается: какія имена они проповѣдуютъ, отвергая существенно правильное начертаніе сихъ именъ? Итакъ, если эти имена прежде писались неправильно и донынѣ такъ пишутся вашими и собратіями и отстаиваются, какъ святыни, тѣмъ болѣе имя Іисусъ, каковое писалось въ самомъ сокращенномъ видѣ, а именно: Іс., Ісѣ. И если вполнѣ пишемая имена писались, и доселѣ пишутся раскольниками ошибочно, тѣмъ болѣе сокращенныя имена. Писцы же, не знающіе значенія сего имени, „Іисусъ“ ивогда—, но всѣми рѣдко встрѣтите, писали, а въ послѣдствіе и печатали такъ: Іисусъ, Ісусъ, и такъ: Ісѣ Іисусъ и т. п. (смотри Велик. Катих. имен. Іисус. Наввин. и во многихъ другихъ книг.). При исправленіи же книжномъ, исправляя

имена Иванъ, Данил. и проч., исправили и имя Исусъ, доселѣ по невѣдѣнію разнообразно писавшееся. Люди же, не знающіе значеніе именъ, и возставшіе противу книжнаго исправленія, возстали и возстаютъ и на исправленіе имъ Исусъ. Имя Исусъ означаетъ Спаситель, о чемъ много свидѣлствуютъ книги (благов. Еван., Велик. Катих. и друг.) Но вотъ вопросъ: есть-ли въ этихъ, или другихъ старопечатныхъ книгахъ объясненіе, что имя Исусъ означаетъ тогда точію Спаситель, когда будетъ написано съ одной «І»? Этого никто изъ всѣхъ старообрядцевъ не докажетъ и сами не знаютъ. Люди же, знающіе значеніе именъ, объяснить, что сіе имя „Исусъ“ тогда точію означаетъ Спаситель, когда написано и выговаривается „Исусъ“. Это они даже и докажутъ объясненіемъ книги „Апостолъ“, напечатанной 1639 г., въ предисловіи каковой говорится, что имя сіе слѣдуетъ писать „Исусъ“, а не „Исусъ“ и что сіе имя имѣетъ въ себѣ нѣчто таинное. Притомъ, люди, знающіе значеніе всякаго имени, не обвиняютъ по невѣдѣнію произносящихъ имена безъ соблюденія правильнаго ихъ начертанія. Людямъ, незнающимъ значеніе именъ, а гордосто отстаивающимъ, что де правильно Исусъ, Иванъ, Гавриль и проч., а людей, исправляющихъ сіи имена, называющимъ еретиками, симъ уясняютъ, что если они будутъ отвергать правильное начертаніе именъ, то неправильнымъ начертаніемъ будутъ произносить что то чудное, и именемъ Исусъ исосъ— „равень“, и ус.—ухо, т. е. „равноухій“ и т. п. Подобнымъ людямъ и такъ трудились, дабы сломить гордость сихъ людей, уясняли св. Димитрій и другіе. Всѣ старообрядцы сами скажутъ, что имя Исусъ ни гдѣ не написано полнымъ слогомъ; если и найдутъ, то это весьма рѣдко—исключательный случай. Что же касается до написанныхъ подъ титлами, то имена сіи написаны въ болѣе сокращенномъ видѣ; но есть написаны и пополюбе, на примѣръ: я самъ видѣлъ Евангеліе, написанное на пергаментѣ въ 14 вѣкѣ, находящееся въ Москѣ, въ библиотекѣ А. И. Хлудова, подъ № 30. Въ этомъ Евангеліи, по примѣру греческихъ, имя Исусъ вездѣ написано сокращенно, а на 40 стран., столб. 2 написано такъ:

ходя Иисусъ при морѣ Галилейстѣмъ*. Тоже апостолъ, пи- сан. на пергам. въ 14 вѣкѣ, состоящ. въ этой же библиотекѣ подь № 311; на 116 стр. въ немъ писано: все, иже аще творите словомъ и дѣломъ, вся во имя Иисуса*. Что же ка- сается до проч. книгъ, хранящихся въ этой библиот., въ судо- дальной то же и другихъ мѣстахъ, то не исчислимое количе- ство можно видѣть имя „Иисусъ“ съ 2 іотами. Все это пере- числено въ выпискахъ Озерскаго, и каковыя, въ бытность мою въ Москвѣ, я по силѣ и времени провѣрилъ.

Наконецъ, прошу васъ, будьте не враги своему спасенію, судите всякій предметъ не въ лицемѣрїи и жесловесниѣ. Вы въ своемъ письмѣ приводите апокалипсическія слова «и отгере уста своя въ жуленіе къ Богу, хулити имя Его и селеніе Его, и живущая на небеси» (глав. 13, ст. 6), то вамъ, для пониманія сихъ словъ, нужно имѣть въ виду не свое тол- кованіе, а толкованіе св. Андрея Кессарійскаго, который въ толкованїи на сіе глаголетъ такъ: «четыредесятъ же и два мѣсяца являютъ яко по пущенію Божію, полчетверта лѣта об- ласть имѣти будетъ, хулы на Бога возглаголетъ и озлобленія: святыхъ. Сынъ же Божїа, и въ плоти Бога слава селенія си- рѣчь вочеловѣченія и покой святыхъ, на нихъ же (всѣхъ) въ хуленіе обратится (къ сему же на св. ангелы) слов. 12, гл. 13, зач. 36). Итакъ, почтенный, напрасно тщитесь опорочить, не имѣющую нimalѣйшаго порока, Православную церковь. Вами приведенныя апокалипсическія слова, по толкованію св. о. Андрея Кессарійскаго, тогда придуть въ исполненіе, когда придетъ звѣрь, въ Апокалипсисѣ предсказанный (гл. 13, ст. 1), который, по толков. св. Андр. Кессар., есть послѣдній антихристъ и каковой дѣйствительно будетъ хулить, но не человеческое имя Иисусъ, какое посятъ Навинъ, Сираховъ и Богочеловѣкъ „Христосъ“, а имя Бога, селеніе Его «вочело- вѣченіе» и „святыхъ“, также, ангеловъ, и каковой, по свидѣ- тельству Самого Бога, придетъ о имени своемъ (Еван. Іоан. зач. 17) и себя самого будетъ прославлять, яко онъ богъ есть (апост. зач. 275). Писаніе нужно понимать такъ какъ глаголаша его святїи Божїи челоѣцы (ап. зач. 66). Затѣмъ, исполнивъ

по моей силѣ вашу просьбу, прошу васъ: не будьте подобными людямъ, каковыхъ Самъ Господь отличилъ словами: «ослѣпи очи ихъ, и окамени сердца ихъ, да не видятъ очима, ни разумѣютъ сердцемъ». (Еванг. Іоан. зач. 43, Исаи гл. 6 ст. 10); но если глаголы мои, мною вамъ пишемые, добры, то обратитесь къ Богу черезъ власть Имъ положенную, и Онъ исцѣлитъ васъ Іоан. зач. 43, Исаи гл. 6, ст. 10 и Іоан. зач. 65). Если же пишемое мною, по вашему, окажется неправо, то облачите, что именно неправо и почему? Притомъ, явите сіе не отъ своего разума, а слоюмъ Божіимъ и святыхъ Его. 1887 г. іюл. 30 дня. Жду добраго отъ васъ отвѣта, готовый по служить вамъ, послѣдній въ челоуѣцѣхъ, а первый въ грѣшницѣхъ, но рабъ по вѣрѣ Христа Спасителя, Матвѣй, сынъ Ивановъ Кармановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: О состояніи молоканства въ селѣ Пришибѣ и образованіи новыхъ молоканскихъ толковъ.—Четвертое письмо Н. Н. Ступина и отвѣтъ на него М. И. Карманова.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.
Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 15 февраля. 1888 года
Цензоръ протоіерей А. Заборовскій.

Типографія К. Н. Иценко, Александровская ул., д. Мещеряковой.

Плановъ Карманова.

нищѣхъ, но ради по кафе Христа Спасителя, Матрѣи, сина
 служите вамъ, послѣдній въ королевѣхъ, а первый въ грѣш-
 нолъ 30 мая. Жду доброго отъ васъ отвѣта, готовый по
 своего разума, а словомъ. Поживитъ в свѣтѣхъ Ню 1887 г.
 это именно неправдо и помыслъ Притомъ, янито сіе не отъ
 пишомое мною, по янному, оажается неправдо, то оодѣяте,
 Юанъ завъ 43, Невинъ гл. 6, ст. 10 в Юанъ завъ 65) Юанъ же
 ка болъ перестъ янито Нимъ поможенику, и Оувъ неубѣднѣтѣ янито
 осянъ янитоы мой, мною янито, пишомое, добры, то оодѣяте
 ютѣ сердцемъ. (Юанъ Юанъ завъ 43, Невинъ гл. 6, ст. 10) но
 ни оинъ янито, и ооажается сердцѣхъ, да не янито оинъ, и янито
 нима янито, янитоы Оамъ Господъ оинъ янито, ооажѣтѣ
 по моему сина, янито янито, прощѣ янито, не оудѣте, поодѣ-

СОДЕРЖАНИЕ. О состояніи колонизаціи въ селѣ Притомѣ и
 оодѣяніи помыслъ колонизаціи, Юанъ завъ 43, Невинъ гл. 6, ст. 10.
 Оупина в отвѣтъ на мое М. Н. Карманова.

Резюме, протоіерей М. Гозковскій.
 Резюме, содружникъ, сина, Л. Владыкинъ.

Дозволено печатаніемъ. Сербскъ, 15 февраля 1888 года.
 Печатно протоіерей А. Забобовскій.
 Типографъ в Л. Н. Иванно, Александровскій, гл. д. Мещеряковъ.

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

№ 4.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи } Цена за годовое изданіе 5 руб. съ
„Епарх. Вѣд.“ — при „Братствѣ Св. } пересылкою. Объявленія принимаются
Креста“ и въ Сар. Дух. Консисторіи. } въ Ред. „Епар. Вѣд.“ и Дух. Консист.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А) *Протоіерейское*: отъ 5 февраля 1888 года въ г. Царицынѣ, при соборной церкви, протоіерею Дубовскаго собора Андрею Флегматову.

Б) *Священническія*: 1) отъ 5 февраля 1888 года, въ селѣ Чубаровкѣ, Сердобскаго уѣзда, священнику села Шингала, Петровскаго уѣзда, Алексію Смирнову; 2) отъ 5 февраля 1888 года, въ посадѣ Дубовкѣ, Царицынскаго уѣзда, при соборной церкви, священнику с. Шалкина, Хвалынскаго уѣзда, Павлу Георгіевскому; 3) отъ 6 февраля 1888 года, въ с. Ермоловку, Петровскаго уѣзда, командированъ заштатный священникъ села Турковъ, Балашовскаго уѣзда, Тимоѳей Кашинскій; 4) отъ 9 февраля 1888 года, въ г. Вольскѣ, при Покровской церкви священнику села Воскресенскаго, Вольскаго уѣзда, Андрею Моногенову; 5) отъ 17 февраля 1888 года, въ селѣ Старомъ-Чирковѣ, Хвалынскаго уѣзда, священнику села Нового-Чиркова, того-же уѣзда, Николаю Лишлейскому; 6) отъ 19 февраля 1888 года, въ селѣ Бѣльщинѣ, Балашовскаго уѣзда, священнику села Малаго-Мелика, того-же уѣзда, Стефану Лебединскому.

В) *Діаконскія*: 1) отъ 15 февраля 1888 года, въ г. Вольскѣ, при соборной церкви, псаломщику-діакону Кузнецкой соборной церкви Алексію Богословскому.

Г) *Псаломщическія*: 1) отъ 30 я вая 1888 года въ селѣ Малой-Князевкѣ, Аткарскаго уѣзда, отрѣшенному отъ должности священнику села Кикина, Вольскаго уѣзда, Николаю Костальскому; 2) отъ 5 февраля 1888 года, въ с. Сосновой Мазѣ, Хвалынскаго уѣзда, бывшему псаломщику Алексѣю Смирнову; 3) отъ 5 февраля 1888 года, въ с. Анненковѣ, Кузнецкаго уѣзда, псаломщику села Верхозима, того же уѣзда, Василию Виноградову; 4) отъ 8 февраля 1888 года, въ слоб. Баландѣ, Аткарскаго уѣзда, при Введенской церкви псаломщику села Бѣлаго-Ключа, Саратовскаго уѣзда, Михаилу Покровскому; 5) отъ 8 февраля 1888 года, въ с. Бѣломъ Ключѣ, Саратовскаго уѣзда, запрещенному священнику, состоящему на псаломщической должности въ с. Даниловкѣ, Петровскаго уѣзда, Петру Аладину; 6) отъ 9 февраля 1888 года, въ с. Верхозимѣ, Кузнецкаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовскаго духовнаго училища Николая Фиолетову; 7) отъ 9 февраля 1888 года, въ с. Водяномъ, Царицынскаго уѣзда, учителю Ершовской церковно приходской школы, Камышинскаго уѣзда, Дмитрію Горизонтову; 8) отъ 11 февраля 1888 года, въ селѣ Тарлаковѣ, Кузнецкаго уѣзда, бывшему священнику села Скачихи, Балашовскаго уѣзда, Александру Дроздову; 9) отъ 15 февраля 1888 года, въ г. Кузнецкѣ, при соборной церкви, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи Стефану Голубеву; 10) отъ 17 февраля 1888 года, въ с. Усть Щербединѣ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику с. Ольшанки, того же уѣзда, Василию Леонидову.

Исключены изъ списковъ за смертью: священникъ села Чардыма, Саратовскаго уѣзда, Василій Князевскій псаломщикъ діаконъ Введенскій церкви слоб. Баланды, Аткарскаго уѣзда, Иларіонъ Цвѣтковъ, псаломщикъ села Анненкова, Кузнецкаго уѣзда, Петръ Виноградовъ и заштатный псаломщикъ села Малой-Князевки, Аткарскаго уѣзда, Михаилъ Синодскій.

Уволенъ за штатъ: священникъ села Шилова-Галицына, Сердобскаго уѣзда, Аркадій Воронцовъ и псаломщикъ діаконъ

села Усть-Щербедина, Балашовскаго уѣзда, Ефимъ Аргентовъ.

Исадомники: слободы Торопатиной, Камышинскаго уѣзда, Яковъ Лебедевъ и с. Ковалевки, Балашовскаго уѣзда, Пыля Николаевскій 14 февраля 1888 года посвящены въ стихарь.

Предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 5 февраля, за № 25, Консисторіи на открывшуюся, за смертію протоіерея соборной въ городѣ Царицынѣ церкви Евгенія Тихомирова, протоіерейскую вакансію при той церкви назначенъ протоіерей соборной Успенской въ Дубовскомъ посадѣ церкви Андрей Флегматовъ, съ назначеніемъ его и благочиннымъ Царицынскихъ градскихъ церквей, а на мѣсто протоіерея Флегматова въ Дубовскій посадъ къ соборной церкви перемѣщенъ изъ села Шалкина, Хвалынскаго уѣзда, благочинный 3 округа, того-же уѣзда, Павелъ Георгіевскій, съ утвержденіемъ въ должности благочиннаго по 2-му округу Царицынскаго уѣзда.

Священникъ села Воскресенскаго, Вольскаго уѣзда, Андрей Моногеновъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 февраля 1888 года, за № 772, перемѣщенный въ городъ Вольскъ къ Покровской церкви, оставленъ и въ должности благочиннаго по 1-му округу Вольскаго уѣзда.

Саратовская Духовная Консисторія слушали: отношеніе предсѣдателя православнаго миссіонерскаго Общества, отъ 31 января 1888 года, за № 59, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта православнаго миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18 декабря 1887 г., 8 января 1888 г., за № 2717 (объявленнымъ по духовному вѣдомству въ 3-мъ № «Церковныхъ Вѣдомостей»), утвердилъ предположенія Совѣта православнаго миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ пра-

вославному народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего общества. На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) по 800 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюду, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, дабы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ вѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четырехдесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, причемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, одобренныя Святѣйшимъ Синодомъ и отпечатанныя въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ въ началѣ сего года, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сочтаны и отосланы мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстную Духовную Консисторію для отсылки затѣмъ въ теченіе великаго поста въ Совѣтъ православнаго миссіонерскаго Общества, и 5) таковой же порядокъ былъ соблюдаемъ и на будущее время при сборѣ пожертвованій въ недѣлю православія. Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Россійскаго миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, не признаете-ли возможнымъ снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается 764 экземпляра) съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года эти листы, съ собранными пожертвованіями, были представлены въ мѣстную Консисторію для препровожденія въ Совѣтъ миссіонерскаго Общества. Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство не откажетесь при-

нять на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего Совѣтъ миссіонерскаго Общества ожидаетъ добрыхъ плодовъ. Подлинное подписалъ Іоанникій, митрополитъ Московскій. Приказали Отношеніе это припечатать въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ непремѣнному и неотложному исполненію духовенства епархіи, предписавъ оному при сборѣ пожертвованій въ пользу православнаго миссіонерскаго Общества поступать по указаніямъ, изложеннымъ въ 1, 2, 3, 4 и 5 п.п. сказаннаго отношенія предсѣдателя миссіонерскаго Общества.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: отношеніе православнаго палестинскаго Общества, отъ 5 января 1888 г., за № 42, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: Ежегодно усиливающаяся въ Іерусалимѣ и Святой землѣ католическая и протестантская пропаганда, обладая значительными денежными средствами, собираемыми со всѣхъ странъ свѣта, созиданіемъ въ Святой землѣ многочисленныхъ школъ, больницъ и храмовъ отторгаютъ съ каждымъ годомъ все большее число исконныхъ православныхъ жителей Святой земли, которые, съ отчаяніемъ моля о защитѣ, обращаются къ православной Россіи, гсегда чутко отзывавшейся на моленія о помощи своихъ восточныхъ единовѣрцевъ. Не менѣйшій предметъ заботъ представляетъ устройство быта нашихъ русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня, которые требуютъ особенно духовнаго надзора и руководительства. Открытіемъ школъ, въ которыхъ воспитываются нынѣ до 600 православныхъ дѣтей и возведеніемъ церквей въ православныхъ селеніяхъ Святой земли, ознаменовалась пятилѣтняя дѣятельность православнаго палестинскаго общества, но является существенная необходимость въ распространеніи и приспособленіи странно-пріимницы для русскихъ богомольцевъ, а въ особенности сооруженія на вновь открытой части крестнаго пути, единственномъ мѣстѣ, принадлежащемъ Россіи внутри Святаго Града въ ближайшемъ сосѣдствѣ отъ Храма Воскресенія. Эти сооруженія требуютъ значительныхъ денежныхъ средствъ, которыя могутъ быть при-

обрѣтены лишь разрѣшеннымъ Святѣйшимъ Синодомъ состоящему подъ моимъ предсѣдательствомъ православному палестинскому Обществу въ день входа Господня въ Иерусалимъ во всѣхъ церквахъ имперіи, ежегоднымъ сборомъ, составляющимъ главнѣйшій доходъ Общества. Сочувственному отношенію архипастырей церкви русской къ дѣлу поддержанія православія въ Святой землѣ и къ облегченію русскихъ поклонниковъ Святыхъ мѣстъ Востока обязано православное палестинское Общество тѣмъ, что вышеозначенный сборъ по церквамъ далъ, въ теченіе истекшихъ двухъ лѣтъ, благоприятные результаты. Съ особымъ удовольствіемъ взирая на единодушную поддержку русскаго духовенства и на дѣятельную ревность православныхъ боголюбцевъ къ предпринятому по моему почину дѣлу, обращаюсь нынѣ вновь къ Вашему Преосвященству съ просьбою повторить сдѣланныя Вами въ истекшихъ годахъ распоряженія по епархіи о сборѣ во время всѣхъ богослуженій праздника входа Господня въ Иерусалимъ въ 1888 году, на общенныхъ Вамъ мною въ прошедшіе годы основаніяхъ. Я надѣюсь, что вы не откажете внушить подвѣдомственному Вамъ духовенству, дабы оно разъяснило паствѣ значеніе предпріятій Общества. Потребное количество надписей для блюдовъ, поученій и бесѣдъ для бесплатной раздачи вмѣстѣ съ симъ высылаются въ Консисторію. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, пребываю искренно Вамъ расположенный Сергѣй. Приказали и Его Преосвященство утвердить: Копію съ настоящаго отношенія препроводить въ редакцію „Сар. Епар. Вѣдом.“, для пропечатанія онаго въ сихъ Вѣдомостяхъ*).

Саратовская Духовная Консисторія слушала: отношеніе господина Саратовскаго Губернатора, отъ 29 декабря 1887 года за № 1000, при коемъ приложена копія съ журнальнаго постановленія Саратовскаго губернскаго о тюрьмахъ Комитета,

*) Точное распоряженіе епарх. нач. объявляется духовенству епархіи, циркулярными изъ Консисторіи указами.

состоявшагося 20 ноября 1887 года, за № 220. Приказали и Его Преосвященство утвердить: Приложенную къ отношенію копію съ журнальнаго постановленія Саратовскаго губернскаго Общества попечительнаго о тюрьмахъ Комитета, состоявшагося 20 ноября 1887 года за № 220, препроводить въ редакцію «Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» для припечатанія въ официалномъ отдѣлѣ Вѣдомостей на тотъ предметъ, чтобы лица, могущія своимъ участіемъ принести посильную помощь въ святомъ дѣлѣ благоустроенія нищей братіи, сообщали всякія относящіяся къ сему дѣлу свои письменныя указанія сказанному Комитету, по прописанному въ томъ постановленіи адресу, именно: въ канцелярію Комитета, помѣщающуюся совмѣстно съ канцелярією господина Саратовскаго Губернатора

Копія съ журнальнаго постановленія Саратовскаго губернскаго Общества попечительнаго о тюрьмахъ Комитета, состоявшагося 20 ноября 1887 года, № 220.

Слушали: Въ настоящемъ засѣданіи Комитета, предсѣдатель комиссіи по разбору нищихъ, забираемыхъ полицією въ г. Саратовѣ, директоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Александровичъ Поповъ, по приглашенію Комитета, заявленному въ засѣданіи 16 текущаго ноября, ознакомить послѣдній съ дѣятельностью названной Комиссіи, за время ея существованія съ 1880 г., доложилъ слѣдующее: „Комиссія по разбору и призрѣнію нищихъ въ Саратовѣ образована въ 1880 г. по предложенію бывшаго губернатора **Ө. И. Тимирязева**, согласно журнала присутствія Саратовскаго губернскаго попечительства о тюрьмахъ Комитета, состоявшагося 15 февраля 1880 года. Мѣра эта вызвана была необычнымъ наплывомъ нищихъ въ городѣ по случаю неурожая. Въ составъ Комиссіи вошли вначалѣ директора: **И. С. Бровканъ**, **П. М. Поповъ**, **И. С. Кувардинъ**, подъ предсѣдательствомъ **М. А. Попова**; впослѣдствіи, по приглашенію г. Губернатора, приняли въ ней участіе и лица не изъ директоровъ тюремнаго Комитета, а именно надворный совѣтникъ **Афендулевъ**, Саратовскіе купцы: **В. И**

Богомоловъ, П. Я. Ахтырскій и бывший мѣщанскій староста В. Н. Болдыревъ; въ настоящее же время въ составѣ лицъ Комиссiи, принимающихъ непосредственное участіе въ дѣлахъ по разбору и призрѣнію нищихъ въ Саратовѣ, остаются П. И. Афендѣевъ, П. Я. Ахтырскій и М. А. Поповъ. Дѣйствiя свои по разбору и призрѣнію нищихъ Комиссiя могла открыть лишь вначалѣ декабря 1880 года, по образованiи у себя денежнаго фонда путемъ частныхъ пожертвованiй; съ этого и по настоящее время включительно, Комиссiя производила и производитъ разборъ нищихъ, согласно указа Правительствующаго Сената отъ 4 августа 1852 года, соображаясь, по возможности, какъ выражено въ указѣ, съ правилами, изданными въ 1837 г., для руководства Комитета по разбору нищихъ въ С.-Петербургѣ. Такимъ образомъ, разобраны были массы нищенствующихъ въ Саратовѣ, большинству которыхъ, преимущественно нѣмецкимъ поселенцамъ, предложено было возвратиться въ мѣсто постоянного своего жительства. Затѣмъ 260 лицамъ, по удостовѣренiи дѣйствительной ихъ нужды въ пособіи, выдано было денежное вспомошествованіе въ разныхъ размѣрахъ на сумму 887 р. съ коп. и 425 лицамъ выданы отъ Комиссiи билеты, удостовѣряющіе о бѣдности. При самомъ началѣ своихъ дѣйствiй Комиссiя убѣдилась, что въ числѣ разбиравшихся нищихъ находится не мало такихъ лицъ, которыя, по бѣдности и немощности, требуютъ постоянного призрѣнiя, почему и было признано необходимымъ помѣщать ихъ вначалѣ въ ночлежныхъ домахъ, а впослѣдствіи перевести въ нанятую квартиру, которая, какъ приютъ для бѣдныхъ, престарѣлыхъ и убогихъ, вскорѣ, именно 10 марта 1881 года, съ разрѣшенiя бывшаго Губернатора О. И. Тимирязева, приняла названіе богадѣльни, учрежденной въ память о почившемъ въ Бозѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ. Средства на обстановку и содержаніе этой богадѣльни составились изъ частныхъ пожертвованiй, кружечнаго сбора и преимущественно отъ сборовъ съ общественныхъ гуляній и другихъ публичныхъ увеселенiй, устраиваемыхъ съ благотворительною цѣлью. Такимъ путемъ достигнута была возможность тезъ пособія отъ города, отказавшаго въ этомъ, содержать еже-

годно въ теченіе семи лѣтъ отъ 40 до 50 бѣдныхъ, престарѣлыхъ и немощныхъ лицъ обоюга пола. Въ настоящее время въ этой богадѣльнѣ призрѣвается: 24 женщины, 13 мужчинъ и трое дѣтей при матери. Содержаніе богадѣльни, съ основанія ея до настоящаго 1887 года включительно, стоитъ 6296 р., что составитъ около 900 р. въ годъ, но принимая во вниманіе издержки на начальную обстановку богадѣльни и плату за квартиру, собственно на содержаніе призрѣваемыхъ расходуется въ годъ не свыше 500 р. Всѣмъ распоряженіямъ своимъ Коммиссія ведетъ протоколы, важнѣйшіе изъ нихъ представляются на утвержденіе вице-президента Саратовскаго губернскаго попечительнаго о тюрьмахъ Комитета, но переписка отъ его лица никогда не производится согласно 42 § правилъ. Тѣ же протоколы, которые не имѣютъ особеннаго значенія, а выражаютъ лишь внутреннія хозяйственныя распоряженія, опредѣленія и исполненія по нимъ ведутся Коммиссіею безъ доклада вице-президенту. Денежная приходо-расходная книга и отчетность по содержанію богадѣльни ведутся избраннымъ изъ среды членовъ Коммиссіи казначеемъ, въ настоящее время купцомъ П. Я. Ахтырскимъ. Принадлежація Коммиссіи суммы хранятся на текущемъ счетѣ въ Обществѣ взаимнаго кредита, чековая книжка на рукахъ у казначея; отпускъ же денегъ по ней изъ кредитнаго учрежденія производится за подписью предсѣдателя. На текущемъ счетѣ по 1 ноября настоящаго 1887 года состоитъ 3170 руб., въ томъ числѣ 700 руб., пожертвованныя для основанія капитала на покупку дома для богадѣльни, на рукахъ у казначея наличными 3 р. 92 к. и билетъ Государственнаго банка въ 100 р. Недостаточный составъ членовъ Коммиссіи, вызывалъ неоднократно просьбы къ вице-президенту, бывшему Губернатору А. А. Зубову, объ увеличеніи числа ихъ, но просьбы остались безъ послѣдствій. Между тѣмъ въ этомъ пополненіи состава членовъ Коммиссіи настоятъ необходимость, чтобы вести успѣшно дѣло по разбору нищихъ въ городѣ. Точно также необходимо денежное пособіе коммисіи, какъ для поддержанія образованной ею богадѣльни, не прибѣгая къ растратѣ капитала, такъ и для выдачи пособій въ тѣхъ случаяхъ,

когда встрѣчается въ томъ необходимость; поэтому было-бы полезно, чтобы дѣйствія комиссiи имѣли связь съ дѣятельностью Саратовскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ. При заслушанiи сего, предѣдательствующiй вице-президентъ, г. Губернаторъ, генералъ лейтенантъ Андрей Ивановичъ Косицъ, обратилъ вниманiе Комитета на то, что, согласно § 2 правилъ для руководства Комитету о разборѣ нищихъ въ С.-Петербургѣ и изысканiи способовъ къ искоренiю нищенства, обязательныхъ по возможности, для руководства всѣмъ тюремнымъ Комитетамъ и ихъ отдѣленiямъ, главная цѣль сего Комитета—искорененiе нищенства и предметы его занятiй суть: 1) Разборъ нищихъ или людей, просящихъ милостыни и забираемыхъ полицiею, т. е. отдѣленiе изъ нихъ нищихъ, сдѣлавшихся таковыми отъ стеченiя разныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ отъ другихъ праздншатающихся и нищенствующихъ отъ лѣности, разврата и привычки къ бродяжничеству. 2) Изысканiе средствъ къ надежному помѣщенiю и возможному пособiю первымъ и дѣятельныхъ мѣръ къ обращенiю послѣднихъ отъ праздности къ труду честному и полезному. 3) Изысканiе способовъ къ учрежденiю со временемъ заведенiй для призрѣнiя нищихъ вообще къ какому-бы роду они не принадлежали. 4) Составленiе изъ всѣхъ наблюденiй опытовъ и существующихъ уже постановленiй одного общаго и полнаго положенiя объ искоренiи нищенства.—Въ виду этого, онъ, предѣдательствующiй, находитъ, что для болѣе правильной постановки дѣла къ достиженiю задачи искорененiя въ городѣ Саратовѣ нищенства, необходимо имѣть подѣ руками матерiаль, знакомящiй какъ со степенью существующей благотворительности въ городѣ, такъ и вообще съ социальнымъ его положенiемъ; а потому, съ своей стороны полагаеь-бы, пополнивъ вышеназванную Коммиссiю, избранiемъ въ составъ ея новыхъ членовъ изъ гг. директоровъ, предложить послѣдней войти въ детальную по сему предмету разработку. Протiву сего нѣкоторые изъ присутствующихъ въ засѣданiи гг. директоровъ отозвались, что какъ вообще вопросъ о нищихъ представляется въ высшей степени важнымъ; то въ