

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ТРЕТЬЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ТОМЪ 9-й.

1890.

ТУЛА.

Типографія Н. И. Соколова.

ОБЪ ИЗДАНИИ

Тулскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1890 году.

Тулскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1890 году будутъ выходить по прежнему, книжками два раза въ мѣсяць.

Цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Подписка принимается исключительно въ редакціи Т. Е. Вѣдомостей (въ домъ редактора протоіерея Александра Иванова, близъ Троицкой церкви, въ Тулѣ).—Иногородные подписчики адресуются: въ редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Тулѣ.

Тул. Епарх. Вѣдомости можно выписывать за всѣ прежніе года, начиная съ 1862-го, за исключеніемъ одного 1867 года. Цѣна за каждый годъ: 1) съ пересылкой: а) въ города Европейской Россіи 3 руб. 50 коп., б) въ Сибирь и за Кавказъ 4 руб. 50 коп., 2) безъ пересылки въ самой редакціи 2 р. 50 к., кромѣ 1889 г., за который 3 руб.

Отдѣльные нумера Тул. Епарх. В. за всѣ годы продаются въ редакціи по 20 к., а съ пересылкой 25 к. за каждый №.

Плата за напечатаніе объявленій въ Тул. Епарх. Вѣд. полагается слѣдующая: за 1 страницу (въ 40 строкъ) 3 руб. 50 к. и за 1 строку 10 коп.

Объявленія, занимающія мѣсто болѣе одной страницы, печатаются не болѣе одного раза; менѣе одной страницы могутъ быть напечатаны два раза безъ пониженія цѣны.

А. П. У. Т.

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Января 1890 года № 1

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ЦИРКУЛЯРНЫЕ УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Отъ 23 августа 1889 г. — Объ исправленіи метрическихъ записей, относящихся къ давно прошедшему времени. Св. Синодъ слушали: дѣло объ исправленіи метрическихъ записей, относящихся къ давно прошедшему времени. Приказали: Одно изъ епархіальныхъ начальствъ признало, по производствѣ слѣдствія, возможнымъ сдѣлать согласно прошенію исправленія въ метрическихъ книгахъ, относящихся къ прошлому столѣтію и за симъ выдало просителю метрическія свидѣтельства. Св. Синодъ, сообразивъ обстоятельства этого дѣла съ законами, паходить, что на основаніи закона (т. X, ч. 1, изд. 1887 г., зак. гражд. ст. 34—36, уст. дух. конс. ст. 259—275) въ тѣхъ случаяхъ, когда для засвидѣтельствованія о законномъ рожденіи и о законномъ бракѣ, не внесенныхъ въ метрическія книги, требуется удостовѣреніе, метрическое о семъ свидѣтельство можетъ быть выдано изъ консисторіи не иначе какъ по разсмотрѣніи указанныхъ въ законѣ доказательствъ и тогда только, когда устраняется всякая возможность сомнѣнія въ дѣйствительности и во времени брака и рожденія, ибо метрическое свидѣтельство должно служить главнымъ и несомнительнымъ доказательствомъ того событія, которое въ немъ записано, 260 и 265 ст. уст. дух. конс. къ доказательствамъ въ сихъ случаяхъ относятъ обыскную книгу, исповѣдныя росписи, гражданскіе документы и сверхъ того слѣдствіе, которое должно заключать въ себѣ показанія причта, совершавшаго бракъ или крещеніе, и бывшихъ при бракѣ

свидѣтелей или воспріемниковъ при крещеніи. Записи о рожденіи у одного лица дочери въ метрическихъ книгахъ не найдено, въ записи же о бракѣ другого лица жена его названа скормленницею и запись эта не возбуждала сомнѣнія въ правильности составленія въ теченіе болѣе 100 лѣтъ. Итакъ, за отсутствіемъ и невозможностію имѣть показанія церковнаго причта, совершавшаго крещеніе, воспріемниковъ этого ребенка и показанія причта, совершавшаго затѣмъ бракъ, епархіальное начальство не имѣло достаточныхъ основаній постановить рѣшеніе о внесеніи въ подлежащія метрическія книги событія рожденія дочери и объ исправленіи записи о бракѣ. По симъ соображеніямъ Св. Синодъ опредѣляетъ: состоявшееся по настоящему дѣлу рѣшеніе епархіальнаго начальства отмѣнить со всѣми послѣдствіями, и выданныя на основаніи сего рѣшенія метрическія свидѣтельства признать недѣйствительными. При чемъ, имѣя въ виду, что случаи выдачи метрическихъ свидѣтельствъ при обстоятельствахъ подобныхъ настоящему дѣлу могутъ возникать и по другимъ епархіямъ, разъяснить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами, что при исправленіи метрическихъ записей о событіяхъ рожденія и брака, а равно и при внесеніи сихъ событій, за пропускомъ оныхъ, въ метрическія книги, когда событія рожденія и брака относятся къ давно прошедшему времени, надлежитъ поступать съ особою осмотрительностію, такъ какъ за давностію событій не всѣми изъ указанныхъ въ законѣ доказательствъ рожденія и брака представляется возможность пользоваться и учрежденіе, рѣшающее вопросъ объ исправленіи метрической записи, не всегда можетъ имѣть въ своемъ распоряженіи всѣ тѣ данныя, при совокупности которыхъ событія брака и рожденія, въ свое время не записанныя установленнымъ порядкомъ, могутъ быть признаны доказанными, а потому и несомнѣнными.

На семъ указѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ“.

Отъ 9 декабря 1889 г. — О порядкѣ разрѣшенія открытія мѣстъ раздробительной питейной торговли вблизи христіанскихъ храмовъ, монастырей, часовень и молитвенныхъ домовъ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 3 ноября 1889 года, за № 12324, слѣдующаго содержанія: по силѣ ст. 414 уст. о пит. сборѣ, изд. 1887 г., открытіе заведеній съ раздробительною продажей крѣпкихъ напитковъ, кромѣ пивныхъ лавокъ, ближе сорока сажень отъ храмовъ, монастырей, часовень (въ коихъ совершается богослуженіе или какія-либо общественыя молитвословія) и молитвенныхъ домовъ воспрещается; по силѣ же ст. 416 того же устава означенное разстояніе можетъ быть, по особо уважительнымъ мѣстнымъ условіямъ, увеличиваемо или уменьшаемо для отдѣльныхъ заведеній, по представленіямъ уѣздныхъ присутствій и городскихъ думъ, губернскими по питейнымъ дѣламъ присутствіями, съ утвержденія министра финансовъ. Въ виду сего, открытіе заведеній для раздробительной продажи питей разрѣшается часто въ порядкѣ, определенномъ 416 ст. уст. о пит. сборѣ, на разстояніи ближе 40 саж. отъ православныхъ храмовъ, монастырей и часовень, при чемъ губернскія по питейнымъ дѣламъ присутствія не всегда обращаютъ должное вниманіе на тѣ мѣстныя условія, по которымъ открытіе питейныхъ заведеній вблизи храмовъ представляется неудобнымъ. Такой порядокъ вещей вызывалъ неоднократныя заявленія со стороны какъ епархіальныхъ начальствъ, такъ и частныхъ лицъ о необходимости закрытія находящихся вблизи храмовъ питейныхъ заведеній, такъ какъ происходящее въ нихъ шумъ и брани нарушаютъ должное уваженіе къ святости храмовъ и оскорбляютъ христіанское чувство молящихся. Вслѣдствіе такихъ заявленій было сдѣлано съ министромъ финансовъ спомненіе о томъ, чтобы на будущее время губернскія по питейнымъ дѣламъ присутствія, предварительно разсмотрѣнія ходатайствъ объ открытіи питейныхъ заведеній на разстояніи ближе 40 саж. отъ церквей, монастырей, часовень и молитвенныхъ домовъ, испрашивали согласіе на это мѣ-

стнаго епархіальнаго преосвященнаго, примѣнительно къ п. 3 ст. 424 уст. о пит. сборѣ, по силѣ котораго согласіе на открытіе заведеній для раздробительной продажи папшговъ на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ изъ является мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Нынѣ тайный совѣтникъ Вышнеградскій сообщаетъ, что имъ циркулярно предложено всѣмъ губернскимъ по питейнымъ дѣламъ присутствіямъ, чтобы предварительно разсмотрѣнія представленій городскихъ думъ и уѣздныхъ по питейнымъ дѣламъ присутствій объ открытіи мѣсть раздробительной питейной торговли въблизи христіанскихъ храмовъ, монастырей, часовень и молитвенныхъ домовъ, было испрашиваемо заключеніе по сему предмету мѣстнаго епархіальнаго архіерея. О вышеизложенномъ распоряженіи министра финансовъ г. оберъ-прокуроръ долагать бы сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ. Приказали: пастоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію, а о содержаніи его дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярными указами, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

На семь указъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ“.

ЦИРКУЛЯРНОЕ ОТНОШЕНІЕ ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА.

27 апрѣля 1889 года.

На основаніи приложеннаго къ ст. 53 уст. воин. повин. (изд. 1886 г.) временнаго списка учебнымъ заведеніямъ, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды по отбыванію воинской повинности, разд. В., подразд. 1, п. 1 духовныя училища относятся, наравнѣ съ другими низшими учебными заведеніями разныхъ вѣдомствъ, къ III разряду, при чемъ воспитанникамъ этихъ училищъ, окончившимъ курсъ 3-го класса, предоставляются права окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ третьяго разряда, не окончившимъ же курса въ этомъ классѣ — права окон-

чившихъ курсъ въ заведеніяхъ четвертаго разряда, при условіи пребыть въ училищѣ не менѣе года и получить отъ онаго свидѣтельство о званіи курса начальныхъ училищъ. Хотя въ этомъ постановленіи уст. воин. повин. нѣтъ никакого указанія на то, что подъ именемъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ III класса духовныхъ училищъ слѣдуетъ разумѣть собственно окончившихъ курсъ этого класса съ успѣхомъ, но, по общепринятому воззрѣнію, подъ именемъ кончившихъ курсъ какого либо класса обыкновенно разумѣются только такіе воспитанники, которые, пройдя этотъ курсъ успѣшно, удостоиваются перевода въ слѣдующій, высшій классъ; и если не поступаютъ въ оный, то дѣлаютъ это или по болѣзни, или по домашнимъ обстоятельствамъ, вообще по своимъ личнымъ соображеніямъ, но не потому, что не были признаны достойными этого поступленія. Выходя изъ такого воззрѣнія, военное министерство обыкновенно предоставляетъ льготу III разряда по отбыванію воинской повинности только такимъ воспитанникамъ III класса духовныхъ училищъ, которые прошли курсъ оваго съ успѣхомъ и могли быть переведены въ IV классъ, но отнюдь не уволеннымъ или исключеннымъ изъ III класса по малоуспѣшности. Такого же воззрѣнія держится въ этихъ случаяхъ и центральное управленіе духовнаго вѣдомства. Между тѣмъ въ военномъ министерствѣ были замѣчаемы перѣдкіе случаи выдачи правленіями духовныхъ училищъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ III класса оныхъ по малоуспѣшности, или вообще неудостоеннымъ перевода въ слѣдующій высшій классъ, такихъ свидѣтельствъ, по коимъ имъ усвоились права на льготу по отбыванію воинской повинности, принадлежащія кончившимъ курсъ воспитанникамъ учебныхъ заведеній третьяго разряда. Въ виду сего военный министръ нынѣ проситъ меня сдѣлать распоряженіе къ устраненію на будущее время случаевъ неправильной выдачи таковыхъ свидѣтельствъ.

Раздѣляя, съ своей стороны, мнѣніе военнаго министра по настоящему предмету, долгомъ поставлю покорнѣйше просить Ваше Пресвященство разъяснить начальствамъ духовныхъ училищъ ввѣренной Вамъ епар.

хін, для надлежащаго соображенія и руководства при выдачѣ ученикамъ подвѣдомыхъ имъ учебныхъ заведеній свидѣтельствъ, что подѣ именемъ окончившихъ курсъ III класса духовныхъ училищъ, упоминаемыхъ въ вышеозначенномъ приложеніи къ 53 ст. уст. воин. повин., слѣдуетъ разумѣть только такихъ воспитанниковъ, которые успѣшно прошли курсъ этого класса и удостоены, по экзамену, перевода въ слѣдующій IV классъ, и что, слѣдовательно, прошедшіе хотя бы и полный курсъ III класса, но по испытаніи неполучившіе балловъ, дающихъ право на переходъ въ IV классъ, по отбыванію воинской повинности не могутъ пользоваться льготою, усвоенною кончившимъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ третьяго разряда, а должны пользоваться правами, предоставленными кончившимъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ низшей категоріи, т. е. четвертаго разряда.

О чемъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВ. СИНОДѢ.

I. Журнальнымъ опредѣленіемъ училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 7—27 ноября 1889 года, за № 121, утвержденнымъ г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную Василиемъ Барщевскимъ книгу подѣ заглавіемъ: „Добрый сынъ“, — эпизодъ изъ жизни Императора Александра I-го (Кіевъ, 1889 года) — допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ, въ качествѣ книги для внѣкласснаго чтенія учащихся, о чемъ и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

II. Журнальными опредѣленіями училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 2—10 декабря 1889 года, за №№ 123 и 125, утвержденными г. оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: 1) составленную Д. Поповымъ „Книгу для чтенія и письменныхъ работъ по русскому языку“. Третій годъ. Изданіе 2-е, исправлен-

ное. (С.-Петербургъ, 1889 г., цѣна 35 коп., съ уступкою 30% для церковно-приходскихъ школъ) — одобрить въ качествѣ классной книги для чтенія по русскому языку для церковно-приходскихъ школъ, о немъ и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ и 2) допустить въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ, для внѣкласснаго чтенія учащихся, изданную московскимъ книгопродавцемъ В. Думновымъ книгу подъ заглавіемъ „Лучь“. Первая послѣ азбуки книга для чтенія въ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ. Составилъ Г. М. Дьяченко. Второе изданіе. Москва, 1889 г., цѣна 20 коп.; о чемъ и напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 30 ноября 1889 г., утверждены слѣдующія предположенія, изложенныя въ докладной запискѣ кафедральнаго протоіерея Александра Иванова по тульскому епархіальному комитету церковнаго пѣнія.

„Журналомъ комитета церковнаго пѣнія 3-го октября 1888 года, утвержденнымъ резолюціею Вашего Высокопреосвященства 14-го декабря того же года, предположено было между прочимъ требовать твердаго знанія указанныхъ въ томъ журналѣ Обиходныхъ пѣнъ отъ вновь опредѣляющихся въ псаломщики и діаконы.

„Хотя такое предположеніе соотвѣтствуетъ усиленному въ настоящее время преподаванію церковнаго пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріи; успѣхъ этого дѣла однако же далеко еще не достигаетъ высоты даже тѣхъ наименьшихъ требованій, которыя епархіальный экзаменаторъ обязанъ предъявлять готовящимся посвятить себя на служеніе псаломщика, діакона, а также и священника. Большинство такихъ лицъ являются къ экзаменатору съ очень слабыми познаніями въ церковномъ пѣніи вообще и почти безъ всякихъ познаній объ установленныхъ Обиходныхъ пѣнъхъ 8 ми гласовъ. Трудъ экзаменатора бесполезно увеличивается тѣмъ, что каждый экзаменуемый является къ нему на испытаніе черезъ нѣкоторые

промежутки времени по два и по три раза, а иногда и болѣе; и все-же вполне удовлетворительнаго знанія церковнаго пѣнія почти никто изъ экзаменующихся не можетъ достигнуть собственными усиліями.

„Поэтому было бы полезно дать возможность готовящимся къ экзамену по церковному пѣнію усовершенствовать себя въ знаніи этого предмета до той мѣры, какая требуется отъ нихъ на экзаменѣ, при помощи особо назначеннаго для этой цѣли учителя пѣнія. Согласно указанію Вашего Высокопреосвященства я предложилъ Петропавловскому о. діакону Василю Архангельскому принять на себя дѣло приготовленія къ экзамену по церковному пѣнію вновь опредѣляющихся въ псаломщики, діаконы и священники, на что онъ изъявилъ свое согласіе.

„Въ видахъ наилучшей подготовки лицъ, готовящихся къ поступленію на священно-и церковно-служительскія должности, все дѣло какъ подготовки, такъ и испытанія по церковному пѣнію желательно организовать слѣдующимъ образомъ:

1) Экзаменаторъ, если по первому своему испытанію найдетъ ставленника хорошо знающимъ церковное пѣніе и вполне удовлетворяющимъ требованіямъ журнала комитета церковнаго пѣнія, отъ 3 октября 1888 года, подробнѣе изложеннымъ ниже въ 4-мъ пунктѣ, представляетъ его на испытаніе въ комитетъ.

2) Если экзаменаторъ найдетъ ставленника недостаточно знающимъ церковное пѣніе, то отсылаетъ его къ учителю церковнаго пѣнія, назначенному для ставленниковъ, который, послѣ достаточной подготовки, представляетъ его на испытаніе въ комитетъ.

3) Комитетъ церковнаго пѣнія, состоящій изъ шести членовъ, а именно изъ предсѣдателя каѳедральнаго протоіерея Александра Иванова, экзаменатора ставленниковъ священника Спасской церкви Николая Моригеровскаго, въ случаѣ отсутствія предсѣдателя заступающаго его должность по сему званію, регентовъ хоровъ: Архіерейскаго Максима Онисифорова, Соборнаго—Георгія Глаголева и Спасскаго—Ивана Румянцева и учителя церковнаго пѣнія, назначаемаго для ставленниковъ, діа-

кона Василя Архангельскаго, собирается ошпъ разъ въ недѣлю какъ для своихъ совѣщаній по церковному пѣнію, такъ и для испытанія ставленниковъ. Собраніе комитета считается состоявшимся при наличности не менѣе трехъ членовъ.

4) На испытаніи отъ ставленника требуется знаніе 1) наизусть гласовыхъ палѣвовъ: Кіевскаго на Господи воззвахъ съ припѣвами и первой стихирой, Греческаго на „Богъ Господь“ съ тропаремъ, Знаменнаго на воскресные догматики и прокимны и обычнаго на ирмосы воскресные; 2) по Обиходу потнаго пѣнія — праздничныхъ величаній и задостойниковъ и другихъ пѣснопѣній, изложенныхъ въ первомъ отдѣленіи Учебнаго Обихода; 3) умѣнье примѣнить изученные наизусть палѣвы къ другимъ стихирамъ, тропарямъ и ирмосамъ даннаго гласа.

5) Наставленія о правильномъ, согласно съ господствующимъ въ хорovémъ пѣніи, тонѣ и голосоведеніи при произношеніи возгласовъ и ектеній, а также и при всякомъ чтеніи въ перкви въ связи съ пѣніемъ, остаются на обязанности епархіальнаго экзаменатора.

Въ дополненіе къ настоящему распоряженію, комитету церковнаго пѣнія объявлена была словесная резолюція Его Высокопреосвященства, коею велѣно: „всѣхъ псаломщиковъ г. Тулы обязать къ постоянному участию въ занятіяхъ братскаго хора“. Эта резолюція объявлена имъ чрезъ благочиннаго г. Тулы.

П. И З В Ъ С Т І Я.

а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Благочинный бѣлев. 1 округа, свящ. В. Знаменскій донесъ Его Высокопреосвященству, что А) въ Покровскую ц. с. Мишенскаго, по предложенію и ходатайству приходскаго свящ. Петра Сытина пожертвовано: а) церк. старостою, бѣлев. купеч. сыномъ *Василемъ Ѳеодор. Петровымъ* 200 руб.; б) бѣлев. купцомъ *Ѳеодоромъ Петро-*

вымъ 100 р.; в) бѣлев. купецъ сыномъ *Иваномъ Теодор Петровымъ* 50 р.; г) обществомъ крестьянъ с. Мищенскаго 91 р. 50 к.; д) обществомъ крестьянъ дер. Фотьяной вой 39 р. 40 к.; е) приходскимъ свящ. *Петромъ Сытинымъ* 25 р.; ж) обществомъ крестьянъ дер. Александровки 119 р. 50 к.; з) пожелавшими остаться въ неизвѣстности 58 р. и и) холста продано на 56 р., итого 631 р. 40 к., кои всѣ употреблены на исправленіе желѣзной кровли на церкви; и Б) кромѣ сего въ ту же церковь поступили 1) отъ бѣлев. купца *Теодора Тит. Петрова* на престольное евангеліе съ металлическими вышпощенными крестами, стоимостью въ 15 р.; 2) отъ проживающаго въ г. Москвѣ бѣлев. мѣщанина *Николая Ивана Стѣпшовцева* металлическій позлащенный крестъ, стоимостью въ 10 р.; и 3) отъ вдовы, бѣлев. купчихи *Любови Павлы Сорокиной* — иконы: а) Покрова Пресв. Богородицы; б) Пренод. Сергія; в) Спасителя; г) усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, всѣ оныя четыре иконы помѣщены въ кіотѣ столарной работы, изъ нихъ первыя три въ сребропозлащенныхъ ризахъ, 84 пробы, вѣсомъ $3\frac{1}{4}$ ф.; д) четыре иконы Божіей Матери разныхъ наименованій; е) Тихона и Лаврентія, калужскихъ чудотворцевъ и другія малаго размѣра безъ ризъ; цѣнностію же всѣ иконы не менѣе 200 р., а всего на 856 р. 40 к. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. Жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— И. д. благочиннаго тул. 2 округа, свящ. П. Воскресенскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Богородице-Грузинскую ц. с. Торхова кяхтинскій 1-й гильдіи купецъ *Яковъ Митѣ. Молчановъ* пожертвовалъ два полныхъ священническихъ облаченія изъ серебряно-вызолоченной парчи и одинъ шелковый подризникъ на сумму 259 р. 20 к. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. Жертвователю объявить признательность епархіальнаго начальства“.

б) Пожертвованія.

Благочинный одоев. 1 округа, свящ. Михайлъ Злобинъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ настоящемъ

Богородице — Скорбященскомъ с. Вязовы холодномъ храмѣ а) устроенъ новый престолъ изъ дубоваго матеріала, отличной столярной работы. вмѣсто прежняго, сдѣлавшагося отъ давности лѣтъ, неустойчивымъ и колеблющимся, который, по совершеніи божественной литургіи приходскимъ священникомъ, принять съ мѣста, сожженъ по частямъ въ церковной жаровнѣ и въ пеплѣ опущенъ въ ручей, и б) обветшавшій деревянный въ алтарѣ полъ замѣненъ новымъ каменными плитами, на каковой предметъ церковный староста, крестьянинъ сельца Котова *Теодоръ Серг. Воронинъ* употребилъ деньги изъ собственныхъ средствъ, количество же расхода не пожелалъ объявить. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи церковнымъ старостою крестьяниномъ Воронинымъ напечатать“.

— Благочинный черн. 1 округа, священ. Н. Дружининъ донесъ Его Высокопреосвященству, что въ Покровскую п. с. Волчьей Дубровы протоіерей Николо — Покровской п., что въ Покровской, въ г. Москвѣ, пожертвовалъ билетъ вѣчнаго вклада тул. отдѣленія государств. банка, отъ 13 апрѣля 1889 г. въ 225 р., съ правомъ пользованія процентами причту за вѣчное поминованіе родныхъ его. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— Благочинный венев. 2 округа, священ. С. Яворскій донесъ Его Высокопреосвященству, что при Троицкой п. с. Троицкаго — Шишлова прихожанами, въ память чудснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ съ Августѣйшими Ихъ Дѣтьми отъ угрожавшей 17 октября 1888 г. опасности, устроена вновь деревянная на каменномъ фундаментѣ караулка, съ помѣщеніемъ въ ней церковно-приходской школы, открытой въ 1888 г. приходскимъ священникомъ Іоанномъ Крутицкимъ и помѣщавшейся въ двухъ наемныхъ крестьянскихъ избахъ, гдѣ обучались 45 мальчиковъ, съ присовокупленіемъ, что для сей школы прихожанами пожертвована икона въ 5 р., а на постройку самаго зданія пожертвовано ими же 330 р., именно: А) по душевому окладу: 1) гризлов

ской части 50 р.; 2) волковской части—50 р.; 3) титовой, пушкиной и григоровой частей—50 р.; 4) дер. Большихъ Бѣлыничъ—50 р.; 5) дер. Малыхъ Бѣлыничъ—25 р.; 6) сельца Кашелькова—25 р.; 7) сельца Островковъ—25 р.; и Б) по подписному листу: 8) В. А. *Шумаровскимъ* 20 р.; 9) цер. стар., землевладѣльцемъ Михаиломъ Петр *Леоновымъ*—5 р.; 10) Е. В. *Грызловую*—5 р.; 11) священникомъ И. *Крутицкимъ*—5 р.; 12) Л. И. *Титовую*—2 р.; 13) крест. Е. М. *Леоновымъ*—1 р.; 14) крест. В. В. *Скудновымъ*—5 р., и 15) 48-ю крестьянами, по 25 коп. каждыиъ, 12 р. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— По донесенію благочиннаго ефремов. 1^ш округа, прот. Н. Гастева, въ Троицкую ц с. Никольскаго на птачи помѣщица, дочь чиповника 5 класса *Софья Иван. Беклемешева* (нынѣ умершая) пожертвовала 16 облигацій московскаго городскаго кредитнаго общества на 2500 р., назначивъ изъ этой суммы 1) 1000 руб. на вѣчное поминовеніе души ея. съ тѣмъ, чтобы процентами съ сихъ денегъ, долженствующихъ оставаться навсегда цѣлыми, церковь и мѣстный причтъ пользовались пополамъ, и 2) 1500 р. на поддержаніе и украшеніе храма.

— И. д. благочиннаго тул. 2 округа, свящ. П. Воскресенскій донесъ тул. дух. консисторіи, что въ церкви во имя Иверской Божіей Матери с. Ильмовскаго-Гайтерова на стѣнахъ внутри трапезнаго храма исправлена штукатурка, затѣмъ всѣ стѣны окрашены, также и кровля на храмѣ, по исправленіи желѣза и водогочныхъ трубъ, окрашена, съ употребленіемъ 203 р. 2 к., въ томъ числѣ пожертвованныхъ: 1) прихожанами: а) помѣщикомъ *Михиломъ Петр. Пробенко* 40 р.; б) церк. старостою, крест. *Михиломъ Савв. Черенковымъ* 40 р.; в) крестьяниномъ *Михиломъ Вас. Ермаковымъ* 10 р.; г) добротными жертвователями, пожелавшими остаться въ неизвѣстности, 47 р. 37 к., и д) собранныхъ съ прихожанъ—413 ревизскихъ душъ, по 5 коп. съ души, 20 руб. 65 коп., итого 138 р. 2 к., остальные же 65 р.

употреблены изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ. Определеніемъ духовной консисторіи постановлено: о пожертвованіи прихожапами 138 р. 2 к. на исправленіе ветхостей по церкви с. Ильмовскаго—Гайтерова напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Благочинный крапивенскихъ градскихъ церквей, прот. С. Глаголевъ донесъ Его Высокопреосвященству, что усердіемъ церковнаго старосты Космо-Доміановской, г. Крапивны, церкви, коллеж. assessора *Сергія Иван. Желтухина*, 1) построена вокругъ приходской церкви каменная ограда съ желѣзною между столбами рѣшеткою, и въ ней съ сѣверной, южной и западной сторонъ устроены желѣзныя створчатыя ворота; ограда вся окрашена масляною краскою—желѣзныя части мѣдянкой, а столбы бѣлилами; и 2) тротуаръ вокругъ ограды съ наружной стороны вымощенъ камнемъ и обставленъ дубовыми тумбами; работы сіи произведены подъ личнымъ наблюденіемъ самого г. Желтухина, который на все это употребилъ изъ собственныхъ средствъ 2348 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— Благочинный крапивен. 1 округа, свящ. П. Знаменскій донесъ Его Высокопреосвященству, что въ придѣльномъ храмѣ во имя св. великомуч. Барвары, Введенской ц, с. Мясоѣдова 1) иконостасъ окрашенъ бѣлою, масляною краскою, и рѣзьба на немъ вызолочена; иконы въ царскихъ вратахъ, тайная вечера надъ ними, крестъ съ предстоящими ангелами и другія иконы написаны вновь, стѣны внутри храма, по исправленіи штукатурки, окрашены, и сдѣланы новыя 20-ть теплыхъ и холодныхъ рамъ, съ уплатою за всѣ работы сыномъ строителя сего придѣла, помѣщикомъ *Алексѣемъ Петр. Мясоѣдовымъ* 600 р,—и 2) сверхъ сего имъ же, г. Мясоѣдовымъ, а) посребрены 5-ть паникадилъ при мѣстныхъ иконахъ и б) пожертвованы: одежды на св. престолъ и жертвенникъ; священническое облаченіе изъ парчи малиноваго цвѣта; воздухи изъ бѣлаго глазета; пелена на аналогій; шелковая завѣса къ царскимъ вратамъ; полотенце для столика и коверъ, стоимость коихъ

неизвѣстна; сыномъ же его, г. Алексея Мисоѣдова, Петромъ Алексѣевичемъ пожертвовано 15 р. на поправку пола и на устройство печи. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіи напечатать“.

— Благочинный каширъ, 2 округа, священъ А. Воженовъ доносъ Его Высокопреосвященству, что въ Успенской ц. с. Поповки передѣланы вновь полъ и на колоколы въ лѣстницы, устроены новыя рамы, тамбуръ при западныхъ дверяхъ и печи, обшиты новымъ тесомъ стѣны храма, а кровля перекрыта новымъ желѣзомъ, съ окрашеніемъ масляною краскою, равно исправлены и другія ветхости, съ употребленіемъ 2295 р. 48 в., въ число коихъ пожертвовано: а) прихожанами 700 р.; б) крестьянами: дер. Байдиной *Меводіемъ (Ивановымъ)* 320 р. и с. Поповки *Петромъ Климентовымъ* 370 р.; в) московскими времен. купцами *Иринархомъ и Борисомъ Генераловыми* 200 р.; г) неизвѣстнымъ 300 р., и собрано отъ разныхъ лицъ 150 р., а остальные 255 р. 48 в. израсходованы изъ церковныхъ суммъ. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію—къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ напечатать“.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священники: а) с. Хавока, венева у., *Петръ Паижъскій*; б) с. Богородицкаго—Жадома, чернска у., *Феодоръ Рудневъ*; 2) діаконъ с. Темряни, бѣлева у., *Алексій Никольскій*; 3) заштатный діаконъ пенсіонеръ с. Княгинина, бѣлев. у., *Георгій Воскресенскій*; 4) псаломщикъ с. Верхоулья, богородиц. у., *Михаилъ Каменевъ*; 5) вдова священника пенсіонерка с. Проппи, епифан. у., *Любовь Андреева Молчанова*.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣщены: 1) священникъ соборной Николаевской, г. Епифани, церкви *Василій Воженовъ*, согласно собственному его прошенію, на второе штатное священническое мѣсто при Успенской ц., что въ Павшинской слободѣ в г. Туль; 2) священникъ с. Ивановскаго—Зиновьева, бо-

городничего уезда, *Павелъ Воскресенскій*, согласно собственному прошенію, на праздное третье штатное священническое мѣсто при соборной Николаевской, г. Елифани, церкви.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на праздное второе штатное священническое мѣсто въ с. Пажилинѣ, ефрем. у., студентъ тул. дух. семинаріи, псаломщикъ Благовѣщенской, г. Одоева церкви, *Иванъ Зеленецкій*, 2) на праздное священническое мѣсто въ с. Старыхъ Лѣскахъ, одоев. у., студентъ тул. дух. семинаріи, состоявшій сельскимъ учителемъ въ конинскомъ сельскомъ училищѣ, кашир. у., и въ домѣ г. Карпова, *Николай Борисолтбскій* и 3) на праздное второе штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Михайловскомъ — Мансуровѣ, повосил. у., бывшій ученикъ тул. дух. семинаріи, состоявшій сельскимъ учителемъ въ школахъ: селенія гагаринскаго хутора и села Кириллова, повосил. у., *Иванъ Рудневъ*.

г) **Вакантныя мѣста.**

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными: 1) *священническія* мѣста: а) въ с. Ивановскомъ-Зиновьевѣ, богородиц. у., б) въ с. Хавкахъ, венев. у., и в) въ с. Богородицкомъ-Жадамѣ, черн. у., и 2) *псаломщицкое* при Благовѣщенской, г. Одоева, церкви.

Ш. СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыхъ попечительствахъ.

1) По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены членами въ прежде открытое приходское попечительство при Преображенской ц. с. Якшина, одоев. у., на новое трехлѣтіе председателемъ мѣстный помѣщикъ,

вице-губернаторъ г. Кишенева Николай Никол. Гордѣвъ; непременными членами: священникъ Димитрій Троицкій, церк. староста, дворянинъ Валеріанъ Александр. Рамихъ и старшина березовскаго волостнаго правленія Алексѣй Медвѣдскій; временными членами: крестьяне с. Якшина: Михаилъ Іосифовъ, Егоръ Петровъ и Иванъ Никитинъ; дер. Якшинскихъ выселокъ: Иванъ Ивановъ и Василиі Васильевъ, дер. Григоріевской: Сергѣй Еоимовъ, Иванъ Николаевъ, Василиі Гавриловъ и Василиі Ивановъ и сельца Андреева: Гавріилъ Ивановъ и Егоръ Никитинъ.

2) По резолюціи Его Высокопреосвященства въ приходское попечительство при Николаевской ц. с. Руднева, что на Коломенской дорогѣ, тул. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ прихожанинъ с. Руднева, землевладѣлецъ, тульскій мѣщанинъ Петръ Алексѣев. Московскій; непременными членами: приходскій священникъ Александръ Павл. Бурцевъ, церк. староста Алексѣй Иларіон. Московскій, рудневскій волостн. старшина Димитрій Флор. Фирюлинь; временными членами крестьяне собственники: с. Руднева — Михаилъ Ильинъ Чижакъ, Сергѣй Евсеевъ Давидовъ, Филиппъ Александр. Онисимовъ, Александръ Иван. Степочкинъ, Діомидъ Аристарх. Чирьевъ, Степанъ Георг. Спиридоновъ; дер. Ершовой — Емельянъ Герасим. Рябовъ, Иванъ Фотіевъ Левкинъ, Терентій Семен. Долгошевъ; дер. Синей Тулицы — Иванъ Михаил. Сапроновъ, Семень Степан. Фирюлинь, Сергѣй Матв. Гаврилинъ; сельца Елькина — Ефремъ Константиновичъ Медвѣдевъ и Стефанъ Петр. Уваровъ.

3) По резолюціи Его Высокопреосвященства въ приходское попечительство при Казанской ц. с. Мяснова, тул. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ крестьянинъ с. Мяснова Иванъ Яков. Жеребинъ; непременными членами: приходскій священникъ Василиі Александр. Кутеповъ, церк. староста Иванъ Григор. Панкратовъ, мясеновскій волостный старшина Θεодоръ Петр. Занѣгинъ; временными членами: сельскіе старосты с. Мяснова Андрей Никитинъ Кашулкинъ, Василиі Ильинъ Ермоловъ и крестьяне с. Мяснова: Сергѣй Архиповъ, Тимофей Гришинъ, Егоръ Сурковъ, Матвѣй Власовъ,

Сергій Занѣгипъ, Михаилъ Жоголевъ, Ефимъ Фатѣевъ, Яковъ Жоголевъ, Филиппъ Житковъ; Алексѣй Мазовъ, Михаилъ Родіоновъ, Герасимъ Андреевъ, Иванъ Софроновъ, Игнатъ Руссковъ и Петръ Шехозъ.

б) Отчеты по церковно-приходскимъ попечительствамъ.

1) *С. Мясного тул. у.*

Прихожанами села Мяснова, тул. у., по составленіи приговора на избраніе предсѣдателя и членовъ въ церковно-приходское попечительство на новое трехлѣтіе положено избрать и избраны были изъ среды общества два крестьянина Филиппъ Шустовъ и Дмитрій Сергіевъ для повѣрки попечительскихъ суммъ; по повѣркѣ же ими сихъ суммъ оказалось слѣдующее:

1) Отъ учета, бывшаго 7 января 1888 г. у предсѣдателя попечительства Ивана Яков. Жеребина оставалось попечительскихъ суммъ на рукахъ 419 р. 15 к.;

2) Съ 7 января 1888 г. по 24 января 1889 г. на приходъ поступило 217 р. 87 к., итого на приходъ съ остаточными было 637 р. 2 к.;

3) Израсходовано 78 р. 45 к.

4) Затѣмъ осталось 558 р. 57 к., кои предсѣдателемъ попечительства Жеребинымъ предъявлены обществу, при сельскомъ сходѣ, на лицо.

Счетъ этотъ общество признало правильнымъ, злоупотребленій въ израсходованіи суммъ не оказалось.

Затѣмъ на томъ же сходѣ обществомъ постановлено; вновь избраннаго предсѣдателя попечительства Жеребина освободить отъ всѣхъ натуральныхъ повинностей.

2) *С. Бабурина черн. у.*

По примѣру прежнихъ лѣтъ бабуриное приходское попечительство въ текущемъ семѣ 1889 году, сентября 8 дня въ часъ пополудни, подъ предсѣдательствомъ священника Алексѣя Маклецкаго имѣло совѣщательное свое

собрание въ присутствіи своихъ членовъ и всѣхъ сельскихъ старостъ отъ обществъ — составляющихъ бабуринскій приходъ и по прочтеніи прошлагодняго журнала о дѣйствіяхъ попечительства, въ настоящее время занималось слѣдующимъ:

1) По дѣламъ училища. Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія собранія, что въ прошедшемъ учебномъ году изъ 37 мальчиковъ и 3 дѣвочекъ обучающихся въ церковно-приходской бабуринской школѣ прошедшаго 2 мая держали выпускной экзаменъ 7 мальчиковъ и 1 дѣвочка; по отвѣтамъ всѣ державшіе экзаменъ оказались достойными на полученіе льготныхъ IV разряда по отбываніи воинской повинности свидѣтельствъ. По случаю выхода въ замужство прежней учительницы Ольги Георгіевской заявившей, что болѣе она продолжать обученіе въ нашей школѣ не можетъ, нужно намъ позаботиться пріисканіемъ другой учительницы. Дочь умершаго нашего діакона окончившая курсъ въ тул. женск. епархіальномъ училищѣ съ правомъ домашней учительницы Анна Егорова, вышедшая въ замужство за ученика уволеннаго изъ тул. семинаріи Михаила Петрова, изъявила полное свое желаніе за жалованье получаемое бывшею учительницею Георгіевскою въ количествѣ 180 р. сер. обучать въ нашей школѣ. По выслушаніи предсѣдателя собраніе постановило: Дочь умершаго нашего діакона Андѣя Егорову Петрову принять за жалованье въ количествѣ 180 р. сер. въ годъ, въ учительницы для нашей церковно-приходской школы и ходатайствовать въ тул. епарх. училищномъ совѣтѣ объ утвержденіи ея въ этой должности, а обученіе начать со второй половины текущаго мѣсяца, оповѣстивъ предварительно чрезъ сельскихъ старостъ всѣхъ прихожанъ о назначенномъ времени для начатія ученія и принятія мальчиковъ съ обязательствомъ родителей непремѣнно каждый день неопустительно посылать дѣтей въ школу, не пришедшихъ въ школу безъ уважительной причины три дня сряду совѣмъ увольнять и для вразумленія другихъ послѣ не принимать, и

2) По усиленіи средствъ попечительскихъ. Предсѣдатель предложилъ собранію къ учету: а) кружку съ годо-

вымъ доходомъ собираемымъ во время Богослуженія въ храмъ въ пользу попечительства, б) книги ссудно-денежной кассы попечительской и в) книги магазина зернового хлѣба попечительскаго. Произведши учетъ по кружкѣ и книгамъ, собраніе нашло слѣдующее: въ кружкѣ оказалось собраннаго въ продолженіи года денежнаго дохода 12 руб. 65 коп., попечительской розданной суммы должно быть собрано къ 1 октября вмѣстѣ съ прибылью за ссуду 6530 руб. 42 коп., за исключеніемъ изъ оной 63 р. сиротскихъ и годоваго на нихъ 0/0 3 руб., и заведеніе дѣлъ по кассѣ 30 руб. сер. собственной попечительской суммы вмѣстѣ съ 1500 руб. хранящимися при попечительствѣ въ процентныхъ бумагахъ изъ 0/0 на оныя 90 руб. сер. и съ денежнымъ остаткомъ прошлогоднимъ 15 руб. 2 коп. къ 1 октября должно состоять 8084 руб. 44 к. и съ кружечнымъ собранымъ въ пользу попечительства 8097 р. 9 коп. Зерноваго хлѣба должно собраться съ прибылью ржи 33 четвер. 6¹/₂ мѣръ, а овса 35 четвер. 2¹/₄ мѣр. По учету всего председатель доложилъ собранію, что многіе изъ заемщиковъ вотъ уже два года стали уклоняться отъ платежей не только всей занятой суммы, но и взноса процентовъ за ссуду, а нѣкоторые изъ нихъ на сторонѣ стали уже поговаривать, что платили прежде, а теперь пора уже и перестать — вѣдь деньги то попечительскія наши же, поэтому нужно непременно принять мѣры — вытребовать попечительскія деньги съ таковыхъ вольнодумующихъ заемщиковъ судебнымъ порядкомъ черезъ мировыхъ судей и нужно съ нашей стороны кого-либо изъ членовъ вполне уполномочить на веденіе этого дѣла. По выслушаніи заявленія председателя собраніе по разсужденіи объ этомъ единогласно постановило: объявить черезъ мещереинскаго старшину всѣмъ заемщикамъ, чтобы они всенепременно къ положенному сроку попечительству возвратили вмѣстѣ съ прибылью какъ деньги, такъ и зерновой хлѣбъ, если же кто изъ заемщиковъ не въ силахъ будетъ по своимъ домашнимъ обстоятельствамъ уплатить всего долга, то чтобы непременно взнесъ проценты и часть сколько усилится занятаго, а съ уклоняющихся совсѣмъ отъ уплаты

взыскать все судебнымъ порядкомъ черезъ мировыхъ судей, для чего уполномочиваемъ своего члена съ его согласія села Бабурина крест. собств. Егора Афиногеновича Козлова. И послѣ взысканія отъ таковымъ никогда ничего попечительскаго не давать — ни денегъ — ни хлѣба. По собраніи ссудо-попечительскаго капитала опять на слѣдующій годъ раздавалъ болѣе надежнымъ нуждающимся прихожанамъ на прежнихъ извѣстныхъ условіяхъ до 4999 руб. 95 коп. серебр., остатокъ, какой окажется за вычетомъ 200 руб. на содержаніе школы, весь обратить въ процентныя бумаги. Зерновой хлѣбъ — рожь и овесъ по собраніи опять весь раздать на годичный срокъ. Веденіе всѣхъ дѣлъ попечительскихъ опять вполнѣ поручаемъ предсѣдателю съ его согласія на прежнихъ условіяхъ. По неимѣніи другихъ подлежащихъ вѣдѣнію попечительства дѣлъ, предсѣдатель съ пожертвованіемъ отъ себя лично на усиленіе попечит. хлѣбнаго магазина и въ нынѣшнемъ году трехъ четвер. ржи, объявилъ членамъ настоящее совѣщательное собраніе поконченнымъ.

Предсѣдатель приходскаго попечительства, чернскаго уѣзда, села Бабурина, священ. Алексѣй Маклецкій.

IV. ОГЪ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

По донесенію наблюдателя школъ въ 3^м благочинническомъ округѣ крапивенскаго уѣзда и завѣдующаго церковно-приходскою школою въ с. Хилковѣ священника Александра Сенявина, въ означенномъ селѣ построено на церковной землѣ зданіе для церковно-приходской школы деревянное, крытое желѣзомъ и съ помѣщеніемъ для учителя.

Деньги на сей предметъ пожертвованы слѣдующими лицами:

- 1) Высокопреосвященный Исидоръ митрополитъ повгородскій и с.-петербургскій пожертв. 50 руб.
- 2) Попечитель школы тайный совѣтникъ Евгеній Васильевичъ Богдановъ 75 руб.

- 3) Приходскій свящ. Александръ Сенигинъ. 7 руб.
- 4) Учитель крутицкаго земскаго училища Александръ Трясуновъ. 50 коп.
- 5) Личный почетный гражданинъ Николай Николаевичъ Корсунскій. 25 руб.
- 6) Старшина спасской волости Андрей Филипповъ Козловъ. 30 руб.
- 7) Крестьянинъ Василій Петровъ Демехинъ 3 руб.
- 8) Купецъ Емельянъ Емельяновъ Окороконъ 7р. 50к.
- 9) Фабрикантъ г. Серпухова Василій Ивановъ Каштановъ. 2 руб.
- 10) Церковный староста с. Хилкова купецъ Сергѣй Емельяновъ Окороконъ. 200 р.

Въ донесеніи по сему предмету какъ наблюдатель школъ благочинный священникъ Русаковъ, такъ и мѣстный священникъ Сенигинъ особенныя заслуги и хлопоты по устройству зданія для школы приписываютъ церковному старостѣ купцу Сергѣю Емельянову Окорокону.

Крапивенское уѣздное отдѣленіе тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, въ засѣданіи своемъ отъ 15 ноября 1889 г. разсмотрѣвъ вышеописанное донесеніе наблюдателя Русакова и отношеніе священника Сенигина, постановило: о пожертвованіяхъ на устройство школьнаго зданія и о личныхъ заслугахъ, по устройству его, старосты купца Сергѣя Окороконна доложить Его Высокопреосвященству. На журналѣ крапивенскаго отдѣленія совѣта, состоявшемся по поводу вышеозначенныхъ пожертвованій, резолюціею Его Высокопреосвященства предписано: „объ устройствѣ училищнаго зданія и о жертвователяхъ на сіе зданіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О жертвователѣ купцѣ Окороконѣ сообщить въ консисторію на ея разсмотрѣніе и заключеніе“.

V. ПИСЬМО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА
ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА

На имя Его Высокопреосвященства.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко.

Св. Синодомъ разрѣшенъ состоящему подъ Моимъ предѣдательствомъ Императорскому православному палестинскому обществу ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ.

Сборъ этотъ, составляя главнѣйшія средства Общества, расходовался исключительно на нужды православныхъ жителей святой земли. Нынѣ Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было возложить на Общество заботу объ удовлетвореніи матеріальныхъ и духовныхъ нуждъ русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня.

Твердо уповая на неоскудѣваемую помощь Божию, Общество съ глубокою благодарностью приняло этотъ знакъ Монаршаго довѣрія, не смотря на то, что ежегодные его расходы отъ сего по меньшей мѣрѣ удвоились.

Поэтому обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ Моею убѣдительною просьбою оказать полное содѣйствіе Ваше къ успѣшному сбору приношеній въ пользу Общества и сдѣлать вновь распоряженіе во ввѣренной Вамъ епархіи о сборѣ во время всѣхъ богослуженій въ 1890 г. праздника Входа Господня въ Іерусалимъ на основаніяхъ, Мною утвержденныхъ и при семъ прилагаемыхъ.

Потребное количество печатныхъ воззваній, поученій и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а также надписей для блюды и кружекъ вмѣстѣ съ симъ высылается въ консисторію.

Поручая Себя молитвамъ Вашимъ, пребываю
искренно Вамъ расположенный
„Сергій“.

По сему письму послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Письмо Его Императорскаго Высочества и приложенныя къ нему основанія для сбора—на-

печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Консисторіи незамедлительно сдѣлать всѣ необходимыя распоряженія по епархіи для своевременнаго и успѣшнаго сбора пожертвованій по церквамъ“.

Основанія для сбора въ пользу православнаго палестинскаго общества.

Сборъ въ пользу Императорскаго православнаго палестинскаго общества въ день Входа Господня въ Иерусалимъ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. О сборѣ семь заблаговременно предувѣдомляется паства чрезъ пастырей, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и чрезъ разсылку по епархіи препровождаемыхъ въ консисторію воззваній и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а равно надписей для блюдъ и кружекъ.

2. За недѣлю до дня сбора паства ознакомляется посредствомъ проповѣди, съ значеніемъ и цѣлью сбора, кромѣ того на дверяхъ храмовъ заблаговременно прикрѣпляется воззваніе о сборѣ.

3. Самый сборъ этотъ производится чрезъ настоятелей и старостъ церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ шестопсалмія).

4. Десятая часть этого сбора можетъ, по желанію мѣстныхъ пастырей, быть удѣляема въ пользу мѣстныхъ приходскихъ попечительствъ, благотворительныхъ обществъ или церковно-приходскихъ училищъ.

Консисторіею сдѣланы соотвѣтствующія содержанію письма Его Императорскаго Высочества и резолюціи Его Высокопреосвященства распоряженія.

VI. ОТНОШЕНИЕ ПРЕДСЪДАТЕЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА

на имя Его Высокопреосвященства,
Никандра Архіепископа тульского.

Ваше Высокопреосвященство,

Возлюбленный о Господѣ Братъ!

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, вѣсть 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, препровождая вмѣстѣ съ симъ (съ тяжелою почтою) 900 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписи для блюствъ, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы: 1) во всѣхъ церквяхъ и монастыряхъ вѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятницы, въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю православія во всѣхъ церквяхъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства въ имперіи, причемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, которыя потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквяхъ, по указу Святѣйшаго Синода вѣсть 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 годовъ въ церковныхъ вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ или же составленныя по образцу ихъ самими проповѣдниками; 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и въ теченіе великаго поста—отосланы къ мѣстнымъ благочиннымъ, а сами въ мѣстную духовную консисторію для отсылки въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества.

Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло православнаго россійскаго миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, не признаете ли, возможнымъ снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей вѣренной Вамъ епархіи подписными листами (коихъ препровождается 831 экземпляръ), съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстную консисторію для отсылки въ совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Высокопреосвященство не откажетесь принять на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ котораго совѣтъ миссіонерскаго общества ожидаетъ добрыхъ плодовъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію пребываю

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшимъ слугою

Іоанникій М. Московскій.

По сему отношенію послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Консисторіи относительно первыхъ четырехъ пунктовъ сдѣлать зависящее распоряженіе; подписные листы немедленно разослать настоятелямъ монастырей и церквей, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ“.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства опредѣленіемъ консисторіи постановлено: 1) Съ изложеніемъ содержанія отношенія предсѣдателя православнаго миссіонерскаго общества, и приложеніемъ воззваній, надписей для блудъ и подписныхъ листовъ послать печатные циркулярные указы благочиннымъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи и предписать сдѣлать немедленное распоряженіе о производствѣ въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи тарелочнаго сбора на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи съ предложеніемъ духовенству принять дѣятельное участіе въ семъ сборѣ, съ тѣмъ, чтобы при сборѣ поступлено было

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ТРЕТЬЯГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.

1890.

ТОМЪ 57-й.

Т У Л А .

Типографія Н. И. Соколова.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТАБЛИЦАМЪ БИЗАНТИЗМА

ВЪ ДОМОСТАВѢ

ДВУДНУЮ ПОДЪ ТРЕТЬЕЮ ДВОУДНУЮ

1800.

—
ТОМЪ 87-И

—
Т. 1. А.

Типографія Н. И. Околовъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Января

№ 1.

1890 года.

ВОСПИТАННИКИ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ИЗЪ ТУЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ

за 75 лѣтъ (1814—1889) (*).

Сравнительно большее количество свѣдѣній о послѣ-академической жизни и дѣятельности тульскихъ воспитанниковъ 1-го курса, естественно, сохранилось о тѣхъ изъ нихъ, которые занимали наиболѣе выдающееся служебное положеніе и были чѣмъ либо выдающимсяъ людьми. Напротивъ о другихъ положительно не осталось какихъ либо свѣдѣній, могущихъ послужить для характеристики ихъ общественной дѣятельности. Такъ, за отсутствіемъ какихъ бы то ни было матеріаловъ о четырехъ тульскихъ воспитанникахъ перваго курса: магистрѣ *Михаилѣ Ивановичѣ Автономовѣ*, кандидатахъ: *Василии Михайловичѣ Мерцаловѣ*, *Григоріи Аванасьевичѣ Сахаровѣ* и *Иваннѣ Михайловичѣ Соколовѣ*, мы рѣшительно не можемъ сказать ничего въ отношеніи ихъ послѣ-академической жизни и дѣятельности.

Магистръ *Димитрій Михайловичъ Соколовъ*, назначенный профессоромъ тамбовской духовной семинаріи, въ теченіи всей своей, правда -- недолговременной, жизни изъ Тамбова никуда не перемѣщался. Впослѣдствіи онъ былъ сдѣланъ инспекторомъ семинаріи, а затѣмъ вступилъ въ духовное званіе и кончилъ жизнь въ 1829 году въ санѣ кафедральнаго протоіерея тамбовскаго собора⁽²⁵⁾.

(*) Продолженіе. — См. 21 № Тул. Еп. Вѣд. 1889 г.

(25) С. К. Смирновъ. „Ист. м. д. акад.“, стр. 470.

Кандидатъ *Иванъ Тимофеевичъ Райскій*, назначенный преподавателемъ въ калужскую духовную семинарію, 26 марта 1819 г. былъ сдѣланъ секретаремъ семинарскаго правленія⁽²⁶⁾, а 5 октября 1820 года — экономомъ семинаріи и членомъ правленія съ увольненіемъ отъ секретарской должности. Въ формулярѣ его за 1822 г. данъ о немъ такой отзывъ: „поведенія очень хорошаго, въ должности весьма исправенъ и благонадеженъ“⁽²⁷⁾.

Кандидатъ *Геодоръ Григорьевичъ Райскій*, опредѣленный преподавателемъ тамбовской дух. семинаріи, вскорѣ по своемъ назначеніи (конецъ 1818 и начало 1819 года) принялъ монашество при тамбовскомъ епископѣ, Іонѣ (Васильевскомъ) и получилъ имя Филарета. Вскорѣ онъ былъ назначенъ инспекторомъ семинаріи, проходилъ должность ректора тамбовскаго уѣзднаго и приходскаго духовныхъ училищъ⁽²⁸⁾ и наконецъ въ 1824 г. былъ переведенъ на должность ректора тобольской семинаріи; въ этой должности онъ пробылъ немного болѣе двухъ мѣсяцевъ. Преосвященный Тобольскій, Амвросій II (Рождественскій — Вѣсезеровъ)⁽²⁹⁾, 6 февраля 1825 года, возвращаясь изъ Знаменскаго монастыря, гдѣ жилъ архимандритъ Филаретъ, ректоръ семинаріи, сильно простудился, заболѣлъ и на другой день слегъ въ постель, а 15 февраля скончался. При положеніи во гробъ любимаго тобольцами архипастыря архим. Филаретъ сказалъ короткую, но глубокопрочувствованную рѣчь, которая, кажется, единственная память о Филаретѣ въ печати⁽³⁰⁾. Рѣчь обнаруживаетъ въ авторѣ глубину и неподдѣльную искренность чувства, большой талантъ проповѣдничества и какую-то силу, власть слова. Черезъ нѣсколько дней

⁽²⁶⁾ Дѣла акад. правл. за 1820 г., № 56.

⁽²⁷⁾ Дѣла акад. правл. за 1822 г., № 65.

⁽²⁸⁾ В. У — скій (Успенскій). Краткая историческая записка о 1-мъ тамбовскомъ духов. училищѣ Тамб. Еп. Вѣд., 1887 г., № 11, стр. 497.

⁽²⁹⁾ II-й послѣ Амвросія Келембета, бывшаго предъ нимъ на тобольской кафедрѣ съ 25 мая 1806 года по 27 октября 1822 года. Строевъ. Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскія церкви. С. 1. 1877. Стр. 319.

⁽³⁰⁾ Эта рѣчь напечатана въ Странникѣ, (1869 г., октябрь) въ приложеніи къ статьѣ Абрамова: „Амвросій II Рождественскій, архиепископъ тобольскій сибирскій“, стр. 5—19.

по кончинѣ преосвященнаго заболѣлъ также горячкою и архимандритъ Филаретъ и 5 марта скончался, а 8 погребенъ на общемъ городскомъ кладбищѣ. Упомянутый въ предыдущемъ подстрочномъ примѣчаніи г. Абрамовъ былъ современникомъ Филарета, видалъ его и присутствовалъ на его погребеніи; въ своей статьѣ онъ оставилъ намъ нѣсколько дорогихъ для насъ словъ о Филаретѣ. Архимандритъ Филаретъ, по его словамъ, былъ стройный и благообразный. Былъ въ Тобольскѣ только мѣсяца два, а потому въ рѣчи на погребеніе его учитель семинаріи, кандидатъ Андрей Милославовъ, между прочимъ, какъ припомню, говорилъ, вѣроятно, со словъ умиравшаго: *„недавній пришлецъ есмь въ земли чуждей, среди незнакомыхъ умираю“*. — Вотъ гдѣ пришлось туляку архимандриту кончать свою молодую жизнь: въ далекой Сибири, въ холодномъ Тобольскѣ, среди чуждыхъ и незнакомыхъ мѣстъ и людей; тяжело значить, ему было это одиночество, если онъ вспомнилъ о немъ и повѣдалъ окружающимъ на своемъ смертномъ одрѣ...

Изъ всѣхъ тульскихъ воспитанниковъ перваго академическаго курса болѣе широкое поле дѣятельности открывалось первому изъ нихъ — магистру *Михаилу Афанасьевичу Сахарову*. Этотъ юный любитель науки, слабый и болѣзненный, который, болѣя по 9 мѣсяцевъ въ году, однако могъ всегда занимать высокое мѣсто въ спискѣ и окончить курсъ 7 магистромъ, будучи оставленъ бакалавромъ при воспитавшей его академіи, вѣроятно, съ жаромъ отдался своимъ новымъ занятіямъ.

Быть можетъ, личный духовный складъ самаго Михаила Афанасьевича Сахарова, несомнѣнно, его слабое, очевидно, надломленное здоровье, которое не могло сулить ему счастья семейной жизни, его любовь къ наукѣ, четыре года его академической студенческой жизни, проведенной въ уединенной тишинѣ святой обители Сергіевой, его новые начальники и сослуживцы, большинство которыхъ были иноки, наконецъ, самая атмосфера Сергіевой обители, въ которой ему судилъ Господь жить по окончаніи академическаго курса, гдѣ все вездѣ говорить только о высшемъ родѣ духовной христіанской жизни — монашествѣ, — совокупность всѣхъ этихъ

причинъ, несомнѣнно, дѣйствовавшихъ на воспримчивую душу молодого бакалавра, и породила въ немъ желаніе принять иноческій чинъ. Не думаемъ, чтобы этотъ молодой бакалавръ руководился въ своей рѣшимости принять монашество какими-либо не особенно чистыми побужденіями, образцы которыхъ въ достаточномъ количествѣ можно читать на 165—7 страницахъ „Исторіи м. д. академіи“ Смирнова. Совѣмъ не вѣрится, чтобы къ М. А. Сахарову прилежимо было предположеніе, будто онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ, „которые смотрѣли на монашество, какъ на видную служебную карьеру и, надѣвая клобукъ, мечтали уже о будущемъ архіерействѣ“⁽³¹⁾. Ему ли было мечтать объ архіерействѣ, достигавшемся тогда большинствомъ ученыхъ монаховъ обыкновенно уже въ почтенныхъ лѣтахъ, послѣ многихъ лѣтъ службы, когда онъ прекрасно зналъ и, вѣроятно, никогда не забывалъ ту горькую цифру 36 мѣсяцевъ болѣзни, которая успѣла составиться за четыре года его академической, студенческой жизни и которая, несомнѣнно, никакъ не могла поселять въ немъ надежду на долговѣчность, (что дѣйствительно, какъ увидимъ ниже, и оправдалось).—Святое желаніе молодого бакалавра было благосклонно принято начальствомъ, и 20 октября 1818 г. Рокторъ академіи, архимандритъ Филаретъ (Амфитеатровъ) постригъ М. А. Сахарова въ монашество съ нареченіемъ ему имени Моисея⁽³²⁾; 8 декабря того же года Моисей былъ уже рукоположенъ во Іеромонаха⁽³³⁾.

Съ 15 августа слѣдующаго 1819 года іеромонахъ Моисей читалъ студентамъ втораго академическаго курса нравственное (или дѣятельное, какъ называлось оно тогда) богословіе. Отъ этихъ его чтеній не сохранилось никакихъ записокъ, и мы о нихъ можемъ судить только единственно по сохранившемуся конспекту его чтеній, писанному его собственною рукой. Этотъ конспектъ—

⁽³¹⁾ С. К. Смирновъ. Цитов. соч., стр. 166.

⁽³²⁾ Дѣла акад. пр. за 1819 г., № 19.

⁽³³⁾ Дѣла акад. правл. за 1822 г., № 65.

единственный ⁽³⁴⁾ плодъ его служенія высшей богословской наукѣ въ московской академіи. Это значеніе конспекта побуждаетъ насъ сказать о немъ нѣсколько словъ.—Около того времени быстро выдвинулся въ Петербургѣ своими дарованіями, обширными познаніями и любовью къ ученому труду архимандритъ Иннокентій (Смирновъ), 22 января 1812 г. назначенный бакалавромъ богословскихъ наукъ въ с.-петербургской дух. академіи, а въ сентябрѣ слѣдующаго года—ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ с.-петербургской дух. семинаріи ⁽³⁵⁾. Имъ около того времени были составлены и окончательно отдѣланы лекціи по нравственному богословію, которыя еще въ рукописи ходили по рукамъ и между прочимъ были въ употребленіи у студентовъ перваго курса московской академіи ⁽³⁶⁾. Несомнѣнно, эти лекціи хорошо были извѣстны еще на студенческой скамьѣ и іером. Моисею. Во всякомъ случаѣ любопытно сравнить эти лекціи Иннокентія съ конспектомъ іером. Моисея. И наше любопытство—не напрасно: сравнивая оставшіяся отъ іер. Моисея конспектъ его чтеній по нравственному богословію съ упомянутымъ курсомъ нравственнаго богословія Иннокентія ⁽³⁷⁾, мы находимъ въ обоихъ этихъ трудахъ значительное сходство содержанія и распорядка рубрикъ. Очевидно, молодой бакалавръ слишкомъ увлекался талантливостью своего опытнаго руководителя и мало пробовалъ свои силы въ самостоятельной работѣ.

Кромѣ ученыхъ обязанностей іером. Моисей несъ при академіи и чисто служебныя; такъ 12 сентября—17 декабря онъ сдѣланъ былъ членомъ вѣшняго академиче-

⁽³⁴⁾ Впрочемъ Моисей, еще будучи студентомъ написалъ проповѣдь на 24-ю недѣлю, которая въ 1817 году уже была напечатана въ сборникѣ: „Поучительныя слова, сочиненныя и произнесенныя студентами м. академіи въ С.-Троице-Сергіевой Лаврѣ 1816 и 1817 годовъ“. М. 1817.

⁽³⁵⁾ Иннокентій. Сочиненія. С.-П. 1845, ч. 1; жизнеописаніе, V—VI.

⁽³⁶⁾ С. К. Смирновъ. Цитов. сочин., стр. 25.

⁽³⁷⁾ Этотъ курсъ лекцій нравственнаго богословія впервые былъ напечатанъ въ посмертномъ собраніи сочиненій преосв. Иннокентія, во 2-й части; у насъ подъ руками—изданіе сочиненій преосв. Иннокентія, сдѣланное въ 1845 г., гдѣ „Богословіе дѣятельное подлежательное“ находится въ 1 части, стр. 1—87.

скаго правленія (38); 3—5 сентября онъ былъ назначенъ бібліотекаремъ академической бібліотеки (на мѣсто Григорія Огіевского, переведеннаго въ новоучреждающуюся тогда кievскую дух. академію) (39).

Но молодому ученому монаху недолго пришлось сидѣть на одномъ мѣстѣ. Къ началу 1820—21 учебнаго года при тульской духовной семинаріи открылась вакансія ректора и профессора богословскихъ наукъ (послѣ архимандрита Кипріяна), и академическое правленіе, озабочиваясь присканіемъ достойнаго кандидата на нее, остановилось на своемъ бакалаврѣ іером. Моисей, вышедшемъ изъ тульской же семинаріи и уже служившемъ въ ней учителемъ, и рекомендовала его комиссіи духовныхъ училищъ, „какъ достойнаго и способнаго къ прохожденію ректорской и профессорской по богословію должности“ (40). И комиссія духовныхъ училищъ 23-го сентября 1820 года опредѣлила іеромонаха Моисея ректоромъ и профессоромъ богословія въ тульскую духовную семинарію.

Подводя итоги братковременнаго служенія Моисея московской духовной академіи въ должности бакалавра, члена внѣшняго правленія и бібліотекаря, должно, конечно, сказать, что своими услугами ей онъ далеко уступаетъ такимъ своимъ однокурсникамъ — сослуживцамъ, какими были, напримѣръ, приснопамятные протоіер. Петръ Спиридоновичъ Деницинъ и протоіерей Феодоръ Александровичъ Голубинскій; но это различіе зависѣло, несомнѣнно, въ большой мѣрѣ отъ того, что іеромонахъ Моисей служилъ при академіи всего только около двухъ лѣтъ, тогда какъ Деницинъ и Голубинскій прослужили въ академіи — послѣдній 36 лѣтъ (1818—1854), а первый даже 45 лѣтъ (1818—1863). Какъ членъ внѣшняго академическаго правленія Моисей, вѣроятно, былъ, какъ и всѣ. Вотъ только какъ бібліотекарь, по архивнымъ документамъ онъ приобрѣлъ себѣ печальную извѣстность

(38) Дѣла акад. правл. за 1819 г., № 10.

(39) Дѣла акад. правл. за 1819 г., № 66.

(40) Дѣла акад. правл. за 1820 г., № 47.

тѣмъ, что въ его библиотечарство были затеряны и разбиты нѣсколько книгъ, за которыя онъ и внесъ въ академическое правленіе сто рублей. Это было въ 1820 г. ⁽⁴¹⁾. Тѣмъ же иеромонахъ Моисей въ томъ же году 31 іюня, „за прилежаніе въ должности и преспеяніе въ познаніяхъ“ получилъ одобреніе отъ комиссіи духовныхъ училищъ. Его служеніе академіи охарактеризовано въ формулярѣ такими словами: занимаемый въ академіи „должности, какъ видно изъ его аттестата, проходитъ съ отличною ревностію и исправностію съ поведеніемъ назидательнымъ къ истинной пользѣ воспитанниковъ академіи и къ совершенному удовольствію начальства“ ⁽⁴²⁾. И дѣйствительно, онъ, очевидно, пользовался расположеніемъ къ себѣ академическаго начальства. Прощаясь съ молодымъ бакалавромъ, академическое правленіе хотѣло осязательно выразить ему свою признательность и рапортомъ отъ 22 сентября 1820 года ходатайствовало предъ комиссіею духовныхъ училищъ о разрѣшеніи „за ревностную и усердную службу единовременно выдать *Моисею* изъ суммъ, въ вѣдѣніи академіи состоящихъ, бакалаврскій окладъ въ 60) рублей“ ⁽⁴³⁾. комиссія духов. училищъ впрочемъ почему то не согласилась удовлетворить ходатайство правленія и отвѣчала на него, что „она не оставитъ его (*Моисея*), по испытанной способности опредѣленнаго къ *высшей должности по училищной службѣ*, впредь безъ воздаянія, когда поступитъ представленіе объ усердной его службѣ въ настоящихъ должностяхъ“ ⁽⁴⁴⁾.

Новоназначенный ректоръ тульской семинаріи, іеромонахъ Моисей, вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей 4 октября 1820 года ⁽⁴⁵⁾. За отсутствіемъ пуж-

⁽⁴¹⁾ Дѣла акад. правл. за 1820 г., № 47.

⁽⁴²⁾ Дѣла акад. правл. за 1822 г., № 65.

⁽⁴³⁾ Дѣла акад. правл. за 1820 г., № 69.

⁽⁴⁴⁾ Тамъ же. Можно догадываться, что комиссія духовныхъ училищъ потому отказала въ ходатайствѣ академическому правленію о денежной наградѣ Моисею, что считала эту *новую* награду слишкомъ снисходительною по сравненію съ лѣтми службъ Моисея и неумѣстною при существующей уже, т. е. назначеній его изъ боккалавровъ академіи въ *высшую* должность ректора семинаріи.

⁽⁴⁵⁾ Дѣла акад. правл. за 1820 г., № 69. (О ношеніе правл. тульск. д. сем. отъ 4 окт. за № 151).

ныхъ матеріаловъ, мы почти ничего не можемъ сказать о томъ, какъ проходилъ свои новыя должности іеромонахъ Моисей, будучи ректоромъ и профессоромъ богословія въ тульской семинаріи. Знаемъ только, что онъ по предложенію тульскаго преосвященнаго Авраамія (Шумилина) былъ опредѣленъ членомъ комитета по постройкѣ новаго корпуса для семинаріи; а 26 го апрѣля 1822 года тульскимъ преосвященнымъ Дамаскинымъ (Россовымъ) былъ посвященъ въ архимандрита бѣлевскаго третьекласнаго Спасо-Преображенскаго монастыря ⁽⁴⁶⁾.

Такъ шла служба архимандрита Моисея до 2-го сентября 1825 года. Въ самой послѣдней формулярной вѣдомости начальствующихъ и учащихъ въ духовныхъ школахъ московскаго учебнаго округа за 1824—25 учебный годъ, приготовленной предъ тѣмъ временемъ къ отправленію въ комиссію духовныхъ училищъ, академическое правленіе рекомендовало Моисея, какъ человѣка „честнаго поведенія и въ должности исправнаго“ ⁽⁴⁷⁾; но, неизвѣстно почему, комиссія духовныхъ училищъ отъ 2 сентября 1825 года предписала академическому правленію „тульской семинаріи ректора и профессора, архимандрита Моисея, отправить въ волынскую семинарію для занятія тѣхъ же должностей“ ⁽⁴⁸⁾. Это перемѣщеніе было для Моисея пониженіемъ, потому что онъ, будучи ректоромъ тульской семинаріи, въ то же время управлялъ и третьекласснымъ бѣлевскимъ Спасо-преображенскимъ монастыремъ, перемѣщаясь же въ Волынь, вмѣстѣ съ ректурой, онъ не получалъ настоятельства ни въ одномъ изъ тамошнихъ монастырей.

Нужно думать, что такое, совершенно неожиданное для Моисея, перемѣщеніе было пониженіемъ, по его собственному сознанію, совершенно имъ незаслуженнымъ. За это говорить весь послѣдующій, крайне любопытный и, пожалуй, нѣсколько странный ходъ этого перемѣщенія. Предписаніе академическаго правленія отъ 16 сентября 1825 года о переводѣ ректора, архиманд-

⁽⁴⁶⁾ Дѣла академическаго правленія за 1822 г., № 65.

⁽⁴⁷⁾ Дѣла акад. правл. за 1825 г., № 69.

⁽⁴⁸⁾ Дѣла акад. правл. за 1825 г., № 72.

рита Моисея, въ волинскую духовную семинарію, было получено въ правленіи тульской семинаріи и по этому поводу журналомъ 29 сентября опредѣлено: „по совершенной сдачѣ семинаріи ректоромъ и профессоромъ, архимандритомъ Моисеемъ, семинарской бібліотеки бібліотекарю, казенныхъ вещей, какія у него имѣются, семинаріи эконому, а казенной большой печати семинаріи инспектору, по сему предписанію академическаго правленія, отправить его, ректора и профессора, въ волинскую семинарію, снабдивъ его для проѣзда билетомъ, дорожною и прогонными деньгами; для чего въ тульскую духовную консисторію сообщить, дабы она благоволила извѣстить семинарское правленіе, сколько по положенію слѣдуетъ давать лошадей для проѣзда архимандриту третьекласснаго монастыря....., ректору же семинаріи и профессору объявить о семъ выпискою изъ журнала“ (49). 2 октября это и было объявлено архимандриту Моисею. Последнему, конечно, оставалось исполнить все, опредѣленное въ журналѣ, и отправляться на Волюнь. Но онъ, росписываясь въ полученіи приведенной выписки изъ журнала, „означилъ, что.... поелнику въ предписаніи академическаго правленія не упомянуто о прогонныхъ деньгахъ, то о семъ онъ имѣеть подать семинарскому правленію отзывъ“.

Этотъ „отзывъ“ дѣйствительно и былъ поданъ Моисеемъ 12 октября и, по его просьбѣ, препровожденъ въ правленіе академи „на благоразсмотрѣніе“. Этотъ любопытный документъ, затормозившій собою отъѣздъ Моисея на Волюнь и такимъ образомъ повлекшій за собой весьма печальныя роковыя послѣдствія, служить ключемъ къ разгадкѣ страннаго поведенія Моисея впоследствии. „По данной мнѣ, писалъ Моисей, выпискѣ изъ журнала правленія тульской семинаріи, въ предписаніи академическаго правленія объ отправленіи меня въ волинскую семинарію для занятія, равно какъ и въ тульской, должностей семинаріи ректора и профессора, не назначены мнѣ прогонныя деньги, и ничего объ нихъ не упомянуто. Но

(49) Тамъ же. Очевидно, самъ архимандритъ Моисей не присутствовалъ на собраніи 29 сент.

поелику 1-е) въ предписаніяхъ академическаго правленія по сему предмету прогонныя деньги были означаемы; 2-е) поелику въ ономъ предписаніи *не означено, какого я монастыря опредѣленъ архимандритомъ въ волынской епархіи*, безъ чего не можно назначить количества прогонныхъ денегъ; то предлагаю семинарскому правленію представить о томъ академическому правленію, приложивъ при представленіи своемъ сей отзывъ“. Въ этихъ рѣшительныхъ строкахъ, гдѣ тридцатипшестилѣтній архимандритъ академическому правленію поставляетъ на видъ его ошибку, говоритъ не заботливость Моисея о средствахъ на проѣздъ, потому что ему уже ассигновало семинарское правленіе прогонную сумму, и не желаніе получить побольше прогоновъ, такъ какъ ему и безъ того дали бы много, какъ настоятелю третьекласснаго монастыря; ссылки Моисея на умолчаніе академическаго правленія о прогонахъ и о монастырѣ, безъ чего де „не можно назначить количества прогонныхъ денегъ“—это только законная ширма, за которой скрывался и говорилъ другой мотивъ; въ этомъ отзывѣ несомнѣнно слышится голосъ незаслуженно оскорбленнаго неопороченнаго по службѣ ученаго монаха—архимандрита Моисея—глубоко оскорбленъ и опечаленъ этимъ понизительнымъ перемѣщеніемъ; ему не хотѣлось ѣхать туда, въ низъ, на Волынь; и онъ—безразсудно рѣшился затормозить свой отъѣздъ этимъ отзывомъ, гдѣ, падъвался онъ, тонкая проицательность роднаго ему академическаго начальства (инспекторомъ академіи тогда былъ товарищъ Моисея, архимандритъ Платонъ Березинъ⁽⁵⁹⁾), который былъ даже постриженъ въ монашество въ одинъ день (20 окт.) съ Моисеемъ⁽⁵¹⁾ съумѣеть прочесть его огорченіе и скорбь и какъ-либо поправить дѣло.

Между тѣмъ 30 октября въ тульской духовной консисторіи былъ полученъ указъ Св. Синода (отъ 19 октября), гдѣ опредѣлено, что „согласно съ представленіемъ комиссіи духовныхъ училищъ волынской семинаріи ректора архимандрита Моисея отъ управленія третьекласснаго

(59) С. К. Смирновъ. Цитов. соч., стр. 382.

(51) Дѣла акад. правл. за 1819 г., № 10.

тульской епархіи бѣлевскимъ Спасо-Преображенскимъ монастыремъ уволить, оставивъ его, впредь до усмотрѣнія, при однихъ училищныхъ должностяхъ, безъ назначенія ему монастыря, съ сохраненіемъ только при немъ степени бѣлевскаго монастыря, на мѣсто же его въ бѣлевскій монастырь опредѣлить настоятелемъ тульской семинаріи ректора, Соборнаго іеромонаха Павла, съ произведеніемъ его въ санъ архимандрита⁽⁵²⁾. Этотъ указъ, несомнѣнно, былъ объявленъ Моисею. Легко представить себѣ, какое оцъ долженъ былъ произвести на него дѣйствіе. До этихъ поръ у него еще оставалось невѣдѣніе о томъ: дадутъ ли ему наконецъ или не дадутъ, и если дадутъ, то какого класса, монастырь въ волынской епархіи; судя по отзыву, онъ даже болѣе надѣялся, чѣмъ отчаявался, получить тамъ монастырь. Но этотъ указъ рѣшительно разбивалъ у Моисея всякую надежду.

Эта служебная катастрофа, легкая, правда, и незначительная сама по себѣ, однако сильно подѣйствовала на болѣзненнаго Моисея. Послѣ перваго, необдуманнаго и безразсуднаго, шага — подачи своего „отзыва“ Моисей надѣлалъ цѣлый рядъ еще болѣе необдуманныхъ и странныхъ поступковъ, повлекшихъ за собою его ссылку „на смиреніе“ въ Свято-Троице-Сергіеву Лавру. Одно весьма любопытное отношеніе правленія тульской семинаріи, отъ 18 января 1826 г. (за № 15), проливаетъ много свѣта на поведеніе Моисея со времени его перемѣщенія, почему мы и позволяемъ себѣ сдѣлать изъ него нѣкоторыя выдержки. „Тулская духовная консисторія сообщеніемъ, читаемъ здѣсь, поступившимъ въ семинарское правленіе 31 декабря истекшаго года, дала знать сему правленію, что 28 декабря тульскаго архіерейскаго дома эконому, іеромонахъ Никаноръ донесъ Его Преосвященству, Дамаскину, епископу тульскому и бѣлевскому, что живущій въ архіерейскомъ домѣ архимандритъ Моисей съ поло-

⁽⁵²⁾ На основаніи этого указа Моисея должно считать архимандритомъ — настоятелемъ бѣлевскаго Спасо-Преображенскаго монастыря съ 1822 г. только по 1825 годъ; поэтому цифра лѣтъ его настоятельства 1822—1826, поставленная у Строева, въ цитов. раніше его сочиненіи, не вполнѣ вѣрна. Строевъ, стр. 791.

вины протекшаго сентября мѣсяца предпринялъ совершенно какой-то странный образъ жизни, хотя и прежде жизнь его была необыкновенная, всегда сидитъ запершись въ комнатахъ своихъ, не выходя изъ оныхъ дня по три и болѣе, перѣдко длинные вечера и ночи проводилъ и проводить безъ освѣщенія комнатъ, ни съ кѣмъ не говоритъ, всѣхъ чуждается, да и имѣющихъ до него какую либо надобность не принимаетъ и къ себѣ не пускаетъ, сколько бы ни стучали у его двери, каковый стукъ дѣлаетъ не малое безпокойство мѣсту, а тѣмъ прискорбнѣе, что всякій, отходя отъ двери его комнаты, остается въ сомнѣніи о его здоровьи, нынѣ же (28 декабря) узналъ онъ экономъ отъ служителя его, что онъ архимандритъ за два дни праздника Рождества Христова легъ въ постель и въ оной досель. И вслѣдствіе послѣдовавшей на ономъ рапортѣ эконома резолюци Его Преосвященства, духовная консисторія требовала отъ семинарскаго правленія увѣдомленія, какія причины медленности въ отправленіи къ назначенному мѣсту и должности архимандрита Моисея. Семинарское правленіе причинами замедленія Моисея выставило Преосвященному слѣдующія обстоятельства: 1) Правленіе выпискою изъ журнала 10 октября объявило Моисею, что ему будутъ выданы прогонный деньги и онъ можетъ отправляться въ волынскую семинарію „по совершенной сдачѣ семинарскаго библіотеки вновь опредѣленному библіотекарю“. 2) „При роспискѣ въ полученіи оной выписки онъ, архимандритъ, обозначилъ свое несогласіе касательно прогонныхъ денегъ и сдачи библіотеки (именно), что надзоръ за немедленнымъ окончаніемъ оной Его Преосвященствомъ порученъ семинаріи инспектору“, о чемъ и было доведено до свѣдѣнія Преосвященнаго. 3) Когда дѣло это было сдано отъ Преосвященнаго (24 окт.), то „онъ, архимандритъ Моисей, вмѣстѣ съ прочими членами семинарскаго правленія 27 того же октября приступилъ къ переборкѣ семинарскаго библіотеки, каковая переборка, съ перепискою реестра книгъ, не вошедшихъ въ общій каталогъ, продолжалась до 28 ноября“. 4) „Сего же 28 числа, вслѣдствіе предписанія академическаго правленія, ему, архимандриту, выпискою изъ журнала семинарскаго правленія

объявлено о составленіи годичныхъ вѣдомостей объ ученикахъ тульской семинаріи, каковыи вѣдомости и были имъ составлены до 21 декабря“. 5) „Какъ при переборкѣ библіотеки оказалось, что нѣкоторыхъ книгъ нѣтъ въ наличности, а напротивъ нашлось много книгъ, не вошедшихъ въ общій каталогъ, то для разсужденія о семъ семинарское правленіе 30 декабря пригласило его архимандрита Моисея, но онъ посланному семинарскому служителю объявилъ, что онъ боленъ“. Нужно имѣть немного проницательности, чтобы видѣть во всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ Моисея какую-то, очевидно, на что то разсчитанную, намѣренную медлительность, и она не ускользнула отъ вниманія тогдашняго Преосвященнаго, который въ резолюціи на этомъ дѣлѣ между прочимъ писалъ: „.....изъ хода дѣла видно, что недоконченное по библіотекѣ едвали когда будетъ имѣть конецъ *по бездѣйствию ли и нерадѣнію, или по упрямству и нежеланію кончить занимающагося* (разумѣется, конечно, арх. Моисей) *почти мѣсяцъ составленіемъ вѣдомостей, какъ довольно бы было на сіе и одной недѣли. ..*“ Преосвященный опредѣлилъ правленію вмѣстѣ съ двумя старшими профессорами „немедленно кончить ревизовку библіотеки и безъ архимандрита Моисея, уклоняющагося отъ сей обязанности различными предлогами“. Но такъ какъ большая печать семинарскаго правленія, которою была запечатана библіотека, находилась еще до сихъ поръ у архимандрита Моисея, то „члены семинарскаго правленія съ секретаремъ отправились сего января 12 дня въ одиннадцатомъ часу по полуночи, (т. е. утра) для отобранія отъ него печати. Но двери его комнаты нашли запертыми, и по долговременномъ стучаніи въ оныя не могли получить отъ него архимандрита, никакого отзыва, принуждены были отойти отъ его комнатъ безъ всякаго успѣха.“ Тогда правленіе въ своемъ засѣданіи, бывшемъ чрезъ одинъ день послѣ означеннаго, безуспѣшнаго визита къ Моисею, постановило: „снять съ библіотеки печать семинарскаго правленія и произвести окончательную ревизовку книгъ оныя“, а печатать библіотеку пока казенною печатью тульскихъ духовныхъ училищъ, что и было приведено въ исполненіе.— Но чрезъ день послѣ этого засѣданія, 16 января, „туль-

ская духовная консисторія сообщила семинарскому правленію, чтобы, по данной консисторіи резолюціи Его Преосвященства, семинаріи инспекторъ, экономъ и секретарь того же числа явились въ консисторію, изъ коей вмѣстѣ съ членами консисторіи отправились бы къ бывшему семинаріи ректору, архимандриту Моисею для отобранія большой семинарской печати⁴. И вотъ инспекторъ, экономъ и секретарь семинаріи вмѣстѣ съ секретаремъ и тремя членами консисторіи 16 января, отправились къ архимандриту Моисею; постучавшись около часу у двери комнатъ его, не получили отъ него никакого отзыва; почему отчаявшись въ его здоровьи и даже самой жизни, такъ какъ онъ долгое время не былъ въ видѣмъ, принуждены были войти къ нему въ разломанныя по словесному приказанію Его Преосвященства экономомъ дома заднія двери. По входѣ въ комнаты архимандрита Моисея секретаремъ консисторіи въ присутствіи оныхъ членовъ консисторіи и правленія съ секретаремъ объявлена была ему резолюція Его Преосвященства объ отобраніи отъ него вещей монастырскихъ и казенной семинарской печати; но онъ, сказавъ, что онъ боленъ, между прочимъ объявилъ, что печать казенную сдать не прежде, какъ по составленію трехъ журналовъ, именно: 1) объ освидѣтельствованіи суммъ семинарскихъ, 2) объ окончательной сдачѣ библіотеки и 3) о свободности его по сдачѣ всѣхъ по семинаріи дѣлъ; и при томъ сказалъ, что отправленіе его къ назначенному мѣсту будетъ зависѣть отъ ожидаемаго имъ отвѣта на препровожденный въ академическое правленіе отзывъ его о прогонныхъ деньгахъ. Хотя же инспекторъ семинаріи и говорилъ ему, архимандриту, что едвали будетъ отвѣтъ на сіе, ибо академическому правленію семинарскимъ правленіемъ донесено о назначеніи ему прогонныхъ денегъ изъ казенной палаты, но онъ сказалъ, что при всемъ томъ онъ будетъ ожидать отвѣта⁽⁵³⁾. На это обширное отношеніе, которое такъ подробно и выпукло очерчивало странное по-

⁽⁵³⁾ Дѣла акад. правл. за 1826 г., № 72, отношеніе правл. т. д. сем. отъ 18 янв., за № 15.

веденіе Моисея, академическое правленіе отвѣчало въ тульскую духовную семинарію, отъ 27 января, чтобы „объявить ректору, архимандриту Моисею, что академическое правленіе не считаетъ нужнымъ отвѣтствовать на его отзывъ касательно прогонныхъ денегъ, потому что уже назначено выдать ему оныя деньги изъ казенной палаты, и чтобы онъ, не дожидаясь таковаго отвѣта, немедленно самъ приступилъ къ окончательной сдачѣ всего, относящагося до должности ректора, и отправился въ мѣсту своего назначенія, подъ опасеніемъ, что въ противномъ случаѣ слушаніе его будетъ доведено до свѣдѣнія комиссіи духовныхъ училищъ“⁽⁵⁴⁾. Академическое правленіе, объявляя Моисею, что оно „не считаетъ нужнымъ отвѣтствовать на его отзывъ касательно прогонныхъ денегъ, потому что уже назначено выдать ему оныя изъ казенной палаты“, тѣмъ самымъ давало ему понять, что оно прозрѣвало истинную причину его медлительности, и послѣднюю называло „ослушаніемъ“. Однако это былъ еще моментъ, когда для Моисея возможно было возвращеніе къ прежнему своему поведенію и прекращенію всѣхъ своихъ странностей; академическое правленіе отечески совѣтовало ему поскорѣе сдать все нужное и отправляться на Вольту, грозя въ противномъ случаѣ комиссіею духовныхъ училищъ⁽⁵⁵⁾. Какъ же отнесся къ этой возможности заглаженія своего „ослушанія“ Моисей? „Семинарское правленіе, читаемъ мы въ его представленіи академическому правленію, отъ 8 февраля, 4 и 5 сего февраля приглашало его (Моисея) чрезъ писмоводителя правленія въ присутствіе для полученія выписки изъ журнала, но каждый разъ онъ объявлялъ, что онъ боленъ и по болѣзни не можетъ явиться, а 6 числа въ 10 часовъ утра были у него, ректора, въ комнатѣ съ

⁽⁵⁴⁾ Тамъ же. Копія съ отношенія академ. правл. въ т. д. сем. за № 72.

⁽⁵⁵⁾ Между прочимъ вскорѣ послѣ этого, именно 3 февраля, во исполненіе распоряженія тульского Преосвященнаго Моисей будто бы „для ближайшей удобности къ окончательной сдачѣ.... членами консисторіи въ присутствіи членовъ и секретаря правленія перемѣщенъ изъ архіерейскаго дома въ двѣ кснаты семинарскаго корпуса, кои доселѣ занимаемы были правленіемъ съ канцеляріею“. Тамъ же. Отнош. т. д. сем. за № 34.

симъ же приглашеніемъ члены семинарскаго правленія съ секретаремъ и нашли его лежащимъ въ постелѣ; на каковое приглашеніе онъ сказалъ, что онъ боленъ; а хотя инспекторъ семинаріи и говорилъ ему, что слѣдуетъ объявить ему предписаніе академическаго правленія и что о послѣдующемъ должно донести сему правленію, то онъ отвѣчалъ, что словесно ничего не обаявляется, а самъ по болѣзни не можетъ являться въ присутствіе“. Не подлежитъ сомнѣнію, что къ этому времени Моисей былъ уже серьезно нездоровъ; едвали крѣпкая и здоровая нервная система вынесетъ всю эту шестимѣсячную мучительную пытку; что же ожидать отъ болѣзненнаго монаха? Но семинарское правленіе въ послѣднихъ строкахъ своего отношенія между прочимъ писало: „внутреннее состояніе здоровья ректора, архимандрита Моисея, неизвѣстно, а наружныхъ признаковъ болѣзни семинарское правленіе въ немъ не замѣтило“. Можетъ, конечно, показаться страннымъ: какъ это могло случиться, что Моисей, не представляя никуда формальнаго свидѣтельства о своей болѣзни, однако проживалъ въ Тулѣ вотъ уже въ теченіи цѣлыхъ пяти мѣсяцевъ послѣ своего перевода въ волинскую духовную семинарію? Первые одинъ—два мѣсяца онъ, конечно, могъ прожить подъ законнымъ предлогомъ сдачи своей должности; къ тому же до 20 ноября не выѣзжалъ изъ Волины и іеромонахъ Павелъ, назначенный на мѣсто Моисея. Но тутъ еще случилось обстоятельство, которое могло подать надежду Моисею, что его перемѣщеніе будетъ какъ-либо измѣнено, именно: оказалось, что выѣхавшій изъ Волины іеромонахъ Павелъ 1 декабря „по приѣздѣ на почтовыхъ лошадяхъ въ городъ Глуховъ⁽⁵⁶⁾, въ ономъ оказался мертвымъ“⁽⁵⁷⁾, такъ что новоназначенный ректоръ, іеромонахъ Агапитъ (бывшій инспекторомъ полтавской дух. семинаріи) вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей только 6 апрѣля.

⁽⁵⁶⁾ Уѣздный городъ черниговской губерніи, отстоящій отъ губернскаго на 270 верстѣ.

⁽⁵⁷⁾ Впрочемъ, писало дальше правленіе тульской дух. сем., „виновника въ послѣдовавшей ему таковой смерти не оказывается. изъ лѣкарскаго же свидѣтельства явствуетъ, что смерть означенному іеромонаху Павлу послѣдовала отъ апоплексическаго удара“. Дѣла акад. правленія за 1826 г. № 72, отв. за № 314.

Однако своеволю архимандрита Моисея рано или поздно долженъ былъ быть положенъ конецъ. Тѣмъ или другимъ путемъ, а о немъ были увѣдомлены комиссія духовныхъ училищъ и Св. Синодъ. Въ послѣднемъ было разобрано его дѣло и печальныйъ результатъ этого разбора былъ сообщенъ академическому правленію комиссіею духовныхъ училищъ въ слѣдующихъ законопическихъ словахъ: „Св. Синодъ копіею съ опредѣленія своего, отъ 7 маія извѣстилъ комиссію духовныхъ училищъ, что бывший ректоръ тульской семинаріи архимандритъ Моисей отосланъ для смиренія въ Свято Троицкую Сергіеву Лавру“⁽⁵⁸⁾.

Отъ 15 іюня 1826 года были отосланы изъ Св. Синода два указа о ссылкѣ архимандрита Моисея: одинъ — архіепископу московскому и архимандриту Св. Троицко-Сергіевой Лавры, Филарету (Дроздову) и другой — Епископу тульскому и бѣлевскому, Дамаскину. У насъ подъ руками — копія съ указа, посланнаго Филарету⁽⁵⁹⁾. Это — весьма большая бумага, подробно трактующая о всемъ, уже извѣстномъ намъ, поведеніи архимандрита Моисея со времени его перемѣщенія. Впрочемъ отсюда мы узнаемъ и кое-что новое. Во первыхъ, о поведеніи арх. Моисея до свѣдѣнія Св. Синода довелъ тульскій Преосвященный, который „представляя на разсмотрѣніе Св. Синода крайній степень неповиновенія и ожесточенія арх. Моисея противу распорядженій мѣстнаго и высшаго начальства, испрашивалъ разрѣшенія: какія принять мѣры къ исполненію указнаго предписанія“. Во вторыхъ, въ описаніи поведенія Моисея, представленномъ Св. Синоду Преосвященнымъ Дамаскинымъ, есть нѣкоторыя подробности, о которыхъ или совѣтъ умалчиваетъ или нѣсколько иначе передаетъ цитованное нами ранѣе отношеніе тульской дух. семинаріи о томъ же предметѣ, а именно: въ описаніи страннаго образа жизни, предпринятаго Моисеемъ

⁽⁵⁸⁾ Дѣла акад. правл. за 1826 г., № 35.

⁽⁵⁹⁾ Благодаря просвѣщенному содѣйствію секретаря учрежденнаго Собора Св. Тр. Сергіевой Лавры, о іеромонаха Акилохія, у насъ, при написаніи этой половины главы, имѣлось подъ руками громадное „Дѣло ... о отсылкѣ тульской семинаріи ректора, арх. Моисея, для смиренія въ Т. С. Лавру ... и о прочемъ, 1826 г., № 70“, которое хранится въ архивѣ Свято-Троице Сергіевой Лавры.

съ сентября 1825 года, сдѣланномъ о. экономомъ архіерейскаго дома, въ редакціи Дамаскина вставлено: въ комнатахъ Моисея „иногда необыкновенный бываетъ свѣтъ, такъ что въ страхъ приводитъ“; въ описаніи посѣщенія арх. Моисея инспекторомъ, экономомъ и секретаремъ семинаріи и секретаремъ и тремя членами консистеріи въ представленіи Преосвященнаго Дамаскина есть такая вставка: эти лица „съ дозволенія Преосвященнаго⁽⁶⁰⁾ отбили при экономѣ посредствомъ служителей⁽⁶¹⁾ двери, послѣ чего взошедъ въ прихожую, нашли и другую, къ архимандриту въ комнату, дверь изнутри также запертою; тутъ пробовали опять стучаться и просили архимандрита отпереть оную, но не получивъ никакого отвѣта, отбили и сію дверь и увидѣли его, архимандрита, сидящаго за столомъ“. Сущность указа была въ слѣдующемъ: „Архимандрита Моисея, воспротивившагося назначенію и распоряженіямъ о немъ Св. Синода и комиссіи духовныхъ училищъ, а тѣмъ оказавшаго неповиновеніе свое начальству, и сану и званію его предосудительное, отослать для смиренія въ Свято-Троицкую Сергіеву Лавру на іеромонашескую порцію съ гѣмъ, чтобы онъ, находясь тамъ до усмотрѣнія въ немъ совершеннаго монашескаго послушанія, занимаемъ былъ.... сочиненіями, переводами и проповѣдію Слова Божія“.

На этомъ указѣ отъ 23 іюня послѣдовала такая резолюція московскаго архипастыря: „Собору когда архимандритъ явится, отвести ему келлію, допустить его за общій братскій столъ, взять отъ него показаніе: не избираетъ ли онъ по собственному расположенію занятія, съ симъ указомъ сообразнаго, и каковое, представить. Какъ онъ вести себя будетъ, о. намѣстникъ (разумѣется архимандритъ Аѳанасій) будетъ доносить мнѣ ежедневно, впредь до дальнѣйшаго распоряженія“. — На всемъ протяженіи этой девятимѣсячной, странной и въ тоже время печальной, исторіи съ Моисеемъ, приведенныя строки Филаретовской резолюціи — первый свѣтлый лучъ,

(60) А тамъ: „по словесному приказанію Его Преосв.“

(61) А тамъ: „разломанныя.... экономомъ арх. дома“.

пробившійся съ высоты на несчастнаго, больнаго Моисея; это первое слово участя, услышанное имъ въ эти скорбные дни! Сколько въ этихъ словахъ любви и чистоотеческой заботливости! Мало того, что обремененный многочисленнѣйшими и разнообразнѣйшими обязанностями архишастрь подробно заботится и о келли и о столѣ Моисея и добровольномъ выборѣ занятія.— Впослѣдствіи мы еще болѣе убѣдимся, какъ много заботился о Моисеѣ митрополитъ Филаретъ.

18 августа учрежденнымъ соборомъ было взято отъ Арх. Моисея требуемое владыкой показаніе, въ которомъ онъ писалъ: „я по болѣзни не могу нынѣ заниматься сочиненіями и переводомъ, а по выздоровленіи немедленно представлю въ оный соборъ показаніе, какой именно изберу предметъ таковаго занятія“. (62).

20 августа митр. Филаретъ писалъ письмо о. намѣстнику, въ которомъ не забываетъ упомянуть и о Моисеѣ и, очевидно, прочитанномъ его показаніи „Радуюсь, писалъ владыко, что о. Моисей миренъ. Скажите ему, что и мы попечемся о его мирѣ. Но и больному можно было бы сказать, что хочетъ онъ дѣлать, когда будетъ здоровъ“ (63).— Вскорѣ же послѣ этого и. быть можетъ, не безъ вліянія послѣднихъ словъ владыки, сообщенныхъ Афанасіемъ Моисею, послѣдній 25 августа далъ новое показаніе, что „предметомъ занятія онъ избираетъ объясненіе посланія апостола Павла къ Галатамъ“ (64).

Согласно резолюціи Филарета о. намѣстникъ доносилъ ему о поведеніи Моисея еженедѣльно; но такъ какъ Моисей велъ себя „честно и трезво и въ церковь ходилъ ежедневно“, то владыка съ 1 сентября предписалъ доносить о немъ ежемѣсячно (65).— Въ этихъ ежемѣсячныхъ рапортахъ опять повторялась та же стереотипная фраза: „въ продолженіи такого то мѣсяца велъ себя честно и трезво и въ церковь ходилъ ежедневно“.—

(62) Показаніе Моисея, 18 авг. „Дѣло“, № 70.

(63) Письма Филарета, митрополита московскаго, къ намѣстнику Тр. Сергіевой Лавры, арх. Афанасію (1821—1831). *Прибавл. къ твор. свв. отцевъ*, ч. XXXVIII, 1886 г., кн. IV, стр. 339, письмо 95,

(64) Показаніе Моисея 25 авг. 1826 г. „Дѣло“, № 70

(65) Резолюц. на рапортъ отъ 1 сент. 1826 г.

На октябрскомъ донесеніи, представленномъ митрополиту 5 ноября 1826 года, послѣдній положилъ отъ 6 ноября такую резолюцію: „Есть ли пожелаетъ: отпустить его ко мнѣ въ Москву на нѣкоторое время“. — Въ журналѣ учрежденнаго собора 15 ноября значится, что Моисей былъ вызванъ въ Соборъ, гдѣ ему и объявлена эта резолюція владыки ⁽⁶⁶⁾. Но былъ ли или нѣтъ Моисей у митрополита въ Москвѣ, объ этомъ мы никакихъ свѣдѣній не имѣемъ.

Декабрьскаго (1826) и январскаго (1827) рапортовъ о намѣстника о поведеніи Моисея при его дѣлѣ не оказалось; но очевидно, что въ это время съ утихшею было болѣзнью Моисея случилось что-то серьезное; объ этомъ заставляютъ предполагать слѣдующія строки письма Филарета къ о. намѣстнику отъ 17 января 1827 года: „что дѣлать съ о. Моисеемъ? Оставить его у Васъ безъ лѣченія жаль. А здѣсь примутъ ли въ больницу? Если надѣетесь, что примутъ: то пусть ѣдетъ. При томъ не надобно ли кому проводить его. Ко мнѣ же не присылайте его. У меня жить ему негдѣ и здоровому, тѣмъ паче больному“ ⁽⁶⁷⁾. — Сколько опять отеческой заботливости святителя о Моисѣ!

Между прочимъ ежемѣсячные рапорты о намѣстника о Моисѣ съ февраля 1827 года снова пошли по прежнему со своею обычною фразой. — Въ письмѣ владыки къ о. намѣстнику отъ 4 октября 1827 года сообщаются кое какія новыя свѣдѣнія о жизни Моисея: „О. Моисея проповѣдь, писалъ м. Филаретъ, я получилъ; но въ этомъ пользы мало, ибо у него могутъ быть проповѣди давно написанныя, которыя ни мало не свидѣтельствуютъ о *нынѣшнихъ* его занятіяхъ⁽⁶⁸⁾. А какъ объявилъ, онъ собору, что займется толкованіемъ одной изъ книгъ Св. Писанія (какой именно, теперь не помню; надобно справиться): то надобно знать, дѣлалъ ли сіе дѣло⁽⁶⁹⁾ Сомнѣваюсь я,

⁽⁶⁶⁾ Рапортъ арх. Аѳанасія отъ 5 нояб. 1826 г. Тамъ же.

⁽⁶⁷⁾ Письма Филарета. Тамъ же, стр. 344, п. 101.

⁽⁶⁸⁾ Очевидно, м. Филарету хотѣлось знать: чѣмъ занимается Моисей, и послѣдній послалъ ему свою проповѣдь.

⁽⁶⁹⁾ М. Филаретъ здѣсь, конечно, имѣетъ въ виду показаніе Моисея, что избралъ предметомъ своихъ занятій изъясненіе посл. ап. Павла къ Галатамъ.

довольно ли укрѣпилось его здоровье для публичной должности. Напримѣръ: нѣтъ голоса, какъ же давать уроки? Ихъ не будутъ слышать. Скажите ему, чтобы написалъ ко мнѣ самъ, и описалъ какъ жилъ въ Лаврѣ, и чѣмъ занимался“ (70).—Очевидно, Моисей, по всей вѣроятности, черезъ о. намѣстника ходатайствовалъ предъ митрополитомъ о назначеніи себя на какую либо должность по духовно-учебному вѣдомству; монастырская жизнь, которая не давала ему никакихъ особенныхъ, постоянныхъ и опредѣленныхъ занятій, соответствовавшихъ его образованію и прошлой служебной дѣятельности, очевидно, тяготила его, и ему хотѣлось скорѣе возвратиться къ прежнему образу жизни. Но этому воспрепятствовало нездоровье. — Въ этихъ словахъ м. Филарета о нездоровьи Моисея мы находимъ ключъ къ разясненію вопроса о родѣ Моисеевой болѣзни. Изъ нихъ съ несомнѣнностію слѣдуемъ, что недугъ Моисея былъ чисто физическаго свойства и никакъ не былъ въ то время какимъ либо психическимъ разстройствомъ, хотя, впрочемъ, и не оставался безъ вліянія на его психическое состояніе. Повидимому, въ степени этого вліянія сомнѣвался и самъ Филаретъ, потому, что въ своемъ письмѣ тотчасъ послѣ словъ о недугѣ Моисея прибавляетъ: „скажите ему, чтобы написалъ ко мнѣ самъ, и описалъ, какъ жилъ въ Лаврѣ и чѣмъ занимался“; Владыкѣ, видимо, хотѣлось узнать, какъ у него работаетъ мысль, память и т. п.; и замѣчательно: мудрый архипастырь не даетъ ему съ этою цѣлью написать какую либо проповѣдь или ученую статью, а просто—написать къ нему письмо и откровенно побесѣдовать съ нимъ.—Это письмо и было написано Моисеемъ; М. Филаретъ отъ 4 ноября писалъ къ о. намѣстнику между прочимъ и по поводу этого письма: „О. А. Моисей писалъ ко мнѣ немного: видно, что и дѣла дѣлалъ не много“ (71),

7 декабря Моисей представилъ въ учрежденный Собръ „сочиненное имъ Толкованіе на Посланіе къ Га-

(70) Письма Филарета, тотъ же, стр. 357, п. 116.

(71) Письма Филарета, тамъ же, стр. 358, письмо 117.

латамъ“, на четыре главы“. На отношеніи учрежденнаго Собора съ представленіемъ этого толкованія Высопреосвященный Филаретъ положилъ отъ 17 декабря такую резолюцію: „толкованіе недостаточно и не кончено. Стыдно было бы представить Св. Синоду или к. д. у. неоконченное толкованіе, особенно такого посланія, которое и все довольно коротко. Возвратить сочинителю для исправленія и окончанія“(72)

Въ январѣ слѣдующаго—1828—года арх. Моисей писалъ въ учрежденный Соборъ: „по состоянію своего здоровья я имѣю нужду въ легкой пищѣ. Почему прошу учрежденный Соборъ выдавать мнѣ деньги вмѣсто столовой пищи“(73). Объ этомъ прошеніи Владыка былъ увѣдомленъ учрежденнымъ Соборомъ 27 февраля(74) и черезъ день послѣ этого (29 февр.) уже писалъ по этому поводу въ письмѣ о. намѣстнику слѣдующее: „О. Моисею сказать, что братская пища дается ему по милости: а то совсѣмъ нелѣпо, что онъ вмѣсто ея просить денегъ“(75).

3 апрѣля 1826 г. арх. Моисей представилъ въ учрежденный соборъ, „сочиненное имъ Толкованіе на посланіе къ Галатамъ“(76), которое при рапортѣ, отъ 4 апр. за № 173 и было представлено „на благоразсмотрѣніе“ Владыкѣ; на этомъ рапортѣ послѣдовала такая его резолюція, отъ 13 апр.: „представить отъ меня комиссіи дух. училищъ въ доказательство, что онъ не безъ занятія проводилъ время“(77).

Между прочимъ въ слѣдующемъ маѣ мѣсяцѣ „во исполненіе предложенія Его Высокопреосвященства“ внѣшнее правленіе московской дух. академіи сообщило учрежденному Собору, чтобы онъ: „1) объявилъ находящемуся

(72) Предст. Моисея отъ 7 дек. и рапортъ учред. собора отъ того же числа за № 683.

(73) Прошеніе Моисея отъ 25 янв. на немъ № 98.

(74) Докладъ учред. собора отъ 27 февр., за № 102.

(75) Письма Филарета, въ Приб. къ Твор. Св. Оо. стр. 364, п. 123.— А на докладъ учрежденнаго собора митрополитъ положилъ отъ 9 марта такую резолюцію: „пищу получаетъ по милости; и потому безстыдно просить денегъ. Отказать“.

(76) Представленіе арх. Моисея (№ 214).

(77) Рапортъ учред. Собора, отъ 4 апр. за № 173.

въ числѣ братства, бывшему тульской семинаріи ректору, архимандриту Моисею о назначеніи его занять въ виванской семинаріи классъ богословскихъ наукъ вмѣсто бывшаго оной семинаріи ректора, архимандрита Платона, до прибытія означенной семинаріи ректора, архимандрита Смарагда; 2) чтобы оный Соборъ распорядилъ съ своей стороны касательно удобнѣйшаго ежедневнаго посѣщенія виванской семинаріи архимандритомъ Моисеемъ⁽⁷⁸⁾. Это назначеніе, по намѣреніямъ Владыки, несомнѣнно было и испытаніемъ пригодности Моисея къ преподавательской дѣятельности и первую практикою послѣ почти трехлѣтняго перерыва.

Но въ началѣ декабря 1828 г. съ архим. Моисеемъ что то произошло особенное въ отношеніи къ здоровью. Покрайней мѣрѣ вотъ что писалъ отъ 18 декабря Владыка о. намѣстнику: „за арх. Моисеемъ нуженъ присмотръ. Надобно, чтобы кто нибудь у него жилъ. А есть ли сіе архимандриту не нравится: то не хочетъ ли онъ перейти изъ Лавры въ иной монастырь. Въ семъ можно удостовѣрить его⁽⁷⁹⁾. Однако Моисей продолжалъ оставаться по прежнему въ Лаврѣ.

Между тѣмъ къ митрополиту была прислана выписка изъ журнала комиссіи духовныхъ училищъ относительно препровожденнаго въ нее Моисеева толкованія на посланіе ап. Павла къ Галатамъ съ отзывомъ о немъ слѣдующаго содержанія: „въ упомянутой книгѣ (рукописи) противнаго вѣрѣ и нравственности ничего не оказалось, и духъ сего сочиненія дѣлаетъ честь образу мыслей сочинителя. Но толкованіе текста во многихъ мѣстахъ неудовлетворительно, равно и слогъ не вездѣ исправенъ. Доказательствомъ сего могутъ служить замѣчанія, сдѣланныя въ самой рукописи. А посему желательно, чтобы сочиненіе сіе было снова пересмотрѣно авторомъ⁽⁸⁰⁾. Рукопись была выдана автору подъ росписку; болѣе о

⁽⁷⁸⁾ Отношеніе м. д. акад., отъ 21 мая за № 398.

⁽⁷⁹⁾ Письма Филарета, въ приб. къ твор. стр. 371, п 134.

⁽⁸⁰⁾ Выписка отъ 28 дек. 1828 г., № 2643.

ней мы уже нигдѣ не находимъ никакихъ свѣдѣній; не упомянуто объ этой рукописи и въ описи имущества Моисея, сдѣланной за нѣсколько часовъ до его смерти⁽⁸¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

Николай Борисоглѣбскій.

ИЗЪ ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СИНОДА ЗА 1888 ГОДЪ.

1. Распоряженіе и утвержденіе правосл. вѣры.

Въ трехъ *уберніяхъ Прибалтійскаго края* (Лифляндской, Эстляндской и Курляндской) православныхъ приходо́въ — 168. Всего присоединившихся въ нихъ изъ лютеранства къ православію было 1705 муж. и 1408 жен. Уклонившихся въ лютеранство было весьма мало. — Во вновь открываемыхъ православныхъ приходахъ разрѣшено строить церкви, школы и дома для причто́въ на средства казны (около 25 тыс. р на каждый приходъ). — Приходскихъ шко́ль при церквахъ было 168 и вспомога́тельныхъ по деревнямъ 302. Въ нихъ обучалось 12147 мал. и 6039 дѣв. Обучаютъ въ приход. школахъ священно церковно-служители, во вспомога́тельныхъ — особые учителя изъ воспитанниковъ мѣстныхъ учительскихъ семинарій, приходскихъ шко́ль и образцовой школы подъ наблюденіемъ священниковъ. На постройку и наемъ помѣщеній для народныхъ шко́ль ежегодно отпускается отъ Св. Синода 10000 и отъ министерства нар. просв. 32190 р.

Въ *западныхъ епархіяхъ* отношеніе православнаго населенія къ православной церкви и къ своимъ православнымъ храмамъ вообще удовлетворительно. Исключеніе со-

⁽⁸¹⁾ Опись. № 329. О ней см. примѣчаніе 112 въ этой главѣ.

ставляютъ тѣ мѣстности, особенно въ Литовской епархіи, жители которыхъ, далеко отстоя отъ православныхъ храмовъ, легко привлекаются въ болѣе близкіе къ нимъ католическіе костелы. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ преобладающее населеніе католическое, гдѣ нерѣдко бывають смѣшанные браки и преимущественно православныхъ съ католичками, послѣднія, подъ постояннымъ духовнымъ воздѣйствіемъ епископовъ, стараются расположить православныхъ членовъ своихъ семействъ въ пользу католицизма. Впрочемъ нерѣдки и такія явленія, что не только православные, но и католическіе члены смешанной семьи не поддаются вліянію епископовъ и охотнѣе посѣщаютъ православные храмы, чѣмъ костелы.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Декабря 17.—Недѣля св. Праотцевъ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ крестовой ц., что при архіерейскомъ домѣ, и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебень по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества, благов. Государя великаго князя Алексѣя Михайловича (вм. 16 числа). При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположены: а) въ священника къ церкви с. Волянцева, тул. у., діаконъ с. Полесвухъ Локотцевъ, ефремов. у., Сергій Леонардовъ и б) въ діакона воспитанникъ тул. дух. семинаріи Павелъ Троицкій.

Въ тотъ же день въ Богоявленскомъ соборѣ проповѣдь на литургіи произнесъ прот. Петропавловской церкви В. Н. Боголюбовъ, а по окончаніи литургіи градскимъ духовенствомъ отправленъ былъ благодарственный молебень по случаю того же празднованія.

— 24.—Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. Въ Богоявленскомъ кафедральномъ соборѣ, по окончаніи литургіи, градскимъ духовенствомъ отправленъ былъ благодарственный молебень по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, благов. Государыни великаго княгини Анастасіи Михайловны (вм. 22 числа).

— 25. — Въ праздникъ Рождества Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа Его Высокопреосвященство совершило божественную литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и, по окончаніи литургіи, отправилъ молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему дому, вѣчной памяти Императору Александру 1-му и многолѣтія русскому побѣдоносному воинству. Проповѣдь на литургіи произнесъ благочинный градскихъ церквей, прот. Староникитской ц. Г. І. Пановъ. При служеніи литургіи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ въ священника къ церкви с. Кузнецова, богородицк. у.; діакопъ Павель Троицкій.

— 26. — Его Высокопреосвященство служило литургію въ Крестовой, что при архіерейскомъ домѣ, церкви; при семъ служеніи Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во діакона воспитанникъ тул. дух. семинаріи Алексѣй Погожевъ.

— 31. — Въ Богоявленскомъ соборѣ проповѣдь на литургіи произнесъ свящ. Святодуховской (Георгіевской) церкви М. П. Румянцевъ, — а по окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство отправилъ молебенъ, по случаю празднованія 25-ти лѣтія въ должности церковнаго старосты при соборѣ тульского потомственнаго почетнаго гражданина И. К. Платонова.

ЮБИЛЕЙ СТАРОСТЫ ТУЛ. КАЕДР. СОБОРА И. К. ПЛАТОНОВА.

31 декабря минувшаго 1889 г. исполнилось 25 лѣтъ служенія въ должности церковнаго старосты Каедральнаго собора потомственнаго почетнаго гражданина Игнатія Козьмича Платонова. 28 декабря тульская городская дума, въ виду продолжительной службы И. К. Платонова и значительныхъ пожертвованій, въ экстренномъ своемъ засѣданіи опредѣлила выразить г. Платонову, въ особомъ адресѣ, искреннюю благодарность и возбудить ходатайство о присвоеніи ему званія почетнаго гражданина г. Тулы. Оказывается, что Игнатій Козьмичъ за все двад-

цятипятилѣтнее свое служеніе въ должности соборнаго старосты, на украшеніе и содержаніе въ томъ отличномъ состояніи, въ какомъ намъ приходится видѣть тульскіе соборы, израсходоваль собственныхъ денегъ болѣе 120 тыс. руб. Благотворительность Игнатія Козьмича не ограничивалась впрочемъ одними его пожертвованіями для соборовъ; имъ было сдѣлано значительное пожертвованіе на содержаніе дома призрѣнія бѣдныхъ, состоящаго подъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и наконецъ недавно устроена на собственный счетъ городская лѣчебница для бесплатнаго подавія помощи бѣднымъ больнымъ, стоимостью до 60 т. руб.

Въ день юбилея 31 декабря въ Каѳедральномъ Боголюбивскомъ соборѣ, по окончаніи божественной литургіи, Его Высокопреосвященствомъ Никандромъ, Архіепископомъ тульскимъ и бѣлевскимъ, въ присутствіи г. начальника губерніи, городского головы, гласныхъ городской думы и многочисленной публики, было отслужено торжественное молебствіе съ многолѣтіемъ юбиляру, по окончаніи котораго — Высокопреосвященный благословилъ И. К. Казанской иконой Бож. Матери, сказавъ при этомъ нѣсколько прочувствованныхъ словъ, которыя заключилъ благодарностью за его достохвальную службу и сердечными пожеланіями ему съ семействомъ благополучія и долгоденствія. Затѣмъ каѳедральнымъ протіереемъ А. Н. Ивановымъ былъ прочитанъ отъ соборнаго духовенства слѣдующій адресъ.

„Боголюбивый старецъ Игнатій Козьмичъ! По неизрѣченной милости Божіей и по святительскому благословенію нашего Архипастыря, мы, члены клира тульского Успенскаго Каѳедрального собора, имѣемъ счастье чувствовать Васъ въ день исполнившагося двадцати-пятилѣтія служенія Вашего старостой собора. Отъ юности и до сего дня Вы посвятили свою жизнь попеченію о храмахъ Божіихъ. Еще до всеградскаго избранія церковнымъ старостой Каѳедрального собора Вы уже служили 12 лѣтъ старостой прежде бывшей Вашей приходской церкви Срѣтенія Господня и усердною попечительностію о ней обратили на себя вниманіе всего города нашего къ избранію Васъ на почетнѣйшую сте-

пень старосты первенствующихъ въ городѣ и во всей тульской епархіи двухъ храмовъ: Успенія Пресв. Богородицы и Богоявленія Господня. И Вы оказали себя вполне достойнымъ возложенной на Васъ великой чести. Громко свидѣтельствуютъ о семъ оба Соборные храмы, и Христовъ и Богородичный, покрытые столь блестящими знаками Вашего о нихъ попеченія. Мы вѣруемъ, и Вы, боголюбезный старецъ, несомнѣнно вѣруете, что Ваша щедрость къ симъ храмамъ Божиимъ призываетъ и на Васъ самихъ великія щедроты Божіи. Мы молимся, и всѣ православные граждане Тулы, несомнѣнно, помолятся съ нами, да продлитъ Господь жизнь Вашу и да укрѣпитъ Ваши силы душевныя и тѣлесныя къ продленію богоугоднаго служенія и попеченія о благосостояніи сихъ первенствующихъ и украшенныхъ святительскою каедрою храмовъ Божіихъ. Да осѣнитъ Васъ Господь свѣтомъ Богоявленія Своего, и Пресвятая Богородица да покроетъ Васъ славою честнаго Успенія Своего“.

Вслѣдъ за этимъ адресомъ былъ поднесенъ другой адресъ отъ города, который мы также здѣсь приводимъ.

„Достопочтеннѣйшій Игнатій Козьмичъ. Двадцать нять лѣтъ тому назадъ городъ возложилъ на Васъ особую общественную службу, избравъ Васъ старостою Каедральнаго собора, и Вы четверть вѣка непрерывно несете ее съ выдающимся усердіемъ и примѣрною попечительностію.

Какъ истинно русскій — православный человекъ, считая обиліе благъ земныхъ даромъ Божиимъ, Вы щедро удѣляете отъ своихъ достатковъ на благолѣпіе Дома Божія. Плодъ Вашихъ двадцатипятилѣтнихъ трудовъ и жертвъ — внутренняя и наружная красота нашихъ величественныхъ соборовъ.

Ваши заслуги городу не ограничиваются однакожъ только попеченіемъ о соборѣ.

Вы щедрою жертвою пришли на помощь оскудѣвшимъ средствамъ дома призрѣнія бѣдныхъ.

Вы наконецъ прочно поставили дѣло благотворительнаго лѣченія бѣдныхъ приобрѣтеніемъ и образцовымъ устройствомъ дома лѣчебницы.

Высоко цѣня и Вашу двадцати-пяти лѣтнюю службу по избранію города и Вашу выдающуюся благотворительность, городская дума единогласно постановила: ходатайствовать о возведеніи Васъ въ званіе почетнаго гражданина города Тулы, и вмѣстѣ съ симъ—выразить Вамъ чувства уваженія и благодарности за примѣрно-полезную дѣятельность, съ пожеланіемъ—да продлитъ Господь Вашу жизнь на многіе и многіе годы“.

Торжество закончилось принесеніемъ И. К. поздравленій отъ г. начальника губерніи, многихъ высокопоставленныхъ лицъ, духовенства, купечества и другихъ городскихъ жителей.

(Изъ Тул. Губер. Вѣд.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Отъ Іерусалимскаго патриаршаго въ Москвѣ подворья.

Въ виду продолжающагося въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу Св. Гроба Господня и другихъ св. мѣстъ Палестины разными лицами, выдающими себя за посланцевъ и уполномоченныхъ изъ Іерусалимской патриархіи, считаю долгомъ предупредить ревнителей православной церкви и усердствующихъ ко Св. Гробу Господню, что желающіе оказать пособіе бѣдствующей, въ виду тяжелаго матеріальнаго положенія, іерусалимской церкви могутъ адресовать свои пожертвованія исключительно въ Москву, настоятелю Іерусалимскаго патриаршаго, что у Арбатскихъ Воротъ, подворья архимандриту Мелетію для пересылки ихъ въ Іерусалимъ.

Всякое даяніе будетъ принято съ величайшею благодарностію, имена же жертвователей и сродниковъ ихъ, живыхъ и умершихъ, будутъ возносимы въ церкви Живоноснаго Гроба Господня и во всѣхъ святыхъ мѣстахъ Палестины.

Архимандритъ Мелетій.

2) Изъ отчета комитета по сооруженію правосл. храма у подножія Балканъ.

(Начало этого отчета напечатано въ 17. №-рѣ Тул. Епар. Вѣд. 1889 г.)

Извѣщая, въ добавленіи къ отчету своему за первую половину 1885 года, о подготовительныхъ къ постройкѣ церкви начатыхъ работахъ и мѣстныхъ распоряженіяхъ, комитетъ долженъ былъ тогда же довести до общаго свѣдѣнія и о томъ, что возникшія въ Восточной Румелии политическія усложненія, роковымъ образомъ совпавшія съ началомъ строительной его дѣятельности, не дозволили дать ей тогда же желательнаго и необходимаго развитія, и заставили ограничиться, впредь до водворенія прочнаго порядка въ краѣ, лишь продолженіемъ начатыхъ уже подготовительныхъ построекъ и заготовокъ. Съ того времени отчеты комитета заключали въ себѣ лишь краткіе перечни денежныхъ поступленій и отпусковъ, съ выводомъ наличности находящихся въ его распоряженіи суммъ, безъ всякаго упоминанія о строительной его дѣятельности.

Причину этого молчанія легко понять. Стоитъ только припомнить то впечатлѣніе, которое производилъ на всѣхъ и кажлага ходъ событій на Балканскомъ полуостровѣ, постоянно съ начала сентября 1885 года усложнявшійся неожиданными и все болѣе и болѣе прискорбными случайностями.

Каждый изъ послѣдовательныхъ фазисовъ исторіи нашихъ отношеній къ Болгаріи въ теченіи послѣднихъ 3-хъ лѣтъ, представлялся вмѣстѣ съ тѣмъ лишь временнымъ, долженствующимъ вскорѣ разрѣшиться, недоразумѣніемъ: и даже тогда, когда эти отношенія стали принимать все болѣе и болѣе обостряющійся характеръ, самое это обстоятельство, казалось, должно было вызвать собою скорую развязку. Подъ вліяніемъ такихъ впечатлѣній находился и комитетъ. Не прекращая, въ виду оныхъ, начатаго дѣла, а лишь откладывая, до ожидаемаго устраненія недоразумѣній, болѣе полное развитіе оного, затѣмъ приостанавливая вновь таковое при возникновеніи новаго усложненія, Комитетъ не могъ естественно дать

удовлетворительнаго отчета о положеніи находящагося въ такихъ неопредѣленныхъ условіяхъ дѣла.

Какъ объяснено было въ приложеніи къ отчету за первую половину 1885 года, возникшій въ началѣ сентября того года такъ называемый Румелійскій переворотъ поставилъ комитетъ въ необходимость приостановить, впредь до болѣе благопріятнаго времени, открытіе торговъ на поставку строительныхъ для храма матеріаловъ. Затѣмъ возгорѣвшаяся въ томъ же году сербо-болгарская война, съ сопровождавшими ее реквизиціями и общимъ замѣшательствомъ, остановила съ своей стороны развитіе дѣла. Въ февралѣ 1886 года получено было отъ мѣстнаго въ Филиппополѣ отдѣленія комитета извѣстіе о возможности двинуть дѣло и о предположеніи открыть, въ виду этого, приостановленные торги въ началѣ апрѣля; но разныя полученныя въ то же время извѣстія и указанія побудили комитетъ еще разъ остановиться и отложить торги до болѣе полнаго разъясненія мѣстныхъ обстоятельствъ. Для послѣдней цѣли, а равно для разрѣшенія нѣкоторыхъ, относящихся до мѣстной строительной дѣятельности комитета, вопросовъ, командированъ былъ весною 1888 года въ Шипку и Филиппополь предсѣдатель комитета. Поѣздки свою онъ совершилъ въ іюнѣ и іюль того года, при чемъ, кромѣ довольно продолжительнаго пребыванія въ Шипкѣ и Филиппополѣ, имъ объѣзжена была значительная часть Восточной Румелии и княжества Болгарскаго. Единодушное мнѣніе нашихъ дипломатическихъ въ Восточной Румелии представителей, мѣстнаго отдѣленія комитета и завѣдывающаго строительными работами, полное господствовавшее и видимому тогда въ краѣ спокойствіе, совершенное отсутствіе какой бы то ни было враждебности со стороны встрѣчавшихся ему или видѣнныхъ имъ мѣстныхъ жителей, выражавшееся всѣми къ предпріятію комитета сочувствіе, наконецъ несомнѣнная преданность Россіи, всего мѣстнаго православнаго духовенства и всей массы народа: все это не оставляло, казалось, сомнѣнія въ полной возможности немедленно дѣятельно приступить къ постройкѣ церкви и довести оную до успѣшнаго окончанія. Въ виду этого сдѣлано было распоряженіе объ объявленіи торговъ въ

концѣ июля, и 9-го того же мѣсяца, послѣ совершенія мѣстнымъ духовенствомъ селеній Шипка и Шейнова, въ присутствіи мѣстныхъ и околныхъ жителей, торжественнаго молебствія, съ провозглашеніемъ многолѣтія Августѣйшему дому, было приступлено къ вырытію церковнаго фундамента.

Въ началѣ августа состоялись торги, за 9-го того же мѣсяца произошелъ извѣстный Софійскій переворотъ. Непосредственнымъ результатомъ для дѣла комитета послѣдовавшихъ затѣмъ событій было гоненіе на тѣхъ контрагентовъ, за которыми осталась на торгахъ поставка матеріаловъ, лишившее ихъ возможности исполнить тѣ обязательства, которыя они изъявили готовность принять на себя, — гоненіе, объясняющееся впрочемъ не отношеніемъ ихъ къ дѣлу построенія церкви, а отнюдь не исключительно принадлежностью ихъ къ враждебной захватившимъ власть партіи. Въ виду этого обстоятельства предоставлено было завѣдующему постройкой производить заготовку матеріала хозяйственнымъ способомъ или путемъ частныхъ поставокъ; но едва показалось устраненіемъ это новое препятствіе, какъ совершилось отозваніе изъ края нашихъ дипломатическихъ представителей.

Съ удаленіемъ изъ Филиппополя личнаго состава нашего Генеральнаго Консульства упразднился и мѣстный оргазъ комитета — мѣстное отдѣленіе онаго, находившееся подъ предсѣдательствомъ Генеральнаго Консула, и члены коего изъ болгаръ вынуждены были покинуть родину или скрываться отъ преслѣдованій, а вмѣстѣ съ тѣмъ они такъ слишкомъ ясно указывали на то, что при постоянныхъ задержкахъ въ работахъ, на близкое устраненіе коихъ трудно было рассчитывать, дѣло не двигалось впередъ и средства комитета затрачивались большею частью крайне непроизводительно на административные расходы. Въ виду обстоятельствъ этихъ постановленіями комитета, состоявшимися 20 февраля и 31 марта 1887 года, признано было необходимымъ временно превратить дальнѣйшія работы по постройкѣ храма, ограничиваясь лишь выполненіемъ уже заключенныхъ завѣдующимъ постройкой, какъ на строительныя работы, такъ и на поставку матеріаловъ, контрактовъ и условій, и оконча-

ніемъ начатаго постройкой церковнаго дома, предназна-чаемаго для священника и причта церкви. Исполненіе законтрактованныхъ уже работъ и поставокъ протану-лось до октября 1887 г.; къ этому же времени была доведена приблизительно до трети постройка церковнаго дома. Но въ этотъ промежутокъ времени совершилось новое измѣненіе въ положеніи дѣла въ Болгаріи; водвореніе въ ней новаго, непризнаннаго державами, князя утвердило комитетъ въ рѣшеніи пріостановить пока совершенно свою строительную дѣятельность съ одновременнымъ сокращеніемъ сопряженныхъ съ оною административныхъ расходовъ и передачею мѣстнаго имущества и произведенныхъ и начатыхъ работъ и построекъ подъ покровительство Французскаго въ Филиппополь Консульства. Рѣшеніе это, представляющееся лишь болѣе полнымъ подтвержденіемъ послѣдовавшихъ уже въ началѣ года постановленій, было принято, вмѣстѣ съ утвержденіемъ и самихъ способовъ исполненія, 29 декабря 1887 года.

Въ настоящее время все то, что сдѣлано комитетомъ и принадлежитъ ему въ Шипкъ и ея окрестностяхъ, передано уже подъ покровительство французскаго въ Филиппополь консульства. Признавая правильность произведенныхъ комитетомъ мѣстныхъ затратъ, нельзя не сознать неизбѣжной непроизводительности части этихъ расходовъ; она обусловливается самымъ фактомъ прекращенія, хотя бы и временно, работъ, а также и тѣмъ, что въ теченіи болѣе 3-хъ лѣтъ времени, при нормальныхъ условіяхъ болѣе чѣмъ достаточнаго для окончанія всей постройки, она въ дѣйствительности не могла быть и начата, все ограничивалось, кромѣ подготовки матеріала, лишь необходимыми приготовительными къ постройкѣ работами, представляющими собою по этому вмѣстѣ съ административными расходами огромный процентъ, чуть не большую часть всей сдѣланной затраты. Но можно надѣяться, что въ настоящее время, при опредѣлившемся приблизительно размѣрѣ мѣстнаго необходимаго для охраненія имущества и работъ расхода, потраченные суммы пополнятся въ значительной степени излишкомъ поступающихъ на капиталы комитета процентовъ.

3) **О книжкахъ для народа,**

издаваемыхъ редакціею Тул. Епар. Вѣд.

Кн. 1. Исторія уніи въ Югозападной Россіи.

Ц. 3 к.

Кн. 2. Краткое наставленіе о православной вѣрѣ христіанской. Ц. 3 к.

Кн. 3. Въ церкви и школѣ свѣтъ для темнаго простолюдина. Ц. 2 к.

Книжки эти продаются въ Тулѣ: въ епархіальномъ книжномъ складѣ (при Архіерейскомъ домѣ), у книгопродавцевъ Пузыревскаго и Протасова, и въ редакціи Тул. Епар. Вѣдом.

Выписывающіе изъ епархіальнаго склада чрезъ почту на сумму до 50 коп., прилагаютъ за пересылку на каждыя двѣ книжки по 1 к.

Во всѣ почтовые мѣста тульской губерніи пересылка даровая при выискѣ книжекъ изъ склада на сумму болѣе 50-ти коп. Во всѣ прочія губерніи при такой же выискѣ плата за пересылку по почтовой таксѣ съ фунта, считая 25 книжекъ въ фунтъ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Тула. Печатать позволено. 1889 г. Декабря 28-го.

Цензоръ протоіерей Георгій Пановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.