

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав- } Цѣна годовому изданію вѣдомостей
леній Донской семинаріи въ Ново- } 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкой и
черкасскѣ. } пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

№ 19 1877 г. 1-го ОКТЯБРЯ

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 10—18-го августа 1877 года, за № 1171, о замѣнѣ ревизскихъ сказокъ посемейными списками при составленіи призывныхъ списковъ лицамъ, родившимся послѣ 10 народной переписи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора списокъ съ Высочайше утвержденного 25 Іюня 1877 г. мнѣнія Государственнаго совѣта, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, о замѣнѣ ревизскихъ сказокъ посемейными списками при составленіи призывныхъ списковъ лицамъ, родившимся послѣ десятой народной переписи. Въ этомъ списокѣ между прочимъ изъяснено: Предоставить вѣдомству Православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 Уст. о воин. повин., сообщили не позднѣе 1 января 1878 года подлежащимъ город-

скимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 105 и 107 того же Устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго, пола, родившихся въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 годахъ. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 25 іюня 1877 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ особомъ присутствіи о воинской повинности, между прочимъ предоставлено вѣдомству православнаго исповѣданія и министерству внутреннихъ дѣлъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица и учрежденія, поименованныя въ ст. 106 уст. о воин. повин. сообщили не позднеѣ 1 января 1878 года подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ метрическія выписи (ст. 105 и 107 того же устава) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 годахъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Объявивъ объ изъясненномъ мнѣніи Государственнаго совѣта, Высочайше утвержденномъ 25 іюня 1877 года, къ точному и немедленному исполненію, по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ, “вмѣнить въ непремѣнную обязанность, чтобы метрическія выписи (ст. 105 и 107 уст. о воин. повин.) о молодыхъ людяхъ мужскаго пола, родившихся въ 1857, 1858, 1859, 1860 и 1861 годахъ, были сообщены не позднеѣ 1 января 1878 года подлежащимъ городскимъ управамъ и волостнымъ правленіямъ. Для исполненія сего опредѣленія передать выписку изъ онаго въ редакцію „Церковнаго Вѣстника.“

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Объ обезпеченіи духовенства 9-ти станицъ войска Донскаго.*

Военный Совѣтъ, выслушавъ представленіе главнаго управленія прегулярныхъ войскъ объ обезпеченіи духовенства 9-ти станицъ войска Донскаго, населенныхъ раскольниками, и, принимая во вни-

маніе, что Высочайше утвержденнымъ, 17 іюня 1876 года, положеніемъ военнаго совѣта содержаніе причтовъ 3-хъ изъ 12-ти станицъ, населенныхъ преимущественно раскольниками, Пятизбрянской, Верхне-Чирской и Верхне-Каргальской, отнесено на войсковыя средства, журналомъ 25 мая сего года положилъ: содержаніе духовенства въ остальныхъ девяти станицахъ, населенныхъ раскольниками, отнести временно на войсковыя суммы войска Донскаго, въ размѣрѣ, опредѣленномъ Высочайше утвержденнымъ 22 Сентября 1861 года положеніемъ военнаго совѣта, впредь до разрѣшенія общаго вопроса объ обезпеченіи земельными надѣлами причтовъ станичныхъ церквей въ войскѣ Донскомъ.

2) *Относительно выдачи объ одномъ и томъ же событіи нѣсколькихъ метрическихъ выписей.*

Нижне-чирскій благочинный, священникъ Михаилъ Макаровъ, представивъ въ Донскую консисторію метрическую выпись о событіи и погребеніи учителя Нижне-чирской прогимназіи Алексѣя Никитина Дудоркина, объяснилъ въ рапортѣ отъ 23 января сего 1877 года за № 49, что священноцерковнослужители Нижне-чирской Троицкой церкви заявили ему, что о событіи смерти учителя Алексѣя Дудоркина ими была уже выдана метрическая выпись и при этомъ присвокупили, что въ послѣднее время къ нимъ нерѣдко поступаютъ изъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ и отъ частныхъ лицъ требованія о выдачѣ имъ отдѣльныхъ метрическихъ выписей объ однихъ и тѣхъ же событіяхъ, а иногда частными лицами предъявляются просьбы о выдачѣ каждому изъ нихъ нѣсколькихъ метрическихъ выписей о какомъ либо одномъ событіи. Поэтому благочинный священникъ Михаилъ Макаровъ просилъ Консисторію разъяснить: могутъ ли причты выдавать нѣсколько метрическихъ выписей объ одномъ и томъ же событіи, по требованіямъ разныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ, а равно и по просьбамъ частныхъ лицъ, или же должны

о каждомъ событіи выдавать только по одной выписи. Въ разъясненіе сего вопроса Донская духовная консисторія опредѣлила и Преосвященный Несторъ, Викарій Донской епархіи, утвердилъ: объявить Нижне-чирекскому причту, чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, что 1574, 1576 и 1577 ст. IX т. свод. граж. зак. и 276 ст. уст. дух. консисторій о невыдачѣ новаго метрическаго свидѣтельства, безъ представленія доказательствъ объ уtratѣ прежде выданнаго, относятся до свидѣтельствъ, выдаваемыхъ изъ консисторіи; для причтовъ же нѣтъ законныхъ препятствій выдавать изъ метрикъ выписи объ одномъ и томъ же лицѣ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, тѣмъ болѣе, что выписи, выдаваемые причтами, суть только справки или, по выраженію закона, дословныя выписи извѣстныхъ статей изъ метрической книги, безъ всякой перемѣны и упущенія. № 7667 16 сентября 1877 г.

Э) О подтвержденіи причтамъ Донской епархіи вносить въ метрическія книги событія рожденія, браковъ и смерти непосредственно по совершеніи требъ.

Донецкое окружное по воинской повинности присутствіе, przeprowadивъ въ Донскую консисторію отъ 21 сентября 1876 года за № 586 двѣ метрическія выписи, выданныя разновремено священноцерковнослужителями слободы Терновой Христорождественской церкви, о рожденіи и крещеніи крестьянина Григорія Евдокимова Андреевкова, изъ которыхъ въ одной значилось, что Андреевковъ рожденъ 29 декабря 1855 года, а въ другой 2 января 1856 года, просило консисторію увѣдомить присутствіе, какую изъ этихъ выписей должно считать правильною. По повѣржѣ присланныхъ выписей въ архивъ Донской консисторіи съ метрическими книгами Христорождественской церкви слободы Терновой оказалось, что рожденіе крестьянскаго сына Григорія Евдокимова Андреевкова записано въ нихъ два раза: 27 декабря

1855 года и 2 января 1856 года. Но при дознаніи объ этомъ родители и воспріемникъ Григорія Андреевкова показали, что онъ, Андреевковъ, рожденъ въ 1855 году, а Терновской причтъ объяснилъ, что крестьянскій сынъ Григорій Евдокимовъ Андреевковъ родился 27 декабря 1855 года, запись же рожденія его за 1856 годъ есть ошибочная, которая произошла оттого, что событія записывались сначала въ черновую тетрадь или на клочкахъ бумаги, а послѣ того, по прошествіи нѣкотораго времени, вносились въ метрическія книги. Вслѣдствіе этого отзыва священноцерковнослужителей слободы Терновой, согласнаго съ показаніемъ родителей и воспріемника Андреевкова, Донская консисторія, признавъ, съ утвержденія Его Пресвященства, рожденіе крестьянскаго сына Григорія Евдокимова Андреевкова, бывшимъ 27 декабря 1855 года, внушаетъ Терновскому и подтверждаемъ всѣмъ причтамъ Донской епархіи, чтобы они согласно требованію 1564 ст. 1 ч. X т. свод. гражд. закон., событія рожденія, браковъ и смерти вносили прямо въ метрическія книги, а не въ черновыя тетради или на клочки бумаги, и притомъ непосредственно по исправленіи каждой требы; въ противномъ случаѣ причты будутъ подвергаемы строгой законной отвѣтственности.

4) О своевременномъ исправленіи метрическихъ и обыскныхъ книгъ благочинными при обзрѣннѣ или церквей.

На протоколѣ консисторіи отъ 27 Іюня сего года за № 7560 по дѣлу о повѣркѣ обыскной книги Троицкой церкви поселка Леоново-Тузловскаго, веденной съ 1869 по 1874 г., Его Высокопреосвященство 16 сентября сего же года изволилъ положить слѣдующую резолюцію: „Предлагаю Консисторіи предписать благочиннымъ, чтобы они обращали тщательное вниманіе на веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ при осмотрѣ церквей, — своевременно замѣчали опущенія и неисправности по книгамъ и исправляли оныя, о совершеніи же незаконныхъ браковъ доно-

силы немедленно и неопустительно. При аккуратномъ и добросовѣстномъ надзорѣ со стороны благочинныхъ, — многія изъ замѣчаемыхъ нынѣ Совѣтами опущеній и неисправностей, были бы своевременно устранены и не повторялись, а допущенные причтами проступки не покрывались давностію. “

Эта резолюція предлагается о. о. благочиннымъ Донской епархіи къ непремѣнному и точному исполненію.

5) *Объ утвержденіи въ должности церк. старосты.*

Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ 3 день сентября сего 1877 года утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Димитріевской церкви Павловской станицы казакъ той же станицы Василій Александринъ.

6) *О выпискѣ для церквей Донской епархіи „Полнаго мѣсяцеслова востока.“*

Донская духовная консисторія, на основаніи своего опредѣленія, Его Преосвященствомъ утвержденнаго, рекомендуетъ духовенству Донской епархіи выписывать для церквей на кошелевые суммы „Полный мѣсяцесловъ востока,“ настоятеля Московскаго знаменскаго монастыря, Архимандрита Сергія.

Членъ консисторіи, *Игуменъ Гадоръ.*

Секретарь *Мухинъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Адресы, представленные Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Херсонскому и Одесскому, въ день пятидесятилѣтняго юбилея служенія его церкви и отечеству.

Адресъ духовенства Донской епархіи.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

Донское духовенство, осчастливленное Твоимъ десятилѣтнимъ управленіемъ, считаетъ священнымъ долгомъ принести Тебѣ свое почтительнѣйшее поздравленіе съ благознаменитымъ днемъ пятидесятилѣтія славнаго Твоего служенія Св. церкви и отечеству.

Много благодарныхъ чувствъ и воспоминаній вызоветъ этотъ день въ тѣхъ мѣстахъ обширнаго отечества нашего, въ которыхъ протекала Твоя жизнь, исполненная самоотверженнаго труда и неуспянной заботы о благѣ духовныхъ чадъ Твоихъ. Но если гдѣ эти чувства и эти воспоминанія воскресаютъ въ настоящую минуту съ особенною силою и живостію, такъ это въ нашемъ Донскомъ краѣ, который еще такъ недавно Тебя лишился, въ Донской паствѣ, которая живетъ и долго еще будетъ жить подъ неотразимо-благодѣтельнымъ вліяніемъ Твоихъ неутомимыхъ трудовъ и попеченій. Полѣвка потрудился Ты для Россійской церкви, и изъ этого долгаго періода не малое время—десять лѣтъ—по всеблагой волѣ Провидѣнія, Тебѣ суждено было посвятить благу Донской паствы. Много, очень много Ты потрудился для насъ въ эти десять лѣтъ; не зналъ Ты отдыха и покоя, не щадилъ Ты своихъ силъ для устроенія нашей паствы, и глубоко вѣримъ мы, что плоды этихъ трудовъ не въ насъ

однихъ, очевидцахъ Твоей полной неутомимой энергіи и дѣятельности, вызываютъ и всегда будутъ вызывать къ Тебѣ чувства глубокаго уваженія и признательности, но и въ отдаленнѣйшихъ потомкахъ нашихъ, которые не забудутъ славнаго имени Платона.

Не беремъ на себя смѣлости въ эти короткія минуты исчислить все то, что сдѣлалъ Ты для Донскаго края; даже въ обширномъ историческомъ очеркѣ трудно было бы изобразить Твою десятилѣтнюю неутомимую дѣятельность. Скажемъ только, что подъ Твоимъ мудрымъ управленіемъ Донская епархія во многомъ преобразилась. Это потому, что Ты былъ для насъ истиннымъ отцомъ, который никому и никогда не отказывалъ въ своемъ совѣтѣ, помощи и защитѣ; потому далѣе, что Ты не былъ никогда способенъ, ради твоего покоя, отклонить отъ себя самое, повидимому, мелочное дѣло, или передать его вполнѣ въ другія, менѣе опытныхъ руки; потому, наконецъ, что Ты былъ близокъ и доступенъ всѣмъ и каждому, и ни что не ускользало отъ Твоей архипастырской заботливости и благопечительности. Съ ранняго разсвѣта и до глубокой полночи все твое время поглощалось неуспынными трудами, и Ты поистинѣ не зналъ покоя во весь періодъ Твоего управления Донскою паствою. Ничто не было чуждо Твоему сердцу, и заботы Твои не ограничились предѣлами епархіи. Своимъ могучимъ и воодушевленнымъ словомъ Ты умѣлъ будить въ сердцахъ своихъ пасомыхъ высокія стремленія и дѣлать для нихъ въ высшей степени близкими интересы православія вообще и общегосударственное благо. Благодаря Тебѣ, миссіонерская дѣятельность на Дону между раскольниками и иноувѣрцами получила въ послѣднее время особенно широкое развитіе и Твоему вдохновенному слову и примѣру обязана Донская паства охватившимъ ее недавно глубокимъ и дѣятельнымъ сочувствіемъ къ страданіямъ нашихъ единовѣрцевъ на Востокѣ.

Молимъ Всевышняго, чтобы обильно почивающая на Тебѣ благодать Его еще надолго поддерживала Твои великія духовныя

силы, которыя Ты безраздѣльно въ теченіи пятидесяти лѣтъ посвящалъ на служеніе Церкви и отечеству, и чтобы день сей былъ для Тебя началомъ новой эры такой же самоотверженной и высокой дѣятельности, какою была она въ истекшее пятидесятилѣтіе.

Во свидѣтельство чувствъ, посильно выраженныхъ нами, благоволите, Милостивѣйшій Архипастыръ, принять препровождаемую къ Вамъ чрезъ депутата нашего, старшаго члена Донской духовной консисторіи Игумена Іадора, святыню—Икону Божіей Матери—Донскую.

(Адресъ служащихъ въ Донской семинаріи.)

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Служащіе въ Донской семинаріи, основанной Вашимъ Высокопреосвященствомъ и за тѣмъ въ теченіе девяти лѣтъ пользовавшейся Вашимъ руководствомъ и попеченіемъ, съ сыновними чувствами привѣтствуютъ Васъ, Милостивѣйшій Архипастыръ, съ исполненнымъ пятидесятилѣтіемъ служенія Вашего церкви и отечеству, и молятъ Господа, да продлится жизнь Ваша еще на многіе годы. Вмѣстѣ съ этимъ они выражаютъ увѣренность, что оставленные Вами въ Донской семинаріи памятники Вашей почительности объ этомъ учебномъ заведеніи, въ теченіе всего времени его существованія, будутъ побуждать учащихся и учащихся въ немъ хранить благодарную память и молиться о Васъ.

Записка, читанная въ Общемъ Собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 8 мая 1877 г.).*

Въ 1876 году, седьмомъ со времени открытія Православнаго Миссіонерскаго Общества, жизнь и дѣятельность Общества, шла обычнымъ, уже установившимся порядкомъ. Сдѣланное въ предшествовавшіе годы, по милости Божіей, держится прочно и

*) Изъ Миссіонера.

развивается благоуспѣшно. Предположенія и предназначенія Совѣта Общества для развитія различныхъ сторонъ миссіонерской дѣятельности имѣли постоянно одну цѣль—содѣйствовать упроченію и расширенію миссіонерскихъ учрежденій, безъ послѣдственности и съ осторожностію такъ, что-бы отъ начатаго не пришлось отказываться, а сдѣланное передѣлывать.

Съ начала прошедшаго года все вниманіе нашихъ соотечественниковъ было обращено на Востокъ, къ страждущимъ христіанамъ Балканскаго полуострова. Можно было опасаться, что отъ усиленныхъ сборовъ въ ихъ пользу окажется значительный недостатокъ въ доходахъ Общества, но этого не оказалось *), и въ этомъ между прочимъ можно видѣть, что сочувствіе къ миссіонерскому дѣлу утвердилось въ нашемъ православномъ народѣ.

Составъ и средства Общества за прошедшій годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Въ Московскомъ Отдѣленіи Общества было въ истекшемъ году дѣйствительныхъ членовъ 2328 **).

Членскихъ взносовъ и пожертвованій въ кассу Совѣта Общества поступило 50.886 р. 32¹/₂ к. ***).

Въ Астраханскомъ комитетѣ членовъ было 290, пожертвова-

*) Напротивъ доходъ Общества въ 1876 году былъ выше сравнительно съ 1875 годомъ на 3.992 р. 66¹/₂ к.

**) Въ томъ числѣ членовъ обезпечившихъ ежегодные взносы капиталами 361.

***) Въ числѣ 50886 р. 32¹/₂ к., показанныхъ приходомъ по Совѣту православнаго Миссіонерскаго общества, заключается: а) 19,984 р. 40¹/₂ к. взносовъ и пожертвованій отъ членовъ и благотворителей; б) 1735 р. 18¹/₂ к. сбора въ церквахъ послѣ произнесенія поученій въ недѣлю Православія; в) 146 р. 42 к. изъ кружекъ находящихся въ разныхъ общественныхъ учрежденіяхъ; г) 16.384 р. 60 к. процентовъ съ капиталовъ Общества; д) 105 р. 75 к. номинальной прибыли отъ покупки процентныхъ бумагъ; е) 226 р. 79 к., полученныхъ на прогоны лицамъ, отправленнымъ на миссіонерское служеніе, и ж) 12,303 р. 17¹/₂ к. переведен-

ній поступило 2859 р. 87 $\frac{1}{2}$ к. *****).	
Въ Благовѣщенскомъ комитетѣ членовъ	117
пожертвованій	805 р. 81 к.
» Витебскомъ комитетѣ членовъ	63
пожертвованій	233 р. 86 к.
» Владимірскомъ комитетѣ членовъ	185
пожертвованій	2550 р. 98 к.
» Вологодскомъ комитетѣ членовъ	137
пожертвованій	1974 р. 96 к.
» Воронежскомъ комитетѣ членовъ	148
пожертвованій	1486 р. 71 к.
» Вятскомъ комитетѣ членовъ	138
пожертвованій	2375 р. 79 к.
» Донскомъ комитетѣ членовъ	до 500
пожертвованій	3435 р. 89 к.
» Енисейскомъ комитетѣ членовъ	до 150
пожертвованій	919 р. 42 $\frac{1}{2}$ к.
» Иркутскомъ комитетѣ членовъ	до 490
пожертвованій	26.522 р. 90 $\frac{1}{3}$ к.
» Калужскомъ комитетѣ членовъ	до 50
пожертвованій	632 р. 44 к.
» Кіевскомъ комитетѣ членовъ	69
пожертвованій	1447 р. 10 к.

ныхъ въ Совѣтъ изъ епархіальныхъ комитетовъ Общества. Сверхъ того получено 16.428 р. 4 к. церковно-кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи и 363 р. суммъ переходящихъ. Итого всѣхъ суммъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1876 годъ на приходъ поступило 67.677 р. 36 $\frac{1}{2}$ к.

****) За вычетомъ 1,142. р. 23 к., отпущенныхъ комитету изъ кассы Совѣта П. М. Общества и 273 р. 32 к. церковно-кружечнаго сбора, каковыя суммы въ вышеозначенномъ исчисленіи включены изъ приходныхъ статей и по прочимъ комитетамъ.

» Костромскомъ комитетѣ членовъ	271
пожертвованій	3972 р. 77 1/2
» Минскомъ комитетѣ членовъ	54
пожертвованій	261 р. 24 1/2 к.
» Оренбургскомъ комитетѣ членовъ	220
пожертвованій	843 р. 63 к.
» Орловскомъ комитетѣ членовъ	140
пожертвованій	3398 р. 75
» Пермскомъ комитетѣ членовъ	147
пожертвованій	4891 р. 55 к.
» Рязанскомъ комитетѣ членовъ	201
пожертвованій	1855 р. 65 к.
» Самарскомъ комитетѣ членовъ	173
пожертвованій	721 р. 25 к.
» Симбирскомъ комитетѣ членовъ	322
пожертвованій	1801 р. 6 к.
» Тамбовскомъ комитетѣ членовъ	239
пожертвованій	1965 р. 91 к.
» Тобольскомъ комитетѣ членовъ	462
пожертвованій	3598 р. 83 1/4
» Томскомъ комитетѣ членовъ	74
пожертвованій	475 р. 62 к.
» Якутскомъ комитетѣ членовъ	до 110
пожертвованій	610 р. 50 к.
Въ прошедшемъ году открыты комитеты въ епархіяхъ Харьков-	
ской 18 января и Черниговской 22 октября *).	
Въ Харьковскомъ комитетѣ членовъ	408
пожертвованій	3049 р. 70 1/2 к.
» Черниговскомъ комитетѣ членовъ	63
пожертвованій	368 р.

*) 12 января текущего 1877 года открытъ комитетъ П. М. Общества въ Могилевской епархіи.

Всего же въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ въ 1876 году дѣйствительныхъ членовъ было 7560 *), суммъ поступило 111.598 р. 28¹/₄ к., **) что, съ присоединеніемъ церковнокружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ имперіи, поступившаго въ количествѣ 30.100 р. 37¹/₂ к. ***), составляетъ 141.698 р. 65³/₄ к. ****). Съ остаткомъ отъ 1875 года 465.324 р. 92¹/₄ к. въ сложности по 1-е января 1877 года всѣхъ сумъ въ приходѣ было 607.023 р. 58 к., а по принятому раздѣленію на капиталы: неприкосновеннаго 261.104 р. 40 к., запаснаго 175.683 р. 19¹/₂ к., расходнаго 170.235 р. 98¹/₂ к.

За исключеніемъ же 100.659 руб. 36 к. (†), поступившихъ въ 1876 году въ расходъ (о которомъ будетъ объяснено ниже), къ настоящему 1877 году осталось 506.364 р. 22 к.; въ томъ числѣ: неприкосновеннаго капитала 261.104 р. 40 к., запаснаго 170.38 р. 19¹/₂ к., *) расходнаго 74.876 р. 62⁴/₂ к. **).

*) Въ прошедшемъ 1875 году дѣйствительныхъ членовъ было 6.670.

**) 111.598 р. 28¹/₄ к. составляютъ дѣйствительное количество доходовъ православнаго Миссіонерскаго общества за 1876 годъ, по исключенію 12.303 р. 17¹/₂ к., неречисленныхъ изъ комитетовъ въ Совѣтъ. Въ прошедшемъ 1875 г. суммъ за вычетомъ церковнокружечнаго сбора поступило 106.957 р. 55. к.

***) Въ 1875 году церковно-кружечнаго сбора было 30.748 р. 44¹/₄ к.

****) За прошедшій 1876 годъ всѣхъ суммъ съ церковно-кружечнымъ сборомъ въ приходѣ было 137,705 р. 99¹/₄ к.

†) Въ томъ числѣ: а) 5.300 р. изъ запаснаго капитала и б) 95.359 р. 36 к. изъ суммъ расходныхъ. Въ прошедшемъ 1875 году весь расходъ П. М. Общества простирался до 104.218 р. 88³/₄ к.

*) Къ капиталамъ, состоявшимъ въ остаткѣ отъ 1875 года, прибыло въ 1876 году: а) къ неприкосновенному 15.480 р. 75 и б) запасному 16.355 р. 41³/₄ к.

**) Въ томъ числѣ имѣющихъ особое назначеніе 46.822 р. 50³/₄ к.

Въ прошедшемъ году поступили слѣдующія значительныя денежныя пожертванія. Въ Иркутскій комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества: по завѣщанію потомственного почетнаго гражданина Иркутскаго 1-й гильдіи купца Михаила Александровича Сибирякова на постройку церкви по усмотрѣнію преосвященнаго Иркутскаго 10 750 р., отъ Верхотурскаго купца Михаила Аггеевича Сапожникова на содержаніе причта въ Залогскомъ миссіонерскомъ станѣ капиталъ въ 40.000 руб., отъ кандидата С.-Петербургской духовной Академіи Кирилла Полиеновича Левитскаго на постройку во имя св. Иннокентія перваго епископа Иркутскаго, храма и миссіонерскаго стана съ училищемъ 300 р. и на постройку Шимковской церкви вмѣсто сгорѣвшей: отъ Иркутскаго купца Пачерскаго 350 р., Троицкосавскаго купца Мих. Нѣмчинова 150 р. и по завѣщанію унтеръ-офицерской жены Евдокии Рыжковой 100 р. Въ Тамбовскій комитетъ отъ священника села Павловскаго, Усманскаго уѣзда, Стефана Германова въ пользу Японской миссіи 500 р. *). Въ Совѣтъ Правосл. Миссіонерскаго Общества въ видѣ вкладовъ для присоединенія къ неприкосновенному капиталу Общества: отъ графини Софьи Васильевны Келлеръ 200 р., по завѣщанію умершей вдовы изъ дворянъ Александры Михайловны Никитиной 300 р. отъ Варвары Александровны Модерахъ 100 р., отъ графини Ольги Ивановны Орловой-Давыдовой 100 р., отъ П. Маріи изъ г. Вязьмы на поминовеніе усопшихъ сродниковъ 100 р., отъ генераль-лейтенанта Аркадія Осиповича Россетъ 100 р., отъ священника Волыцкой епархіи Антонія Рыбчинскаго 100 р., отъ Московскаго купца Василя Анисимовича Савостьянова 100 р. и отъ Евстаея Николаевича Воронецъ 60 р. **).

*) Сумма сія чрезъ Совѣтъ П. М. Общества въ 1876 году отправлена по назначенію.

**) Кромѣ сихъ вкладовъ, еще въ 1876 году были получены пожертванія на поминовеніе. Имена, указанныя жертвователями сообщены Совѣтомъ—для поминовенія въ миссіи: Алтайскую, Иркутскую, Забайкальскую и Примурскую.

Отдавая должную справедливость и изъявля признательность жертвователямъ, имѣющимъ собственные средства, мы обязаны не меньшею благодарностію и тѣмъ ревнителямъ миссіонерскаго Дѣла, которые принимаютъ на себя не легкій трудъ собиранія пожертвованій. Главнымъ образомъ этотъ трудъ несетъ на себя духовенство, но есть и міряне, и при томъ люди, занимающіе скромное общественное положеніе въ средѣ бѣднаго крестьянства, которые находятъ способъ собирать значительныя пожертвованія. Такъ трудится волостной писарь Московской губерніи, Клипецкаго уѣзда, Завидовской волости Иванъ Максимовичъ Пѣтуховъ: онъ собралъ въ пользу нашего общества въ 1874 году 40 р. 85 к., въ 1875 году 76 р. 50 к., въ 1876 году 102 р. и въ текущемъ 1877 году уже доставилъ 120 р. 50 к. За эти труды его высокопреосвященствомъ, предсѣдателемъ Общества, въ особомъ письмѣ была изъявлена ему благодарность.

Пожертвованія священными вещами, какъ-то: иконами, облаченіями, сосудами и проч., въ прошедшемъ году были обильны, такъ что нужды бѣдныхъ миссіонерскихъ церквей были удовлетворяемы по первому требованію. Изъ этихъ вещей обращаютъ на себя вниманіе устроенныя съ особенною заботливостію, примѣнительно къ служенію миссіонеровъ, два деревянные ковчежца съ серебрянными вызолоченными небольшими сосудами для св. Даровъ и св. Мѣра, для употребленія при приобщеніи больныхъ и совершеніи таинства мѣропомазанія надъ крещаемыми. Ковчежцы эти устроены и пожертвованы членомъ Совѣта, протоіереемъ Николаемъ Дмитриевичемъ Лавровымъ. Съ самаго открытія Общества получаютъ обильныя и разнообразныя пожертвованія вещами, особенно ризничными, чрезъ Орловскій комитетъ общества отъ настоятельницы Елецкаго Знаменскаго монастыря игуменіи Клеопатры.

Были пожертвованія книгами для миссіонерскихъ школъ: отъ протоіерея Александра Сергіевскаго, діакона Сергѣя Борзцовскаго и др. Но особеннымъ усердіемъ къ просвѣщенію новокрещенныхъ

отличается членъ Общества коллежскій ассессоръ Максимъ Ивановичъ Ивановъ. Съ 1874 по 1877 г. имъ пожертвовано книгъ Священнаго Писанія, учебныхъ и разныхъ книгъ и брошюръ духовно- нравственнаго содержанія 2492 экз., священныхъ картинъ историческаго содержанія для крещенныхъ инородцевъ 9350 экз., и 15 географическихъ глобусовъ. Ему изъявлена особая благодарность за эти пожертвованія отъ его высокопреосвященства пресвѣдателя Общества.

Расходъ Общества въ 1876 году во исполненіе смѣтныхъ назначеній, утвержденныхъ Общимъ Собраніемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, простирался до 73.211 р. 49 к. Переслано въ Японскую миссію суммъ по назначенію жертвователей 7.397 р. 13 $\frac{1}{2}$ к. На пособія миссіонерамъ и другія миссіонерскія нужды израсходовано сверхъ смѣтнаго назначенія 2.060 р. 80 к. *). Епархіальными комитетами, открывшими у себя миссіонерскую дѣятельность, издержано на мѣстныя нужды 9758 р. 87 к. Вся же сумма, употребленная Обществомъ въ прошедшемъ году для развитія миссіонерскаго дѣла простирается до 92.478 р. 29 $\frac{1}{2}$ к., **), а съ расходами самаго Общества ***) составляетъ 100.659 р. 36 к.

*) Въ томъ числѣ: Совѣтомъ П. М. Общества 1643 р. 80 к. и епархіальными комитетами, по предложеніямъ Совѣта, 417 р.

**) Съ присоединеніемъ 165 р. 60 к., зачтенныхъ—92.648 р. 89 $\frac{1}{2}$ к. Въ прошедшемъ 1875 году всѣхъ суммъ на содержаніе миссій и миссіонерскихъ учрежденій употреблено 96.776 р. 12 $\frac{1}{4}$ к.

***) 8.181 р. 6 $\frac{1}{2}$ к., со включеніемъ 880 р., выданныхъ изъ кассы Совѣта на прогоны лицамъ, изъявившимъ желаніе отправиться на служеніе въ Сибирскихъ миссіяхъ. Изъ числа 8.181 р. 6 $\frac{1}{2}$ к., употребленныхъ на расходы самаго Общества: 1) 3.211 р. 62 $\frac{1}{2}$ к. издержано епархіальными комитетами и 2) 4.969 р., 44 к. Совѣтомъ П. М. Общества. Значительныя статьи расходовъ въ Совѣтѣ были слѣдующія: а) на означенные прогоны миссіонерамъ 880 р., б) на жалованье редактору изданія «Миссіонеръ» 1000

Сверхсмытные назначенія, которыя дѣлалъ Совѣтъ въ прошедшемъ году, по примѣрамъ прежнихъ лѣтъ, пользуясь довѣріемъ Общихъ собраній, были вызваны слѣдующими случаями.

Вопервыхъ, по просьбѣ инспектора Симбирской центральной чувашской школы П. Я. Яковлева, Г. Яковленъ—самъ природный чувашинъ, воспитанникъ Казанскаго университета. Порученная его управленію Симбирская школа имѣеть цѣлю приготовить, по примѣру Казанской крещено-татарской школы, учителей изъ природныхъ чувашъ для школъ чувашскихъ. Въ эту школу вмѣстѣ съ дѣтьми крещеными стали являться для обученія и некрещенные чуваша, особенно изъ Чистопольскаго уѣзда Казанской губерніи. Это движеніе чистопольскихъ чувашъ-язычниковъ къ просвѣщенію возбудилъ чувашинъ Сергѣй Тимрясовъ, первый воспитанникъ симбирской чувашской школы изъ язычниковъ и бывший учителемъ въ училищѣ, учрежденномъ Братствомъ св. Гурія въ чувашской языческой деревнѣ Атлашкинѣ, Чистопольскаго уѣзда. Крестившись въ 1874 году, Тимрясовъ поступилъ въ Казанскую учительскую семинарію, гдѣ въ настоящее время оканчиваетъ курсъ. Въ виду этого примѣра, Яковлевъ озабоченъ привлеченіемъ во ввѣренную ему школу, дѣтей изъ чувашъ-язычниковъ. Для сего онъ желалъ бы дать этимъ дѣтямъ содержаніе отъ школы и просилъ на это и другія нуж-

р., в) на жалованье служащимъ въ канцеляріи Совѣта 1.805 р.
г) на наемъ и содержаніе помѣщенія для канцеляріи 336 р. 57 к.,
д) на печатаніе отчетовъ, газетныхъ объявленій и бланковъ 364 р. 68 к.,
е) на пересылку суммъ, вещей, пакетовъ и телеграммъ 179 р. 25 к.,
ж) на обстановку палаты для общаго собранія 86 р.,
з) остальные же 317 р. 94 к. употреблены: на уплату, за храненіе въ банкѣ процентныхъ бумагъ, на выпускъ газетъ на пріобрѣтеніе въ помѣщеніи канцеляріи добавочной мебели, на письменныя и пр. конторскія принадлежности, на разъѣзды и др. мелочныя издержки, на уплату за снятіе копій съ проекта Боголюбовской часовни и за вырѣзку печати для Благовѣщенскаго Комитета.

ды на 1876 годъ въ пособіе отъ Общества 500 р. Совѣтъ нашлъ справедливымъ отпустить требуемую сумму.

Покойный преосвященный Платонъ, епископъ Томскій, въ слѣдствіе ходатайства начальника Алтайской миссіи архимандрита Владиміра, просилъ Совѣтъ назначить какое-либо ежегодное пособіе для трехъ круглыхъ сиротъ отъ 2 до 4 лѣтъ дѣтей умершего въ прошедшемъ году псаломщика Мыютинскаго стана Алтайской миссіи изъ инородцевъ Космы Васильева, служившаго съ усердіемъ и пользою въ миссіи съ 1863 года. Незначительное имущество покойнаго передано брату умершей жены его, бійскому мѣщанину Калинину, принявшему на воспитаніе и безпріютныхъ сиротъ. Совѣтъ назначилъ въ пособіе на воспитаніе этихъ сиротъ по 60 р. въ годъ, впредь до усмотрѣнія могущихъ измѣниться обстоятельствъ.

По примѣру другихъ, посѣщавшихъ Москву путешественниковъ, состоящихъ на службѣ въ миссіонерскихъ учрежденіяхъ, въ прошломъ году пріѣзжалъ сюда съ рекомендательнымъ письмомъ отъ законоучителя казанской крещено-татарской школы священника Василія Тимоеева крещеный татаринъ Ѳедотъ Ѳедоровъ, учитель Ильтенской инородческой школы и наблюдатель за другими крещенно татарскими школами Мензелинскаго уѣзда Уфимской губерніи, открытыми на счетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Ѳедоровъ — изъ простыхъ татаръ, но человекъ довольно развитой, знающій свое дѣло хорошо и свладно пишущій по-русски, разумный и весьма ревностный къ своему дѣлу. Онъ пожелалъ не только обозрѣть достопримѣчательности Москвы, но и посѣтить Сергіеву Лавру и Кіевъ. Съ цѣлію доставить это духовное утѣшеніе полезному, но бѣдному труженику на одномъ изъ самыхъ важныхъ поприщъ миссіонерской дѣятельности, Совѣтъ выдалъ Ѳедорову на путевыя издержки 50 р. изъ суммъ Общества и на прогоны 50 р. отъ Покровскаго миссіонерскаго монастыря.

Въ прошедшемъ году сдѣлался извѣстнымъ Совѣту одинъ труженикъ въ дѣлѣ просвѣщенія инородцевъ, оказавшійся на этомъ

поприщѣ неожиданно для себя и для другихъ и по его собственному и искреннему убѣжденію не иначе, какъ по волѣ Божіей. Нѣкто коллежскій секретарь Григоровскій пересланъ былъ въ 1868 году административнымъ порядкомъ въ самый бѣдный Нарымскій край, Томской губерніи. Тамъ отъ нужды и скуки онъ началъ заниматься обученіемъ дѣтей, и въ 1873 году чрезъ посредство одного достаточнаго остяка, пригласившаго его обучать дѣтей, онъ познакомился съ остяками, заинтересовался трудами для ихъ просвѣщенія, выучился остяцкому языку, составилъ самъ словарь этого языка, перевелъ на него для остяковъ необходимыя молитвы, священную исторію, объясненія праздниковъ и написалъ краткія наставленія въ христіанской жизни. Любовь остяковъ и успѣхъ дѣла радовали его и поощряли къ трудамъ. Онъ перевелъ всѣ четыре евангелія и прислалъ ихъ въ Совѣтъ, тщательно переписанныя собственною его рукой вмѣстѣ съ русскимъ текстомъ въ другомъ столбцѣ. Трудъ огромный, свидѣтельствующій о великой ревности трудящагося. За симъ онъ намѣренъ приступить къ переводу другихъ книгъ св. Писанія. Григоровскій просилъ напечатать его переводы на счетъ нашего Общества, приложивъ удостовѣреніе о томъ, что остяки ихъ хорошо понимаютъ, отъ старшинъ четырехъ Остяцкихъ волостей. Совѣтъ отправилъ эти переводы на разсмотрѣніе казанской комисіи переводчиковъ, а ему въ пособіе опредѣлилъ выдать 100 руб. Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій особымъ письмомъ изъявилъ ему благодарность за его полезную дѣятельность, призывая на труды его благословеніе Божіе. Вотъ нѣкоторыя выраженія изъ отвѣтственнаго благодарственнаго письма г. Григоровскаго къ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту: «не возможно выразить на человѣческомъ языкѣ тѣ чувствованія радости и удивленія къ благодати Божіей ко мнѣ грѣшному, которыя я перочувствовалъ, получивъ посланное чрезъ Ваше Высокопреосвященство Божіе благословеніе на меня и труды мои по переводамъ на остяцкій языкъ. Отъ души, отъ

сердца я благодарю Бога, возложившаго на меня трудъ перевести слово Его на остяцкій языкъ, чтобы эти бѣдные инопорядцы, хотя со временемъ могли быть христіанами по душѣ, а не по наружности только; невыразимо удивляюсь Его всевышней помощи, что Онъ помогаетъ мнѣ въ трудахъ моихъ кончить такое трудное дѣло безъ всякихъ матеріальныхъ денежныхъ средствъ *), что при одной человѣческой силѣ безъ помощи Божіей совершенно не возможно».

Къ отчету въ этихъ сверхсметныхъ расходахъ, сдѣланныхъ совѣтомъ изъ своихъ и комитетскихъ суммъ, слѣдуетъ присоединить 400 руб. ассигнованные въ видѣ единовременнаго пособия бывшему начальнику Труханской миссіи священнику Доможилу (*), по ходатайству преосвященнаго Антонія, епископа Енисейскаго и предложенію г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода; 50 р. высланные на первоначальное обзаведеніе Алтайскому миссіонеру священнику Филарету Синковскому, отправленному Совѣтомъ къ мѣсту служенія въ 1875 году; 604 р. 15 к., отпущенные сему миссіонеру на жалованье; 100 р. выданные на добавочное содержаніе чукотскому миссіонеру священнику І. Невѣрову и 596 р. 65 к., употребленные на приобрѣтеніе для миссій иконъ и книгъ.

Въ 1876 году избрано и отправлено Совѣтомъ только два миссіонера: Харьковской епархіи Святогорской Успенской пустыни іеромонахъ Феодоритъ въ Камчатскую епархію и воспитанникъ Костромской духовной семинаріи V класса Алексѣй Флеровъ въ Иркутскую епархію. Обоиъ, кромѣ денегъ, ассигнуемыхъ по расчету на путевыя издержки и получаемыхъ почти всегда полною суммой въ возвратъ изъ хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, выдано по обычаю на подъемъ изъ Покровскаго монастыря по 100 р.

(Окончаніе впрелѣ.)

*) Онъ иногда нуждается даже въ бумагахъ.

*) Выданы въ 1877 г. г. изъ кассы Енисейскаго комитетъ Н. М. Общества.

Окружные съезды духовенства (*).

Десять лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ въ нашей епархіи введено выборное начало, долженствовавшее, по чаянію многихъ, обновить жизнь духовенства. Понятно, что въ такой срокъ выборное начало не могло внести въ жизнь духовенства полного обновленія. Исторически-обветшалый организмъ можетъ быть обновленъ не иначе, какъ путемъ медленнаго развитія сознанія самаго духовенства, — сознанія, которое бы всесторонне освѣтило тотъ принципъ, который есть основаніе выборнаго начала. Въ тоже время было-бы грустно видѣть этотъ десятилѣтній періодъ времени прошедшимъ безслѣдно въ начинающейся (1) исторіи выборнаго начала. Если бы у насъ спросили объ опредѣленныхъ результатахъ десятилѣтняго вліянія на жизнь духовенства выборнаго начала, то мы затруднились бы дать точный отвѣтъ; даже позволили-бы себѣ усумниться въ дѣйствительности этого вліянія. Такъ мало замѣтно въ нашей жизни выборное начало! Если не брать во вниманіе административный элементъ этого начала, т. е. выборъ благочинныхъ, ихъ помощниковъ, членовъ совѣта, слѣдователей и проч., то что остается отъ выборнаго начала? Хотя этотъ, какъ выразились мы, административный элементъ неоспоримо имѣетъ видное значеніе въ развитіи выборнаго начала, но тѣмъ не менѣе, онъ самъ по себѣ не можетъ составлять сущности его. Ясно, что сущность эту составляетъ *сознаніе собственныхъ силъ*, которое почти незамѣтно въ насъ; безъ этого же сознанія и само выборное начало, рѣшаемся сказать, *преждевременно*.

Окружные съезды духовенства суть самыя видныя примѣненія къ жизни его выборнаго начала. Это источникъ, изъ котораго, казалось, забрызнуть ключемъ самостоятельная мысль духовенства! И что

*) Статья эта, напечатанная въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, помѣщается въ Дон. еп. вѣдомостяхъ по желанію автора ея Ред.

(1) Вѣрнѣе возобновляющейся исторіи извѣстно, что въ первые вѣка Церкви Христовой выборное начало практиковалось въ самыхъ широкихъ размѣрахъ.
Авт.

же мы видимъ? Отсутствие инициативы, отсутствие энергии,— это черты, которыя долго-долго еще будутъ отличать наши съезды!... Мы собираемся потому, что благочинный, *по предложению* епархіальнаго архіерея, или консисторіи созываетъ насъ! Мы собираемся для того, чтобы поскорѣе подписать актъ *дѣяній съезда* и... насъ мало беспокоитъ то, что при такомъ образѣ дѣятельности, составленный нами актъ можетъ компроментировать наше собраніе. Составленъ актъ, собраны подписи и цѣль съезда достигнута (2).

Мы готовы допустить, что это невыработанное состояніе выборнаго начала есть неизбежный моментъ его развитія,—переходное, какъ говорятъ, время. Но кто не знаетъ, что какъ на бѣду, въ это самое время виситъ надъ нами масса капитальныхъ вопросовъ, отъ такого, или иного рѣшенія которыхъ зависитъ благо нашей обще-епархіальной жизни? Достаточно вспомнить, что нашей епархіи нуженъ свой свѣчной заводъ, нужно женское епархіальное училище, нужна эмеритальная касса, и т. д., чтобы понять несостоятельность нашей коллективной мысли. Мы твердо убѣждены, что эти и подобные имъ вопросы не могутъ быть не только рѣшены, но даже достаточно подготовлены къ рѣшенію нашими коллективными усиліями, если не будутъ призваны на помощь *представительныя* силы духовенства. Такъ разъединены наши индивидуальныя силы и такъ слабо наше пониманіе общественныхъ интересовъ, а между тѣмъ ясное пониманіе общественныхъ интересовъ и энергическое дѣйствіе въ размѣрахъ этого пониманія и есть краеугольный камень дѣятельности соединенными силами.

Исходя изъ этой точки зрѣнія, мы думаемъ, что было бы болѣе пользы отъ введенія выборнаго начала, если бы оно, не измѣняя впрочемъ сущности, было приведено въ жизнь духовенства въ нѣсколько измѣненной формѣ. Въ съездахъ теперь участвуетъ все безъ исключенія духовенство; и намъ кажется, что съезды наши будутъ имѣть гораздо лучшей строй и внутреннее

(2) Такія сужденія мы позволяемъ себѣ на основаніи только извѣстныхъ намъ окружныхъ съездовъ духовенства Донской епархіи. Мы вполнѣ сознаемъ, что при такихъ частныхъ фактическихъ данныхъ, неизбежны и ошибки. Весьма жаль, что въ періодической печати мы почти не встрѣчаемъ отчетовъ о дѣятельности духовенства Донской епархіи.

достоинство, если на нихъ будутъ участвовать телько *представители* духовенства, избранные самимъ же духовенствомъ.

Не знаемъ—приходилъ-ли кому изъ духовенства въ голову такой вопросъ: зачѣмъ собираются на сѣздѣ низшіе члены причта—діаконы, особенно же причетники? Насъ же не мало интересовалъ этотъ вопросъ. Не разъ намъ приходилось замѣчать, что если не всегда, то весьма часто эти господа затруднялись понять сущность предмета, подлежащаго обсужденію на сѣздахъ. Наприм. 10 мая сего 1877 года въ одномъ благочинническомъ округѣ епархіи на сѣздѣ обсуждались основныя правила эмеритальной кассы, изъ которыхъ впослѣдствіи долженъ развиться и самый уставъ кассы. Не говоря уже о причетникахъ, мы видѣли о. о. діаконѣвъ, которые не могли себѣ представить, что такое за диво эмеритальная касса и для чего она намъ нужна? Въдъ серьезно приходилось слышать такія мнѣнія, что это не болѣе, какъ лишняя трата денегъ... Помимо этого, намъ не разъ приходилось замѣчать, что діаконы и причетники, просто, тяготятся сборомъ на сѣзды, высказывая недоумѣніе, почему бы въ такихъ случаяхъ не обойтись безъ нихъ? Не справедливо-ли это, хотя незатѣйливое, но здравое разсужденіе низшихъ клириковъ? Позволяемъ себѣ думать, что справедливо. Діаконы и причетники поняли сами, что они не подготовлены къ такого рода дѣятельности и, не желая убивать время на сѣздахъ совершенно бесполезно, не прочь-бы сами отказаться отъ чести фигурировать въ *переднихъ* собранія, какъ они сами выражаются, только „*для мебели!*“... На основаніи вышесказаннаго мы полагаемъ, что было бы лучше если бы діаконѣвъ и причетниковъ уволить отъ присутствія на сѣздахъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, на которыхъ происходятъ выборы. Черезъ это разомъ была бы достигнута двойная польза: 1) причетники и діаконы не были бы отягчены излишнею необходимостію собираться на сѣзды и 2) сами сѣзды очистились бы отъ ненужнаго балласта. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что въ послѣднемъ случаѣ было-бы гораздо менѣе *поводовъ къ*

глумленію надъ духовенствомъ со стороны жителей того мѣста, гдѣ собирается съездъ.

Далѣе. Извѣстно, что и священники не все, какъ бы слѣдовало, относятся къ съездамъ. Одни подъ различными предлогами стараются уклониться отъ съездовъ; другіе же хотя и бываютъ, но черезъ-чуръ индифферентно относятся къ дѣлу, такъ что присутствіе ихъ на съездахъ вполне равняется отсутствію. Мы не беремся выяснять причины такого апатичнаго отношенія къ дѣлу: заиѣтимъ лишь, что оно—то и вносить въ съезды наши отсутствіе мысли и энергіи. По этому мы полагаемъ, что и въ этомъ случаѣ не бесполезенъ былъ бы нѣкоторый подборъ, составъ котораго долженъ опредѣляться самимъ же духовенствомъ. Почему бы, въ самомъ дѣлѣ, духовенству изъ среды священниковъ своего округа не выбрать человекъ шесть достойныхъ, которые своей благоразумной и энергической дѣятельностью вполне могли бы оправдывать довѣріе духовенства и дѣлать съезды тѣмъ, чѣмъ они должны быть?

Не разъ намъ приходилось думать объ о. о. благочинныхъ, какъ предсѣдателяхъ съездовъ. Отношенія благочинныхъ къ съездамъ часто намъ казались натянутыми, пожалуй, неестественными. Говоря такъ, мы недумаемъ обвинять въ этомъ благочинныхъ; мы полагаемъ, что эта натянутость, часто парализующая свободу дѣйствій съездовъ, заключается въ ихъ положеніи, какъ благочинныхъ и совмѣстно предсѣдателей съездовъ. Намъ скажутъ, что благочинные избираются вѣдь самимъ же духовенствомъ. Это правда, но такая же правда и то, что благочинный прежде всего есть представитель административнаго центра. Вотъ это-то положеніе иногда мѣшаетъ ему быть представителемъ мысли духовенства, такъ сказать, душой съездовъ. Безъ этихъ же качествъ, что значить благочинный—предсѣдатель съездовъ? Здѣсь же кроется причина и того, что многіе благочинные относятся къ съездамъ часто администраторски. Въ такомъ положеніи благочинныхъ первѣе всего интересуется не столько сущность дѣла,

колько его форма, какъ и *приличествуетъ чиновнику*. Ближайшій интересъ ихъ какъ бы скорѣе покончить—формально съ предложениемъ епархіального начальства (3). Какъ бы то ни было,—но скорѣе составить актъ, отобрать подписи, отправить по назначенію и форма готова, а *содержаніе*?... Мы уже не говоримъ о томъ, что интересы духовенства и интересы центра могутъ быть не всегда тождественны. Что же прикажете дѣлать въ такомъ случаѣ благочинному—представителю центра и духовенства? Эти размышленія привели насъ къ такому заключенію: несообразнѣе ли съ дѣломъ допустить и тутъ нѣкоторое измѣненіе? Почему бы тѣмъ шести избраннымъ священникамъ, о которыхъ мы упомянули выше, не голосовать изъ среди себя председателя сѣзда? Особыхъ затрудненій въ этомъ мы не видимъ. Для контролированія дѣйствій сѣзда, для указанія, когда то потребуется, законныхъ границъ этихъ дѣйствій, пусть благочинный присутствуетъ на засѣданіяхъ на подобіе прокурорскаго надзора—небольше. Сѣздъ въ такомъ составѣ представилъ бы действительно стройное собраніе, собраніе, которое могло бы быть элементарной школой, гдѣ духовенство мало-по-малу могло приучать себя къ общественной дѣятельности. Помимо сего, такому сѣзду гораздо удобнѣе, нежели сѣзду всего духовенства, продолжать свои занятія день, два, три и болѣе. Теперь же, когда въ небольшой поселенный пунктъ собирается все духовенство благочинническаго округа, по неволѣ занятія стараются покончить въ одинъ день, совершенно не думая о томъ, что такая поспѣшность приноситъ явный вредъ дѣлу. Представте себѣ небольшое село съ приѣзжимъ духовенствомъ *на столахъ* его и отсутствіе священниковъ во всѣхъ другихъ мѣстахъ округа, и вы, полагаемъ, поймете неудобства такого порядка, тогда какъ при проектируемой нами формѣ сѣздовъ такіа неудобства исчезнутъ. Тогда бы

(3) Къ сожалѣнію, замѣтимъ мы и здѣсь, что поводомъ къ сѣздамъ у насъ (почти) исключительно служатъ предложенія центра. Мы сами будто не въ состояніи сознавать потребности нашей жизни!

сѣзды, не составляя бремени для мѣста сбора и не беспокоясь объ упущеніи текущихъ приходскихъ дѣлъ, совершенно свободно могли продолжать свои занятія, не стараясь, въ ущербъ дѣлу, ограничить ихъ однимъ днемъ.

Въ комплектованіи сѣздовъ изъ представителей духовенства, конечно, могутъ быть своего рода неудобства и трудности. Найдутся ли желающіе посвятить свои силы труду общественной дѣятельности? По нашему мнѣнію должны найтись. Въ теченіи почти десятилѣтняго знакомства намъ приходилось видѣть священниковъ, которые могли бы съ достоинствомъ оправдывать возложенное на нихъ представительство. Въмѣстѣ съ тѣмъ, къ нашему сожалѣнію, приходилось видѣть, какъ на энергію ихъ убійственно дѣйствовало беспорядочное состояніе теперешнихъ сѣздовъ. Въ частныхъ бесѣдахъ по этому предмету намъ говорили, что духовенство не всегда можетъ безопасно довѣрить разработку своихъ интересовъ избранному кружку священниковъ. Это, говорили, обширное поле для интригъ и партій! Прискорбно, конечно, видѣть представителей духовенства, которые бы рѣшились подъ знаменемъ *общаго блага* преслѣдовать свои эгоистическія цѣли! Намъ хочется вѣрить, что и изъ нашей среды могутъ выдвинуться благородные дѣятели!... Да если бы духовенству и пришлось разочароваться въ своихъ представителяхъ, то все-таки серьезныхъ затрудненій и въ этомъ даже случаѣ не можетъ быть. Положеніе, въ которое должны стать представители, само по себѣ уже есть достаточный противовѣсъ духу интригъ и партій. Вѣдь не нужно забывать, что а) представители избираются самимъ духовенствомъ; б) интересы ихъ и духовенства одно и то же; в) для наблюденія надъ дѣйствіями ихъ присутствуетъ благочинный и г) наконецъ, главное, всѣ сужденія этого кружка получаютъ легальность лишь тогда, когда они будутъ удостоены санкціи епархіальнаго преосвященнаго. Это, кажется, весьма упокоительныя гарантіи для духовенства.

Ко всему вышеизложенному нужно добавить, что для разумной и стройной дѣятельности съѣздовъ необходимъ болѣе, или менѣе прочный составъ его и опредѣленная формальная сторона дѣйствій. Въ этихъ видахъ слѣдуетъ допустить выборъ представителей на пять лѣтъ. Избранные представители изъ среды себя выбираютъ предсѣдателя тоже на пять лѣтъ. Изъ среды этихъ же шести выбирается дѣлопроизводитель (4), на обязанность котораго возлагается редакція актовъ и вообще все письмоводство по дѣламъ съѣзда. Для устранения гнетущей насъ разобщенности и скорѣйшаго чрезъ то достиженія преслѣдуемой цѣли, необходимо обстоятельное знакомство съ дѣйствіями всѣхъ съѣздовъ епархіи, для чего съѣздамъ необходимо обмѣниваться своими актами. Во избѣжаніе затрудненій отъ излишней переписки необходимо допустить, чтобы мѣстные Епархіальные Вѣдомости немедленно печатали копии съ актовъ на своихъ страницахъ, гдѣ могли бы знакомиться съ ними какъ представители, такъ и все вообще духовенство, которое, конечно, всегда въ правѣ критически относиться къ актамъ съѣздовъ и свои сужденія по данному предмету, къ свѣдѣнію членовъ съѣзда, помѣщать на страницахъ епархіальнаго органа.

Въ заключеніе попытаемся формулировать нѣсколько положеній, прямо вытекающихъ изъ всего сказаннаго выше.

I) Съѣздъ составляется изъ шести священниковъ—представителей, избираемыхъ одинъ разъ въ теченіи пяти лѣтъ самимъ духовенствомъ. II) Избранные шесть священниковъ, тоже одинъ разъ въ пять лѣтъ, изъ среды себя выбираютъ предсѣдателя. III) Благочинный присутствуетъ на всѣхъ собраніяхъ, въ качествѣ представителя со стороны епархіальнаго начальства. IV) Не избранные священники, а также діаконы и причетники, если пожелаютъ, присутствуютъ на засѣданіяхъ. V) Право рѣшающаго

(4) Тѣхъ, которымъ покажется это излишней формальностью, просимъ обратиться къ о. о. благочиннымъ. Они охотно укажутъ затрудненія, какія они испытываютъ въ этомъ случаѣ.

голоса принадлежит исключительно только шести избраннымъ; всѣ же остальные, не исключая и благочиннаго, кои могутъ присутствовать, пользуются правомъ совѣщательнаго голоса. VI) Мнѣнія съѣздовъ, если они касаются только частныхъ окружныхъ интересовъ, получаютъ легальное значеніе только въ томъ случаѣ, если они будутъ удостоены одобренія, или утвержденья епархіальнаго пресвященнаго. Мнѣнія, касающіяся обще-епархіальныхъ интересовъ, по обсужденіи на окружныхъ съѣздахъ, поступаютъ на обсужденіе въ епархіальный съѣздъ, который составляется изъ депутатовъ, посылаемыхъ изъ своей среды окружными съѣздами. VII) Всѣ акты съѣзда, кромѣ представленія епарх. пресвященному, должны быть тщательно записываемы въ шнуровую актовую книгу, которая должна храниться у председателя съѣзда. *Примѣч.* Всѣ дѣла, подлежащія нынѣ вѣдѣнію благочинническаго совѣта, безъ затрудненій могутъ быть поручены съѣзду представителей, по сему благочиннической совѣтъ въ такомъ случаѣ можетъ быть упраздненъ.

Намѣтивъ главныя положенія, не противорѣчающія основамъ выборнаго начала, но въ тоже время достаточныя для того, чтобы образовать наши съѣзды, мы не хотимъ этимъ показать, что предусмотрѣли всѣ неудобства и трудности, имѣющія возникнуть при проведеніи этого вопроса въ жизнь духовенства. Мы вполне сознаемъ, что, какъ детали этого вопроса, такъ и трудности его, могутъ быть уяснены и удалены только на дѣлѣ и при обменѣ по этому поводу мыслей и сужденій періодической печати.

Цѣль настоящей статьи вполне была бы достигнута, если бы она вызвала другія, болѣе авторитетныя, мнѣнія по предмету, имѣющему такое важное значеніе въ жизни и дѣятельности духовенства.

(Церковно-Общ. Вѣст.)

Свящ. Д. Бочковъ.

С П И С О К Ъ

учениковъ Усть-Медвѣдickaго духовнаго училища, составленный послѣ годовыхъ испытаній, бывшихъ въ юнѣ мѣсяцѣ, а также послѣ дополнительныхъ, бывшихъ въ августѣ мѣсяцѣ * 187⁶/₇ учебнаго года.

4-й классъ:

Разрядъ 1-й.

Карповъ Семень.

Удойниковъ Иванъ.

Разрядъ 2-й.

Ермиловъ Василій.

Стефановъ Анатолий.

Красновъ Алексѣй.

Смирновъ Михаилъ.

Разрядъ 3-й.

Яковлевъ Митрофанъ.

Щепетровъ Михаилъ.

Дьяконовъ Алексѣй.

Федоровъ Алексѣй.

Поповъ Михаилъ.

Ермиловъ Федоръ.

Уволены изъ училища съ вы-

дачею имъ свидѣтельствъ объ

окончаніи полнаго курса ученія

въ училищѣ.

(Согласно прошенію отца, оставленъ на 2-й годъ въ томъ же классѣ.)

3-й классъ:

Разрядъ 1-й.

Поповъ Иванъ.

Прокопьевъ Александръ.

Разрядъ 2-й.

Захаровъ Петръ.

Лебединскій Петръ.

Поповъ Кесарь.

Бѣловъ Александръ.

Переведены изъ III-го въ IV-й

классъ училища

Разрядъ 3-й.

- Покатиловъ Захарь.
- Барсовъ Яковъ.
- Никольскій Илья.
- Луковсковъ Алексѣй.
- Ледковскій Николай.
- Слащевскій Петръ.
- Семеновъ Иванъ.
- Автономовъ Сергѣй.
- Марковъ Митрофанъ.

Оставлены въ III-мъ классѣ учи-

лища на 2-й годъ.

2-й классъ.

Разрядъ 1-й.

- Дубровскій Петръ.

Разрядъ 2-й.

- Поповъ Александръ.
- Милютинъ Ѳеодоръ.
- Четыркинъ Діомидъ.
- Поповъ Иванъ.
- Ястребовъ Иванъ.
- Гавриловъ Петръ.
- Гвоздиковъ Василій.
- Мегафриновъ Стефанъ.
- Альбовъ Василій.
- Соболевъ Петръ.
- Трояновскій Павелъ.

Переведены изъ II-го класса

училища въ III-й классъ.

Разрядъ 3-й.

- Андреевъ Григорій.
- Новосадскій Петръ.
- Казминъ Митрофанъ.
- Каменновъ Ѳеодоръ.
- Патрицкій Николай.
- Сиротинъ Лавръ.
- Стефановъ Иванъ.
- Григорьевъ Хрисанфъ.

оставлены во II-мъ классѣ

училища на 2-й годъ.

1-й классъ.

Разрядъ 1-й.

- Ледковій Михаилъ.
- Васильевъ Владиміръ.
- Андреевъ Алек сѣй.

Разрядъ 2-й.

- Анигѣевъ Александръ.
- Поповъ Михаилъ 2-й.
- Орловъ Иванъ.

- Петровъ Александръ.
- Поповъ Михаилъ 1-й.
- Грѣшиновъ Константинъ.
- Дмитріевъ Митрофанъ.
- Тарасовъ Ѳеодоръ.
- Ѳеодоровъ Ѳеодоръ.

Разрядъ 3-й.

- Данилевскій Тихонъ.
- Поповъ Петръ.
- Кожинъ Ѳеодоръ.
- Васильевъ Капитонъ.
- Зимовновъ Андрей.
- Дьяконовъ Владиміръ.
- Яковлевъ Николай.

Переведены изъ 1-го класса

училища во II-й классъ.

Оставлены въ 1-мъ классѣ

училища на 2-й годъ.

С П И С О К Ъ

учениковъ, вновь принятыхъ въ Усть-Медвѣдицкое духовное училище.

- | | | | |
|-----|------------------------|-----|-------------------------|
| 1, | Автономовъ Викторъ. | 15, | Поповъ Василий 2-й. |
| | Анигѣевъ Стефанъ. | | Поповъ Михаилъ 1-й. |
| | Васильевъ Иванъ. | | Поповъ Михаилъ 2-й. |
| | Глаголевъ Георгій. | | Поповъ Владиміръ. |
| 5, | Григорьевскій Ѳеодоръ. | | Поповъ Илья. |
| | Дмитріевъ Николай. | 20, | Проскуряковъ Владиміръ. |
| | Дмитріевъ Иванъ. | | Тимосеевъ Владиміръ. |
| | Евсѣевъ Иванъ. | | Флоринскій Квинтиліанъ. |
| | Карповъ Гавріилъ. | | Филипповъ Антонъ. |
| 10, | Колесниковъ Павелъ. | 24, | Ѳоминъ Матвѣй. |
| | Котельниковъ Михаилъ. | | |
| | Львовъ Василий. | | |
| | Пономаревъ Александръ. | | |
| | Поповъ Василий 1-й. | | |

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Вышло въ свѣтъ сочиненіе, *Донская епархія и десятилт-
нее управленіе ея архіепископа Платона*, выпускъ первый,
238 стр. Выписывать можно отъ преподавателя Донской духов-
ной семинаріи, Николая Сибсарева и изъ редакціи Донскихъ епар-
хіальныхъ вѣдомостей. Цѣна за экземпляръ *одинъ рубль*, а на
пересылку прилагать еще 10 коп. (коп. можно марками).

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальный.* Распоряженія Высшаго правитель-
ства. Опредѣленіе Святыѣйшаго Синода отъ 10 18 августа 1877 года, за №
1171, о замѣнѣ ревизскихъ сказокъ посемейными списками при составленіи
призывныхъ списковъ лицамъ, родившимся послѣ 10 народной переписи. *Распо-*
ряженія епархіальнаго начальства. 1. Объ обезпеченіи духовенства 9 станицъ
войска Донскаго. 2. Относительно выдача объ одномъ и томъ же событіи въ
сколькихъ метрическихъ выписей. 3. О подтвержденіи причтатъ Донской епар-
хіи вносить въ метрическія книги событія рожденія, браковъ и смерти непо-
средственно по совершеніи требъ. 4. О своевре менномъ исправленіи метричес-
кихъ и ѳбыскныхъ книгъ благочинными при обзорѣ ими церквей. 5. Объ
утвержденіи въ должности церковнаго старосты. 6. О выпискѣ для церквей
Донской епархіи „Полнаго мѣсяцеслова востока.“ II. *Отдѣлъ неоффиціальный.*
Адресы, представленныя Высокопреосвященному Платону, Архіепископу Хер-
сонскому и Одескому, въ день пятидесятилѣтняго юбилея служенія его церкви
и отечеству. Записка, читанная въ общемъ собраніи членовъ православнаго мис-
сіонерскаго общества. Округныя съѣзды духовенства. Списковъ учениковъ
Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища. Объявленіе.

Редакторъ, Архимандритъ Вешаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей *Григорій Про-*
зоровскій. Новочеркаскъ. Октября 11 дня 1877 года.

Изд. въ Област. войска Донскаго Тивографіи. Октября 1 дня 1877 г.