

# ПЕРМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

(I, II и 21 ч.).

№ 25.

Цѣна годовому

изданію съ пе-  
ресылкой 5 р.

50 к.

Подписка при-

нимается въ

редакціи Епар-

хіальныхъ Вѣд-

при Братствѣ

св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Циркулярный указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 31 іюля 1907 г. за № 14.—Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго сѣзда духовенства 1907 года (продолженіе).—Отъ Совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища.—Отъ Правленія Соликамскаго духовнаго училища.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

**Циркулярный указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 31 іюля 1907 г. № 14.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе: Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 мая 1907 г. за № 14,293, по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 г. *Приказали:* По установленному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства заведеній и учреждений, не подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не могутъ быть помѣщаемы для приращенія



процентами въ частныя, общественныя, городскіе и другіе подъ разными названіями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ ихъ свободности, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обрацаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ (Циркулярн. указъ Св. Синода 5 февраля 1883 года № 3). Между тѣмъ, въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 сентября и 24 ноября 1905 года. Обсудивъ эти ходатайства и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Кредитныя Товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти Товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторой мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ Товарищества, не менѣе  $\frac{1}{20}$  доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться во вкладахъ Государственнаго Банка, причемъ размѣръ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успешности операций Товарищества, въ случаѣ же прекращенія дѣлъ Товарищества обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ извѣстными затрудненіями, а съ другой стороны, имѣя въ виду тревожныя обстоятельства настоящаго времени, требующія особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, не допуская изъятія въ этомъ отношеніи и для Кредитныхъ Товариществъ и поему *определяетъ*: увѣдомить о семъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы епархіальныхъ Преосвященныхъ, исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства печатными указами.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



# Журналы Пермскаго епархіального очереднаго съѣзда духовенства 1907 года.

(Продолженіе \*).

## Журналь № 16.

5 іюня 1907 года.

Въ засѣданіе прибылъ управляющій свѣчнымъ заводомъ, священникъ Ери. Первунинъ, предъявившій съѣзду телеграмму священника градо-Красноуфимскаго собора, Николая Рапопова о согласіи принять на себя завѣдываніе Красноуфимскимъ отдѣленіемъ свѣчного склада, каковая принята съѣздомъ къ свѣдѣнію.

Заслушанъ докладъ комиссіи по повѣркѣ епарх. склада церковной утварью, въ которомъ она сообщаетъ съѣзду о найденныхъ ею опущеніяхъ, неточностяхъ и недочетахъ въ веденіи классовыхъ и другихъ книгъ и о нарушеніи комитетомъ постановленій епарх. съѣзда 1905 г. (журналь № 7, п. I 24 августа) объ открытіи торговли исключительно только на комиссіонныхъ началахъ. Такъ на примѣръ, складъ началъ функціонировать, какъ узнала комиссія, съ 14 марта 1906 г., а торговля и кассовыя книги заведены только съ мая мѣсяца и, такимъ образомъ, весь приходъ и расходъ до мая заведенъ въ книги заднимъ числомъ. До ноября мѣсяца торговая и бухгалтерскія книги велись довольно правильно, но послѣ этого начинаются уже недочеты, на примѣръ: 1) не записаны въ кассовой книгѣ на приходъ 12 р. 0/0, кои числятся въ счетъ прибыли и убытка на стр. 107 книги, общихъ счетовъ; 3000 р., уплаченные Загловину, не внесены въ счетъ сего кредита на доставку и перевозку товара по справкѣ, данной управляющимъ заводомъ, израсходовано 899 р. 33 к., а по счету доставки и перевозки товара 2933 р. 19 к., продано по справкѣ, утвари на 28779 р., а по товарной книгѣ на 28797 р. 60 к. и пр. Транспорты и итоги подведены только въ кассовой и торговой книгѣ, а по остальнымъ книгамъ ни транспортовъ, ни итоговъ нѣтъ, не выведено и остатковъ. За 1907 г. бухгалтерскія книги совсѣмъ не писаны.

По постановленію съѣзда 1906 г. комитетъ долженъ былъ вести торговлю на комиссіонныхъ началахъ. Между тѣмъ онъ заключилъ условія

\*) См. «Епарх. Вѣд.» № 25.



съ фирмами Оловянишникова и Заглодина съ обязательствомъ платить за полученный товаръ по срокамъ.

При этомъ комиссія замѣтила съѣзду, что бухгалтеръ свѣчного завода въ настоящее время находится въ отпускъ, вслѣдствіе чего она не имѣла возможности получить нужныя ей объясненія по найденнымъ недочетамъ и упущеніямъ.

Послѣ сего о. пресѣдатель, предложилъ съѣзду высказать свои мнѣнія и соображенія по докладу комиссіи.

Съѣздъ прежде всего поставилъ на видъ комитету завода то обстоятельство, что онъ, зная о предстоящемъ съѣздѣ и имѣющей быть повѣркѣ операций свѣчного завода и утварной лавки, уволилъ бухгалтера въ отпускъ, тогда какъ торговая и бухгалтерскія книги не приведены въ порядокъ, а за 1907 г. даже и не писаны. Станнымъ и непонятнымъ является для съѣзда, почему торговая и кассовая книги заведены только въ маѣ, а торговля открыта въ мартѣ. Усматривая изъ всего этого невнимательное отношеніе комитета къ возложеннымъ на него обязанностямъ по операциямъ утварной лавки, съѣздъ просилъ присутствовавшего въ засѣданіи смотрителя свѣчного завода, священника Ерминингельда Цервушина дать объясненія по затронутому вопросу, который объяснилъ съѣзду слѣдующее: насколько ему извѣстно, бухгалтеромъ по утварному складу Комитетомъ былъ приглашенъ В. Поповъ, который и изъявилъ свое согласіе, но не указалъ размѣръ вознагражденія, быть можетъ по неизвѣстности операций вновь открываемой торговли, а потому и количества предстоящаго ему труда. Выработавъ формы бухгалтерскихъ книгъ (на что по его словамъ потребовалось болѣе мѣсяца, чѣмъ и объясняется запись прихода по кассовой книгѣ не со дня открытія торговли — 16 марта, а съ 1 мая) и проведеніихъ нѣсколько мѣсяцевъ, бухгалтеръ Поповъ назначилъ за трудъ ежемѣсячное 30 рублевое вознагражденіе. Комитетъ, по неизвѣстнымъ ему причинамъ, на эту сумму не согласился и съ своей стороны предложилъ г. Попову 15 руб. Тогда г. Поповъ, закончивши итоги октября, отъ должности бухгалтера по утварному магазину отказался и книги бухгалтерскія переданы были комитетомъ г. Бахареву Н. П. Вѣроятно книги попали въ руки не совсѣмъ опытнымъ и въ результатѣ — замѣченные комиссіей недочеты. Въ собраніи своемъ 4 мая комитетъ предложилъ г. Попову принять на себя веденіе бухгалтерскихъ книгъ и составленіе отчета за 1906 г., на что имъ и было выражено согласіе, съ условіемъ немедленнаго полученія книгъ. Книги получены были отъ г. Бахарева только



20 мая и то съ указанными ревизионной комиссией недочетами. Въ то же время обнаружилось, что въ некоторых бухгалтерских книгахъ на 1907 г. не было, хотя отъ бывшего смотрителя о. Некрасова онъ имѣлъ свѣдѣнія, что всѣ книги на 1907 г. имѣ заказаны. Пришлось, хотя и поздно, ихъ заказывать.

При этомъ о. управляющій заявилъ, что онъ, какъ человекъ новый, не успѣлъ основательно ознакомиться съ состояніемъ лавки, такъ какъ съ января по мартъ всецѣло былъ занятъ пригатиемъ склада свѣчного завода.

На запросъ о.о. депутатовъ, почему комитетомъ нарушено постановленіе съѣзда 1905 г. объ открытіи лавки на комиссіонныхъ началахъ, какъ это видно изъ доклада комиссіи, управляющій сказалъ, что это можетъ объяснить бывшій предсѣдатель комитета, протоіерей Н. Цвѣтовъ. Ему же на первыхъ порахъ о. Цвѣтовъ не сдалъ никакихъ условій и договоровъ съ продавцами, получилъ онъ ихъ мѣсяца черезъ два послѣ нѣсколькихъ личныхъ просьбъ и официціального отношенія комитета. На это одинъ изъ депутатовъ отвѣтилъ, что о. управляющій, зная отвѣтственность, какая лежитъ на немъ, какъ управляющемъ завода и лавки, вступая упорство со стороны комитета, долженъ былъ принять самыя энергичныя мѣры къ тому, чтобы комитетъ сдалъ ему все въ цѣлости и порядкѣ и объ усмотрѣнныхъ имъ недочетахъ и нарушеніяхъ постановленій съѣзда 1905 г., относительно комиссіонной торговли немедленно долженъ былъ сообщить кому слѣдуетъ.

Послѣ дальнѣйшихъ разсужденій по сему съѣздъ, находя положеніе магазина въ настоящее время заслуживающимъ возможнаго вниманія и всесторонняго разсмотрѣнія, установивъ фактъ нарушенія комитетомъ условій, на которыхъ разрѣшено было съѣздомъ 1905 г. открыть торговлю церковной утварью, прежде окончательнаго обсужденія доклада комиссіи, постановилъ: пригласить на имѣющее быть 5 іюня вечернее засѣданіе протоіерея Н. Цвѣтова для выслушанія отъ него объясненія, на какомъ основаніи онъ, какъ выяснилось, единолично, не посоветовавшись съ членами комитета, безъ постановленія и заключенія его, вопреки постановленію съѣзда 1905 г., вышелъ изъ данныхъ ему полномочій, не сообщивъ объ этомъ заблаговременно бывшей ревизионной комиссіи.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 10 іюня с. г. за № 2349, на сему журналъ послѣдовала таковая: „*Читалъ*“.



**Журналъ № 17.**

*5 июня 1907 года.*

I. Заслушаны: отношеніе Совѣта епархіальнаго женскаго училища, при которомъ преисповождены отчетъ по хозяйственной части за 1906 г. и смѣта на содержаніе училища въ 1908 г. съ разными приложеніями. Постановлено, по примѣру прежнихъ лѣтъ, отчетъ и смѣту передать въ комиссію, а вопросы, относящіеся къ смѣтѣ, разсмотрѣть.

II. Прочитаны: заявленіе эконома енарх. училища, діакона М. Райскаго объ ассигнованіи потребной на наемъ горничныхъ для накрытія обѣденныхъ столовъ и раздачи кушаній воспитанницамъ суммы и рапортъ его объ увеличеніи платы училищной прислугѣ, въ виду вздорожанія жизненныхъ продуктовъ и рабочихъ рукъ. Постановлено: заявленіе и рапортъ о. Райскаго передать въ комиссію, которая дастъ по нимъ свои заключенія.

III. Заслушано прошеніе прислуги Пермскаго енарх. женск. училища о выдачѣ имъ добавочныхъ 150 руб. на бѣлый хлѣбъ и сахаръ, ассигнованныхъ на этотъ предметъ съѣздомъ 1906 г. Постановлено: прошеніе передать въ Совѣтъ, который, по наведеніи справокъ о причинахъ не-выдачи просимыхъ служащими денегъ, дастъ свое заключеніе.

IV. Прочитано заявленіе приказчика утварной лавки при свѣчномъ заводѣ, Николая Торочкова, въ которомъ онъ, въ виду истеченія срока заключеннаго съ нимъ договора, заявляетъ о желаніи вновь заключить съ комитетомъ свѣчного завода договоръ съ нѣкоторымъ измѣненіемъ прежнихъ условій и съ окладнымъ жалованіемъ 75 р. въ мѣсяць или 900 р. въ годъ.

Не входя въ обсужденіе заявленія Торочкова, съѣздъ пригласилъ въ засѣданіе управляющаго свѣчнымъ заводомъ, священника Ер. Первушина, съ правомъ совѣщательнаго голоса для дачи мнѣнія и отзыва комитета по сему, а также нужныхъ свѣдѣній и справокъ. По мнѣнію управляющаго рѣшеніе съѣзда по заявленію Торочкова слѣдовало бы оставить до рѣшенія вопроса: быть или не быть утварной лавкѣ. Постановлено: заявленіе Торочкова передать въ комиссію по повѣркѣ операцій Пермскаго енархіальнаго свѣчного завода на заключеніе.

V. Прочитано прошеніе рабочаго енарх. свѣчного завода Алексѣя Суворина о выдачѣ ему ссуды въ размѣрѣ 400 р. на покупку собственнаго дома, съ условіемъ погашенія таковой по 10 р. въ мѣсяць и о раз-



рѣшеніи ему мѣсячнаго отпуска съ 8 іюня для вступленія въ бракъ. Постановлено: просьбу Суворина о выдачѣ ссуды, въ виду недавности службы его, отклонить, а разрѣшеніе отпуска предоставить усмотрѣнію комитета завода.

VI. Заслушано представленіе начальницы епарх. женскаго училища на имя Совѣта онаго, въ которомъ она проситъ Совѣтъ училища войти съ ходатайствомъ въ сѣздъ объ увеличеніи числа помощницъ воспитательницъ открытіемъ еще трехъ вакансій помощницъ воспитательницъ въ помощь состоящимъ въ настоящее время 8 воспитательницамъ и одной помощницѣ, въ видахъ надзора, болѣе точнаго соблюденія воспитанницами правилъ дисциплины и нравственно-воспитательнаго вліянія на молодыхъ дѣвицъ.

По объявленіи мѣнѣй о семь, сѣздъ, въ виду предстоящихъ не малыхъ расходовъ на достройку училища, на открытіе двухъ предполагаемыхъ параллельныхъ классовъ при немъ, а также, принимая во вниманіе, что съ открытіемъ новыхъ 3 вакансій помощницъ воспитательницъ потребуются и помѣщенія для нихъ, ваковыхъ при училищѣ нѣтъ, единогласно постановилъ: вопросъ этотъ отклонить. Попутно сѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы на должность воспитательницъ были опредѣляемы лица болѣе или менѣе опытныхъ въ дѣлѣ воспитанія, а не юныя, только что окончившія курсъ ученія въ училищѣ.

VII. Прочитанъ докладъ Совѣта училища, отъ 4 іюня 1907 г. за № 318, о сложеніи съ будущаго учебнаго года платы за право ученія съ ученицы 4 класса Яцино Маріи, какъ инословной, въ виду ея блестящихъ успѣховъ, и отличнаго поведенія и полной матеріальной несостоятельности. Постановлено: поручить Совѣту училища обратиться въ общество вспоможенія недостаточныхъ воспитанницъ епарх. училища о внесеніи слѣдующей за право ученія съ Маріи Яцино суммы.

VIII. Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Совѣта училища, отъ 4 іюня 1907 г. за № 319, о передачѣ комитетомъ Пермской епарх. больницы для раненыхъ воиновъ вещей епарх. больницы на сумму 213 р. въ безвозмездное и всегдашнее пользованіе училища.

IX. Заслушанъ докладъ Совѣта училища, отъ 4 іюня 1907 г. за № 320, коимъ онъ доводитъ до свѣдѣнія сѣзда, что врачъ Александръ Павловичъ Штейфельдъ, приглашенный и работавшій въ училищѣ во время скарлатинной эпидеміи и состоящій въ настоящее время непр. обяз. врача, изъявилъ согласіе въ будущемъ быть постояннымъ



врачемъ училища съ жалованьемъ 300 р. въ годъ. Единогласно постановлено: 300 р. на содержаніе врача внести въ смѣту будущаго года.

X. Заслушавъ докладъ того же училища, отъ 4 іюня 1907 г. № 321, о предположеніи возможности открытія при училищѣ съ начала будущаго учебнаго года 7-го класса. Съездъ принципиально высказался за желательность открыть 7-й классъ въ будущемъ, а пока, до окончанія постройки училища, постановилъ: вопросъ этотъ оставить открытымъ.

XI. Прочитавъ докладъ Совѣта училища, отъ 4 іюня 1907 г. за № 322, о предстоящей необходимости открытія параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ, что обязательно будетъ сопряжено съ наймомъ квартиры или для класса, или для общежитія. Съездъ единогласно постановилъ: докладъ этотъ передать на заключеніе комиссіи.

XII Прочитавъ докладъ того же училища, о необходимости приведенія въ порядокъ архива, для чего потребно не менѣе 100 руб. и на переписать дѣль архива за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ не менѣе 50 р. Постановлено: вопросъ этотъ отложить до окончанія постройки зданія училища, когда будетъ устроена особая архивная комната.

XIII. Прочитавъ докладъ училища, отъ 4 іюня 1907 г. за № 326, объ увеличеніи платы за содержаніе въ общежитіи училища воспитаницъ духовнаго званія до 120 р., а съ инословныхъ—до 160 р. и о назначеніи сроковъ взноса платы. Съездъ постановилъ: докладъ Совѣта передать въ комиссію, которая наведетъ справки, вызывается ли дѣйствительной необходимостью увеличеніе платы за содержаніе воспитаницъ въ общежитіи училища до размѣра указанной Совѣтомъ суммы. Поиутно возникъ вопросъ объ увеличеніи смѣтной и строительной комиссіи. Въ первую единогласно избраны дополнительными членами священники: І. Пьяковъ, А. Сергѣевъ и Д. Борчаниновъ, а во вторую—священники: В. Поповъ и Ер. Поповъ.

XIV. Прочитавъ докладъ Совѣта училища объ увеличеніи платы письмоводителю училища, діакону Петрову съ іюля по декабрь 1907 г. на 5 руб. въ мѣсяць и о внесеніи въ смѣту 1908 г. на жалованіе ему вмѣсто 300 р. 360 р., въ виду его добросовѣтнаго отношенія къ дѣлу и сложности работы. Постановлено: разрѣшить Совѣту училища выдать письмоводителю діакону Петрову мѣсячный окладъ жалованія въ видѣ поощренія безъ всякихъ со стороны съезда обязательствъ въ будущемъ.

Заслушана и одобрена редакція журналовъ №№



Затѣмъ засѣданіе закрыто и слѣдующее назначено въ 6 часовъ вечера 5 іюня.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 10 іюня 1907 г. за № 2350, послѣдовала такая: „Исполнить“.

## ЖУРНАЛЪ № 18.

6 іюня. 1907 г.

I. Рассмотрѣвъ постатейно смѣты: а) по содержанию епархіальнаго женскаго училища, б) по содержанию параллельныхъ отдѣленій при 2 и 3 классахъ и вновь открываемой параллели при I-мъ классѣ и в) по удовлетворенію иныхъ общепархіальныхъ нуждъ епархіи на 1908 годъ, създъ единогласно принялъ и утвердилъ, по баллотировкѣ каждой отдѣльной смѣтной статьи, нижеслѣдующія ассигнованія:

По общей смѣтѣ: ст. 1-я на жалованье лицамъ управленія, учащимъ и служащимъ училища . . . . .	11130 р.	— к.
Ст. 2. На церковные расходы . . . . .	50 "	— "
Ст. 3. На содержаніе канцеляріи . . . . .	200 "	— "
Ст. 4. На бібліотеку и физическій кабинетъ . . . . .	1050 "	50 "
Ст. 5. На матеріалы по руководѣльному классу, выписку журналовъ и пособій . . . . .	60 "	— "
Ст. 6. Содержаніе стола воспитанницъ . . . . .	18200 "	— "
Ст. 7. Содержаніе больницы . . . . .	540 "	— "
Ст. 8. На жалованье прислугѣ . . . . .	1880 "	— "
Ст. 9. На чистку бѣлья . . . . .	1020 "	— "
Ст. 10. На отопленіе училищныхъ зданій . . . . .	2300 "	— "
Ст. 11. на освѣщеніе . . . . .	668 "	50 "
Ст. 12. На очистку ретиральныхъ и помойныхъ ямъ . . . . .	700 "	— "
Ст. 13. Содержаніе лошади . . . . .	283 "	— "
Ст. 14. Содержаніе дома . . . . .	1416 "	50 "
Ст. 15. На приобрѣтеніе мебели, ножей, вилокъ, фарфоровой посуды . . . . .	66 "	— "
Ст. 16. На бѣлье, платье, одежду, обувь и т. п. . . . .	4929 "	80 "
Ст. 17. Въ пособіе на содержаніе образцовой школы . . . . .	45 "	— "
Ст. 18. Страхуваніе билетовъ, зданій . . . . .	540 "	— "
По дополнительнымъ смѣтамъ: на содержаніе трехъ параллелей при 2 и 3 классахъ и вновь открываемой при I классѣ . . . . .	3366 "	— "



На наемъ помѣщенія для параллели I класса . . . . .	1000	„ — „
На ремонтъ зданій и устройство водопровода . . . . .	1809	„ 45 „
На вознагражденіе бывшему инспектору классовъ, свящ. Фуртинскому . . . . .	136	„ — „
Единовременное пособіе бывшей воспитательницѣ учи- лища Кадешниковой . . . . .	50	„ — „
На покрытіе перерасходовъ за 1906 годъ . . . . .	4751	„ 50 „
Въ единовременное пособіе письмоводителю . . . . .	25	„ — „
На выдачу прислугѣ училища на чай и бѣлый хлѣбъ . . . . .	150	„ — „
На взносы за право ученія дочерей духовенства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ . . . . .	1000	„ — „
На занятія музыкой въ семинаріи . . . . .	100	„ — „
На преподаваніе медицины въ семинаріи . . . . .	500	„ — „
На содержаніе Инвенской школы . . . . .	300	„ — „
На пособія чиновникамъ консисторіи . . . . .	600	„ — „
На пособія училищамъ: Пермскому — 3000 р., Соли- камскому — 1000 р. . . . .	4000	„ — „
Соликамскому Училищному Округу пособія на уплату долга по постройкѣ училища . . . . .	500	„ — „
<hr/>		
Итого: а) по содержанію училища . . . . .	45079	р. 30 к
б) на содержаніе 3 параллелей (въ томъ числѣ на открытіе параллели I класса 1000 р.) . . . . .	4366	„ — „
в) на вѣдѣнные расходы по содержанію училища . . . . .	6921	„ 95 „
г) на восполненіе платы за содержаніе въ училищѣ дочерей бѣдныхъ родителей (по 10 р. на каждую) . . . . .	300	„ — „
На общешархіальныя нужды . . . . .	7000	„ — „
По 4 <sup>о</sup> на содержаніе церковныхъ школъ . . . . .	11167	„ 56 „
2 <sup>о</sup> /о сбора съ церковныхъ сумъ на достройку училищ- наго зданія . . . . .	5583	„ 78 „
<hr/>		
А всего по общимъ смѣтамъ и дополнительнымъ ассиг- нованіямъ утверждено . . . . .	80418	„ 59 „

Въ объясненіе сдѣланныхъ видоизмѣненій и добавленій по общей и дополнительной статьямъ сѣздъ представляетъ нижеслѣдующія свои соображенія и основанія: по § 1 (1, 5 и 6) жалованье председателю и 3 членамъ Совѣта оставлено прежнее, какъ въ виду назначенія 3 члена Совѣта и вслѣдствіе сего облегченія труда cadaго изъ нихъ по исполненію



своихъ обязанностей, такъ и въ цѣляхъ чисто экономическихъ. По ст. 10 ассигнованіе на содержаніе 3-хъ новыхъ воспитательницъ отклонено впродъ до постройки новаго зданія училища и невозможности разищенія ихъ теперь въ наличныхъ зданіяхъ училища. По ст. 12 вознагражденіе учителю русскаго языка за исправленіе письменныхъ работъ оставлено прежнее (т. е. 100 р. вмѣсто испрашиваемыхъ сѣткою 150 р.), такъ какъ трудъ исправленія письменныхъ работъ долженъ быть отнесенъ за счетъ получаемаго преподавателемъ сего предмета оклада жалованья. По ст. 19 назначеніе особаго жалованья учительницъ музыки признано не подлежащимъ удовлетворенію, по крайвей мѣрѣ, до постройки новаго зданія и усиленія платежныхъ средствъ епархіи. По ст. 25 жалованье діакону училищной церкви, за недавностью поступленія его въ училище и въ виду освобожденія его отъ комиссарскихъ обязанностей по должности эконома, съ сохраненіемъ получаемаго по сей должности оклада, оставлено старое, т. е. 60 руб. въ годъ. По ст. 29—30 измѣненія жалованья кастеляншѣ (со 180 на 120 р.) и назначенія эконома — комиссаршѣ 120 руб. признано, согласно словесному заявленію о. предсѣдателя Совѣта, цѣлесообразнымъ и вполне соответствующимъ дѣйствительнымъ нуждамъ училища по благоустройству и большому удобству завѣдыванія училищнымъ столомъ. По § 4 уменьшеніе ассигнованія на 246 р. сдѣлано за счетъ ст. 1 и 5, на основаніи доклада комиссіи, установившаго значительныя сбереженія по симъ статьямъ въ прежніе годы. По § 5 на матеріалы для руководѣльныхъ работъ вмѣсто испрашиваемыхъ 90 р. оставлено 60 р. по примѣру прежнихъ лѣтъ и вслѣдствіе неиспользованія всѣхъ, по удостовѣренію комиссіи, заготовленныхъ матеріаловъ на этотъ предметъ. По § 6 на содержаніе стола воспитанницъ единогласно принята прибавка 1 р., вмѣсто испрашиваемыхъ 2 руб., на каждую воспитанницу и согласно предполагаемому штату послѣднихъ въ будущемъ учебномъ (260 р.) въ сѣткѣ внесено 18200 р. Удовлетворить полностью сѣтное исчисленіе по этой статьѣ въ суммѣ 20800 руб., по расчету по 8 р. на воспитанницу, сѣзлъ затруднился, за невыясненностью дѣйствительной стоимости содержанія каждой воспитанницы и въ предположеніи, что стоимость нѣкоторыхъ жизненныхъ продуктовъ, взятыхъ Совѣтомъ по существующимъ въ данное время цѣнамъ, можетъ понизиться въ будущемъ, въ зависимости отъ урожая и пр., что возможно установить лишь въ августѣ или сентябрѣ. По § 7 по содержанію больницы (ст. 1) признать ассигнованіе 500 р. достаточнымъ, въ виду приглашенія особаго врача и ожидаемой возможности сокращенія вслѣдствіе того расходовъ на



медикаменты. По § 8 на жалованье прислугѣ сокращеніе смѣты, согласно заключенію комиссіи, по подробно изложенному въ докладѣ ея, признано соответствующимъ дѣйствительной потребности. По §§ 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 18 всѣ соответствующія измѣненія сдѣланы согласно докладу комиссіи и применительно къ дѣйствительнымъ потребностямъ училища, установленнымъ въ большинствѣ случаевъ справками и ссылками на расходы по симъ статьямъ въ прошлые годы. Что касается новыхъ дополнительныхъ ассигнованій по благоустройству училища, проектируемыхъ Совѣтомъ онаго и поддержанныхъ смѣтной комиссіей, то таковыя сѣздомъ сдѣланы, сколько въ удовлетвореніе насущной надобности въ нихъ (какъ напримѣръ, устройство водопровода, обезпечивающее зданія училища болѣе дешевымъ удобнымъ полученіемъ воды, а равнымъ образомъ почти ничѣмъ незамѣнимымъ предупрежденіемъ опасности со стороны въ пожарномъ отношеніи), столько же и въ цѣляхъ установленія болѣе правильной, ясной и отчетливой денежной отчетности по училищу (внесеніе въ смѣту суммы на погашеніе перерасходовъ и пр.). Включеніе дополнительную смѣту 1000 руб. на возмѣщеніе расходовъ духовенства епархіи по уплатѣ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ за обучающихся въ оныхъ дочерей его взносовъ за право ученія, сѣздъ находитъ вполне справедливымъ и законнымъ: во 1-хъ, потому, что дѣвицы тѣ, обучающіяся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, освобождаютъ много мѣстъ въ епархіальномъ училищѣ для дочерей-сиротъ и малообезпеченныхъ членовъ духовенства; во 2-хъ, избавляютъ епархіальные сѣзды отъ необходимости считаться съ открытіемъ вторыхъ и 3-хъ параллелей при епархіальномъ училищѣ, что обходилось бы духовенству епархіи очень дорого, а при наличіи существующихъ помѣщеній въ училищныхъ зданіяхъ было бы и положительно такъ невыполнимымъ; въ 3-хъ, отдавая своихъ дочерей въ свѣтскія учебныя заведенія, въ силу одной только чаще всего необходимости, а не прихоти ради, духовенство тѣмъ самымъ идетъ на встрѣчу экономіи епархіальныхъ средствъ, столь нужныхъ на покрытіе насущныхъ нуждъ епархіи, ибо никогда уже въ такомъ случаѣ не претендуетъ на использование какихъ-либо о себѣ льготъ, помимо отнесенія платы за право ученія за счетъ упомянутыхъ средствъ, коими такъ широко располагаютъ всѣ ищущіе дочерей своихъ въ епархіальномъ училищѣ, хотя бы въ видѣ субсидій отъ „Общества вспоможенія недостаточнымъ воспитанницамъ“, пониженія платы за содержаніе и даже совершеннаго освобожденія отъ таковой, въ тѣхъ случаяхъ, когда напр., у священника или діакона обучаются 3—4



дочери, изъ коихъ одна или двѣ, обучался въ епархіальномъ училищѣ, должны быть приняты на казенное или полуказенное содержаніе и стоили бы духовенству, по меньшей мѣрѣ, 120—60 р. въ годъ, между тѣмъ какъ за право ученія ихъ всѣхъ трехъ въ женскихъ гимназіяхъ епархіи пришлось бы уплатить самое большее 20—45 р.

II. Послѣ краткаго перерыва, съѣздъ, по предложенію о. предсѣдателя, вошелъ въ обсужденіе вопроса по изысканію средствъ на покрытіе смѣтныхъ ассигнованій и по баллотировкѣ опредѣлилъ: нечисленные смѣтою расходы въ 1908 году отнесги: а) на капиталы и суммы, подробно поименованные въ ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 приходной смѣты въ количествѣ — 20202 р., б) на состоящую за разными лицами недоимку училищу — 5000 р.; в) 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взносы съ церковныхъ суммъ — 13959 руб. 45 к., 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора съ церковныхъ суммъ на церковныя школы — 11167 руб. 56 коп., 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сбора въ строительный капиталъ — 5583 р. 78 к. и отчисленіе изъ прибылей свѣчнаго завода — 24505 р. 80 к., а всего на приходъ утверждено — 80418 р. 59 к.

Резолюція на семь журналъ Его Преосвященства, отъ 22 іюня 1907 г. за № 2527, послѣдовала таковая: „*Видѣль*“.

## Журналъ № 19.

6 іюня 1907 года.

По предложенію о. предсѣдателя съѣзда, о.о. депутаты занялись разсмотрѣніемъ дополнительной смѣты расходовъ на общепархіальныя нужды въ 1908 г., каковая исчислена въ 20202 р.

Оглашаются 9 пунктовъ смѣты расходовъ на общепархіальныя нужды на 1908 г., причемъ съѣздъ утверждаетъ сумму первыхъ 8 пунктовъ. Что касается пункта 9, то въ смѣту вносятся только 4000 р., изъ коихъ  $\frac{1}{4}$  (1000 р.) разрѣшаетъ выдѣлить на содержаніе Соликамскаго духовнаго училища и, кромѣ сего, выдать изъ прибылей свѣчнаго завода 500 р. на покрытіе долга по постройкѣ Соликамскаго духовнаго училища.

По объѣмѣ мѣній, открытой баллотировкой 17-ю голосами противъ 10 сумма 20202 р. съѣздомъ принята.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 10 іюня 1907 г. за № 2351, послѣдовала таковая: „*Какой же именно 9-й то пунктъ*“?



## Журналъ № 20.

*Вечернее засѣданіе 6 іюня 1907 года.*

Въ собраніе съѣзда явились всѣ о.о. депутаты, а также приняли участіе въ засѣданіи: о. председатель Совѣта епархіальнаго женскаго училища, священникъ С. Богословскій и членъ Совѣта, инспекторъ класовъ, священникъ П. Невѣровъ.

1) Заслушана и одобрена редакція журналовъ №№ о положеніи утварной лавки при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

2) Заслушанъ докладъ особой комиссіи по повѣркѣ отчета епархіальнаго женскаго училища за 1906 годъ. Изъ доклада усматривается слѣдующее: отчетъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища за 1906 г. составленъ правильно и согласно съ приходо-расходными штуровыми книгами училища. Въ дѣлахъ веденія приходо-расходныхъ книгъ по епархіальному женскому училищу ревизіонной комиссіей отмѣчены порядокъ, сравнительно съ прошлыми годами, за немногими лишь исключеніями, какъ то: нѣтъ оправдательныхъ документовъ въ израсходованіи авансовыхъ суммъ, нѣкоторые счета не оплачены гербовымъ сборомъ, самые счета не въ порядкѣ, не подобраны. Всѣ эти неисправности и недочеты по книгамъ должны быть отнесены къ неопытности и малограмотности бывшего эконома, діакона А. Попова. Между прочимъ комиссіей усмотрѣнъ перерасходъ, которій тлнется уже изъ года въ годъ. Причина такого продолжительнаго перерасхода, по мнѣнію комиссіи, — частью недоимки съ воспитанницъ за содержаніе, частью численность ихъ при увеличивающемся годъ отъ года ихъ содержанія. Наконецъ, комиссія высказывается за установленіе годичнаго отчета не за гражданскій годъ, а за учебный, принимая начало съ 1-го іюля, что было бы удобнѣе въ томъ отношеніи, что суммы, подлежащія отчету были бы за одинъ годъ, а не за три, какъ теперь, т. е. теперь приходится провѣрять прошедшій, настоящій и будущій годъ.

Комиссіей не было провѣрено имущество и инвентарь, въ виду существующей при епархіальномъ училищѣ постоянной ревизіонной комиссіи, избранной съѣздомъ духовенства. При этомъ комиссія не имѣла возможности провѣрить вѣличность имущества, такъ какъ со времени составленія отчета прошло цѣлыхъ пять мѣсяцевъ и за этотъ періодъ времени много пріобрѣтено и многого не стало изъ инвентарнаго имущества. Въ общемъ комиссія высказывается за утвержденіе отчета епархіальнаго женскаго училища и съѣздъ съ вышеозначенными мнѣніями комиссіи вполне согласился.



Докладъ комисіи съ приложеннымъ къ нему актомъ освідѣтельство-  
ванія прихода расходныхъ книгъ за 1906 годъ съвѣдомъ принять къ  
свѣдѣнію а отчетъ училища утвержденъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 10 іюня 1907 года за № 2352,  
на семъ журналѣ послѣдовала таковая: „Утверждается“.

## Журналъ № 21.

*Утреннее засѣданіе 7 іюня 1907 года.*

Засѣданіе открылось въ 11<sup>1/2</sup> часовъ утра. Къ началу его прибылъ  
предсѣдатель строительнаго комитета по постройкѣ новаго зданія енархіаль-  
наго женскаго училища, священникъ о. С. Богословскій.

Пользуясь присутствіемъ о. Богословскаго, о. предсѣдатель съѣзда  
поставилъ на очередь вопросъ о постройкѣ енархіальнаго училища и пред-  
ложилъ собранію ознакомиться съ отчетомъ строительнаго комитета за ис-  
текшій годъ и заключеніемъ его по поводу веденія дальнѣйшей постройки  
и изысканіемъ суммъ. По выслушаніи настоящаго отчета, собраніе нашло  
нужнымъ, до обсужденія его, узнать соображенія комисіи, которой было  
поручено съѣдомъ произвести провѣрку записи прихода денежныхъ суммъ,  
разсѣотрѣть отчетъ строительнаго комитета по постройкѣ новаго корпуса,  
найти денежныя источники для продолженія оной. Соображенія сводятся  
къ слѣдующимъ положеніямъ въ помѣщенномъ ниже докладѣ:

„Комиссія по обревизованію отчетности о движеніи суммъ строительнаго  
комитета по постройкѣ новаго корпуса енарх. женскаго училища имѣетъ честь  
доложить вниманію о.о. депутатовъ съѣзда нижеслѣдующее: I) всѣхъ суммъ съ  
1898 г. по 1 январа 1907 г. въ строительный капиталъ училища вошло  
наличными и билетами 62467 рублей 40 коп., изъ нихъ за то же время  
израсходовано собственно на постройку новаго корпуса 43843 р. 65 коп.  
бани 920 руб. 30 коп. и книжки сберегательной кассы 10 коп., а всего  
44764 р. 5 к., слѣдовательно къ 1-му январа сего года состояло на лицо  
17703 р. 35 к., изъ нихъ наличными—803 р. 35 к. и въ билетахъ государ-  
ственной 4 процентной ренты—16900 р. Изъ указанной сейчасъ суммы Комите-  
томъ было уплачено за доставленные матеріалы и произведенныя работы въ  
истекшемъ 1906 году до 770 р., такимъ образомъ на строительный се-  
зонъ 1907 г. оставалось всего капитала наличными и билетами 16933 р.  
75 к. Въ теченіе 1907 года въ строительный капиталъ училища должно  
поступить 2% сбора 5023 р. 79 к., изъ коихъ до 1 іюня поступило



4065 р. 59 к., изъ нихъ 1739 р. 76 к. нѣкоторыми о.о. благотворными были высланы еще въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцѣ 1906 года и комитетомъ израсходованы. Такимъ образомъ въ распоряженіи комитета на строительный сезонъ 1907 года должно быть вмѣстѣ съ остаточными: наличными—3317 р. 13 к. и билетами—16900 р., всего 20217 р. 13 к.

2) Кладка зданія доведена до 3-го этажа безъ подвального. Въ теченіе зимняго періода строительнымъ комитетомъ была произведена заготовка строительнаго матеріала (кирпича, песку, лѣса извести, балокъ желѣзныхъ). Въ строительный сезонъ 1907 года по постановленію Комитета совместно съ Совѣтомъ училища рѣшено докончить кладку стѣнъ зданія и покрыть его крышею, на что, согласно вѣдомости архитектора Пермякова, потребуется 42052 р. 85 к. Между тѣмъ въ распоряженіи Комитета имѣется всего 20217 р. 13 к., изъ коихъ 16900 рублей билетами, для уплаты долга за доставленные матеріалы были заложены въ Государственный Банкъ изъ 8% годовыхъ, за что получена ссуда 10140 р. Слѣдовательно собственно на окончаніе постройки зданія вчернѣ необходимо изыскать 2895 р. 47 к., да еще по окончаніи каменныхъ работъ придется возвратить подрядчику Шабрину, согласно условія, удержанные у него въ обезпеченіе прочности кладки изъ заработка 1905—1906 г.г. 20%, въ количествѣ 1360 р. 30 к., а всего 29955 р. 77 к., а за вычетомъ 100 р., уплаченныхъ за кирпичъ еще въ Декабрѣ 1906 г. 29855 р.

3) Что же касается денежной отчетности о движеніи суммъ строительнаго комитета, то кассовая книга ведется правильно, транспорты и итоги подведены вѣрно. При этомъ комиссіей было усмотрено, что нѣкоторыя статьи расхода не имѣютъ оправдательныхъ документовъ или же нѣтъ росписокъ въ самой книгѣ, нѣкоторые счета не оплачены гербовымъ сборомъ, документы съ самаго основанія строительнаго комитета не сшиты и находятся въ одной кучѣ. Заготовка строительныхъ матеріаловъ производилась со гласно журнальнымъ постановленіямъ комитета.

Комиссія, обсудивъ всесторонне всѣ данныя, вполне соглашается съ докладомъ комитета объ окончаніи постройки новаго корпуса училища вчернѣ въ настоящій же строительный сезонъ.

Съѣздъ, по предложенію о. пресѣдателя, постановилъ: отчетъ строительнаго комитета утвердить, а о. пресѣдателю его выразить глубокую признательность и благодарность за аккуратное, ясное и отчетливое веденіе комитетскихъ книгъ, представленныхъ на разсмотрѣніе докладной ком-



мисси въ образцовомъ видѣ. Перейдя къ дальнѣйшему разсмотрѣнію доклада и обсудивъ со всевозможной тщательностью дѣйствія комитета за отчетный періодъ и соображенія комитета о веденіи дальнѣйшей постройки, съѣздъ разрѣшилъ открытою баллотировкою слѣдующіе, поставленные о. председа- телемъ вопросы: 1) желаетъ ли собраніе высказаться за необходимость дове- денія постройки вчернѣ до конца, съ ассигнованіемъ на этотъ предметъ 29955 р. 77 к. Собраніе большинствомъ голосовъ, противъ 4 хъ, о. про- тоіерея Коронина, священниковъ о. А. Порошина, о. Лямина и о. Н. Ор- лова, рѣшило вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ; 2) отвѣтивъ утверди- тельно на вопросъ о необходимости достройки зданія, какими источниками съѣздъ хотѣлъ бы покрыть потребную на достройку сумму въ количествѣ 29955 р. 77 к.? Обмѣнявшись мыслями, собраніе, по баллотировкѣ въ отдѣльности каждаго вопроса, постановило: 1) признать обязательнымъ для всѣхъ причтовъ епархіи обложеніе опредѣленными взносами не менѣе 3 р. съ каждаго причта, впредь до окончанія постройки зданія училища, просить Совѣтъ училища, по утвержденіи настоящаго журнала Его Преосвящен- ствомъ, послать о. о. благочиннымъ епархіи выписку изъ него съ просьбою представленія причтовыхъ взносов за текущій 1907 годъ, а затѣмъ въ свое время и за послѣдующіе годы. Такимъ обложеніемъ епархіи съѣздъ надѣется лишь выполнить свой нравственный долгъ по отношенію къ за- ботамъ и попеченіямъ объ образованіи своихъ дочерей и полагаетъ, что все духовенство епархіи отнесется къ этому новому налогу вполне сочувст- венно. Постановленіе это принято большинствомъ голосовъ противъ 8. 3) Въ цѣляхъ усиленія средствъ строительнаго комитета, предоставить строитель- ному комитету обратиться къ займамъ у церкви и благочиническихъ кассъ нали- чныхъ свободныхъ средствъ изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ, подъ гарантію епархіаль- наго съѣзда. 4) въ виду недостаточности строительныхъ средствъ и труд- ности изысканія таковыхъ изъ мѣстныхъ источниковъ въ связи съ увели- ченіемъ смѣты по содержанію училища на 8—9 тысячъ противъ прошлаго года, уполномочить строительный комитетъ возбудить чрезъ Его Преосви- щенство надлежащее мотивированное ходатайства предъ Святѣйшимъ Сино- домъ а) объ отпускѣ безвозвратнаго пособія, въ размѣрѣ 10000 р., во вниманіе къ слишкомъ значительнымъ расходамъ Черясской епархіи по благоустройству духовно учебныхъ заведеній, расходамъ, выразившимся за послѣднія 12—15 лѣтъ въ суммѣ до 500000 р. и въ уваженіе къ тому что духовенство епархіи доселѣ ни разу не обращалось къ сторонней по- мощи, б) о выдачѣ займообразно 40000 р. въ долгосрочную безпроцент-



ную ссуду, или же са самый уменьшенный процентъ, в) объ исходатайствованіи разрѣшенія, въ случаѣ неудовлетворенія просьбы Синодомъ, изъять изъ свободныхъ капиталовъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія потребную сумму на началахъ долгосрочной ссуды изъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, 5) Полученные съ ссуды капиталы отъ Синода или отъ Попечительства, если таковыя будутъ отнущены процентными бумагами, не реализировать въ наличность, а заложить въ Государственномъ или частномъ Банкѣ привятіемъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> на всю сумму за счетъ средствъ епархіи. 6) разрѣшить Совѣту училища теперь же заложить процентныя бумаги стипендіатскаго капитала въ суммѣ 13000 р., заложить съ тѣмъ, чтобы проценты на заложенный капиталъ полностью поступили по своему назначенію, а полученную наличность употребить въ расходъ по достройкѣ зданія.

Затронутый попутно вопросъ объ уплатѣ 4000 р., выданныхъ согласно резолюціи Его Преосвященства изъ свободныхъ консисторскихъ суммъ образовавшихся отъ остатковъ и процентовъ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> взноса, въ строительный капиталъ взаимобразно, съѣздомъ единогласно рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ на томъ основаніи, что духовенство епархіи, руководствуясь резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна (журналь съѣзда 1903 г. № 4, пунктъ 5) считаетъ своимъ и еще на прошлогоднемъ съѣздѣ уполномочило депутата, священника Петра Исполлатова собрать документальныя данныя о дѣйствительномъ количествѣ этого капитала. Если добытые о. Исполлатовымъ данныя окажутся не въ пользу епархіальнаго духовенства, то съѣздъ почтетъ себя обязаннымъ возвратить его въ Консисторію съ причитающимися процентами. Озабочиваясь благоустройствомъ церковно-школьнаго дѣла епархіи, на коемъ несомнѣнно зиждутся основы христіанскаго благочестія и нравственности и въ то же время считается съ положительною невозможностью изысканія необходимо-нужныхъ средствъ къ поддержанію и развитію этого великаго дѣла воспитанія въ духѣ вѣры христовой, съѣздъ вполне почитаетъ справедливымъ и законнымъ привлечь къ участію въ содержаніи школъ Свято-Николаевскій Бѣлогорскій монастырь, какъ обеспеченный денежными средствами и богатыми земельными угодіями, на первое время, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ 2000 р. По глубокому убѣжденію о. о. депутатовъ, такая лепта для Бѣлогорскаго монастыря будетъ посильна и будетъ пѣкоторымъ возмездіемъ для епархіи съ его стороны за его упорной и ничемъ неоправдываемое уклоненіе брать свѣчи изъ епархіальнаго свѣчнаго склада, а также и за тѣ многообразныя и непрерывныя сборы, которые монастырь этотъ производитъ на всемъ обширномъ пространствѣ Пермской епархіи.



Поступившія отъ монастыря деньги должны быть внесены въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и распределены пропорціонально по всѣмъ церковно-приходскимъ школамъ епархіи.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Іюня за № 2353, на семь журналѣ послѣдовала таковая: „Не могу утвердить въ такомъ видѣ все; монастырь въ долгахъ; пусть онъ дастъ лучше на противураскольническую миссію и на епарх. училища, во столько, сколько сможетъ по совѣсти; пользоваться суммами попечительства, Консисторіи и Совѣта епарх. училища можно только съ ихъ согласія обоснованнаго; у Св. Синода лучше бы просить всѣ 50000 займообразно если мѣстныхъ не станетъ, да и зачѣмъ эти 50000? Вѣдь нужно только 30000 р. ? Прочее исполнить; о самообложеніи духовенства слышать и читать отраднo, какъ о показателѣ способности къ благотворительной взаимопомощи“.

### **Отъ Совѣта Пермскаго Епархіальнаго женскаго училища.**

#### *1) О срокахъ для уплаты взносовъ за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи и право ученія.*

Въ наступающемъ учебномъ году сроки для уплаты взносовъ за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи и свѣтскихъ за право ученія остаются прежніе, а именно: за 1-ю треть 1 октября, 2-ю 1-го февраля и 3-ю 1-го мая.

Въ виду увеличенія въ наступающемъ учебномъ году взносовъ за содержаніе въ общежитіи уплата ихъ распределяется такимъ образомъ: съ духовныхъ—за 1-ю треть 40 руб., 2-ю 35 руб. и 3-ю 25 руб.; со свѣтскихъ—за 1-ю треть 60 руб., 2-ю 50 руб. и 3-ю 40 руб. Кроме того, съ свѣтскихъ плата за право ученія за 1-ое полугодіе въ размѣрѣ 20 руб. должна производиться вмѣстѣ со взносомъ за содержаніе въ общежитіи въ 1-й трети, а за 2-ое полугодіе къ 1-му марта.

Вновь поступившія въ училище воспитанницы за содержаніе въ общежитіи въ 1-ой трети года вносятъ установленную плату тотчасъ по приѣмѣ ихъ въ училище, а свѣтскія вмѣстѣ съ тѣмъ вносятъ и за право ученія, въ противномъ случаѣ въ общежитіе онѣ приняты быть не могутъ.

Воспитанницы училища, за содержаніе коихъ числятся недоимки за прошлые годы, будутъ принимаемы въ общежитіе только при томъ условіи, если родители ихъ внесутъ недоимки. (Журн. Совѣта 9 августа 1907 г. № 40 и 89).



2) *О срокъ для передачи прошеній о пріемъ на полное и половинное епархіальное содержаніе.*

Прошенія о пріемъ воспитанницъ на полное и половинное епархіальное содержаніе съ приложенными къ нимъ удостовѣреніями о.о. Благочинныхъ о семейномъ и матеріальномъ состояніи ихъ родителей должны подаваться въ Совѣтъ училища къ 15 сентября. (Журн. Совѣта 9 августа № 40 и 90).

**Отъ Правленія Соликамскаго духовнаго училища.**

Въ Соликамскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность надзирателя за учениками съ жалованьемъ 250 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и ученическомъ столѣ, а также вакантна должность учителя пѣнія съ жалованьемъ 245 руб. въ годъ (семь уроковъ въ недѣлю). Обѣ должности, въ случаѣ желанія, можетъ занять одно лицо, имѣющее право быть опредѣленнымъ на должность надзирателя. Прошенія подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ (2 марки по 75 коп.).

**Епархіальныя извѣстія.**

**Перемѣны по службѣ.**

*Приняты въ духовное званіе:* в. д. псаломщика Брюховской церкви, Осинскаго уѣзда, **Григорій Стариковъ** изъ крестьянъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 21—24 августа.

*Назначены на священническія мѣста:* къ Нижне-Чусовской церкви, Пермскаго уѣзда, бывшій надзиратель Пермскаго духовнаго училища студентъ семинаріи, **Николай Слюнковъ**, 24 августа; къ Саранинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ градо-Благовѣщенской Михаило-Архангельской церкви Амурской области **Димитрій Каверинъ**, 26 августа и къ Урольской церкви Чердынскаго уѣзда, запрещенный священникъ Павловской церкви, Оханскаго уѣзда, **Евгеній Лѣсковъ**, съ разрѣшеніемъ священнослуженія 28 августа; на псаломщическія: къ Левинской церкви, Оханскаго уѣзда, священнической сынъ **Василій Переба-товъ**, 28 августа.

*Перемѣщены священники:* Нижне-Чусовской церкви, Пермскаго уѣзда, **Николай Братировъ**, 24 августа къ Пашійской церкви того же



уѣзда, настоятелемъ и Саранинской церкви Красноуфимскаго уѣзда, **Петръ Лавровъ**, 25 августа къ Иргинской церкви того же уѣзда. Псаломщики: состоящій на псаломщической вакансіи при Кольчужской церкви, Чердынскаго уѣзда, діаконъ **Василій Тронинъ** къ Ныробской церкви того же уѣзда.

**Уволены:** псаломщикъ Кизеловской церкви, Соликамскаго уѣзда, **Викторъ Богоявленскій**, 3 августа за поступленіемъ на службу въ Екатеринбургскую епархію.

**Умеръ:** діаконъ Мотовилихинской Николаевской церкви, Пермскаго уѣзда, **Петръ Лукинъ**, 22 августа.

### О вакантныхъ мѣстахъ:

Вакантными состоятъ мѣста:

а) Священническія: при Бисертской единов. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 14 іюня; при Пермской больничной церкви, съ 1 іюля; при Артинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 21 іюня, и при Павловской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 28 августа (2-я вак.).

б) Діаконскія: при Ясылъской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 12 іюня (былъ священникъ); при Пермской Всесвятской церкви, съ 12 іюня (нуженъ свщ.); при Иргинской единовѣрч. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 29 іюня; при Пермской больничной церкви, съ 1 іюля и при Мотовилихинской Николаевской церкви, съ 22 августа.

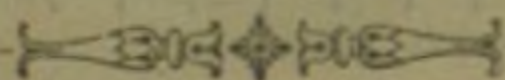
в) Псаломщическія: при Пермской Маріе-Магдалининской церкви, съ 16 мая; при Пермской Николаевской церкви (при исправительномъ отд.) съ 8 іюля; Нижне-Сергинской церкви Красноуфимскаго уѣзда, съ 27 іюля (былъ діаконъ); при Кизеловской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 3 августа и при Кольчужской церкви Чердынскаго уѣзда, съ 27 августа (былъ діаконъ).

г) Просфорническихъ нѣтъ.

### Производство въ чины.

Столоначальникъ 2-го стола консисторіи и и. д. столоначальника 1-го стола канцелярскіе служителя **Петръ Эльбуртъ** и **Владимиръ Каплунъ** Высочайшимъ приказомъ отъ 27 іюля сего года произведены за выслугу лѣтъ въ чинъ коллежскаго регистратора со старшинствомъ оба съ 5 октября 1906 года.

Редакторъ секретарь консисторіи **В. Крыловъ**.





О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

„Лучшіе во всей Россіи, лучшіе въ мірѣ

КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

завода Н. А. БАКУЛЕВА Н-цы,

существующаго съ 1758 года.

Колокола въ 1000 пудовъ и болѣе, по желанію заказчиковъ,  
могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказа.

РУЧАТЕЛЬСТВО

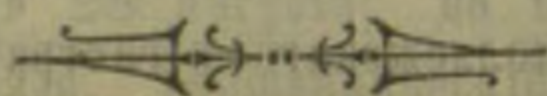
за звуки и неразбиваемость колоколовъ.

**РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.**

Доставка во все мѣста -- по желѣзн. дор. -- по удешевлен-  
ному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 верстъ.

Имѣются всегда готовые колокола разнаго вѣса.

Адресоваться съ запросами и заказами исключительно: г. Че-  
лябинскъ, представителю завода Ксенофону Андреевичу Соколову“.





# Пермскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Сентября

№ 25.

1907 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Наканунѣ съѣзда законоучителей епархіи.

(Окончаніе \*).

Нѣсколько словъ, въ частности, о программѣ начальныхъ школъ.

Воспитательная сторона Закона Божія въ начальной школѣ должна пользоваться не меньшимъ, если только не большимъ, чѣмъ въ средней, вниманіемъ. Здѣсь въ школѣ дѣтей, какъ въ колыбели воспитанія, должны быть положены прочныя христіанскія воспитательныя основы, на которыхъ средняя школа будетъ продолжать дальнѣйшее воспитаніе. И чѣмъ устойчивѣе окажутся эти элементарныя основы начальной школы, тѣмъ успешнѣе и плодотворнѣе пойдетъ дѣло воспитанія въ средней. Ранніе навыки и склонности въ томъ или другомъ направленіи, какъ извѣстно, въ большинствѣ случаевъ имѣютъ рѣшающее значеніе не только для послѣдующей поры воспитанія, но и для всей жизни.

Вотъ почему мы особенно настаиваемъ на усиленіи воспитательнаго элемента въ начальной школѣ.

Здѣсь, какъ и въ средней, все почти вниманіе доселѣ сосредоточивалось на той же одной учебной сторонѣ, все дѣло преподаванія Закона Божія сводилось къ одной цѣли: во что бы то ни стало заполнить программу, а чрезъ то избѣгнуть начальственныхъ замѣчаній со стороны инспекціи и, въ конечной цѣли, безукоризненно сдать экзаменъ. Такимъ образомъ все дѣло подгонялось къ программѣ, а не программа къ дѣлу. Программа же нужна была лишь для экзамена. Какъ сами мы когда то учились для экзаменовъ, такъ и ученики наши учатся для тѣхъ же лишь экзаменовъ, чтобы затѣмъ, какой-нибудь годъ спустя, обратиться въ полныхъ рецидивистовъ <sup>1)</sup> тѣхъ сухихъ знаній по Закону Божію, которыя

\* ) См. „Епар. Вѣд.“. № 24.

<sup>1)</sup> Непріятно поражаетъ законоучителя то перѣдко встрѣчающееся явленіе, что ученики младшихъ отдѣленій за лѣтній вѣкатъ, въ большинствѣ, перезабываютъ многія изъ заученныхъ молитвъ. При распросахъ получается обыкновенно то объясненіе, что ученики дома, если и молились когда, то безъ этихъ молитвъ.



въ свое время не согрѣли сердца дѣтей, а потому не нашли теплаго пріюта въ душѣ и не затронули ихъ нравственнаго чувства.

Какъ поправить такую неправильную и непроизводительную постановку Закона Божія въ начальной школѣ?

Отвѣтомъ на это можетъ быть то желаніе, чтобы школа давала хотя и не много знаній, но всегда съумѣла бы придать имъ болѣе живучести и нравственнаго приложенія къ жизни, каковыми они всегда и должны быть. А для этого программы Закона Божія, какъ въ земскихъ, такъ особенно въ церковно-приходскихъ школахъ, имѣющихъ трехгодичный курсъ<sup>1)</sup>, необходимо сократить. Можно было бы исключить изъ программы Закона Божія, напримѣръ, хотя бы тѣ историческіе рассказы изъ ветхаго завѣта, которые не имѣютъ особенно существеннаго значенія въ проведеніи мессіанской идеи, а изъ новозавѣтной исторіи — тѣ второстепенной важности Евангельскіе рассказы, которые при извѣстномъ навыкѣ и любви учениковъ къ чтенію Евангелія, всегда могутъ быть ими незамѣтно восполнены, какъ оказывается на опытѣ, съ наиболѣе разумнымъ усвоеніемъ. Въ отдѣлѣ о богослуженіи желательно было бы остановить, если не исключительное<sup>2)</sup>, то преимущественное вниманіе только на литургію, и то при условіи наибольшей наглядности и практическаго ознакомленія<sup>3)</sup>.

Во всякомъ же случаѣ, если, по пересмотрѣ программы, она не будетъ сокращена, все же остается желать, чтобы были ограничены тѣ, входящія иногда до мелочной пунктуальности требованія, которыя иногда предъявляются со стороны инспекціи. Пусть и инспекція въ оцѣнкѣ успѣховъ Закона Божія обращаетъ свое вниманіе не столько на количество, сколько на качество знаній, пріобрѣтающихъ свою цѣнность только тогда, когда законоучитель съумѣлъ преподааннымъ знаніямъ придать живое воспитательное направленіе, когда воздѣйствіе Закона Божія могло сказаться во внѣшнихъ проявленіяхъ и вообще — отразиться на нравственномъ обликѣ дѣтей. Безъ этого всѣ уроки Закона Божія, хотя бы исчерпанніе до дна всю сложную программу, ничто иное какъ *мудъ звсящая или кимвалъ звящаяй* (1 Коринѣ. гл. 13, ст. 1).

Съ сокращеніемъ программы, если оно состоится, законоучительству откроется возможность — часть освободившагося отъ учебныхъ занятій вре-

<sup>1)</sup> О школахъ грамоты уже не говоримъ. Въ двухгодичный курсъ этихъ школъ нѣтъ никакой возможности, хотя бы даже формально, проходить данную имъ программу.

<sup>2)</sup> Другіе подѣлы предоставитъ полной свободѣ наиболѣе успѣвающихъ законоучителей.

<sup>3)</sup> Тамъ, гдѣ за отдаленностью ученики не бывають въ церкви и этотъ важнѣйшій отдѣлъ за отсутствіемъ наглядности, нѣтъ смысла проходить.



мени употребить на занятія въ воспитательномъ чисто направленіи. Такими занятіями могутъ быть: или бесѣды съ дѣтьми на религіозно-нравственныя темы, или болѣе обстоятельная разработка тѣхъ же уроковъ Закона Божія, съ цѣлю болѣе глубокаго воздѣйствія на сердца дѣтей въ нравственномъ направленіи. Когда законоучитель, не будетъ стѣсненъ широкими рамками программы и черезъ-чуръ строгими учебными требованіями формальнаго къ нимъ отношенія, то найдетъ время и возможность для воспитательнаго вліянія на учениковъ своихъ, а также выработаетъ и тѣ воспитательныя мѣры и приемы, которые для данной цѣли найдутся наиболее цѣлесообразными.

Теперь находимъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о концентрическомъ методѣ преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ.

Какъ извѣстно, одноклассная начальная школа имѣетъ три отдѣленія. Число вновь поступающихъ въ младшее отдѣленіе учениковъ обыкновенно съ полученіемъ первой азбучной грамотности сильно сокращается, такъ что можно считать за норму такой видъ дѣла: изъ вновь поступившихъ — въ среднее отдѣленіе переходитъ не болѣе 50<sup>0</sup>/о, а въ старшее — только до 25<sup>0</sup>/о. Такимъ образомъ, школа теряетъ 75<sup>0</sup>/о дѣтей школьнаго возраста прежде, чѣмъ успѣетъ съ ними закруглить свой учебный курсъ. Весьма печальное явленіе!

Но чтобы эти 75<sup>0</sup>/о дѣтей не были вовсе потеряны для воспитанія на основѣ Закона Божія, мы считаемъ не безполезнымъ ввести въ практику начальной школы концентрической методъ обученія съ пересоставленіемъ программы сообразно такому методу и съ такимъ расчетомъ, чтобы курсъ Закона Божія въ младшемъ даже отдѣленіи — дѣтямъ, оставляющимъ школу послѣ перваго года, — могъ дать не безсвязные только отрывки знаній, а что-либо цѣльное и закругленное, разумѣется, въ сжатомъ видѣ. Пусть и курсъ средняго отдѣленія, концентрически уже расширенный, получитъ достаточную закругленность для того, чтобы, по оставленіи школы послѣ втораго года, дѣти также могли вынести изъ школы что-либо болѣе или менѣе цѣльное.

Разумѣется рекомендуемый концентрической методъ, говоря вообще, имѣетъ своего рода недостатки, но въ указанномъ случаѣ примѣненіе его думается, было бы не безполезно.

Теперь по вопросу: гдѣ взять законоучителей для начальной школы? Съѣзду придется серьезно считаться съ этимъ трудно разрѣшимымъ вопросомъ. И теперь начальныя наши школы, въ особенности же церковно-



приходскія, сплошь и рядомъ — безъ правоспособныхъ учителей. А откуда возьмутся эти законоучителя, когда введено будетъ всеобщее обученіе, когда Россія покроется густой сѣтью начальныхъ школъ?

Но пока о настоящихъ, наличныхъ начальныхъ школахъ.

Что касается земскихъ и министерскихъ школъ, то они въ большинствѣ обставлены законоучительскими силами еще довольно сносно, но далеко нельзя того же сказать о церковно-приходскихъ и школахъ грамоты. Кто въ нихъ преподаетъ Законъ Божій? Въ большинствѣ школъ — тѣ же учителя и учительницы, которые за 9, много за 15 руб. мѣсячнаго жалованья выносятъ на своихъ плечахъ весь немалосложный учебный трудъ по всемъ предметамъ курса, да плюсъ и по Закону Божію. О.о. діаконы, эти обязательные по церковно-школьнымъ положеніямъ законоучители, состоятъ въ этой обязанности большею частію номинально, предоставляя не любезный для нихъ трудъ учителямъ и учительницамъ. Исключенія встрѣчаются весьма рѣдко, и то только тамъ, гдѣ школа находится въ селѣ, у церкви. Чтобы не уронить себя въ глазахъ населенія и во мнѣніи церковно-школьной инспекціи, учителя и учительницы естественно стремятся къ тому, чтобы дѣлать ежегодные выпуски; а такъ какъ для выпускковъ требуется знаніе и Закона Божія, то они „и не рады, да готовы“ тинуть это сброшенное на нихъ бремя за ничтожное иногда вознагражденіе.

Въ силу такой ненормальной постановки законоучительства въ церковно-приходскихъ школахъ, и самый Законъ Божій является въ ряду другихъ тѣмъ предметомъ, отъ котораго какъ номинальные, такъ и фактическіе законоучители хотѣли бы освободиться, какъ отъ тяжелаго бремени. Понятно, что при такихъ условіяхъ, о законоучителяхъ по призванію, сколько-нибудь искренно преданныхъ своему дѣлу, тутъ нечего и думать. Если же можно допустить какія-либо исключенія, то такіа исключенія будутъ во всякомъ случаѣ насколько отрадными, настолько же и рѣдкими.

И вотъ въ результатъ всего этого получается то, что въ школь, которая поставила своимъ девизомъ: „не столько учить, сколько воспитывать“ — Закону Божію, этому воспитательному предмету удѣляется едва ли не самое наименьшее вниманіе, а успѣхи этого главнаго въ школь предмета, еще сносные иногда въ количественномъ отношеніи, въ большинствѣ случаевъ — ниже всякой критики съ качественной ихъ стороны. О достоинствахъ преподаванія Закона Божія можно судить уже по тому, что въ рѣдкихъ только школахъ здѣсь не практикуется этотъ убійственный меха-



низми заучиванія по книгѣ, съ задаваніемъ уроковъ „отсель и досель, съ тою отвратительною „зубрежкою“, которая по традиціи перешла отъ школъ давно уже отжившаго тина.

Можно понимать, что получается въ результатѣ отъ такого механическаго преподаванія. Тѣмъ болѣе, о какомъ-нибудь воспитательномъ значеніи Закона Божія при такихъ пріемахъ преподаванія, кажется, не можетъ быть и помина.

Нельзя, разумѣется, отвергать, что многія и изъ земскихъ школъ не свободны отъ сказанныхъ отрицательныхъ сторонъ въ преподаваніи Закона Божія, хотя далеко и не въ той, сравнительно, степени.

Все вышесказанное приводитъ насъ опять таки къ тому же вопросу: гдѣ же взять тѣхъ правоспособныхъ и болѣе преданныхъ дѣлу законоучителей, при наличности которыхъ могли бы быть устранены вышеуказанныя отрицательныя стороны въ преподаваніи Закона Божія? Намъ нужны такіе законоучители, которые могли бы внести въ школу любовь къ своему дѣлу съ умѣlostію—поставить законоучительство такъ, чтобы преподавать дѣтямъ не сухую, механически усвоенную грамоту Закона Божія по книжкамъ, а живую, проникающую въ сердце, проповѣдь евангельскихъ истинъ. Намъ нужны законоучители, которые при такомъ тепломъ и живомъ отношеніи къ дѣлу и при извѣстномъ нравственномъ обликѣ стали бы душою воспитанія и, безъ особенныхъ внѣшнихъ мѣръ, могли бы возратить Закону Божію присущее ему воспитательное значеніе.

Тѣ же вышеупомянутые нами номинальные и фактическіе законоучители, или, по крайней мѣрѣ, многіе изъ нихъ могутъ оказаться пригодными и весьма полезными для преподаванія Закона Божія, но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы имъ положено было определенное жалованье.

Что касается вопроса о жалованьѣ законоучителей церковно-приходскихъ школъ, то рѣшеніе такого вопроса всецѣло зависитъ отъ Святѣйшаго Синода, или даже отъ ожидаемаго Всероссийскаго помѣтнаго собора, тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ связанъ съ пересмотромъ положеній о церковныхъ школахъ и о штатныхъ діаконахъ, какъ обязательныхъ преподавателяхъ этихъ школъ, а также съ открытіемъ особаго фонда, изъ котораго будетъ производиться сказанное жалованье.

Не смотря на то, съѣздъ законоучителей „еярхія“, если обратитъ свое вниманіе на этотъ вопросъ, можетъ сдѣлать починокъ въ его постановкѣ предъ нашей Правительственной Властію.

Не хотѣлось бы пройти молчаніемъ еще нѣкоторыя другія стороны



воспитательнаго дѣла въ нашихъ школахъ. Остановимся немного еще на нѣсколькихъ програмныхъ пунктахъ нашей школьной комиссіи.

Такъ, о постановкѣ пѣнія въ школахъ.

Намъ кажется, что трудно найти болѣе благодарный въ воспитательномъ отношеніи предметъ, чѣмъ пѣніе. Значеніе пѣнія въ данномъ отношеніи едва ли кто станетъ оспаривать: оно несомнѣнно, даже, можно сказать, незамѣнимо.

Психологія пѣнія по одному уже опыту извѣстна многимъ изъ тѣхъ, кто имѣлъ случай испытать на себѣ его благотворныя вліянія въ смягченіи рефлекторныхъ движеній души, въ уравновѣшеніи чувствъ и настроеній въ томъ или другомъ направленіи, въ смягченіи характера и въ облагороженіи наклонностей. Всякій, кто съизмала приучался къ пѣнію, кто любилъ церковный клиросъ или дружное семейное пѣніе въ незабвенные семейные вечера, съ отцемъ или матерью во главѣ, тотъ всегда можетъ чувствовать на себѣ благотворныя и неизгладимыя слѣды этихъ раннихъ вліяній пѣнія, несомнѣнно отразившіеся на томъ или другомъ нравственномъ складѣ. Отсюда можно понять всю широту воспитательнаго значенія пѣнія въ школахъ. Недаромъ же въ школахъ многихъ западно-европейскихъ нашихъ сосѣдей и даже заатлантическихъ американцевъ — пѣніе занимаетъ видное и почетное мѣсто и считается въ ряду предметовъ обязательныхъ. Отъ школы, которая поетъ, и со стороны выносятся то впечатлѣніе, что такая школа лучше настроена и менѣе способна на какія-либо отрицательныя проявленія въ своей внутренней жизни<sup>1)</sup>.

Ожиданія школьной комиссіи, что школьное пѣніе можетъ послужить

<sup>1)</sup> По поводу сказаннаго о школьномъ пѣніи запрашивается на воспоминаніе не однажды пережитое нами впечатлѣніе, которымъ считаемъ не лишнимъ здѣсь подѣлиться.

Учитель одной школы грамоты, отставной унтеръ-офицеръ, в. недалекій педагогъ, но несомнѣнно глубоко-религіозно настроенный человѣкъ, съ особеннымъ вниманіемъ постарался поставить въ своей школѣ пѣніе молитвъ и многихъ, сверхъ программы, церковныхъ пѣсеночкѣй, надобно сказать, весьма удачно подобранныхъ въ смыслѣ молитвеннаго настроенія учащихся. Правду сказать, пѣніе поставлено было в. незатѣйливое, унисонное, съ не особенно выдержаннымъ пѣвомъ, часто съ фальшивыми нотами; но зато въ это дѣло, какъ мнѣ казалось, этотъ педагогъ унтеръ умѣлъ вложить всю свою душу. При пѣніи онъ весь проникался глубоко-религіознымъ чувствомъ, которымъ какъ бы невольна захватывалъ и увлекалъ за собой и поющихъ съ нимъ дѣтей. Нужно было слышать, чтобы понять, какъ дѣти все болѣе и болѣе входили въ религіозное настроеніе своего учителя, все болѣе и болѣе оживляясь до такого подъема молитвеннаго чувства, что нельзя было не проникнуться этимъ чувствомъ: захватывающее его дѣйствіе на душу даже посторонняго посѣтителя оказывалось неотразимымъ. Отрадно было вступать въ эту школу съ ея недалекимъ педагогомъ, но прекраснымъ воспитателемъ.

Ученики беззавѣтно преданы были этому учителю. Когда онъ умеръ, ученики пронесли гробъ его до приходскаго храма чрезъ девятиверстное разстояніе.



ядромъ для привитія общаго всенароднаго цѣнія въ церкви, совершенно вѣрны и есть уже указанія опыта, которыя вполне могутъ оправдывать такія ожиданія.

Не можетъ не интересовать всѣхъ близко стоящихъ къ школьному дѣлу выдвинутой въ послѣднее время вопросъ о свободѣ совѣсти въ посвященіи воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій.

Чтобы можно было разбираться въ данномъ вопросѣ, весьма важнымъ представляется здѣсь предварительное рѣшеніе того, какое понятіе нужно имѣть о совѣсти вообще и какъ понимать, въ частности, ея свободу въ пору школьнаго возраста.

Думается, что совѣсть нельзя понимать какъ что-то только прирожденное, хотя и наблюдаются иногда такіе случаи, что извѣстныя нравственныя склонности какъ бы преемственно переходятъ отъ поколѣнія къ поколѣнію съ поразительнымъ иногда тождествомъ и сходствомъ. Скорѣе совѣсть должна быть понимаема, какъ сумма тѣхъ нравственныхъ импульсовъ, которые, какъ наследственно, такъ и путемъ воспитанія сложились въ одинъ общій внутренній императивъ, опредѣляющій направленіе воли къ тѣмъ или другимъ поступкамъ. Иначе говоря, совѣсть — это своего рода неписанный, но глубоко начертанный на душѣ кодексъ всѣхъ нравственныхъ понятій и началъ, составляющій тотъ внутренній законъ, который будетъ впоследствии управлять волею человѣка и выражаться во всѣхъ проявленіяхъ его жизни.

Отсюда понятно, въ какую пору возраста нужно считать совѣсть человѣка окончательно сложившеюся. Во всякомъ случаѣ не тогда, когда продолжается или, тѣмъ болѣе, когда только что началась пора воспитанія, та пора, въ которую призываются и расширяются тѣ или другія нравственныя понятія и принципы.

При чемъ же тутъ, въ пору воспитанія полная свобода совѣсти? Какой смыслъ будетъ имѣть эта свобода у воспитанника съ неустановившеюся окончательно совѣстью, когда не успѣли еще выработаться сколько-нибудь твердыя и сознательныя нравственныя правила и начала? Какую нравственную цѣнность можетъ, вообще, имѣть при этомъ свобода дѣйствій и поступковъ въ пору воспитанія? Еще можно понимать цѣнность свободы сознательной и вполне разумной, дѣйствующей по совѣсти окончательно уже установившейся, но положительно непонятно, какъ цѣнить свободу дѣтей, поступки которыхъ управляются не столько разумною волею, сколько мало сознанными рефлексами, если только не инстинктами.



Если посѣщеніе богослуженій, какъ одну изъ важнѣйшихъ мѣръ для религіозно-нравственнаго воспитанія мы хотимъ предоставить свободѣ еще неустановившейся совѣсти, то, чтобы быть послѣдовательными, такой же свободѣ воспитанниковъ должны мы предоставить и всѣ другія воспитательныя мѣры и правила. Но при чемъ же тогда воспитатели со своею воспитательной задачей? Какая возможность воспитательныхъ вліяній останется тогда на долю воспитывающихъ? Не должны ли они при этомъ сложить съ себя воспитательную задачу и предоставить свои школы автономной нравственности? Да, иного исхода изъ такого положенія, кажется, и не могло бы быть.

Нельзя не присоединиться къ желанію школьной коммисіи относительно изданія книжекъ и брошюръ апологетическаго характера противъ наводняющихъ нынѣ наши книжные рынки дешевыхъ, легко распространяемыхъ изданій антихристіанскаго направленія. Въ тѣхъ же апологетическихъ цѣляхъ весьма желательнымъ представляется видѣть у насъ такое спеціальное повременное изданіе, какъ „Библіографическій Вѣстникъ“ всѣхъ книгъ и брошюръ сказаннаго направленія, съ краткимъ извлеченіемъ ихъ содержанія, чтобы всякій законоучитель могъ знать, съ чѣмъ ему бороться и какъ, при свѣтѣ христіанскихъ истинъ, критически разобрать проникающія въ школу тѣ или другія ложныя ученія.

На этомъ заканчиваемъ свои желанія, выше выраженные. Мы не хотимъ ихъ кому-либо навязывать, потому что высказывали ихъ не для чего другого, какъ для того, чтобы вложить въ св. дѣло съѣзда хоть маленькую ленту, если не пользы, то простого участія. Мы слишкомъ вѣримъ въ компетенцію съѣзда, который въ лицѣ лучшихъ представителей воспитательнаго дѣла на основѣ Закона Божія всегда найдетъ для того, чтобы съ пользою разобраться въ предстоящемъ ему дѣлѣ безъ лишнихъ, хотя бы и долговременнымъ опытомъ вынесенныхъ указаній.

Въ концѣ всего, искренно пожелаемъ съѣзду законоучителей епархій, при помощи Божіей, разрѣшить нелегкую и чрезвычайно важную задачу современнаго воспитанія.

П. В. П.



Пермскій Пѣснословецъ или „Богогласникъ“.

Свящ. седмерица св. просвѣтителей Пермской страны,

(XIV—XVIII в.в.).

(Продолженіе \*).

III. Святой Питиримъ, Епископъ Пермскій.

(Родился около 1400 года. Мученически скончался 19 авг. 1455 г.).

Былъ непроходень Біарміи край  
Въ тѣ отдаленные годы,  
Былъ и богатъ, и заманчивъ, какъ рай,  
Жили въ немъ люди свободы.

Люди спокойно бродили въ лѣсахъ,  
Жили вполнѣ первобытно,  
Только боялись вогуличей, страхъ,  
Да отъ вятчанъ жили скрытно.

Край начиналъ озаряться искрой  
Свѣтлой Евангельской Правды,  
Гибли въ пермянахъ устои тьмы злой,  
Гибли кумирни неправды.

Все передъ паствой Герасимъ вставалъ,  
Былъ онъ ходатаемъ къ Богу,  
И Промыслитель Господь даровалъ  
Снова ей радостей много.

Мужъ просвѣщенный, Святой Питиримъ  
Прибылъ въ далекія страны,  
Прибылъ къ пермянамъ, насомымъ своимъ,  
Вылѣчить тяжкія раны.

Раны утраты, таимой въ сердцахъ,  
Что понесли отъ Асыки,  
Да и теперь на зырянскихъ лугахъ  
Вновь ужъ неслись его клики.

Дикій, отважный Асыка князекъ  
Снова пермянъ безпокоилъ,  
Племя вогуловъ собралъ и увлекъ  
Къ легкой наживѣ, къ разбоямъ.

Грабилъ пермянъ, жегъ дома, убивалъ,  
Былъ онъ безчувственъ къ рыданьямъ,  
Былъ кровожаденъ Печерскій шакалъ,  
Не было счета страданьямъ.

\*) См. „Епарх. Вѣдом.“ № 24.



Дерзко безбожный злодѣй воевалъ,  
 Вѣры противникъ Христовой,  
 Онъ къ ея чадамъ враждою пылалъ,  
 Шелъ на нихъ съ местию суровой.

\* \* \*

Такъ мимолетные свѣтлые дни  
 Бурею грозной смѣнялись:  
 Темныя силы холодной страны  
 Надъ просвѣщеньемъ смѣнялись.

Вятчане вмѣстѣ съ Асыкой тогда  
 Злобно на Пермь нападали  
 И, перебравшись ордою туда,  
 Села свои основали.

Тамъ, на Сысолѣ и Лузѣ рѣкахъ,  
 Свивши разбойничьи гнѣзда,  
 Зло вносили пермянамъ и страхъ,  
 Втуне снѣдая ихъ грозды.

И Питиримъ твердо, смѣло возсталъ  
 Грудью за правое дѣло.  
 Онъ былъ одинъ: на Творца уповалъ  
 Пастырь великій всецѣло.

Да и подмоги нельзя было ждать  
 Въ тѣ времена ни-откуда:  
 Стали князья на Руси враждовать,  
 Было въ Москвѣ тогда худо.

Дмитрій Шемяка поклялся отмстить  
 Софьѣ, великой княгинѣ:  
 Стали другъ друга зорить и слѣпить  
 Князи Руси въ тѣ години.

\* \* \*

Злые народы Уральской страны  
 Русской враждѣ были рады:  
 На Вычегду, Вымь, Сысолу они  
 Двинули дерзко отряды.

Снова рыданья, и стоны, и плачь  
 Тамъ по лѣсамъ раздавались:  
 Былъ безпощаденъ язычникъ палачъ,  
 Тамъ надъ людьми издѣвались.

Тамъ человекъ погибалъ, какъ ничто,  
 Ставши мишенью терзаній;  
 Кровь проливая свою ни-за-что:  
 Край погибалъ отъ страданій.

Плакалъ Святитель далекой земли,



Видя народъ позабытый,  
А раззоренные шли къ нему, шли,  
Ропотъ неся свой нескрытый.

Былъ имъ отцомъ въ тѣ години Святой,  
Онъ утѣшалъ ихъ, молился  
И, что имѣлъ нестяжатель съ собой,  
Всѣмъ съ бѣдняками дѣлился.  
Тяжко тужилъ онъ, что въ дѣбряхъ лѣсныхъ  
Люди его поскрывались  
Средство одно оставалось на злыхъ:  
Имъ увѣщанья писались.

Что — же... сбылось. У сосѣднихъ вятчанъ  
Лучшія чувства открылись:  
Гнать перестали они христіанъ,  
Съ ними съ тѣхъ поръ помирились.  
А повгородцы на помощь пришли,  
Въ плѣнъ захватили Асыку  
И, клятвой мира связавши, ушли  
Снова въ Новъ-Городъ Великій.

Но лишь наружно Асыка давалъ  
Клятву о мирѣ великомъ:  
Мести по-прежнему пламень пылалъ  
Въ клявопреступникѣ дикомъ...  
\* \* \*

Въ вѣкѣ пятнадцатомъ, въ сорокъ седьмой  
Смутной Московской годинѣ  
Былъ надъ Шемякой отцевъ судъ святой.  
Тамъ удалось Питириму  
Похлопотать за гонимыхъ пермянъ,  
Выпр сить разныя льготы...  
Много подарковъ для бѣдныхъ зырянъ  
Везъ онъ въ лѣса и болота,  
Злобу терпя и разбой до конца,  
Рѣдко тамъ знали отраду:  
Дары Москвы, возвращенье отца  
Дали пермянамъ награду.

\* \* \*  
Только на склонѣ святительскихъ лѣтъ  
Свѣтлые дни засіяли. —  
Былъ многотрудный Святитель ужъ сѣдъ  
Отъ непрерывной печали.

Жилъ онъ спокойно въ Усть-Выми семь лѣтъ  
Послѣ поѣздки вторичной



Въ городъ Москву, гдѣ Исидору вслѣды гдѣи иди  
Пастырь насталъ энергичный <sup>1)</sup>.

Льготы большія тогда Питиримъ

Выпросилъ бѣднымъ пермянамъ:

Дани сбавленье и грамоты имъ,

Вклады богатые храмамъ.

На обозрѣнье далекихъ угловъ

Мысли стремилъ онъ и взоры,

Зналъ свою паству, насколько лишь могъ,

Вплоть до Удоры, Печоры.

Онъ и въ домахъ поучалъ, и въ церквахъ,

Часто подъ небомъ открытымъ

Просто внушалъ онъ Божественный страхъ.

Людямъ, въ глуши не забытымъ.

Страствуя въ дебряхъ, какъ славный Стефанъ,

Кротко терпѣлъ онъ лишенья,

Но зато новыхъ нашелъ христіанъ:

Даль онъ вогуламъ спасенье

Но пріобрѣтенъ новыхъ овецъ

Стоило пастырю жизни, —

Вскорѣ мученья онъ принялъ вѣнецъ

На полѣ новой отчины.

Страшная туча надвинулась вдругъ

Съ верхней Печоры, съ Урала

И затемнила спокойствія кругъ...

Паства пермянъ застонала.

Поняли всѣ, передъ бурей тишь

Чуть не семь лѣтъ продержалась.

— Боже! Ты вновь насъ караешь, казнишь!...

Но ужъ гроза разыгралась.

\* \* \*

Злобный Асыка простить не хотѣлъ

Свѣту страны — Питириму:

Жаждою мести къ нему онъ кипѣлъ

И отомстить не преминулъ.

Взявши оружіе — стрѣлы и лукъ,

Воины, князи ватагой

Мстить изъявили согласье вдругъ,

Съ дикой, преступной отвагой.

Быстро пустилась орда на плотахъ

Отъ безбрежной степи.

<sup>1)</sup> Этотъ пастырь былъ святой митрополитъ Іона, переведенный на Московскую митрополию съ епископіи Рязанской. *Прим. авт.*



Внизъ, по рѣкѣ Вычегодской,  
Что протекала въ дремучихъ лѣсахъ,  
Въ дикой странѣ Вологодской...

Врагъ ужъ на устьѣ, развѣдалъ ужъ онъ,

Выйдетъ служить здѣсь Святитель.

День былъ воскресный и слышался звонъ

Странъ молчаливыхъ будитель.

Далъ приказанье Асыка злодѣй

Вѣтви рубить топорами

И на плоты злой флотилии своей

Мигомъ сносить ихъ руками.

И протянулся по левѣ рѣчной

Ложный, густой буреломникъ,

И, не смываемый быстрой волной,

Ждалъ свою жертву погромникъ.

\* \* \*

Звонъ все сильнѣй раздавался въ тиши,

Весело онъ разливался

И далеко, въ непроходной глуши,

Въ дебряхъ пустынныхъ терялся.

Скоро народъ показался, на мысъ

Шель онъ густой вереницей,

И полотница хоругвей вились

Въ воздухъ яркою птицей.

Крестъ колыхался, сіялъ впереди,

Шель за нимъ Старецъ маститый.

Цѣвчіе, клиръ и толпа позади,

Всѣ съ головой не покрытой.

Гдѣ Вычегда подхватила волной

Свѣтлыя Вымскія воды,

Тамъ шель на мысъ помолиться святой,

Подъ безпредѣльные своды.

Вдругъ неожиданно клиръ увидалъ

Груды деревьевъ вѣтвистыхъ:

Вѣтеръ тихонько—тихонько качалъ

Ихъ на волнахъ серебристыхъ.

Хитрость врага понялъ сразу святой.

Въ сильномъ душевномъ смятеніи

Сталъ за народъ онъ молиться съ тоской,

Ждать своего преставленья.

\* \* \*

Жизнь замерла на Усть-Вымскихъ лугахъ.

Стоны людей и рыданья



Тамъ раздались. Злая вѣсть о врагахъ  
Вызвала вопли страдающа.

Понялъ народъ, не уйти никому  
Отъ неминуемой муки,  
И въ испугленьи къ Отцу своему  
Онъ простиралъ свои руки.

Но и святитель ужъ взоры стремилъ  
Къ церкви Владычняго града,  
Трижды святымъ онъ крестомъ осѣнилъ  
Городъ и молвилъ:—О, чада!

— Чада, любезные други мои,  
Скоро умру я: ужъ время,  
Пусть успокоятся кости мои,  
Снимется тяжкое бремя.

— Пусть я умру, но одинъ и за всѣхъ  
Здѣсь положу свои кости.  
Много у Господа жду я утѣхъ  
И не боюсь вражьей злости...

Бога любите, другъ друга, враговъ,  
Вотъ вамъ мое завѣщанье:—  
Мести вогуловъ избавить васъ Богъ,  
Ждетъ лишь немногихъ изгнанье.

— Вѣру храните, завѣты Христа,  
Будьте вѣрны благочестью,  
Бдите на стражѣ, какъ трепеть листа,  
И избѣгайте нечестья.

— Читите державнаго, чтите властей,  
Всяка-бо власть есть отъ Бога,  
Богъ сохранить васъ по смерти моей:  
Милостей Вышняго много!..

— Знайте, что смерть мнѣ совсѣмъ не страшна,  
Я, вѣдь, за вѣру страдаю...  
Други, предъ вами лѣсовъ пелена:  
Васъ я въ лѣса посылаю!..

\* \* \*  
Плакалъ народъ, но печально стоялъ  
Около жертвы невинной,  
Будто незримо къ себѣ приковалъ  
Паству страдалецъ предивный.

Но не дремали враги на плотахъ:  
Съ бранью, и свистомъ, и гикомъ,  
Какъ ураганъ, наноси всѣду страхъ,  
Всѣ въ упоеніи дикомъ



Ринулись злобно къ святому отцу,  
Быстро расчистивъ дорогу.  
Трудная жизнь приближалась къ концу,  
Духъ возносился ужъ къ Богу...

И за народъ дивный мужъ пострадалъ,  
Страшную муку принявши.

Врагъ-же, насытившись кровью, бѣжалъ,

Съ берега плѣвникою взявши.

Мощи страдальца прославилъ Господь,

Давъ имъ нетлѣнье и силу

Души цѣлить и недужную плоть

Чтущихъ святую могилу.

Отче, святой Питириме, моли

Бога за паству младую,

Что получила за муки твои

Вѣру, надежду святую!

Молимъ, Отецъ! Ты сынамъ помоги

Въ годы вражды, нестроенья,

Пусть посядутъ Отчизны враги:

Ждемъ Твоего заступленья!

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Тормазы церковнаго пѣнія.

Въ музыкальныхъ журналахъ я неоднократно встрѣчалъ статьи, посвященныя улучшенію хорового церковнаго пѣнія; эти же статьи подавали мысль объединиться всѣмъ регентамъ на съѣздахъ, на которыхъ можно было бы потолковать объ улучшеніи быта пѣвцовъ и хористовъ, о подъемѣ церковнаго пѣнія на должную высоту. Находя подобный способъ объединенія на всеобщемъ всероссійскомъ съѣздѣ волиѣ рациональнымъ, и дѣло объединенія г.г. регентовъ при благопріятныхъ условіяхъ выполнимымъ, я въ то же время думаю, что нѣкій корень зла, незамѣченный и очень сильный тормазъ, препятствующій быстрому развитію дѣла, оставленъ безъ должнаго вниманія. Въ комъ и въ чемъ находится этотъ тормазъ? Отвѣчу: въ духовенствѣ (въ большинствѣ случаевъ), какъ ближе стоящемъ къ храму Божію и къ его нуждамъ, а также въ мертвенной умственной спячкѣ этого же самого духовенства, въ нежеланіи даже двинуть своимъ перстомъ на пользу общаго блага. Мнѣ, какъ человѣку, близко знающему духо-



венство (ибо я изъ этой же среды) и какъ регенту, имѣющему поэтому частыя соотношенія съ нимъ, все это знакомо и видно на дѣлѣ.

Начну съ постановки церковнаго дьячковскаго пѣнія и чтенія въ нашихъ храмахъ. Возьмемъ постановку гласового, какъ самаго существеннаго и важнаго, церковнаго пѣнія. Гласовое пѣніе, хотя бы даже мѣстнаго напѣва, ведется псаломщиками крайне небрежно, лишь бы „отрезвонить и съ колокольни долой“; напѣвы, въ большей части ихъ, искажены фантазіей того же псаломщика, подъ рукой котораго не имѣется никакихъ руководствъ (есть лишь нѣкоторыя исключенія) упрощенныхъ гласовъ, хотя бы даже мѣстнаго, по всей епархіи напѣва, нѣтъ руководствъ, содержащихъ въ себѣ (болѣе простые напѣвы „на гласъ“) прокимновъ, воскресныхъ, будничныхъ и упрощенныхъ ирмосовъ, а если все эти руководства и имѣются, то они въ дѣло никогда не употребляются, — своя фантазія лучше, да и ноты, вѣдь, надо умѣть читать, а онъ дѣйствительно, пѣль когда то, можетъ быть, будучи ученикомъ въ духовномъ училищѣ, семинаріи, псалом. классахъ или въ хорѣ у владыки. Пѣть въ хорѣ-массѣ это не то, что одному выводить какой нибудь знаменный напѣвъ, хотя бы и упрощенный, съ твердостью въ голосѣ, со стойкостью въ нотѣ, да еще надо, чтобы и душа затрагивалась у молящагося, а въ голосѣ слышно было бы сознание о важности содержамаго въ текстѣ. Гдѣ тутъ! на это надо время, а тутъ некогда — дѣла! Надо сознание и большое вниманіе къ дѣлу, да головой не хочется работать, лучше уже слѣть шаблонно, машинно и прочитатъ поскорѣе; оно легче и ему, и, пожалуй, молящемуся... Дальше, въ псаломщики назначаются большею частію (временно) изъ окончившихъ дух. семинаріи (слѣд., будущіе пастыри), не окончившіе курса дух. уч-щъ, но побывавшіе въ классахъ для псаломщиковъ, или же бывшіе пѣвцы и келейники владыки, люди все очень молодые (17 — 18 л.), съ переходными охрипшими голосами, съ которыми въ этомъ періодѣ нужно поступать очень осторожно, боясь потерять свой голосъ навсегда; молоды такъ эти псаломщики, которые едва-едва пришли въ сознание своего юношескаго возраста, поэтому въ храмѣ часто не вѣдаютъ бо что творять. Объ окончившихъ курсъ дух. семинарій я не говорю нисколько и не желаю умалять значенія ихъ умственнаго развитія, но не могу не замѣтить, что эти то возмужалые ученые юноши, будущіе пастыри и руководители, перешедшіе уже въ зрѣлый возрастъ, частенько таки, при своей учености, порядка службы не знаютъ, а о знаніи церковныхъ гласовыхъ напѣвовъ нечего и говорить: все такіе псаломщики, назначенные съ раз-



личныхъ ступеней образованія, ничего не знаютъ изъ гласового пѣнія, за исключеніемъ нѣк. простыхъ напѣвовъ. Я лично зналъ псаломщика, который сводилъ все на напѣвъ 6-го гласа, а между тѣмъ кончилъ семинарію. Подобныхъ много, а вѣдь въ семинаріяхъ есть учителя пѣнія и между воспитанниками есть такіе таланты, которые управляютъ архіерейскими хорами, научиться же простому гласовому пѣнію, хотя бы по квадратной нотѣ, невѣсть какой трудъ, голосъ надо небольшой, лишь бы слухъ былъ. Да вѣдь въ томъ и бѣда, что начальство плохо смотрѣло за воспитанниками, не строго взыскивало за непосѣщеніе уроковъ пѣнія, а если воспитанники ихъ посѣщали, то не особенно внимательны были къ дѣлу, и въ результатѣ — незнаніе чуть не самаго важнаго въ дѣлѣ будущаго пастырства — незнаніе (твердо наизусть) напѣвовъ св. церкви! . Можетъ-ли такой воспитанникъ семинаріи, смотрѣвшій на церковное пѣніе, какъ на побочный неважный предметъ, посвященный во священника, сдѣлавшись настоятелемъ какого-либо приходскаго храма, водворить въ ономъ, при совершеніи своей службы (праздничной или будничной), что либо такое, что могло бы затронуть сердце молящагося?

А что можетъ затронуть сердце молящагося, что можетъ вознести мысли надломленной житейскими невзгодами болящей души ко Всевышнему, отъ чего можетъ тронуться, смягчиться, даже исправиться черствое, загрубѣлое сердце, какъ не отъ церковнаго пѣнія, выразительнаго чтенія при неторопливой службѣ. Такъ какъ въ составъ церковной службы входитъ большею частью пѣніе, а чтеніе — тоже особый видъ области пѣнія, то напѣвъ долженъ быть, по возможности, церковный, т. е. присущій св. церкви и родившійся въ ней, и поэтому близкій, по простотѣ своей, народу; ясный выговоръ текста, съ должнымъ удареніемъ, съ правильными передышками и осмысленными остановками, мѣстами тихъ, мѣстами громокъ и скоръ (пѣть «косно»), но неторопливъ.

Церковныя службы по своему внутреннему содержанію разны, а главное глубоки, поэтому очень многое надо имѣть настоятелю, чтобы не захромать на этомъ главномъ двигателѣ и выразителѣ внутренняго содержанія службы — пѣніи и чтеніи. Если настоятель самъ не въ курсѣ этого дѣла, то потрудись выхлопотать знающаго пѣніе псаломщика, (и, какъ настоятель, заставь его ввести хотя самое простое пѣніе. Мужички любятъ пѣть; умѣй только за дѣло псаломщикъ взяться, хоръ безъ особенныхъ усилій образуется.

Но у насъ на дѣлѣ не такъ: другой настоятель имѣеть и хоро-



шаго регента, и хоръ, но являются на сцену разные непріязни, недоразумѣнія: то пѣвчіе тянутъ, то ужъ слишкомъ скоро поютъ, то пѣса священнику не понравится, — словомъ, трудно перечислить все причины, ввергающія церковную службу въ какое-то безалаберное дѣйствіе, торопливое чтеніе, искаженное въ гласахъ пѣніе и т. п.

Все эти перечисленные картины, вполне недозволительныя, сплошь да рядомъ бывають въ нашихъ православныхъ храмахъ, по истинѣ „мерзость, явленная тамъ, гдѣ не подобаетъ“, т. е. во св. мѣстѣ. Часто бываетъ, что вмѣсто хора козлогласуетъ одинъ какой нибудь безголосый дьячекъ, который, какъ и въ 1-мъ случаѣ, наводитъ на душу молящагося уныніе, а въ сердцѣ является нелюбовь къ посвященію церковныхъ службъ. Нерѣдко бываетъ, что при всехъ этихъ картинахъ самъ настоятель и въ „усѣ не дуется“, дѣлаетъ себѣ возгласы, священнодѣйствуетъ во св. алтарѣ, до остального же ему и дѣла нѣтъ. И вотъ съ каждымъ мѣсяцемъ, годомъ молящихся въ храмѣ становится меньше и меньше, а если на ту бѣду есть еще въ селеніи, городѣ, или заводѣ другой храмъ, съ благолѣпнымъ совершеніемъ службы церковной, то молящіеся сами будутъ уходить въ послѣдній, находя тамъ себѣ успокоеніе для души и усладу для сердца, и вотъ опять готова почва для раздора между двумя настоятелями разныхъ храмовъ. Все эти картины многимъ знакомы и извѣстны, но многое и очень много приходится еще и не договаривать.

Выводъ же, мнѣ кажется, отсюда самъ собою вытекаетъ: пора бы заправиламъ дух. семинарій, воспитывающимъ будущихъ пастырей народныхъ, взяться за дѣло энергично, съ должной настойчивостью. Необходимо поставить преподаваніе церковнаго пѣнія въ семинаріяхъ, во что бы то ни стало, на должную высоту, т. е. сдѣлать церковное пѣніе прямо таки однимъ изъ важныхъ и необходимыхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ семинаріи, а воспитанниковъ, какъ способныхъ (по голосу, слуху), такъ и неспособныхъ, обучать; всехъ обязательно знакомить возможно подробно съ исторіей церковнаго пѣнія, съ его раздѣленіями на разные напѣвы, съ особенностями каждаго изъ нихъ, а впоследствии, не имѣющихъ муз. способностей воспитанникамъ вмѣнить въ обязанность (когда они будутъ священниками) слѣдить за упорядоченіемъ церк. пѣнія, улучшая последнее съ помощью свѣдущихъ лицъ, какъ то: псаломщика или учителя, и не жалѣть на это доброе дѣло скудныхъ, часто, церковныхъ средствъ; что касается собственныхъ своихъ взглядовъ, при отсутствіи часто вкуса и знанія, стараться уже ихъ не выказывать и этимъ не ронять себя, какъ



пастыря; а разныя ссоры, недоразумѣнія, недружелюбія и недоброжелательства настоятеля къ регенту—всему этому здѣсь во св храмѣ не мѣсто.

Торопливость настоятеля не должна быть оправдываема чѣмъ либо; и часто видалъ, напр.: хоръ исполняетъ какую-нибудь — „херувимскую пѣснь“ стройно, съ выраженіемъ и чувствомъ, съ большимъ вниманіемъ, словомъ, регентъ и хоръ ушли въ исполненіе этой чудной пѣсни и вотъ хоръ начинаетъ великолѣпнымъ „pianissimo“ сводить пѣснь къ концу; и въ это самое время церк. служители, въ лицѣ священника и діакона, начинаютъ выдвигаться изъ алтаря, само собою поющіе, заинтересованные исполненіемъ пьесы, встрепенутся, вниманіе раздвоится, и конецъ уже выходитъ не дѣлу вѣнецъ, а еще хуже, когда дьяконъ зареветь, перебивая хоръ .. „Благочестивѣйшаго“ ... Тутъ уже хоръ ступается, регентъ разстроень, и, слѣдовательно, подъемъ духа въ хорѣ пропадаеть. Не только для того, кто бывалъ въ „шкурѣ“ регента и пѣвчаго, но и для всякаго посторонняго въ храмѣ, мнѣ кажется, явленіе это не изъ пріятныхъ.

Словомъ, всего не перескажешь, каковымъ нерѣдко тяжелымъ тормазомъ въ развитіи и постановкѣ церковнаго пѣнія является само духовенство. Высшее не досмотритъ, а низшему на умъ не приходитъ. Понятно, все это говорится не въ оскорбленіе и униженіе духовенства, а для того, что пора бы пастырямъ народнымъ воспрянуть духомъ и что-либо предпринять къ улучшенію церковнаго пѣнія и его распространенію. Въ самомъ дѣлѣ, вспомнимъ, что въ древніе вѣка Св. Отцы и пастыри Св. церкви для улучшенія благолѣпія церковнаго, для умиленія души и смягченія сердець своихъ словесныхъ овецъ, много потрудились; вспомнимъ Іоанна Дамаскина, Амвросія Медиоланскаго, Романа-Сладкопѣвца, Іосифа пѣсноисца, Ефрема Сирина и Іоанна Златоуста и много, много другихъ. Сколько у нихъ было заботы и трудовъ для благочинія церковной службы! А теперь? теперь не то! только много пишутъ, много говорятъ, а дѣло падаетъ и падаетъ! Съ каждымъ годомъ любовь народная къ Божьему храму остываетъ. Горько сознаться, а это правда, народъ больше сталъ любить театры, цирки, балаганы, а если этого нѣтъ, то по улицамъ, пьяными ватагами по праздникамъ, поетъ безразвѣстныхъ — „частушки“ и этимъ наполняетъ или желаетъ наполнить пустоту своей души.

Почему все это такъ выходитъ, что народъ по праздникамъ меньше сталъ любить посѣщать храмъ? Причина ясна: отсутствіе выразительной службы, совершаемой въ храмѣ, торопливое ея исполненіе, часто не церковное пѣніе, безъ всякаго выраженія чтеніе, словомъ, исполненіе службы,—



исполненіе какой то требы на скорую руку, а чтеніе, повторю, имѣетъ очень важное значеніе, въ особенности въ дни Св. Четырдесятницы, оно то же вѣдь приближается къ пѣнію, даже можно его отнести къ речитативу; для него также необходимо извѣстное удареніе на словахъ, выдѣленіе той или другой фразы или отдѣльнаго слова, важнаго въ своемъ внутреннемъ значеніи. Да пора, пора бы взяться за все это и упорядочить. Если ужъ тѣкъ люди ослабли, развинтились нравственно, то вѣдь надо же ихъ поддержать, дабы совсѣмъ не пали. Дай бы Богъ во всѣхъ храмахъ (большихъ и малыхъ) Св. Руси, раздалось бы церковное пѣніе, пѣніе хоровое народное, затрагивающее сердце и умиляющее душу.

Пора также позаботиться упорядочить постановку преподаванія церк. пѣнія въ классахъ для псаломщиковъ и дух. уч-щахъ и вмѣнить въ обязанность также всѣмъ учащимся гласное пѣніе знать твердо, наизусть, и уже безголосныхъ и безъ слуха, мнѣ думается, въ классы для псаломщиковъ совсѣмъ не принимать, а также не ставить таковыхъ на псаломщ. должности. Въ капеллу, вѣдь, не принимаютъ безъ слуха и голоса, чтобы это высшее училище церк. пѣнія стояло на должной высотѣ въ исполненіи старыхъ и новыхъ дух.-муз. произведеній, и могло бы служить авторитетомъ и указателемъ въ прогрессивномъ развитіи пѣвческаго дѣла на Руси. А храмъ — Божья капелла и выше столичной капеллы!

И вотъ теперь и необходимо воспрянуть всѣмъ пастыремъ и отцамъ церкви, водворить, упрочить и улучшить церковную службу, церковное пѣніе, церковное чтеніе, позаботиться и о должной постановкѣ церковнаго пѣнія въ питомникахъ, приготовляющихъ будущихъ пастырей и служителей церкви. Да тутъ и не приходится всего перечислять, потому что между пастырями и знатоками церк. пѣнія не мало людей умныхъ, развитыхъ и образованныхъ, знающихъ хорошо, что и гдѣ слѣдуетъ сдѣлать.

Русь богата народомъ, богата и талантами: въ этомъ недостатка не будетъ. Люди найдутся... только издобоно дѣло пачать сообща, дружно воспрянуть духомъ и народъ откликнется и могучею волною нахлынетъ, но не затопитъ, а плавнымъ разливомъ займетъ эта народная волна всѣ удобныя мѣста ровнаго берега и каждая ея мелкая часть, — капля, займетъ нужное ей мѣсто.

Я думаю, что каждый читающій пойметъ, что не для краснаго словца я пишу, не для осужденія кого-либо, а самый ходъ дѣла, постановка его, его шероховатости и даже темныя стороны — отсутствіе радѣнія о немъ близко стоящихъ къ нему, невдумчивость въ него при совершеніи, — все



это громко вопіеть и просить исправленія и улучшенія. Много и много еще является насущныхъ вопросовъ о самихъ регентахъ, перѣдко являющихся, по своей недоразвитости, малоучености въ знавіи пѣвїа, громаднымъ тормазомъ и даже корнемъ зла и порогомъ престѣченія въ распространенїи здороваго народнаго пѣвїа, а не сладенькаго, съ пошибами цыганскихъ романсовъ или съ громомъ военныхъ кликовъ въ трехъ этажныхъ концертахъ; много-много необходимо объ этомъ поговорить, но это послѣднее можетъ само собою сгладиться, когда пастыри духовные возьмутся за дѣло и смѣлою рукою будутъ сѣять доброе сѣмя. (Русск. Муз. Газ.).

---

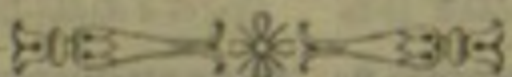
## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

---

*Борьба съ пьяницами съ Англии* Не такъ давно въ Англии вошелъ въ силу новый законъ противъ лицъ, пристрастныхъ къ алк. голю. По этому закону, всякій, замѣченный на улицѣ пьянымъ, хотя бы онъ и не учинялъ никакого безобразія, подвергается тюремному заключенію на срокъ до одного мѣсяца. Если пьяница подвергается аресту въ 3-й разъ, то съ него вывѣшиваются свѣтописные снѣжки во всѣхъ трактирахъ, причѣмъ содержатели послѣднихъ обязуются не продавать ему алкоголь, иначе они подвергаются штрафу: въ 1-й разъ въ 10 ф. стерлинговъ (100 р.), во 2-й разъ въ 20 ф., а въ 3-й разъ, кромѣ того заключенію въ тюрьму. Повторный пьяница вносится въ особый „списокъ хроническихъ пьяницъ“, при чемъ съ этого момента жена его получаетъ право на безиренятственный разводъ. Законъ этотъ былъ принятъ въ парламентѣ огромнымъ большинствомъ голосовъ („Донск. Еп. Вѣд.“).

---

Редакторъ К. Любимовъ.





# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**ПАРЧА, ГЛАЗЕТЪ И ПРИБОРЫ ДЛЯ РИЗЪ**

**— РАСПРОДАЮТСЯ —**

**со скидкой 25% въ магазинъ**

**ТОРГОВАГО ТОВАРИЩЕСТВА**

**„Пермяковъ, Досманова и Ко“.**

**ПЕРМСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ**

**ИМѢЕТЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ**

***Церковную утварь,***

**ПАРЧУ И ГОТОВЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ.**

**Туть же продаются церковныя восковыя свѣчи и  
деревянное масло.**

Магазинъ помѣщается по Петропавловской улицѣ въ д. П. О.  
Матвѣева, вблизи Чернаго рынка, между Проспектомъ и Красноуфимск.  
проулкомъ, противъ чайной торговли «Караванъ».



# ВСДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрической кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочныхъ, кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 рубъ въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

*В. А. Доброхотовъ.*

---

Ключаремъ собора протоіереемъ А. Будринымъ

получень изъ СѢНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:

**БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ КНИГЪ**

и проч. сѣнодальныхъ изданій, на Комиссію.

Съ требованіями обращаться лично или письменно по слѣдующему адресу:

Пермь, протоіерею А. И. Будрину, Екатерининская ул., домъ № 162.



# На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, 1904 г.

единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое  
качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

## Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВЪ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ  
(Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія).

Обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ  
размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

## ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающіяся качества вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляет Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ поставщиками епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Накаунъ съѣзда законоучителей епархій (окончаніе). — Пермскій Пѣно-словецъ или „Богогласникъ“ (продолженіе). — Тормазы церковнаго пѣнія. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---