

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 4 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Пензенской
духовной семинаріи.

№ 6.

Цѣна годовому изданію
Въдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

16-го марта, 1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЮЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Пензенская духовная консисторія слушала отношеніе Пензенско-Саратовскаго Управленія Государственными Имуществами, отъ 25 февраля сего г. № 2396, которымъ сообщается, что по просьбамъ консисторіи объ отпускѣ казеннаго лѣса на постройку церквей и другихъ церковныхъ зданій Управленіе каждый разъ собираетъ необходимыя для разрѣшенія ходатайства свѣдѣнія отъ мѣстныхъ лѣсвичихъ о возможности или невозможности отпуска лѣса изъ намѣченныхъ для этого лѣсныхъ дачъ, а до полученія такихъ свѣдѣній проходитъ всегда много времени, въ особенности при сношеніи съ лѣсвичами, мѣсто жительства которыхъ болѣе отдалено отъ г. Пензы; иногда въ сообщеніяхъ консисторіи указываются дачи и лѣсосѣки, но изъ доставленныхъ лѣсвичими свѣдѣній

оказывается, что отпускъ изъ нихъ не возможенъ, и въ этомъ случаѣ дѣло обращается къ своему началу, т. е. сообщается консисторіи о невозможности отпустить лѣсъ и требуется указать другія мѣстности для отпуска лѣса, о чемъ снова запрашивается лѣсничій; по этимъ а также и по разнымъ другимъ причинамъ, такая переписка затягивается на долгое время, въ продолженіе котораго лѣсъ смѣтнаго назначенія даннаго года весь расходуется и отпускъ его на церковныя нужды ставится возможнымъ только или изъ мѣстнаго назначенія слѣдующаго года, лишь по наступленіи его, или же сверхсмѣтнаго, по особому разрѣшенію Министерства, что послѣднимъ, допускается рѣдко. Въ виду изображенныхъ обстоятельствъ, а также и для болѣе быстраго разрѣшенія требованій объ отпускѣ казеннаго лѣса на церковныя нужды, Управление Государственными Имуществами предлагаетъ консисторіи, не найдетъ ли она возможнымъ обязать тѣхъ лицъ и тѣ учрежденія, отъ которыхъ исходятъ первоначальныя ходатайства объ отпускѣ лѣса, брать отъ лѣсничихъ формальную справку о томъ, изъ какой именно дачи предполагается отпускъ, въ какомъ размѣрѣ таковой возможенъ, изъ смѣтнаго назначенія какого года, въ какомъ кварталѣ или урочищѣ и въ какой лѣсосѣкѣ расположены дѣлянки, на которыхъ предполагается сосредоточить отпускъ, съ указаніемъ №№ и площади послѣднихъ, и такія справки, вмѣстѣ съ строительными смѣтами, представлять въ духовную консисторію для дальнѣйшаго направленія. При этомъ Управление проситъ консисторію о распоряженіи по настоящему сообщенію увѣдомить для извѣщенія объ этомъ г.г. лѣсничихъ. Съ утвержденія Его Пресвященства приказали. Признавая предлагаемую Пензенско-Саратовскимъ

Управленіемъ Государственными Имуществами мѣру къ сокращенію переписки по просьбамъ объ отпускѣ казеннаго лѣса на церковно-строительныя надобности, непроизводительной проводящей время иногда даже въ ущербъ строителямъ, вполнѣ цѣлесообразною и практичною, консисторія полагаетъ: чрезъ Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости объявить по епархіи, чтобы причты со старостами и церковно-приходскія попечительства, желающіе воспользоваться бесплатнымъ отпускомъ казеннаго лѣса на церковныя постройки, предварительно возбужденія о томъ ходатайства предъ Епархіальнымъ Начальствомъ обращались къ лѣсничимъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся намѣченныя лѣсныя участки и брали отъ нихъ подробныя справки съ указаніемъ, въ какой именно мѣстности и въ какомъ количествѣ возможенъ отпускъ лѣса. Эти справки вмѣстѣ съ архитекторскими сметами на потребный для постройки лѣсъ и должны быть представлены Епархіальному Начальству для возбужденія ходатайства предъ Управленіемъ Государственными Имуществами объ отпускѣ лѣса.

Объявляется признательность Пензен. Епарх. Начальства:

крестьянину с. Канищева, Чемб. уѣзда, Ивану Никитину Кочкину за пожертвованіе въ церковь названнаго села металлическихъ хоругвей, стоимостью въ 60 рублей;

земскому начальнику Сергѣю Сергѣевичу Дяткову за дѣятельное участіе въ постройкѣ домовъ для причта ц. с. Николаевки, Инсарскаго уѣзда;

прихожанамъ ц. с. Воронья, Мокшанскаго уѣзда, за пожертвованіе 70 р. на покупку для своего приходскаго храма серебряно-вызолоченнаго потира;

кущцу Саротовской губ. Александру Васильевичу Асфену за пожертвованіе на постройку ограды ко кругъ храма въ с. Можеровкѣ лѣснаго матеріала на 50 руб.;
 прихожанамъ ц. с. Вышелей, Город. у., за пожертвованіе на нужды приходскаго храма 74 р. 65. коп.;
 прихожанамъ ц. с. Пазелокъ за пожертвованіе на нужды приходскаго храма 143 р. 36 коп.;
 прихожанамъ ц. с. Трофимовскаго Город. у. за пожертвованіе на нужды приходскаго храма 112 руб.;
 князю, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Петру Петровичу Максutowу за пожертвованіе въ ц. с. Трофимовки Город. у. кіота для мѣстной иконы Божіей Матери стоимостью въ 100 рублей;
 прихожанамъ ц. с. Чемодановки, Город. у. за пожертвованіе на нужды приходскаго храма 111 р. 35 коп.;
 прихожанамъ ц. с. Степановки, Городищ. у. за пожертвованіе на нужды приходскаго храма 105 р.;
 прихожанамъ, ц. с. Верхняго Шкафта, Городищ. у. за пожертвованіе на нужды приход. храма 59 рублей.

Праздныя мѣста.

Священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ с. Ново-Ямской Слободѣ—съ 7 декаб. 1898 г.; Саранскаго у.: въ сс. Трофимовщинѣ—съ 15 февр. 1899 г., Ивановскомъ—съ 15 сентября 1899 г., Нечаевкѣ—съ 30 іюня 1899 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ—съ 12 нояб. 1897 г.; Наровчатскаго у.: въ сс. Кошелевкѣ—съ 22 дек. 1898 г., Зубовѣ—съ 20 іюня 1899 г., Тороповѣ—съ 20 сент. 1899 года, Малой Лашмѣ—съ 1 марта 1900 г.; Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 14 декаб. 1898 г., с. Подхватиловкѣ—съ 1 мар. 1900 г.; Городищенскаго у.: въ с. Ильминѣ—съ 20 декаб.

1899 г., с. Катмищѣ — съ 2 марта 1900 г.; Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ, Алучишѣ тожъ — съ 16 декабря 1899 г.; Инсарскаго уѣзда: въ с. Палаевкѣ — съ 18 января 1900 г.

Діаконскія: Пензенскаго у.: въ с. Дертевѣ — съ 24 окт. 1899 г.; Саранскаго у.: въ сс. Подл. Тавлѣ — съ 17 іюля 1894 г., Голубцовкѣ — съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вьясѣ — съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ — съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ — съ 22 янв. 1897 г., Стар. Турдакахъ — съ 10 февр. 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ — съ 15 марта 1897 г., Соколовкѣ — съ 2 марта 1898 г., Стар. Михайловкѣ — съ 4 авг. 1898 г., Анненковѣ — съ 18 марта 1899 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Аристовкѣ — съ 1 августа 1894 г., Кравковѣ — съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ — съ 24 февр. 1893 г., Борис. Кеньшѣ — съ 1 іюня 1895 г., Знамен. Лопуховкѣ — съ 18 марта 1896 г., Чирковѣ — съ 4 нояб. 1897 г., Сыресевѣ — съ 15 янв. 1898 г., Никольскомъ — съ 2 марта 1899 г., Русскомъ Ишимѣ — съ 2 іюня 1899 г., Трофимовкѣ — съ 1 сентября 1889 г., Мордовскомъ Ишимѣ — съ 30 нояб. 1899 г.; Н.-Ломовскаго у.: въ сс. Низовкѣ — съ 16 октяб. 1885 г., Сухой Пичевкѣ — съ 8 нояб. 1896 года, Ивандовской Виргѣ — съ 22 декабря 1899 г.; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ — съ 1 мая 1896 года, Коломасовѣ — съ 15 іюня 1896 года, Суркинѣ — съ 12 іюня 1897 г., Челмоѣвск. Майданѣ — съ 19 мая 1898 г., Лухненск. Майданѣ — съ 11 дек. 1897 г., Виляйкахъ — съ 13 октября 1899 г., Вьюнкахъ — съ 5 октяб. 1899 г., Инсарскаго у.: въ сс. Починкахъ — съ 12 іюня 1890 года, Вертелимѣ — съ 21 мая 1891 г., Лемдяхъ — съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ — съ 17 авг. 1895 г., Яз. Пятинѣ — съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ — съ 24 сент. 1896 г., Шайговѣ — съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданѣ — съ 23 дек. 1896 г., Сипягинѣ — съ 30 мая 1897 г., Буторлинѣ — съ 25 окт. 1898 г., Рязановкѣ — съ 29 мая 1899 г., Тепловкѣ — съ 23 октяб. 1899 г.; — Верхней Вязерѣ — съ 4 февраля 1900 года, Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановѣ — съ 31 января 1893 г., Никольскомъ — съ 20 мая 1893 г., Нагор. Лакѣ — съ 13 авг. 1897 г., Выборномъ — съ 13 нояб. 1898 г.,

Чернышевъ—съ 13 октября 1899 г., Маркинъ—съ 8 февр. 1899 г.; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Аракчеевъ—съ 05 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1899 г., Перевѣсь—съ 1895 г., Проказъ—съ 21 июня 1895 г., Кавдушахъ—съ 6 сент. 1895 г., Воронъ—съ 31 дек. 1897 г., Колопихъ—съ 26 февр. 1898 г., Мамолаевъ—съ 21 января 1899 г.; Оброчномъ—съ 1 марта 1900 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кирилловкѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловъ—съ 4 февр. 1895 г.; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Ершовъ—съ 30 октябр. 1899 г.

Псаломщическія: Наровчатскаго уѣзда: при соборной церкви гор. Наровчата, съ 25 сентября 1899 года; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Михайловскомъ—съ 2 марта 1900 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ

1. Къ свѣдѣнію духовенства Пензенской Епархіи.—2. Сбывденіе пръ знателности Пензенскаго Епарх. Начальства.—3. Празднныя мѣста.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16-го марта № 6. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Богомолы Пензенской епархіи *).

Общественное богослуженіе богомолъ совершается обыкновенно въ болѣе или менѣе просторной кельѣ, убрaнство которой мы уже имѣли случай описывать выше; совершается моленіе иногда и въ помѣщеніяхъ, вырытыхъ подь поломъ келій. Богослужебныя собранія богомолъ, какъ и собранія хлыстовъ, происходятъ большею частію въ храмовыя праздники, въ базарныя и ярмарочныя дни. Это собранія торжественныя, и на нихъ, подь предлогомъ посѣщенія родственниковъ или удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ, собираются богомолы и богомолки изъ многихъ иногда даже отдаленныхъ деревень. Такія собранія бывають порою настолько многочисленны, что въ окрестныхъ деревняхъ и селахъ кельи богомолъ стоятъ совсѣмъ пустыми; въ селѣ же, гдѣ храмовой праздникъ, ярмарка или базарь, всѣ кельи буквально переполнены пришлыми богомолами. Обыкновенныя богослужебныя собранія сектантовъ происходятъ въ воскресныя или праздничныя дни.

*) Продолженіе См. № 3.

Во главѣ собраній стоятъ „отцы“—наставники; почетное мѣсто занимаютъ пустынники и подвижники; затѣмъ обыкновенную массу собранія составляютъ рядовые „братцы и сестрицы“. Отцы-наставники въ большинствѣ случаевъ люди пожилые, рѣдко ниже 30 лѣтъ; братцы и сестрицы напротивъ чаще всего въ возрастѣ моложе 30 лѣтъ.

Собранія обыкновенно начинаются пѣніемъ различныхъ пѣснопѣній православной церкви и избранныхъ народныхъ стиховъ. Пѣніе бываетъ тихое, стройное, тягучее и очень заунывное, почему и занимаетъ довольно много времени. Любимыми духовными стихами являются канты объ Алексіѣ, челоуѣкѣ Божіемъ, о Лазарѣ убогомъ, объ Іоасафѣ-Царевичѣ. Всѣ эти канты, благодаря своему содержанию, считаются богомолами какъ нельзя болѣе соответствующими воззрѣніямъ богомоловъ. По странной игрѣ случая, эти канты являются какъ бы кратко, катехизически выражающими основныя догмы ученія сектантовъ, почему вновь поступающихъ членовъ прежде всего и знакомятъ съ ихъ содержаніемъ, особенно съ содержаніемъ канты или просто сказанія (по прологу) объ Алексіѣ, челоуѣкѣ Божіемъ, гдѣ рассказывается о томъ, какъ Алексій поступилъ съ своей молодой женой, какъ убѣжалъ изъ отцовскаго дома, какъ онъ нищенствовалъ и странствовалъ и не былъ никѣмъ узнанъ до своей кончины.

Во время обыкновенныхъ собраній—въ праздничные дни до обѣдни, а въ будни по вечерамъ, когда собраніе состоитъ лишь изъ односельцевъ, духовные канты и церковныя пѣснопѣнія поются сравнительно рѣдко; время тогда проходитъ въ чтеніи обыкновенно псалтири или акафистовъ—Иисусу Сладчайшему, Божіей Матери, Архангеламъ, Іоанну Предтечѣ, Ангелу-Хранителю, словомъ,

тѣхъ акаѳистовъ, какіе приходятся въ тотъ или другой день недѣли; читають изрѣдка книгу „о должностяхъ человѣка — христіанина“. Напротивъ, во время торжественныхъ собраний читають что-либо довольно рѣдко, а предпочитаютъ пѣть. Послѣ пѣнія во время тѣхъ же торжественныхъ собраний обыкновенно слѣдуетъ угощеніе, къ которому и приготовляются заблаговременно. По свидѣтельству нѣкоторыхъ очевидцевъ, угощеніе по случаю, напр., престольнаго праздника обходится не менѣе 15 руб. Во время угощеній богомолы вовсе не высматриваютъ постниками и воздержниками, каковыми они такъ любятъ выставять себя предъ посторонними лицами. Они ѣдятъ мясо и пьютъ вино, очевидно не находя въ этомъ „мірскомъ“, „грѣховномъ“ угощеніи ничего для себя предосудительнаго. Въ какомъ порядкѣ идетъ собраніе послѣ угощенія, утвердительно сказать нельзя. Можно однако думать, на основаніи нѣкоторыхъ давнихъ, что и послѣ угощенія даже болѣе охотно, чѣмъ до угощенія, продолжается пѣніе духовныхъ стиховъ, но настроеніе членовъ собранія, бывшее ранѣе довольно спокойнымъ, теперь радикально мѣняется отчасти вслѣдствіе волнующаго дѣйствія пѣнія, а главнымъ образомъ вслѣдствіе обильнаго угощенія. Если до угощенія собраніе отличалось, такъ сказать, безобиднымъ характеромъ, то теперь послѣ угощенія выступаютъ наружу такія стороны собраній, которыя совсѣмъ нежелательны и не могутъ быть терпимыми ни въ какомъ обществѣ. Прежде всего послѣ обильнаго угощенія, сопровождаемаго не менѣе обильнымъ „возліаніемъ“, и отчасти подъ вліяніемъ пѣнія въ участникахъ собраній невольно возбуждаются тѣ самыя грѣховныя инстинкты, ради избѣжанія которыхъ богомолы будто бы и удалились отъ суетнаго міра, проповѣдуя цѣломудріе и воздержаніе. Участники собраній начинаютъ разсаживаться пошарно, мужчина съ

женщиной, и между ними, какъ свидѣтельствуя многіе очевидцы, начинается вольное обращеніе, поддерживаемое особенно тѣмъ, что между сестрицами, какъ мы уже упоминали выше, большинство молодыхъ. Пожилыя женщины, какъ оказывается, мало желательны во время торжественныхъ собраній, такъ какъ, вполне резонно разсуждаютъ богомолы, легко могутъ быть пренебрегаемы со стороны мужчинъ. Пренебреженіе же несомнѣнно пробудитъ въ нихъ чувство неудовольствія, а это послѣднее невольно заставитъ отвергнутыхъ открыть постороннимъ то, что происходитъ на собраніяхъ сектантовъ. Вольное обращеніе между обоими полами находитъ себѣ пищу и въ томъ обстоятельстве, что на собранія допускается, очевидно по выбору, довольно подозрительный сбродъ, прибывшій на праздникъ или шатающійся на ярмаркѣ, — сбродъ, можетъ быть и не вполне сочувствующій идеямъ богомолъ, но вполне одобряющій то, что происходитъ на собраніяхъ. На собранія они и являются, повидимому, лишь съ извѣстными цѣлями.

Самое пѣніе особенно послѣ угощенія, какъ уже упомянуто выше, невольно должно водновать сытыхъ и пьяныхъ богомолъ и способствовать вольному обращенію между полами. Это же пѣніе совмѣстно съ угощеніемъ виномъ легко можетъ развивать и дѣйствительно развиваетъ своего рода экзальтацію въ присутствующихъ наиболѣе ревностныхъ богомолахъ. Подъ вліяніемъ этой экзальтаціи, преслѣдующей однако чаще всего опредѣленныя, заранѣе обдуманныя цѣли, нѣкоторые изъ присутствующихъ берутъ на себя личину пророковъ и пророчицъ, обращаясь съ своими „пророчествами“ чаще всего къ только что вступившимъ или только еще намѣревающимся вступить въ общину членамъ. Въ большинствѣ

случаевъ цѣль этихъ „прориданій“ положительно своеко-
рыстная. Вступившихъ въ общину наиболѣе состоятель-
ныхъ членовъ убѣждаютъ благотворить прочимъ нужда-
ющимся членамъ, общая податливымъ скорое и неожи-
данное обогащеніе, а упорствующимъ угрожая скорой и
внезапной кончиной. „Отцы“—наставники, въ видѣ про-
рочествъ, какъ высшую волю, нерѣдко объявляютъ осо-
бенно женщинамъ, что онѣ должны отдать имъ, настав-
никамъ, все свое имущество и имъ же отдаться душою и
тѣломъ. Несостоятельныхъ членовъ склоняютъ къ той же
благотворительности, хотя бы изъ имущества родствен-
никовъ; даже и несочувствующихъ идеямъ секты, внушая
что даже воровство ради благотворенія странникамъ—
богомаламъ не есть воровство, а напротивъ— доброе дѣло.
Увѣряютъ также, что если того, кто украдетъ у сво-
его отца или родственника какую либо вещь, заставить
покаяться въ невинности, онъ можетъ покаяться за-
вѣдомо лживо: ложная клятва будетъ прощена ради благо-
творенія. Кто же не раздаетъ своего имущества стран-
никамъ богомоламъ, учать „отцы“ своихъ пасомыхъ, тотъ
находится во власти діавола. Ради благотворительности
можно прибѣгать къ воровству, обману, клятвопреступ-
ленію. Если эти средства и могутъ показаться кому либо
дурными, то, убѣждаютъ „отцы“, ихъ оправдываетъ
добрая цѣль и они становятся уже не такими дурными;
затѣмъ богомолы будутъ молиться за погрѣшившихъ та-
кимъ путемъ шесть недѣль, запишутъ имя его въ помян-
ники и своею молитвою сдѣлаютъ то, что, напр., обво-
рванный или обманутый не только не будетъ
жалѣть о пропавшей вещи, а напротивъ возра-
дуется духомъ, поступить въ общество богомоловъ и ко-

нечно, наслѣдуетъ царство небесное... И всѣ эти безправственныя внушенія, нѣсколько напоминающія мораль іезуитовъ, выдаются за пророчества, навѣяныя свыше „благодатью Святаго Духа“, вселившагося въ душу истиннаго богомола.

Но одними прорицаніями мнимыхъ пророковъ и пророчицъ богомолы, какъ и слѣдуетъ ожидать, не ограничиваются во время своихъ торжественныхъ собраній. На этихъ собраніяхъ они воздаютъ своимъ учителямъ и учительницамъ особое поклоненіе. Мы выясняли уже выше тѣ основанія, по которымъ богомолы считаютъ своихъ наставниковъ вдохновенными свыше и даютъ имъ названіе „христовъ“, а сестрицамъ — наставницамъ — названіе „богородицъ“. Во время собраній богомолы приносятъ своимъ „христамъ“ и „богородицамъ“ земное поклоненіе, цѣлуютъ у нихъ руки, плечи, колѣна, принимаютъ отъ нихъ благословеніе, не рѣдко раздаваемое такъ, какъ благословляютъ православные епископы.

Нисколько неудивительно, что экзальтація собравшихся богомолловъ, возбужденная пѣніемъ, обильнымъ угощеніемъ, вольнымъ обращеніемъ между мужчинами и женщинами, мнимыми пророчествами и поклоненіемъ „христамъ и богородицамъ“ разрѣшается такъ, какъ и слѣдовало ожидать, т. е. общимъ развратомъ, и сами отцы — наставники богомолловъ во время собраній прямо заявляютъ, что „духовная любовь“ между „братцами и сестрицами“ должна служить духовнымъ утѣшеніемъ собравшимся, — утѣшеніемъ несравненно высшимъ и полезнѣйшимъ, чѣмъ всѣ другія. Мы уже излагали выше, какъ богомолы доказываютъ, что „духовная любовь“ не только не грѣховна, но что она служитъ даже къ посрамленію діавола.

На этомъ мы и покончимъ съ изложеніемъ догматическаго и нравственнаго ученія богомолвъ, съ описаніемъ ихъ богослужебныхъ и житейскихъ порядковъ. Мы вовсе не коснулись нѣкоторыхъ сторонъ ихъ вѣро—и нравоученія, на которыя указываютъ нѣкоторые изслѣдователи этой секты; не коснулись потому, что вѣроученіе богомолвъ разработано мало, а что разработано, то изложено довольно безсвязно, неясно. Неудивительно поэтому, что изслѣдователи приписываютъ богомоламъ многое такое, что повидимому вовсе не можетъ быть оправдано достовѣрными данными, и что, кажется, приписано изслѣдователями сектантамъ лишь по аналогіи съ другими мистическими сектами, напр., хлыстами, древними богомилами, а иногда даже и гностиками. Да по нашему мнѣнію, и совершенно бесполезно было бы искать у богомолвъ яснаго и связнаго отвѣта на многіе пункты христіанскаго вѣро—и нравоученія, потому что богомолы не представляютъ собою секты въ строгомъ смыслѣ этого слова (хотя мы и употребляли по отношенію къ нимъ это названіе, пользуясь общепринятой терминологіей), а нѣчто другое, хотя не менѣе вредное и безобразное сравнительно съ другими нашими сектами рационалистическаго и особенно мистическаго характера.

Что же такое представляютъ собою богомолы?

1. На основаніи всего вышеизложеннаго, мы должны безусловно отвергнуть то весьма распространенное мнѣніе, что богомолы всущности православные люди, лишь особо аскетически настроенные или даже просто ханжи, эксплуататоры народнаго религіознаго чувства. Эта теорія, раздѣляемая чаще всего приходскими пастырями, заставляетъ смотрѣть на богомолвъ сквозь пальцы и благопріятствуетъ дальнѣйшему развитію вреднаго противу-церковнаго общества. Нѣтъ никакой нужды доказывать, что

людей, видящихъ церковь только въ своемъ обществѣ, считающихъ своихъ наставниковъ помазанными свыше (христами) и чудотворцами, отвергающихъ бракъ, какъ скверну и освящающихъ развратъ, искажающихъ ученіе и о другихъ таинствахъ, ни подъ какимъ видомъ нельзя назвать православными христіанами. Очевидно богомолы представляютъ собою въ извѣстномъ смыслѣ полусектантское общество.

Это полусектантское общество совершенно невозможно считать, какъ считаютъ нѣкоторые изслѣдователи, тождественнымъ по своему ученію съ древними богомилами и даже гностиками первыхъ вѣковъ христіанства. Разумѣется, если пускаться въ догадки и предположенія и на основаніи нѣкоторыхъ весьма неясныхъ чертъ ученія богомолы строить цѣлую догматическую и нравственную систему, то можно доказать тождество или просто сходство богомолы не только съ болгарскими богомилами, но и почти съ кѣмъ угодно. Прежде всего несомнѣнно, что у богомолы вовсе нѣтъ строго-опредѣленной системы догматическаго ученія, а все сектантское ученіе представляетъ собою скорѣе нравственную систему, построенную на отрицательномъ отношеніи къ православной церкви и ея пастырямъ. Затѣмъ, нѣтъ ровно никакихъ историческихъ данныхъ для утвержденія, что богомильство, нѣсколько вѣковъ назадъ перешедшее на Русь, неизмѣнно сохранялось въ народѣ тайно и обнаружилось снова въ видѣ отдѣльнаго религіознаго общества въ XVIII и особенно въ XIX столѣтіяхъ. Далѣе, детальное сравненіе отдѣльныхъ пунктовъ ученія богомолы и древнихъ богомиловъ хотя и говоритъ о нѣкоторомъ сходствѣ, но сходствѣ не по существу. Тамъ ученіе ясно, разработано, логически вытекаетъ изъ основныхъ посылокъ, здѣсь нѣтъ никакой системы, и от-

дѣльно намѣченные пункты вѣро и правоученія выясняются изъ такихъ основаній, о которыхъ древнiе богомилы не имѣли ровно никакого представленія. Можно лишь сказать, что при одинаковомъ положеніи вещей человѣческая мысль приходитъ къ довольно сходнымъ выводамъ. Наконецъ, полуинородческій районъ (губернiи—Пензенская, Тамбовская и частію—Нижегородская, Симбирская и Саратовская) распространенія богомолвъ и полное отсутствіе богомолвъ въ другихъ районахъ съ довольно частымъ населеніемъ скорѣе даетъ мысль о мѣстномъ характерѣ и происхожденіи этой полусекты.

3. Если богомолы и представляютъ нѣкоторое сходство съ какими-либо другими сектантами, такъ это съ хлыстами. Но это сходство въ большинствѣ случаевъ лишь внѣшнее и лишь въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ пунктахъ вѣро и правоученія. По нашему убѣжденію, совсѣмъ нельзя доказывать, что богомолы и хлысты одна и та же секта, только подъ разными названіями, какъ доказываютъ нѣкоторые изслѣдователи; нельзя доказывать, что богомолы выродились изъ хлыстовъ или наоборотъ; нельзя, наконецъ доказывать и того, что источникъ происхожденія богомолвъ и хлыстовъ одинъ и тотъ же—древнiе богомилы. (Объ этомъ мы уже говорили выше). Правда, мы вовсе не думаемъ отрицать, что съ внѣшней стороны между тѣми и другими замѣчается нѣкоторое сходство *). Тѣхъ и другихъ можно назвать

*) Это кажущееся внѣшнее сходство между богомолами и хлыстами невольно наталкиваетъ насъ на предположеніе, что обнаруженные не такъ давно въ южной оконечности Нижне-ломовскаго у. (какъ разъ одинъ изъ главныхъ районовъ распространенія богомолвъ) хлысты, быть можетъ, вовсе не хлысты, а богомолы. Мѣстные изслѣдователи легко могли смѣшать тѣхъ и другихъ, какъ это дѣлаютъ и многіе другіе изслѣдователи.

тайной сектой; тѣ и другіе наружно—ревнители православной церкви: усердно посѣщаютъ православные храмы, уважаютъ священниковъ и т. п.; тѣ и другіе говорятъ о своихъ наставникахъ и наставницахъ, какъ о „христахъ и богородицахъ“, приписываютъ имъ даръ пророчества и т. д.; тѣ и другіе безусловно отвергаютъ бракъ, считаютъ скверною супружеское ложе и освящаютъ развратъ въ частной жизни и по окончаніи богослужебныхъ собраний; тѣ и другіе устраиваютъ тайныя собранія и т. д. и т. д. Изъ этой краткой параллели между богомолами и хлыстами для многихъ станетъ яснымъ, что далеко неудивительно смѣшать тѣхъ и другихъ. Но всмотритесь въ это кажущееся сходство—что вы увидите? На мѣстѣ кажущагося сходства весьма существенное различіе. У тѣхъ и другихъ есть пророки, христы и богородицы. Но у богомолловъ пророками являются лишь наставники, тогда какъ у хлыстовъ и рядовые братья и сестры, кто удостоится наитія свыше, на кого „накатитъ Духъ Святой“. Пророчество у хлыстовъ является вслѣдствіе крайняго экстаза и лишь благодаря частому употребленію приняло опредѣленную форму. У богомолловъ пророчество въ большинствѣ случаевъ не слѣдствіе экстаза, а заранѣе обдуманнаго намѣренія съ цѣлью эксплуатировать довѣрчивыхъ собратьевъ. Наставники хлыстовъ не являются чудотворцами и подвижниками, какъ у богомолловъ. Юродивые, хоть и попадались между хлыстами, но они поступали въ секту уже таковыми, а не дѣлались юродивыми вслѣдствіе предписаній ученія секты. Въ „христахъ“ у хлыстовъ не силою только, но и самымъ существомъ пребываетъ Богъ—Богъ Отецъ, Богъ Сынъ или даже вся св. Троица одновременно. Богъ Саваоѣ или Сынъ Божій, по понятію хлыстовъ, сходятъ съ неба на землю, воплощаются въ

человѣка и живутъ на землѣ. Такъ жили „вышній богъ“ Данило Филиппычъ, „сынъ Божій“ Иванъ Тимофеевичъ и др. Этимъ лицамъ подобало божеское поклоненіе, ибо они дѣйствительно боги. Богомолы вовсе не допускаютъ воплощенія Бога въ человѣка, а лишь исполненіе послѣдняго благодатію и силою свыше. Для нихъ каждый „христосъ“ есть обыкновенный человѣкъ, а не воплотившееся слово Божіе и потому-то, быть можетъ, богомолы и избѣгаютъ, какъ мы упоминали выше, наименованія „христосъ“ по отношенію къ своимъ наставникамъ. Для хлыстовъ историческій Христосъ хоть и обыкновенный человѣкъ по рожденію, но соединившійся съ Словомъ Божіимъ по существу; для богомолвъ историческій Христосъ обыкновенный человѣкъ, лишь облагодатствованный свыше, подобный ихъ собственнымъ наставникамъ. Это облагодатствование свыше необходимо предполагаетъ въ человѣкѣ, по мнѣнію богомолвъ, чистую, добродѣтельную жизнь; по увѣренію же хлыстовъ, „безконечный“ (Слово Божіе) и грѣшными не гнушается, въ сердцахъ воплощается, т. е. хотя слово Божіе и воплощается большею частію въ людей добродѣтельныхъ, но можетъ воплощаться и воплощается даже въ людей грѣшныхъ.

И богомолы и хлысты отрицаютъ бракъ, какъ таинство и супружеское ложе, какъ скверну. Но у хлыстовъ подобное отрицаніе вытекаетъ изъ дуалистическихъ принциповъ ихъ догматическаго ученія, у богомолвъ — изъ неправильно истолкованныхъ мѣстъ св. Писанія, изъ которыхъ вытекаютъ ихъ крайне ригористическія требованія. Хлысты не ѣдятъ мяса, не пьютъ вина, постятся вслѣдствіе требованій своего ученія; богомолы не ѣдятъ мяса, не пьютъ вина, постятся лишь предъ посторонними; пьянство и вообще невоздержность — обычная принадлежность торжественныхъ

собраний богомолъвъ и пріемовъ странниковъ и странницъ. Тайнственность собраний хлыстовъ несравненно большая, чѣмъ собраний богомолъвъ; у послѣднихъ даже рѣдко принимаются предосторожности противъ прихода на собранія постороннихъ. На собраніяхъ хлыстовъ хотя и существуетъ также пѣніе духовныхъ стиховъ, но главная особенность ихъ—скаканье, хлыстанье и прыганье; ничего подобнаго у богомолъвъ нѣтъ.

Словомъ, при видимомъ сходствѣ между тѣми и другими большое различіе. Хлыстовщина—прочная организованная секта съ развитымъ догматическимъ и нравственнымъ ученіемъ. Богомолы—полусекта, система правоученія, система ригористическихъ требованій отъ человѣка—христіанина.

Однако хотя и наружное, но сходство есть и сходство настолько значительное, что невольно останавливаетъ на себѣ вниманіе. Къ сожалѣнію при тѣхъ данныхъ, которыя существуютъ въ литературѣ по вопросу о богомолахъ, это сходство не можетъ быть выяснено вполне удовлетворительно. Всего вѣроятнѣе, что богомолы додумались до нѣкоторыхъ пунктовъ вѣроученія вполне самостоятельно, какъ это мы и постараемся выяснитъ ниже; вполне возможно однако и заимствованіе богомолами кое чего у хлыстовъ, ибо извѣстно, что хлыстовщина въ Пензенской губерніи, напр., существуетъ издавна и прежде была широко распространена. Въ настоящее время отношеніе между обѣими сектами можно, по нашему мнѣнію, представить такъ: хлыстовщина—полнѣ сформированная секта; богомолы же, благодаря невыработанности своего ученія, представляютъ въ большинствѣ случаевъ прекра-

снй матеріалъ для пополненія первой прозелитами. від

А. Х. гмст

(Окончаніе бюджета).

Извлечение содержанія протоколовъ бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1899 года общепархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи *).

Бывшій въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1899 года съѣздъ духовенства открылся 20 сентября подъ предсѣдательствомъ депутата духовенства г. Пензы, прот. Ѳ. Сатурнова. Въ предсѣдатели съѣзда избраны были: прот. Ст. Архонтовъ, прот. П. Мироносицкій и прот. Ѳ. Сатурновъ. Его Преосвященствомъ утвержденъ предсѣдателемъ съѣзда прот. П. Мироносицкій. Секретарями съѣзда избраны: прот. Ст. Архонтовъ и священники І. Ягодипскій и А. Гроздовъ, каковыя и утверждены Его Преосвященствомъ.

Приступая къ обсужденію подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ, съѣздъ духовенства прежде всего, въ виду предстоящаго освященія новыхъ семинарскихъ зданій и храма, постановилъ отпустить изъ свѣчнаго епархіальнаго завода нужное количество свѣчъ разныхъ сортовъ, а также отпускать ежегодно, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ семинарскую церковь свѣчи, въ количествѣ двухъ пудовъ. Въмѣстѣ съ симъ съѣздомъ постановлено передать семинарской церкви шкафъ, стоимостію въ 170 р., который изготовленъ былъ въ прошломъ году свѣчнымъ заводомъ

*) Содержаніе протоколовъ съѣзда по Обществу вспоможенія духовенства Пензенской епархіи здѣсь не излагается; содержаніе этихъ протоколовъ пропечатано въ № 23 Епарх. Вѣд. 1899 г. ч. офиц. и въ журналахъ Общества, стр. 66—69.

для экспонатомъ на сельско-хозяйственной выставкѣ. На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ. Благодарю“.

— Съѣздъ духовенства обсуждалъ вопросъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія при IV классѣ дух. семинаріи. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, съѣздъ постановилъ: Вполнѣ соглашаясь съ мыслию о необходимости открытія параллельнаго отдѣленія при IV классѣ семинаріи въ виду несомнѣнной его пользы въ учебно-воспитательномъ отношеніи, но принимая во вниманіе, что на содержаніе его потребуется сумма довольно значительная (1355 р. въ годъ), и расходъ этотъ не только обременителенъ, но и совсѣмъ не посиленъ для духовенства, задавшагося цѣлю устроить новое зданіе для семинарскаго общежитія, на каковой предметъ имѣютъ быть направлены всѣ ресурсы, какіе только будутъ изысканы и окажутся въ распоряженіи духовенства, съѣздъ духовенства, къ прискорбію своему, не можетъ въ настоящее время дать средства на открытіе параллельнаго отдѣленія при IV кл. семинаріи, поему вопросъ этотъ оставляется открытымъ до слѣдующаго съѣзда духовенства.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

— Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе объ увеличеніи средствъ на классы музыки при дух. семинаріи, а также объ улучшеніи дѣла преподаванія живописи въ семинаріи. При обсужденіи сихъ вопросовъ выяснилось 1, что отпускаемыхъ съ 1895 г. 300 р. на уроки музыки недостаточно. Одни изъ воспитанниковъ семинаріи желаютъ обучаться игрѣ на скрипкѣ, а другіе—игрѣ на фисгармоніи; найти учителя, который могъ бы вести обученіе на двухъ музыкальныхъ инструментахъ, не возможно, въ виду чего необходимо имѣть двухъ учителей, 2, число во-

спитанниковъ, желающихъ обучаться живописи постепенно увеличивается; состоящій учителемъ живописи священникъ Вѣнецосцевъ не обладаетъ спеціальнымъ знаніемъ дѣла, почему воспитанники привившейся потребности совершенствоваться въ живописномъ искусствѣ, начали посѣщать художественную рисовальную школу. Признавая преподаваніе воспитанникамъ семинаріи музыки весьма полезнымъ и улучшеніе его постановки желательнымъ, а также и улучшеніе преподаванія живописнаго искусства, съѣздъ постановилъ: ассигновать изъ средствъ епарх. свѣчнаго завода и въ добавленіе къ отпускаемой суммѣ на классы музыки и живописи по 200 р. съ тѣмъ, чтобы для обученія на фисгармоникѣ былъ приглашенъ особый учитель, а для преподаванія живописи — другой преподаватель съ спеціальнымъ знаніемъ и обязательно изъ художественно-рисовальной школы, а настоящаго учителя Вѣнецосцева уволить. На протоколѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. Присемъ священникъ Вѣнецосцевъ увольняется отъ занимаемой имъ должности“.

— Съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе правленія дух. семинаріи о назначеніи содержанія изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ размѣрѣ 750 р. третьему помощнику инспектора семинаріи, для надзора за квартирными воспитанниками, въ виду распоряженія Св. Синода отъ 21 августа 1899 года. Затрудняясь изысканіемъ средствъ въ указанномъ размѣрѣ, съѣздъ постановилъ просить правленіе Пензенской семинаріи произвести съ будущаго 1900—1901 учебнаго года соединеніе обязанностей надзирателя семинарскаго общежитія и квартирнаго помощника инспектора въ одномъ лицѣ, каковому лицу и назначить изъ прибылей свѣчнаго завода къ получаемому

нынѣ надзирателемъ семинарскаго общежитія пожалованную прибавку въ 390 р. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“. Единъ изъ присутствующихъ — Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о приобрѣтеніи въ собственность духовенства епархіи старыхъ зданій духовной семинаріи вмѣстѣ съ усадьбою. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что старыя зданія семинаріи въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ ежегодно свидѣтельствовались техниками, въ прежніе годы также свидѣтельствовались неоднократно и всегда по свидѣтельствуванію признаваемы были не безопасными для обитанія въ нихъ наличнаго количества воспитанниковъ семинаріи; въ послѣдніе же два — три года каменный флигель семинаріи мѣстною полиціей былъ признанъ даже совершенію опаснымъ для дальнѣйшаго обитанія въ немъ и закрытъ. Хотя старыя зданія семинаріи по своей непрочности, удостовѣренной неоднократно о свидѣтельствваніями техниковъ, и требованію очень большихъ расходовъ для приведенія ихъ въ пригодное состояніе, представляютъ для епархіальнаго духовенства мало завиднаго и немного цѣннаго, но за то онѣ дороги и весьма близки сердцу духовенства по воспоминаніямъ о нихъ, такъ какъ въ теченіе цѣлаго вѣка служили питомникомъ для нѣсколькихъ поколѣній духовенства и разсадникомъ духовнаго просвѣщенія; почему весьма желательно духовенству приобрѣтеніе ихъ въ свою собственность для тѣхъ или иныхъ епархіальныхъ нуждъ, по указанію времени. Приобрѣтеніе ихъ посредствомъ покупки за болѣе или менѣе значительную сумму для духовенства представляется совершенно невозможнымъ въ виду того, что оно въ настоящее время озабочено постройкою новаго зданія для семинарскаго общежитія на приобрѣтенной усадьбѣ. Въ виду сего

съѣздъ духовенства постановилъ: всеусерднѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ уступкѣ старыхъ зданій духовной семинаріи въ собственность епархіальнаго духовенства по выясненнымъ причинамъ безвозмездно, а въ случаѣ невозможности безмездной уступки просить уступить за сумму отъ 10 до 15 тысячъ рублей, уплату конхъ по 3.000 р. ежегодно вмѣстѣ съ испрашиваемой субсидіей на устройство новаго зданія для семинарскаго общежитія разложить на нѣсколько лѣтъ безъ процентовъ съ тѣмъ, чтобы погашалъ этотъ долгъ нераздѣльно съ субсидіей чрезъ вычетъ изъ суммъ, отпускаемыхъ Св. Синодомъ на содержаніе дух. семинаріи. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

— Съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе Пензенскаго Епархіальнаго Попечительства объ изысканіи средствъ для уплаты 5280 р. 99 к., израсходованныхъ имъ на покупку усадьбы для новаго семинарскаго общежитія. Съѣздъ постановилъ: покрыть эту сумму остаткомъ суммы, полученной совѣтомъ семинарскаго общежитія за сгорѣвшее зданіе, въ количествѣ 3200 р., а остальную сумму погашать малыми частями изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода не свыше 50 р. въ мѣсяць, безъ начисленія процентовъ. — Протоколъ сей утверждень Его Преосвященствомъ.

— Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о постройкѣ новаго зданія для семинарскаго общежитія. При обсужденіи сего вопроса выяснилось, что постройка зданія, приблизительно на 160 человѣкъ, совершенно необходима, что приобрѣтенная, по распоряженію Архиастаныря, для этой цѣли усадьба находится на Дворянской улицѣ, рядомъ съ усадьбой духовной семинаріи; усадьба эта настолько про-

сторна въ длину и ширину, что на ней можетъ быть возведено огромное зданіе и не одно, а два и болѣе. При разсмотрѣніи плана зданія общежитія, составленнаго по порученію совѣта общежитія, оказалось, что онъ составленъ широко, такъ что въ немъ есть лишнее и ненужное для обитанія воспитанниковъ семинаріи, почему стоимость зданія слишкомъ велика и простирается до 175,000 р., каковая сумма не посильна для епархіальнаго духовенства. По всестороннемъ обсужденіи вопроса о постройкѣ зданія для семинарскаго общежитія, съѣздъ духовенства постановилъ: 1) Соображаясь съ силами епархіи, ассигновать на сію постройку 90.000 р., прося при этомъ правленіе семинаріи вмѣстѣ съ совѣтомъ семинарскаго общежитія и г. составителемъ плана разсмотрѣть оный по существу, исключивъ изъ него все лишнее, роскошное и широкое. 2. Средства для постройки сего зданія съѣздъ не находитъ возможнымъ нигдѣ найти, кромѣ церквей. Хотя кошелевыми суммами церквей уже удовлетворяются въ настоящее время всѣ обыкновенные расходы по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, но средства эти еще не настолько истощены, чтобы не было возможности удовлетворить настоящей чрезвычайный расходъ, особенно если онъ будетъ разложенъ на болѣе или менѣе продолжительное время. 3. О разрѣшеніи сбора на постройку новаго зданія для семинарскаго общежитія изъ церковно-кошелевыхъ суммъ съ наступающаго 1900 года почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ. 4. Но такъ какъ при такомъ сборѣ, если онъ будетъ разрѣшенъ Его Преосвященствомъ, дѣло постройки затянется на многіе годы, то почтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать о безпроцентной субсидіи въ количествѣ 50,000 р. изъ Хозяйственнаго Управ-

ления при Св. Синодѣ, съ возвратомъ оной суммы въ течение болѣе или менѣе продолжительнаго времени чрезъ вычеты по 3 тысячи рублей въ годъ изъ суммъ, отпускаемыхъ на содержание духовной семинаріи, каковой вычетъ духовенство обязуется пополнять изъ мѣстныхъ средствъ. 5. Въ случаѣ отпуска таковой ссуды просить Его

Пресвященство немедленно созвать новый епархіальный съѣздъ для разсмотрѣнія новаго проекта и для разверстки отпущенной суммы на погашеніе по церквамъ епархіи.

6. Если испрашиваемая у Хозяйственнаго Управления сумма будетъ отпущена за 0/0, то уплату сихъ 0/0 возложить на епархіальный свѣчной заводъ. На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „Исполнить. Съ своей стороны согласенъ ходатайствовать предъ Высшимъ Начальствомъ объ отпускѣ субсидіи съ нѣкоторыми измѣненіями, по моему усмотрѣнію“.

— Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о наймѣ квартиры для семинарскаго общежитія. Въ виду того, что окончательно рѣшено приступить къ постройкѣ новаго зданія для семинарскаго общежитія, а также въ виду того, что ежегодная плата до 2½ тысячъ за квартиру для общежитія обременительна для духовенства, съѣздъ постановилъ не возобновлять контракта на новый срокъ съ августа мѣсяца 1900 г. съ владѣльцемъ дома, въ коемъ помѣщается въ настоящее время общежитіе, а почтительнѣйше просить Его Пресвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи занять временно старыя зданія семинаріи съ будущаго 1900 г.—На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „Въ виду того, что съѣздомъ

духовенства окончательно рѣшено построить новое зданіе для семинарскаго общежитія, а старыя зданія приобрѣсти покупкою для какого либо епархіальнаго учрежденія по указанію надобности, а ходатайствовать предъ Св. Синодомъ признаю съ своей стороны излишнимъ въ настоящее время о разрѣшеніи занять старое зданіе семинаріи подъ общежитіе, тѣмъ болѣе, что помѣщеніе общежитія въ наемной квартирѣ, по условіямъ контракта, имѣеть продолжаться до августа будущаго 1900 года. А между тѣмъ слѣдуетъ во всякомъ случаѣ освидѣтельствовать старыя семинарскія зданія, чтобы удостовѣриться въ ихъ пригодности для какого либо епархіальнаго учрежденія и особенно общежитія, хотя бы оно даже временно помѣщено было въ тѣхъ зданіяхъ.

— Съѣздъ духовенства разсматривалъ смѣту по содержанію семинарскаго общежитія на 1899—1900 учебно-хозяйственный годъ и, находя ее составленною правильно и всѣ показанныя цѣны умѣренными, постановилъ: 1, утвердить представленную смѣту по содержанію семинарскаго общежитія во всѣхъ ея частяхъ безъ всякихъ измѣненій; 2, по поводу того обстоятельства, что за учениками, выбывшими изъ семинаріи и обучающимися нынѣ, имѣется значительная сумма долга за содержаніе, доселѣ не взысканная (1119 р.), на будущее время для устраненія такого нежелательнаго явленія 1, принять за правило, чтобы взносы за содержаніе въ общежитіи дѣтей родители представляли непосредственно сами въ совѣтъ общежитія, такъ какъ одной изъ причинъ накопленія помянутаго долга была иногда неаккуратная со стороны семинаристовъ передача денегъ за содержаніе въ совѣтъ общежитія, по порученію родителей, и часть денегъ удерживалась ими на свои личные нужды, такъ что долгъ накоплялся безъ вѣдома

родителей; 2, просить совѣтъ семинарскаго общежитія съ своей стороны принимать возможные мѣры, при содѣйствіи инспекціи, къ тому, чтобы не взысканный долгъ уплачивался, а новый не накапливался; 3, для усиленія средствъ къ содержанию общежитія увеличить плату за содержаніе иноепархіальныхъ и инословныхъ воспитанниковъ съ 75 р. до 120 р., не включая сюда взноса на первоначальное обзаведеніе, каковой на будущее время установить въ размѣръ 20 р. и начать оный съ 1900 г.; 4, значущіеся по смѣтѣ на приходѣ въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты 3200 р. (остатокъ отъ страховой преміи за сгорѣвшее зданіе семинарскаго общежитія) обратить въ уплату Пензенскому Епархіальному Попечительству за приобрѣтеніе усадебной земли подъ предполагаемое новое зданіе семинарскаго общежитія.— Протоколъ сей утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Сѣздъ духовенства слушалъ заявленіе врача при епархіальномъ женскомъ училищѣ Ю. Раѣевой о замѣнѣ больничной дамы фельдшерцею для пользы дѣла. Признавая заявленіе женщины—врача Раѣевой заслуживающимъ вниманія и удовлетворенія, сѣздъ постановилъ замѣнить больничную даму при епархіальномъ женскомъ училищѣ фельдшерцею съ опредѣленіемъ ей вознагражденія въ 200 р., причемъ духовенство выражаетъ желаніе, чтобы на означенную должность была приглашена одна изъ бывшихъ воспитанницъ того же епархіальнаго училища, имѣющихъ званіе фельдшерицы. Средства для покрытія сего расхода показаны въ смѣтѣ совѣта епархіальнаго женскаго училища за 1899—1900 г. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

— Епархіальный съѣздъ разсматривалъ журналъ временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчетности о постройкѣ спального корпуса для воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища. Такъ какъ отчетъ, по свидѣтельству ревиз. комитета, составленъ правильно и съ приходо-расходными книгами вполне согласно, и указанные ревиз. комитетомъ недостатки, неимѣющіе впрочемъ существеннаго значенія, объяснены удовлетворительно, то съѣздъ постановилъ отчетъ утвердить и сдать въ архивъ на храненіе. Вмѣстѣ съ симъ съѣздъ постановилъ сложить со счетовъ 3000 р., употребленныхъ на эту постройку и назначенныхъ на содержаніе воспитанницъ.— Протоколъ сей утвержденъ Его Преосвященствомъ.

— Епархіальный съѣздъ, заслушавъ представленный совѣтомъ епарх. женскаго училища отчетъ по постройкѣ спального корпуса для воспитанницъ училища, на который израсходовано 41,114 р. и найдя, что расходъ, произведенный на постройку его, судя по величинѣ зданія и удобствамъ, съ которыми онъ сдѣланъ, не великъ, благодаря особымъ стараніямъ и распорядительности совѣта училища, неспаго это тяжкое бремя по постройкѣ спального корпуса усердно, честно и добросовѣстно, постановилъ выразить сердечную благодарность и искреннюю признательность совѣту епархіальнаго училища во главѣ съ достоуважаемымъ о. предсѣдателемъ онаго за понесенные труды, а также выразить благодарность отъ лица духовенства и почетному блюстителю епархіальнаго женскаго училища А. А. Шагаеву, внесшему на постройку зданія очень щедрую жертву въ три тысячи рублей. На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Признаю вполне справедливымъ выраженное въ семъ журналѣ постановленіе“.

— При разсмотрѣніи смѣты по содержанию епархіальнаго женскаго училища за 1898/9 г. выяснилась необходимость имѣть подъ руками смѣту прошлаго года для сравненія, каковая смѣта на съѣздъ не представлена. Въ виду сего съѣздъ постановилъ просить совѣтъ епархіальнаго женскаго училища на будущее время смѣту и годовой отчетъ печатать ежегодно отдѣльными брошюрами къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства, дабы депутаты являлись на съѣздъ подготовленными къ проверкѣ отчетовъ. Протоколъ сей утвержденъ Его Преосвященствомъ.

— При разсмотрѣніи отчета по содержанию епархіальнаго женскаго училища за 1897/8 годъ обнаружилось, между прочимъ, что на ремонтъ кухонной посуды издерживается довольно значительная сумма, каковой расходъ могъ бы значительно сократиться, если бы были надзоръ за посудой болѣе усиленный. Посему съѣздъ постановилъ пригласить особое лицо для наблюденія за кухонной посудой и кухней, при вознагражденіи по 60 рубль въ годъ со столомъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы оно было ответственно за цѣлость посуды. На сей протоколъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

— При разсмотрѣніи отчета по содержанию епархіальнаго женскаго училища за 1898/9 учебно-хозяйственный годъ выяснилось, что основательно проверить отчетъ съ приходо-расходными книгами не представляется возможнымъ по краткости времени; посему съѣздъ постановилъ передать сей отчетъ на разсмотрѣніе ревизіонную комиссію.

— Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища, поданный на имя Его Преосвященства съ резолюціей Его Преосвященства. Въ докладѣ совѣтъ 1, просить съѣздъ сдѣлать постановленіе объ ежегодномъ отпускѣ изъ свѣчнаго завода суммы,

въ количествѣ 432 р. 50 коп. на слѣдующіе предметы: 40 руб. прибавки жалованья дѣлопроизводителю, 60 руб. прибавки на жалованье фельдшеру, 197 руб. 50 коп. прибавки на жалованье учителя пѣнія, 35 р. прибавки на жалованье завѣдующей бібліотекою и 100 р. на покупку учебниковъ для сиротъ, каковая сумма хотя доселѣ и получалась изъ свѣчнаго завода, но не въ силу постановленія епархіальнаго сѣзда духовенства, равнымъ образомъ и имѣющій бытъ расходъ на жалованье учителю пѣнія въ V классѣ училища съ будущаго учебнаго года и въ VI классѣ съ 1901—1902 года проситъ брать въ свое время изъ свѣчнаго завода; 2, Совѣтъ проситъ сравнять вознагражденіе за уроки въ параллельныхъ классахъ съ платою, полагаемою за уроки въ основныхъ классахъ; 3, находитъ необходимымъ открытіе приготовительнаго класса въ епархіальномъ училищѣ; 4, признаетъ нужнымъ распространить училищную церковь, расширить столовую и кухню; 5, высказываетъ неудобство по поводу неимѣнія особаго помѣщенія для канцеляріи, гдѣ бы дѣлопроизводитель и другіе лица, имѣющіе нужду, могли заниматься; 6, высказываетъ нужду о перекрытіи главнаго корпуса училища; 7, указываетъ нужду въ устройствѣ при квартирѣ инспектора и г. начальницы ватеръ-клозета; 8, поставяетъ на видъ неудобство настоящей кладовой и неисправность погребовъ; 9, находитъ нужнымъ замѣнить существующую мѣдную посуду новою и увеличеніе количества посуды; 10, проситъ возвратить 3000 руб., израсходованные на постройку новаго спальнаго корпуса; 11, проситъ ассигновать 1500 руб. на окончательную отстройку спальнаго корпуса, на штукатурку его и обнесеніе рѣшеткою; и 12, предлагаетъ произвести выборъ новыхъ членовъ отъ духовенства въ совѣтъ училища. Постановили: по

первому пункту доклада совѣта училища требуемую сумму на указанные предметы въ размѣрѣ 432 р. 50 к. отпускать и на будущее время изъ свѣчнаго завода, равно и сумму, какая потребуется въ будущемъ на оплату уроковъ пѣнія въ V и VI классахъ училища; по 2-му пункту—въ виду неимѣнія средствъ у духовенства на сравненіе вознагражденія учителей параллельныхъ классовъ съ платою за уроки въ основныхъ классахъ и, принимая во вниманіе, что нормальная плата за урокъ учителямъ епархіальнаго женск. училища по уставу опредѣлена въ 35 рублей, кромѣ учителя пѣнія, которому назначено 15 руб. и чистописанія—12 р. 50 к., съѣздъ духовенства, въ видахъ справедливости и соблюденія экономіи полагалъ бы опредѣлить для всѣхъ учителей женскаго училища одинаковое вознагражденіе, въ размѣрѣ 35 руб., кромѣ о. инспектора, поступившаго на опредѣленное жалованье въ 1500 руб. и учителей пѣнія и чистописанія, которымъ назначенъ уменьшенный окладъ жалованья въ 15 р. и 12 р. 50 к.; по 3-му пункту—открытіе пригготовительнаго класса отклонить въ виду того, что за открытіемъ почти во всѣхъ приходсахъ епархіи церковно приходскихъ школы и народныхъ училищъ, духовенство имѣетъ возможность дать нужную подготовку своимъ дѣтямъ дома для поступленія прямо въ I-й классъ училища; по 4-му пункту—распространеніе училищной церкви и расширеніе столовой и кухни чрезъ пристройку къ главному корпусу отклонить въ виду неудобства сдѣлать такую пристройку и неимѣнія средствъ на этотъ предметъ; по 5-му пункту—назначить для канцеляріи особое помѣщеніе во флигелѣ, находящемся въ саду училища, тамъ же назначить и квартиру для дѣлопроизводителя; по 6-му пункту—на перекрытіе крыши на главномъ корпусѣ училища назначить 1000 р. изъ средствъ

завода; по 7-му пункту на устройство ватеръ-клазетовъ въ квартирахъ о. инспектора и г. начальницы назначить изъ средствъ завода 280 рублей; по 8-му пункту— устройство особой кладовой отложить по немѣнью средствъ, а погреба исправить на имѣющіе оказаться остатки по исполненіи смѣты; по 9-му пункту—отпосительно кухонной посуды осужденія не имѣть за помещеніемъ расхода на этотъ предметъ въ смѣтѣ на настоящей 1899—1900 учебно-хозяйственный годъ; по 10-му пункту—3000 р. скинуть (и скинуты при разсмотрѣніи смѣты) со счетовъ; по 11 пункту— ассигнованіе 1500 р. на окончательную отстройку спального корпуса отложить до будущаго времени, а по преждевременности штукатурки и окраски половъ и по 12-му пункту—выборъ новыхъ членовъ въ совѣтъ училища произвести. На престоколѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Утверждается; причемъ вознагражденіе за уроки преподавателямъ епархіальнаго женскаго училища оставить въ прежнихъ размѣрахъ, впредь до дальнѣйшаго усмотренія“. — Съѣздъ духовенства разсматривалъ смѣту доходовъ и расходовъ по Пензенскому епархіальному женск. училищу на 1899—1900 учебно-хозяйственный годъ. Съѣздомъ признано нужнымъ въ смѣтѣ сдѣлать слѣдующія исключенія и ограниченія въ приходѣ и расходѣ суммъ: I. исключить изъ смѣты доходовъ на содержаніе дома по ст. 2-й — 900 руб., по заявленію о. предсѣдателя, едва-ли могущіе поступить въ приходъ на содержаніе; по ст. 10-й — 3000 руб., слѣдующее въ возвратъ епархіальному училищу за выданную ссуду на постройку новаго дома, какъ уже скинутые со счетовъ, по отчету о провѣркѣ расхода денегъ по постройкѣ спального корпуса, и по ст. 11 — 600 руб., какъ имѣющихъ специальное назначеніе и

положенныхъ въ неприкосновенный капиталъ; II, уменьшить статьи расхода по содержанию личного состава въ нормальныхъ классахъ епархіального училища по ст. 5-й на 1125 руб.; на содержаніе дома по ст. 2-й—200 руб. (за дрова), по ст. 2-й же—25 руб. по предмету освѣщенія дома, по той же статьѣ на содержаніе коровъ и лошадей на 176 руб.; на бібліотеку и физическій кабинетъ на 150 р. и на канцелярскіе расходы на 120 руб., а по ст. 6-й добавить 20 руб. фельдшерцѣ. Постановили: въ виду сомнительнаго поступленія на приходъ 4,500 р. и уменьшенія смѣты расходовъ на 1776 р., могущій образоваться по смѣтѣ дефицитъ въ суммѣ 2724 руб., за неимѣніемъ источниковъ, изъ которыхъ можно было бы покрыть его, просить совѣтъ епархіального училища, уэкономить изъ общихъ суммъ прихода на содержаніе училища на означенную сумму и въ случаѣ затрудненія въ этомъ со стороны совѣта, почтительнѣйше просить Его Преосвященство поступить по своему благоусмотрѣнію. На протоколѣ сѣзда послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ. Причемъ имѣть во вниманіе, что вознагражденіе за уроки учителямъ оставлено мною въ прежнихъ размѣрахъ“.

— Сѣздъ духовенства слушалъ докладъ комитета свѣчнаго завода о долгахъ заводу за разными лицами и церквами епархіи. Долги эти слѣдующіе: за прот. К. Крючковымъ 644 р. 64 к., за свящ. с. Головинщины П. Терновскимъ 45 р. 50 к., за умершимъ священникомъ І. Каурцевымъ 106 р. 90 к., за бывшимъ Н.-Ломовскимъ купцомъ банкротомъ Іоновымъ 532 р. 62 к., за свящ. г. Н. Ломова Г. Лебедевымъ 345 р. 14 к., за единовѣрческою церковію С. Александровки 225 р. 7 к., за Богоявленскою церковію г. Пензы 81 р. 82 к., за бывшимъ помощникомъ

смотрителя завода свящ. Померанцевымъ 35 р., за свящ. I. Геликоновымъ 656 р. 77 к., за Николаевскою церковію г. Чембара 382 р. 85 к. и за семинарскою церковію 8 р. 40 к. По всестороннемъ разсмотрѣніи означенныхъ долговъ и обсужденіи принимаемыхъ и имѣющихъ быть принятыми въ дальнѣйшемъ мѣрѣ ко взысканію долговъ, съѣздомъ постановлено: Благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство оказать свое Архипастырское содѣйствіе ко взысканію долговъ, причемъ просить комитетъ свѣчнаго завода съ настоящаго времени на означенные долги не начислять процентовъ, а считать ихъ капитальными долгами. Присемъ а, въ виду удостовѣреннаго на съѣздѣ недостаточнаго имущественнаго состоянія нѣкоторыхъ должниковъ, обязать ихъ производить уплату долговъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: свящ. Г. Лебедева и священника Геликонова по 60 р. въ годъ, церковь с. Александровки по 25 р. въ годъ; б, по взысканію долга за умершимъ священникомъ Каурцевымъ просить комитетъ отнестись къ сыну и близкимъ родственникамъ умершаго объ уплатѣ ими этого долга ради памяти покойнаго и только въ случаѣ ихъ рѣшительнаго отказа долгъ этотъ сложить со счетовъ завода; долги же купца Ионова, за его банкротствомъ и неизвѣстностію мѣста жительства, и семинарской церкви окончательно сложить со счетовъ завода.—На протоколѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. О взысканіи долговъ по свѣчному заводу сообщить консисторіи для зависящихъ распоряженій“.

— По заслушаніи прошенія дочери умершаго священника П. Строевой, бывшей сидѣлицы въ свѣчной лавкѣ при заводѣ о назначеніи ей изъ средствъ завода какого либо пособія за ея шестилѣтнюю службу заводу въ должности сидѣлицы лавки, съѣздъ постановилъ: Въ виду того, что

призрѣніе лицъ духовнаго званія вѣдаетъ попечительство, а не свѣчной заводъ, и дочь священника Строева во время службы заводу получала опредѣленное вознагражденіе, — означенное прошеніе Строевой оставить безъ послѣдствій. Протоколъ сей Его Преосвященствомъ утвержденъ.

— Согласно докладу комитета свѣчного завода, съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о расширеніи помѣщенія завода, въ виду тѣсноты для склада свѣчъ, огарковъ, ящиковъ съ ладономъ, бочекъ съ деревяннымъ масломъ и запаса прикладныхъ матеріаловъ. Признавая необходимымъ и неотложнымъ имѣть для склада свѣчъ и храненія вина отдѣльное помѣщеніе въ видѣ пристройки къ мастерской завода, съѣздъ постановилъ разрѣшить комитету сдѣлать пристройку хозяйственнымъ способомъ, съ тѣмъ чтобы пристройка эта не превышала суммы 3000 р., а также допустить, въ видѣ опыта, продажу при свѣчномъ заводѣ церковнаго вина для церквей епархіи. — Протоколъ сей утвержденъ Его Преосвященствомъ.

— По докладу комитета свѣчного завода о постройкѣ двухъэтажнаго флигеля, стоимостью отъ 3 до 6 тысячъ рублей, для пріѣзда духовенства, о сломкѣ деревяннаго флигеля, о помѣщеніи золотарки въ одномъ изъ номеровъ каменнаго корпуса и помѣщеніи помощника смотрителя въ трехъ существующихъ малыхъ номерахъ того же корпуса постановлено: 1, предложеніе комитета о постройкѣ новаго каменнаго флигеля отклонить; 2, существующій деревянный флигель временно оставить для пріѣзда старостъ и извозчиковъ отъ завѣдующихъ свѣчными складами и 3, бывшіе четыре номера въ каменномъ корпусѣ закрыть и, согласно докладу комитета, въ трехъ малыхъ номерахъ помѣстить помощника смотрителя, а четвертый

большой назначить для золотарки. — Протоколь сей утверждень Его Преосвященствомъ.

— Епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе о мѣрахъ къ тому, чтобы употребленіе чистаго оливковаго масла и ладона хорошаго достоинства въ церквахъ епархіи распространялось въ наибольшей степени. При обсужденіи сего вопроса выяснилось, что главное препятствіе къ такому распространенію заключается въ высокой цѣнѣ на масло и ладонъ. Въ виду сего съѣздъ постановилъ просить комитетъ свѣчнаго завода отпускать въ свѣчные склады для снабженія церквей масло и ладонъ по покупной цѣнѣ съ прибавленіемъ къ ней расхода по выпискѣ и во всякомъ случаѣ не дороже 10 р. за пудъ. На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

— Съѣздомъ духовенства заслушаны были журналы ревизіонныхъ комитетовъ 1, по провѣркѣ отчетовъ Пензенскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 189⁵/₆, 189⁶/₇, 189⁷/₈ г.; 2 по содержанію общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ духовной семинаріи за 189⁶/₇ и 189⁷/₈ гг. и 3, общества взаимнаго вспоможенія духовенства и отдѣленія его за 1895, 96, 97 и 98 годы. Найдя отчеты составленными правильно и согласно съ приходо расходными книгами и другими документами, съѣздъ постановилъ: означенные отчеты сдать въ архивы на храненіе. Протоколы о семъ утверждены Его Преосвященствомъ.

— Съѣздъ духовенства, заслушавъ заявленіе нѣкоторыхъ священниковъ о необходимости пригласить частнаго повѣреннаго для веденія дѣлъ о церковныхъ земляхъ въ судебныхъ учрежденіяхъ, постановилъ: признавая желательнымъ и благовременнымъ пригласить частнаго повѣреннаго для веденія дѣлъ о церковныхъ земляхъ въ судебныхъ учрежде-

ніяхъ, покорнѣйше просить Пензенскую дух. консисторію найти для этого опытнаго и добросовѣстнаго повѣреннаго и войти съ нимъ въ соглашеніе относительно размѣра вознагражденія его за труды по веденію помянутыхъ дѣлъ, соотвѣтственно процентной стоимости иска, и увѣдомить о томъ епархіальное духовенство чрезъ пропечатаніе въ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

— Произведены выборы членовъ правленія духовной семинаріи и членовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища. Избранными оказались и резолюціями Его Преосвященства утверждены слѣдующія лица: 1, членами семинарскаго правленія — протоіерей А. Ястребовъ и священникъ І. Кронтовскій; 2, членомъ совѣта епархіальнаго женск. училища священникъ Гр. Феликсовъ, причемъ протоіерей Ѳ. Быстровъ и К. Ручимскій оставлены членами совѣта еще на три года, съ утвержденіемъ перваго предсѣдателемъ совѣта.

— 26 сентября 1899 года. Общеeparхіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи, окончивъ свои занятія по разсмотрѣнію вопросовъ, предложенныхъ духовно-учебными заведеніями и учрежденіями духовнаго вѣдомства, постановилъ: чрезъ предсѣдателя съѣзда испросить разрѣшеніе Его Преосвященства на распушеніе депутатовъ по домамъ. Присемъ съѣздъ, въ виду могущаго быть возникновенія вопросовъ по общеeparхіальнымъ дѣламъ даже вскорѣ послѣ настоящаго съѣзда симъ протоколомъ изъявляетъ полное довѣріе Его Преосвященству разрѣшать таковыя вопросы своею епископскою властію. — На протоколѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „26 сентября 1899 г. Разрѣшается. Богъ благословитъ предстоящій оо. депутатамъ путь. Признаю должномъ

справедливости изъявить оо. депутатамъ Архипастырскую признательность и благодарность за благоуспѣшное окончаніе ими своихъ занятій. Благодарю и за оказанное мнѣ довѣріе“.

Признательность духовенства Пензенской епархіи своему Архипастырю, Преосвященнѣйшему Епископу Павлу.

Бывшій въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1899 г. общепархіальный съѣздъ духовенства, по разрѣшеніи всѣхъ подлежащихъ его разсмотрѣнію вопросовъ, единогласно и единодушно выразилъ желаніе принести своему Архипастырю глубокую сыновнюю благодарность за его отеческую заботливость о благоустройствѣ и благосостояніи духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учрежденій, для чего и поднести ему икону св. Апостола Павла—небеснаго его покровителя. По порученію о. о. депутатовъ съѣзда, икона была изготовлена къ 23 минувшаго декабря, работы въ высшей степени изящной и художественной, съ ризою на ней сребровызолоченною и съ эмалевыми украшеніями; на иконѣ изображенъ Св. Апостоль Павелъ во весь ростъ, съ мечемъ въ рукѣ. Наканунѣ дня Рождества Христова освященная въ кафедральномъ соборѣ икона была поднесена Владыкѣ. Принявъ св. икону, Архипастырь высказалъ, что онъ считаетъ поднесенный ему духовенствомъ даръ драгоценнымъ и въ высшей степени отраднымъ, какъ вѣрный знакъ и несомнѣнный залогъ искреннихъ отношеній къ нему Пензенской паствы; съ своей же стороны, постоянно призывая Божіе благословеніе на паству, вмѣняетъ себѣ въ священную обязанность умолять своего Небеснаго Покровителя, да оградитъ онъ паству Пензенскую отъ всякаго зла. Поднесенная Владыкѣ св. Икона передана имъ въ кафедральный соборъ, гдѣ она въ особенномъ кѣлетѣ и поставлена на подобающемъ мѣстѣ, по его указанію.

Протоколы съезда духовенства Краснослободскаго училищнаго округа, 18 и 19 декабря 1899 года.

I. 1899 года декабря 18 дня. Собрание депутатовъ духовенства Краснослободскаго духовно-училищнаго округа, прибывъ въ зданіе училища, послѣ молитвы, приступило, при помощи закрытой баллотировки, къ избранію председателя собранія и избрало на сію должность священника с. Паныжи, Наровчат. уѣзда, Николая Кипарисова, о чемъ телеграммою доведено до свѣдѣнія Его Преосвященства.

По полученіи отвѣтной телеграммы съ утвержденіемъ избраннаго, собраніемъ приступлено было къ разсмотрѣнію представленной Правленіемъ училища смѣты прихода и расхода на 1900 годъ, каковая смѣта принята собраніемъ духовенства вся цѣликомъ съ добавленіемъ суммъ расхода по слѣдующимъ §§ и статьямъ: а) въ § 2-мъ прибавить 19 статью на содержаніе новыхъ семи полукостныхъ воспитанниковъ; б) въ § 3, ст. 30, увеличить окладъ кастеляншѣ училища съ 102 руб. въ годъ до 180 руб., въ виду многосложности ея обязанностей и того, что она принимаетъ на себя еще новый трудъ—шитье носильнаго бѣлья для 25 церковно-коштныхъ воспитанниковъ и постельнаго бѣлья для всѣхъ 120 воспитанниковъ общежитія; в) § 3-й, ст. 29, пункт. 3,—больничной прислугѣ увеличить мѣсячное жалованье на 50 коп. въ мѣсяць, а въ годъ на 6 рублей. Всѣ указанныя добавленія сдѣлать изъ остаточныхъ экономическихъ суммъ училища, и на содержаніе 7 полукостныхъ воспитанниковъ, по 50 руб. на каждого, внести въ смѣту на 1900 годъ. На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

II. 1899 года декабря 18 дня. Собрание депутатовъ приступило къ избранію, при помощи закрытой баллоти-

ровки членовъ училищнаго правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе и членовъ временнаго ревизіоннаго комитета на 1900 годъ, причемъ избранными большинствомъ голосовъ въ члены правленія оказались: протоіерей Петръ Архангельскій и священникъ Іоаннъ Архангельскій, и кандидатами къ нимъ священники—Павелъ Орнатскій и Павелъ Побѣдимскій; въ члены ревизіоннаго комитета большинствомъ голосовъ избраны священники Мих. Тюльпановъ, Іоаннъ Урановъ и Павелъ Побѣдимскій и кандидатами къ нимъ священники: Іоаннъ Николаевскій и Константинъ Тихомировъ. Постановили: вмѣстѣ съ симъ протоколомъ представить Его Преосвященству и баллотировочные листы избранія тѣхъ и другихъ членовъ на благоразсмотрѣніе и окончательное утвержденіе членовъ и кандидатовъ къ нимъ. На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Избранные члены училищнаго правленія и кандидаты къ нимъ утверждаются. А членами ревизіоннаго комитета утверждаются священники—Тюльпановъ, Урановъ и Николаевскій; кандидатами же къ нимъ назначаются священники Тихомировъ и Румянцевъ“.

III. 1899 года декабря 18 дня. Собраніе депутатовъ разсматривало вѣнчиковыя вѣдомости оо. благочинныхъ за 1898 годъ и нашло, что вѣнчики и молитвы возлагались во всеѣхъ приходахъ Краснослободскаго училищнаго округа въ надлежащемъ количествѣ, соотвѣтственно числу и возрасту умершихъ. Всѣ оо. благочинные и приходскіе священники, очевидно, заботились объ увеличеніи вѣнчиковыхъ суммъ, которыя служатъ довольно значительною поддержкою въ содержаніи училища. На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Принято во вниманіе“.

IV. 1899 года декабря 18 дня. Собрание депутатов имѣло сужденіе объ устройствѣ новаго ледника при училищѣ и о приобрѣтеніи мебели для квартиры г. смотрителя и постановило: предоставить училищному правленію устроить необходимый ледникъ хозяйственнымъ способомъ въ помѣщеніи, которое указано г. смотрителемъ, съ употребленіемъ на сіе не свыше 30 рублей, и на мебель выдать 75 рублей; на тотъ и другой предметы употребить суммы изъ остаточныхъ суммъ училища. На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

V. 1899 года декабря 19 дня. Собрание депутатов слушало словесное предложеніе г. смотрителя училища о приобрѣтеніи всѣми учениками училища резиновыхъ или кожаныхъ галошъ, такъ какъ неимѣющіе ихъ ученики приносятъ на ногахъ много грязи въ училищныя зданія, и главное, для самихъ учениковъ неимѣніе галошъ грозитъ опасностію простудить ноги. Постановили: обязать всѣхъ родителей приобрѣсти своимъ учащимся дѣтямъ галоши, а церковно-коштнымъ воспитанникамъ сдѣлать ихъ или купить резиновыя на училищныя средства. На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

VI. 1899 года декабря 19 дня. Собрание духовенства имѣло сужденіе о положеніи единовременнаго вознагражденія гг. надзирателямъ училища Я. Лентовскому и А. Никольскому и постановило: выдать имъ единовременно по сорока (40) рублей каждому. На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

VII. 1899 года декабря 19 дня. Собрание духовенства имѣло сужденіе о дѣятельности бывшихъ членовъ строительнаго комитета: протоіерея Петра Архангельскаго,

священника с. Гуменъ, Краснослоб. уѣзда, Іоанна Побѣдимскаго, священника Павла Орнатскаго и почетнаго блюстителя училища, Краснослободскаго купеческаго брата Вл. Ал. Ненюкова, избранныхъ съѣздомъ духовенства 1891 года февраля 13 дня для наблюденія за постройкою новаго главнаго училищнаго корпуса и ремонта прочихъ училищныхъ зданій. Означенные члены несли въ теченіе трехъ лѣтъ безмездно, добросовѣстно и съ пользою для дѣла возложенный на нихъ трудъ. Благодаря ихъ внимательному отношенію къ дѣлу, исправлены многіе значительные недостатки плана, и дѣло построенія ведено было ими настолько успѣшно, что училище, по истеченіи только одного года отъ начала работъ, перешло уже въ новое зданіе. Духовенство округа, въ лицѣ депутатовъ настоящаго собранія, считаетъ своимъ долгомъ выразить означеннымъ членамъ признательность за ихъ труды и представить ихъ особому благоволителъному вниманію Его Преосвященства. Предсѣдателемъ строительнаго комитета состоялъ во все время обновленія училища теперь уже умершій смотритель училища Алексѣй Николаевичъ Молочковскій, почему настоящее собраніе депутатовъ, въ знакъ своей признательности къ его трудамъ, постановило выдать его вдовѣ единовременно сто (100) рублей изъ остаточныхъ суммъ училища, и объ упокоеніи умершаго отслужить полнымъ собраніемъ панихиду. На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ, причемъ члены Строительнаго Комитета будутъ приняты мною во вниманіе“.

VIII. 1899 года декабря 19 дня. Собраніе духовенства слушало прошеніе сиротствующихъ учениковъ училища 2 класса И. Корочкина и 1 кл. Ст. Косырева объ освобожденіи ихъ, какъ инословныхъ учениковъ, отъ платы

а право ученія. Постановили: такъ какъ г. смотритель одобрилъ поведеніе и успѣхи сихъ учениковъ, то освободить ихъ отъ платы за право ученія во все время обученія ихъ въ училищѣ, если они будутъ вести себя и учиться такъ же хорошо, какъ и въ настоящее время. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Разрѣшается.“

IX. 1899 года декабря 19 дня. Собраніе депутатовъ духовенства слушало прошеніе учителя духовнаго училища Алексѣя Тонитрова объ отводѣ ему при училищѣ квартиры и прошеніе бывшаго учителя училища, священника Іоанна Голубинскаго объ оказаніи ему помощи на лѣченіе его зятянувшей болѣзни. Постановили: Принимая во вниманіе во 1-хъ то, что г. Тонитровъ уже 21-й годъ состоитъ преподавателемъ училища и свое дѣло ведетъ усердно и съ пользою для учащихъ, какъ заявлено это г. смотрителемъ училища; во 2-хъ то, что онъ съ 1891 года по 1893 годъ состоялъ безмезднымъ членомъ строительнаго комитета при училищѣ понесши большіе труды въ сей должности и въ 3-хъ, наконецъ, то, что онъ имѣетъ многочисленное семейство, на содержаніе коего ему не достаетъ небольшого учительскаго жалованья, выдавать ему, взамѣнъ квартиры, 180 рублей ежегодно, причемъ въ 1900 году эту сумму взять изъ остаточныхъ суммъ, а въ послѣдующіе годы вносить ихъ въ общую смѣту училичнаго расхода. По обсужденіи прошенія бывшаго учителя, священника Іоанна Голубинскаго, собраніе депутатовъ постановило: уважая дватцатилѣтнее усердное и полезное служеніе сего бывшаго учителя, потерявшаго здоровье на училищной службѣ и посему преждевременно вышедшаго въ отставку, а также и то, что онъ начиная съ 1896 года до конца своего

учительства, не получаль слѣдующихъ ему, согласно распоряженію Св. Синода, ежегодно добавочныхъ суммъ за чтеніе задачъ учениковъ, выдать ему одновременно изъ остаточныхъ суммъ триста рублей на лѣченіе въ какой нибудь университетской клиникѣ. На этомъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Х. 1899 года декабря 19 дня. Собраніе депутатовъ, выслушавъ заявленіе члена правленія отъ духовенства, протоіерея Петра Архангельскаго, о томъ, что Краснослободское духовное училище, со времени построения новаго корпуса, удостоилось двукратнаго (въ 1895 и 1899 годахъ) посѣщенія и тщательнаго осмотра Его Преосвященствомъ, единодушно выразило искренне—сивною радостью при извѣщеніи о семъ благоволительномъ вниманіи Архипастыря къ училищу и получило надежду, что оно подъ мудрыми и бдительнымъ руководствомъ святителя достигнетъ, при новомъ начальствующемъ училища, еще большей степени своего развитія какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ хозяйственномъ отношеніи.

Окончивъ разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ правленіемъ училища и нѣкоторыми частными лицами, постановили: собраніе закрыть, и протоколъ его представить на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Во исполненіе же резолюціи Его Преосвященства о времени будущаго окружно-училищнаго сѣзда собраніе депутатовъ постановило: просить Преосвященнѣйшаго Владыку назначить его въ будущемъ 1900 году того-же 18 декабря, какъ и въ настоящемъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ протоколѣ послѣдовала такая: „Благодарю оо. депутатовъ сѣзда за внимательное отношеніе къ нуждамъ училища и за выраженное мнѣ довѣріе. Будущій сѣздъ, согласно § 19 училищнаго устава, будетъ

назначенъ по усмотрѣніи дѣйствительной и крайней въ томъ надобности“.

Протоіерей Василій Иларіоновичъ Масловскій.

19 минувшаго февраля сего 1900 года отошелъ въ вѣчность протоіерей с. Токмова, Инсарскаго уѣзда, Василій Иларіоновичъ Масловскій. Мученическую кончину послалъ Господь почившему о. протоіерею: въ 7½ часовъ пополудни сего нашли убитымъ на площади, между церковью и церковно-приходскою школою (въ ней же и помѣщеніе для церковныхъ сторожей). Покойный въ день убійства былъ въ гостяхъ у содержателя мельницы (Рюмина) и при возвращеніи, немного не дойдя до своего дома, былъ убитъ. Онъ какъ бы предчувствовалъ свою кончину и потому только послѣ третьяго приглашенія, и то не охотно, пошелъ въ званный домъ. Убійца нанесть по лицу и головѣ покойнаго о. протоіерея шесть ударовъ острымъ орудіемъ (топоромъ), въслѣдствіе чего вся голова оказалась въ обезображенномъ видѣ. О. протоіерей упалъ, безъ сомнѣнія, съ перваго удара, упалъ назадъ, на спину, причемъ пальцы правой руки имѣли видъ благословеннаго креста, а пальцы лѣвой — креста молитвеннаго. Всѣ шесть ранъ источили такъ много крови, что отъ нея на мѣстѣ преступленія образовалась ямка на подобіе воронки въ размѣрѣ 1½ четверти въ длину и ширину. Первымъ увидѣлъ убитаго о. протоіерея церковный сторожъ, который вышелъ изъ училища на лай собаки и, замѣтивъ въ саженьяхъ 30-ти двухъ олицъ, бѣжавшихъ отъ убитаго, ударилъ въ набатъ. Одна женщина, незамѣнно для преступника видѣвшая кровавое событіе, открыла злодѣя. Преступникъ, какъ сознался самъ, давно, еще съ 6-го декабря, сторожилъ о. протоіерея,

но руки не поднимались на злодѣяніе. Въ день же совершенія убійства преступникъ, выпивъ вечеромъ подрядъ три стакана вина и подточивъ лезвіе топора въ домѣ, гдѣ находился о. протоіерей, рѣшился привести въ исполненіе свое злодѣйское намѣреніе. Возвращаясь отъ мельника, о. протоіерей подходилъ то къ одной, то къ другой уличной толпѣ гуляющихъ, убѣждая ихъ идти въ свои дома. Преступникъ, обогнавъ свою жертву, встрѣтилъ ее по дорогѣ къ дому, между церковью и церковно-приходскою школою. Вотъ здѣсь-то, такъ сказать, въ сердцѣ своего прихода, и вблизи храма Божія, въ которомъ почившій о. протоіерей возносилъ молитвы къ Господу о спасеніи своихъ духовныхъ чадъ, и вблизи училища, въ которомъ онъ съ любовію и усердіемъ училъ дѣтей своихъ духовныхъ чадъ жизни по закону Божію, и совершилось звѣрское преступленіе. Поводомъ къ убійству полагаютъ, были или алчность къ деньгамъ, которыя, какъ обнаружилось по слѣдствію, были у покойнаго, но оказались похищенными, — или же затаенная давнишняя злоба и месть за частое обличеніе преступника въ его безпутной, нечестивой жизни.

Покойный о. протоіерей принадлежалъ къ числу заслуженныхъ и старѣйшихъ пастырей Пензенской епархіи. Родился онъ въ 1830 году. По окончаніи курса въ Пензенской духовной семинаріи со званіемъ студента въ 1852 году, онъ въ 1856 году былъ рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви села Большихъ Ремезовокъ, Саранскаго уѣзда, гдѣ служилъ до 1862 года. Въ этомъ году покойный былъ перемѣщенъ въ село Токмово, Инсарскаго уѣзда, въ которомъ онъ и скончалъ свое земное странствіе, прослуживъ 38 лѣтъ. Всего почившій священствовалъ 44 года. Много пользы и добра принесъ почившій о. протоіерей

за все это время. Хотя онъ и имѣлъ уже почтенные годы — 70 лѣтъ, — но былъ еще мощный, бодрый и живой старецъ, и могъ бы съ пользою послужить еще многіе годы, если бы не былъ лишенъ зломъ жизни. За время своего священства почившій кромѣ приходской службы несъ и другія обязанности. Въ первый же годъ по назначеніи его во священники въ село Ремезенки, Саранскаго уѣзда, онъ былъ опредѣленъ наставникомъ Ремезенскаго сельскаго училища, въ каковой должности находился до 1862 года, т. е. до перехода въ село Токмово. По перемѣщеніи въ это послѣднее село, почившій въ 1862 году былъ утвержденъ катихизаторомъ; въ 1867 году — цензоромъ проповѣдей по благочинію 1 округа Инсарскаго уѣзда; въ 1870 году былъ избранъ членомъ благочинническаго совѣта по тому же благочинническому округу; въ 1875 году почившему было поручено исправленіе должности благочиннаго по 3 округу Инсарскаго уѣзда, въ каковой должности онъ былъ утвержденъ въ 1882 году. Съ 1885-го до 1889 года почившій проходилъ должность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ по округу благочинія, каковая должность была съ нею сложена по его прошенію. Въ 1889 году о. Масловскій былъ утвержденъ членомъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. Всѣ возлагаемыя на почившаго обязанности были исполняемы имъ добросовѣстно и съ полнымъ знаніемъ дѣла. Епархіальное Начальство отличало почившаго за его пастырскіе труды. Покойный имѣлъ всѣ награды, возможныя для сельскаго священника, до протоіерейскаго сана включительно. Кромѣ того онъ имѣлъ орденъ св. Анны 3 ст.

Покойный о. протоіерей былъ человекомъ жизни безукоризненной, честной, весьма простой, примѣрно трудолю-

бивой; вообще былъ пастыремъ, добръ правящимъ ввѣренное ему словесное стадо. По отношенію къ пасомымъ покойный о. протоіерей былъ пастыремъ опытнымъ, многоучительнымъ и назидательнымъ, мягкосерднымъ, простымъ и обходительнымъ. Любя своихъ духовныхъ дѣтей всею душою, покойный словомъ и примѣромъ училъ ихъ честной христіанской жизни и хозяйственному трудолюбію, пользуясь для своихъ наставленій даже частными и случайными сношеніями съ прихожанами. Доброта, простота и привѣтливость почившаго о. протоіерея снискали ему любовь и расположеніе его духовныхъ дѣтей, которыя и высказали это въ день его погребенія.

Окружное духовенство любило и глубоко уважало почившаго о. протоіерея. Послѣдній, какъ человекъ, много жившій и видѣвшій, развитой, обладавшій разнообразными свѣдѣніями, всегда былъ желаннымъ собесѣдникомъ въ кругу своихъ собратій. Умудренный опытомъ пастырской жизни, почившій не оставлялъ своими совѣтами менѣе опытныхъ пастырей, которые весьма дорожили его совѣтами.

Погребеніе убиеннаго о. протоіерея послѣдовало 23 февраля, послѣ судебно-медицинскаго вскрытія. Въ отпѣваніи участвовало 11-ть священниковъ, изъ коихъ трое почтили память почившаго своими словами. Въ послѣднихъ слышна глубокая, неподдѣльная скорбь объ утратѣ лучшаго пастыря Христовой церкви и собрата. Въ день погребенія о. протоіерея стеченіе народа было огромное, главнымъ образомъ духовныхъ чадъ покойнаго о. протоіерея, собравшихся въ храмъ помолиться и дать послѣднее цѣлованіе тому, кто въ теченіе 38 лѣтъ моллился съ ними въ этомъ храмѣ и словомъ и примѣромъ

своей жизни училъ ихъ добру. Послѣ отпѣванія гробъ былъ обнесенъ вокругъ храма въ преднесеніи хоругвей и иконъ и затѣмъ былъ опущенъ въ приготовленную въ церковной оградѣ могилу. Послѣ этого была совершена литія по убиенномъ о. протоіереѣ на мѣстѣ звѣрскаго убійства.

Покойный былъ вдовъ. Въ семействѣ его никого не осталось. Сыновья и дочери всѣ пристроены.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ

церковное вино лучшаго качества разныхъ цѣнъ и галлипольское настоящее деревянное масло.

Имѣются въ продажѣ также и другіе сорта гарнаго масла, начиная отъ 20 к. за фунтъ.

Магазинъ Н-овъ *Е. Е. Будылина.*

Телефонъ № 62-й. 6—1.

Колокольно-литейный заводъ Николая Васильевича КЕМЕНЕВА, бывшій бр. Гудковыхъ въ Саратовѣ. Основанъ въ 1817 году. За Всероссийскую промышленно—художественную выставку большая серебряная медаль въ Н.-Новгородѣ 1896 г. За Саратовскую сельско-хозяйственную выставку 1899 г. большая серебряная медаль. Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольни, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ и до 10 фунтовъ.

ПРИ МАНУФАКТУРНОМЪ МАГАЗИНѢ
ТОРГОВАГО ДОМА
В. А. ВЯРЬВИЛЬСКІЙ СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ Пензѣ (Фирма существуетъ съ 1867 г.).

На верху Московской улицы въ собственномъ домѣ.

Имѣется отдѣленіе **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ** какъ то: паникадила, подсвѣчники, семисвѣчники; хоругви—металлическія, шелковыя, суконныя и мончестеровыя; запрестольныя металлическія и деревянныя иконы; евангелія, кресты на престольныя, ковчеги и футляры; лампы, кронштейны, панихидницы, блюда всеночныя, антидорныя и сборныя; свѣчи металлическія посеребренныя, крашенныя и фарфоровыя; купели и др. церковн. утварь.

Слѣдующія **серебряныя вещи**: евангелія листовыя и молебныя, сосуды съ приборомъ гравированные и чеканные, кресты на престольныя и священническіе, ковчеги, дароносицы, крестильныя ящики и др. серебр. церковн. вещи.

Иконы въ серебряныхъ ризахъ и живописныя, для подношеній и для благословеній.

Большой выборъ **парчи, крестовъ и галуновъ** серебряныхъ и мишурныхъ.

Принимаются заказы на одежды на престоль и жертвенникъ, священническія и діаконскія облаченія, а также и на серебряныя иконы разныхъ размѣровъ. Принимаются въ ломъ старыя серебряныя и мѣдныя вещи.

Для церквей допускается разсрочка по соглашенію.

Продажа безъ запроса.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Богомолы Пензенской епархіи (Продолженіе).—2. Извлеченіе содержанія протоколовъ бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1899 г. общепарх. създа духовенства Пенз. епархіи.—3. Призвательность духовенства Пенз. епархіи своему архипастырю.—4. Протоколы създа духовенства Краснослоб. учил. округа 18 и 19 декабря 1899 г.—5. Ціот. В. И. Масловскій.—6. Объявленія.

Дозв. ценз. Пенза, 16 марта 1900 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздневъ.

4 р. членскихъ взносовъ за 1881 и 1884 гг. и 8 р. 20 к. пени съ нихъ. Изъ означенныхъ лицъ—вдовѣ Металловой деньги выдать въ правленіи, а прочимъ лицамъ выдачу пенсій производить чрезъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ; причеиъ всѣмъ полный обкладъ.

VII. Сыну умершаго псал. с. Мичкаскихъ Выселокъ Н.-Ломовск. у., Андрею Семснову Головину, 40 лѣтъ, по болѣзни (слѣпотѣ) неспособному къ труду, на основаніи § 36-го устава, назначить пенсію въ количествѣ 16 р. въ годъ; но выдавать со времени смерти его матери—вдовы Анны Головиной, $\frac{3}{4}$ оклада, какъ одинокому, чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго.

VIII. Записать на приходъ въ уплату по отсрочкѣ ссудъ: съ свящ. Пензенской Богоявленской ц. А. Протодіаконова—4 р. $\frac{0}{100}$ съ 200 р. за 3 мѣс. по 29 дек. 1899 г.; свящ. с. Оленевки Пензенск. у. Павлу Воронцову отсрочить 50 р. на $\frac{1}{2}$ г. по 2 апр. 1900 г., съ обязательствомъ уплатить 2 р. $\frac{0}{100}$; съ свящ. с. Камынина Чембарск. у. Адр. Казеевскаго—20 к. пени съ 80 р. за 7 дней, 10 р. въ погаш. ссуды и 2 р. 80 к. $\frac{0}{100}$ съ 70 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 15 апр. 1900 г.; съ свящ. с. Свиныхи Мокшанск. у., Пав. Архарова—48 р. въ погаш. ссуды и 2 р. $\frac{0}{100}$ съ 50 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 15 апр. 1900 г.; съ свящ. соборной ц. зашт. гор. В.-Ломова, Іоанна Орлова—1 р. 72 к. въ погаш. ссуды и 6 руб. 28 к. $\frac{0}{100}$ съ 78 р. 28 к. за годъ по 27 окт. 1900 г.; съ свящ. с. Оборошнаго, Краснослободск. у. Пав. Невзорова—1 р. пени съ 50 р. за 2 мѣс.; 5 р. 20 к. въ погаш. ссуды и 1 р. 80 к. $\frac{0}{100}$ съ 44 р. 80 к. за $\frac{1}{2}$ г. по 19 апр. 1900 г.; съ свящ. Пензенской Богоявленской ц. П. Сердобольскаго—55 к. пени съ 55 р. за мѣс. и 1 р. 10 к. $\frac{0}{100}$ за 3 мѣс. по 27 янв. 1900 г. съ свящ. с. Адашева

Инсарск. у. Сер. Любимова—19 р. 80 к. въ погаш. ссуды и 3 р. 20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 40 р. за годъ по 27 окт. 1900 г.; съ свящ. с. Шелалейки Чсмбарск. у. Никонора Алявдина—4 р. 90 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 69 р. 90 к. за годъ по 15 ноября 1900 г.; съ протод. каедр. собора, Іак. Никольскаго—3 р. 20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 80 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 11 апр. 1900 г.; съ диак. с. Калиновки Н.-Ломовск. у. Петра Быстрова—5 р. въ погаш. ссуды и 28 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 5 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 19 мая 1900 г.; съ диак. с. Колояра Наровчатск. у. Пав. Магнитова—70 к. пени за 7 мѣс. съ 10 р., 4 р. 6 к. въ погаш. ссуды и 24 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 5 р. 94 к. за $\frac{1}{2}$ г. по 23 мар. 1900 г.; съ помощ. смотр. епарх. свѣчн. завода, Дим. Кадышевскаго—14 к. пени за мѣс. и 56 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ за $\frac{1}{2}$ г. съ 14 р. по 2 апр. 1900 г.; съ псал. с. Русск. Ишима Городищск. у. Сер. Благоразумова—10 к. пени за мѣс. и 40 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 10 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 18 мар. 1900 г.; съ пс. с. Рамзая, Пензенск. у. Петра Рамзайцева—6 р. въ погаш. ссуды и 20 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 5 р. за $\frac{1}{2}$ г. по 7 мая 1900 г.; съ псал. с. Чекишевыхъ Полянокъ Инсарск. у., Хрис. Разумова—5 р. въ погаш. ссуды и 2 р. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 25 р. за годъ съ обязательствомъ доплатить 20 р. 10 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ пеней и съ псал. с. Покровскаго Наровчатск. у. Алексѣя Златомрежева—28 к. въ погаш. ссуды и 4 р. 72 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 58 р. 91 за годъ по 25 окт. 1900 г. Изъ вышеозначенныхъ лицъ—св. А. Протодіакону ссуду отсрочить за прежними поручительствами и св. Пав. Архарову за поручительствомъ свящ. с. Тархова Н.-Ломовск. у. Дим. Архарова,—другаго же его поручителя—свящ. с. Нов.-Черкасъ Пензенск. у. І. Макарова отъ поручительства освободить, согласно желанію просителя, всѣмъ же прочимъ лицамъ ссуды отсрочить подъ обезпеченіе ихъ

собственныхъ членскихъ взносов, приче́мъ свящ. Н. Алявдину изъ 7⁰/₀, а прочимъ изъ 8⁰/₀ годовыхъ.

IX. Выдать ссуды: свящ. Духосошестввенской ц. г. Пензы, Алекс. Архангельскому 40 р. на 3 мѣс.; свящ. с. Симбухина Мокшанск. у. Льву Богослову—112 р. 50 к. на 1 годъ и свящ. с. Камынина Чембарск. у. Адр. Казеевскому вторую ссуду въ количествѣ 50 р. на 3 мѣс. Изъ означенныхъ лицъ—свящ. Богослову выдать ссуду за поручительствомъ свящ. с. Богородскаго Мокшанскаго у. I. Орлова, а прочимъ лицамъ—подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членскихъ взносов; приче́мъ всѣмъ изъ 8⁰/₀ годовыхъ.

Журналъ № 28-й отъ 1 декабря 1899 года.

По свидѣтельству суммъ за ноябрь мѣсяцъ оказалось: къ 1 декабря 1899 г. Общество имѣетъ всего 190796 р. 45 к., въ томъ числѣ: въ госуд. проценти. бумагахъ 32800 р., въ квитанціяхъ епарх. свѣчн. завода 136426 р., въ ссудахъ—20063 р. 18 к., въ сберегат. кассѣ госуд. банка по книжкѣ № 19.927—1251 р. 17 к. и наличными 256 р. 10 коп.

Журнал № 29-й отъ 28 декабря 1899 года.

ВѢДОМОСТЬ ПО ССУДАМЪ.

Имена и фамилии должниковъ.	Капитальная сумма долга.		Срокъ платежа.	Разрядъ членскихъ взносовъ.	Записать въ уплату.				Отсро- чить.		
	Руб.	К.			ссуды	‰	‰	пени			
					Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Артобелевскій А. свящ. с. Зыкова Са- ранск. уѣзда	150	—	1899 г. 11 окт.	І раз.	50	—	4	—	—	—	на 1/2 г.
Голубинскій І., свящ. Смоленск. п. г. Краснослободска.	100	—	1898 г. 20 нояб.	І раз. 1882 г.	13	54	11	46	—	—	на 1/2 г.
Никитинъ М., св. с. Дубасова Керен- скаго уѣзда	80	—	1899 г. 18 іюл.	IV разр.	5	—	6	—	3	20	на годъ.
Виноградовъ Але- ксандръ свящ. с. Усть-Вазерокъ Мо- кшанскаго уѣзда . .	75	—	1899 г. 19 нояб.	І раз.	10	—	2	60	—	—	на 1/2 г.
Вазерскій Конст. свящ. с. Студенки Н.-Ломовск. уѣзда.	50	—	1899 г. 19 нояб.	І раз.	25	—	—	—	—	—	на 1/2 г.
Снѣжницкій І., свящ. села Красно- поля Пензенск. у. .	53	—	1899 г. 3 сент.	І раз.	—	—	2	12	1	6	на 1/2 г.
Боголюбовъ Ник., свящ. с. Пичилейки Городищск. уѣзда . .	170	—	1900 г. 6 февр.	І раз.	10	—	6	40	—	—	на 1/2 г.
Софокловъ Ѳ., св. села Верх. Больш.	42	—	1899 г. 15 мар.	IV	—	—	—	45	—	—	на 1/2 г.

		16 апр.				Счетъ
Каурпа Наровчат. у.	74	—	1899 г. разр.	74	—	555 кончить.
Адоринскій В., свящ. с. Мамолаева			1899 г. III			
Краснослободск. у.	150	—	⁹ / ₁₃ нояб. разр.	50 50	7	на годъ.
Масловскій Кир. свящ. с. Больш. Иж-			1899 г.			
моры Керенск у. .	299 67		11 нояб. Праз.	—	21	на годъ.
Синайскій I, диак.			IV съ			
с. Колесовки Керен-			1898 г. 1884			
скаго уѣзда. . .	150	—	6 окт. года.	25	10	19 50 на годъ.
Прилуцкій Петръ, диак. с. Макаровки			1896 г. I и V			
Саранск. уѣзда. . .	30	—	¹⁴ / ₁₆ дек. (46р.)	19 12	88	на годъ.
Долженъ еще 7 р.						
32 к. пени по 2-мъ ссудамъ.						
Симилейскій I, диак. с. Козлятскаго			1899 г. IV			
Н.-Ломов. уѣзда. .	107	—	18 нояб. разр.	16	3 60	на ¹ / ₂ г.
Кутлинскій Дим., диак. с. Камакужи			25 сент. V			по 25 нояб.
Инсарск. уѣзда. . .	25	—	1898 г. разр.	14 12	88	1900 г.
Перовскій I, диак.			1 нояб. IV			
с. Тархова Чембар-	23 92		1899 г. разр.	—	4	96 на ¹ / ₂ г.
скаго уѣзда.						
Заринъ Дориме-			1 декаб. V			
донтъ, диак. Соборн.			1899 г. разр.	16	1 60	на годъ.
ц. г. Инсара. . . .	36	—				
Митяевъ Iак, пс.			20 сент. V			
Соборн. ц. г. Саран-	16	—	1899 г. разр.	—	64	32 на ¹ / ₂ г.
ска.						
Львовъ Ѳ., псал.			¹⁰ / ₁₃ нояб. IV			
с. Певѣжкина Чем-	33 78		1899 г. разр.	—	2 68	на годъ.
барскаго уѣзда. . .						
Малиновскій Сер., псал. села Пушкина			4 декаб. V			
Инсарск. уѣзда. . .	18 52		1899 г. разр.	3 80	1 20	на годъ.

Самоски А. Новодвѣтскій, умерш. свещ. с. Пят-

Тихомировъ Кон., свещ. Благовѣщ. ц. г. Краснослободска.	40	3 дек. 1899 г.	Граз. 18 40	172	—	—	на годъ.
Городковъ Пав., свещ. с. Лопатина Саранск. уѣзда, долженъ пени. . .	43 40				15		
Жаворонковъ Ана- стас., свещ. с. Стар. Толковки Н.-Лом. у.	80	5 нояб. 1899 г.	Граз. 10	233	80	1900 г.	по 13 мая
Ивановскій Вас., діак. с. Мордовск. Юнокъ Краснослоб. уѣз.	27	10 дек. 1899 г.	V	793	152	—	на годъ.
Вазерскій Констант., свещ. с. Студенки Н.-Ломовск. у. . .	25	19 нояб. 1899 г.		25	—	25	Счетъ кончить.
Воронцовъ Пав., свещ. с. Оленевки, Пензенск. у. . . .	50	2 апр. 1900 г.	Граз.	—	2	—	
Смирновъ Стеф., свещ. с. Юлова Го- родищ. у.	175	1 янв. 1900 г.	Граз.	75	267	—	на 4 мѣ- сяца.
Любимовъ І., свещ. с. Андреевки Н.-Ло- мовск. у.	68	13 нояб. 1899 г.	IV	—	544	68	на годъ 1 мѣс.
Сокольскій Ѳ., діак. с. Ушенки Керенск. уѣз.	150	9 дек. 1899 г.	V.	50	2	—	на 3 мѣ- сяца.
Тихомировъ Мих., псал. с. Никольска- го Керенск. у. . .	48	8 сент. 1899 г.		—	384	16	на годъ 10 дней.
Доброхотовъ Ник., экономъ Епарх. жен. училища.	55 90	23 сент. 1899 г.	Граз.	162	420	118	на годъ 3 мѣс.
Карнишинъ Іак., свещ. единовѣрч. ц.							

с. Казач. Пелетьмы.	15 дек.						
Мокшанск. у.	1899 г.	100	Ираз.	4			на 1/2 г.
Смирницкій Ан- тон. псал. с. За- сѣчнаго Наровчат.	12 мая.		V				по 12 сент.
уѣзда.	1895 г.	6 88	раз.	4 88	12		1900 г.
Покровский Вас., псал. с. Аксела Кра- снослоб. у.	28 авг.	20	раз.	20			
и пени	1896 г.	41 40	(44р.)				
Сократовъ Ники- та, діак. с. Шутовъ	11 фев						по 11 дек
Наровчат. у.	1895 г.	33 62		13 38	1 62		1900 г.
Орловъ І., свящ. с. Алькина Наров- чат. у.	20 дек.	50	Ираз.		4		на годъ.
Смѣльскій Стеф., діак. с. Плесковки	19 дек.						счетъ
Наровчат. у.	1899 г.	20		20			кончить.

	Долгу.	Въ по-гам	%	%	и пени.	
И Т О Г О	3359 26	1032 44	147 41	60 49	1240 р.	34 к.

По означеннымъ ссудамъ обязаны доплатить: свящ. О. Софокловъ 1 р. 23 к. $\frac{0}{100}$ и 3 р. 36 к. пени, діак. П. Прилуцкій 14 р. 82 к. пени, діак. Д. Кутлинскій 3 р. 50 к. пени, псал. В. Терновскій 1 р. 8 к. пени, псал. Ив. Оранскій 19 р. 77 к., діак. Н. Кристалловъ 22 р., псал. М. Тихомировъ 1 р. 28 к. пени, псал. Ант. Смирницкій 3 р. 85 к., псал. В. Покровскій 49 р. 40 к., діак. Никита Сократовъ 19 р. 72 к. пени, свящ. І. Орловъ 4 р. $\frac{0}{100}$.

Отъ поручительства по симъ ссудамъ освободить: свящ. Троицкой ц. г. Мокшана А. Миловскаго, свящ. с. Нов.

Самаевки А. Новодѣвиченскаго, умерш. свящ. с. Пятницкаго Іак. Элпидова, свящ. г. Инсара І. Тонитрова и діак. Александра Цыпровскаго (освобождены).

Росписку Пенз. Отдѣл. Государств. Банка за № 4944 на храненіе выигранныхъ билетовъ, принадлежащихъ прот. г. Мокшана Г. Охотскому, выдать по принадлежности (и выдана).

Журналь № 30-й отъ 30 декабря 1899 года.

Изъ 847 р. 3 к. пенсій и 28 р. членскихъ взносов, подлежащихъ возврату, зачесть по ссудамъ 361 р. 72 к. въ погашеніе капитальнаго долга, 248 р. 87 к. въ уплату пени—недоимки и 16 р. процентовъ, итого 626 р. 59 к.; остальные же 248 р. 44 к. выдать на содержаніе вдовъ и сиротъ, по ссудамъ которыхъ счетъ конченъ (Мизеровской, Богородицкой, Дилигенской, Смирновой, Зариной, Марсовой, Дагестановой, Сокольской, Лопатинымъ, Целебровской и Симилейскому). Вѣдомость напечатать обычнымъ порядкомъ, къ свѣдѣнію оо. благочинныхъ и должниковъ.

2	Бородицкая	Евд.
3	Разсказова Юлія Мих.	вдова свят. с. Ремезова
4	Ятонова Анна Петр.	вдова діак. с. Рязанскаго
5	Дилигенская	вдова діак. с. Мокшана

ВѢДОМОСТЬ

о зачетѣ пенсій вдовъ и сиротъ Общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи въ уплату по ссудамъ, за 1899 годъ.

№ №	Имена и фамиліи должниковъ.	Количество пенсій.	Изъ того числа.			Примѣчанія.
			Зачетъ по ссудѣ.	Выдать, на содержаніе.	Р. К. Р. К. Р. К.	
1	Мизеровская Анна Ив., дѣвица, дочь умерш. свящ. с. Покр. Варезки Н.-Ломов. у. $\frac{3}{4}$ изъ 75 руб. оклада.	56 25	31 25	25 25	25 25	Счетъ по ссудѣ кончить.
2	Богородицкая Евг., вдова свящ. с. Ремезенокъ Сар. у. $\frac{7}{8}$ изъ 51 руб.	44 62	43 77	— —	— —	* въ упл. пени Счетъ кончить.
3	Разказова Юлія Мих., вдова свящ. с. Староновой Толковки Красносл. уѣзда, многосемейная.	42 —	42 —	— —	— —	
4	Катонина Анна Петр., вдова діак. с. Ефаева Краснослоб. у., — многосемейная.	24 —	24 —	— —	— —	106 р. пени снянуты со счетовъ еп. сѣздомъ (№ 23)
5	Дилигенская Пелагія Никол., вдова діакона					

	Воскресевск. ц. р. Н.-Ломова.	20	—	18 58	1 42	* пени. Счетъ кончить.
6	Смирнова, вдова свящ. с. Сипягина, Инсарск. у. Многосемейная.	75	—	47 76	27 24	* пени. Счетъ кончить.
7	Зарина, вд. псал. с. Кабанова Красносл. у. Многосемейная за 1898 г.	15	—	7 75	7 25	* пени. Счетъ кончить
8	Яхонтовъ Ѳеод. зашт. діак. села. Челмодѣвск. Майдана Наровч. уѣзда.	20	—	10 59	— —	въ пог. ссуды пени.
9	Шестакова Евдокія Ал., дѣвица дочь умерш. діак. с. Напольн. Вьяса Сар. у. ³ / ₄ изъ 13 рубл. Примѣч. 6 р. 50 к. пенсіи отослано благоч. въ епарх. Попечительство.	3 25	—	3 25	— —	пени.
10	Марсова Олимпиада Ал., вдова свящ. села Шадыша Наровчат. у.	54	—	10 55	43 45	* пени. Счетъ кончить.
11	Лентовская Параск., вд. псал. с. Рождествена Мокшан. у. Съ 1 мая 1899 г. и въ возвратъ членск. взносовъ.	10	—	12	— —	
12	Дагестанова Екатер. Ив. вдова свящ. зашт. г. Шишкѣва. Много-семейная. 25 р. пенсіи уже выдано и пенсію выдавать чрезъ благоч. Прот. Масловскаго.	55	—	41 10	13 90	* пени. Счетъ кончить.
13	Сокольская, вдова пс. с. Кирилловки Мокш. у.,					

	съ 1 дек. 1898 г. 20 р.	21 66	12 82	8 84	*пени.
	и въ возвратъ член. взнос.	2 —	—	2 —	Счетъ кончит.
14	Богоявленскіе сироты умерш. * свящ. с. Керы Н.-Ломовск. у.	70	— 70	—	
15	Виргинская, вд. свящ. с. Анучина Мокшан. у. $\frac{7}{8}$ изъ 17 рубл. оклада за 1898 и 1899 годы.	14 86	21 35	—	въ пог. ссуды пени.
16	Лопатины, сироты умер. псал. с. Ольшанки Керен. у. Четверо..	24	22	—	въ пог. ссуды. пени, Счетъ по ссудѣ кончить.
17	Архангельская Софья Вас., вдова свящ. села Старокорсак. Майдана Инсарск. у. $\frac{3}{4}$ изъ 60 р. оклада (сыну ея исполнил- ся въ янв. 1899 г. 21 годъ)..	45	— 16	—	проценто въ пени.
	Пенсией погашается ссуда взята ея, свящ. села Морд. Парокъ Красносл. у. А. Благосмылова.. .	29	—	—	
18	Карская Нина Ѳедор., дѣвица, дочь умерш. свящ. с. Проказы Краснослоб. уѣзда $\frac{3}{4}$ изъ 100 р. съ 1 нояб. 1899 г. и въ воз- вратъ членск. взносовъ.	12 50	32 50	20	
19	Орлова Марія, вдова псал. с. Онучина Мокш. у. $\frac{3}{4}$ изъ 20 р. съ сент. 99 года и въ возвратъ членскихъ взносовъ. . .	5	— 7	—	
20	Тархова Марія Макс., вдова свящ. с. Новодѣ-	2	—	—	

	вич. Рукава Краснослоб. у. Многосемейная. За вто- рую половину 1899 г.	50	—	50	—	—	—	
21	Целебровская Марія Ив., вдова свящ. с. Кры- ловки Чембарск. у.	100	—	25	—	75	—	Счетъ кон- чить.
22	Смирнова Надежда, вдова діак. с. Ефаева Краснослоб. у. $\frac{7}{8}$ изъ 15 р. съ 1 февр. 1899 г.	12	3					
	и въ возвратъ член- скихъ взносов	2	—	14	3			
23	Симилейскій Василій, зашт. свящ. с. Арбузов- ки Инсарск. у.	58	—	*	14	95	43	5
								* пени. Счетъ по ссудѣ кон- чить.

Журналь № 31-й отъ 31 декабря 1899 года.

По свидѣтельству суммъ за декабрь мѣсяць оказалось:
въ 1 января 1900 г. Общество имѣетъ всего 192013 р
28 к., въ томъ числѣ: въ госуд. процентн. бумагахъ
34900 р., въ квитанціяхъ епарх. свѣчн. завода 136776 р.,
въ ссудахъ—19296 р. 93 к., въ сберегат. кассѣ госуд.
банка по книжкѣ № 19927—770 р. 17 к. и наличнымъ
— 270 р. 18 коп.