

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 19-й. 1903-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

### ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

*О порядокъ производства отдѣльными лицами, обществами и общественными учрежденіями народныхъ чтеній по сельскому хозяйству и относящимся къ нему отраслямъ знаній.*

По выслушаніи записки Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 30 ноября 1902 за № 1557 (по Деп. Землед.), по проекту правилъ о народныхъ чтеніяхъ по сельскому хозяйству, Комитетъ Министровъ положилъ представить на Высочайшее утвержденіе слѣдующее положеніе о порядокъ производства отдѣльными лицами, обществами и общественными учрежденіями народныхъ чтеній по сельскому хозяйству и относящимся къ нему отраслямъ знаній.

1) Чтенія, устраиваемыя общественными учрежденіями, обществами и отдѣльными лицами, производятся по печат

нымъ или рукописнымъ текстамъ или произносятся изустно по программамъ, одобреннымъ упоминаемыми ниже должностными лицами, и могутъ сопровождаться, соответственно предмету чтенія, туманными картинами, опытами, показаніемъ соотвѣтствующихъ предметовъ и т. п. наглядныхъ пособій. Кромѣ того, могутъ быть разрѣшаемы объясненія на вопросы и замѣчанія слушателей. Въ случаяхъ, когда чтенія ведутся по конспектамъ или сопровождаются объясненіями и бесѣдами со слушателями, лицо, производящее чтеніе, должно обладать надлежащею спеціальною подготовкою.

2) Устройство означенныхъ въ п. 1 чтеній разрѣшается уполномоченными по сельско-хозяйственной части, а въ губерніяхъ, гдѣ ихъ вѣтъ, управляющими государственными имуществами или другими должностными лицами по назначенію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. На этихъ лицъ возлагается разсмотрѣніе и утвержденіе текста и программы чтеній, а также отвѣтственность за выборъ чтецовъ съ надлежащею подготовкою (п. 1).

3) Въ ходатайствахъ объ устройствѣ чтеній со стороны общественныхъ учрежденій, обществъ и отдѣльныхъ лицъ должны быть указываемы время и мѣсто предполагаемыхъ чтеній и личный составъ чтецовъ, при чемъ народныя чтенія производятся только лицами, къ принятію коими на себя обязанности чтеца не встрѣчается препятствій со стороны мѣстнаго губернатора. Указаніе мѣстнаго губернатора на несоотвѣтствіе предположенныхъ для производства чтеній времени и мѣста также имѣетъ рѣшающее значеніе въ дѣлѣ допущенія подобныхъ чтеній.

4) Надзоръ за установленіемъ порядка на чтеніяхъ, по разрѣшеніи ихъ указаннымъ въ пп. 2 и 3 порядкомъ, устанавливается распоряженіемъ мѣстнаго губернатора, который, въ случаѣ необходимости, можетъ устранять отъ дальнѣйшаго чтенія лицъ, относительно которыхъ онъ признаетъ эту мѣру необходимою, а также прекращать самыя чтенія.

и 5) Въ пособіе на устройство чтеній, въ распоряженіе лицъ, отъ которыхъ зависитъ разрѣшеніе чтеній (п. 2), могутъ быть назначаемы, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, особыя суммы изъ подлежащихъ кредитовъ по смѣтѣ Департамента Земледѣлія. Суммы эти испрашиваются въ установленномъ порядкѣ чрезъ означенный Департаментъ.

Государь, Императоръ, въ 15 день февраля 1903 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Государь Императоръ, въ 11-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе архимандриту монастыря Банья, въ Старой Сербіи, Гедеону производить въ Россіи сборъ пожертвованій въ пользу названнаго монастыря, срокомъ на одинъ годъ. Означенный сборъ пожертвованій разрѣшается съ тѣмъ, чтобы сборщикъ не привозилъ съ собою и не предъявлялъ для чествованія и поклоненія святыхъ мощей, иконъ, крестовъ и другихъ святынь.

## II.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 22—25 августа 1903 года, постановлено: уволивъ игумена Илію, по прошенію, отъ должности настоятеля Николо-Бабаевского монастыря, Костромской епархіи, перемѣстить на означенную должность настоятеля Никольскаго монастыря, Ставропольской епархіи, игумена Николая, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

I. Отъ 12—22 августа—1 сентября 1903 года за № 3777, по вопросу относительно иноепархіальныхъ сборщицъ и сборщиковъ на церковныя потребности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: сообщеніе преосвященнаго Владивостокскаго на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 мая сего года за № 1113, относительно иноепархіальныхъ сборщицъ и сборщиковъ на церковныя потребности, прибывающихъ въ Владивостокскую епархію. По засвидѣтельствованію преосвященнаго Евсевія, сборщицы на женскіе монастыри Европейской Россіи заполонили весь Приморскій край и особенно Манчжурію. Такъ какъ разрѣшеніе производить сборъ въ краѣ сборщицамъ дается, обыкновенно, на короткое время и притомъ неохотно, то онѣ въ большинствѣ случаевъ считаютъ за лучшее совсѣмъ не испрашивать разрѣшенія у епархіальнаго начальства и ходить по сбору безъ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти. Съ одной сборной книгой являются, обыкновенно, три сборщицы; каждая изъ нихъ производитъ сборъ отдѣльно, при чемъ многія изъ сборщицъ преслѣдуютъ исключительно ту только цѣль, чтобы побольше собрать пожертвованій. Сборщики на храмы и монастыри ведутъ себя лучше, да ихъ и значительно меньше. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію преосвященнаго Евсевія, лучше было бы, еслибы епархіальное начальство безъ самой крайней нужды совсѣмъ не выпускало и сборщиковъ, а особенно сборщицъ за предѣлы своей епархіи. Приказали: Принимая во вниманіе, что, согласно дѣйствующимъ правиламъ и особымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода, для испрашиванія добротныхъ подаяній на церкви и обители разрѣшается духовнымъ консисторіямъ выдавать книги, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностью, въ случаѣ только существенныхъ и неотложныхъ нуждъ, и притомъ не болѣе одной сборной

книги на церковь или монастырь и на определенный срокъ; въ случаѣ выдачи книги для сбора пожертвованій въ другой епархіи необходимо предварительное на то согласіе того архіерея, въ чьей епархіи сборъ предполагается; для хожденія же за сборомъ въ женскихъ монастыряхъ должны быть избираемы не молодыя послушницы, а благонадежныя старицы и непременно вдвоемъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненныхъ преосвященнымъ Владивостокскимъ нарушеніяхъ установленнаго для сбора пожертвованій на нужды церквей и монастырей порядка напечатать, для зависящихъ со стороны епархіальныхъ начальствъ къ устраненію означенныхъ безпорядковъ распоряженій, въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

Указами Святѣйшаго Синода, отъ 14 и 26 августа сего 1903 года за №№ 7504 и 7681, открыты вакансіи діакона: при Іоанно-Богословской церкви села Кевсалинскаго, Ставропольской губерніи, и при Петро-Павловской церкви ст. Новомарьевской, Кубанской области.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

##### Перемѣны по службѣ.

Благочинный церковей 19 округа Кубанской области, священникъ ст. Славянской Виталій Климентовъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 5 августа—6 сентября, уволенъ отъ должности благочиннаго.

Священникъ ст. Петровской Петръ Богоявленскій назначенъ благочиннымъ 19 округа Кубанской области, 24 сентября.

Священникъ единовѣрческой ц. ст. Темижбекской Василій Болдиновъ, согл. прош., перемѣщенъ къ единовѣрческой церкви станицы Бѣлорѣченской, 19 сентября.

Священникъ единовѣрческой церкви хут. Еременскаго Іоаннъ Прудниковъ, согл. прош., перемѣщенъ къ такой же церкви въ ст. Кавказскую, 18 сентября.

Священникъ ст. Благовѣщенской Павелъ Низовскій, согл. прош., уволенъ заштатъ, 18 сентября.

Священникъ села Николаевскаго Михаилъ Архангельскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви хут. Романовскаго, 22 сентября.

Священникъ хут. Кирпильскаго Іоаннъ Кедровъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Новорождественскую, 22 сентября.

Діаконъ с. Спасскаго Іоаннъ Терешкевичъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Усть-Джегутинской, 22 сентября.

Діаконоучитель ст. Казанской Николай Цитовичъ отчисленъ отъ мѣста за перемѣщеніемъ въ Могилевскую епархію, 19 сентября.

Діаконъ села Успенскаго Михаилъ Данилевскій и ст. Каменнобродской Николай Массальскій, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 18 сентября.

Діаконъ ст. Усть-Джегутинской Александръ Соколовъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви Ставропольской духовной семинаріи, 1 сентября.

Бывшій воспитанникъ 4-го класса Ставропольской духовной семинаріи Сергій Кондратовъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Ширванской, 18-го сентября.

Псаломщикъ Ставропольскаго Троицкаго собора Стефанъ Болдиновъ, согл. прош., уволенъ заштатъ, 22 сентября.

И. д. псаломщика Николаевской церкви ст. Лабинской Борисъ Мокинъ, согл. прош., утвержденъ въ должности, 25 сентября.

## IV.

### ИЗВѢСТІЯ.

Ставропольскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, священникомъ Сумеономъ Никольскимъ 30-го августа присоединенъ отъ раскола поморской секты къ православію крестьянинъ села Пелагіады, Ставропольской губ., Ермолай Іоанновъ Харлановъ съ нареченіемъ ему имени „Іоаннъ“.

**О назначеніи участковыхъ попечителей о народной трезвости.**

2. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, 2—21 сентября с. г. состоявшимся, псаломщикъ церкви станицы Брыньковской, Куб. обл., Кюдрать Грачевъ назначенъ участковымъ попечителемъ той станицы.

2. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, 3—21 сентября с. г. состоявшимся, діаконъ станицы Нововеличковской, Куб. обл., Григорій Ершовъ назначенъ участковымъ попечителемъ той станицы.

### Ставропольское епархіальное женское училище.

1. Предсѣдатель Совѣта, студентъ Харьковской духовной семинаріи, Каѳедральнаго собора настоятель, протоіерей Александръ Петровичъ Яковенковъ, съ 1 января 1891 г. Имѣеть ордена св. Анны 3 ст., св. Анны 2 ст. и св. Владиміра 4 степени.

2. Начальница училища, вдова священника Елисавета Александровна Добромыслова, кончившая курсъ Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 6-го іюня 1871 г.; помощница воспитательницъ Царскосельскаго училища 1872—1879г.г., состояла слушательницею высшихъ женскихъ курсовъ по словесному Отдѣленію 1879—1882 г.; начальницею Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища съ 1-го апрѣля 1891 года.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель училища, магистръ богословія, протоіерей Константинъ Васильевичъ Кутеповъ, окончившій курсъ въ Казанской духовной академіи въ 1881 г.; съ 11 августа 1881 года учитель латинскаго языка въ Екатеринадарскомъ духовномъ училищѣ; съ 18 октября 1882 г. преподаватель Ставропольской духовной семинаріи по ученію о русскомъ расколѣ; законоучитель и инспекторъ классовъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища съ 5 февраля 1899 года. Преподаетъ Законъ Божій въ IV шт., V шт. и пар., VI и VII дополнительномъ классахъ; съ 21 сентября 1901 г. предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. и камилавку.

4. Членъ Совѣта священникъ Каѳедральнаго собора Петръ Шатиловъ, кончившій курсъ Кавказской духовной семинаріи; съ 1 сентября 1900 г. членъ Совѣта.

5. Членъ Совѣта законоучитель Александровской женской гимназіи, священникъ Константинъ Надежинъ, кончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи; членъ Совѣта съ 8 іюня 1898 г.

#### Преподаватели:

7. Словесности V—VI классовъ, физики V—VI кл., геометріи и математической географіи VI кл., ариѳметики V парал. кл. и алгебры VII кл. дѣлопроизводитель Совѣта, Петръ Евдокимовичъ Глазуновъ, статскій совѣтникъ; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1889 г. Съ 18 октября 1889 г. помощникъ инспектора Ставропольской духовной семинаріи; съ 21 октября 1889 г. преподаватель училища. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 степени.

8. Ариѳметики I—VII кл., надворный совѣтникъ Николай Павловичъ Вознесенскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1891 г., помощникъ воспитателя при пансіонѣ Ставропольской гимназіи съ 22 ноября 1891 г.; преподаватель училища съ 2-го октября 1892 года.

9. Географіи и гражданской исторіи I—VII кл. надворный совѣтникъ Мартирій Антоновичъ Чемена, кандидатъ богословія Кіевской духовной академіи 1894 г.; преподаватель училища съ 14 августа 1895 г.

10. Русскаго и церковно-славянскаго языковъ I—IV и ц.-сл. и нов. лит. VII дополнительнаго класса, титулярный совѣтникъ Михайль Лавровичъ Преферансовъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи; съ 9 октября 1898 г. помощникъ инспектора Ставропольской духовной семинаріи; съ 15 августа 1899 г. преподаватель училища.

11. Педагогика въ V, VI и VII кл., методики русскаго яз. въ VII кл., географіи въ II пар. и V пар. кл. и гражданской исторіи въ V паралл. кл. Михайль Александровичъ Рождественскій, кандидатъ Казанской духовной академіи 1900 г.; преподаватель училища съ 18 октября 1900 г.

12. Учитель пѣнія, не имѣющій чина, Иванъ Васильевичъ Ключниковъ, кончившій полный курсъ Синодальнаго училища съ званіемъ регента и учителя церковнаго пѣнія въ 1900 г.; учителемъ пѣнія въ училищѣ и регентомъ училищнаго хора съ 27 ноябля 1900 г.

13. Закона Божія въ I—III и пар. IV классахъ и ариѳметики въ 1-мъ паралл. кл., не имѣющій чина, Александръ Антоновичъ Кошиць, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1901 года; преподаватель училища съ 2-го сентября 1902 года.

14. Преподаватель гигиѣны въ VII дополнительномъ классѣ докторъ медицины Андрей Матвѣевичъ Топорковъ, съ 4 ноября 1900 г.

15. Учительница чиселосисанія и черченія Екатерина Ивановна Акимова, кончившая курсъ Ставропольской Ольгинской женской гимназіи въ 1878 г.; учительницею чиселосисанія въ училищѣ съ сентября 1878 г.

16. Учительница кройки и шитья Екатерина Димитріевна Орлова, кончившая курсъ кройки и шитья у мастерицы дамскаго портняжнаго ремесла; помощница учительницы рукодѣлія въ училищѣ съ 3 сентября 1896 г.; съ 1 сен-

тября 1900 г. учительница кройки въ VII дополнительномъ классѣ.

17. Учительница изящныхъ рукодѣлій Зоя Николаевна Тобина, окончила полный курсъ гимназіи въ 1898 г.; окончила частные женскіе курсы О. В. и С. В. Курдюмовыхъ для приготовленія учительницъ рукодѣлія, учительницею рукодѣлія въ училищѣ съ 20 сентября 1902 года

18. Учительница поварского дѣла Марія Ивановна Польшбергъ, обучившаяся въ первой практической школѣ Поварскаго Искусства и Домоводства В. И. Гунсть; учительницею въ училищѣ съ 1898 г.

#### Воспитательницы:

19. Анастасія Андреевна Хованская, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища въ 1887 году; съ 18 сентября 1887 г. помощница воспитательницъ въ училищѣ; съ 1894 г. 4 мая воспитательница.

20. Аполлинарія Исааковна Колесникова, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища 29 іюня 1884 г.; воспитательницею съ 1884 г. сентября 15-го; состояла учительницею церковнаго пѣнія и завѣдующею училищнымъ хоромъ съ 1884 г. ноября 21-го по 17 сентября 1886 г.

21. Александра Павловна Массальная, вдова священника, кончившая курсъ въ Ярославскомъ Екатерининскомъ домѣ Призрѣнія ближняго (вторая женская гимназія) вѣдомства Министерства народнаго просвѣщенія въ 1869 г.; классной дамой той же гимназіи съ 1870 по 1873 г.; воспитательницей училища съ 1890 г. 10 сентября; съ 1896 г. іюня 17 состоитъ въ должности помощницы начальницы и старшей воспитательницы; съ 12 мая 1895 г. завѣдуетъ учебной библіотекой.

22. Еликанида Ивановна Голубинская, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища въ 1887 году; помощницею воспитательницы съ 20 августа 1889 года; воспитательницею съ 2 сентября 1896 г.

23. Александра Георгиевна Бенедиктова, кончившая курсъ Ставропольской Ольгинской женской гимназіи 9 іюня 1875 г.; воспитательницею той же гимназіи съ 15 іюня 1875 г. по 1-е сентября 1877 года; воспитательницею въ Ставроп. епарх. женскомъ училищѣ съ 1-го ноября 1878 года.

24. Лидія Фердинандовна Затонская, вдова священника, кончившая курсъ Ставропольской женской гимназіи и педагогическій классъ Ольгинской женской гимназіи въ 1882 г.; помощницею воспитательницы въ гимназіи св. Александры съ 1882 г.; учительницею городского Александровскаго училища въ г. Ставрополѣ съ 20 марта 1884 года по 15-е іюля того же года; по смерти мужа учительницею министерской сельской школы съ 1888 г. по 1-е сентября 1894 года; помощницею воспитательницъ въ Ставр. епарх. женскомъ училищѣ съ 3-го сентября 1894 года; воспитательницею съ 21 августа 1895 г.

25. Екатерина Ивановна Кедрова, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища въ 1880 году іюня 29-го; воспитательницею въ училищѣ съ 24 марта 1882 года.

26. Александра Васильевна Кедрова, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища въ 1882 году іюня 26-го; помощницею воспитательницъ съ 9-го декабря 1883 г.; воспитательницею съ 31 августа 1893 года.

27. Марія Павловна Каневская, кончившая курсъ въ Ставропольскомъ женскомъ училищѣ Св. Александры въ 1869 г.; воспитательницею того же училища съ 1870 по 1871 г.; воспитательницею Ставроп. епарх. женскаго училища съ 26 августа 1882 г.

28. Раиса Алексѣевна Розанова, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища 1885 г.; помощницею воспитательницъ съ 10 декабря 1887 г.; воспитательницею съ 1889 г.; завѣдуетъ фундаментальною бібліотекою съ 2 сентября 1896 г.

### Помощницы воспитательницъ:

29. Раиса Григорьевна Остроумова, кончившая курсъ Ставропольской Ольгинской женской гимназіи въ 1882 г.; учительницею министерской школы съ 1835 по 1888 г.; учительницею руководѣлія и помощницею учителя въ церковно-приходской школѣ г. Екатеринодара съ 1892 г. по 1894 г.; помощницею воспитательницъ въ училищѣ съ 15 октября 1896 г.

30. Анна Макаровна Карагачева, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища 1883 г.; помощницею воспитательницъ съ 1 сентября 1897 г.

31. Анастасія Ивановна Климентова, кончившая курсъ Ставропольскаго епарх. женскаго училища въ 1883 году; помощницею воспитательницъ 12 мая 1888 г.

32. Анастасія Николаевна Гласова, кончившая курсъ Ставроп. епарх. женскаго училища въ 1896 г.; помощницею воспитательницъ съ 1 сентября 1900 г.

33. Марія Михайловна Иванова, окончившая курсъ VI класса Ставроп. епарх. женскаго училища въ 1902 году; помощницею воспитательницъ съ 1 сентября 1902 г.

34. Зинаида Александровна Яковенко, кончившая курсъ VII класса Ставроп. епарх. женскаго училища въ 1902 г.; помощницею воспитательницъ съ 1 сентября 1903 г.

## ЖУРНАЛЫ

Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа, бывшаго въ августѣ 1903 года.

Журналь № 1-й. 1903 года августа 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, въ вечернемъ засѣданіи: 1) разсматривалъ полномочія о.о. депутатовъ, явившихся для участія въ засѣданіяхъ, при чемъ оказалось слѣдующее: а) на съѣздъ явились депутаты всѣхъ благочинническихъ округовъ, за исключеніемъ депутатовъ или ихъ кандидатовъ отъ 9-го благочинниче-

скаго округа Ставропольской губерніи и отъ Баталпашинскаго благочинія Кубанской области; б) все явившіеся депутаты представили надлежащіе акты о своемъ избраніи; 2) слушалъ отношеніе настоятеля Баталпашинскаго Николаевского собора протоіерея Щеглова, отъ 23 іюля за № 117, на имя депутата 9-го округа о. Іоанна Крылова, каковымъ отношеніемъ о. протоіерей лично отъ себя уполномочиваетъ о. Крылова принять обязанность депутата и по благочинію Баталпашинской станицы, объяснивъ при этомъ, что хотя указомъ Консисторіи отъ 29 марта за № 8708 и предписано было ему озаботиться избраніемъ депутата на сѣзды, но избраніе произведено не было въ виду того, что все благочиніе состоитъ только изъ трехъ причтовъ, которые не въ состояніи возмѣстить расходовъ по поѣздкѣ отдѣльнаго депутата. По соображеніи обстоятельствъ дѣла, Сѣздъ постановилъ: 1) составить списокъ депутатовъ, явившихся на сѣздъ, и представить оный при семъ журналѣ на разсмотрѣніе Его Преосвященства; 2) депутата о. Крылова признать представителемъ только 9 благочинническаго округа, а полномочіе протоіерея Щеглова признать не имѣющимъ законной силы, такъ какъ оно, нарушая права духовенства Баталпашинскаго благочинія, противорѣчитъ правиламъ объ избраніи депутатовъ для представительства на сѣздахъ; 3) такъ какъ ни депутатъ, ни кандидатъ по немъ отъ 9 округа Ставропольской губерніи не явились на сѣздъ лично и не представили, кромѣ того, и свѣдѣній о причинахъ неявки, то объ уклоненіи сихъ лицъ отъ исполненія обязанностей представить на распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства за № 1994: „Благочиніе Баталпашинскаго собора для избранія депутата по дѣламъ училищнымъ соединить съ 9-мъ благочиніемъ. Потребовать отъ неявившихся на сѣздъ депутата и кандидата по нему объясненіе“.

Журналъ № 2-й. 1903 года августа 18 дня. Сѣздъ о.о.

депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, въ вечернемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе объ ассигнованіи 100 р. на покрытіе расхода по исправленію поврежденій, причиненныхъ ливнемъ 30 мая въ училищномъ саду. Изъ доклада члена Правленія отъ духовенства, священника Петра Шатинова, выяснилось, что ливнемъ 30 мая въ училищномъ саду, расположенномъ по крутымъ скатамъ оврага, дѣйствительно причинены большія поврежденія, на исправленіе коихъ потребуется 100 руб.: постановилъ: признать расходъ по исправленію сада необходимымъ и требуемую Правленіемъ на сей предметъ сумму 100 руб. внести въ раскладочную вѣдомость на 1904 годъ, а пока просить Правленіе сумму сію позаимствовать изъ вѣнчиковыхъ денегъ. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 20 августа 1903 года за № 1995: „Утверждается“.

Журналъ № 3-й. 1903 года августа 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, въ вечернемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу объ избраніи членовъ временнаго ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго отчета духовнаго училища за 1903 годъ и наблюденія за хозяйственною частію по училищу въ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебномъ году. Открытой подачей голосовъ большинствомъ избраны на означенную должность: духовникъ духовной семинаріи священникъ о. Дмитрій Гремяченскій, священникъ Варваринской церкви о. Іоаннъ Архангельскій и священникъ с. Михайловскаго о.о. Іоаннъ Андреевъ. Постановилъ: о произведенномъ избраніи членовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета записать въ настоящій журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 20 августа 1903 года за № 1996: „Утверждается“.

Журналъ № 4-й. 1903 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и

остаткѣ суммъ Ставропольскаго духовнаго училища за 1902 годъ. При чтеніи опредѣлилось, что отчетъ въ засѣданіи не можетъ быть разсмотрѣнъ съ желательною основательностію. Посему постановилъ: избрать для разсмотрѣнія сего отчета комиссію изъ 4-хъ депутатовъ, при чемъ открытою баллотировкою избранны въ сію комиссію слѣдующія лица: о. Василій Тимоѣевскій, о. Николай Михайловъ, о. Василій Насѣдкинъ и о. Василій Парадѣвъ, коимъ поручить о результатахъ ревизіи составить докладъ. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 19 августа 1903 года за № 1974: „Утверждается“.

Журналъ № 5-й. 1903 года августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи, имѣлъ сужденіе по вопросу о переустройствѣ выгребныхъ ямъ и оштукатуркѣ ихъ цементомъ, согласно требованію Городской Полиціи, при чемъ слушалъ отношеніе училищнаго правленія отъ 18 августа за № 451, при коемъ приложено самое требованіе Городской Полиціи. При разсмотрѣніи сего вопроса выяснилось: 1) Полиція отношеніемъ своимъ, отъ 25 марта за № 4551, требуетъ, на основаніи обязательнаго постановленія Городской Думы оцементировать двѣ выгребныя ямы, находящіяся на училищномъ дворѣ, съ цѣлію уничтожить всасываніе жидкихъ отбросовъ окружающей почвой, 2) Правленіе же предполагаетъ произвести переустройство и оцементированіе 4-хъ выгребныхъ ямъ на сумму 100 р., по 25 р. за каждую яму. По обсужденіи сего вопроса, Съѣздъ постановилъ: хотя въ отношеніи Правленія за № 451 и не указано, почему необходимо переустройство и оцементировано 4-хъ выгребныхъ ямъ, а не двухъ, какъ требуетъ Полиція, но въ виду заявленія члена Правленія священника Петра Шатинова, что переустройство всѣхъ 4-хъ ямъ вызывается порчею каменной кладки, ассигновать на сей предметъ предположенную Правленіемъ сумму 100 р.,

каковую и внести въ раскладочную вѣдомость на 1904 годъ, а пока позаимствовать сіи деньги на производство работъ изъ имѣющихся въ распоряженіи Правленія вѣнчиковыхъ суммъ. Журналь сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1903 г. за № 2015: „Утверждается“.

Журналь № 7-й. 1903 года августа 20 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи, при составленіи раскладочной вѣдомости на 1904 годъ, нашель, что въ настоящее время вслѣдствіе измѣненія порядка раскладки суммъ, потребныхъ на содержаніе училища, не по доходности церквей благочинническихъ округовъ, а по количеству рожденій въ округахъ, вѣдомость подъ литерою А., которая прежде представлялась благочинными въ Правленіе училища и изъ которой извлекались свѣдѣнія о доходности церквей, не требуется, но взамѣнъ того необходимы свѣдѣнія о количествѣ населенія и рожденій. Въ виду того, что свѣдѣнія эти ни благочинными, ни депутатами въ большинствѣ случаевъ на съезды не представляются, а приходится каждый разъ забирать ихъ изъ канцеляріи Консistorіи, что крайне неудобно, постановилъ: просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время о.о. благочинные Ставропольскаго училищнаго округа вмѣсто вѣдомости подъ литерою А представляли ежегодно въ Правленіе училища вѣдомость о количествѣ населенія и о количествѣ родившихся въ ихъ округахъ дѣтей. Журналь сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1903 года за № 2047: „Вмѣняется въ обязанность благочиннымъ училищнаго округа представлять нужныя для съездовъ свѣдѣнія въ Правленіе училища“.

Журналь № 8-й. 1903 года, августа 21 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ словесный докладъ Предсѣдателя,

священника Алексѣя Сократова, о томъ, что онъ, согласно желанію о.о. депутатовъ, основанному на заявленіяхъ духовенства благочинническихъ округовъ, коихъ о.о. депутаты состоятъ представителями, просилъ у Его Преосвященства разрѣшенія поставить на обсужденіе Създа вопросъ объ открытіи при училищѣ вновь приготовительнаго класса, закрытаго въ 1898 году, и что Его Преосвященство въ принципѣ согласенъ удовлетворить желаніе духовенства и поставить на разрѣшеніе Създа настоящей вопросъ, но при этомъ о. предѣдатель просилъ Създъ принять въ соображеніе слѣдующія важныя, по его мнѣнію, обстоятельства: 1) вопросъ о существованіи приготовительнаго класса при Екатеринодарскомъ училищѣ, который не былъ закрытъ по особымъ соображеніямъ Екатеринодарскаго окружнаго Създа, вопреки опредѣленію Епархіальнаго Създа, бывшаго въ 1898 году, Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища поставленъ на окончательное разрѣшеніе нынѣшняго Екатеринодарскаго Окружнаго Създа; поэтому, при неимѣніи свѣдѣній у Ставропольскаго Създа о рѣшеніи вопроса Екатеринодарскимъ Създомъ, легко можетъ случиться, что при Екатеринодарскомъ училищѣ приготовительный классъ, на основаніи какихъ-либо вѣсскихъ данныхъ, опредѣлившихся за послѣднее чetyрехлѣтіе будетъ закрытъ, а при Ставропольскомъ вновь открытъ, каковое обстоятельство явится продолженіемъ той же аномаліи, которая существовала доселѣ, когда въ одной и той же епархіи одно духовное училище имѣетъ приготовительный классъ, а другое—нѣтъ, хотя условія существованія приходскаго духовенства одни и тѣже какъ въ Ставропольской губерніи, такъ и въ Кубанской области, часть духовенства которой къ тому же входитъ въ составъ Ставропольскаго училищнаго округа. Чтобы согласовать рѣшеніе Създовъ, желательно было бы имѣть вѣрныя свѣдѣнія о рѣшеніи Екатеринодарскимъ Създомъ вопроса о существованіи приготовительнаго класса при Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ, съ

каковою цѣлю послана предсѣдателю Екатеринодарскаго Съѣзда телеграмма, но отвѣта до настоящаго времени не получено. 2) По справкамъ, забраннымъ у о. Смотрителя училища, протоіерея Петра Олучевскаго, выяснилось, что съ начала текущаго учебнаго года пригготовительный классъ открыть быть не можетъ, такъ какъ при училищѣ свободнаго помѣщенія для него пока не имѣется, но что помѣщеніе это, равно и необходимая обстановка могутъ быть пригготовлены въ самомъ непродолжительномъ времени, не болѣе, какъ чрезъ мѣсяць, — и тогда можетъ быть открытъ приѣмъ учениковъ. Приглашенный въ засѣданіе Съѣзда, о. Смотритель объяснилъ, что временно, — въ продолженіи 2—3-хъ лѣтъ, помѣщеніе для пригготовительнаго класса можно найти въ одномъ изъ наличныхъ училищныхъ зданій, но всетаки предстоитъ настоятельная потребность въ постройкѣ особаго корпуса, въ которомъ могъ бы помѣщаться какъ пригготовительный классъ, такъ главнымъ образомъ и общежитіе для воспитанниковъ, ибо въ настоящее время, за тѣсною помѣщенію, о. Смотритель вынужденъ отказывать болѣе, чѣмъ 50 ти ученикамъ, желающимъ жить въ общежитіи. Такое зданіе, по предположенію о. Смотрителя, можетъ быть выстроено приблизительно тысячь за двадцать. Принимая во вниманіе, что вопросъ объ открытіи пригготовительнаго класса находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о постройкѣ для него особаго зданія вмѣстѣ съ общежитіемъ, стоимость котораго можетъ оказаться очень значительной, Съѣздъ постановилъ: оставить вопросъ этотъ открытымъ до общепархіальнаго Съѣзда, имѣющаго быть въ ноябрѣ настоящаго года, съ каковою цѣлю образовать на этомъ Съѣздѣ секцію изъ депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа, которая въ то время будетъ имѣть полную возможность выяснить какъ источникъ для постройки предполагаемаго зданія, такъ и количество потребныхъ средствъ на постройку, а пока просить Правленіе училища, пригласивъ техника, въ общихъ чертахъ опредѣлить какъ

размѣръ зданія, такъ и приблизительную стоимость онаго, принявъ во вниманіе, что зданіе это, если въ немъ будетъ помѣщаться общежитіе, должно быть рассчитано не на 40—50 воспитанниковъ, а по меньшей мѣрѣ на 100—130. Журналъ сей, за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1903 года за № 2048: „Согласенъ“.

### Отъ Майкопскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Майкопское Отдѣленіе Совѣта, согласно журнальнаго постановленія № 5 ст. VII, 1903 года, выражаетъ свою благодарность уряднику Стефану Салычеву и казаку Теодору Водяникову за труды ихъ по сбору пожертвованій (200 р.) для постройки церковно-приходской школы на окраинѣ станицы Чамлыкской.

### Отъ Баталпашинскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1. Протоколомъ Отдѣленія отъ 28-го января за № 3 постановлено выразить благодарность попечительницѣ школы грамоты при Спасо-Преображенскомъ монастырѣ настоятельницѣ монахинѣ Раисѣ за пожертвованіе пятидесяти рублей въ пользу школы.

2. Протоколомъ Отдѣленія отъ 17 марта т. г. за № 16 постановлено выразить благодарность попечителю одноклассной школы ст. Урупской крестьянину Георгію Ершову за пожертвованіе въ пользу школы: 1) иконы св. Кирилла и Меѳодія цѣною въ 45 рублей; 2) книгъ для внѣкласснаго чтенія цѣною 10 рублей и б) соломы для отопленія школы и покрытія школьнаго сарая цѣною 20 рублей— всего на 75 рублей.

## Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское отдѣленіе Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта протоколомъ своимъ 22 сентября с. г., за № 9, ст. I постановило: уряднику ст. Брюховецкой Θεодору Ефимову Усову выразить благодарность отъ имени отдѣленія за пожертвованіе 5000 кирпича, стоящаго 60 рублей, на постройку зданія для школы грамоты хутора Мажары.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Варваринской ц. г. Ставрополя, при Кирилло-Меѳодіевской церкви Екатеринодарскаго духовнаго училища, въ стан. Старститаровской и при единовѣрческой церкви хут. Ереминскаго, стан. Курганной и при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникеской, ст. Казанской, и въ селѣ Татарскомъ.

и в) *Псаломщическія*: въ стан. Новокорсунской.

† Умерли: Священникъ станицы Новорождественской Уарь Покровскій, 29 августа.

Редакторъ официального отдѣла, секретарь  
духовной консисторіи, ВЛАДИМІРЪ НИКИТИНЪ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 19-й. 1903-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Къ вопросу о повѣрочныхъ экзаменахъ при поступленіи въ духовную семинарію.

Подъ такимъ заглавіемъ въ 23 № академическаго журнала „Церковный Вѣстникъ“ помѣщена статья протоіеря Алексѣя Щукина. Думаю, что всѣ, кто читалъ эту статью, согласны съ правдивыми и разумными взглядами почтеннаго протоіеря на такое грустное и удручающее явленіе въ духовно-учебной жизни, какъ возстановленіе повѣрочныхъ экзаменовъ при поступленіи учениковъ духовнаго училища въ Семинарію. Не намъ, разумѣется, разсуждать, чѣмъ руководилось высшее духовное начальство, возстапвляя отмѣненное имъ уже разъ это страшное иго для дѣтей и родителей духовенства, только о. протоіерей Щукинъ, а съ нимъ и все духовенство находятъ, что повѣрочные экзамены дѣйствительно страшное иго потому ужъ, во-первыхъ, что экзамены эти производятся ученикамъ, окончившимъ курсъ духовнаго училища, слѣдовательно уже проэкзаменованнымъ и проэкзаменованнымъ, полагаемъ, не кое-какъ, а тоже въ чаяніи грядущей провѣрки; слѣдовательно, не только съ надлежащей строгостью, а

даже болѣе. Во-вторыхъ, производятся эти экзамены послѣ каникулъ, которыхъ для поступающихъ въ семинарію конечно не можетъ быть, въ смыслѣ отдыха и возстановленія силъ и здоровья; ибо какой же въ самомъ дѣлѣ можетъ быть отдыхъ ученику, надъ которымъ все время виситъ Дамокловъ мечъ? Пойдетъ ли въ голову мысль о весельи и отдыхѣ несчастному мальчику, котораго во свѣ и наяву безпрестанно преслѣдуетъ страшный призракъ—семинарскій экзаменъ?

Такимъ образомъ, въ силу ожиданія предстоящихъ грозныхъ экзаменовъ, вакаціонное время и для учениковъ и для родителей ихъ самое тяжкое время: и дѣти, и ихъ родители постоянно подавлены тяжелыми думами: „а что какъ обрѣжутъ на экзаменѣ, куда мнѣ тогда дѣваться?“ думаетъ сынъ. „А что какъ вдругъ мальчикъ мой оборвется на экзаменѣ“, думаетъ отецъ, „что тогда мнѣ дѣлать съ нимъ?“

Такія постоянныя думы просто съ ума сводятъ и отравляютъ жизнь и учениковъ, готовящихся къ повѣрочному экзамену, и родителей ихъ, которымъ, кромѣ сердечнаго безпокойства за предстоящую участь ихъ дѣтей, предстоятъ еще расходы и неудобства ѣхать съ дѣтьми—иногда за 300—400 верстъ въ губернскій городъ,—расходы и неудобства совершенно лишніе и тяжело несправедливые, въ случаѣ непринятія сына въ семинарію.

А между тѣмъ это положеніе для духовенства и духовныхъ воспитанниковъ, желающихъ продолжить свое образованіе въ семинаріи, можно устранить тѣмъ, какъ рекомендуетъ протоіерей Щукинъ, чтобы семинаріи посылали отъ себя одного и даже двухъ депутатовъ въ училище присутствовать на выпускныхъ экзаменахъ учениковъ предѣлѣтними каникулами. Это несравненно удобнѣе и справедливѣе, чѣмъ нѣсколькимъ десяткамъ воспитанниковъ отправляться въ семинарію послѣ каникулъ вмѣстѣ съ своими родителями.

Мы рѣшительно отказываемся понять, какія бы причины могли препятствовать такой постановкѣ дѣла, то есть, командировкѣ въ училища передъ каникулами семинарскихъ преподавателей—экзаменаторовъ? Если центральное Духовно-учебное Управление останавливается въ этомъ случаѣ предъ экономическими соображеніями (прогоны и суточные командируемымъ),—то мы, духовенство, готовы съ радостію внести въ раскладочную вѣдомость эту новую статью взносовъ на потребности семинаріи и дать это прогонное вознагражденіе не только ѣдущимъ въ училище, находящееся внѣ семинарскаго города, а даже тѣмъ, кому изъ семинаріи въ училище придется пройти всего четыре или пять кварталовъ.

„Не говоримъ уже о томъ“, пишетъ почтенный протоіерей Шукинъ, „что для воспитанниковъ удобнѣе держать экзамень въ училищѣ, въ присутствіи своихъ начальниковъ и наставниковъ и своихъ членовъ Правленія отъ духовенства (т. е. предъ лицами знакомыми), чѣмъ сдавать повѣрочный экзамень при семинаріи послѣ каникулъ, въ присутствіи совершенно незнакомыхъ лицъ, и при новой незнакомой обстановкѣ, которая часто дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ. Особенно должно сказать это о дѣтяхъ несмѣлыхъ и робкихъ или дѣтяхъ нервныхъ, каковыми, въ большинствѣ, бываютъ ученики лучшіе по прилежанію и заботливости. Вѣдь тутъ рѣшается ихъ участь и рѣшается иногда на основаніи случайныхъ удачныхъ или неудачныхъ отвѣтовъ. „При такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, продолжаемъ развивать мысль протоіерея, отвѣты на повѣрочномъ экзаменѣ, понятно, не всегда могутъ служить вѣрнымъ показателемъ успѣховъ или неуспѣховъ духовныхъ воспитанниковъ, а весьма часто показателемъ только ихъ временнаго душевнаго состоянія. Но что всего хуже—эти обстоятельства иногда могутъ вести къ тому, что худшіе, но смѣлые или равнодушные воспитанники будутъ приниматься въ семинарію, а лучшіе будутъ возвращаться въ родительскіе

дома и лишаться дальнѣйшаго образованія. Черезъ это будетъ увеличиваться контингентъ недоучекъ и пролетаріевъ въ духовномъ вѣдомствѣ, какъ уже показало это неоднократно печальный опытъ, къ сожалѣнію родителей и къ удивленію начальниковъ и наставниковъ духовныхъ училищъ. Правда, въ опредѣленіяхъ и разъясненіяхъ высшей духовной власти, относящихся къ возстановленію отмѣненныхъ—было, къ счастью и облегченію духовенства, вторичныхъ экзаменовъ для поступленія дѣтей въ семинарію, рекомендуется экзаменуемымъ, въ случаѣ неудачнаго отвѣта принимать во вниманіе баллы, поставленные въ училищномъ свидѣтельствѣ поступающаго; но кто же не знаетъ, что въ учебномъ вѣдомствѣ каждая высшая инстанція мыслить низшую не иначе, какъ почти полное несовершенство? Такъ, духовныя академіи, куда являются лучшіе ученики семинарій, ежегодно поставляютъ на видъ семинаріямъ ихъ недостатки въ постановкѣ дѣла вообще, слѣдовательно и въ аттестаціи своихъ питомцевъ въ частности. Такъ что едва ли не съ полною и положительною увѣренностью можно сказать, что если бы даже, по окончаніи академіи, человѣку пришлось держать провѣрочный экзаменъ куда-нибудь выше (т. е. если бы существовала еще какая-нибудь *super*—академія), то аттестаціи его академіею низшею не придано было бы большого значенія, и вѣроятность быть проваленнымъ на вступительномъ экзаменѣ въ эту академію—академіи едва ли была бы для него меньшею, чѣмъ для поступающаго нынѣ въ обыкновенную академію студента. И недостатки постановки дѣла такъ же были бы найдены...

Итакъ, не въ вышеизложенныхъ ли обстоятельствахъ, на самомъ дѣлѣ, причина того печальнаго и прискорбнаго явленія, что въ нынѣшнемъ году, какъ слышно, изъ экзаменуемыхъ при семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ Ставропольской епархіи, болѣе трети \*) не вы-

\*) Не принято 20 изъ 89-ти. Примѣч. ред.

держало вступительнаго экзамена въ первый классъ семинаріи?

Что же дѣлать, чтобы устранить эти, дѣйствительно, неблагопріятныя условія при поступленіи воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ семинарію?

Протоіерей Шукинъ рекомендуетъ всѣмъ окружнымъ и епархіальнымъ съѣздамъ духовенства просить своихъ епархіальныхъ пресвященныхъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ освобожденіи воспитанниковъ духовныхъ училищъ отъ новыхъ повѣрочныхъ экзаменовъ послѣ лѣтнихъ каникулъ, при поступленіи ихъ въ первый классъ семинаріи. Съ такою просьбою настоятельно слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, и предстоящему у насъ на 1-е ноября общепархіальному съѣзду духовенства обратиться къ нашему благостнѣйшему Архипастырю, чтобы Владыка вошелъ съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ освобожденіи воспитанниковъ духовныхъ училищъ Ставропольской епархіи отъ повѣрочныхъ испытаній послѣ лѣтнихъ каникулъ, а производились бы эти испытанія предъ лѣтними каникулами депутатами отъ семинаріи въ училищѣ, при участіи училищнаго начальства, наставниковъ и членовъ Правленія отъ духовенства. Вологодскій Преосвященный принялъ подобныя просьбы отъ окружныхъ съѣздовъ духовенства и изъявилъ свое согласіе на возбужденіе ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Вѣрится, что и нашъ милостивѣйшій Владыка не откажетъ въ подобной просьбѣ духовенству общепархіальнаго съѣзда, такъ какъ вопросъ этотъ въ данное время одинъ изъ важныхъ, жизнію переживаемыхъ вопросовъ въ духовенствѣ.

*Свящ. І. М—въ.*

II.

# Южно-Русскій Необаптизмъ, извѣстный подъ именемъ ШТУНДЫ.\*)

(По официальнымъ документамъ).

## ГЛАВА IV.

Послѣдующія взаимотношенія нѣмецкихъ необаптистовъ и русскихъ штундистовъ. Построеніе общей молельни. Избраніе пресвитера изъ русскихъ штундистовъ. Совмѣстная конференція въ с. Ново-Васильевкѣ Таврической губерніи.

Дальнѣйшія взаимотношенія нѣмецкихъ необаптистовъ и русскихъ штундистовъ, какими они представляются официальными данными, еще полнѣе доказываютъ ту мысль, что южно-русская штунда возникла и развилась подъ вліяніемъ нѣмецкихъ миссіонеровъ необаптизма, которые дали ей не только вѣроученіе, но и первоначальное церковное устройство.

Въ 1879 г. нѣмцы—необаптисты, принанадлежащіе къ колонистскому населенію Екатеринославской, Херсонской и Таврической губерній получили право свободнаго совершенія богослуженія по обрядамъ своей секты. Когда сектантамъ было объявлено это рѣшеніе сената<sup>1)</sup>, ими тотчасъ рѣшено было начать постройку молитвеннаго дома и избрать своего пресвитера.

Въ совѣщаніяхъ по сему предмету принимали участіе и русскіе сектанты штундисты: Букачъ, Перетяткинъ, Ершъ, Высоцкій, Симеонъ Петровъ, Горбунцовъ, Митрофанъ Дупленко и др. 6 марта 1880 г. въ общемъ собраніи нѣмецкихъ и русскихъ необаптистовъ было рѣшено, чтобы нѣмцы и русскіе имѣли своихъ отдѣльныхъ пресви-

\*) Продолженіе. См. №№ 12, 13, 14, 15, 16, 17 и 18 Епарх. Вѣд.

1) См. предписаніе Екатеринослав. уѣздн. полицейскаго Управленія приставу 2-го стана Екатериносл. у. отъ 12 октября 1879 г. № 2373.

теровъ. Тогда же для русскихъ необаптистовъ былъ избранъ пресвитеромъ Митрофанъ Дупленко, а діакономъ— Александровскій мѣшанинъ Андрей Черный.

Непосредственно за симъ чрезъ начальника губерніи вошли съ просьбою къ Министру В. Д. объ утверженіи Дупленко въ должности пресвитера, Чернаго—въ должности діакона и разрѣшеніи открыто совершать свое богослуженіе, а въ то же время приступили къ устройству молельни въ колоніи Кичкасъ (Эйнгаль),—доселѣ они собирались для совершенія своего богослуженія въ домъ Перетяткина. Но что возможно было сдѣлать для нѣмцевъ—необаптистовъ, то не могло быть допущено для русскихъ необаптистовъ, какъ бывшихъ православными. Министръ В. Д. отношеніемъ отъ 9 декабря 1881 г. увѣдомилъ начальника губерніи чрезъ Департаментъ Общихъ Дѣлъ, что ходатайство Перетяткина, Сараны и другихъ сектантовъ, какъ относительно утвержденія Дупленко въ званіи пресвитера, такъ и относительно открытаго отправленія сектантами богослуженія, оставлено безъ послѣдствій.<sup>1)</sup>

Полнѣе общность религиозныхъ интересовъ нѣмецкихъ необаптистовъ и русскихъ штундистовъ, какъ представителей одной и той же секты, выступаетъ въ приведенномъ ниже протоколѣ конференціи необаптистовъ, происходившей въ 1884 г. въ с. Ново-Васильевкѣ Таврической губерніи.

Документъ этотъ, кромѣ сказаннаго, важенъ въ томъ еще отношеніи, что онъ вводитъ читателя во внутреннюю жизнь общины необаптистовъ, достигшей въ короткое время столь широкаго развитія на югѣ Россіи, знакомитъ съ главными дѣятелями ея, съ воззрѣніями ихъ на цѣли и средства пропаганды баптизма въ Россіи, а также отчасти съ догматическими положеніями вѣроученія баптистовъ, даетъ возможность предвидѣть ту опасность, которою

<sup>1)</sup> См. Отношеніе Министра Вн. Д. отъ 9 декабря 1881 г. Екатеринбургскому Губернатору № 756.

угрожаетъ православноѣ русской церкви и государственному строю Россіи дальнѣйшее развитіе баптизма въ нашемъ отечествѣ. Будущій историкъ штунды—баптизма на югѣ Россіи съ особымъ вниманіемъ остановится на нашемъ документѣ, какъ относящемся къ одному изъ выдающихся событій въ жизни южно-русскихъ баптистовъ. Вотъ подлинный текстъ этого документа: „Съѣздъ Конференціи союза вѣрующихъ крещеныхъ христіанъ или такъ называемыхъ необаптистовъ Южной Россіи и Кавказа въ селеніи Ново-Васильевкѣ, состоявшійся 30-го апрѣля и 1-го мая 1884 года въ молитвенномъ домѣ необаптистовъ. Съѣздъ этотъ тѣмъ замѣчателенъ, что его можно считать первымъ самостоятельнымъ русскихъ крещеныхъ братьевъ въ нашемъ любезномъ отечествѣ (sic!) Россіи, для обсужденія преимущественно русской миссіи и другихъ вопросовъ, касающихся устройства и блага нашихъ общинъ, разсѣянныхъ въ губерніяхъ: Херсонской, Кіевской, Екатеринославской, Таврической и на Кавказѣ. Союзъ конференціи состоялъ изъ слѣдующихъ депутатовъ, явившихся какъ представители и уполномоченные отъ разныхъ церквей: изъ Таврической губерніи, изъ села Ново-Васильевки, братья: Колодинъ Василій Романовичъ, Стояновъ Андрей Ананьевичъ, Четвериковъ Иванъ Григорьевичъ, Сергѣевъ Осипъ Григорьевичъ, Сергѣевъ Иванъ Осиповичъ, Черемисинъ Митрофанъ Савельевичъ, Гушинъ Иванъ Петровичъ, Поповъ Иванъ Ивановичъ, Головлевъ Савелій Савельевичъ; изъ села Астрахани: Матѣевъ Устимъ Леонтьевичъ, Балахинъ Федоръ Прохоровичъ, Ханинъ Минай Прокофьевичъ, Колосковъ Михаилъ Димитріевичъ, Балахинъ Максимъ Прохоровичъ; изъ села Ново-Спасска (Шафкай): Четвериковъ Василій Прокофьевичъ, Ивановъ Андрей Димитріевичъ; изъ села Тырмихафни—Алексѣевъ Петръ Алексѣевичъ; изъ Крыма: Колмиковъ Тимоѣей Ерофьевичъ, Харитоновъ Петръ Ильичъ; изъ Молочанской нѣмецкой церкви: Теленбергъ Давидъ Абрамовичъ, Исаакъ Иванъ Филиппьевичъ, Левинъ Андрей

Андреевичъ, Мартынъ Семень Θεодоровичъ, Шульць Яковъ Яковлевичъ, Виллеръ Иванъ Ивановичъ; Екатеринославской губерніи изъ села Кичкаса (Эйнгале)—Андреяновъ Степанъ Ивановичъ, изъ села Ново-Софіевки: Гошко Семень Климовичъ, Перетяткинъ Павелъ Θεодоровичъ; изъ Херсонской губерніи: изъ деревни Основы: Ратушный Михаилъ Тимофеевичъ, Базарный Евфимій Ивановичъ, изъ мѣстечка Любомирки—Рябошапка Иванъ Григорьевичъ, изъ деревни Карловки — Хлыстунъ Тимофей Осиповичъ; изъ Петербурга—Каргель Иванъ Веніаминовичъ; гости: изъ Кичкаса—Дупленко Митрофанъ Антоновичъ, изъ Ново-Софіевки—Войко Афанасій Матвѣевичъ, изъ села Астрахани—Захаровъ Харитонъ Давиловичъ, Захаровъ Зиновій Даниловичъ, Θεодоровъ Андрей Савельевичъ, Захаровъ Тимофей Харитоновичъ. Всего присутствовало, кромѣ нѣкоторыхъ членовъ Ново-Васильевской церкви, 33 депутата и 6 гостей.

*Примѣчаніе.* Общины отъ Кавказа не имѣли представителей на конференціи, но ими были посланы письма, въ которыхъ были сдѣланы предложенія относительно миссіи.

На предварительномъ совѣщательномъ собраніи всѣхъ депутатовъ, состоявшемся 28 апрѣля въ субботу, баллотировкою выбраны — предсѣдателемъ Конференціи Иванъ Виллеръ, кандидатомъ предсѣдателя Иванъ Каргель, для написанія протокола Минай Ханипъ и Михаилъ Колосковъ. Засѣданіе Конференціи началось 30 апрѣля въ 11 часовъ утра. Предсѣдатель открылъ засѣданіе пѣніемъ любимыхъ стиховъ № 34. Пѣснь эта призываетъ всѣхъ къ труду въ виноградникѣ Господнемъ; потомъ чтеніемъ изъ 4 главы посланія къ Ефесеямъ 1—16 ст. съ объясненіемъ особенно 12 ст. и молитвы. Предъ началомъ предсѣдатель далъ наставленіе, въ какомъ порядкѣ каждый долженъ высказать свою мысль, чтобы наблюдать тишину и избѣгать разногласія, потомъ прочиталъ предметы для обсужденія, которыхъ было двадцать три. Для ревизіи миссіонерской кассы были назнаны два брата—Василій

Романовичъ Колодинъ и Максимъ Прохоровичъ Балихинъ, которые нашли веденіе и состояніе кассы въ исправности: въ кассѣ оказалось наличными деньгами всего двѣ тысячи триста семьдесятъ двѣ копейки, на распространеніе миссіонерской дѣятельности въ будущемъ 1884—1885 году.

### 1. Миссія. Опредѣленіе мѣстности для миссіонерской дѣятельности.

По предложенію предсѣдателя — были опредѣлены тѣ мѣстности, въ которыхъ необходимо нужно назначить „евангелистовъ“ для посѣщенія разсѣянныхъ членовъ по хуторамъ, селеніямъ и городамъ, и гдѣ открыты двери для Евангельской дѣятельности. Такія мѣстности оказались слѣдующія: въ Херсонской губерніи: Одесскій и Ананьевскій уѣзды, Херсонскій уѣздъ и Елисаветградскій уѣздъ; въ Кіевской губерніи, а именно: въ Таращанскомъ, Звенигородскомъ и Сѣверскомъ уѣздахъ; въ Екатеринославской губерніи — въ Александровскомъ и Екатеринославскомъ уѣздахъ; въ Таврической губерніи (во всѣхъ уѣздахъ). На Кавказѣ во Владикавказѣ и окрестностяхъ его, въ Тифлисъ, въ Закавказскомъ краѣ, въ Кубанской области и въ Черноморьи Конференція признала нужнымъ снабдить эти районы миссіонерами.

### 2. Сужденіе о жалованьи „евангелистамъ“.

По вопросу, довольно ли вознагражденіе, данное имъ по сіе время, конференціи было доложено, что въ союзѣ нѣмецкихъ братьевъ по сіе время существовало жалованье въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) жалованье для „евангелиста“ за годъ, считая 8 мѣсяцевъ дѣятельности внѣ дома, 500 рублей съ квартирными деньгами; 2) жалованье для „евангелиста“, занимающагося 4 мѣсяца проповѣдью, избирая болѣе свободное на то время — 175 руб.; 3) жалованье за 2 мѣсяца свободнаго для земледѣльца времени 75 рублей. Путевые расходы покрываются изъ союзной

кассы экстренно. Этотъ окладъ жалованья былъ найденъ совершенно удовлетворительнымъ по нашимъ здѣшнимъ обстоятельствамъ и единогласно былъ урнять конференціей.

### 3. О назначеніи миссіонеровъ, т. е. „евангелистовъ.“

Въ Одесскомъ и Ананьевскомъ уѣздахъ для дѣятельности въ Слово Божіемъ былъ назначенъ братъ Михаилъ Ратушный изъ деревни Основы на 4 мѣсяца; въ Елисаветградскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ для евангелизаціи былъ поставленъ братъ Трифонъ Хлыстунъ изъ деревни Карловки на 4 мѣсяца; для Кіевской губерніи, какъ и отчасти въ Елисаветградскомъ уѣздѣ былъ опредѣленъ братъ Иванъ Рябошапка изъ м. Любомирки Елисаветградскаго уѣзда на 8 мѣсяцевъ, т. е. на миссіонерскій годъ съ полнымъ жалованьемъ 500 р. Такъ какъ братъ Рябошапка неоднократно бывалъ въ Кіевской губерніи для устройства братской общины, то ему препоручила конференція, чтобы главная его дѣятельность развивалась въ Кіевской губ., гдѣ мы не имѣли возможности назначить брата тамашняго края; въ Таврической губ. конференція назначила двухъ братьевъ для дѣла (евангелизаціи), а именно братьевъ изъ Ново-Васильевки Василя Романовича Колодина на два мѣсяца дѣятельности и Андрея Ананьевича Стоянова на 4 мѣсяца. Такъ какъ депутаты Екатеринославской губерніи не имѣли изъ числа своихъ братьевъ способнаго на это дѣло, то братъ Андрей Стояновъ имѣетъ порученіе отъ конференціи 2 мѣсяца посвятить для дѣла въ послѣдней. Въ Кубанской области и Черноморіи, куда переселилась большая часть братьевъ Херсонской губ. съ ихъ пресвитеромъ Григоріемъ Трифоновичемъ Кушваренкомъ, конференція находила необходимымъ открыть для этого края новое поле дѣятельности по многочисленнымъ и многолюднымъ станціямъ, тѣмъ болѣе, что нужда для этого благого дѣла была выставлена уже два года тому назадъ на Рикенадскомъ съѣздѣ братьями Герцъ и Сторожевымъ. По станціямъ и городамъ Кавказской линіи весьма быстро

развивается страшное заблужденіе хлыстовщины, но нѣтъ тамъ живого „евангелиста,“ проповѣдующаго благую вѣсть о нашемъ спасеніи чрезъ Іисуса Христа и мы видимъ въ переселеніи нашихъ братьевъ въ этотъ край преемудрое провидѣніе нашего Отца Небеснаго, Который желаетъ, чтобы и туда проникъ свѣтъ истины чрезъ нашихъ братьевъ. Въ этой области мы назначили брата Кушнаренко, чрезъ котораго Богъ въ Херсонской губ. обратилъ нѣсколько заблудшихъ изъ хлыстовкой секты къ истиннѣ Евангелію. По назначенію конференціи онъ долженъ дѣйствовать 4 мѣсяца.

Для Кавказа письменно было изъяснено желаніе со стороны Тифлисской общины, чтобы имъ миссіонеромъ былъ назначенъ В. В. Ивановъ съ полнымъ жалованьемъ, т. е. на одинъ годъ. Со стороны Владикавказской общины братъ Е. М. Богдановъ пишетъ конференціи, что мнѣніе ея въ томъ, что эта община желаетъ продолжать работу миссіи всѣми соединенными силами, имѣя общую миссіонерскую кассу, но съ просьбою: а) предоставить имъ возможность имѣть на Кавказѣ отдѣленіе миссіонерской кассы и б) дать имъ право избрать миссіонеровъ для Кавказа изъ тамошнихъ братьевъ. Имѣя теперь въ виду то, что изъ всего Кавказа только изъ одной Тифлисской общины было предлагаемо въ пользу союзной кассы 50 рублей, конференція рѣшила предоставить изъ миссіонерской кассы 200 руб. на жалованье брату В. В. Иванову, котораго конференція назначила на одинъ годъ дѣятельности въ виноградникѣ Господнемъ на Кавказѣ, надѣясь, что Кавказскія общины найдутъ возможность дополнить изъ суммы отдѣленія Кавказской кассы остальные 300 руб. и путевые расходы. Это рѣшеніе съѣзда вполне соотвѣтствуетъ желанію Кавказской братіи.

Также для Кавказа конференція назначила брата В. В. Павлова, хотя не исключительно для того края, но въ качествѣ миссіонера всего союза по указанію предсѣдателя миссіонерскаго комитета. Имѣя въ виду, что братъ В. В.

Павловъ отъ нѣмецкаго Американскаго миссіонерскаго комитета получаетъ 400 руб., то по его желанію конференція ему назначаетъ изъ союзной кассы добавочнаго жалованья 200 руб. и путевые расходы, которые приблизительно бываютъ до 300 руб. съ тѣмъ условіемъ, что братъ Павловъ обязанъ представить кассиру счеты и миссіонерскому комитету отчетъ о дѣятельности своей. Различныя мѣста дѣятельности нашихъ миссіонеровъ такъ расположены, что собою составляютъ сѣть для всей Южной Россіи, исключая Бессарабіи. Вся конференція была исполнена радости и благодарности къ Богу, что Онъ намъ вездѣ открываетъ дверь вѣры благовѣствованія о великомъ и всемогущемъ спасеніи нашемъ чрезъ Іисуса Христа, и что Онъ вмѣстѣ съ тѣмъ намъ бѣднымъ и слабымъ чадамъ своимъ далъ усердныхъ братьевъ, имѣющихъ власть войти и проповѣдывать бѣднымъ грѣшникамъ о любви нашего Спасителя. Но при всемъ томъ были бы связаны наши руки для этого дѣла, если бы премудрый нашъ Іегова не управлялъ сердцами многихъ дорогихъ братьевъ и сестеръ, которые въ прошломъ году щедро пожертвовали миссіи свои ленты.

#### 4. О выборѣ миссіонерскаго комитета, т. е. предсѣдателя, кассира союзной кассы и членовъ комитета.

Предсѣдателемъ комитета избранъ былъ братъ Иванъ Виллеръ и кассиромъ братъ Иванъ Филипповичъ Исаакъ; по предложенію депутатовъ были избраны слѣдующіе члены комитета: для Тифлисской общины братъ Мазаевъ Андрей Марковичъ, для Владикавказской общины братъ Скороходовъ Иванъ Никитичъ, для Ново-Васильевской общины братъ Сергѣевъ Осипъ Григорьевичъ, для Астраханской общины братъ Ханинъ Минай Прокофьевичъ, для Ново-Спасской Четвериковъ Василій Прокофьевичъ, Крыма—Калмиковъ Тимофей Ерофеевичъ, для Екатеринославской губерніи Эйнлагской Русской Общины братья Дупленко Митрофанъ Антоновичъ и Перетяткинъ Павель для

Ново-Софіевки, для Херсонской губ. Одесскаго уѣзда Основской общины братъ Ластовченко Михаилъ Алексѣевичъ—въ с. Степановкѣ, для Любомирской общины Елисаветградскаго уѣзда братъ Рыбалка Иванъ Антоновичъ, для Карловской общины Елисаветградскаго уѣзда братъ Сычевъ Андрей, Кіевской и Тарашанскаго уѣзда для деревни Косяковки Марчукъ Савва.

### 5. О сборахъ для миссіи.

Отъ Предсѣдателя были сдѣланы нѣкоторыя разъясненія по сбору для миссіи; членамъ миссіонерскаго комитета были сдѣланы указанія, чтобы собирать деньги для миссіи во время, т. е. чрезъ каждые три мѣсяца, и представлять таковыя въ союзную кассу. Такъ какъ каждый членъ при вступленіи въ общину обязывается жертвовать для этого благого дѣла, то обязательно, чтобы каждый братъ или сестра по возможности силы и съ охотой исполняли это свое обѣщаніе. Хорошій примѣръ дали въ прошломъ году сестры Ново-Васильевской церкви, изъ которыхъ нѣкоторыя назначили для Господа доходы отъ одной курицы, т. е. то, что снесла курица въ теченіе года; продали яйца, чѣмъ собрали болѣе 37 руб. Иногда человекъ думаетъ, что онъ ничего не можетъ жертвовать, но если онъ имѣетъ любовь къ Господу, то находитъ возможность оказывать Ему любящему и искупившему насъ взаимную любовь. Братья земледѣльцы могли бы Господу жертвовать часть посѣва, сестры часть огорода или виноградника или сколько снесетъ одна курица, а ремесленники часть доходовъ своего ремесла. Было бы желательно, чтобы всѣ братья и сестры старались отдавать Богу все, что имѣютъ, и чтобы ежегодно десятая часть была положена на жертвенникъ благодарности.—Всѣ депутаты опять узнали возможность жертвованій и что послѣдній суть барометръ внутренней духовной жизни; поэтому необходимо возбуждать желаніе во всякомъ членѣ братства для вспоможенія въ этомъ благомъ дѣлѣ.

**6. О подчиненіи нашихъ миссіонеровъ конференціи и миссіонерскому комитету.**

Вопросъ этотъ былъ возбужденъ Предсѣдателемъ конференціи. Конференція рѣшила единогласно, что всѣ миссіонеры, получающіе изъ союзной кассы жалованье или добавочное или путевые расходы, должны отдать комитету и каждой конференціи отчетъ о своей дѣятельности и что они тамъ должны работать, гдѣ имъ конференція назначила мѣсто или по указанію предсѣдателя комитета.

**7. О кавказскомъ отдѣленіи кассы и миссіонерскаго комитета.**

По письменному предложенію бр. Е. М. Богданова, Кавказскія общины просятъ имъ предоставить возможность имѣть отдѣленіе союзной кассы и отдѣленіе миссіонерскаго комитета для наблюденія и указанія работы тамошнимъ миссіонерамъ. Конференція послѣ долгаго обсужденія разрѣшила слѣдующее: дозволить Кавказскимъ братьямъ имѣть: 1) отдѣленіе миссіонерской кассы, съ тѣмъ, чтобы кассиромъ этого отдѣленія былъ одинъ изъ тѣхъ членовъ, которые назначены Конференціей членомъ главнаго комитета, этотъ кассиръ отдаетъ здѣшнему миссіонерской кассы и всей Конференціи отчетъ о кассѣ Кавказскаго отдѣленія. 2) Что касается выбора отдѣленія миссіонерскаго комитета, то на это Конференція рѣшила дать кавказскимъ братьямъ возможность, только съ тѣмъ желаніемъ, чтобы такой комитетъ оставался въ союзѣ со здѣшнимъ и распорядился только тамошними миссіонерами, исключая бр. В. Г. Павлова, который считается миссіонеромъ всего союза и который остается на распоряженіе главнаго миссіонерскаго комитета. О назначенныхъ членахъ сего комитета, т. е. предсѣдателѣ, другихъ членахъ (сего комитета) всего Кавказа и о дѣятельности миссіонеровъ нужно представить свѣдѣнія нашему комитету и конференціи.

8. Устный отчет нѣкоторыхъ братьевъ объ успѣхахъ ихъ въ виноградникѣ Господнемъ.

1). Выслушали бр. М. Ратушнаго о его дѣятельности: братъ Рат. объѣздилъ окрестности своего края, былъ въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, въ Кіевской губ. вмѣстѣ съ бр. И. Рябошапкою, былъ два раза въ Кіевѣ, въ Москвѣ и въ Петербургѣ и хлопоталъ много о свободѣ богослуженія ихъ общинъ. Крестилъ онъ въ теченіи года три души. 2). Бр. Хлыстунъ заботился въ своемъ районѣ въ Елисавет. и Херсонск. уѣздахъ и крестилъ 27 душъ. 3). Бр. И. Рябошапка кромѣ поѣздки съ братомъ Ратушнымъ работалъ тоже въ Херсон. и Елисавет. уѣздахъ и крестилъ всего 57 душъ. 4). Въ Ново-Васильевкѣ были въ теченіе года хорошія собранія и крестилось 21 душа. 5). Въ сел. Астраханкѣ принятыхъ чрезъ крещеніе 30 душъ. 6). По письму изъ Владикавказа, крестилось 20 душъ.

Изъ другихъ общинъ, которыя не имѣли на конференціи своихъ депутатовъ не могли получить своихъ свѣдѣній. По принятыхъ всего въ число членовъ нашихъ общинъ можно считать около 200 душъ. По всему мы видимъ, что Господь собираетъ своихъ избранныхъ и разсѣянныхъ своихъ со всѣхъ сторонъ, за что слава и благодареніе Ему.

Этимъ пунктожъ кончили предметы, касающіеся мисс., и затѣмъ приступили къ обсужденію другихъ вопросовъ, предложенныхъ со стороны общинъ.

9. О вторичномъ вступленіи въ бракъ такихъ членовъ, которые оставлены мужемъ или женою безъ вѣсти.

Послѣ долгаго обсужденія этого критическаго предмета братъ Каргель объяснилъ слова Спасителя изъ еванг. отъ Маттея гл. 5, 32 ст., изъ которыхъ явствуетъ, что Спаситель смотритъ на разведенную или убѣжавшую женщину все равно, какъ на принадлежащую предъ Богомъ своему бывшему мужу, а потому Спаситель говоритъ: „и кто

женится на разведенной, тотъ прелюбодѣйствуетъ; хотя она судя по наружной связи не соединена съ бывшимъ мужемъ, но Богъ всетаки считаетъ ее принадлежностью его. Вслѣдствіе этого объясненія конференція рѣшила единогласно не позволять вступать такимъ вторично въ бракъ.

#### 10. О сочетаніи брака отлученныхъ членовъ.

Конференція рѣшила: сочетаніе брака отлученныхъ членовъ не противно слову Божію и дозволяется нашимъ общинамъ, но при нѣкоторыхъ случаяхъ представляется на усмотрѣніе церкви вѣнчать или не вѣнчать.

#### 11. О сочетаніи брака невѣрующихъ дѣтей нашихъ членовъ:

1) дѣтей молоканскихъ род. и 2) дѣтей записанныхъ еще и крещенныхъ въ православной церкви.

Конференція рѣшила: 1) дѣтей, желающихъ вступить въ бракъ, если они отъ молоканскихъ родителей или же не приписаны, т. е. крещены въ православной церкви, дозволяется общинамъ сочетать бракъ только тогда, когда они, т. е. дѣти этого желаютъ, но вступающіе въ бракъ должны отдать письменное обязательство слѣдующаго содержания: а) что сочетаніе брака совершилось по ихъ личной просьбѣ; в) что они обязаны посѣщать богослуженныя собранія; с) что они подчиняются надзору общины въ нравственномъ отношеніи, такъ что они не должны отказываться отъ увѣщеванія со стороны пресвитеровъ церкви, но вести жизнь тихую и смиренную; а) что они должны принять участіе при экономическихъ расходахъ церкви. Подписка эта отбирается при заявленіи вступить въ бракъ при двухъ свидѣтеляхъ съ засвидѣтельствованіемъ подписью пресвитера. Обязательная эта подписка сохраняется въ архивѣ церкви. д) Сочетаніе брака дѣтей или лицъ принадлежащихъ еще православной церкви не допускается, только въ крайнихъ случаяхъ можно сдѣлать исключеніе, но съ согласія всей церкви.

**12. Вопросъ о духѣ прыгунства: какъ признать его:—духомъ заблужденія или духомъ Божиимъ.**

Конференція при многомъ обсужденіи признала духъ и дѣйствія прыгунства заблужденіемъ, а не духомъ Божиимъ. Вопросъ былъ рѣшенъ большинствомъ голосовъ—28 противъ 5-ти, послѣдніе воздержались отъ голосованія. Засѣданіе было закончено вечеромъ въ 10 час. благодарственною молитвою за хорошіе успѣхи нашихъ совѣщаній и за духъ любви и мира, сохранявшихся при обсужденіи. 1-го Мая какъ 2-ой день конференціи засѣданіе было открыто братомъ М. Ратушнымъ пѣніемъ пѣсни „Голосъ вѣры“ № 60, послѣ молитвы читался 22 псаломъ съ краткимъ объясненіемъ, потомъ конференція выслушала чтеніе протокола вчерашняго дня и нашла всѣ пункты вѣрными, что предсѣдатель утвердилъ своею подписью, теперь данъ былъ перерывъ для чая. Приступили къ обсужденію въ 9 часовъ утра съ пѣніемъ 138 псалма изъ „Голоса Вѣры“; предсѣдатель открылъ обсужденіе.

**13. Съ какимъ отлученнымъ членомъ нельзя ѣсть за однимъ столомъ?**

Братъ И. Виллеръ прочиталъ изъ перваго посланія Коринѳ. г. 5-я, гдѣ такіе отлученные имѣются въ 11 стихѣ, съ прибавленіемъ, что въ общинахъ меннонитскаго братства съ таковымъ не ѣдятъ за однимъ столомъ; исключенія бываютъ только съ членами семейства, если хозяинъ или хозяйка дома отлучаются, тогда другіе, т. е. дѣти, должны подчиняться главамъ дома и дозволяется имъ ѣсть всѣмъ за однимъ столомъ, послѣ возраженія нѣкоторыхъ „делегатовъ“, а именно отъ брата Рябошапки, какъ на этотъ вопросъ смотрятъ баптисты, и что послѣдніе понимаютъ слова „съ таковыми не ѣсть вмѣстѣ“, отлученіе вечери Господней, то братъ Иванъ Виллеръ привелъ 10 стихъ, изъ котораго видно, что грѣшники міръ сего и тамъ не сообщаются вечери Господней, а то слѣдователь-

но подразумѣвается отлученіе отъ обыкновеннаго стола. Вся конференція единогласно рѣшила, что съ упомянутыми въ 11 стихѣ 4 гл. Коринѣ. въ 1 посланіи послѣ формальнаго отлученія отъ церкви согласно слова Божія не ѣсть за однимъ столомъ; исключеніемъ можетъ быть только съ членами одного и того же семейства; теперь была перерывка на 5 минутъ.

**14. Какъ поступить съ такимъ членомъ, который, хотя кажется, но постоянно повторяетъ тотъ же самый грѣхъ?**

Конференція смотритъ на такого члена, какъ на человека, котораго покаяніе не сердечно. Въ Евангеліи Луки 17 гл. ст. 3 сказано: „наблюдайте за собою, если согрѣшитъ противъ тебя братъ, выговори ему, если покается, прости ему; хотя въ 4 ст. сказано, если онъ и семь разъ согрѣшитъ противъ тебя и семь разъ обратится и скажетъ „каюсь“, прости ему, но Спаситель этими словами не хотѣлъ сказать, что допускается члену ежедневно семь разъ грѣшить, не получивши обличенія, но Онъ, милостивый Спаситель нашъ, хотѣлъ дать намъ урокъ, что мы лично должны быть готовы постоянно прощать грѣхи; однако церковь должна поступать согласно съ словомъ Спасителя (Евангелиста Матѳея 18), т. е. отлучать такого несердечно кающагося члена къ исправленію. Разсужденіе это единогласно принято.

**15. Объ умовеніи ногъ: вездѣ-ли оно принято и сколько разъ въ годъ совершать?**

Братъ И. Виллеръ прочиталъ изъ Евангелія Іоанна 13 главу объ умовеніи ногъ Спасителемъ, объяснивъ слова объ умовеніи ногъ. Что же касается того, что между вѣрующими меннонитскими братьями умовеніе ногъ принято, то они придали буквальное значеніе словамъ Спасителя (въ 13 гл. ст. 8: „если не умою тебя, не имѣешь части со мною;“ ст. 14: „вы должны умывать ноги другъ другу;“ ст. 15: „ибо Я далъ вамъ примѣръ, чтобы вы дѣ-

дали то же, что Я сдѣлалъ“). Значеніе умовенія: во первыхъ, униженіе другъ предъ другомъ и не мечтать о себѣ высоко, во 2-хъ взаимное увѣщеваніе во всякое время, если мы видимъ ослабленіе брата, т. е. символъ очищенія отъ ежедневныхъ прильпляющихся грѣховъ. Послѣ нѣкоторыхъ возраженій, со стороны брата Каргеля, доказывающихъ, что въ первой Апостольской церкви не видѣнъ обычай умовенія ногъ, конференція рѣшила предоставить умовеніе ногъ при вечери Господней каждой общинѣ поступать по своему убѣжденію. За симъ былъ перерывъ на 1½ часа на обѣдъ, въ 2 часа послѣ обѣда совѣщаніе началось.

**16. О рукоположеніи: слѣдуетъ-ли употреблять его или нѣтъ?**

Братъ Каргель прочиталъ Дѣянія гл. 14, 23 ст. гл. 13 ст. 3, первое посланіе къ Тимоѳею 5 гл. ст. 22, посланіе къ Титу гл. 1, ст. 5, Дѣянія 6 гл., 6 ст., изъ которыхъ мѣсть видно, что пресвитеры получили рукоположеніе; конференція рѣшила, чтобы нерукоположеннымъ пресвитерамъ церкви дать рукоположеніе, согласно съ словомъ Божиимъ.

**17. О единеніи въ вечери Господней съ вѣрующими, несогласными съ нами въ крещеніи.**

Въ виду того, что всѣ вѣрующіе по всему лицу земли составляютъ одно тѣло Христа, что Христосъ проситъ въ своей предсмертной первосвященнической молитвѣ: „Я уже не въ мірѣ, но они въ мірѣ, и Я иду къ Тебѣ. Отче Святой, соблюди ихъ во Имя Твое, которыхъ Ты далъ Мнѣ, чтобы они были едино, какъ и Мы“ (Еван. Іоанна гл. 17 ст. 11), то сердечное желаніе и стремленіе къ единству во Христѣ должно быть свято и святою задачею всѣхъ вѣрующихъ, если это невозможно въ обрядѣ крещенія, то стараться, чтобы было возможнымъ въ преломленіи хлѣба, т. е. въ трапезѣ Господней. Послѣ многихъ сужденій, при чемъ видно было, что большая часть депутатовъ изъявила готовность имѣть преломленіе со всѣми вѣрующими, если

они по испытаніи окажутся такими, Конференція рѣшила такъ: оставить этотъ вопросъ открытымъ, ради тѣхъ, которые еще не имѣютъ въ этомъ отношеніи ясности отъ Господа, но просить Господа, чтобы Онъ болѣе уяснилъ намъ всѣмъ о единствѣ тѣла Христова, и сдѣлать это особенно предметомъ молитвы; что и было Конференціей единогласно принято.

18. **О томъ: можно ли хоронить, или вѣнчать людей принадлежащихъ другой церкви?**

Конференція рѣшила такъ: ежели только кто пригласить, то ни въ какомъ случаѣ не отказать похоронить. Можно ли вѣнчать молоканскихъ дѣтей, не принадлежащихъ къ нашей церкви? Конференція рѣшила единогласно: по усмотрѣнію и съ разрѣшенія общины пресвитеръ можетъ совершать надъ молоканами обрядъ бракосочетанія только по принятому нашей церковью обряду безъ поѣздовъ. Надъ православными нельзя совершать бракосочетаніе, однакоже могутъ случаться исключенія.

19. **О значеніи рѣшенныхъ вопросовъ, сдѣланныхъ на Конференціи: требуется ли, чтобы всѣ общины приняли ихъ обязательно.**

Братъ И. Виллеръ раздѣлил рѣшенные на Конференціи пункты на три разряда: 1) предметы касающіеся миссіи, 2) предметы, касающіеся догматической стороны правилъ вѣроисповѣданія нашей церкви и 3) предметы общіе, касающіеся вопросовъ блага нашихъ церквей, но не изложенные въ правилахъ вѣроисповѣданія. Обсудивъ подробно всѣ эти пункты, Конференція пришла къ тому заключенію: предметы перваго разряда, касающіеся миссіи, для всѣхъ церквей обязательны, потому что въ нихъ заключается главная цѣль нашего союза; предметы втораго разряда не обязательны, хотя желательно, чтобы всѣ общины въ догматическомъ отношеніи были единогласны; предметы третьяго разряда предо-

ставляются на усмотрѣніе каждой общины принять, или не принять.

**20. О фриденсфельдскомъ Ново-Софіевскомъ дѣлѣ, относительно тамошнихъ недоумѣній.**

Братъ И. Виллеръ прочиталъ письмо отъ брата Софронія Головченко, писанное какъ будто во имя нѣкоторыхъ Ново-Софіевскихъ братьевъ Конференціи въ селѣ Ново-Васильевкѣ. Изъ этого письма видно, что Ново-Софіевскіе братья, или лучше сказать, братъ Софронъ полагаетъ, что Конференція поставитъ пресвитеромъ Ново-Софіевской церкви того, кого они пожелаютъ; во-2-хъ, что они обижаются, почему приглашеніе на конференцію не было сдѣлано имъ прямо, а чрезъ посредство фриденсфельдской церкви; въ 3-хъ Софронъ даетъ Конференціи знать, что каждое постановленіе и утвержденіе нашей русской Конференціи не можетъ войти въ силу законовъ, постановленныхъ существующими властями въ Россіи. На эти вопросы Конференція даетъ свое мнѣніе; на пунктъ 1-й: Конференція никогда не вмѣшивается во внутреннія дѣла церкви, слѣдовательно ей нѣтъ дѣла до постановленія другой церкви пресвитера, тѣмъ болѣе помимо желанія ея; на пунктъ 2-й: Ново-Софіевскіе братья еще не составляютъ собою самостоятельной церкви по той причинѣ, что у нихъ нѣтъ ни пресвитера ни самоуправленія, но считаются частью, какъ и самъ Софроній, Эйлагской русской церкви; вслѣдствіе чего было написано приглашеніе на Конференцію фриденсфельдской церкви вмѣстѣ съ Ново-Софіевскими членами, имѣя въ виду, что послѣдніе находятся въ духовномъ отношеніи въ союзѣ вспоможенія съ фриденсфельдскою церковью, и затѣмъ посланные на конференцію фриденсфельдскою церковью два брата были приняты какъ депутаты, а не какъ гости; на пунктъ третій Конференція возразила, что всѣ пункты обсужденія на Конференціи не касаются никогда гражданской власти, слѣдовательно и не требуется утвержденія закономъ, но

изъ выраженія Софрона видно, что опъ Конференціи тѣмъ хочетъ угрозить, чтобы она не сдѣлала рѣшенія противъ его воли, Конференція передаетъ дѣло это на разсмотрѣніе братьевъ, которые будутъ назначены комитетомъ вмѣстѣ съ фриденсфельдскою общиною, и просить, чтобы братья Ново-Софіевскіе сохранили союзъ мира съ братьями всѣхъ другихъ церквей нашего братскаго союза, не обращая вниманія на предложенія Софрона, который не склоненъ къ миру.

### 21. О взысканіи долговъ.

Конференція рѣшила такъ, что каждый членъ нашей церкви не долженъ безъ вѣдома мѣстной церкви обращаться для взысканія долговъ къ гражданскому суду.

### 22. О процентахъ.

Конференція рѣшила такъ: каждый членъ нашей церкви, давшій деньги бѣдному человѣку, не долженъ брать процентовъ ни въ коемъ случаѣ, а кому дасть на торговлю или другой оборотъ, не долженъ брать болѣе 6 процентовъ. За симъ былъ перерывъ на одинъ часъ.

### 23. О присланіи депутатовъ на конференцію.

Предложенъ былъ вопросъ, обязательно ли для каждой общины, находящейся въ союзѣ, чтобы она имѣла своихъ представителей на союзной Конференціи, или удовлетворительно, если предложеніе дѣлается письменно? Конференція единогласно рѣшила, если общины желаютъ оставаться въ союзѣ съ другими общинами, то они должны прислать на Конференцію своихъ представителей обязательно, но допускается исключеніе только въ уважительныхъ случаяхъ.

### 24. Какъ поступить съ членами, которые на совѣщательномъ собраніи бранятся оскорбительными словами?

Если членъ на совѣщательномъ собраніи не можетъ удержаться отъ оскорбительныхъ словъ, то онъ получаетъ въ

двухъ случаяхъ предостереженіе, а въ третьемъ ему будетъ запрещено говорить, пока онъ не исправится въ своей ошибкѣ.

**25. О послушаніи малолѣтнихъ дѣтей относительно посѣщенія собраній и воскресной школы.**

Объ этомъ вопросѣ было много обсужденій и Конференція рѣшила, что дѣтей должно воспитывать въ страхѣ и наставленіи къ Господу; пока дѣти еще находятся въ подчиненіи родителей, то послѣдніе должны употреблять всѣ средства съ любовью и страхомъ, чтобы ихъ дѣти посѣщали богослужебныя собранія, тѣмъ болѣе до 14-лѣтняго возраста, чтобы болѣе обращено было вниманія на воспитаніе дѣтей, потому что дѣти суть наши сокровища, за которыя мы должны дать отчетъ своему Отцу Небесному, какъ мы заботились объ этомъ талантѣ, порученномъ намъ Господомъ. Конференція приняла вышеизложенные пункты во вниманіе, чтобы стараться всѣми силами воспитывать дѣтей своихъ для Царства Небеснаго.

**26. Могутъ ли пресвитеры рѣшать дѣла безъ участія и безъ вѣдома церкви?**

Конференція это рѣшила такъ: ни въ какомъ случаѣ пресвитеръ не имѣетъ права дѣлать какое либо братское дѣло, безъ вѣдома и согласія церкви: отлучать отъ церкви, принимать, крестить, вѣнчать, хоронить и т. д., все долженъ дѣлать по соглашенію съ церковію.

**27. О времени созванія новой конференціи.**

Гдѣ будетъ Конференція на будущій годъ? Конференція рѣшила такъ: предложить Владикавказской церкви, не желаетъ ли она Конференціи въ своемъ районѣ; если согласна, то тамъ назначить ее, въ противномъ же случаѣ назначить съѣздъ Конференціи въ Херсонской губерніи, если возможно, въ селѣ Старомъ-Данцигѣ. Съ этимъ вопросомъ кончилась наша первая самостоятельная русская Конференція. Конференція съ чувствомъ глубокой

благодарности къ Богу поручила брату Каргелю, какъ представителю С.-Петербуржской братіи, выразить послѣдней сердечное спасибо за значительное пожертвованіе въ нашу миссіонерскую кассу, благодаря каковому обстоятельству намъ возможно было увеличить число нашихъ сотрудниковъ въ дѣлѣ евангелизаціи. Да благословитъ ихъ Господь за это благодѣяніе и всѣхъ нашихъ друзей и братьевъ изъ нѣмецкихъ общинъ, которые щедро пожертвовали и помогли намъ раскинуть большую сѣть Евангеля, за что мы и ихъ весьма обязаны благодарить, что и поручаемъ брату Ивану Виллеру. Богъ наградилъ насъ въ изобильной мѣрѣ своимъ присутствіемъ и обрадовалъ насъ тѣмъ, что мы могли всѣ дѣла обсудить, сохраняя союзъ мира. Въ молитвѣ были высказаны чувства благодарности съ тою сердечною просьбою, чтобы Господь благословилъ всѣ наши заботы въ виноградникъ своемъ, чтобы наши работающіе братья были одарены всѣми орудіями для распрстраненія воли Господней и уничтоженія всѣхъ козней діавольскихъ, дабы вскорѣ увидѣть какъ всѣ царства сдѣлаются Царствомъ нашего Іисуса Христа. Онъ, Богъ нашъ, въ Іисусѣ Христѣ да совершитъ все для славы великаго Имени Своего, ко спасенію Своихъ избранныхъ по неизрѣченной любви во вѣки. Аминь. Закончена была Конференція мая 1-го въ 5 часовъ послѣ обѣда. Вѣрно: предсѣдатель Конференціи Виллеръ.“

Обобщая вышеприведенныя данныя, мы приходимъ къ одному неотразимо ясному заключенію, что наша штунда и нѣмецкій необаптизмъ суть одна и таже секта, что эта секта такъ широко разбросавшая свои сѣти на югѣ Россіи, представляетъ изъ себя великую силу, враждебную не только православной церкви, но и государственному строю Россіи,—силу тѣмъ болѣе опасную, что дѣйствія ея направляются опытными руками нѣмецкихъ вожаковъ штунды—необаптизма, не упускающихъ самаго ничтожнаго случая сослужить службу незабвенному Faterland'у на счетъ „любезнаго отечества“, Россіи. Оказывается, что

штундо-баптисты юга Россіи представляютъ изъ себя тѣсно сплоченный союзъ, отдѣльные члены котораго связаны между собою, кромѣ религіозныхъ интересовъ, общностью интересовъ экономичекихъ, бытовыхъ и проч. Союзъ штундо-необаптистовъ владѣетъ особымъ приличныхъ размѣровъ капиталомъ для пропаганды своего вѣроученія среди православнаго населенія Россіи, содержитъ для сей цѣли особый институтъ миссіонеровъ, получающихъ крупныя суммы на расходы, устраиваетъ съѣзды—конференціи для опредѣленія положенія своихъ дѣлъ и успѣховъ пропаганды,—другими словами: союзъ ведетъ себя такъ самостоятельно, какъ будто онъ есть правительственное учрежденіе, регламентированное законодательными постановленіями. Всего этого достаточно для того, чтобы убѣдить читателя, что наша южно-русская штунда есть произведеніе нѣмецкаго генія, которымъ она продолжаетъ вдохновляться и до настоящаго времени въ цѣляхъ далеко не безразличныхъ для церковно-государственныхъ интересовъ нашего отечества.

Инспекторъ Семинаріи,

*Иеромонахъ Алексій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Ш.

#### **Новая церковно-приходская школа въ станицѣ Чамлыкской.**

14 сего Сентября въ станицѣ Чамлыкской происходило скромное торжество освященія школьнаго зданія для второй церковно-приходской школы.

Тотчасъ же, послѣ литургіи, мѣстный причтъ съ крестнымъ ходомъ, при многочисленномъ стеченіи прихожанъ направился изъ храма въ новое школьное зданіе, Послѣднее отстоитъ отъ храма около 3-хъ верстъ, а потому путь продолжался не менѣе часа. Къ счастью, день выпалъ чуд-

ный. Солнце весело играло на небосклонѣ. Свѣжій воздухъ ободряюще дѣйствовалъ на участвовавшихъ въ ходѣ.

Многочисленная толпа прихожанъ въ праздничныхъ и разнообразныхъ нарядахъ, съ пѣніемъ „Спаси, Господи люди Твоя“ и другихъ общеупотребительныхъ молитвъ, представляла величественную картину. Когда вся эта процессія прибыла въ школьное зданіе, священникъ о. Іоаннъ Бибииковъ предложилъ присутствующимъ слово. Въ немъ онъ выяснилъ, что основою школьнаго обученія должно быть религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей. Не только грамотность, съ которой выходятъ дѣти изъ начальныхъ народныхъ школъ, но даже наука никогда не могутъ дать полного удовлетворенія человѣку безъ религіи и нравственнаго воздѣйствія. Въ заключеніе о. І. Бибииковъ обратился къ родителямъ дѣтей и просилъ ихъ быть ближайшими помощниками наставникамъ въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія подросткащаго поколѣнія.

По окончаніи слова, началось освященіе зданія, продолжавшееся около часа, послѣ чего причту и (мѣстной) станичной администраціи была предложена легкая закуска отъ прихожанъ. Такъ закончилось торжество открытія второй церковно-приходской школы.

Появленіе 2-й церковно-приходской школы для прихожанъ нашей церкви давно было дѣломъ крайней необходимости.

Удаленные отъ храма и школъ, многіе изъ прихожанъ поставлены въ крайне невыгодное положеніе. По дальности разстоянія они не могли отдавать своихъ дѣтей въ школу, а также и посѣщать аккуратно святой храмъ. По благодареніе Богу, теперь есть у нихъ школа, въ которой мѣстный причтъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, во всѣ воскресные и праздничные дни будетъ совершать вечерню, утреню и часы.

Новое школьное зданіе, стоящее около 2000 рублей, расположено на склонѣ горы. Свѣтлое, просторное (19½ аршинъ длины и 13-ширины,) съ квартирою для учителя,

оно представляется виднымъ среди другихъ построекъ станицы.

Священникъ *Іоаннъ Бибиковъ.*

#### IV.

### Ст. Хадыжикская.

#### 25-тилѣтіе пастырскаго служенія.

Іюля 27-го прихожане Покровской церкви станицы Хадыжинской съ благословенія Его Преосвященства, нашего Архипастыря, праздновали двадцатипятилѣтіе пастырскаго служенія въ ихъ приходѣ о. Михаила Павловича Промовцова.

Вотъ что, между прочимъ, говорится въ одномъ изъ поднесенныхъ досточтимому юбиляру адресовъ о заслугахъ, вызвавшихъ торжество:

„Сегодня исполнилось двадцать пять лѣтъ Вашего пастырскаго служенія въ нашей Хадыжинской станицѣ. Въ продолженіи этихъ долгихъ лѣтъ Вы всегда относились къ намъ, какъ истинный отецъ и заботились о благѣ нашемъ. Вашими заботами и трудами украшенъ храмъ, настоятелемъ котораго Вы состоите; болѣе 15 душъ сектантовъ Вами обращено въ православіе; кромѣ того Вы были нашимъ постояннымъ врачомъ, не только душевнымъ, но и тѣлеснымъ, — каждый изъ насъ, кто обращался къ Вамъ во время болѣзни за помощью, получалъ всегда добрый совѣтъ и безвозмездно лѣкарства. Такъ же всѣмъ намъ извѣстны Ваши труды, которые Вы несли въ началѣ Вашей службы въ нашей станицѣ, когда завѣдывали нѣсколько лѣтъ подрядъ весьма отдаленными приходами-поселками: Гунайскимъ, Елизаветпольскимъ, Куринскимъ и станицами: Кабардинской и Нефтяной, куда для совершенія христіанскихъ требъ во всякое время года Вамъ приходилось ѣздить верхомъ, такъ какъ въ то время колес-

ныхъ дорогъ не было; мы никогда не слышали Вашихъ жалобъ, но всегда видѣли Васъ готовымъ и бодрымъ къ исполненію всѣхъ христіанскихъ требъ. За все это мы Васъ отъ чистаго сердца благодаримъ и молимъ Бога о сохраненіи драгоцѣннаго для насъ здравія Вашего и просимъ принять отъ насъ на добрую память вотъ этотъ образъ Св. Архистратига Михаила, имя котораго Вы носите. Помолитесь за насъ предъ Престоломъ Всевышняго, чтобы Онъ укрѣпилъ сердца наши въ любви къ Вамъ и ко всему православному духовенству.“

Далеко не все о личныхъ качествахъ и заслугахъ юбиляра сказано въ настоящемъ адресѣ, но останавливаться на похвалахъ, значило бы не шадить скромность о. Михаила, приписывающаго всѣ заслуги не себѣ, а благодати Божіей, да и о нихъ краснорѣчивѣе слова говорило многочисленное собраніе благодарныхъ прихожанъ, усердная молитва и дорогой, знаменательный даръ ихъ—Святая Икона.

Слава и честь благочестивымъ прихожанамъ веси Хаджинской, съумѣвшимъ оцѣнить своего пастыря!

*Священникъ Иларіоновъ.*

---

V.

### † Священникъ Уаръ Тригорьевичъ Покровскій.

(Некрологъ.)

Въ 7 часовъ утра 29 августа на ст. „Арзамасъ“ предъ отходомъ поѣзда въ вагонъ скончался отъ паралича сердца священникъ Казанской церкви ст. Поворождественской, Кубанской области, о. Уаръ Покровскій, на 68 году жизни. Будучи изнуряемъ въ послѣдніе годы тяжелой болѣзнію катарромъ желудка, и не получая облегченія отъ пользовавшихся его врачей, о. Уаръ возимѣлъ пламенное желаніе поклониться святымъ мощамъ новопрославленнаго

угольника Божія пр. Серафима, Саровскаго Чудотворца, и просить у него себѣ помощи.

Окружавшіе о. Уара, узнавъ о такомъ его рѣшеніи и видя его тяжкія страданія и слабость, стали было отговаривать его не пускаться въ столь далекій и трудный путь, но воля почившаго была непреклонна. Быль испрошенъ у начальства отпускъ и вотъ 15 августа въ праздникъ Успенія Пр. Богородицы, совершивъ въ послѣдній разъ въ приходскомъ храмѣ Божественную литургію, о. Уаръ съ женою и дочерью отбылъ въ далекій Саровъ. Путь былъ избранъ на Царицынъ и за тѣмъ по Волгѣ до Нижняго Новгорода. На ст. Несчаюкопской паломниковъ ожидалъ извѣщенный о времени проѣзда ихъ сынъ священникъ съ семействомъ. Просьба сына отложить поѣздку до поправленія здоровья также не поколебала рѣшенія отца. Благодаривъ сына и его семейство, напутствуемый благожеланіями и просьбами помолиться за нихъ у гроба пр. Серафима, о. Уаръ съ своими спутниками двинулся въ дальнѣйшій путь. Восьмидневное путешествіе на переполненномъ пассажирами пароходѣ до того утомило старика, что онъ едва могъ держаться на ногахъ. 26 августа вечеромъ путники благополучно прибыли въ Саровскую обитель. На другой день о. Уаръ приложился къ св. мощамъ пр. Серафима, выслушалъ Божественную литургію, исповѣдывался и приобщился св. Таинъ Христовыхъ, побывалъ у св. источника, выкупался тамъ и за тѣмъ пожелалъ видѣть камень, на которомъ (молился св.) подвижникъ. Приѣхавъ къ названному мѣсту, о. Уаръ, преклонивъ колѣна, долго молился. Горячая молитва, сопровождаемая обильными слезами, облегчила душу страдальца старика. Окончивъ молитву, о. Уаръ съ просвѣтленнымъ лицомъ обратился къ женѣ съ такими словами: „теперь, мать, я не боюсь умирать: если Господь простилъ разбойника на крестѣ, то Онъ, Милосердный, помилуетъ и насъ грѣшныхъ“. Сознавая приближеніе роковой развязки, онъ сталъ торопить спутниковъ въ обратный путь. По дорогѣ завѣхали въ Ди-

вѣевскій монастырь и въ ночь подь 29 августа прибыли на ст. „Арзамасъ.“ Станція эта-маленькая и была переполнена пассажирами богомольцами, такъ что остатокъ ночи болѣному пришлось провести на повозкѣ подь открытымъ небомъ. Утромъ подали поѣздъ. О. Уаръ безъ посторонней помощи вошелъ въ вагонъ и легъ на приготовленное мѣсто. Желая поправить постель, онъ попросилъ жену помочь ему приподняться, сталъ на ноги и въ это мгновеніе голова его склонилась на плечо жены и... о. Уара не стало въ живыхъ. Поднялась обычная суматоха. Поѣздъ задержали. Тѣло покойнаго было перенесено въ товарный вагонъ и оставалось тамъ до 6 часовъ вечера. Дано было знать жандармскому офицеру. Были вызваны докторъ и арзамасскій о. благочинный. Послѣдній прибылъ съ священнымъ облаченіемъ.

Помазавъ тѣло почившаго елеемъ, о. , приступая къ облаченію, почему-то не соглашался надѣть на покойнаго подрясникъ и затѣмъ камилавку, ното и другое благодаря неотступнымъ настояніямъ вдовы было исполнено. Крестъ и Евангеліе не были привезены благочиннымъ—Евангеліе (на русскомъ языкѣ) было подарено однимъ изъ пассажировъ, а крестъ (кипарисовый съ украшеніемъ изъ перламутра) былъ купленъ въ лавкѣ. Нельзя не упомянуть съ глубокою благодарностью о томъ сочувствіи, какое оказала безутѣшной вдовѣ неизвѣстный офицеръ: онъ предложилъ одолжить ей потребную на похороны сумму денегъ, но вдова рассчитывала обойтись безъ помощи. Не желая оставлять тѣло покойника въ вагонѣ на ночь, вдова послала дочь въ г. Арзамасъ (въ 3-хъ верстахъ отъ станціи) подыскать квартиру. Долгое время дѣвушка ходила по городу, но никто не соглашался принять къ себѣ покойника и только благодаря нижеуказанному обстоятельству одинъ домохозяинъ съ радостію изъявилъ на то согласіе. За двѣ недѣли до описываемаго событія къ этому обывателю пришла въ домъ юродивая и, обхвативъ руками стоявшій въ переднемъ углу столъ, начала биться и изрекать нецолитныя фразы. Хозяева рѣшили, что кого-либо

изъ нихъ ожидаетъ смерть. Когда явилась къ нимъ дочь о. Уара, то они съ радостью отозвались на ея просьбу. Въ 6 часовъ вечера гробъ на дрогахъ былъ отвезенъ на квартиру и тутъ была отслужена первая панихида по усопшемъ. Евангеліе надъ покойникомъ не было читано. Читали псалтырь приглашенные изъ монастыря монахини. На другой день 30 Августа, по совершеніи о. благочиннымъ и приходскимъ священникомъ въ сослуженіи двухъ діаконѣ чина погребенія, бранные останки почившаго іерея были опущены въ могилу на городскомъ кладбищѣ близъ церкви Всѣхъ Святыхъ. Хотя о. Уаръ и обрѣлъ себѣ мѣсто вѣчнаго упокоенія вдали отъ присныхъ и духовныхъ чадъ своихъ, но память о немъ, какъ о добромъ пастырѣ и любвеобильномъ отцѣ, долгое время будетъ жить въ тѣхъ приходахъ, гдѣ онъ священствовалъ.

Биографическія данныя объ о. Уарѣ Покровскомъ таковы: онъ сынъ священника с. Мантырѣва, Тульской епархіи; по окончаніи курса наукъ въ Астраханской духовной семинаріи въ 1856 году по 1 разряду, былъ уволенъ со званіемъ студента оной; поступилъ на службу въ 1 Владикавказскій казачій полкъ съ зачисленіемъ въ казачье сословіе урядникомъ съ правомъ на производство въ офицеры; по выслугѣ одного года былъ произведенъ въ 1864 году въ хорунжіе. Съ 1873 по 1876 годъ состоялъ въ отставкѣ. Съ разрѣшенія Его Императорскаго Высочества, Главнокомандующаго Кавказской Арміей, 1876 года 17 ноября прикомандированъ къ Владикавказскому полку и назначенъ и. д. дѣлопроизводителя по хозяйственной части въ полку. 1877 года 3 января Высочайшимъ приказомъ зачисленъ вновь на службу съ прежнимъ чиномъ хорунжаго. Въ томъ же году 18 Сентября за отличіе въ дѣлахъ противъ Турокъ произведенъ въ сотники. Въ воздаяніе отличнаго мужества и храбрости, оказанныхъ въ дѣлахъ противъ Турокъ при г. Плевнѣ и при рекогносцировкѣ Ловчи 21 ноября 1877 года Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Станислава 3 ст. съ ме-

чами и бантомъ. 23 января 1878 года за отличіе въ дѣлахъ противъ турокъ при взятіи г. Ловчи награжденъ орденомъ св. Анны 3 ст. съ мечами и бантомъ. 16 марта тогоже года прикомандированъ къ 3 Владикавказскому полку и 19 мая за отличіе въ дѣлахъ противъ Турокъ при Горномъ Дубнякѣ и Телишѣ пожалованъ орденомъ св. Станислава 2 ст. съ мечами. 1880 года 2 мая Высочайшимъ приказомъ уволенъ въ отставку по домашнимъ обстоятельствамъ съ награжденіемъ чиномъ есаула и мундиромъ. Въ томъ же году 2 ноября принять, по прошенію, въ Епархіальное Вѣдомство Кавказской епархіи. 1881 года 19 февраля рукоположенъ во діакона, а 23 числа того же мѣсяца во священника къ Покровской церкви с. Дубовоказинскаго. Далѣе о. Уаръ священствовалъ въ селахъ Султановскомъ, Орѣховскомъ, въ станицахъ Кавказской, Николаевской и наконецъ въ ст. Новорождественской, въ которой прослужилъ пять лѣтъ. Одной изъ свѣтлыхъ и радостныхъ минутъ въ жизни о. Уара была та, когда онъ получилъ отъ Главнаго Начальника охраны Его Императорскаго Величества нижеслѣдующее письмо: „Доброжелательнѣйшій отецъ Уаръ! Письмо Ваше отъ 30 минувшаго октября я получилъ и имѣлъ счастье повергнуть оное предъ Государемъ Императоромъ. Ихъ Императорскія Величества, поручивъ мнѣ передать отъ всего Августѣйшаго Семейства благодарность Вамъ, а равно и всѣмъ ввѣренной Вашей паствѣ прихожанамъ за выраженные въ упомянутомъ письмѣ вѣрноподданчическія чувства, Всемилоствѣйше соизволили дабавить, что никогда не сомнѣвались въ преданности Православнаго Духовенства вообще, а въ томъ числѣ и Вашей. Съ особеннымъ удовольствіемъ исполняя изъясненную Высочайшую волю, я, съ своей стороны, не могу не высказать Вамъ и моей искренней признательности за добрую память обо мнѣ. П. Черевинъ. 15 Ноября 1888 года. Г. Гатчина.“

О. Уаръ въ теченіи болѣе двадцатилѣтней пастырской дѣятельности съ любовью и усердіемъ исполнялъ обязан-

ности законоучителя какъ въ церковно-приходскихъ, такъ и въ министерскихъ школахъ. Съ 1888 года по 1892 годъ включительно состоялъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ 9 округа, Ставроп. губ. Ревностные труды о. Уара, какъ пастыря и школьнаго дѣятеля, были отмѣчаемы Епархіальнымъ Начальствомъ наградами: покойный постепенно былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею и камилавкой.

Миръ праху твоему, доблестный воинъ Царя земнаго и на склонѣ дней своихъ смиренный труженникъ Царя Небеснаго!

С. В. П.

Отъ Совѣта св. Андреевско-Владимирскаго Братства.

Съ 2 сентября по 1 октября въ пользу Андреевско-Владимирскаго Братства поступили пожертвованія: отъ священника Виталія Климентова 2 р., свящ. Θεодора Курдюмова 5 р., свящ. Ив. Ефимова 1 р., священника Кон. Надежина и ктитора Θ. А. Леонидова—3 р., свящ. А. Погуляева—1 р. діакона Г. Донецкаго 1 р., свящ. Петра Шатинова 3 р. и протоіерея И. П. Семилуцкаго 3 р., а всего 19 руб.

## VI.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ складѣ Редакціи журнала „Воскресное Чтеніе“ имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Разсужденія врача о нравств. христ. обязанностяхъ, обра- щенныя къ своей женѣ, цѣна . . . . .	1 руб.
Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христ. прав. церкви противъ сектантовъ—штундистовъ, цѣна . . . . .	50 к.
Сборникъ статей для внѣбогослужеб. чтеній, цѣна . . . . .	50 к.
Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ, цѣна . . . . .	40 к.
Нравственно-поучительные рассказы изъ жизни простого народа, цѣна . . . . .	60 к.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ Христіанскихъ истинахъ для чтенія дѣтей въ школахъ и дома, цѣна . . . . .	15 к.
Катихизическія поученія на Символь вѣры, молитву Господню и 10-ть заповѣдей, цѣна . . . . .	60 к.
Разказы изъ исторіи Христіанской церкви, цѣна . . . . .	60 к.
Разказы изъ исторіи Русской церкви, цѣна . . . . .	60 к.
Бесѣды на праздники Господни, Богородичные и великихъ святыхъ, цѣна . . . . .	50 к.
Внѣбогослужебныя бесѣды сельскаго пастыря къ своимъ пасомымъ на воскресныя евангельскія чтенія. Выпускъ второй (отъ 11-й недѣли до конца года), цѣна . . . . .	1 р. 20 к.
Препод. Серафимъ Саровскій и его духовн. наставленія, цѣна . . . . .	5 к.

**Цѣны назначены съ пересылкой.**

Адресъ: Кіевъ, въ Редакцію „Воскреснаго Чтенія“. По этому же адресу можно выписывать и самый журналъ „Воскресное Чтеніе“.

ИМѢЮ ЧЕСТЬ ДОВЕСТИ ДО СВѣДѢНІЯ

**О.О. НАСТОЯТЕЛЕЙ ЦЕРКВЕЙ И Г.Г. КТИТОРОВЪ**

*Ставропольской епархіи,*

**ЧТО Я ПРИНИМАЮ** установку электрическихъ сигнальныхъ звонковъ, предупреждающихъ на случай обкрадыванія церковей, предупредительную, тоже электрическую, установку на случай пожара церкви и установку телефоновъ.

Для упомянутыхъ работъ имѣю русскихъ мастеровъ специалистовъ и новоусовершенствованные и лучшаго качества аппараты и матеріалы.

**Работы присвожу съ РУЧАТЕЛЬСТВОМЪ и ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.**

Обращаться письменно и лично: въ г.г. Ставрополь, Николаевскій проспектъ, посудно-ламповый магазинъ **Александра Николаевича ФИЛИМОНОВА** Собствен. домъ. Телефонъ № 135-й.

# КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ И ТИПОГРАФІА Т. М. ТИМОФЕЕВА,

Ставрополь-Кавказскій.

## Заготовлены бланки „ПРЕДБРАЧНОЕ СВИДѢТЕЛЬСТВО“

цѣна по 1½ коп. за экземпляръ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшія повелѣнія. II. Опре-  
дѣленія Святѣйшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV.  
Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Къ вопросу о повѣрочныхъ экзаменахъ при  
поступленіи въ духовную семинарію. II. Южно-Русскій Необаптизмъ, извѣстный  
подъ именемъ штунды. III. Новая церковно-приходская школа въ станицѣ Чам-  
лыкской. IV. Ст. Хадыжинская, 25-тилѣтіе пастырскаго служенія. V. † Свя-  
щенникъ Уаръ Григорьевичъ Покровскій. V. Объявленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

1 октября 1903 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей  
Петръ Смирновъ.

---