

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ

21 — 31 Января

№ 3 — 4.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

отъ 4 янв. 1906 года, за № 1.

По вопросу о мѣрахъ къ облегченію затрудненій при совершеніи браковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго отъ 20 Декабря 1905 года за № 10121, о встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненійхъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. Приказали: Преосвященный Митрополитъ С.-Петербургскій въ представленіи отъ 20 Декабря сего года испрашиваетъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода на примѣненіе, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующихъ правилъ: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживания въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному со-

словію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачующихся, и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающихъ вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣ двухъ свидѣтелей, засвидѣтельствованныя нотариусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы упомянутыми лицами. Выслушавъ настоящее представленіе Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и не встрѣчая препятствій къ приведенію изъясненныхъ въ ономъ правилъ въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ, и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами сообщить, для свѣдѣнія, и Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ вновь поступить или перейти на другія діаконскія и псаломщическія мѣста въ Курской епархіи.

1) Никто не долженъ просить епархіальное начальство объ опредѣленіи или перемѣщеніи на такія мѣста, которыя не объявлены вакантными.

2) Въ прошеніи должно быть точно обозначено названіе города или села и церкви, къ которой проситель желаетъ быть опредѣленнымъ.

3) Прошеніе должно быть написано собственноручно просителемъ и имъ подписано.

4) Всѣ лица, подающія прошенія объ опредѣленіи или перемѣщеніи, должны точно обозначать въ нихъ свой адресъ и на мѣстахъ своего жительства ожидать объявленій имъ о результатѣ ихъ прошеній, не безпокоя себя явками въ Консисторію или къ Его Преосвященству за справками; дабы избѣжать излишнихъ отлучекъ изъ приходовъ и непроизводительной траты времени и денегъ, просителямъ рекомендуется посылать свои прошенія по почтѣ, съ приложеніемъ нижеперечисленныхъ документовъ (п. 5 и 6).

5) Лица, просящія о перемѣщеніи ихъ изъ одного прихода въ другой, прилагаютъ къ прошенію собственноручную подписку въ томъ, что они, въ случаѣ удовлетворенія ихъ просьбы, не будутъ утруждать епархіальное начальство просьбами о возвращеніи въ прежній приходъ.

6) Лица, не состоящія въ клирѣ, обязаны прилагать къ своимъ прошеніямъ слѣдующіе документы: 1) свидѣтельство объ образованіи, выданное изъ того учебнаго заведенія, въ которомъ обучался проситель; 2) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по воинской повинности или о явкѣ къ исполненію сей повинности; 3) лица, состоящія на гражданской службѣ—аттестатъ или свидѣтельство о службѣ, а равно и о поведеніи отъ тѣхъ учреждений и лицъ, въ вѣдомствѣ коихъ они служили (учителя отъ уѣздныхъ отдѣленій и совѣтовъ); если же проситель до подачи прошенія состоялъ на частной службѣ или при свободныхъ занятіяхъ, то свидѣтельство о поведеніи и занятіяхъ отъ мѣстной полицейской власти; живущіе при родителяхъ или родственникахъ—свидѣтельство о поведеніи и занятіяхъ отъ мѣстна-

го благочиннаго съ непрѣмнымъ указаніемъ того, насколько проситель усерденъ къ храму Божію и принималъ ли онъ участіе въ чтеніи и пѣніи при богослуженіяхъ; 4) свидѣтельство о бытіи у исповѣди и Св. Причастія.

Примѣчаніе. Кромѣ вышеперечисленныхъ документовъ, обязательныхъ для всѣхъ просителей, для ищущихъ священническихъ и діаконскихъ мѣстъ необходимы еще метрическая выпись о бракѣ (если проситель женатъ) и удостовѣреніе о поведеніи жены; для лицъ не получившихъ полного богословскаго образованія—свидѣтельство на званіе учителя, свидѣтельство экзаменаціонной комиссіи объ успѣшномъ выдержаніи экзамена по установленной программѣ, и наконецъ для лицъ полатныхъ сословій—увольнительный приговоръ общества; для ищущихъ псаломщическихъ мѣстъ изъ неокончившихъ курса духовныхъ училищъ свидѣтельство экзаменаціонной комиссіи о выдержаніи экзамена и увольнительный приговоръ общества, если проситель принадлежалъ къ податному сословію.

7) Лица, не окончившія курса духовныхъ семинарій, но успѣшно выдержавшія экзаменъ на полученіе священническихъ и діаконскихъ мѣстъ, могутъ быть опредѣляемы на мѣста только по достиженіи ими каноническаго возраста: для діаконовъ—25 лѣтъ, для священниковъ—30 лѣтъ. (14 прав. 6-го Вселен. Соб., 22 прав. Каре. Соб.).

8) Изъявившіе желаніе отбывать воинскую повинность вольноопредѣляющимися не могутъ быть опредѣляемы на мѣста до исполненія ими своего обязательства (Церк. Вѣд. № 42—1903 г. ч. оф.).

9) Состоящіе въ запасѣ арміи и не окончившіе курса духовныхъ училищъ, предварительно рукоположенія въ священный санъ, подлежатъ исключенію изъ запаса арміи (Указъ Св. Синод. 21 Дек. 1888 г. № 16).

10) Ставленники не должны медлить вступленіемъ въ бракъ, дабы мѣста не оставались по долгу праздыми и, по

вступленіи въ бракъ, являются къ рукоположенію по истеченіи двухнедѣльнаго срока со дня совершенія брака.

11) Ищущіе діаконскихъ мѣстъ изъ неокончившихъ курса духовной семинаріи и псаломщическихъ мѣстъ изъ неокончившихъ духовнаго училища должны предварительно выдержать экзаменъ по установленной программѣ, и только получивши установленное свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи экзамена, имѣютъ право подавать прошенія объ опредѣленіи на мѣста, приложивъ къ прошенію всѣ вышеуказанные документы.

12) Испытанія лицамъ, ищущимъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстъ производятъ особыя комиссіи, изъ которыхъ одна въ гор. Курскѣ подъ предѣдательствомъ свящ. Богословской церкви о. Измаила Лаврова, въ составѣ членовъ: преподавателя Курской духовной семинаріи Епифанія Григорьевича Нестеровскаго, священника Благовѣщенской церкви Іліи Булгакова и регента архіерейскаго хора, другая комиссія въ гор. Вѣлгородѣ (см. Епарх. вѣдом. № 42—44 за 1905 г. стр. 450), для проживающихъ въ Юговосточныхъ уѣздахъ епархіи.

13) Желающіе подвергнуться испытанію въ экзаменационной комиссіи на право полученія діаконскаго и псаломщическаго мѣста подаютъ о семъ прошенія непосредственно въ комиссію, не обращаясь къ епархіальному начальству съ предварительными просьбами о томъ.

14) Испытанія производятся Курской комиссіей въ помѣщеніи епархіальнаго дома въ первый воскресный день каждаго мѣсяца, съ 6—часовъ вечера.

15) Во избѣжаніе чрезмѣрнаго наплыва экзаменуемыхъ лицъ, между коими часто являются неспособныя и много разъ просящія о переэкзаменовкѣ ихъ, напрасно отнимая у дѣловыхъ людей дорогое время, лица, получившія неудовлетворительные баллы на экзаменѣ, допускаются къ переэ-

заменовкѣ чрезъ три мѣсяца послѣ экзамена и затѣмъ невыдержавшія повторнаго экзамена лишаются права вновь держать экзаменъ; исключенія изъ этого правила допускаются только для лицъ духовнаго званія, которымъ, по усмотрѣнію комиссіи, можетъ быть назначена вторая *переза-меновка*.

Программа для испытанія лицъ, ищущихъ діаконскихъ мѣстъ.

Желающій получить діаконское мѣсто 1) долженъ знать все, положенное по программѣ для лицъ, ищущихъ псаломническихъ мѣстъ и кромѣ того:

2) *По катихизису*— точное и отчетливое знаніе пространнаго катихизиса Филарета, съ переводомъ на русскій языкъ и съ объясненіемъ встрѣчающихся въ катихизисѣ текстовъ Св. Писанія. Знакомство съ содержаніемъ „книги Правиль“.

3) *По церковной исторіи*— знаніе исторіи церкви Христовой въ вѣкъ Апостольскій, преимущественно по книгѣ Дѣяній Апостольскихъ; гоненія на христіанъ отъ іудеевъ и язычниковъ; мученики и мученицы христіанскія; торжество христіанства при Константинѣ Великомъ; знаменитѣйшіе отцы и учителя церкви: Афанасій Великій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и Іоаннъ Дамаскинъ; краткія свѣдѣнія о Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборахъ; Святые равноапостольные Кириллъ и Меѳодій, ихъ труды; начало христіанской вѣры на Руси и распространеніе ея; Патріаршество въ Россіи: учрежденіе Святѣйшаго Синода (руководство-Исторія Христ. Православн. церкви, протоіерея Петра Смирнова).

4) *По педагогикѣ*— краткія свѣдѣнія о дидактикѣ и педагогикѣ; умѣніе преподавать въ школѣ; пробный урокъ занятій въ школѣ.

5) Наконецъ, явившіеся на экзаменъ должны знать наизусть діаконскую грамоту, умѣть опредѣлять родство между


брачующимися и имѣть общее понятіе о веденіи всѣхъ церковныхъ документовъ, — книгъ, экстрактовъ, вѣдомостей и проч.

Программа для испытанія лицъ, ищущихъ псаломщическихъ мѣстъ

Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣта по руководству Д. Соколова для духовныхъ училищъ. Церковный уставъ съ изъясненіемъ богослуженія православной церкви по руководству протоіерея Александра Свирѣлина, курсъ духовныхъ училищъ; при этомъ преимущественно требуются: знакомство съ богослужебными книгами, (часословъ, служебникъ, октоихъ, минеи, тріоди, ирмологіи и друг.) и порядокъ службъ по онымъ: умѣніе находить порядокъ чтеній апостольскихъ, паремій, каѳизмъ. Богъ Господь съ тропарями воскресными на 8 гласовъ; богородичны, -догматики; прокимны великіе, малые, воскресные-утренніе, дневные, вечерніе; тропари всѣхъ двенадесятихъ праздниковъ; величаніе праздниковъ; пѣснопѣнія великопостныя и страстной седмицы, ирмосовъ всѣхъ гласовъ и двенадесятихъ праздниковъ. Умѣніе пропѣть литургіи Іоанна Златоустаго, Василия Великаго и Преждеосвященныхъ Даровъ, а также умѣніе пѣть по обычаю церкви, умѣніе пѣть на 8 гласовъ нотнаго пѣнія изд. Св. Синода. Знакомство съ типикономъ и совершеніемъ таинствъ и обрядовъ церкви по малому требнику (панихидное и молебное пѣніе). Краткій катихизисъ — начатки христіанскаго ученія.

Правильное, свободное и выразительное чтеніе любой статьи. Связный и послѣдовательный пересказъ и переложеніе всякой прочитанной статьи съ умѣніемъ различать части рѣчи. Чтеніе церковно-славянскаго текста Св. Писанія и богослужебныхъ книгъ свободное и выразительное. Устный переводъ съ славянскаго на русскій языкъ мѣстъ изъ Св. Писанія, церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній.

Понятіе о порядкѣ веденія метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей.



Разныя извѣстія по епархіи.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

18 декабря при 19 церквахъ 2 благочинническаго округа, Грийворонскаго уѣзда: 1) при Николаевской церкви, сл. Борисовки, Иванъ Мамонтовъ; 2) при Митрофановской церкви, села Мощенато, Прохоръ Коневъ; 3) при Предтеченской церкви, с. Герцовки, Ѳеодоръ Колнаковъ; 4) при Богоявленской церкви села Чуланова Григорій Чулановъ; 5) при Васильевской церкви, с. Тростнаго, Евфимій Питинонъ; 6) при Троицкой церкви, сл. Борисовки, Иванъ Запорожецъ; 7) при Успенской церкви, сл. Борисовки Василий Новиковъ; 8) при Архангельской церкви, сл. Борисовки, Василий Николаенко; 9) при Трехъ-Святительской церкви, села Стригуновъ, Василий Гринченко; 10) при Георгіевской церкви, с. Серетина, Лукьянъ Хрѣновъ; 11) при Покровской ц. села Кустового, Иванъ Тащининовъ; 12) при Николаевской ц., села Глицка, Иванъ Бородинъ; 13) при Казацкой ц., деревни Высокой, Аванасій Кучѣвъ; 14) при Троицкой ц., сл. Казацкой Филиппъ, Золотаревъ; 15) при Михайло-Архангельской ц. сл. Драгунской, Емельянъ Хворостовъ; 16) при Николаевской церкви, села Бутова, Іосифъ Корякинъ; 17) при Вознесенской ц. села Коровина, Поликарпъ Калугинъ; 18) при Николаевской ц. сл. Зыбиной, Иванъ Карпенко; 19) при Александро-Невской ц., села Солохина, Косьма Ворвуля.

19 декабря при 12 церквахъ 1 округа, фатежскаго уѣзда: 1) при Кладбищенской ц. гор. Фатежа, мѣщанинъ Косьма Кузнецовъ; 2) при Соборной ц. гор. Фатежа, купецъ Михаилъ Солнцевъ; 3) при Покровской ц., гор. Фатежа, купецъ Ѳеодоръ Фалендышевъ; 4) при Архангельской ц., села Глѣбова, дворянинъ Ѳеодоръ Полторацкій; 5) при Сергіевской ц., села Сергіевского, дворянинъ Ѳеодоръ Ноздрачевъ; 6) при Михайло-Архангельской ц., с. Хмѣлеваго, Гурій Зубковъ; 7) при Богоявленской церкви, села Анненкова, губернскій секретарь Іоаннъ Воиновъ; 8) при Дмитріевской церкви, села Усть-Трясильнаго Колодезя Александръ Проскуринъ; 9) при Рождество-Богородицкой церкви, села Бавина, Василий Бредихинъ; 10) при Успенской ц., села Гниловодъ, Яковъ

Чернышевъ; 11) при Николаевской ц., села Борисова, князь Иванъ Николаевичъ Мещерскій; 12) при Христорождественской ц., села Хотелья, Николай Износковъ.

19 декабря при 6 церквахъ 5 округа, Щигровскаго уѣзда: 1) при Никитской ц., села Никитскаго, Михаилъ Ермаковъ; 2) при Богородицкой ц., с. Верхне-Ольховатаго, дворянинъ Владиміръ Бунинъ; 3) при Крестовоздвиженской ц., села Никольскаго, Діонисій Шикаловъ; 4) при Архангельской церкви, с. Хохлова, Іоаннъ Рѣдькинъ; 5) при Архангельской ц., с. Нижне-Ольховатаго, Евфимій Овсянниковъ; 6) при Владимірской церкви, села Стаканова, Димитрій Борзенковъ; *20 дек.* 7) при Рождество-Богородицкой ц., села Рождественскаго коллежскій совѣтникъ Михаилъ Даниловъ; 8) при Спасской церкви, села Спасскаго Иванъ Макаровъ; *21 дек.* 9) при Троицкой ц., села Большаго Змѣйца Иванъ Степановъ; 10) при Николаевской ц., села Малаго Змѣйца, Иванъ Алексѣевичъ Степановъ; 11) при Космодамианской церкви с. Косоржи капитанъ Борисъ Евреиновъ; 12) при Успенской ц., села Успенскаго, Іонина тожъ, Николай Алексѣевичъ Юрьевъ; *31 дек.*, 13) при Владимірской ц., села Исакова, Гавріиль Гришинъ.

19 декабря при 10 церквахъ 2 округа, Фашежскаго уѣзда: 1) при Васильевской ц., с. Блюдина, Иванъ Блюдинъ; 2) при Казацкой ц., села Халчей, почетный гражданинъ Григорій Плохихъ; 3) при Покровской ц., с. Солдатскаго Петръ Голозубовъ; 4) при Архангельской церкви, села Звѣгинцева, Романъ Любичскій; 5) при Троицкой ц., села Троицкаго, Андрей Ширковъ; 6) при Архангельской ц., села Рудки, Павелъ Кореневскій; 7) при Покровской ц., с. Жирова, Козьма Жировъ; 8) при Введенской ц., села Никольскаго, Евсигній Сергѣевъ; 9) при Пятницкой ц., села Разинькова, Терентій Ходыревскій; 10) при церкви, села Радубежа, Андрей Толстухъ.

20 декабря при Троицкой ц., села Новоселидебнаго, Щигровскаго у., Иванъ Денисовъ.

21 декабря при 5 церквахъ 1 окр. Вьлгородскаго уѣзда: 1) при Вознесенской церкви, сл. Савиной, Георгій Веззубовъ; 2) при Крестовоздвиженской церкви, с. Кошаръ, Овисимъ Алферовъ; 3) при

Петро-Павловской ц., слободы Августовой, потомственный почетный гражданинъ Дмитрій Поповъ; 4) къ Покровской ц., города Бѣлгорода мѣщанинъ Василій Лукьяновъ; 5) къ Успенско—Николаевской соборной ц., города Бѣлгорода, купецъ Николай Николаевичъ Самойловъ: къ Покровской ц., села Черной-Поляны, мѣщанинъ Иванъ Кушнаревъ, 24 декабря.

22 декабря при Покровской церкви, села Суволочнаго Тимскаго у., Василій Фильчаковъ.

23 декабря при Троицкой церкви, с. Мяснянского Тимскаго у., Михаилъ Генникъ.

23 декабря въ 10 церквахъ благочинія города Старого-Оскола. 1) при Кладбищенской-Ахтырской ц. купецъ Николай Грачевъ; 2) при Троицкой церкви, сл. Троицкой Петръ Гранкинъ; 3) при Крестовоздвиженской ц. сл. Ямской Иосифъ Кондрашевъ; 4) при Успенской церкви, Николай Поволяевъ; 5) при соборной церкви г. Старого-Оскола, купецъ Теодоръ Кобозевъ; 6) при Казанско-Николаевской церкви, Василій Гусаревъ; 7) при Ильинской сл. Бздоцкой, Василій Шестаковъ; 8) при церкви с. Каплина Николай Дятловъ; 9) при Николаевской церкви, села Незнамова Алексѣй Емельяновъ; 10) при Вознесенской ц., слободы Казацкой Матвѣй Марылевъ.

23 декабря при 18 церквахъ 5 окр. Обоянскаго уѣзда: 1) къ Георгіевской церкви, с., Ракова, Елисѣй Протопоповъ; 2) къ Успенской церкви, с. Михайловскаго, Дмитрій Воронковъ; 3) къ Николаевской ц., села Михайловскаго, Емельянъ Брусенскій; 4) къ Дмитріевской ц., села Мѣловаго, Романъ Микотинъ; 5) къ Вознесенскій ц., села Кочетовки, Илія Дмитріевъ; 6) къ Введенской ц., села Сухой-Солотины, Косьма Изотовъ; 7) къ Архангельской церкви, села Грязнаго Иванъ Акуловъ; 8) къ Николаевской ц., села Малыхъ-Маячекъ, Кириллъ Собакинъ; 9) къ Николаевской ц., села Большихъ-Маячекъ Григорій Першинъ; 10) къ Дмитріевской церкви, села Дмитріевского, Косьма Безугловъ; 11) къ Пятницкой ц., села Черкаскаго, Антонъ Романовъ; 12) къ Богоявленской ц., села Сырцева, Виссаріонъ Черкашинъ; 13) къ Троицкой церкви, села Краснаго, Симеонъ Константиновъ;

14) къ Архангельской ц., села Верхняго-Мѣловаго-Колодезя, Ѳеодоръ Грѣховодовъ; 15) къ Покровской ц., села Пекровскаго Тимоѳей Ечинъ; 16) къ Успенской ц., села Венгеровки, Евдокимъ Зинченковъ; 17) къ Георгіевской ц., села Березовки, Иванъ Силинъ; 18) Вознесенской ц., заштатнаго города Богатаго Сергій Мареенковъ.

23 декабря при 13 церквахъ 3 округа Курскаго уѣзда

1) при Богоявленской ц., села Дьяконова, Николай Псурцевъ; 2) къ церкви Спаса Нерукотвореннаго образа, с. Маслова, Филиппъ Мальцевъ; 3) къ Покровской цер., села Черницына, Ѳеодоръ Долженковъ; 4) къ Казанской ц., села Нижне-Гуторово, Іоакимъ Логвиновъ; 5) къ Митрофановской церкви, села Папинскаго, Давидъ Карпенковъ; 6) къ Петро-Павловской церкви, села Петровскаго, Василій Мартиновъ; 7) къ Христорождественской ц., села Рождественскаго, Симеонъ Бабаскинъ; 8) къ Архангельской церкви, села Высокаго, штабъ-ротмистръ, Николай Кондрашевъ; 9) къ Спасской церкви, села Спасскаго, дворянинъ Василій Ноздрачевъ; 10) къ Архангельской ц., села Гостомли, Андрей Золотаревъ; 11) къ Покровской ц., села Покровскаго, дворянинъ Яковъ Артюховъ; 12) къ Казанско-Богородицкой церкви, села Лазовскаго, Тимоѳей Сорокинъ; 13) къ Казанской церкви, села Ново-Чермошнаго, Иванъ Бабаскинъ.

24 декабря при 17 церквахъ 1 округа Обоянскаго уѣзда:

1) къ Кладбищенской церкви, с. Обояни, купецъ Михаилъ Погорѣловъ; 2) къ Николаевской ц., села Зорина, Стефанъ Соловьевъ; 3) къ Анастасіевской церкви, сл. Пушкарной, Михаилъ Арнаутовъ; 4) къ Николаевской церкви, села Горяинова, Григорій Звъгинцевъ; 5) къ Ильинской церкви, сл. Казацкой, Ѳедотъ Нечаевъ; 6) къ Ильинской церкви, с. Котельникова, Петръ Коневъ; 7) къ Успенской церкви, села Куличи, Іосифъ Москалевъ; 8) къ Дмитріевской церкви, села Красникова, Никаноръ Никулинъ; 9) къ Михайло-Архангельской церкви, села Быканова, Борисъ Овсянниковъ; 10) къ Ильинской ц., села Подкотельникова, Терентій Сергѣевъ; 11) къ Архангельской церкви, села Трубежа, Григорій Каменевъ; 12) къ Понтелеимоновской ц., села Нижней-Солотины, Григорій Дмитріевъ; 13) къ Михайло-Архангельской церкви, с.

Уланка, Теодоръ Деминый; 14) къ Вознесенской ц., с. Рудавца, Алексѣй Рыженковъ; 15) къ Покровской церкви, села Малыхъ Крюковъ, Георгій Рудневъ; 16) къ Преображенской церкви, села Спасскаго, Никита Казановскій; 17) къ Смоленской церкви, гор. Обояни, купецъ Іоакимъ Филиппенко.

28 декабря при 8 церквахъ 1 округа Суджанскаго уѣзда:

1) при Рождество-Богородицкой ц., села Гуйвы, Дейнека Стефанъ; 2) къ Дмитріевской церкви, села Казачьей-Локни, Стефанъ Стукаловъ; 3) при Андреевской ц., с. Дарына, Родіонъ Швыгинъ; 4) къ Пятницкой ц., с. Мартыновки, Стефанъ Слуцкій; 5) при Митрофановской церкви, села Ново-Ивановки, Аванасій Пугачевъ; 6) къ Васильевской ц., села Пушкарнаго, Яковъ Кукаринъ; 7) къ Успенской церкви, с. Сверликовщины, Василій Булоховъ; 8) къ Рождественской ц., села Уланка, Игнатъ Волковъ.

28 декабря при 15 церквахъ 3 окр. Дмитріевскаго уѣзда:

1) къ Троицкой церкви, села Березы, Нестеръ Самороковъ; 2) къ Троицкой ц., села Поченнаго, мѣщанинъ Георгій Бородинъ; 3) къ Аркадіевской ц., села Гламаздина, Логвинъ Гламаздинъ; 4) къ Предтеченской ц., села Ольховки, Ипатій Евсѣенковъ; 5) къ Богословской церкви села Подовъ, дворянинъ Теодоръ Воротынцевъ; 6) къ Христорождественской ц., села Звенячки, Дмитрій Ерохинъ; 7) къ Вознесенской ц., села Кирилловки, Алексѣй Телѣгинъ; 8) къ Успенской ц., села Романова, Парфирій Гончаровъ; 9) къ Васильевской ц., села Дубовицкаго, Дорофей Роликовъ; 10) къ Покровской ц., села Прилѣпъ, Сазонтъ Волюховъ; 11) къ Фроло-Лаврской ц., села Хомутовки, Борисъ Шишловъ; 12) къ Михаило-Архангельской ц., села Клинцовъ, Анастасій Хохловъ; 13) къ Дмитріевской ц., села Сальнаго, Дмитрій Веселовъ; 14) къ Рождество-Богородицкой ц., села Злобина, дворянинъ Никита Тетеринъ; 15) къ Свято-Троицкой церкви, села Сковородива, Иванъ Михалевъ.

28 декабря при 7 церквахъ 4 округа Щигровскаго уѣзда: 1) къ Христо-Рождественской ц., села Штевца, Алексѣй Гридацовъ; 2) къ Богоявленской ц., с. Шестопалова, Косьма Гусевъ; 3) къ Дмитріевской ц., села Фентисова, Теодоръ Татарниковъ; 4) къ Нико-

лаевской ц., села Николаевского, Андрей Шекинъ; 5) къ Знаменской церкви, села Мужлановки, дворянинъ Петръ Хмѣлевской; 6) къ Казанской ц., села Казанскаго, Іосифъ Хоринъ; 7) къ Мило-Архангельской церкви, села Вышняго-Даймена, дворянинъ Евгеній Букрѣвъ.

31 декабря при 18 церквахъ 3 округа, Оболенскаго уѣзда:

1) къ Казанской ц., села Вышняго-Бабина, Георгій Коновъ; 2) къ Космодамианской ц., с. Любача, Яковъ Константиновъ; 3) къ Срѣтенской церкви, села Гахова, Алексѣй Некрасовъ; 4) къ Аванасіевской ц., села Бабина, Родіонъ Нефедовъ; 5) къ Христорождественской церкви, села Луневки, Ѳеодоръ Коновъ; 6) къ Архангельской ц., села Песчаного, Евфілій Сырыхъ; 7) къ Георгіевской церкви, села Филатова, Павелъ Зуборевъ; 8) къ церкви села Липовца, Максимъ Мезенцевъ; 9) къ Успенской ц., села Рыбичкихъ-Будъ, Игнатій Кисловъ; 10) къ Вознесенской ц., села Вышняго-Реутца, Данилъ Мусатовъ; 11) къ Пятницкой ц., села Шевелева, Григорій Боевъ; 12) къ Ильинской церкви, села Ново-Ильинскаго, Іаковъ Русановъ; 13) къ Успенской церкви, с. Медвѣнки, Прокофій Алейниковъ; 14) къ Предтеченской церкви, села Нижняго-Реутца, Михаилъ Воробьевъ; 15) къ Георгіевской церкви, с. Долженкова, Филиппъ Комовъ; 16) къ Покровской ц., села Каменки, Иванъ Разинковъ; 17) къ Богоявленской церкви, села Касиновъ, Петръ Касиновъ; 18) къ Богородице-Никитской церкви, села Паникъ, Стефанъ Стародубцовъ.

Назначена пенсія вдовѣ заштатнаго псаломщика Вознесенской церкви города Богатаго, Оболенскаго уѣзда, Вѣрѣ Соловьевой, съ несовершеннолѣтнимъ сыномъ Григоріемъ, съ 1 апрѣля 1905 года по 66 р. 66 коп. въ годъ, изъ Оболенскаго казначейства.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: Священникъ Сергіевской церкви, села Плаксина, Курскаго уѣзда, *Іоаннъ Егоровъ* — къ Николаевской церкви сл. Сло-

новки, Ново-Оскольского уѣзда, 9 января; священникъ Троицкой церкви, села Верхосемья, Тимского уѣзда, *Михаилъ Андреевъ*—къ Сергіевской церкви, села Плаксина, Курского уѣзда, 9 января; священники Путивльского уѣзда: Казанской церкви, села Духановки, *Іоаннъ Шафрановъ* и Вознесенской церкви, села Бочечекъ, *Михаилъ Ключаревъ*—одинъ на мѣсто другого, 9 января; священникъ Георгіевской церкви, села Меркуловки, Дмитріевского уѣзда, *Алексій Аванасьевъ*—къ Христорождественской церкви, села Уланка, Суджанского уѣзда, 10 января; и. д. псаломщика церкви села Верхней Соковинки, Дмитріевского уѣзда, *Александръ Переверзевъ*—для пользы службы къ Предтеченской церкви, села Алексѣвки, Щигровского уѣзда, 2 января.

Опредѣлены: Священникъ Архангельской церкви, села Караичнаго, Корочанскаго уѣзда, *Іоаннъ Моисеевъ*—къ Сергіевской церкви, слоб. Красной, Бѣлгородскаго уѣзда, 14 января; заштатный священникъ *Владиміръ Мухинъ-Садовскій*—исправляющимъ обязанности священника при Георгіевской церкви, села Меркуловки, Дмитріевского уѣзда, 10 января; псаломщикъ Успенской церкви, слоб. Велико-Михайловки, Ново-Оскольского уѣзда, *Дмитрій Милгиинъ*—на діаконское мѣсто къ Богородичной церкви, слоб. Боровковой, Ново-Оскольского уѣзда, 9 января; крестьянинъ *Петръ Ноздрачевъ*—исправляющимъ должность псаломщика при церкви, села Ноздрачева, Курскаго уѣзда, 9 января; крестьянинъ *Петръ Бряковъ* и. д. псаломщика къ Трехъ-Святительской церкви, слоб. Новой Масловки, Ново-Оскольского уѣзда, 18 декабря; крестьянинъ *Андрей Юрченко* и. д. псаломщика къ Михайло-Архангельской церкви, слоб. Томаровки, Бѣлгородскаго уѣзда, 29 декабря.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

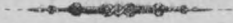
1) при Никитской ц., села Никитскаго, Щигровскаго у., съ 28 іюля; 2) при Аркадіевской ц., с. Гламаздина, Дмитріевского уѣзда,

съ 24 ноября; 3) при Космо-Даміанской ц., села Терноваго, Корочанскаго у., съ 29 ноября; 4) при Дмитріевской церкви, с. Русскаго Портчнаго, Суджанскаго у., съ 30 ноября; 5) при Успенской ц. слоб. Прохоровки, Об. у., съ 2 дек.; 6) при Никол. ц. села Болховца, съ 22 дек.; 7) при Троицк. ц. Поповой слободы, Пут. у. съ 23 декабря; 8) при Ник. ц. села Рѣчицы, Льгов. у. съ 27 дек.; 9) при Преображенск. ц. зашт. гор. *Мирополья*, Судж. у., съ 15 дек.; 10) при церкви, с. *Старыхъ Савиновъ*, Щигр. у. (2 священника), съ 9 декабря; 11) при Троицкой церкви, села *Троицкаго* на Сучкѣ, Фат. уѣзда, съ 19 декабря; 12) при Богород. ц. села Петрова, Щигр. у. съ 9 декабря; 13) при Троицк. ц. с. Верхосемья, Тим. у. съ 9 янв.; 14) при Успенск. ц. села Чернянки, Ново-Оск. у. съ 13 января; 15) при Троицкой ц. слоб. Троицкой, Ново-Оск. у. съ 13 января; 16) при Знаменск. ц. села Ширкова, Судж. у. съ 13 янв.; 17) при Никол. ц. с. Незнамова, Ст.-Оск. у. съ 9 января; 18) при Арханг. ц. села Караичнаго, Короч. у. съ 14 января.

Діаконскія:

1) при Покровской ц., с. Верхняго Березова, Ново-Оскольскаго у.; 2) при Преображенской церкви, села Долгаго Колодезя, Обоянскаго у.; 3) при Введенской ц., с. Сухой Солотины, Обоянскаго у. 4) при Пятницкой ц., с. Черкасскаго, Обоянскаго у.; 5) при Николаевской ц., с. Рыжевки, Путивльскаго у.; 6) при Архангельской церкви, с. Груневки, Суджанскаго у.; 7) при Троицкой церкви, с. Миленина-Низовцева, Рыльскаго у., съ 19 февраля; 8) при Знаменской ц., с. Охочевки, Щигровскаго у., съ 17 марта; 9) при Троицкой ц. сл. Нѣмцевой, Ново-Оскольскаго у., съ 30 іюня; 10) при Казанской ц., с. Кривошеевки, Корочанскаго у., съ 12 іюля; 11) при Михайло-Архангельской ц., с. Быканова, Обоянскаго у., съ 20 іюля; 12) при Богоявленской церкви, с. Гремячаго, Курскаго у., съ 15 сентября; 13) при Христорождественской ц., с. Верхняго Ольшанца, Корочанскаго у., съ 27 сентября; 14) при Рождество-Богородицкой ц.

с. Гоптаровки, Суджанскаго у., съ октября; 15) при Троицкой церкви, села Лебяжья, Курскаго уѣзда, съ 25 ноября; 16) при Покровской церкви, села Подольховъ, Корочанскаго уѣзда, съ 25 ноября.



Содержаніе: Опредѣленіе Святейшаго Синода. Къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ вновь поступать или перейти на другія діаконскія и псаломщическія мѣста въ Курской епархіи. Разныя извѣстія по епархіи. Перемѣны по службѣ. Вакантныя мѣста.

КУРСІА СПАРХІАЛНА ВЪДОЖОСТИ

21—31 Января

№ 3—4

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

* *
*

Идѣже Духъ Господень, ту свобода
(2 Кор. 3, 17).

Дары Духа Святаго подаются христіанамъ въ таинствахъ. Христіане обладаютъ нравственною свободою. Они просятъ Святаго Духа вселиться въ нихъ и очистить ихъ отъ всякой скверны. Законъ евангельской вѣры о Христѣ Иисусѣ освобождаетъ ихъ отъ закона грѣховнаго (Римл. 8, 2) и власти темной (Кол. 1, 13). *Аще пребудете* (сказалъ Иисусъ къ увѣровавшимъ іудеямъ) *во словеси моемъ, во истинну ученицы Мои будете. И уразумѣете истину, и истина свободитъ вы* (Іоан 8, 31—32). Освободившись отъ грѣха и ставъ рабами Божиими, христіане пріобрѣтаютъ святость и жизнь вѣчную (Римл. 6, 22), пользуясь всѣмъ лучшимъ (1 Кор. 7, 21). Нравственная свобода не служитъ ни поводомъ къ угожденію плоти (Гал. 5, 13). ни прикрытіемъ зла (1 Петр. 2, 16); чужда она и соблазна ближнихъ (1 Кор. 8, 13). Кто вникаетъ въ совершенный законъ свободы и пребываетъ въ немъ, тотъ, будучи не слушателемъ забывчивымъ, но исполнителемъ дѣла, блаженъ будетъ въ своемъ дѣйствованіи (Іак. 1, 25).

Наши прародители—Адамъ и Ева были созданы разумно-нравственными свободными существами. Свобода ихъ простиралась до из-

вѣтнаго предѣла, нарушеніе котораго влекло за собою преступленіе и наказаніе. Получивъ отъ Творца опредѣленную власть надъ землею и тварями, они обязаны были выполнять заповѣдь, запрещающую вкушать плоды дерева познанія добра и зла. Пока они соблюдали себя въ границахъ нравственной свободы, опредѣленной Богомъ, они вели блаженную жизнь; когда же переступили границы ея, вкусивъ отъ запрещеннаго плода, они почувствовали, что согрѣшили, стали стыдиться другъ друга, скрываться отъ Бога, — и лишились права на жизнь въ раю. Извѣстны всѣ печальныя послѣдствія нарушенія нашими прародителями границъ нравственной свободы.

Такимъ образомъ свобода нравственная есть независимость отъ грѣха. Избавившись отъ грѣха и власти темной, нравственно — свободный христіанинъ посвящаетъ свою жизнь добру и преуспѣянію въ немъ; онъ руководствуется наставленіемъ св апостола Павла: *вся ми лѣтъ суть, но не вся на пользу: вся ми лѣтъ суть, но не азъ обладаю буду отъ чего* (1 Кор 6, 12): *вся ми лѣтъ суть, но не вся назидаютъ* (—, 10, 23). Представителями нравственно — свободной христіанской жизни являются святыя угодники, поработившіе себя правдѣ Божіей, и христіане, честно и свято выполняющіе свои обязанности.

Въ 17 день октября, когда исполнилось 17 лѣтъ со дня чудеснаго спасенія Царской Семьи при крушеніи желѣзнодорожнаго поѣзда, Самодержецъ Всероссийскій даровалъ населенію русскаго государства неизблемыя основы гражданской свободы. Имя Императора Николая Второго не будетъ забыто не только въ нашихъ отечественныхъ, но и во всемірныхъ лѣтописяхъ.

Мы еще не имѣемъ возможности начертать образъ русскаго гражданина на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 17 октября, такъ какъ не изданы законоположенія относительно этого. Но русскій гражданинъ — православный христіанинъ, всматриваясь въ черты нравственно свободной христіанской жизни, самъ можетъ понять сущность своего новаго положенія. Онъ свободенъ, не связанъ, — потому онъ трудится во благо себѣ и другимъ. Онъ независимъ отъ худого, — потому прямо, открыто

идеть къ намѣченной благой цѣли. Самъ свободный гражданинъ, онъ не посягаетъ на свободу всякаго своего ближняго, такъ какъ послѣдній свободенъ такъ же, какъ и онъ. Взаимное уваженіе свободы ведетъ къ согласной, мирной и спокойной жизни. Каждый гражданинъ независимо избираетъ поле труда и дѣятельности, преусиживаетъ на немъ, расширяетъ свой религіозный, нравственный и умственный кругозоръ при свѣтѣ Слова Божія, ученія и наукъ. Будучи огражденъ силою законовъ отъ посторонняго насилія, самъ онъ исполняетъ гражданскіе законы, не употребляетъ во зло своей свободы и не превращаетъ ее въ произволъ, сопровождающійся гибельными послѣдствіями. Такое поведеніе гражданина возможно и осуществимо при мирной и спокойной обстановкѣ. Дождь, тихо падающій на вспаханную и удобренную почву, приноситъ великую пользу земледѣльцамъ. Буря же, опустошающая мѣстность, разрушающая зданія, вырывающая деревья съ корнями ихъ, весьма часто всю влагу свою даритъ морю, нисколько не нуждающемуся въ капляхъ дождя, такъ какъ оно полно горько — соленой воды.

Премудрый Господи! Просвѣти наши духовныя очи и научи насъ, чтобы мы могли вполне уразумѣть сущность и значеніе дарованной гражданской свободы. Всемогущій Бже! Поддай намъ силы и крѣпость для надлежащаго прохожденія поприща земного гражданина, чтобы намъ быть удостоенными несравненно лучшихъ и вѣщихъ правъ небеснаго гражданина, сожителя святыхъ и приснаго Тебѣ (Еф. 2, 19).

Іоанникій, Епископъ Бѣлгородскій.

Икона Божіей Матери Портъ-Артурскія или „Торжества Пресвятыя Богородицы.“*

На имя преосвященнаго Евсенія, епископа Владивостокскаго, а также на имя нѣкоторыхъ обывателей города Владивостока поступали письменные запросы отъ разныхъ лицъ и изъ разныхъ мѣстъ Европейской Россіи относительно извѣстной иконы „Торжества Пресвятыя Богородицы“, именуемой еще „Портъ-Артурской“: спрашивали о судьбѣ этой таинст-

венной и чудесной по своему происхожденію иконы, о томъ, почему она находится во Владивостокскомъ соборѣ, высказывали вмѣстѣ съ тѣмъ свои чувства, желанія, дѣлили своими мыслями и надеждами, и говорили это не только отъ себя лично, но и отъ лица „многихъ православныхъ Россіянъ.“

Неосвѣдомленность всѣхъ этихъ лицъ въ разныхъ уголкахъ Россіи о судьбѣ Портъ-Артурской Иконы Божіей Матери вполнѣ понятна: она объясняется извѣстнымъ направлениемъ нашей повседневной прессы и ея равнодушіемъ, за малыми исключеніями, къ тому, что составляетъ святыню Русскаго народа—область вѣры. Интересъ къ тому, что произошло съ иконой „Торжества Пресвятыя Богородицы“, какая постигла участь „побѣдоносную главную хоругвь русской арміи“ у однихъ подавляется холоднымъ скептицизмомъ, а у другихъ ограничивается по необходимости потаенною областью сердца...

Во „Владивостокскихъ *Епархіал. Вѣдомостяхъ*“ за 1905 годъ, №№ 2—6, подробно говорилось о судьбѣ иконы „Торжества Пресвятыя Богородицы“, но пока еще не нашлось охотниковъ перепечатать въ повседневной прессѣ хотя бы самыя краткія извлеченія во всеобщее свѣдѣніе вѣрующихъ Россіянъ. И вотъ они пишутъ, вопрошаютъ, умоляютъ отъ лица многихъ... Повторяемъ,—все это намъ понятно, а потому, по порученію преосвященнаго Евсенія, мы со всею любовію сообщимъ сжато все извѣстное намъ о дальнѣйшей судьбѣ Иконы „Торжества Пресвятыя Богородицы“.

Икона эта, написанная въ благословеніе „войнству Дальней Россіи“ по указанію старца матроса (севастопольца), удостоившагося видѣнія и пророчества отъ Пресвятыя Богородицы въ декабрѣ 1903 года и сооруженная на одни пяточки 10 тыс. богомольцевъ, по открытіи военныхъ дѣйствій, была доставлена на Страстной седмицѣ 1904 года въ Петербургъ для отправленія согласно воли Владычицы въ Портъ-Артуръ. Доставить икону по назначенію было поручено Государыней Императрицей адмиралу Скрыдлову, который прибылъ во Владивостокъ 9 мая. Въ самомъ началѣ августа мѣсяца (2 числа) адмираломъ Скрыдловымъ было испрошено у Государыни Императрицы разрѣшеніе временно помѣстить

икону „Торжества Пресвятыя Богородины“ во Владивостокскомъ каедральному соборѣ „къ вѣщшему молитвенному утвержденію всѣхъ многочисленныхъ посѣщающихъ этотъ храмъ богомольцевъ“. Велика была радость жителей крѣпости, которые узнали, что среди нихъ обрѣталось такое сокровище: вмѣстѣ со своимъ архипастыремъ въ день Преображенія Господня они стеклись въ великомъ множествѣ въ соборъ и здѣсь впервые молились при архіерейскомъ служеніи молебна предъ иконою Воеводы рода христіанскаго. И съ того дня съ неослабвующею ревностью, съ горячими слезами обыватели всѣхъ сословій служили въ соборѣ молебны и акаѣисты, какъ бы спѣша излить свои души предъ иконою, которую помѣстили на время въ ихъ соборѣ, не желая подвергать риску эту таинственную икону ввиду опасности сообщенія съ блокируемымъ Японцами Портъ-Артуромъ. И вотъ вмѣсто подлинной иконы надумали отправлять изъ Владивостока копіи ея на транспортахъ съ припасами, но первый транспортъ не попалъ въ Артуръ вслѣдствіе бури, а успѣхъ второго транспорта доселѣ остается намъ неизвѣстнымъ.

„Временное“ же пребываніе подлинной иконы во Владивостокскомъ соборѣ продолжалось какъ разъ дотолѣ, пока не нашелся на другомъ концѣ Россіи въ С.-Петербургѣ человѣкъ, настолько мужественный и вѣрующій, что могъ рѣшиться доставить въ осажденный Артуръ икону, которая такъ или иначе, но должна была служить показателемъ нашей общей вѣры и надежды не на силу однихъ „колесницъ и коней“. Этотъ человѣкъ—участникъ войны 1877—77 г., отставной ротмистръ лейбъ-гвардіи уланскаго Ея Величества полка, нынѣ дѣлопроизводитель Императорской охоты Н. Н. Федоровъ. Съ вѣдома Государя Императора, снабженный письмомъ къ адмиралу Скрыдлову, Н. Н. Федоровъ отправился во Владивостокъ, куда и прибылъ 7 ноября. Прошло двѣ недѣли, пока этотъ вѣрующій сынъ Церкви и любящій сынъ Отечества получилъ возможность отправиться вмѣстѣ съ иконою на норвежскомъ суднѣ въ Артуръ чрезъ Шанхай и Чифу для выполнения своей столь же высокой, сколько и опасной миссіи. Н. Н. Федоровъ обѣщалъ написать во Владивостокъ, и легко себѣ представить, съ какимъ нетерпѣніемъ обыватели крѣпости ждали обѣщаннаго увѣдомленія.

Но вотъ миноваль ровно мѣсяцъ, Владивостокцы узнали о паденіи Артура и ни единой вѣсточкы о Федоровѣ и врученной ему святыни. Впрочемъ, вѣрующіе обыватели ни мало не сомнѣвались въ томъ, что икона не попала въ Артуръ, разъ онъ сдѣлся и палъ. Такъ и случилось. А случилось нѣчто весьма значительное. Осуществленію предпріятія Федорова воспрепятствовали не враги Японцы, что было бы такъ естественно и понятно, а кое-что другое. Три раза отважный путешественникъ стремился попасть изъ Чифу въ Артуръ и три раза оставали противъ него или сама природа, или страшное „поздно“, а именно: въ первый разъ сильный противный вѣтеръ, продержавшій путешественниковъ въ морѣ 40 часовъ и заставившій вернуться въ Чифу; въ другой разъ—полный штиль и въ третій разъ пришедшіе въ Чифу русскіе миноносцы съ роковымъ „поздно“. Но лучше рассказать это словами самого Н. Н. Федорова, написавшаго письмо во Владивостокъ изъ Чифу 21 декабря.

„Вы навѣрное все съ трепетомъ сердечнымъ ожидаете отъ меня извѣстій. Съ недѣлю я пробылъ въ Шанхаѣ и 8 числа декабря мѣсяца пріѣхалъ въ Чифу. Нашлись Китайцы, взявшіеся доставить меня на джонкѣ въ Портъ-Артуръ, и 14 декабря въ 9 час. вечера я сѣлъ на джонку, но проѣхалъ всего около 10 верстъ: слабый попутный вѣтеръ переѣнился, подулъ сильнѣйшій противный сѣверный вѣтеръ и Китайцы заявили, что дальше ѣхать нельзя. Бросили якорь у одного острова и простояли тамъ болѣе 40 часовъ. Вѣтеръ все крѣпчалъ и 16-го около 2 час. дня вернулись при большомъ волненіи въ Чифу; 19 числа я намѣренъ былъ опять выѣхать въ 6 час. вечера, но къ этому времени слабый попутный вѣтеръ совсѣмъ улегся и пришедшіе за мной Китайцы заявили, что опять ѣхать нельзя. 20 утромъ пришли четыре миноносца и я обрадовался, рассчитывая, что на одномъ изъ нихъ доѣду до Портъ-Артура. Какова же была моя скорбь, когда я узналъ на миноносцѣ „Сердитомъ“, что они въ Портъ-Артуръ не возвращаются, потому что крѣпость сдается. Такимъ образомъ иконѣ не суждено было попасть въ Портъ-Артуръ.

„Неисповѣдимы пути Божіи“.

„Попутный вѣтеръ отъ Бога, и если я не попалъ въ Портъ-Артуръ, то ясно, что на это не было воли Божіей. Я просилъ изъ Петербурга разрѣшенія отвезти икону къ генералу Куропаткину и жду теперь отвѣта.“

Послѣднее желаніе Н. Н. Федорова приведено въ исполненіе. Въ настоящее время икона „Торжества Пр. Богородицы“ находится въ Гончжулинѣ, въ походной церкви главнокомандующаго.

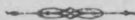
Честъ Н. Н. Федорову, который обнаружилъ въ себѣ тѣ качества христіанской доблести и вѣры, которыми такъ бѣдны многіе изъ насъ.

Есть надъ чѣмъ задуматься.

Вся же исторія иконы „Торжества Пр. Богородицы“, поучительная для нашихъ дней, подала всѣмъ намъ весьма очевидное и знаменательное вразумленіе. Она явилась испытаніемъ нашей общей вѣры, а не отдѣльныхъ лицъ, и самое происхожденіе ея въ Кіевѣ такъ же необычайно, какъ и тотъ урокъ, который преподанъ намъ съ такою силою у Портъ-Артура.

Просимъ перепечатать настоящее извѣщеніе для свѣдѣнія вѣрующихъ Россіянъ.

Начальникъ корейской дух. миссіи архимандритъ ПАВЕЛЬ.



Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

При обсужденіи вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства не слѣдуетъ забывать о первомъ и самомъ надежномъ источникѣ этого обезпеченія, указываемомъ въ словахъ Господа Іисуса Христа: „Ищите прежде всего Царствія Божія и правды Его и сія вся (т. е. земныя блага) приложатся вамъ“ (Матѳ. 6, 33).

Пусть духовенство ревностно ищетъ Царства небе снаго для себя и своихъ пасомыхъ, и тогда Господь, вѣрный въ своихъ обѣщаніяхъ, изобильно предастъ ему всякія блага.

Не ссылаясь, въ подтвержденіе сказаннаго, на многочисленныя свидѣтельства изъ жизнеописаній Святыхъ, я укажу

на живой, стоящій предъ нашими глазами, примѣръ — добраго Кронштадтскаго пастыря, Протоіерея Іоанна Ильича Сергіева.

Сколько земныхъ и небесныхъ благъ посылаетъ Господь этому вѣрному рабу Своему? Кто перечислить огромныя матеріальныя средства, которыя непрестанно текутъ къ доброму пастырю и даютъ ему возможность проявлять безмѣрную благотворительность?

Слышу возраженіе, что о. Іоаннъ является примѣромъ единственнымъ въ своемъ родѣ и для другихъ пастырей недостижимымъ.

Правда ли это? Развѣ о. Іоаннъ не имѣетъ одинаковой съ нами человѣческой природы? Развѣ въ таинствѣ Священства ему дана особая, въ сравненіи съ другими пастырями, благодать.

Пусть семейныя или другія какія-либо обстоятельства мѣшаютъ намъ всецѣло подражать о. Іоанну, тогда что-же препятствуетъ намъ подражать тѣмъ добродѣтелямъ его, которыя вполне доступны для насъ?

Слѣдовать примѣру о. Іоанна значитъ осуществлять въ жизни идеаль добраго пастыря, а это — долгъ и обязанность каждаго священника.

Чѣмъ ревностнѣй станемъ мы выполнять свой долгъ, тѣмъ скорѣй приобрѣтемъ благоволеніе у Бога и людей.

Чуткій и отзывчивый ко всему святому, православный русскій народъ скоро распознаетъ добрыхъ пастырей, глубоко уважаетъ ихъ и ничего не жалѣетъ для нихъ. Любимый пастырь — всегда желанный гость для пасомыхъ. Хожденіе его по приходу не пугаетъ, а радуетъ прихожанъ, они не прячутся отъ него, а съ радушіемъ встрѣчаютъ его, какъ дорогаго искренно любимаго отца.

Истинная любовь пасомыхъ никогда не допуститъ того, чтобы любимый пастырь терпѣлъ матеріальную нужду. Ради

любимаго пастыря пасомые проявляютъ нерѣдко даже подвиги самопожертвованія.

Сдѣлаться добрымъ пастыремъ и черезъ то заслужить искреннюю любовь пасомыхъ—такова должна быть первая задача каждаго священника.

Успѣшно выполнивъ эту задачу, пастырь, несомнѣнно, будетъ матеріально обезпеченъ.

Возникаетъ важный вопросъ: какъ сдѣлаться добрымъ пастыремъ? Какъ пріобрѣсти любовь и расположеніе пасомыхъ?

Рѣшая этотъ вопросъ, о. Слюнинъ, (въ № 38 Курск. Епарх. Вѣдомостей за 1905 годъ), утверждаетъ, что первымъ и самымъ неотложнымъ условіемъ доброй, плодотворной пастырской дѣятельности является вполнѣ достаточное, строгое и точно опредѣленное казенное содержаніе духовенства, по приблизительному разсчету священнику 1500 р., діакону 1000 р., и псаломщику 600 р. въ годъ“. Правъ ли о. Слюнинъ? Неужели казенное жалованье, хотя-бы и огромныхъ размѣровъ, имѣетъ такую магическую силу, что мгновенно можетъ переродить злого и лѣниваго пастыря, сдѣлавъ его добрымъ и энергичнымъ? Невѣроятно. Мнѣ думается, что лѣнивому и нерадивому пастырю сколько ни давай денегъ, онъ не только не измѣнится къ лучшему, а еще-пожалуй, ухудшится. Съ другой стороны—если-бы отсутствіе казеннаго жилованья парализовало добрую пастырскую дѣятельность, тогда бы мы не видѣли доселѣ добрыхъ пастырей, а между тѣмъ они были, есть и будутъ, не получая казеннаго жалованья.

Безъ казеннаго жалованья, по словамъ о. Слюнина, пастырь не можетъ проявлять дѣятельной любви къ пасомымъ. „У меня въ приходѣ былъ случай, рассказываетъ о. Слюнинъ, когда человѣкъ пришелъ въ отчаянье отъ попражи у него чужихъ денегъ и... повѣсился.

Имѣй 100 р.—я спасъ бы и душу и тѣло несчастнаго“. По истинѣ ужасный фактъ, безпощадно обличающій о. Слюнина въ холодномъ, безучастномъ отношеніи его къ своимъ пасомымъ. Имѣй о. Слюнинъ доброе, сострадательное сердце, онъ сдѣлалъ бы своей бесѣдой прогнать уныніе и отчаяніе изъ души своего прихожанина. Имѣй о. Слюнинъ искреннюю любовь къ пасомому, онъ обратился бы ко всѣмъ своимъ прихожанамъ съ воззваніемъ о помощи бѣдняку, и спасъ бы послѣдняго отъ наглої, ужасной смерти.

„Имѣй 100 р.—я спасъ бы и душу и тѣло несчастнаго, говоритъ о. Слюнинъ.

А сколько мы знаемъ пастырей, имѣющихъ у себя не сотни, а тысячи рублей и пребывающихъ однако скудными и жестокосердыми.?

Нѣтъ, для того, чтобы быть добрымъ пастыремъ, недостаточно имѣть у себя много денегъ, а надо непременно и прежде всего имѣть сердечную любовь къ пасомымъ и истинное призваніе къ пастырскому служенію.

Горячая любовь къ Богу и людямъ несомнѣнно сдѣлаетъ насъ добрыми, ревностными и плодотворными дѣлателями въ вертоградѣ Христовомъ.

А такъ какъ добрый дѣлатель, по словамъ Спасителя, достоинъ „мзды своя“, то мы несомнѣнно получимъ награду за труды свои,—и тѣмъ болѣе щедрую, чѣмъ усерднѣе будутъ именно *пастырскіе труды* наши. Не будетъ тогда необходимости безотлагательно требовать себѣ казеннаго жалованья или примѣнять къ дѣлу такой жестокой способъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, какой рекомендуетъ о. Тимофеевъ (въ 45—46 Курск. Епарх. Вѣд. за 1905-й г.)

Для увеличенія матеріальныхъ средствъ священника и псаломщика о. Тимофеевъ предлагаетъ просто-на-просто *упразднить* сословіе діаконовъ.

Удивительная находчивость и открытіе! Жаль только, что это открытіе имѣетъ нѣкоторое сходство съ открытіемъ

крестьянъ громилъ, „упраздняющихъ“ для своего благополучія помѣщиковъ. Еще болѣе прискорбно, что о. Тимоѳеевъ для обоснованія и оправданія своего проекта прибѣгаетъ къ *неправдѣ*.

Исторія православной церкви свидѣтельствуетъ, что въ послѣдней со временъ апостольскихъ и доселѣ существуетъ трехчленный составъ церковной іерархіи (епископъ, пресвитеръ и діаконъ), а о. Тимоѳеевъ пытается доказать, что и двухчленный составъ іерархіи не будетъ отступленіемъ отъ канонівъ.

Всѣ священники—и особенно старые и немощные—заявляютъ, что для нихъ при Богослуженіи діаконъ весьма нуженъ и даже необходимъ, а о. Тимоѳеевъ увѣряетъ, что діаконъ для священника почти никакого значенія при Богослуженіи не имѣетъ.

Наблюдатели церковныхъ школъ въ своихъ отчетахъ пишутъ, что изъ среды отцовъ діаконовъ не мало было и есть добрыхъ дѣлателей на поприщѣ учительства, а о. Тимоѳеевъ утверждаетъ, что діаконы и при возникновеніи церковныхъ школъ были малополезны для нихъ, а теперь стали даже вовсе ненужными.

Въ довершеніе всего о. Тимоѳеевъ набрасываетъ мрачную тѣнь на всѣхъ о. о. діаконовъ, обличая ихъ въ томъ, что они отъ воскресенія до воскресенія пребываютъ въ ничего—недѣланьи, или пользуются полнымъ досугомъ, затѣваютъ „кляузы“ противъ священника.

Вмѣсто того, чтобы чернить діаконовъ, не мѣшало бы нѣкоторымъ пастырямъ оглянуться на себя и сознаться, что причиной діаконскихъ кляузъ въ большинствѣ случаевъ является алчность, гордость и жестосердіе священниковъ.

Свящ. Порфирій Амфитеатровъ.

Отвѣтъ священнику Іакову Тимофееву.

Въ №№ 45—46 Епархіальныхъ Вѣдомостей помѣщена статья ваша, священникъ слободы Холки Ново-Оскольского уѣзда, о. Іаковъ Тимофеевъ, по вопросу о „мѣстныхъ средствахъ содержанія клира.“ Вы видите, что обезпеченіе духовенства со стороны прихожанъ принимаетъ не желательный оборотъ; приходъ, отягченный бѣдностью, не въ силахъ оплачивать труды причта; видите, о. Тимофеевъ, что надежда на *казну* по нынѣшнимъ временамъ плоха; и вотъ, крѣпко задумавшись надъ вопросомъ, гдѣ денегъ взять, вы открыли обильный источникъ средствъ: упразднить штатныя діаконскія мѣста во всѣхъ рѣшительно городскихъ и сельскихъ приходахъ, кромѣ соборныхъ церквей. Тогда, разумѣется, діаконскій *доходъ* попадетъ въ руки священника, главнымъ конечно образомъ, и затѣмъ псаломщика. Но больно становится за приходъ, когда слышишь такія сужденія *пастыря* церкви, изъ которыхъ прямо слѣдуетъ, что мы пастыри согласны давать прихожанамъ благолѣпіе церковное, учить о воспитательномъ значеніи службъ церковныхъ лишь до времени, пока приходскихъ денегъ хватаетъ, а маловато ихъ будетъ, тогда діаконовъ не нужно.

Пора о. Тимофееву знать ту азбучную истину, что приходъ всегда будетъ содержать и трехъ-членный клиръ, лишь-бы только онъ работалъ для прихода, лишь-бы только прихожане видѣли, что жизнь подъ вліяніемъ клира *улучшается*, облагораживается, нравственно возвышается. Пастырь церкви долженъ позаботиться объ одухотвореніи и оживленіи своей личной дѣятельности, долженъ вливать струи свѣта и жизни въ души своихъ соклириковъ — діакона и чтецовъ; долженъ найти для себя и всего клира живую работу въ приходѣ, и приходъ не забудетъ клира.

Настоятели церквей Николаевской, Михайловской г. Курска и пригородней слободы Казацкой открыто говорятъ, что ими получается дохода при двухъ-штатномъ причтѣ гораздо *болѣе*, чѣмъ въ то время, когда приходы эти были при одноштатныхъ причтахъ; это же установлено въ Петербургѣ. А вамъ о. Тимофеевъ, кажется, что приходъ бѣднѣ-

еть и не въ силахъ содержать трехъ-членнаго причта. Лучше бы прямо рѣшить: оставаться-ли намъ въ дѣлѣ служенія церкви, служенія приходу ученіемъ, совершеніемъ таинствъ и богослуженій, съ нашими храмами, или постепенно отнимать у прихода то одно, то другое и наконецъ оставить въ приходѣ одного псаломщика, для чтенія народу Слова Божія. Иконы и цѣнности храмовыя можно тоже обратить въ источникъ *содержанія духовенства*! Вотъ если бы вы спросили православыиъ приходъ, — желаетъ-ли онъ имѣть у себя діакона или нѣтъ, не справляясь предварительно: „сколько онъ будетъ давать *дохода* причту, сколько достанется священнику, діакону и псаломщику,“ то съ увѣренностью говоримъ: приходы отвѣтятъ не то, чего вы желаете, о. Тимофеевъ. Развѣ вы не знаете множества случаевъ, когда настоятели приходовъ упраздняли діаконскія вакансіи *вопреки* желанію *прихожанъ* видѣть у себя служеніе діаконское. У насъ въ Курскѣ въ одной изъ церквей прихожане каждый праздникъ разыскиваютъ себѣ діакона для службъ, такъ какъ въ *угоду* остальныхъ членовъ причта для увеличенія ихъ доходности діаконская вакансія упразднена нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Священники, достойно проходящіе свое пастырское служеніе, не ограничивающіеся однимъ механическимъ отправленіемъ церковныхъ службъ и требъ,⁶ больше имѣющіе братской любви къ младшимъ членамъ клира, не объ уничтоженіи діаконства и увеличеніи своихъ доходовъ говорятъ а о возстановленіи діаконета и желаютъ, чтобы діаконство было явленіемъ повсемѣстнымъ. Вы хлопчете объ упраздненіи діаконовъ, а прихожане скажутъ: „не нужно намъ и поповъ.“ Вы ссылаетесь на 1871—1885 гг., когда были⁷ упразднены діаконскія вакансіи, совершенно напрасно, желая воскресить время *упадка* церковной жизни въ Россіи, и этого желаете тогда, когда всѣ благомыслящіе люди стремятся къ скорѣйшему возстановленію всего каноническаго строя въ нашей церкви. Впрочемъ, вы говорите это въ духѣ тѣхъ, которые и на соборикѣ нашемъ не столько думали о возстановленіи каноническ. строя, сколько о *реформахъ* въ духѣ западномъ. Пора намъ покончить съ такими реформами! О. Тимофеевъ указываетъ на то, что діаконство у насъ въ Русской церкви всегда было условно, что діаконство, и возста-

новлено въ 1885 г. не по каноническимъ основаніямъ, а по стремленію создать кадры безплатныхъ учителей для церковныхъ школъ. И, слава Богу, что хотя не по каноническимъ основаніямъ возстановлено *не канонически*—упраздненное діаконство, и сохрани Богъ отъ дальнѣйшихъ не каноническихъ упраздненій возстановленнаго. Къ чему поведутъ такіе опыты?

Отцы Тимофеевы, найдите и себѣ и намъ дѣло, а охотниковъ все упразднять найдется всегда много.

Покр. ц. гор. Курска, діаконъ Н. *Зубковъ*.

Лишняя трата.

„Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ“ (4 п. опр. Св. Синод. объ устройствѣ церк.-прих. жизни, отъ 18 ноября 1905 г.).

При выборахъ церковныхъ старость всюду приходится слышать требованія прихожанъ, предъявляемыя старостамъ объ отчетѣ въ приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ за трехлѣтіе. Безъ удовлетворенія этого требованія въ нѣкоторыхъ приходахъ отказывались отъ выборовъ.

Жизнь прихода давно ушла впередъ и то, что можетъ быть позволено членамъ церковнаго совѣта въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, признано будетъ какъ неотъемлемое право хозяевъ, что, по справедливости, законно. Бояться признанія такого права нечего, такъ какъ можно быть увѣреннымъ, что расходовъ произвольныхъ и неприличныхъ жертвованной копеейкѣ не допуститъ религіозное чувство. Надо только разъяснить: какими доходами церкви приходской совѣтъ свободно можетъ распоряжаться. Доходы церковные двоякаго рода: жертва Господу Богу въ порывѣ молитвенна-

го настроенія (Второз. XVI, 16—17) и пожертвованія на храмъ, его украшеніе и т. п. Первымъ въ правѣ пользоваться клиръ (Ап. пр. 41) и пользуется въ видѣ учрежденія и содержанія институтовъ просвѣтительнаго и благотворительнаго характера для дѣтей и лицъ духовнаго званія, вторымъ — (кошельковый сборъ, вещественныя) могутъ распоряжаться прихожане чрезъ совѣтъ. Надо приготовиться къ тому, чтобы не послѣдовало укора (если не больше), что жертвованное прихожанами расходуется безъ особенной нужды, непроизводительно. А таковыя найдутся въ числѣ взносовъ. Въ одномъ приходѣ, выслушавъ заявленіе старосты, что церковь посылаетъ благочинному около 500 руб. въ годъ, прихожане сказали одно только слово: „таке“ (выраженіе полного недоумѣнія и недовѣрія). При ближайшемъ знакомствѣ съ количествомъ разныхъ взносовъ, безъ сомнѣнія, практическій смыслъ прихожанъ укажетъ расходы непроизводительныя, совершенно лишнія. Не говоря о другихъ, прежде всего таковымъ найдутъ взносъ церквей на содержаніе приготовительнаго класса при духовномъ училищѣ, какъ излишній расходъ церковныхъ денегъ. И дѣйствительно, приготовительный классъ пережитокъ старины, совершенная аномалія.

Сѣть начальныхъ школъ, земскихъ и приходскихъ настолько широка и густа, что не только села, но и каждая порядочная деревня и хуторъ имѣетъ школу. Курсъ ученія въ нихъ даетъ несравненно больше, чѣмъ приготовительный классъ при духовномъ училищѣ. Къ чему тогда содержаніе особой начальной школы для дѣтей духовенства? Понятно было его существованіе лѣтъ 10—15 тому назадъ. А теперь это архаизмъ, остающійся по какому то странному недоразумѣнію. Содержаніе его непроизводительно, отстало и вредно.

Духовенство упрекаютъ въ невѣжествѣ и отсталости. Въ первомъ виновато наше воспитаніе и обученіе; второе — заслужено нами. Мы отстали, не слѣдимъ за теченіемъ совре-

менной жизни, ея развитіемъ, поддерживаемъ добровольно рутину и ея устарѣлые факторы. Имѣя подъ руками начальную школу, не краснѣя (а можетъ быть и не сознавая) расходуетъ пожертвованныя копейки на то, что самую жизнь давно замѣнено болѣе цѣлесообразно. Въ этомъ поддерживаетъ насъ память о томъ, что когда то мы сами поступали въ духовное училище, едва умѣя написать имя и фамилію. Но теперь не то время. Пора расходъ этотъ вычеркнуть. Наши дѣти имѣютъ возможность получить въ сельскихъ школахъ обученіе необходимое для поступленія въ первый классъ духовнаго училища. Только нежеланіе и небрежность могутъ этому препятствовать. Таковые пусть пеняютъ на себя.

Приѣхавшіе на святки ученики приготовительнаго класса говорятъ, что они рѣшаютъ задачи на числа до 30. Когда же они дойдутъ до сотни? А вѣдь добрая треть ихъ или окончила начальную школу, или со второй группы, т. е. давно уже знакома со всѣми дѣйствіями на сотни. Чѣмъ же занята эта третья часть когда преподаватель трудится надъ другими? Неужели подобное явленіе можетъ быть признано полезнымъ для дѣтей? Вредно оно и потому, что однихъ дѣтей пріучаетъ бездѣльничать, а другія не пользуются достаточно-внимательнымъ и энергичнымъ наученіемъ, ибо учитель поневолѣ прибѣгаетъ часто къ аргументу: „вы не одни“, „вы отстали“ и т. п. Иначе и быть не можетъ. Не разорваться же на части, потому что комплектъ такой разнообразный. И вотъ одни привыкаютъ думать, что все знаютъ и относятся легкомысленно къ занятіямъ, что отражается въ слѣдующихъ классахъ, а другіе не имѣютъ возможности сознательно усвоить то, что знаютъ первые, и можетъ быть, навсегда остаются на счету глупыхъ, безтолковыхъ и неразвитыхъ учениковъ.

Надо признать безусловнымъ, необходимымъ и безспорнымъ, что дѣти наши по окончаніи школы земской, церков-

но-приходской или грамоты (безразлично) правоспособны поступать въ первый классъ духовнаго училища безъ особаго экзамена. Приготовительный классъ упраздняется, какъ не отвѣчающій требованіямъ жизни и недостигающій цѣли.

Тогда дѣти будутъ имѣть возможность пробыть лишній годъ въ семьѣ безъ траты скудныхъ отцовскихъ доходовъ.

Тогда всѣ обратятъ вниманіе на ученіе дѣтей въ сельскихъ школахъ, а не будутъ надѣяться на интернатный режимъ. А недостаточно подготовленный будетъ также утѣшать родителей своими успѣхами.

Съ другой стороны, дѣти, окончившія начальную школу въ возрастѣ 11—12 лѣтъ, скорѣе привыкнуть къ училищному режиму, не такъ будутъ скучать и томиться вдали отъ семьи.

Представляется также, что и успѣшность въ наукахъ будетъ выше, чѣмъ теперь. Тогда въ духовное училище не попадетъ малоспособный или совершенно тупой, какъ наблюдается это теперь; дѣти духовныхъ принимаются, какъ и пятнадцать лѣтъ тому назадъ, а потомъ приходится считатьъ съ ихъ способностями, мучить себя и ихъ, и родителей; и часто, продержавши года два въ приготовительномъ классѣ, увольнять.

Не будетъ приготовительнаго класса—прекратится и расходъ церковныхъ денегъ на его содержаніе, и вотъ одна косточка со счетовъ прихода долой. Кажется, что сдѣлать это надо добровольно, пока не поздно. Или по привычкѣ—будемъ дожидаться понужденія только не сверху, а снизу (къ стыду нашему). Надо идти навстрѣчу жизни современнаго общества и ея требованіямъ. Она требуетъ отъ насъ сознательной переоцѣнки и пересмотра прежняго уклада во всѣхъ мелочахъ. И необходимо исполнить это скоро и вдум-

чиво, а иначе оправдается на насъ кличка „рабовъ неключи-
мыхъ“ (Мѡ. XXV, 90).

Да не будетъ.

Священникъ П. Коротевскій.



Содержаніе: Поученіе Іоаннікія Еп. Бѣлгородскаго. Икона Божіей Ма-
тери Портъ-Артурскія или „Торжества Пресвятыя Богородицы“. Къ вопросу о ма-
теріальномъ обезпеченіи духовенства. Отвѣтъ священнику Іакову Тимофееву. Лиш-
няя трата.



*При семъ номеръ прилагаются: Журналъ Правленія Старо-
Оскольскаго дух. училища отъ 3 окт. 1905 г. и Журналы
сѣзда духовен. Старо-Оскольскаго училищнаго округа, быв-
шаго 31 августа 1905 года.*

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печатать дозволяется. 22 января 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учитель-
ской семинаріи, священникъ Іоаннъ Чекановъ.

Нурскъ Типографія Н. Домарева.

Журналъ

Правленія Старо-Оскольского духовнаго училища отъ 3 октября 1905 года.

Въ собраніи Правленія, подъ предсѣдательствомъ смотрителя училища Θεодора Магницкаго, присутствовали всѣ члены Правленія.

Ст. 1. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, на журналъ отъ 1 сентября 1905 года за № 1 очереднаго Съѣзда духовенства Старо-Оскольского училищнаго округа по вопросу объ измѣненіи времени для совершенія при училищной церкви Божественной Литургіи, слѣдующаго содержанія: Самъ по себѣ этотъ журналъ заслуживаетъ полнаго вниманія. Но такъ какъ при училищѣ полагается Правленіе для дѣлъ по учебной, нравственной и хозяйственной частямъ (Уст. дух. уч. § 5), то по предмету опредѣленія времени начала богослуженій въ училищной церкви необходимо мнѣніе и заключеніе училищнаго Правленія. Представленіе ихъ мнѣ желательно въ не продолжительномъ времени.

СПРАВКА. При училищной церкви литургія во всѣ воскресные и праздничные дни начинается не въ 6 часовъ утра, а въ 6¹/₂ час.

ОПРЕДѢЛИЛИ: Признать возможнымъ и желательнымъ съ 1-го октября до Св. Пасхи начинать литургію при училищной церкви въ 9 часовъ утра, одновременно съ поздней литургіей въ соборной церкви, а въ остальное учебное время года совершать литургію, начиная съ 7 часовъ утра, такъ какъ въ послѣдній періодъ времени отъ Пасхи до 1 октября, хожденіе въ церковь въ 7 час. утра не представляетъ для учащихся никакихъ неудобствъ и затрудненій.

СТ. 2. Слушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанникія, на журналъ отъ 1 сентября 1905 года за № 16 того-же съѣзда по вопросу о предоставленіи учащимся въ Старо-Осколь-

скомъ духовномъ училищѣ возможности проводить внѣклассное время, отъ обѣда до вечернихъ занятій, въ залѣ и классахъ — слѣдующаго содержания: „На основаніи § 5 и § 98, а также 2 пункта къ § 98 Уст. дух. учил. училищное Правленіе представить мнѣ свои соображенія и заключеніе по поводу журнала Съезда духовенства за № 16.“

ОПРЕДѢЛИЛИ: Доложить симъ журналомъ Его Преосвященству, что въ настоящее время представляется вполне возможнымъ разрѣшить учащимся въ Старо-Оскольскомъ духовномъ училищѣ внѣклассное время, отъ обѣда до вечернихъ занятій, проводить въ залѣ и классахъ, такъ какъ затрудненіе по уборкѣ классныхъ помѣщеній, въ промежутокъ времени между утренними и вечерними занятіями, нынѣ устранено наймомъ особой прислуги. — Подлинный за подписью Предсѣдателя Собранія Правленія и членовъ Правленія.

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель училища *Θ. Магницкій.*

Ж У Р Н А Л Ы

Съезда духовенства Старо-Оскольского училищнаго округа, бывшаго 31 августа 1905 года

Журналъ № 1-й.

Уполномоченные отъ духовенства Старо-Оскольского училищнаго округа, прибывъ въ зданіе училища, во исполненіе постановленія Съезда духовенства Старо-Оскольского училищнаго округа отъ 1 сентября 1904 года, на основаніи опредѣленія Св. Синода 7 марта—3 апрѣля 1872 года, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по службѣ священника Дмитрія Молчановскаго, провѣряли права явившихся на Съездъ о.о. уполномоченныхъ.

СПРАВКА 1.) По опредѣленію Епархіальнаго Съезда духовенства, бывшаго въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1889 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, на Съездъ должны являться по одному уполномоченному отъ cadaго благочинническаго округа.

СПРАВКА 2.) Въ Старо-Оскольскомъ училищномъ округѣ 12 благочинническихъ округовъ.

СПРАВКА 3.) На Съездъ прибыли уполномоченные: Старо-Оскольского уѣзда—градекаго округа священникъ Василій Ивановъ, 1-го

округа священникъ Николай Соколовъ, 2-го округа священникъ Андрей Богословскій, 3-го округа—священникъ Сумеонъ Поповъ, 4-го округа — священникъ Дмитрій Молчановскій. Тимского уѣзда: 1-го округа—священникъ Павелъ Троицкій, 2-го округа—священникъ Леонидъ Булгаковъ, 3-го округа — священникъ Іоаннъ Братчиковъ; Ново-Оскольского уѣзда: 1-го округа—священникъ Іоаннъ Воскресенскій, 2-го округа—священникъ Павелъ Вошининъ, 3-го округа — священникъ Іоаннъ Смирновъ, 4-го округа—священникъ Іаковъ Тимоѣевъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ на Съѣздъ явились всѣ уполномоченные и представили надлежащіе документы, удостовѣряющіе ихъ полномочіе, то считать Съѣздъ состоявшимся и приступить къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки Предсѣдателя Съѣзда.—Подлинный за подписью 12 уполномоченныхъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 215. „Читаль“

Журналъ № 2 й.

Уполномоченные отъ духовенства Старо-Оскольского училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго священника Покровской церкви села Юшкова, Старо-Оскольского уѣзда, Дмитрія Молчановскаго, баллотировали въ предсѣдатели Съѣзда священниковъ: Дмитрія Молчановскаго, Павла Троицкаго и Іакова Тимоѣева и по большинству баллотировочныхъ шаровъ избраннымъ оказался священникъ Павелъ Троицкій. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.—Подлинный за подписью 12 уполномоченныхъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 216. „Утверждается.“

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

для избранія Предсѣдателя Съѣзда духовенства Старо-Оскольского училищнаго округа, назначеннаго на 31 августа сего 1905 года.

	Избира- тельн.	Не из- бира- тельн.
1) Священника Покровской церкви села Юшкова, Старо-Оскольского уѣзда, Дмитрія Молчановскаго	7 <hr/> 1	4

2) Священника Владимірской церкви села Красной-Долины, Тимского уѣзда, Павла Троицкаго	<u>9</u> 1	2
3) Священника Покровской церкви села Холка, Ново-Оскольского уѣзда, Іакова Тимоѣева	<u>6</u> 1	5
Подлинный за подписью 12 уполномоченныхъ.		

Журналъ № 3-й.

Уполномоченные отъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа подъ предсѣдательствомъ священника Павла Троицкаго, предсѣдателя сѣзда, баллотировали въ дѣлопроизводители Сѣзда священниковъ Авдreja Богословскаго и Павла Вошинина.

Постановили: такъ какъ священникъ Павелъ Вошининъ получилъ большее число шаровъ избирательныхъ, обозначенныхъ въ прилагаемомъ при семъ листѣ, то считать его дѣлопроизводителемъ Сѣзда. О чемъ и составленъ сей журналъ. Подлинный за подписью Предсѣдателя Сѣзда, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя.—На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 217. Утверждается“.

Журналъ № 4-й.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Слушали отношеніе училищнаго Правленія отъ 31 августа 1905 года за № 322, съ приложеніемъ программы вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію настоящаго Сѣзда духовенства. Постановили: въ своихъ занятіяхъ руководствоваться составленной Правленіемъ училища программой, утвержденною Его Преосвященствомъ.—Подлинный за подписями предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 10 уполномоченныхъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 218 „Читаль.“

Журналъ № 5-й.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводитель. Заслушано было письменное заявленіе члена правленія отъ духовенства, Протоіерея Александра Иванова отъ 31 августа сего года за № 344 и словесное заявленіе чрезъ своего сослуживца священника Василия Иванова другого члена правленія, священника Михаила Руднева о томъ, чтобы, вслѣдствіе усложненія ихъ служебныхъ обязанностей, Съѣздъ не вносилъ ихъ въ число кандидатовъ, при избраніи членовъ училищнаго правленія отъ духовенства на слѣдующее съ 1906 года трехлѣтіе. Съѣздъ постановилъ: благодарить членовъ правленія, Протоіерея Александра Иванова, и священника Михаила Руднева за многолѣтніе труды ихъ по училищу и при избраніи членовъ Правленія отъ духовенства, не вносить ихъ въ число кандидатовъ. Подлинный за подписями предсѣдателя, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 219 „Читаль.“

Журналъ № 6-й.

Уполномоченные отъ Старооскольскаго училищнаго округа, подъ предсѣдательствомъ священника Павла Троицкаго, предсѣдателя Съѣзда, баллотировали въ члены правленія Старооскольскаго духовнаго училища на 3-хъ — лѣтіе съ 1906 года священниковъ: Василия Иванова, Матвѣя Тимонова, Владиміра Лукина и Леонида Халанскаго.

ПОСТАНОВИЛИ: такъ какъ священники Василий Ивановъ и Матвѣй Тимоновъ получили большее число избирательныхъ шаровъ, обозначенныхъ въ прилагаемомъ при семь листѣ, то и считать ихъ членами правленія, священниковъ же Владиміра Лукина и Леонида Халанскаго, какъ получившихъ меньшее число избирательныхъ шаровъ, считать кандидатами къ нимъ. Подлинный за подписью предсѣдателя Съѣзда, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 220 „Утверждается.“

Журналъ № 7-й.

Въ засѣданіи присутствовали: предсѣдатель Съѣзда, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Слушали представленную настоящему Съѣзду программу занятій Съѣзда, которому по предложенной ему программѣ для занятій надлежитъ избрать 3-хъ членовъ ревизіоннаго комитета для повѣрки отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Старооскольскаго духовнаго училища за 1905 годъ и для наблюденія за экономическою частью въ 1906 году.

Справки. Предметомъ занятій Съѣзда духовенства служить избраніе посредствомъ закрытой баллотировки членовъ Ревизіоннаго Комитета (опред. Св. Синода 3-17 ноября 1882 г. за № 2344.) Баллотировкѣ были подвергнуты священники: Викторъ Антоновъ, Ѳеодоръ Косминскій, Дмитрій Андреевъ и Тихонъ Поповъ.

ПОСТАНОВИЛИ: такъ какъ священникъ Викторъ Антоновъ и Ѳеодоръ Косминскій, какъ видно изъ прилагаемаго при этомъ баллотировочнаго листа, получили большинство избирательныхъ шаровъ предъ неизбирательными, то считать ихъ членами Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчетовъ по содержанію училища за 1905 году и для наблюденія за экономическою частью училища въ 1906 году; между же священниками Димитріемъ Андреевымъ и Тихономъ Поповымъ, получившими равное количество избирательныхъ шаровъ, былъ брошенъ жребій и по жребію избраннымъ оказался священникъ Димитрій Андреевъ.

Подлинный за подписью предсѣдателя Съѣзда, дѣлопроизводителя и 10 уполномоченныхъ. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 221 „Утверждается.“

Журналъ № 8-й.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Слушали отношеніе Правленія духовнаго училища отъ 31 августа с. г. за № 327 объ изысканіи средствъ на покрытіе расхода въ 56 руб. 88 коп., выданныхъ правленіемъ семинаріи преподавателю семинаріи, Статскому совѣтнику Василию Залуцкому, командированному въ училище для присутствованія на выпускныхъ экза-

менахъ воспитанникамъ 4 класса училища въ минувшемъ учебномъ году. По обсужденіи предложеннаго въ означенномъ отношеніи Правленія училища вопроса Съѣздъ постановилъ: Просить правленіе училища изъ училищныхъ суммъ препроводить въ Правленіе семинаріи требуемую сумму 56 р. 88 к; на покрытіе же сего расхода одновременно взыскать съ каждаго причта училищнаго округа подвадцать шесть коп. и чрезъ о. о. благочинныхъ представить въ Правленіе училища, по утвержденіи сего журнала, что со всего округа составитъ сумму 56 р. 88 к. Подлинный за подписью предѣдателя Съѣзда, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября с. г. за № 222 „Утверждается.“

Журналъ № 9-й.

Въ засѣданіи присутствовали: Предѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Слушали отношеніе Правленія Старооскольскаго духовнаго училища отъ 31 августа 1905 г. за № 324, которымъ оно извѣщаетъ Съѣздъ, что, по мнѣнію Правленія, изъ внесенныхъ въ смѣту на 1906 годъ 800 руб. молитвовѣнчиковой суммы слѣдовало бы отчислить 500 р. на содержаніе полноконтныхъ бѣдныхъ учениковъ и 300 руб. на выдачу пособія бѣднѣйшимъ ученикамъ училища. По обсужденіи означеннаго въ отношеніи Правленія предложенія Съѣздъ постановилъ: изъ внесенныхъ въ смѣту прихода на 1906 годъ суммъ Старооскольскаго духовнаго училища отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 500 руб. отчислить на содержаніе полноконтныхъ бѣдныхъ учениковъ и 300 руб. предложить Правленію училища выдать въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ училища. Подлинный за подписью предѣдателя Съѣзда, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 223 „Утверждается“

Журналъ № 10-й.

Въ засѣданіи присутствовали: Предѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Разсматривали журналы и докладъ временнаго

ревизіоннаго комитета при Старо-Оскольскомъ духовномъ училищѣ по повѣркѣ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Старо-Оскольскаго духовнаго училища за 1904 годъ и наблюденію за экономическою частью училища въ текущемъ 1905 году.

ПОСТАНОВИЛИ: Такъ какъ изъ отчета комитета видно, что экономическая часть въ училищѣ въ 1904 году велась вполнѣ правильно и находилась въ рукахъ лицъ, добросовѣстно относящихся къ своимъ обязанностямъ, поступленіе и расходованіе суммъ своевременно записывались въ приходо-расходныя книги, подписывались всѣми членами Правленія, неправильности въ дѣйствіяхъ Правленія никакой не замѣчено, то экономическіе отчеты принять къ свѣдѣнію, отчетъ по содержанію училища просить Правленіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а членовъ комитета за понесенные труды благодарить; членами комитета состояли священники: градской Покровской церкви Василій Ивановъ, Соборной церкви Матвѣй Тимоновъ и церкви слободы Ямской Владиміръ Лукинъ. Подлинный за подписью Предсѣдателя сѣзда, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 224 „Утверждается“.

Журналъ № 11-й.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель сѣзда, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Разсматривали смѣту прихода и расхода по содержанію Старо-Оскольскаго духовнаго училища за 1906 годъ, представленную сѣзду Правленіемъ училища при отношеніи отъ 31 сего года за № 323, вмѣстѣ съ Пояснительными замѣчаніями къ этой смѣтѣ училищнаго Правленія.

СПРАВКА 1-я: По смѣтѣ прихода въ 1906 году предполагено къ поступленію на приходъ.

Въ 1906 году должно поступить:

- | | |
|--------------------------------------|--------------|
| 1) Епархіальной суммы | 3022 р. 6 к. |
| 2) Окружной суммы | 2196 р. — |
| 3) Молитвенничиковой суммы | 800 р. — |

4) 1-го взноса строительной суммы на уплату строительных займовъ и процентовъ по нимъ	4256 р. 34 к.
5) 2-го взноса строительной суммы на содержаніе училища	4256 р. 34 к.
6) Взносовъ своекоштныхъ учениковъ (50 человѣкъ по 60 р.)	3000 р. —
7) Взносовъ инословныхъ учениковъ за обученіе	755 р. —
8) Отъ продажи остатковъ ученическаго стола	75 р. 60 к.
Итого .	18361 р. 34 к.

Расходы въ 1906 году предполагаются:

1) На содержаніе лицъ управленія и учащихся	1170 р. —
2) а) На содержаніе воспитанниковъ (40 учениковъ—20 полнокоштныхъ и 20 полукосштныхъ) 2-хъ надзирателей, комиссара и прислуги 3520 руб. и 50 своекоштныхъ—2500 руб., а всего	6020 р. —
в) на пособіе бѣднымъ ученикамъ	300 р. —
3) а) На содержаніе домовъ: отопленіе, освѣщеніе, страхованіе, ремонтъ и наемъ прислуги	5555 р. —
б) на содержаніе библіотеки	100 р. —
в) на содержаніе канцеляріи	340 р. —
4) а) на содержаніе больницы	530 р. —
б) мелкіе и экстраординарные расходы	90 р. —
5) Расходы строительной суммы	4225 р. —
ИТОГО .	18330 р. —

Должно остаться къ 1-му января 1907 года 31 р. 34 к.

СПРАВКА 2-я: Предметомъ занятій сѣзда служить разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода по тѣмъ статьямъ, на которыя ассигнуются суммы отъ духовенства, послѣ чего смѣта вмѣстѣ съ другими приложеніями должна быть представлена на утвержденіе Преосвященнаго (опред. Св. Синода 3—17 ноября 1883 г. № 2344).

ПОСТАНОВИЛИ: Смѣту прихода и расхода суммъ по содержанию Старо-Оскольского духовнаго училища въ 1906 году признать соотвѣтственною дѣйствительною потребности и принять оную въ томъ видѣ, въ какомъ она представлена училищнымъ Правленіемъ. Подлинный за подписью предсѣдателя сѣзда, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семъ журналѣ послѣдовала революція Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 225 „Утверждается“.

Журналъ № 12-й.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Слушали отношеніе Правленія училища отъ 31 августа сего года за № 326 о томъ, что постройка новаго зданія для заразной больницы, согласно постановленію окружнаго сѣзда 1904 года, не могла состояться, такъ какъ вслѣдствіе не разрѣшенія Св. Синодомъ сбора по шести рублей съ церкви на устройство колодца Правленіе училища назначенную Сѣздомъ на устройство заразной больницы остаточную строительную сумму въ количествѣ 931 руб. 34 коп. употребило на устройство колодца; продажа же стараго зданія больницы для заразныхъ, по постановленію прошлаго сѣзда, не могла состояться, потому что на торгахъ высшая сумма за это зданіе была предложена лишь 181 руб., за каковую училищное Правленіе не рѣшилось продать его, отложивъ постройку зданія заразной больницы до будущаго года, испрашивая на сей предметъ 1800 руб., изъ которыхъ 300 на покупку соседней съ больницей усадьбы мѣщанина Ченскаго и 1500 руб. на постройку зданія по примѣрной смѣтѣ. Сѣздъ пришелъ къ такому заключенію: соседнюю усадьбу мѣщанина Ченскаго предложить Правленію училища пріобрѣсти, употребивъ изъ остатковъ училищныхъ суммъ 300 руб., устройство же больницы для заразныхъ по отсутствію свободныхъ капиталовъ у духовенства отложить до болѣе благопріятнаго времени. Подлинный за подписью Предсѣдателя сѣзда, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5 сентября за № 226 „Утверждается“.

Журналъ № 13-й.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Обсуждая нужды и пользы духовнаго училища, Сѣздъ, между прочимъ, имѣлъ сужденіе о цѣлесообразности существованія приготовительнаго класса при духовномъ училищѣ, и пришелъ къ такому заключенію: наличіе начальныхъ школъ въ епархіи, церковно-приходскихъ и земскимъ, прекрасно въ учебномъ отношеніи оборудованныхъ, исключаетъ необходимость содержанія спеціальнаго приготовительнаго класса, показателемъ чего служить постепенная убыль поступающихъ въ него, дошедшая въ настоящемъ году до крайняго минимума—десять мальчиковъ. Не отвѣчающій своей цѣли и не оправдывающій матеріальныхъ затратъ, идущихъ на него, онъ, по глубокому убѣжденію Сѣзда, долженъ быть закрытъ. Ассигнуемой же на содержаніе учителя приготовительнаго класса суммѣ 500 руб., по мнѣнію духовенства, нужно дать другое, болѣе отвѣчающее насущной потребности, назначеніе, а именно: ассигновать 300 руб. на учрежденіе должности третьяго надзирателя при училищѣ, а 200 руб. на добавочное жалованье двумъ существующимъ надзирателямъ по сто рублей каждому, вмѣнивъ въ обязанность всѣмъ тремъ надзирателямъ репетировать отстающихъ и малоуспѣвающихъ учениковъ. При чемъ сѣздъ оставляетъ за собою желаніе, чтобы члены Правленія отъ духовенства имѣли наблюденіе за дѣятельностью надзирателей въ дѣлѣ репетиторства.—Вышеизложенное постановленіе сѣзда почтительнѣйше повергаемъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.—Подлинный за подписью Предсѣдателя сѣзда, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 26 сентября за № 376 такая: „По силѣ § 9 б. Уст. дух. учил., учрежденіе приготовительныхъ классовъ предоставляется соглашенію училищныхъ Правленій и училищно-окружнаго духовенства, съ утвержденія епархіальныхъ Преосвященныхъ, которые объ открытіи сихъ классовъ представляютъ Святѣйшему Синоду. Естественно, что и закрытіе приготовительныхъ классовъ должно происходить этимъ же порядкомъ. —Такъ по этому журналѣ № 13 под-

лежить разсмотрѣнію и училищнаго Правленія. Такъ какъ данный вопросъ не былъ поставленъ въ число вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію сѣзда духовенства, 1905 года, то Правленіе училища внести его въ число вопросовъ которые будутъ подлежать разсмотрѣнію Сѣзда духовенства 1906 года“.

Журналъ № 14-й.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Имѣли сужденіе о томъ, что для учениковъ Старооскольскаго духовнаго училища божественная литургія въ духовноучилищной церкви совершается въ воскресные и праздничные дни ранняя, въ 6 часовъ утра, одновременно со градскими приходскими церквами, и о томъ, между прочимъ, что всѣ поющіе въ хорѣ ученики, не исключая и квартирныхъ, должны являться въ училище за часъ для спѣвки. Пришли къ заключенію, что часъ пробужденія отъ сна, въ особенности для квартирныхъ, ранній, по преимуществу же въ осеннюю непогоду и зимнюю стужу, и потому постановили: просить Его Преосвященство часомъ начала божественной литургіи въ духовно-училищной церкви назначить 9 часовъ утра—обычное повсемѣстно время начала ея. Подлинный за подписью Предсѣдателя сѣзда, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 26 сентября за № 377 такая: „Самъ по себѣ этотъ журналъ заслуживаетъ полнаго вниманія. Но такъ какъ при училищѣ полагается Правленіе для дѣлъ по учебной, нравственной и хозяйственной частямъ (§ 5 уст. дух. учил.), то по предмету опредѣленія времени начала богослуженія въ училищной церкви необходимо мнѣніе и заключеніе училищнаго Правленія. Представленіе ихъ мнѣ желательно въ непродолжительномъ времени“.

Журналъ № 15-й.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Слушали отношеніе Правленія училища отъ 31 августа за № 325, въ которомъ Правленіе училища для детальной разработки вопроса о расширеніи зданія училищнаго общежитія предла-

гаеть избрать изъ среды градскаго духовенства комиссію, которая бы, совмѣстно съ училищнымъ Правленіемъ и курскимъ Епархіальнымъ Архитекторомъ, разработала проэктъ училищныхъ зданій и возведенія новой пристройки согласно указаніямъ окружнаго сѣзда.

По содержанію настоящаго отношенія сѣздъ имѣлъ слѣдующее сужденіе: вопросъ объ устройствѣ при Старооскольскомъ духовномъ училищѣ общежитія, могущаго вмѣстить всѣхъ воспитанниковъ и тѣмъ объединить учебно-воспитательное дѣло—вопросъ назрѣвшій. По этому и настоящій сѣздъ духовенства рѣшилъ отнестись къ нему въ мѣру всей важности его. Въ дѣлѣ—сужденія объ устройствѣ зданія общежитія сѣздъ, между прочимъ, пришелъ рѣшительно къ тому заключенію, что зданіе настоящаго общежитія (старое училищное зданіе) ни въ настоящемъ своемъ видѣ, ни въ возможно—переустроенномъ, что сопряжено съ большими затратами, не отвѣчаетъ и не можетъ отвѣчать цѣли. Какъ бывшее до пріобрѣтенія его подъ училище—помѣщеніемъ жилымъ, оно, не смотря на всѣ попытки наилучше приспособить то подъ зданіе собственно училища, то подъ общежитіе, не утрачиваетъ характера своего первоначальнаго устройства. И по тому сѣздъ рѣшилъ, что лучшимъ и единственно возможнымъ использованием этого зданія можетъ быть только приспособленіе его подъ квартиру смотрителя путемъ внутренняго переустройства, исходя изъ того положенія, что доставить удобство одной семьѣ легче и дешевле, чѣмъ многочленной собирательной семьѣ учащихся дѣтей. Отведши смотрителю училища квартиру здѣсь, въ старомъ зданіи, мы на вѣрномъ пути къ устройству общежитія въ зданіи училищномъ новомъ, занявъ подъ него, какъ первый этажъ, настоящую смотрительскую квартиру.

Вмѣстить она можетъ сравнительно немногихъ и потому самъ собой возникаетъ весьма важный и существенный вопросъ о наилучшемъ и цѣлесообразномъ приспособленіи новаго зданія подъ общежитіе. Производить какія либо ломки въ немъ съ нарушеніемъ наружныхъ или внутреннихъ частей, не входитъ въ задачу сѣзда. И единственно возможнымъ способомъ, по общему и согласному убѣжденію отцовъ сѣзда, является пристройка тристѣннаго зданія съ южной стороны главнаго новаго корпуса путемъ капитальнаго переустройства (удлиненіе и расши-

реніе) выступа занятого теперь квартирой комиссара, приготовительнымъ классомъ и запасною кухнею. Мѣста по училищному двору по длинѣ здѣсь весьма много и новое тристѣнное зданіе, уравненное до трехъ этажей, не можетъ невыгодно отразиться на зданіи главномъ. Фасадъ послѣдняго остается тотъ же, внутреннее расположеніе безъ измѣненія существующихъ частей. Переустроенное по длинѣ и ширинѣ и уравненное съ третьимъ этажемъ, служа продолженіемъ квартиры смотрителя, новое зданіе можетъ вмѣстить въ 3-мъ этажѣ—100 воспитанниковъ, въ 2-мъ этажѣ—комнаты для занятій учениковъ и въ 1-мъ раздѣвальную и умывальную.

Вопросъ этотъ въ настоящемъ освѣщеніи новой и огромной важности и потому съѣздъ, не предвѣшая его, какъ такого, съ своей стороны пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) для болѣе подробной разработки проекта переустройства тристѣннаго зданія назначить комиссію изъ слѣдующихъ лицъ, имѣющихъ, по его глубокому убѣжденію, достаточный строительный опытъ: священника Покровской церкви города Старо-Оскола Василя Иванова, священника соборной церкви того-же города Александра Иваницкаго и священника Покровской церкви села Каплина Владимира Полянскаго; 2) просить эту комиссію возможно скорѣе выработать означенный проектъ и, въ связи съ заключеніемъ Архитектора, представить на разсмотрѣніе очереднаго съѣзда. При чемъ съѣздъ оставляетъ за собою желаніе, что бы эта же комиссія была наблюдательною, на случай переустройства тристѣннаго зданія способомъ подряднымъ и строительною на случай производства его способомъ хозяйственнымъ. Подлинный за подписью Предсѣдателя съѣзда, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 26 сентября за № 378 такая: „Избранная съѣздомъ духовенства комиссія утверждается. Такъ какъ съѣздъ духовенства вопросъ о расширеніи зданія училищнаго общежитія сводить къ вопросу объ устройствѣ общежитія въ новомъ училищномъ зданіи, то весьма необходимымъ при рѣшеніи этого важнаго вопроса будетъ заключеніе училищнаго Правленія. Свое заключеніе Правленіе своевременно сообщить очередному съѣзду духовенства“.

Журналъ № 16-й.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ.

Въ связи съ вопросомъ объ устройствѣ общежитія для воспитанниковъ сѣздъ имѣлъ сужденіе о томъ, что вопросъ этотъ вопросъ времени болѣе или менѣе продолжительнаго. Между тѣмъ ученики, раздѣляясь между ночлегомъ въ старомъ зданіи и классными занятіями въ новомъ, во внѣклассное время, до начала вечернихъ занятій, вынуждены вести прямо кочевую жизнь на училищномъ дворѣ или полусосѣдную въ нижнемъ полуподвальномъ этажѣ новаго зданія и стараго. Такое явленіе, въ связи съ стихійными невзгодами грязной осени и холодной зимы, сѣздъ находитъ нежелательнымъ и проситъ Правленіе училища сдѣлать возможнымъ для учениковъ доступъ въ классы во внѣклассное время до начала вечернихъ занятій.—Подлинный за подписью Предсѣдателя, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семъ журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 25 сентября за № 379 такая: „На основаніи § 5 и § 98, а также 2 пункта къ § 98 уст. дух. учил. училищное Правленіе представить мнѣ свои соображенія и заключеніе по поводу журнала сѣзда духовенства за № 16“.

Журналъ № 17-й.

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель, дѣлопроизводитель и 10 уполномоченныхъ. Слушали заявленіе Предсѣдателя сѣзда духовенства о томъ, что вопросы, подлежащіе обсужденію настоящаго сѣзда, разсмотрѣны. Постановили: настоящій сѣздъ духовенства Старооскольскаго училищнаго округа, въ виду окончанія его занятій, считать закрытымъ. Журналы сѣзда съ документами чрезъ о. Предсѣдателя представить Его Преосвященству на разсмотрѣніе и утвержденіе и, по утвержденіи, напечатать въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Будущій очередной училищный навначить на 4-е сентября 1906 года. О чемъ и составленъ сей журналъ. Подлинный за подписью Предсѣдателя, 10 уполномоченныхъ и дѣлопроизводителя. На семъ журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 5-го сентября за № 227 „Читалъ постановленіе сѣзда утверждается“.
