



САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 4 1876 Г. ФЕВРАЛЯ 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I

Указы Св. Синода.

17 декабря 1875 года, № 3308. *О замѣнѣ рѣше-
ній, коими священнослужители присуждаются къ
низведенію на причетническую должность, посылкою
означенныхъ лицъ въ монастыри.* По указу Его Импер-
аторскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-
шали дѣло по рапорту Вашего Преосвященства о замѣнѣ рѣше-
ній, коими священнослужители присуждаются въ низведенію на
причетническую должность, посылкою означенныхъ лицъ въ мо-
настыри. И, по справкѣ, Приказали: Такъ какъ, согласно Вы-
сочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу присут-
ствія по дѣламъ православнаго духовенства, составъ членовъ
церковныхъ причтовъ значительно сокращенъ и, въ слѣдствіе се-
го, въ Самарской епархіи часто представляется невозможнымъ по-
сылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждае-

ныхъ, за разныя преступленія, къ низведенію въ причетники, то по сему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Предоставить Вашему Преосвященству, согласно представленію Вашего Преосвященства, замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники посылкою ихъ въ одинъ изъ монастырей на ту же должность, съ тѣмъ однако же, чтобы эта замѣна наказанія употреблялась только въ случаѣ крайней нужды, при неизмѣни пражныхъ причетническихъ мѣстъ, и чтобы при этомъ Епархіальнымъ Начальствомъ были принимаемы мѣры къ обезпеченію семействъ такихъ священнослужителей, на время состоянія ихъ въ монастырѣ.

— 28 декабря 1875 года, № 57. По Высочайшему повелѣнію, съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ таблицы Высокоотржественныхъ и Викторіальныхъ дней. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 сего декабря, за № 4350 и 4351, во первыхъ, Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 21 день декабря 1875 года, въ которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшаго Племянника Нашего, Великаго Князя Алексія Михайловича повелѣваемъ праздновать въ 16 день декабря, а Тезоименитство въ 20 день мая“, и во вторыхъ, Высочайше утвержденную въ тѣ же день декабря новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня св. крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоковоржденнаго Великаго Князя Алексія Михайловича. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Алексія Михайловича въ 16 день декабря, а тезоименитство въ 20 день мая и о возношеніи впродъ на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня св. крещенія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Алексія Михайловича, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя

Св. Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія въ табели Высокотржественныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе при вѣдѣніи.

Ф О Р М А

на великой Эктеіи.

Ѡ Блгочестѣвѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Гдѣрѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всеѣ Росіи, и Ѡ Супругѣ Его, Блгочестѣвѣйшей Гдѣрнѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: Ѡ Наслѣдникѣ Его, Блговѣрномъ Гдѣрѣ Цесаревичѣ и Великомъ Кнзѣ Александрѣ Александровичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ Цесаревнѣ и Великой Кнгинѣ Маріи Феодоровнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Николаѣ и Георгіи Александровичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Владиміръ Александровичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Гдѣрнѣ Великой Кнгинѣ Маріи Павловнѣ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Александрѣ Владиміровичѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Константінѣ Николаевичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Николаѣ, Константінѣ, Димітріи и Вячеславѣ Константиновичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Николаѣ Николаевичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ Александрѣ Петровнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: Ѡ Блговѣрномъ Гдѣрѣ, Великомъ Кнзѣ Михайлѣ Николаевичѣ и Ѡ Супругѣ Его, Блговѣрной Гдѣрнѣ, Великой Кнгинѣ Ольгѣ Феодоровнѣ: Ѡ Блговѣрныхъ Гдѣрѣхъ, Великихъ Кнзѣхъ: Николаѣ, Михайлѣ, Георгіи, Александрѣ, Сергіи и Алексіи Михайловичахъ: Ѡ Блго-

вѣрныхъ Гдѣрихъ: ѿ Великой Кнѣжнѣ Зѣніи Александровнѣ:
ѿ Великой Кнѣжнѣ Маріи Александровнѣ и ѿ Супругѣ Ея:
ѿ Королѣвѣ Елиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и ѿ Су-
пругѣ Ея: ѿ Великой Кнѣжнѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и ѿ
Супругѣ Ея: ѿ Великой Кнѣжнѣ Анастасіи Михайловнѣ:
ѿ Великой Кнѣжнѣ Маріи Николаевнѣ: ѿ Королѣвѣ Вир-
тембергской Ольгѣ Николаевнѣ и ѿ Супругѣ Ея: ѿ Ве-
ликой Кнѣжнѣ Екатерины Михайловнѣ и ѿ Супругѣ Ея:
ѿ всеѣ Палатѣ и воѣнствѣ Ихъ Гдѣ помѡлимса.

Къ семѣ должно примѣняться на проскомѣди и на вели-
комъ вхѡдѣ.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ таблицѣ Высочайшихъ и Викториальныхъ дней.

Декемвриа 31. Рождѣніе Его Императорскаго Высочества,
Блговѣрнаго Гдѣри Великаго Кнѣзя Александра Ми-
хайловича.

Мѣсяцъ. Тезоименитство Его Императорскаго Высоче-
ства, Великаго Кнѣзя Александра Михайловича.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо-
чыннаго I благочиннаго округа, Ставропольскаго уѣзда, про-
тоіерея г. Ставрополя Іоанна Помякинскаго, отъ 2 декабря,
за № 398, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства
округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 19 ноября, слѣдую-
щаго содержанія: 1) Заслушано заявленіе псаломщика с. Узю-
кова, діакона Гавріила Архангельскаго, и причетника с. Мусор-
ви Ивана Соболова о томъ, чтобы съѣздъ выдалъ имъ свидѣ-
тельства о ихъ бѣдности, на предметъ ходатайства предъ Са-
марскимъ училищнымъ начальствомъ о принятіи ихъ сыновей—
Ивана Архангельскаго, ученика IV класса, и Александра Со-
волова, ученика I класса, на церковное содержаніе. Такъ какъ
діаконъ Гавріиль Архангельскій и причетникъ Иванъ Соболовъ

имѣютъ каждый по 5 человекъ въ семействахъ и дѣйствительно несостоятельны въ средствахъ къ жизни, то съѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: Выдать діакону Архангельскому и причетнику Соболову свидѣтельства о ихъ бѣдности. 2) Во исполненіе распоряженія Самарской Духовной Консисторіи, напечатаннаго въ № 4 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1875 годъ, предсѣдателемъ предложенъ былъ съѣзду на разрѣшеніе вопросъ о приобрѣтеніи въ церкви сель съ раскольническимъ населеніемъ старопечатныхъ, уважаемыхъ раскольниками, книгъ. Такъ какъ, по заявленію предсѣдателя, вопросъ этотъ будетъ обсуждаться на имѣющемъ быть скоро миссіонерскомъ съѣздѣ благочинныхъ Ставропольскаго уѣзда, а затѣмъ будетъ предложенъ на обсужденіе и благочинническихъ съѣздовъ уѣзда, то настоящій съѣздъ постановляетъ: Разсужденіе о приобрѣтеніи старопечатныхъ книгъ отложить до рѣшенія этого вопроса на миссіонерскомъ съѣздѣ. 3) Предсѣдателемъ былъ предложенъ вопросъ объ открытіи при Самарскомъ окружномъ духовномъ училищѣ ремесленныхъ классовъ, для малоуспѣшныхъ въ наукахъ учениковъ. Постановлено: Признавая открытіе ремесленныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ дѣломъ полезнымъ и желательнымъ, духовенство I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, не находитъ однако возможнымъ выразить окончательное рѣшеніе по этому вопросу, не имѣя свѣдѣній о расходахъ, нужныхъ на эти классы, и потому поручаетъ выборнымъ по дѣламъ училищнымъ отъ округа къ будущему благочинническому съѣзду представить точныя свѣдѣнія о расходахъ, какъ по открытію, такъ и по содержанію ремесленныхъ классовъ. 4) Слушали предложеніе предсѣдателя о заведеніи законоучителями сельскихъ училищъ классныхъ журналовъ, для записи въ нихъ классныхъ уроковъ по закону Божію, ими преподаваемыхъ, и отмѣтокъ успѣховъ учениковъ. Постановлено: Такъ какъ, по распоряженію Ставропольскаго училищнаго совѣта, классные журналы, для записыванія уроковъ законоучителей и учителей сельскихъ школъ, имѣются давно во всѣхъ школахъ Ставропольскаго уѣзда, то съѣздъ находитъ разсужденіе о заведеніи законоучителями особыхъ жур-

наловъ излишнимъ. 5) Предсѣдатель далъ съѣзду слѣдующее предложеніе: Такъ какъ въ 1876 году исполнится десятилѣтіе существованія эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, а по § 42 устава кассы онъ (уставъ) долженъ подлежать чрезъ десять лѣтъ пересмотру, то не постановитъ ли съѣздъ, чтобы пересмотрѣнный уставъ эмеритальной кассы, предварительно утвержденія его епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, былъ предложенъ на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ. Постановлено: Съ предложеніемъ предсѣдателя согласиться. 6) Слушали словесное заявленіе выборнаго отъ округа по дѣламъ училищнымъ священника Николая Ласточкина, слѣдующаго содержанія: Для всего духовенства, а тѣмъ болѣе для выборныхъ по училищнымъ дѣламъ, хорошо бы имѣть напечатанными всѣ постановленія епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, всѣ смѣты по содержанію училищъ и денежные отчеты. По распоряженію Св. Синода, всѣ таковыя документы должны печататься въ мѣстныхъ печатныхъ органахъ епархіи; между тѣмъ, редакція Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не печатаетъ этихъ документовъ въ полномъ видѣ, отзываясь неимѣніемъ мѣста для сего въ Вѣдомостяхъ. Поэтому онъ, выборный, предлагаетъ, негодно ли съѣзду постановить, чтобы всѣ поименованныя выше документы печатались, по примѣру того, какъ это дѣлается въ земствѣ, отдѣльными брошюрами, на счетъ особаго на этотъ предметъ сбора съ церкви. Постановлено: Съѣздъ съ мнѣніемъ о. Ласточкина соглашается и поручаетъ выборнымъ своимъ по дѣламъ училищнымъ на слѣдующихъ окружномъ и епархіальномъ съѣздахъ настаивать о приведеніи этого мнѣнія въ исполненіе. 7) Заслушано было письменное заявленіе выборнаго отъ округа по дѣламъ училищнымъ, священника с. Царевщины Николая Ласточкина, объ открытіи свѣчнаго епархіальнаго завода, слѣдующаго содержанія: На епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ іюнѣ сего 1875 года, обсуждался, между прочимъ, вопросъ объ открытіи въ г. Самарѣ епархіальнаго свѣчнаго завода. Поводомъ къ постановленію этого вопроса на епархіальномъ съѣздѣ послужило постоянно увеличивающееся требованіе денегъ на содержаніе духов-

ноучебныхъ заведеній епархіи. Расчитывать на собственные средства духовенства, при покрытіи нуждъ учебныхъ заведеній, епархіальный съѣздъ не могъ, вполне зная недостаточность этихъ средствъ; но и тотъ источникъ средствъ, изъ котораго до сихъ поръ получались и получаютъ деньги (церковныя суммы), при безрасчетномъ пользованіи имъ, можетъ, пожалуй, изсякнуть, а до обѣднѣнія онъ уже въ большинствѣ нашихъ сельскихъ церквей дошелъ. Никто, конечно, не будетъ отвергать, что образованіе нашихъ дѣтей есть дѣло первостепенной важности, и затрата денегъ на это великое дѣло — не есть неблагодарная затрата; и поэтому на всѣхъ насъ лежитъ священная обязанность всѣми силами озаботиться поставить наши учебныя заведенія такъ, чтобы и матеріальная обстановка ихъ была благоприлична, и учебная сторона ихъ была благоплодна. Безъ денегъ, и безъ большихъ денегъ, поставить учебныя заведенія такъ, чтобы онѣ были во всѣхъ отношеніяхъ хороши, дѣло невозможное. Какъ же, следовательно, нужно устроить, чтобы и дѣти наши получали хорошее образованіе, и денегъ на это доставало бы? Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напримѣръ, Саратовской, Пензенской и Московской) духовенство поняло, что одними своими средствами и церковными суммами содержать духовноучебныя заведенія такъ, чтобы онѣ были хороши, оно не можетъ, и потому озаботилось изыскать въ пособіе въ этимъ средствамъ такой источникъ доходовъ, которымъ бы обезпечивались расходы по содержанію этихъ заведеній. Такимъ источникомъ доходовъ признаны епархіальные свѣчные заводы; и въ упомянутыхъ епархіяхъ таковыя заводы устроены духовенствомъ и даютъ хорошій доходъ (*). И нашъ епархіальный съѣздъ, руководясь выше приведенными мотивами и примѣромъ этихъ епархій, нашолъ, что и въ Самарской епархіи необходимо открыть епархіальный свѣчной заводъ. Комиссія, которой на епархіальномъ съѣздѣ поручено было разработать вопросъ о свѣчномъ заводѣ, нашла, что для открытія завода тре-

(*) Такъ Саратовскій епархіальный заводъ, за четыре года своего существованія, далъ на нужды епархіи 79025 руб. (Смотр. Церковно-Обществ. Вѣсти, № 122 за 1875 годъ).

буется капиталъ до 15000 руб. серебромъ. Спрашивается, откуда взять эти деньги? Есть два источника, изъ которыхъ можно позаимствовать капиталъ въ 15000 руб. на обзаведеніе завода. Это — церковныя суммы и эмеритальная касса. Изъ того и другаго источника деньги можно взять, конечно, взаимнообразно. Каждая церковь епархіи дастъ, примѣрно, руб. по 25; въ 2 — 3 года заводъ эти деньги вышлатитъ церквамъ. Изъ эмеритальной кассы можно взять 15000 руб. не иначе, какъ съ уплатою тѣхъ же самыхъ процентовъ, какіе касса получаетъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, и съ погашеніемъ капитала въ извѣстное число лѣтъ. Ясное дѣло, что позаимствование денегъ изъ церквей для завода гораздо выгоднѣе, чѣмъ изъ эмеритальной кассы, потому что уплата церквамъ позаимствованной суммы можетъ (и должна) быть произведена свѣчами, и притомъ безъ процентовъ. Кроме сего, въ видахъ того, что свѣчной заводъ принесетъ пользу духовноучебнымъ заведеніямъ епархіи и сократитъ въ будущемъ число процентовъ, взимаемыхъ теперь съ церковныхъ суммъ на учебныя заведенія, каждая церковь можетъ, кажется, дать среднимъ числомъ по 25 руб. на обзаведеніе завода и безвозвратно. По расчетамъ комиссіи епархіальнаго съѣзда, основаннымъ на приблизительныхъ данныхъ, проектируемый заводъ можетъ продать свѣчь до 5000 пудовъ въ годъ. Воскъ покупается отъ 19 до 20 руб. за пудъ; значитъ, средняя цѣна воска можетъ быть принята въ 20 руб. серебромъ. Расходы на содержаніе завода — его администрацію и на веденіе самой свѣчной операціи, по соображеніямъ комиссіи, не должны превышать 3 руб. на пудъ; слѣдовательно, самому заводу свѣчи будутъ стоить не дороже 23 руб. за пудъ. Продавая свѣчи съ завода по 26 руб. желтаго воска и по 28 руб. бѣлаго, и принимая количество проданныхъ въ годъ свѣчь въ 5000 пудовъ, епархіа можетъ получить отъ завода чистой прибыли до 15000 руб. серебромъ въ годъ, сумму, которая можетъ послужить немалымъ подспорьемъ духовенству при покрытіи расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Въ настоящее время эти 15000 руб., а можетъ быть и болѣе, идутъ изъ церквей нашей епархіи въ кар-

маны вупцовъ, торговцевъ свѣчами, и никто не будетъ несогласенъ съ тѣмъ, что этимъ деньгамъ удобнѣе и справедливѣе идти на нужды епархіи. Естествененъ вопросъ, не ужели всѣ церкви епархіи должны покупать свѣчи въ Самарѣ, гдѣ будетъ заводъ? Нѣтъ. Комиссія, назначенная отъ епархіальнаго съѣзда, проектируетъ открыть, по крайней мѣрѣ, въ каждомъ благочинническомъ округѣ, преимущественно въ торговыхъ селахъ, склады свѣчь. Въ эти склады заводъ будетъ самъ доставлять свѣчи, а церкви округа должны будутъ покупать ихъ изъ этихъ складовъ. При этомъ самыя мѣстности складовъ должны быть назначены самимъ духовенствомъ на благочинническихъ съѣздахъ, такъ какъ духовенству округа болѣе извѣстно, гдѣ въ благочиніи лучше быть складу. Но для прочнаго и прибыльнаго существованія завода, требуется одно неперемѣнное, весьма важное, условіе, именно—что бы всѣ церкви епархіи и все требующееся для нихъ количество свѣчь покупали въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, въ чемъ настоятели церквей должны дать твердое обязательство. Безъ этого условія немыслимо и существованіе завода. Такимъ образомъ епархіальный съѣздъ нашолъ, что у насъ въ епархіи необходимо открыть епархіальный свѣчной заводъ; но съѣздъ не могъ привести этого своего желанія въ исполненіе, не имѣя на лицо денежныхъ средствъ, а также полномочія всего духовенства; почему и отложилъ окончательное рѣшеніе этого вопроса до предварительнаго обсужденія его благочинническими съѣздами. Предлагая вопросъ о свѣчномъ заводѣ на обсужденіе настоящаго благочинническаго съѣзда, нахожу, что съѣздъ долженъ, главнымъ образомъ, дать точные отвѣты на слѣдующіе вопросы: а) нужно ли открывать епархіальный свѣчной заводъ; б) откуда позаимствовать денегъ на первоначальное обзаведеніе завода, т. е. изъ церквей, или изъ эмеритальной кассы; и если изъ церквей, то сколько и на какихъ условіяхъ дадутъ церкви I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, а если изъ эмеритуры, то всѣ ли владчики округа согласны на это; или съѣздъ не имѣетъ ли въ виду другаго какого либо источника; в) гдѣ въ нашемъ благочинническомъ округѣ лучше всего устро-

ить складъ свѣчной, и г) настоятели церквей обязываются ли покупать свѣчи для своихъ церквей исключительно изъ епархіального завода. И по обсужденіи настоящаго заявленія, Постановлено: Открытіе епархіального завода есть дѣло весьма полезное и вполне желательное. Почему съѣздъ опредѣляетъ: а) свѣчной заводъ открыть; б) на первоначальное обзаведеніе завода съ церквей I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, взять безвозвратно по 25 руб. серебромъ; в) для продажи свѣчь въ округѣ учредить два склада—въ г. Ставрополѣ и с. Мусоркѣ; причемъ настоятели Ставропольскаго собора и церкви с. Мусорки изъявили согласіе завѣдывать складами безмездно, и г) настоятели церквей нравственно обязываются для своихъ церквей покупать свѣчи исключительно изъ епархіального завода. 8) Заслушано было заявленіе предсѣдателя о положеніи ему за труды по должности благочиннаго I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, жалованья и въ возмездіе расходовъ, соединенныхъ съ должностію. Постановлено: Принимая во вниманіе долготѣльную и полезную дѣятельность мѣстнаго благочиннаго, съѣздъ посредствомъ закрытой баллотировки, на будущій 1876 годъ назначилъ ему вознагражденіе изъ собственныхъ средствъ, вмѣсто прежнихъ 320 руб., 400 руб. серебромъ, которые получать ему по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ два срока, по слѣдующей раскладкѣ съ причтовъ: Ставропольскаго троицкаго собора 12 руб., Ставропольской успенской церкви 20 руб. 30 коп., с. Мусорки 30 руб. 30 коп., Верхняго Санчелѣва 26 руб. 30 коп., Новой Бинарадки 24 руб. 30 коп., Царевщины 24 руб. 40 коп., Нижняго Санчелѣва 24 руб. 50 коп., Никольскаго—Давыдовскаго 24 руб. 40 коп., Пискаловъ 22 руб. 50 коп., Ягоднаго 24 руб. 40 коп., Кирилловки 20 руб. 40 коп., Старой Бинарадки 24 руб. 40 коп., Узюкова 20 руб. 40 коп., Бурумоча 22 руб. 40 коп., Феодоровки 17 руб., Ташлы 18 руб., Бѣлозерки 13 руб., Выселокъ 18 руб. и Подстепокъ 13 руб. серебромъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 1 протоіерея, 15 священниковъ, 2 діаконъ и 22 причетниковъ). И по справкѣ, Привазали: Второе и четвертое постановленія

съѣзда духовенства I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, принять къ свѣдѣнію; первое и третье сообщить, въ копіи, въ правленіе Самарскаго окружнаго духовнаго училища; пятое постановленіе оставить безъ послѣдствій, такъ какъ, при утвержденіи онаго, постановленія епархіальнаго съѣзда превратились бы только въ проекты, для окончательной редакціи которыхъ потребовался бы новый съѣздъ епархіальный, да и та могла бы показаться неудовлетворительною для того или другаго благочинническаго съѣзда; шестое и седьмое постановленія передать на обсужденіе епархіальнаго съѣзда въ ближайшую сессію, предоставивъ это сдѣлать выборному отъ духовенства I благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда; восьмое постановленіе предоставить духовенству исполнить. О чемъ и дать знать съѣзду, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, декабря 20 дня. *Исполнить*, oprичъ заключенія Консисторіи, по содержанію послѣдняго постановленія, въ виду того, что многіе изъ причтовъ благочиннаго Покровскаго и при теперешней платѣ благочинному не нуждаются въ средствахъ“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ члена оной, протоіерея Алексѣя Кроткова, отъ 15 декабря, слѣдующаго содержанія: До 1873 года существовалъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Самарской епархіи обычай, въ силу котораго благочинные принимали отъ причтовъ, подвѣдомыхъ имъ церквей, метрическія книги въ декабрѣ мѣсяцѣ, до истеченія года; почему младенцы, родившіеся въ послѣднихъ числахъ декабря, записывались въ метрическія книги слѣдующаго года, обыкновенно въ началѣ января, иногда безъ означенія въ графѣ рожденія числа мѣсяца и года. Въ 1873 году Самарскою Духовною Консисторіею, въ слѣдствіе возникшаго дѣла о выдачѣ священникомъ с. Черновки, Бузулукскаго уѣзда, Михаиломъ Введенскимъ неправильной справкѣ изъ метрикъ за 1851 годъ, о времени рожденія сына крестьянина Евѣима Васильева Небогина—Василія, родившагося 25 декабря 1850 года, но записаннаго въ метрическія книги

за 1851 годъ въ началѣ, подъ № 9, было предписано причтамъ церквей Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (смотри № 12 Вѣдомостей за 1873 годъ), чтобы они не переносили записей требъ изъ одного года въ другой, а непременно оканчивали бы годъ послѣдними числами декабря мѣсяца, а слѣдующій годъ начинали январемъ мѣсяцемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, предписано благочиннымъ принимать отъ причтовъ метрическія книги не въ декабрѣ мѣсяцѣ, а въ январѣ слѣдующаго года, именно — въ первой половинѣ мѣсяца. Въ настоящее время по дѣламъ объ отбываніи воинской повинности нерѣдко поступаютъ въ Консисторію прошенія отъ частныхъ лицъ и отношенія отъ присутственныхъ мѣстъ, на предметъ разъясненія времени рожденія лицъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, которыя хотя и значатся записью въ январѣ даннаго года, но на самомъ дѣлѣ родились въ декабрѣ предыдущаго года; между тѣмъ, въ справкахъ изъ метрикъ о ихъ рожденіи это обстоятельство причтами не разъясняется. Кроме того, родившіяся въ концѣ декабря даннаго года, но записанныя въ январѣ слѣдующаго года, вносятся причтами въ списки лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности не за тотъ годъ, въ который они родились, а за слѣдующій, такъ какъ въ этомъ году значится по метрикамъ запись о ихъ рожденіи. О чемъ имѣю честь доложить Консисторіи на тотъ конецъ, не признано ли будетъ нужнымъ, во избѣжаніе переписки и въ устраненіе неправильности при выдачѣ или наведеніи справокъ по метрикамъ, предписать причтамъ церквей Самарской епархіи, чтобы они на будущее время, выдавая изъ метрикъ справки о родившихся въ декабрѣ мѣсяцѣ и подлежащихъ отбыванію воинской повинности, непременно вносили въ списки и тѣхъ, которыя родились въ декабрѣ даннаго года, но значатся записанными въ январѣ слѣдующаго года; причемъ, для соображенія, имѣли бы въ виду то, какими числами декабря мѣсяца окончена запись метрическихъ книгъ за минувшій годъ. Приказали: Имѣя въ виду случаи замѣшательства по справкамъ о родившихся въ декабрѣ даннаго года, а записанныхъ въ январѣ слѣдующаго го-

да, предписать причтамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они на будущее время, выдавая изъ метрикъ справки о родившихся въ декабрѣ мѣсяцѣ лицахъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, вносили въ списки и тѣхъ, которыя родились въ декабрѣ, а значатся записью въ январѣ слѣдующаго года; съ тѣмъ вмѣстѣ, принимали во вниманіе и то, какими числами закончена запись метрическихъ книгъ минувшаго года. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ журналѣ послѣдовавшей, предписано, между прочимъ: „1875 года, декабря 30 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 6 декабря 1875 года, за № 292, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 25 ноября того же года, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о необходимости въ передѣлкахъ училищнаго дома, нынѣ занимаемаго Его Преосвященствомъ. Постановлено: Передѣлки въ училищномъ домѣ, въ видахъ приспособленія его къ заведенію, необходимы. Что же касается до средствъ, потребныхъ для передѣлокъ этого дома, то съѣздъ находитъ возможнымъ единовременно пожертвовать на этотъ предметъ отъ каждаго причта въ 1876 году не менѣе 3 руб. серебромъ; затѣмъ взимать извѣстный процентъ со всѣхъ церковныхъ суммъ училищнаго округа, впредь до минованія надобности. 2) Имѣли сужденіе о томъ, нужно ли причетникамъ, далѣе 70 верстъ проживающимъ отъ мѣстнаго благочиннаго, ѣздить самимъ исправлять очередныя недѣльные дежурства, или же такія поѣздки замѣнять извѣстною долею вознагражденія, кому слѣдуетъ. Постановлено: Въ округѣ благочинія причтовъ на 70 верстъ отъ мѣстнаго благочиннаго нѣтъ, и на волю причетниковъ, согласно прежнему порядку, предоставлено или самимъ ѣздить къ благочинному, для исправленія очереди, или же уплачивать за то извѣстную долю вознагражденія (*). 3) Имѣли сужденіе по вопросу о заведеніи при сель-

(*) Журналомъ Консисторіи, состоявшимся 13 августа 1875 года, было пред-

скихъ школахъ классныхъ журналовъ, для записи преподаваемыхъ законоучителями уроковъ и для отмѣтовъ о бывшихъ и небывшихъ на урокахъ ученикахъ. Постановлено: Для школъ Самарскаго уѣзда таковыя журналы высылаются училищнымъ совѣтомъ, но не во всѣ. Почему просить Епархіальное Начальство, не благоугодно ли ему будету снестись съ училищнымъ совѣтомъ, чтобы упомянутые журналы высылались во всѣ школы сельскія, не исключая школъ церковноприходскихъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 5 діаконовъ и 16 причетниковъ). Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, отослать въ правленіе Самарскаго духовнаго училища; второе постановленіе, не ясно изложенное, принять въ свѣдѣнію; третье приложить къ таковымъ же, для совокупнаго разсмотрѣнія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 2 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на заключеніе, рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Ивановки Александра Кубарева, отъ 3 декабря прошлаго 1875 года, за № 502, слѣдующаго содержанія: Общества с. Каменки и д. Варваровки, сожалѣя о томъ, что приходскій ихъ пономарь Иванъ Тарховъ, по преклонности лѣтъ и болѣзни, не можетъ исправно исполнять своей обязанности, и цѣня его честную и усердную при ихъ покровской церкви службу въ теченіе 30 лѣтъ, положили ему пожизненную пенсію—3 руб. въ мѣ-

писано благочиннымъ епархіи обсудить вопросъ о дежурствѣ причетниковъ при благочинныхъ, для посылокъ по службѣ, на благочинническихъ съѣздахъ, на коихъ или сдѣлать росписаніе, кому изъ причетниковъ и когда именно исполнять обязанности дежурнаго при благочинномъ, или возложить эти обязанности на ближайшихъ къ мѣсту жительства благочиннаго причетниковъ, съ тѣмъ, чтобы живущіе въ отдаленныхъ приходахъ причетники вознаграждали нѣкоторою суммою исполняющихъ, вмѣсто нихъ, обязанности дежурства причетниковъ, или, наконецъ, не пожелаютъ ли они увеличить жалованье мѣстнымъ благочиннымъ, съ тѣмъ, чтобы разсылный, по нуждамъ благочинія, получалъ вознагражденіе изъ средствъ самаго благочиннаго. Смотр. № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ. Ред.

сяцъ, не отказывая и въ тѣхъ сборахъ, каковыми вообще пользуется служащее духовенство отъ своихъ прихожанъ, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы на мѣсто Тархова былъ поскорѣ присланъ новый причетникъ. На каковой предметъ общества составили приговоръ, засвидѣтельствованный въ волостномъ правленіи. Донося о таковомъ страдномъ фактѣ, ясно показывающемъ, что добрые прихожане умѣютъ цѣнить долговременную, честную и полезную службу приходскаго духовенства, просить преподать Архипастырское благословеніе жителямъ с. Каменки и д. Варваровки, за ихъ благопечетельность и вниманіе къ нуждамъ своего приходскаго духовенства, и въ примѣръ другимъ—духовенству и прихожанамъ. Справка: Пономарь Иванъ Тарховъ уволенъ за штатъ. Приказали: Прихожане Каменской церкви, Николаевскаго уѣзда, заслуживаютъ испрашиваемаго имъ мѣстнымъ благочиннымъ Архипастырскаго благословенія и напечатанія настоящаго рапорта въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О чемъ и доложить на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1876 года, января 12 дня. *Согласенъ*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 17 декабря прошлаго 1875 года, за № 3308, о замѣнѣ рѣшеній, коими священнослужители присуждаются къ низведенію на причетническую должность, посылкою означенныхъ лицъ въ монастыри (смотри выше). И по справкѣ, Приказали: Подлинный указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и руководству, присовокупить къ таковомъ жъ, а въ столѣ оставить съ него копию; затѣмъ указъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 12 дня. *Смотрѣно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Липяговъ Андрея Весновскаго, отъ 2 декабря прошлаго 1875 года, за № 275, по обзрѣнію имъ начальныхъ школъ въ округѣ, слѣдующаго содержанія: Въ округѣ находится: а) 12 земско-общественныхъ школъ.

ственныхъ школъ: въ с. Липятахъ, Титовкѣ, Глушицѣ, Покровскомъ, Колыванѣ, Березовомъ Гаѣ, Дубовомъ Уметѣ, Спиридоновкѣ, Бобровкѣ, Чернорѣчѣ, Лопатинѣ и Воскресенкѣ, и б) 2 церковноприходскія: въ с. Толстовкѣ и Домашкинскихъ Вершинахъ. Всѣ училища обозрѣны были въ концѣ ноября, кромѣ церковноприходскихъ, такъ какъ въ нихъ ученія не производилось. Въ Липяговскомъ училищѣ обучается 47 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ; законъ Божій преподается по руководствамъ протоіереевъ Соколова и Аѳинскаго; пройдено съ мальчиками, обучающимися три зимы, кромѣ настоящей, изъ Исторіи ветхаго завѣта до 21 урока, т. е. до ожиданія Спасителя, изъ новозавѣтной же исторіи — важныя событія по евангелію, съ двенадцатыми праздниками. Въ Титовскомъ училищѣ обучается 29 мальчиковъ; изъ закона Божія пройдено въ три зимы до Синайскаго законодательства и объяснены первоначальныя молитвы. Въ Покровскомъ училищѣ обучается 20 мальчиковъ и 4 дѣвочки; пройдено въ три зимы по Исторіи ветхаго завѣта до призванія Авраама и изучены главные праздники въ честь Богоматери. Въ Глушицкой школѣ обучается 38 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ; пройдено въ теченіе трехъ зимъ изъ Исторіи ветхаго завѣта до Судей, а изъ катихизиса — молитва Господня и символъ вѣры. Въ Колыванскомъ училищѣ обучается 40 мальчиковъ и 3 дѣвочки; пройдено изъ Исторіи ветхаго завѣта до призванія Авраама и объяснены начальныя молитвы. Въ Березогайской школѣ обучается 30 мальчиковъ и 3 дѣвочки; пройдено въ двѣ зимы изъ Исторіи ветхаго завѣта до VIII періода, т. е. до потопа, и объяснены начальныя молитвы. Въ Дубовоуметскомъ училищѣ обучается 88 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ; пройдено въ четыре зимы изъ Исторіи ветхаго завѣта съ перваго періода до ожиданія Спасителя, а изъ новаго завѣта — о двенадцатыхъ праздникахъ. Въ Спиридоновскомъ училищѣ обучается 38 мальчиковъ; пройдено изъ Исторіи ветхаго завѣта съ перваго до четвертаго періода, т. е. до грѣхопаденія первыхъ человѣковъ. Въ Бобровской школѣ обучается, по словамъ законоучителя, 30 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ; въ посѣщеніе этого училища, дѣти не были

собраны и испытаніе не производилось, за отсутствіемъ. Въ Черновскомъ училищѣ обучается 40 мальчиковъ; испытанія не было имъ произведено, по случаю храмоваго праздника. Въ Мопатинскомъ училищѣ обучается 35 мальчиковъ; за отсутствіемъ законоучителя въ г. Самару, для произнесенія очередной проповѣди, испытанія произведено не было. Въ Воскресенской школѣ обучается 25 мальчиковъ и 3 дѣвочки; пройдено въ теченіе трехъ зимъ изъ Исторіи ветхаго завѣта съ перваго до четырнадцатаго періода, т. е. до исхода Израильтянъ изъ Египта. Преподаваніе закона Божія особенно удовлетворительно и съ назиданіемъ ведется законоучителями Дубовоуметской школы Іоанномъ Михайловскимъ и Глушицкой Хрисанфомъ Протасовымъ; также удовлетворительно преподается законъ Божій и въ Липяговскомъ училищѣ. При этомъ нельзя не заявить признательности и прочимъ законоучителямъ, которые и служатъ нѣлѣностно дѣлу народнаго образованія: дѣти и въ прочихъ школахъ на вопросы давали осмысленные отвѣты по закону Божію. Исключая сильныхъ моровъ, воспитанники ходятъ къ церковному богослуженію, въ великій постъ говѣютъ, исповѣдуются и причащаются св. тайнъ; нѣкоторые изъ нихъ читаютъ за церковнымъ богослуженіемъ. И по справкѣ, Привазали: Хотя благочинный, священникъ Андрей Весновскій, съ одобреніемъ отзывается вообще о законоучителяхъ вѣреннаго ему округа, но изъ его же рапорта видно, что многіе изъ нихъ не заслуживаютъ одобренія, когда въ теченіе трехъ — четырехъ зимъ успѣли пройти съ учениками изъ Исторіи ветхаго завѣта: одинъ — до Судей; другой — до Синайскаго законодательства, третій и четвертый — до призванія Авраама; шестой — до исхода Евреевъ изъ Египта, а въ Спиридоновскомъ училищѣ, не извѣстно только во сколько зимъ, — до грѣхопаденія первыхъ людей, т. е. строго говоря, ничего почти не пройдено. Поставить на видъ законоучителямъ оныхъ или нерадѣніе, или неумѣіе вести дѣло преподаванія закона Божія и рекомендовать имъ стараться ознакомить своихъ учениковъ съ земною жизнью Спасителя нашего Господа Іисуса Христа, а къ Исторіи ветхаго завѣта обращаться на столько и тогда, на сколько и когда потре-

буется, для ясности въ изложеніи первой. А то можетъ случить-
 ся, что ученикъ, пробывшій въ школь 4—5 лѣтъ, будетъ знать,
 что былъ на свѣтъ Самсонъ, или что Авраамъ разлучился съ
 Лотомъ, и не будетъ знать главнаго — жизни своего Спасителя,
 Его чудесъ, и не будетъ имѣть понятія о Его безконечной любви
 къ людямъ, объ Его ученіи. О каковомъ постановленіи, по у-
 твержденіи Его Преосвященствомъ, дать знать, чрезъ припечата-
 ніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и всѣмъ свя-
 щенникамъ Самарской епархіи, къ свѣдѣнію и руководству. За-
 тѣмъ заслушанный рапортъ принять къ свѣдѣнію и приложить
 къ таковымъ же, для извѣщенія нужныхъ свѣдѣній къ епархі-
 альному отчету. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ жур-
 налѣ Консисторіи: „1876 года, января 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ по-
 мощника благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульмин-
 скаго уѣзда, священника ис. Старой Мертвщины Павла Никви-
 тина, отъ 8 декабря прошлаго 1875 года, за № 128, съ жур-
 наломъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ общемъ
 собраніи 2 сентября того же года, слѣдующаго содержанія: Чле-
 ны съѣзда, послѣ засѣданій своихъ, имѣли частное совѣщаніе о
 выраженіи имѣстному благочинному, священнику Александру Ива-
 новичу Соловьеву, благодарности за понесенные имъ труды по
 устройству причтовыхъ помѣщеній въ округѣ и вообще за че-
 стныя и всегда искреннія отношенія къ духовенству. Годы три—
 четыре тому назадъ духовенство округа помѣщалось въ тѣсныхъ
 и нестроенныхъ домахъ. Не было села, гдѣ бы помѣщеніе при-
 чта было хорошо устроено. Нынѣ, — какъ это выяснилось на съ-
 ѣздѣ, всѣ эти помѣщенія, кромѣ с. Подбѣльскаго, приведены въ
 хорошо устроенный видъ и достаточно просторны. Духовенству
 округа хорошо извѣстно, что, при всемъ благомъ начинаніи и
 содѣйствіи къ устройству домовъ для духовенства со стороны
 Высшаго Начальства, весьма много потрудился въ своемъ округѣ
 благочинный, священникъ Александръ Соловьевъ. Для этой цѣли
 онъ являлся иногда нѣсколько разъ въ одно и тоже село, остав-
 ляя при этомъ нужды по своему хозяйству, а иногда пренебре-

лая своимъ здоровьемъ. Прихожане въ округѣ на половину русскіе, на половину инородцы, изъ коихъ первые относятся къ нуждамъ духовенства своего вообще равнодушно, а послѣдніе и болѣе, чѣмъ равнодушно. Чтобы убѣдить такихъ прихожанъ устроить своему причту хорошія и просторныя помѣщенія, для этого благочинному нужно было употребить много трудовъ, опытности и благоразумной настойчивости. И вотъ нынѣ, благодаря этимъ трудамъ благочиннаго, окружное духовенство пользуется вообще хорошимъ помѣщеніемъ и не можетъ не питать къ нему, какъ за это, такъ и вообще за честныя и всегда искреннія отношенія его къ духовенству, чувства живѣйшей благодарности. Посему духовенство округа, пользуясь настоящимъ собраніемъ, рѣшилось поднести мѣстному благочинному Александру Ивановичу Соловьеву икону св. Великаго Князя Александра Невскаго, и Постановило Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на Архи: пастырское благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Его Преосвященства. (Подлинный журналъ за подписомъ 12 священниковъ, 2 діаконъ и 7 причетниковъ). Приказали: Дать знать рапортующему помощнику благочиннаго, священнику Никитину, что со стороны Епархіальнаго Начальства нѣтъ препятствій къ приведенію въ исполненіе постановленія съѣзда духовенства, относительно поднесенія иконы мѣстному благочинному. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Догачевки Петра Кудравцева, отъ 11 декабря прошлаго 1875 года, за № 302, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 10 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Предсѣдатель съѣзда заявилъ собранію, что трехлѣтній срокъ службы уполномоченныхъ на епархіальный и училищный съѣзды окончился; почему и предложилъ избрать таковыхъ на новое трехлѣтіе. Единогласно избраны: а) въ уполномоченные на епархіальный съѣздъ священникъ с. Догачевки Петръ Кудравцевъ, а кандидатомъ къ нему священ-

ниѣ с. Пріютнаго Никифоръ Царевскій, и б) въ уполномоченные на училищный съѣздъ священникъ с. Павло-Антоновки Владиміръ Ляховскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Проньвина Николай Генерозовъ. Причемъ собраніе положило уполномоченнымъ вознагражденіе изъ собственныхъ средствъ духовенства по 2 руб. каждому за сутки, проведенныя въ пути и на съѣздѣ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) Заслушано было отношеніе правленія Бугурусланскаго духовнаго училища томъ, въ какой мѣрѣ бѣденъ причетникъ с. Новотроицкаго Петръ Жуковъ и дѣйствительно ли онъ не въ состояніи содержать на свои средства сына своего Александра. Свѣдѣнія эти необходимы правленію училища на предметъ еужденія о приѣмѣ Александра Жукова на церковное содержаніе. По справкѣ съ Епархіальными Вѣдомостями оказалось, что ученикъ Жуковъ въ спискѣ учениковъ значится подъ № 25 и по малоуспѣшности не долженъ пользоваться казеннымъ пособіемъ. Вопросъ, можетъ ли быть принятъ на церковное содержаніе или не можетъ, подвернуть былъ закрытой баллотировкѣ и рѣшенъ въ смыслѣ отрицательномъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Заслушано было отношеніе Бугурусланскаго духовнаго училища, по вопросу о проектируемой постройкѣ деревяннаго дома на каменномъ фундаментѣ для больницы училища и приготовительнаго класса, на сумму 6960 руб. серебромъ. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, собраніе нашло необходимымъ устроить таковое помѣщеніе при училищѣ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 2 діаконъ и 16 причетниковъ). Привазали: По первому постановленію съѣзда V благочинческаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, избранныхъ въ уполномоченные на епархіальный и окружный съѣзды священниковъ Петра Кудрявцева и Владиміра Ляховскаго и въ кандидаты къ нимъ священника Никифора Царевскаго и Никифора Генерозова утвердить въ должности. Второе и третье постановленія отослать въ правленіе Бугурусланскаго духовнаго училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, Января 12 дня.

Исполнить.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Аюнькина Николая Каменскаго, отъ 9 декабря прошлаго 1875 года, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 1 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: 1) Заслушано было отношеніе правленія Бугурусланскаго духовнаго училища, по вопросу о постройкѣ дома для помѣщенія больницы и приготовительнаго класса, стоимостью въ 6960 руб. серебромъ. Постановлено: Устройство дома для больницы и приготовительнаго класса необходимо, въ видахъ приведенія училища въ надлежащій видъ. Средствами на устройство этого дома могутъ служить проценты съ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію 21% сборомъ. 2) Заслушанъ годовой отчетъ о состояніи благочиннической бібліотеки и повѣренъ приходъ и расходъ суммъ бібліотечныхъ. Постановлено: Всего 1% съ доходнаго рубля, съ 1876 года взимать въ пользу окружной бібліотеки съ священника 3 руб., штатнаго діакона 1 руб. 50 коп. и съ причетника 75 коп. серебромъ; опредѣленное же отчисленіе 3 руб. съ церковнокошельковыхъ суммъ оставить въ прежней силѣ. Для болѣе удобной разсылки книгъ по причтамъ, значить отдѣленія бібліотеки, кромѣ с. Аюнькина, въ с. Мордовскомъ Бугурусланѣ, въ вѣдѣніи священника Василя Благовинова, и въ с. Баклановкѣ, въ вѣдѣніи священника Василя Бирюкова. 3) Собраніе духовенства, сознавая полезную дѣятельность своего мѣстнаго благочиннаго, священника Николая Каменскаго, въ теченіе двухлѣтней службы въ должности, сочло должнымъ изъявить ему благодарность отъ лица окружнаго духовенства. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 13 священниковъ, 6 діаконъ и 12 причетниковъ). Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, переслать въ правленіе Бугурусланскаго духовнаго училища; второе предоставить духовенству исполнить; третье постановленіе принять къ свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ

журналъ Консисторіи: „1876 года, января 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Никольскаго Петра Херувимова, отъ 13 декабря прошлаго 1875 года, за № 401, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 2 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) Собраніе имѣло сужденіе объ открытіи реального класса при Самарскомъ окружномъ духовномъ училищѣ. Постановлено: Хотя открытіе реального класса при училищѣ признается полезнымъ, но поелику въ настоящее время необходимо отстроить домъ, занимаемый Его Преосвященствомъ, для помѣщенія въ немъ училища сего, то открытіе реального класса признается пока преждевременнымъ; дѣло объ открытіи его можетъ быть начато въ то время, когда пріобрѣтены будутъ достаточныя средства къ устройству училищнаго дома и когда самый домъ окончательно будетъ устроенъ. 2) Собраніе имѣло сужденіе о заведеніи журналовъ для законоучителей въ сельскихъ школахъ. Постановлено: Относительно заведенія таковыхъ журналовъ собраніемъ предоставляется усмотрѣнію губернскаго училищнаго совѣта (Подлинныя постановленія за подписомъ 14 священниковъ и 2 діаконовъ). Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства III благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, отослать въ правленіе Самарскаго духовнаго училища, а второе приложить къ таковымъ же для совокупнаго разсмотрѣнія. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерея г. Новоузенска Петра Унгвицкаго, отъ 12 декабря прошлаго 1875 года, за № 521, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи 9 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: 1) По указу Консисторіи, отъ 6 июня 1875 года, съѣздъ, въ слѣдствіе увольненія отъ должности помощника благочиннаго, священника с. Малаго Узенья

Алексѣя Серебрякова, производилъ выборъ на означенную должность двухъ кандидатовъ, и большинствомъ шаровъ, чрезъ закрытую баллотировку, избралъ на оную священниковъ с. Мироновки Никифора Востокова и с. Краснаго Капитона Аргентова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 2) По случаю окончанія срока службы выборныхъ и по предложенію предсѣдателя, съѣздъ производилъ выборъ новаго уполномоченнаго и кандидата къ нему на окружные училищные и епархіальные съѣзды, и большинствомъ шаровъ, чрезъ закрытую баллотировку, избралъ на должность выборнаго священника с. Борисоглѣбовки Петра Меликова, а кандидатомъ къ нему священника с. Краснаго Капитона Аргентова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію, не найдетъ ли до возможности положить изъ собственныхъ средствъ исправляющему при немъ, какъ благочинномъ, должность писмоводителя вознагражденіе. Съѣздъ, принимая во вниманіе труды благочиннаго соединенные съ его должностію, счелъ нужнымъ положить жалованье прежде всего самому благочинному, а потомъ и его писмоводителю. Но благочинный заявилъ, что онъ, проходя должность благочинническую безмездно около 30 лѣтъ, не желаетъ, чтобы духовенство платило ему за его труды, а желаетъ только одного, именно: положенія жалованья писмоводителю его. Съѣздъ, отблагодаривъ протоіерея Петра Унгвицкаго, за его полезную и безмездную 13 лѣтнюю въ округъ службу, постановилъ: Положить писмоводителю при благочинномъ изъ собственныхъ средствъ духовенства 54 руб., распредѣливъ оныя по 3 руб. съ каждаго штата (Постановленія за подписомъ 1 протоіерея, 9 священниковъ, 4 діаконовъ и 12 причетниковъ). Привазили: Утвердить, согласно постановленію и выбору съѣзда духовенства 1 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, въ должности помощника благочиннаго священника Никифора Востокова, въ званіи выборнаго по училищнымъ дѣламъ священника Петра Меликова, а кандидатомъ къ нему священника Капитона Аргентова; постановленіе же съѣзда относительно вознагражденія писмоводителя при благочинномъ предоставить исполнить. — Резолюція

Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 12 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 23 декабря прошлаго 1875 года, за № 185, слѣдующаго содержанія: Въ видахъ увеличенія средствъ Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, предлагаю Консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы — 1) половинная часть братскихъ доходовъ, получаемыхъ причтами, въ завѣдываніи коихъ находятся другіе вакантные приходы, представляема была въ Самарское духовное попечительство, и чтобы неуклонно исполнялся 4 пун. § 28 Высочайше утвержденныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, гдѣ, между прочимъ, сказано: если послѣ умершаго (священника или причетника) не осталось семейства, то половина выгодъ отъ празднаго мѣста обращается въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Приказали: Настоящее предложеніе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ, какъ со стороны благочинныхъ, такъ и всего духовенства епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1876 года, января 19 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 28 декабря прошлаго 1875 года, за № 57, съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи и дополненіемъ къ таблицы Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ въ руководству, хранить въ собраніи съ прочими таковыми же, оставивъ копію при дѣлѣ; затѣмъ указъ, съ приложеніями къ нему, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному исполненію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1876 года, января 22 дня. *Исполнить.*“

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4

1876 г.

ФЕВРАЛЯ 15-ГО

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Краткая исповѣдь отроковъ. — Поученіе готовящимся къ исповѣди. — Смысль и значеніе слова: анаеема въ исторіи и въ церкви. — О самарско-оренбургской желѣзной дорогѣ. — О Самарской Духовной Семинаріи. — (Окончаніе). Мнѣніе покойнаго Филарета, митрополита московскаго, о столгоданіи. (изъ письма высокопреосвященнаго). — Объявленіе.

КРАТКАЯ ИСПОВѢДЬ ОТРОКОВЪ.

Послѣ „се“ чадо *Христось невидимо стоитъ*..

Знаешь-ли, *«Впрую»*, *Отче нашъ* и *10 заповѣдей*?

Знаешь-ли еще какія молитвы (въ особенности молитву *Иисусову*: *Господи Исусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго*)? Молишься-ли Богу утромъ и вечеромъ и призываешь-ли имя Божіе съ благоговѣніемъ при началѣ всякаго дѣла?

Не произносишь ли имени Божія напрасно, небрежно, въ шуткахъ, особенно не подтверждаешь ли лжи своей божбою?

Не лѣнился-ли, въ дни воскресные и праздничные, ходить въ церковь, и не проводилъ-ли дней этихъ грѣшнѣе, чѣмъ будніе?

Почитаешь-ли и не оскорбляешь-ли чѣмъ либо своихъ родителей — непослушаніемъ, презрѣніемъ? а также: священниковъ, начальниковъ и вообще старшихъ себя?

Не обидѣлъ-ли кого въ ссорѣ, дракѣ и не зашибъ-ли кого?

Не билъ-ли безъ причины животныхъ? Не бранилъ-ли кого особенно скверными словами?

Не лѣнишься-ли учиться или вообще заниматься своимъ дѣломъ, и не любишь-ли предаваться праздности?

Не укралъ-ли, не затаилъ-ли, или не отнялъ-ли у кого какой вещи?

Не осуждалъ-ли кого, или не говорилъ-ли о комъ неправды? не лгалъ-ли и не обманывалъ-ли кого?

Не завидовалъ-ли кому въ чемъ? и не желалъ-ли кому-нибудь какого зла? Не имѣешь-ли противъ кого злобы и ненависти?

Все это запрещалъ Господь Богъ еще въ ветхомъ заветѣ. Господь же Иисусъ Христосъ далъ намъ еще новыя, совершеннѣйшія заповѣди. Онъ говоритъ: *блаженни нищии духомъ, т. е. смиренныя сердцемъ.* А ты не любишь-ли гордиться и хвастаться своими способностями, красотой или происхожденіемъ?

Спаситель учитъ: *блаженни плачущии, т. е. о грѣхахъ своихъ.* А ты, когда согрѣшалъ, сожалѣлъ-ли объ этомъ, и желалъ-ли покаяться, чтобы болѣе не повторять уже этого грѣха?

Господь нашъ учитъ насъ быть *кроткими*... А ты не бываешь-ли гнѣвливъ—сердитъ и раздражителенъ?

Блаженни алчущии и жаждущии правды... А ты часто ли думаешь о томъ, чтобы удостоиться быть въ числѣ оправданныхъ Господомъ, стать нѣкогда *одесную Его*, и стараешься ли для этого украсить себя добродѣтелями?

Помогаешь-ли въ чемъ нуждающимся, когда можешь?

Подаешь-ли милостыню? Прислуживаешь-ли больнымъ, когда представляется случай? Бываешь-ли ласковъ съ низшими, утѣшаешь-ли печальныхъ, словомъ: стараешься ли быть *милостивымъ*, по заповѣди Господа: *блаженни милостивии, яко тии помиловани будутъ.*

Господь сказалъ еще: *блаженни миротворцы*... А ты прощаль-ли оскорблявшихъ тебя, и просилъ-ли прощенія у тѣхъ, кого самъ обижалъ?

Блаженни чистии сердцемъ... А ты не допускалъ-ли въ сердце свое желаній срамныхъ, и не устуждался ли мыслями о

срамныхъ дѣлахъ? Не совершалъ ли даже на дѣлѣ какого либо срамнаго грѣха?

Не имѣешь-ли еще самъ сказать чего, что тяготитъ твою совѣсть? Не стыдись и не бойся каяться, а стыдись грѣшить, и бойся на страшный судъ явиться нераскаяннымъ! Теперь судья твой, Господь Иисусъ Христосъ судія милостивый, не желающій смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему. Скажи же, не помнишь-ли еще какихъ за собою грѣховъ, о которыхъ я не спрашивалъ?...

Теперь благодари Господа, сподобившаго тебя покаяться, и послѣ сего старайся жить лучше прежняго, не повторяй прежнихъ грѣховъ, старайся не только не оскорблять Бога, нарушеніемъ заповѣдей Господнихъ грѣхами, но и угождать Богу, какія только можешь дѣлать, добрыми дѣлами.

Антоній, архіепископъ казанскій.

ПОУЧЕНІЕ ГОТОВЯЩИМСЯ КЪ ИСПОВѢДИ.

Мы, бр., составляемъ достояніе или наслѣдіе Божіе. Таковы мы и воспѣваемъ съ церковію: „спаси Господи люди Твоя и благовослови достояніе Твое.“ Мы — чада Божія. *Самый Духъ* (святый) *спослушествуетъ* духови нашему, яко *есмы чада Божія*. Аще же чада, то и наслѣдницы: *наслѣдницы убо Богу* (Отцу), *наслѣдницы же Христу*. (Римл. 8, и 16 и 17 и 9.) Какія великія имена, какія высокія качества! Но зато сколько и требуется отъ насъ, чтобы быть достойными своего имени!

Мы — наслѣдіе Божіе: но ежели души наши наполнены злобою, завистію, обманомъ, и другими пороками, то мы извергаемся вонъ изъ виноградника Христова (Апов. 3, 16 и 17.). Мы — чада Божія, но если мы только устами называемъ Бога Отцомъ сво-

нимъ, сердца же наше далеко отъ Него; то напрасно станемъ обольщать себя своимъ именемъ.

Мы — достояніе Божіе, мы составляемъ наследіе Христова: но если кто предался врагу Христову, у того уже нѣтъ мѣста Христу. Ибо *кое общеніе свѣту ко тмѣ? кое же согласіе Христови съ вѣліаромъ?* (2 Кор. 6, 14, 15.) Одинъ хозяинъ въ домѣ, одинъ и владѣлецъ въ имѣніи. Потому бр. кто чувствуетъ (а кто не можетъ чувствовать?), что уклонился съ пути Христова, тотъ всецѣло долженъ стараться направиться опять на оный путь. Можетъ быть, время наше скоро и сократится. Можетъ быть, еще мало свѣтъ въ насъ есть. Обратимся же къ самимъ себѣ самопознаніемъ, глубже вникнемъ въ душу свою и посмотримъ, какова она и что въ ней есть.

Когда мы ожидаемъ гости къ себѣ въ домѣ, то что мы тогда дѣлаемъ? Обыкновенно убираемъ и очищаемъ, пометаемъ и обмываемъ *воздѣ, гдѣ видимъ что либо въ нечистотѣ и безпорядкѣ.* И чѣмъ выше лице, котораго ждемъ, тѣмъ больше усердія и чести стараемся оказать ему. Но что бы мы сдѣлали, когда бы сказали намъ, что самъ царь желаетъ посѣтить нашъ домъ? Мы и ночью не стали бы спать, лишь бы сколько нибудь приготовиться въ принятію его; и сколько бы ни хлопотали мы, все думали—бъ, что ничего не сдѣлали въ достойной встрѣчѣ царя, и встрѣтили бы его всегда съ сознаніемъ своего недостойнства. Тоже самое сдѣлаемъ и теперь, и даже больше того. И теперь кто иной, какъ не самъ Царь, но Царь неба и земли, Царь царей, Господь Іисусъ Христосъ хочетъ посѣтить домъ души нашей. Очистимъ же души покаяніемъ, такъ очистимъ, чтобы ни одного грѣха не осталось на совѣсти нашей. Ибо Царь сей есть *всесвятѣйшій, любящій праведниковъ, грѣшниковъ милующій,—но онъ есть Царь грозный, и страшный для грѣшниковъ нераскаянныхъ.* *Въмѣ дѣла твоя...* (Апок. 2, 16.) *покайся,—вотъ Его желаніе. Аще ли же ни, прииду тебѣ скоро, и брань сотворю съ тобою мечемъ устъ Моихъ.*

Братіе! все мы обыкновенно очищаемъ и обмываемъ свои лица въ *всесвѣтлому празднику.* И хорошо дѣлаемъ; этимъ мы

показываемъ, что желаемъ всесторонней радости во святые дни праздника. Какъ же не пожалѣть о тѣхъ изъ насъ, которые храмину собственной души своей забываютъ и не очищаютъ отъ свернѣ грѣха ни единожды въ годъ, а иные — по нѣскольку лѣтъ? Жалкіе, они забываютъ, что чѣмъ рѣже приступаемъ въ покаянію, тѣмъ тяжелѣе оно бываетъ для насъ. Будемъ же молиться и поститься всѣ съ покаяніемъ: и малые, и великіе, и бѣдные, и богатые. Будемъ молиться и за тѣхъ братьей своихъ, которые не радятъ и о себѣ. „Покаянія отверзи намъ двери, Жизнодавче!“ Аминь.

Свящ. *Іоаннъ Тресвятскій.*

Смыслъ и значеніе слова: *анаѡема* въ исторіи и въ ЦЕРКВИ.

Въ еврейскомъ языкѣ есть слово *нагма*. Слово это задолго до Рождества Христова было въ употребленіи у древнихъ евреевъ. По своему корню отъ *Нагам* оно означало: погибъ, уничтоженъ, истребленъ и прилагалось какъ людямъ, такъ и къ предметамъ, подлежащимъ уничтоженію, умерщвленію, во имя Божественнаго опредѣленія. Люди, упорно сопротивлявшіеся волѣ Бога, отрывавшейся въ распоряженіяхъ и предписаніяхъ Его касательно жизни Его избраннаго народа, какъ противники путей Божіихъ, запечатлѣвались этимъ именемъ, въ знакъ того, что, со времени произнесенія сего заклятія, они должны какимъ бы то ни было образомъ сойти съ пути жизни.

Впервые оно употребляется въ книгѣ Числъ, гдѣ объ Арадѣ царѣ ханаанскомъ рассказывается, что онъ, услышавъ о приближеніи, шедшихъ въ землю обѣтованную, израильтянъ, вступилъ съ ними въ сраженіе, и нѣсколькихъ изъ нихъ взялъ въ плѣнъ. Израильтяне дали обѣтъ Богу, что наложатъ заклятіе на этотъ враждебный народъ, если Богъ предастъ его въ ихъ руки. *И услыша Господь гласъ Израилевъ и предаде Хананея подручна ему: и опустоши его и грады его и прозва*

имя мѣсту тому, запустѣніе (Нагма) (Числ. 21, 1—4).
 Близъ Іерихона, который былъ заключенъ въ ожиданіи осады, Господь отерялъ Іисусу Навину способъ, какимъ онъ долженъ взять городъ. Городъ былъ взятъ по седмидневномъ обхожденіи во кругъ его съ ковчегомъ завѣта, и завоеватель Іисусъ Навинъ кладетъ на Іерихонъ это заклятіе (Нав. 6, 16. 17), а съ городомъ на все, что въ немъ, причѣмъ металлы внесены въ сокровище свинни, получивъ названіе дара отчужденнымъ и неприкосновеннымъ.

По смерти Іисуса Навина и затѣмъ послѣ предварительнаго вопрошенія Бога, Іуда, взявъ себѣ въ помощь Симеона, овладѣлъ Везекомъ, послѣ чего вмѣстѣ съ Симеономъ же истребилъ Хананеевъ жившихъ въ Сефеѣ и далъ прозваніе граду *тому потребленіе* (Нагма) (Суд. V 17).

Нашествіе Сеннахирима, царя ассирійскаго, на Іудею принудило Езекию, не безъ ущерба дома Божія, купить у него миръ тридцатью талантами золота и тремя стами талантовъ серебра. Но не смотря на этотъ миръ, военачальники ассирійскіе отправлены были противъ Іерусалима, и предъ стѣнами его ругались Іудейскому царю и самому Богу. Езекиа ничѣмъ столько не тронутый, какъ Богохуленіемъ, во вретисщѣ пришелъ въ храмъ, и въ такомъ видѣ послалъ нѣкоторыхъ царедворцевъ и священниковъ къ Исаи пророку просить его молитвъ. Пророкъ успокоилъ царя, предсказавъ отшествіе Сеннахирима, по случаю нападенія на его царство Тарава, царя Еѳіопскаго. Но Сеннахиримъ же, возобновивъ свои угрозы и Богохуленіе, сказалъ, между прочемъ, чрезъ пословъ: *да не возноситъ тя Богъ твой, на Него же ты надѣешься, глаголя: не имать преданъ быти Іерусалимъ въ руку царя ассирійска. Се ты слышалъ еси вся, елика сотвориша цари ассирійстїи всѣмъ землямъ, еже прокляти ихъ, и ты ли избудешь* (4 цар. 19, 1—11. Св. 1 Макк. 5, 5).

Семдесятъ толковниковъ еврейское выраженіе *нагма* перевели словомъ *анаема*, сообразуясь, какъ замѣчаютъ (*), съ тѣмъ

(*) Лит. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 9-й.

значеніемъ, какое это слово имѣло у язычниковъ, именно: у этихъ послѣднихъ анаеемою главнымъ образомъ назывались обѣтныя приношенія богамъ, которыя выставлялись для украшенія храмовъ, напр. щиты, брони и т. п. Такимъ образомъ, въ устахъ 70 толковниковъ, понятіе, выражаемое словомъ анаеема, получило болѣе широкій смыслъ, нежели у Евреевъ. Слово анаеема выражало отчужденность, неприкосновенность предмета, заслуживающаго со стороны народа или благоговѣніе, или отвращеніе, презрѣніе. Вещь — анаеема должна была быть чужда мірскому обыкновенному употребленію и была совершенно изолирована отъ остальныхъ вещей; человекъ — анаеема долженъ былъ быть чуждъ человѣческому обществу со всѣми его интересами, стремленіями и заботами.

Въ христіанской церкви первый изъ всѣхъ соборовъ: Гангрскій помѣстный, бывшій около 340 г., соединилъ своею постановленіемъ съ анаеемою на противумыслящихъ, т. е. на Евстаѣіанъ, послѣдователей Евстаѣія, епископа севастійскаго и въ Арменіи, который принадлежалъ къ обществу Манихеевъ, учили гнушаться законнымъ бракомъ, какъ препятствіемъ къ достиженію царствія небеснаго, презирать церковныя собранія, обряды и учрежденія, расторгать, подъ предлогомъ благочестія, семейныя и общественныя связи и т. д. Противъ такихъ то мнѣній столько же вредныхъ для христіанскаго общества, подрывая самыя основанія жизни нравственной, христіанской и общественной, сколько и несправедливыхъ и духу православной церкви противныхъ, соборъ Гангрскій произнесъ анаему, означая тѣмъ, не только отлученіе отъ св. тайнъ, и отъ церкви, но и совершенное отсѣченіе отъ всего христіанскаго общества.

По духовному Регламенту, анаеема есть церковная казнь, состоящая въ томъ, что преступникъ, по опредѣленію св. Синода, властію епископа отсѣкается, какъ гнилой членъ, отъ мысленнаго тѣла Христова, т. е. отъ церкви и лишается всѣхъ благъ, пріобрѣтенныхъ намъ кр. вію, смертію и воскресеніемъ Спасителя нашего (Дух. Регл. ч. 1. п. 16).

Анаеема, говоритъ преосвященный Иннокентій покойный

въ словѣ своемъ въ недѣлю православія, есть одно изъ духовныхъ наказаній, самое послѣднее и потому самое тяжкое. Произнести анаѣму на кого либо значитъ отлучить его совершенно отъ общества вѣрующихъ, лишить всѣхъ преимуществъ христіанина, объявить человекомъ Богопротивнымъ, осужденнымъ, если не раскается, на погибель, — достойнымъ того, чтобы всѣ убѣгали отъ него, какъ язвы. Въ семъ разумѣ употребляетъ слово анаѣма апостоль Павель, когда говоритъ: *аще кто вамъ благовѣститъ наче, еже пріясте, анаѣма да будетъ* (Галат. 1, 9), то есть, смотрите на него, какъ на врага Божія. Такое же значеніе слово анаѣмы находится у Іустина мученика, св. Златоуста, блаженнаго Теодорита, Теофилакта, и другихъ отцевъ церкви. Такимъ образомъ анаѣма есть самое страшное дѣйствіе церковной власти: это въ нѣкоторомъ смыслѣ — казнь духовная: ибо подвергшійся проклятію мертвъ для церкви.

Что за же цѣль въ опредѣленіи на преступника анаѣмы, какъ церковнаго наказанія? И кто далъ церкви власть и право отлучать отступниковъ?

Нѣтъ ни одного человѣческаго общества, которое не имѣло бы права и власти изгонять изъ среды своей тѣхъ членовъ, которые своими словами и дѣлами отвергаютъ его законы и отвергаютъ блага, составляющія условіе существованія общества. Цѣль этихъ изгнаній — устранить соблазнъ отъ истинныхъ членовъ общества.

На изгнаніе въ смыслѣ отлученія, какъ на необходимое средство сохранить чистоту вѣры и предохранить отъ соблазновъ вѣрующихъ, указалъ самъ Господь Іисусъ Христосъ основанной имъ церкви христіанской. *Аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой,* сказалъ Онъ своимъ послѣдователямъ, *иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ. Аще тебе послушаетъ, пріобрѣлъ еси брата твоего. Аще ли тебе не послушаетъ, пойми съ собою еще единого или два: да приустѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголь. Аще же не послушаетъ ихъ, повѣждь церкви: аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ*

и мытарь (Матѳ. 18, 15—18). То есть грѣшникъ долженъ быть отчужденъ отъ общества вѣрующихъ точно также, какъ отчуждались язычники и мытари отъ общества Іудеевъ. Но этотъ приговоръ долженъ быть исполненъ тогда, когда грѣшникъ преслушаетъ не частныхъ свидѣтелей, а церковь, или представителя ея.

Право это и власть первѣе всего принадлежали Апостоламъ, какъ ближайшимъ руководителямъ и учителямъ народа въ его религіозной жизни, а отъ нихъ переданы — епископамъ, какъ непосредственнымъ преемникамъ ихъ служенія. Что только имъ принадлежитъ сіе право, это указалъ Самъ же Іисусъ Христосъ, вручивъ имъ ключи царствія и право вязать и рѣшить; церковь же освятила на всегда его употребленіе. Это же подтверждаетъ и практика церкви апостольской.

Апостолъ Павелъ, предписывая Коринтянамъ отлучить отъ церкви кровосмѣшника, указываетъ, что на это онъ передаетъ свое право, чтобы они подвергли его отлученію, будучи увѣрены, что это дѣлаетъ я самимъ Апостоломъ. *Зане азъ убо аще не у васъ сый тѣломъ, ту же живый духомъ, уже судихъ, яко тамо сый, содѣяшаго сице сіе, о имени Господа нашего Іисуса Христа, собравшимся вамъ и моему духу, съ силою Господа нашего Іисуса Христа, предати таковаго сатанѣ, во изможденіе плоти, да духъ спасетъ ся въ день Господа нашего Іисуса Христа* (1 Кор. 5, 3—6) Коринтскій нечестивецъ, по этимъ словамъ Апостола, былъ осужденъ и приговоренъ къ отлученію самимъ Апостоломъ: церкви же коринтской оставалось лишь исполнить казнь надъ нимъ, послѣ этого приговора; но при этомъ Апостолъ указываетъ, что церковь это дѣлаетъ отъ его лица при присутствіи его духа. Въ первомъ посланіи къ Тимоѳею (1 Тим. 1, 20) и во второмъ посланіи къ Коринтянамъ (2 Кор. 13, 1—4) св. Павелъ говоритъ, что власть принадлежитъ лишь ему, какъ Апостолу.

На кого и за что налагалось церковное отлученіе въ церкви Апостольской? — Это отлученіе налагалось 1) за неправное ученіе

вѣры, противное ученію, преданному Іисусомъ Христомъ. Такъ Апостоль Павелъ предпринимаетъ удалиться богохульниковъ, т. е. отлучать ихъ отъ церкви, причемъ указывая на Именей и Александра, *ихже предахъ, говоритъ оувъ, сатанъ, да накажутся не хулити* (1 Тим. 1, 20). Апостоль Іоаннь, заповѣдалъ не принимать въ домъ такихъ богохульниковъ и не имѣть съ ними никакого общенія, дабы какимъ бы то ни было образомъ не приобщиться дѣламъ ихъ злымъ (2 Іоан. 10 и 11), и собственнымъ примѣромъ показалъ въ отношеніи къ Керинею, какъ вѣрующіе должны относиться къ нимъ. — Это 2) за порочную жизнь, противную нравственному ученію и возрѣвннмъ церкви. Такъ Апостоль Павелъ въ 1 посланіи къ Коринтянамъ, перечисливъ даже частные случаи, за которые должно быть произнесено отлученіе, говоритъ: *измите злого отъ васъ самъхъ* (5, 6. 7. 9 — 13). Это 3) за сопротивленіе церковнымъ законамъ, и внѣшнимъ учрежденіямъ и установленіямъ. Такъ Апостоль Павелъ во второмъ посланіи къ Солунянамъ увѣщаетъ ихъ удалиться отъ злыхъ и лукавыхъ людей, которые не подчиняются установленіямъ и обычаямъ церковнымъ, основаннымъ на преданіи, принятымъ отъ Іисуса Христа. *Повелѣваемъ вамъ, братіе, о имени Господа нашего Іисуса Христа, отлучатися вамъ отъ всякаго брата безчинно ходяща, а не по преданію, еже пріяша отъ насъ. Аще же кто не послушаетъ словесе нашего, посланіемъ сего назнаменуите, и не примѣшайтеса ему, да посрамится. И не аки врага его имѣйте: но наказуйте, якоже брата* (3, 6. 14 и 15).

Такимъ образомъ апостольская практика ясно указала, что ересь, безнравственное поведеніе и расколъ, будучи зломъ нетерпимымъ въ обществѣ вѣрующихъ, служатъ причинами, вызывающими со стороны церкви крайнюю мѣру — поддержать порядокъ и благоустройство въ своей внутренней жизни — отлученіе. И на дѣлѣ всегда оказывалось, что коль скоро человекомъ овладѣвало неправомысліе, разшатывались и его нравственныя начала, нарушался порядокъ и строй жизни, и человекъ, заблуждающійся

въ одномъ случаѣ, оказывался преступникомъ и въ другомъ. Поэтому всѣ лица богооступники, проповѣдующіе беззавѣстные антирелигіозныя воззрѣнія, нарушители спокойствія и благосостоянія церкви, предъ судомъ церкви являются преступниками противъ всѣхъ сихъ началъ.

Но и тутъ церковь, вѣрно слѣдуя ученію Слова Божія, съ особенною осторожностію относится къ виновности преступленія при отлученіяхъ. Зная, что нѣтъ грѣха, побуждающаго безпредѣльное человеколюбіе Божіе, лишь бы только человекъ искренно раскаялся, она, какъ сердобольная мать, обращаетъ вниманіе сколько на фактъ преступленія, столько же и на волю преступника и на его внутреннее расположеніе къ покаянію. Выходя изъ той мысли, что внутреннее состояніе человека извѣстно только Богу, а человеку свойственно судить объ этомъ состояніи лишь на столько, на сколько обнаруживается во внѣшнемъ видѣ — словахъ и дѣлахъ, церковь не подвергаетъ отлученію за одніи мысли и намѣренія, если они не обнаружены. Считаая признакомъ грѣха явное и открытое противузаконное дѣяніе и измѣряя общественный вредъ его и самую преступность соблазномъ, какой онъ производитъ на вѣрующихъ, она произноситъ приговоръ отлученія только тогда, когда дѣяніе уже вполне обнаружено. Но опять, и при явномъ злодѣяніи, открытомъ въ извѣстномъ лицѣ, церковь не сразу подвергаетъ преступника, не тотчасъ по совершеніи преступленія. Подражаетъ въ семъ случаѣ она Апостоламъ, терпѣливо относящимся къ беззаконіямъ преступниковъ. Ап. Павелъ надр. обличивъ коринѣскихъ грѣшниковъ, не разъ напоминалъ имъ объ исправленіи и то устно, то письменно, увѣщевалъ ихъ къ покаянію, и только послѣ безуспѣшности этихъ увѣщаній угрожаетъ отлученіемъ: *третицею я гряду къ вамъ: при устъхъ двою или тріехъ свидѣтелей станеть всякъ глаголз. Прежде рѣхъ и предлагаю, яко у васъ быхъ второе, и отсутствуя нынѣ пишу прежде согрѣшившимъ и прочимъ встѣмъ, яко аще прииду паки не пощажду* (2 Кор. 13, 1. 2). Этимъ то примѣромъ Апостола не престааетъ руководствоваться св. церковь, поставившая для себя

сегодняшнимъ правиломъ испытывать предъ отлученіемъ способность грѣшника къ раскаянію, увѣщевать и вразумлять его и только непреклонныхъ отвергать. 74-е апостольское правило предписываетъ трижды призывать на судъ обвиняемыхъ, а отцы III все-ленскаго собора даже въ четвертый разъ приглашали Несторія явиться на соборъ, увѣщевая оправдаться и раскаяться, и отлучили уже послѣ сего, притомъ со слезами и скорбію. Отсюда — только нераскаянный грѣшникъ, — который отказывается отъ всякой помощи церкви къ своему обращенію на путь истины и благочестивой жизни, о котораго всѣ помыслы и стремленія безвозвратно устремлены къ заблужденію и пороку, такъ что нѣтъ надежды подѣйствовать когда либо на его извращенную совѣсть, — подлежалъ и подлежитъ всегдашнему отлученію, какъ человекъ осудившій самъ себя своими словами и дѣлами и своею собственною волею. Святой Златоустъ, по этому случаю, говоритъ такъ: не грѣшники отлучаются отъ церкви, но нераскаянные грѣшники. Такъ, слѣдуя приѣзду церкви Апостольской, поступала и поступаетъ церковь вселенская, установивши разъ навсегда въ 842 году опредѣленный и законченный обрядъ, извѣстный подъ именемъ „Чина православія“, совершаемый въ первую недѣлю великаго поста при архіерейскомъ служеніи, — обрядъ, установленный въ воспоминаніе торжества православія надъ ересями, которыхъ длинный рядъ закончился къ этому времени иконоборствомъ, съ цѣлію утвердить православіе и благочестіе въ обществѣ вѣрующихъ, и обличить нечестіе и лжеученіе. Такъ поступала и поступаетъ русская русская, принявшая и удержавшая обычаи, правила и постановленія отъ церкви вселенской. Возблагодаривъ Бога за дарованіе ей мира, возгласивъ вѣчную память скончавшимся поборникамъ православія и многолѣтіе остающимся въ живыхъ его ревнителямъ и всѣмъ вѣрнымъ сынамъ своимъ, она, въ недѣлю православія, указываетъ на еретическія ученія, волновавшія ее и прельщавшія неопытныхъ, объявляетъ, что они противны православію и благочестію, что церковь не признаетъ ихъ своими, осуждаетъ и отлучаетъ всѣхъ слѣдующихъ такимъ лжеученіямъ — предаеть анаѳемѣ.

О САМАРСКО-ОРЕНБУРГСКОЙ ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГѢ.

Работы и поставки по сооруженію самарско-оренбургской желѣзной дороги въ 1-му января сего 1876 года находились въ слѣдующемъ положеніи.

Всѣ земляныя работы по устройству полотна дороги, до перевала черезъ общій Сыртъ, можно считать оконченными. Переваль же общаго Сырта исполненъ на $\frac{3}{4}$ предположенныхъ работъ, такъ какъ при переходѣ этихъ горъ пришлось наткнуться въ выемкахъ на камень, что значительно задержало успѣхъ работы.

Искусственныя сооруженія на сухихъ оврагахъ и небольшихъ рѣчкахъ окончены. На нѣкоторыхъ же большихъ рѣкахъ, въ виду безостановочности работъ весною, по укладкѣ рельсъ, мостовые устои и быки выводятся въ теплыхъ помѣщеніяхъ. Устои же и быки моста черезъ р. Сакмару близъ города Оренбурга можно считать оконченными. Въ настоящее время около устоевъ этой рѣки укрѣпляются берега, въ предупрежденіе размыва, устраиваются струеотводныя дамбы и укрѣпляются откосы готовой уже насыпи по всему разливу рѣки Сакмары.

Рельсоваго пути уложено отъ Самары до станціи „Богатово“ на протяженіи 90 вер., движеніе рабочихъ поѣздовъ по этому протяженію прекратилось только вслѣдствіе сильныхъ снѣжныхъ мятелей, или бурановъ, свирѣпствовавшихъ въ теченіи декабря мѣсяца 1875 года.

Въ настоящее время доставлены на линію рельсы и скрѣпленія на участокъ между станціями Сорочинской и Погромной, и предполагается самою раннею весною уложить этотъ участокъ.

Часть уложеннаго пути забаластирована, и кромѣ того выставлено за 100 верстъ баласту, который и по настоящее время дѣятельно вывозится на линію.

Сторожевые дома и казармы для ремонтныхъ артелей устроены вчернѣ, а въ нѣкоторыхъ уже помѣщаются какъ сторожа, такъ и рабочіе для наблюденій за линіей.

Станціонныя зданія окончены вчернѣ; между ними двѣ станціи

1-го класса, въ Самарѣ и Оренбургѣ. Въ Самарѣ, въ зданіи большихъ мастерскихъ, въ настоящее время въ полномъ ходу механическіе столярныя станки, съ паровымъ приводомъ, на которыхъ изготовляются столярныя подѣлки для всей линіи.

Судя по успѣху работъ, можно рассчитывать, что въ началу октября 1876 г. дорога будетъ вполне окончена.

О Самарской Духовной Семинаріи

(Окончаніе)

Число воспитанниковъ, при открытіи семинаріи, было 162, поступившихъ изъ семинарій, гдѣ они обучались, саратовской, оренбургской и симбирской, и принадлежавшихъ по мѣсту жительства къ самарской епархіи. Число это въ началѣ не соответствовало проекту штатнаго положенія, по коему предполагалось воспитанниковъ 200, изъ нихъ казеннокоштныхъ 100. Но число это, съ теченіемъ времени, все болѣе и болѣе возрастало. Въ 1864 году учащихъ было 191, въ 1866 году — 201; во времени преобразованія семинаріи было 227. Въ 1870 году — 259, въ 1871 году 318, въ 1872 — 337, въ 1873 г. — 314. Къ 1876 году состоитъ 252. Въ слѣдствіе увеличенія числа воспитанниковъ въ 1870 году, оказалась потребность открыть при первомъ классѣ параллельное отдѣленіе, въ 1871 — при второмъ классѣ, въ 1872 при третьемъ — на средства отъ духовенства. Въ видахъ облегченія сего послѣдняго, святѣйшій Синодъ, содержаніе 4-хъ наставниковъ, назначенныхъ въ параллельные классы по св. писанію, по математики, по греческому и латинскому языкамъ, въ первомъ классѣ взялъ на свои средства, имѣя въ виду, что въ слѣдующихъ классахъ удовлетвореніе ихъ будетъ отъ духовенства. Съ 1874 года эти параллельные классы всѣ были закрыты, за уменьшеніемъ учищихъ, и наставники должны были озабочиваться присваніемъ мѣстъ въ той самой семинаріи и другихъ. Такъ

наставникъ св. писанія Иванъ Троицкій занялъ мѣсто преподавателя въ самарской семинаріи по классу гражданской исторіи, учитель латинскаго языка Теодоръ Садовъ перешолъ въ харьковскую семинарію, учитель греческаго языка Левъ Кенарскій—въ волынскую. Учитель математики остался въ самарской, за выбытіемъ штатнаго наставника Ивана Канаева на предметъ исторіи, на которомъ впрочемъ долго не былъ, получивъ вскорѣ назначеніе на должность инспектора народныхъ училищъ въ губерніи вятской.

Казеннокштные воспитанники, коихъ по штату положено было 100, какъ мы видѣли, до 1867 года, жили, за неимѣніемъ казеннаго помѣщенія, на частныхъ ввартирахъ, въ всякихъ конвиктовъ. Преосвященный Самарскій, Епископъ Герасимъ, едва только вступилъ на кафедру самарской епархіи, какъ увидѣлъ всю неудобность таковаго помѣщенія учениковъ. По его распоряженію на 100 учениковъ былъ нанятъ въ началу 1867 года домъ, особенно удобный для спаленъ въ гигиеническомъ отношеніи, на дворянской улицѣ, у купца Тарѣва. Съ преобразованиемъ семинаріи въ августѣ мѣсяцѣ этого года, число воспитанниковъ въ самарской семинаріи—долженствовало быть 136, впрочемъ такъ, что начавшись съ 90 человекъ, число это постепенно возрасло и въ 1875 году возрасло до означенной цифры, т. е. 136. На содержаніе каждаго изъ нихъ полагается по 90 руб. въ годъ, безъ употребленія на другой какой либо предметъ. Съ 1872 года всѣ сіи воспитанники помѣщаются уже въ собственномъ семинарскомъ въ этомъ году достроенномъ домѣ, съ просторными спальнями, приспособительно требованіямъ новаго устава.

Съ 1858 года по 1867 годъ семинарія имѣла 4 выпуска воспитанниковъ, съ 1867 г. по 1876 годъ—8 выпусковъ. Воспитанники до 1867 года были выпускаемы чрезъ два года изъ высшаго отдѣленія, по выслушаніи богословскихъ наукъ, съ 1867 года выпуски, по новому уставу, производятся каждагодно.

Въ 1860 году (1-й выпускъ)—окончило курсъ богословскихъ наукъ 43, изъ нихъ съ званіемъ студента 15.

Въ 1862 году—35, изъ нихъ съ званіемъ студента 12.

Въ 1864 году—43, изъ нихъ съ званіемъ студента 17.

Въ 1866 году—42, изъ нихъ съ званіемъ студента 14.

Послѣ преобразованія:

Въ 1868 году—30, изъ нихъ съ званіемъ студента 24.

Въ 1869 — 22, изъ нихъ съ званіемъ студента 8.

Въ 1870 — 34, изъ нихъ съ званіемъ студента 11.

Въ 1871 — 21, изъ нихъ съ званіемъ студента 11.

Въ 1872 — 29, изъ нихъ съ званіемъ студента 16.

Въ 1873 — 23 изъ нихъ съ званіемъ студента 11.

Въ 1874 — 28 изъ нихъ съ званіемъ студента 10.

Въ 1875 — 27 изъ нихъ съ званіемъ студента 15.

Лучшіе изъ сихъ выпусковъ до 1867 г. по назначенію, а съ 1867 года по желанію, были посылаемы въ духовныя академіи, другіе же сами отправлялись въ университеты и разныя учебныя заведенія, занимая теперь должности при академіяхъ, университетахъ, при семинаріяхъ, гимназіяхъ или же состоятъ на должности инспекторовъ народныхъ училищъ.

Въ 1860 году отправлены были въ казанскую академію:

Иоакимъ Балаковскій, состоящій нынѣ въ одной изъ гимназій югозападной Россіи, и

Александръ Каменецкій, служившій въ симбирской семинаріи, потомъ въ самарской, и теперь служащій въ учительской самарской семинаріи.

Въ 1862 году—*Алексій Балтинскій* и *Николай Кандалинскій*.

Въ 1864 году—*Аванасій Соколовъ* и *Иванъ Соковнинъ*.

Въ 1866 году—*Иванъ Канаевъ*, служившій въ самарской семинаріи, и теперь состоящій на должности инспектора народныхъ училищъ въ вятской губерніи,

— *Петръ Переконновскій*, и — *Петръ Херувимовъ* состоящій нынѣ наставникомъ въ уфимской семинаріи.

Послѣ преобразованія:

Въ 1868 году—*Петръ Милославскій*, нынѣ при казанской академіи въ должности доцента, и

Петръ Нептушинъ, состоящій нынѣ на должности при тобольской семинаріи.

Съ 1869 года послѣдовало назначеніе въ академію не только казанскую, но и другія. Такъ *Димитрій Смирновъ* отправленъ въ петербургскую академію: состоитъ нынѣ при самарской семинаріи.

Въ 1870 году — *Павелъ Самуиловъ* въ казанскую, нынѣ состоитъ при тобольской семинаріи.

— *Неофитъ Любимовъ* — въ кievскую, нынѣ состоитъ при симбирской семинаріи, и

— *Петръ Пономаревъ* — въ петербургскую академію, вскорѣ умершій отъ простуды.

Въ 1871 году *Гавріилъ Поповъ* — въ казанскую, нынѣ состоитъ на должности при иркутской семинаріи.

Въ 1872 — *Василій Альбокриновъ* и *Алексій Михайловскій* — въ кievскую академію.

— *Аркадій Карповъ*, *Иванъ Виноградовъ*, *Иванъ Никифоровъ*, *Владиміръ Покрозекій*, *Константинъ Воздвиженскій* въ казанскую, и — *Василій Газинскій* въ московскую.

Въ 1873 г. — *Александръ Цвѣтковъ*, *Василій Печавъ* и *Михаилъ Пантеровскій* въ казанскую.

Въ 1874 году — *Александръ Яхонтовъ* и *Петръ Румянцевъ* въ петербургскую академію.

— *Макарій Клеандровъ* въ кievскую.

— *Алексій Кесаревъ* въ московскую.

— *Теодоръ Красноручкій*, *Виссаріонъ Сергіевскій* въ казанскую.

Въ 1875 году — *Василій Жмакинъ*, *Николай Тимашевъ* въ петербургскую академію.

— *Аркадій Третьяковъ*, *Павелъ Юнгеровъ* и *Николай Дореттовъ*, въ казанскую.

Кромѣ сего до окончанія полнаго курса поступили въ казанскій университетъ, 2-го курса:

Николай Маліевъ и *Иванъ Терсинскій*. Первый теперь профессоромъ при казанскомъ университетѣ, второй — наставникомъ при самарской губернской гимназіи.

3 курса: *Иванъ Дозановъ*, *Иванъ Глинскій*. Первый училецъ при казанской гимназіи, второй профессоромъ при казанскомъ университетѣ.

4-го курса: *Александръ Сердобовъ*. — нынѣ состоящій наставникомъ при симбирской гимназіи.

Послѣ преобразованія поступили разныхъ курсовъ въ университетъ казанскій, гдѣ и обучаются теперь, кромѣ

Евграфа Левашева, только что окончившаго курсъ, *Владиміръ Цвѣтаевъ*, *Николай Добьдоносцевъ* и *Владиміръ Орловъ*.

въ московскій университетъ:

Феофилъ Ключаревъ, *Николай Смирновъ*, *Сергій Орловъ*, *Николай Поповъ* и *Матвій Богородицкій*.

Въ Горный институтъ — *Александръ Арсеньевъ*, въ казанскій ветеринарный институтъ — *Петръ Инфантовъ*, *Силуанъ Невтеровъ*, въ московскую лесную академію — *Николай Сагатовскій*.

Для образованія при семинаріи существуетъ фундаментальная библіотека съ самаго открытія. Начало оной положили преосвященный *Евсевій* при своемъ отъѣздѣ на кафедру иркутской епархіи въ 1856 году, оставивъ по реестру 205 названій, книгъ же до 700. Кромѣ сего онъ прислалъ изъ Иркутска автографъ своихъ проповѣдей, хранящихся въ библіотекѣ. Послѣ преосвященнаго *Евсевія* сдѣлали не малыя пожертвованія книгъ, Экзархъ Грузіи, преосвященный *Евсевій*, Ректоръ семинаріи *Архимандритъ Геннадій*, и настоятель Козельской Введенской Оптиной пустыни *Архимандритъ Моисей*. Въ 1867 году состояло до 1500 названій, переплетовъ болѣе 2500. Съ 1870 года по 1873-й -- библіотека особенно увеличилась; въ ней было около 3000 названій и переплетовъ около 6000. Въ 1876 году состояло около 4000 названій и переплетовъ около 7000. Кромѣ сего въ библіотекѣ ученической, существующей на добровольныя пожертвованія съ самаго открытія семинаріи, находится 417 названій и переплетовъ до 1000.

Физическій кабинетъ существуетъ со времени же открытія семинаріи. Чтобы не было недостатка въ приборахъ по разнымъ отраслямъ науки, свѣтѣйшій Синодъ въ 1860 году прислалъ на 2000 руб. ихъ, относящихся до оптики, механики, гидростати-

ки и динамики, теплоты, метеорологіи, акустики и др. Въ 1871 году, въ слѣдствіе ходатайства ревизовавшаго самарскую семинарію Д. С. С. Стефана Исидоровича Лебедева, кабинетъ увеличенъ былъ приборами на 600 руб.

Для гимнастическихъ упражненій существуютъ съ 1867 года, машины, съ раздѣленіемъ ихъ на два отдѣла по мѣсту нахождения, но въ одномъ и томъ же видѣ, именно въ лѣтнее время ученики упражняются на дворѣ дома, въ зимнее и холодное время въ особой комнатѣ, въ верхнемъ этажѣ. Упражненія происходятъ подъ руководствомъ особаго учителя гимнаста, съ жалованьемъ въ годъ по 200 р.

Для приходящихъ мальчиковъ городскихъ въ воскресные дни, для обученія тому или другому предмету, существуетъ при семинаріи съ 1867 года школа, именуемая воскресною. Въ теченіе первыхъ четырехъ годовъ въ ней по преимуществу занимались съ приходящими мальчиками, и одинъ годъ съ дѣвочками, переведенными послѣ въ женское духовное училище, для той же цѣли, воспитанники—стипендіаты числомъ 16, содержимые тогда нарочито для подготовленія ихъ въ сельскимъ школамъ на счетъ земства, 10 на счетъ губернскаго земства, 4—на счетъ самарскаго уѣзднаго и 2 на счетъ бугурусланскаго. Въ послѣдствіи всѣ воспитанники V VI классовъ были привлечены въ таковому занятію. Преподаваніе въ школахъ происходитъ подъ руководствомъ наставника педагогическаго.

Библіотека воскресной школы какъ для учениковъ, такъ и для учителей вообще удовлетворительна, благодаря высокому вниманію Министра Народнаго Просвѣщенія, Его Сіятельства, Графа Димитрія Андреевича Толстаго, который на содержаніе школы въ первые годы отпускалъ по 100 р., потомъ по 200, а въ послѣдніе годы по 300 руб. Число учениковъ въ среднемъ выводѣ посѣщаетъ школу до 80.

Средства для содержанія семинаріи какъ при открытіи, такъ и послѣ открытія—по настоящее время отпускаются по смѣтѣ свѣтѣйшимъ Синодомъ, разнообразясь только по числу учащихъ и учащихя казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Съ 1858 года

отпускалось по 9520 р. Въ 1867 году, по новому уставу, по случаю преобразования семинари, отпущено 32,077 р. 83 коп. Въ 1876 году отпущено 35,122 р. 60 коп. Возраста-ніе суммы на болѣе 3 тыс., произошло отъ увеличенія числа воспитанниковъ казеннокоштныхъ, которыхъ число, согласно штату— 136, закончилось въ прошломъ году.

Изъ сѣтной суммы уплачивалось за наемъ домовъ Ломбина въ теченіе трехъ лѣтъ, Лаптева съ 1861 года по 1872 годъ. Въ послѣднемъ, вромѣ удобства въ сравненіи съ первымъ во мно-гихъ отношеніяхъ, вскорѣ по переходѣ въ него, устроена была церковь во имя и прославленіе св. праведныхъ Богоотецъ, Іоакима и Анны, какъ бы въ живое воспоминаніе дня открытія семинари, и въ которую, вмѣсто троицкой церкви и другихъ, воспитанни-ки всѣ стали ходить къ богослуженію въ воскресные и праздни-чные дни. Къ августу мѣсяцу 1872 года готовъ былъ собствен-ный для семинари домъ, заложенный 29 іюня 1869 года, сто-ящій со всѣми службами до 117 тысячъ, и приспособленный во всѣхъ своихъ размѣщеніяхъ, къ требованіямъ новаго устава для православныхъ семинари. Изъ означенной суммы до 5 тыс. упот-реблено на благолѣпное устройство храма во имя св. Ап. и Еван-гелиста Іоанна Богослова—въ постоянное свидѣтельство цѣли об-разованія воспитанниковъ духовныхъ.

РЕКТОРЫ САМАРСКОЙ СЕМИНАРИИ МАГИСТРЫ:

1. Архимандритъ Геннадій, изъ инспекторовъ херсонской се-минари. Нынѣ состоитъ онъ епископомъ викаріемъ костромской епархіи.

2. Архимандритъ Германъ, изъ ректоровъ кавказской семи-нари. Нынѣ онъ епископомъ ставропольскимъ и екатеринодарскимъ.

3. Архимандритъ Серапіонъ, изъ инспекторовъ рижской се-минари. Нынѣ онъ епископомъ викаріемъ черниговской епархіи.

4. Архимандритъ Владиміръ изъ инспекторовъ вазанской аба-деи. Нынѣ онъ епископомъ 2-мъ викаріемъ литовской епархіи.

5. Архимандритъ Тихонъ, изъ доцентовъ вазанской абаде

ни, съ 2 августа прошлаго 1875 года, вступившій въ должность ректора семинаріи.

ИНСПЕКТОРЫ САМАРСКОЙ СЕМИНАРИИ:

1. Магистръ Василій А. Александровскій, изъ профессоровъ казанской семинаріи, бывшій потомъ предсѣвателемъ ярославской контрольной палаты.

2. Иеромонахъ Венедиктъ изъ наставниковъ тобольской семинаріи. Нынѣ онъ находится въ одномъ изъ монастырей тамбовской епархіи.

3. Священникъ Дмитрій Ѡ. Охотинъ изъ наставниковъ самарской семинаріи. Нынѣ состоитъ священникомъ при самарской казанской церкви.

4. Магистръ Протоіерей Дмитрій Н. Орловъ изъ профессоровъ симбирской семинаріи, переведенный въ 1866 году въ самарскую. Должность сію онъ проходитъ съ 1867 года.

МНѢНІЕ ПОКОЙНАГО ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО, О СТОЛОГАДАНИИ.

(изъ письма высокопреосвященнаго).

О стологаданіи печально слышать, что многіе, какъ будто дѣти какою нибудь новою игрою, съ жаромъ занялись онымъ, не подумавъ, чѣмъ играютъ и чѣмъ кончится игра. Раздѣляю ваше мнѣніе, что занятіе сіе нецозволительно.

Представимъ себѣ, что сынъ въ домѣ отца, имѣя свободу пользоваться всѣмъ, что ему нужно, и многимъ что пріятно, не довольствуясь симъ, и, встрѣтивъ хранилище, отъ котораго ему не дано ключа, поддѣлываетъ ключъ и отпираетъ оное, положимъ не для того, чтобы украсть, а только чтобы посмотреть, что тамъ скрыто. Не есть ли это неблагодарно? Не должно ли быть оовѣстно сыну? Не должно ли быти непріятно отцу? Вотъ судъ о всякомъ гаданіи или ворожбѣ, въ томъ числѣ и о стологаданіи, по самому простому взгляду на сіе дѣло.

Но если внимательнѣе посмотримъ на опыты: судъ долженъ сдѣлаться строже.

Я не любопытствую: но общее любопытство, а въ нѣкоторыхъ желаніе знать истину, и остеречься отъ лжи и вреда, приведены въ такое движеніе, что до меня сами собою доходятъ многія свѣдѣнія о стологадательныхъ опытахъ, и при томъ, такими путями, что нельзя сомнѣваться о истинѣ сихъ свѣдѣній.

Одному гадателю столь даль предсказаніе о нѣкоторомъ происшествіи, которое должно было возбудить ожиданіе и могло расположить къ нѣкоторымъ приготовленіямъ, и назначилъ время, въ которое сему происшествію надлежало послѣдовать. Назначенное время прошло, а предсказаннаго не случилось. Что если бы при вѣрѣ въ стологаданіе были нѣкоторыя приготовленія, соотвѣтственныя предсказанному происшествію? Это необходимо кончилось бы стыдомъ, а могло кончиться и вредомъ.

Предъ однимъ страннымъ стологадателемъ столь оклеветалъ близкую къ нему особу. Теперь, говорятъ, борющійся съ подозрѣніемъ стологадатель и оскорбленная особа проводятъ бессонныя ночи.

Сихъ немногихъ опытовъ довольно, чтобы понять, какъ не мало виновны и какъ ведутъ себя въ неблагопріятнымъ послѣдствіямъ непокоряющіеся премудрому и благому Богу, запершему отъ насъ сокровенное и будущее, и покушающіеся отпереть оное поддѣльными ключами.

Но это еще не все. Стологадатели поняли, что дерево не можетъ понимать вопросовъ, и давать сообразныя съ вопросами отвѣты. Посему они спрашивали, кто имъ отвѣчаетъ; и многіе изъ нихъ получили въ отвѣтъ имена разныхъ умершихъ. Теперь спрашивается: дѣйствительно ли стологадателямъ отвѣчаютъ души умершихъ, которыхъ имена имъ объявляются, или имена сіи употребляются ложно и подвѣнными скрываются нѣкіе неизвѣстные? Въ семъ послѣднемъ случаѣ, сіи неизвѣстные суть лжецы, приписывающіе себѣ чужія имена: но ложь не принадлежитъ чистымъ существамъ, отецъ лжи есть діаволь. И такъ стологадатели осторожно должны размыслить, съ кѣмъ имѣютъ дѣло, и отъ кого хотятъ узнать сокровенное. Здѣсь можно вспомнить наставленіе преподобнаго Антонія Великаго относительно демоновъ: „е ли выдають они себя за предсказателей, никто да не пригѣпляется къ нимъ“.

Но если отвѣчающіе стологадателямъ суть дѣйствительно умершіе; то судъ о семъ дѣлѣ давно произнесенъ самимъ Богомъ, чрезъ пророка Моисея, въ осемнадцатой главѣ книги Второзаконія. *Да не навикнеши творити по мерзостемъ языковъ*

тѣхъ: да не обрящется въ тебѣ очищая сына своего и дочь свою огнемъ, волхвуй волхвованіемъ и чаруй, и птицеволшебствууй, чародѣй обавая обаваніемъ, утробоволхвуй, и знаменосмотритель, и вопрошай мертвыхъ: есть бо мерзость Господеви Богу твоему всякъ творай сіе: сихъ бо ради мерзостей потребитъ я Господь Богъ твой отъ лица твоего (ст. 9—12).

Знаютъ ли сей судъ столоволхвователи, вопрошащіе мертвыхъ? Помышляютъ ли, какому строгому осужденію подлежитъ дѣло ихъ? Оно причисляется въ мерзостямъ, за которыя хананейскіе народы Богъ осудилъ на истребленіе. Если бы кто изъ стологадатель сказалъ, что онъ не домогается бесѣды съ мертвыми, а просто отъ стола получаетъ знаки въ разрѣшеніе вопросовъ любопытства или надобности, справедливость требуетъ сказать ему: не правъ и ты. Ты не знаешь—кто тебѣ отвѣчаетъ, но знаешь, что дерево отвѣчать не можетъ; слѣдовательно, ты долженъ заключить, что неизвѣстный тебѣ отвѣчающій есть одинъ изъ тѣхъ, которые наименовали себя другимъ при подобныхъ опытахъ.

Въ четвертой главѣ пророчества Осія читается слѣдующее изреченіе: *въ знаменіяхъ вопрошаху и въ жезлѣхъ своихъ повѣдаху тѣмъ* (ст. 12). Яснѣе съ еврейскаго; *народъ мой древо свое вопрошаетъ, и жезлъ его отвѣчаетъ ему*. Пророкъ показываетъ два вида гаданія: *древомъ и жезломъ*. Подъ именемъ древа, безъ сомнѣнія, разумѣются деревянные идолы, отъ которыхъ, неизвѣстными намъ приемами, получаемы были отвѣты (Суд. XVIII, ст. 5 и 6). Очевидно, это дѣло богопротивное, какъ соединенное съ идолопоклонствомъ. Подъ именемъ *жезла отвѣчающаго* разумѣется гаданіе посредствомъ жезловъ, по примѣтамъ, на которую сторону они падаютъ, бывъ поставлены, или ложатся ли замѣченною стороною вверхъ или внизъ и проч., что называлось жезлогаданіемъ и жезловолхвованіемъ.

Хотя въ семъ второмъ видѣ гаданія не видно отношенія къ идолопоклонству, однако оно вмѣстѣ съ первымъ осуждено пророкомъ, какъ измѣна истинному Богу: *духомъ блуженія прельстися, и соблудиша отъ Бога своего* (Осія III, ст. 12). Отъ сего обвиненія не можетъ увернуться стологаданіе, какъ бы ни старалось оно изъяснить себя легкимъ и благовиднымъ образомъ.

Для тѣхъ, которые смотрятъ на стологаданіе, какъ на новое открытіе неизвѣстной до нынѣ силы въ природѣ, и на семъ, можетъ быть, думаютъ основать для себя законное право продолжать надъ нею изслѣдованіе, не безполезно замѣтить, что ихъ

дѣлу не принадлежитъ честь не только разумнаго, но и случайнаго, новаго открытія въ природѣ; они только какимъ-то образомъ пробрались въ область стараго языческаго суевѣрія. Тертуліанъ, въ 23 главѣ своей апологіи христіанства, обличая мечты языческой магіи (*magiae phantasmata*) и приписывая ихъ дѣйствию демоновъ, говоритъ: *per quos et carcae et mensae divinae consueverunt*—черезъ нихъ и козы и столы обыкновенно производятъ гаданія. Онъ только не объясняетъ, какіе приемы употреблялись, чтобы столы способствовали гаданіямъ.

Скажетъ ли кто, что его стоить говорить нѣчто достойное пріятія. Не должно и самъ прельщаться. *Духъ пытливый* въ отроковицѣ города Филиповъ говорилъ о Павлѣ и Силѣ, по видному, достойное пріятія: *сїи человецы раби Бога Вышняго суть, иже возвѣщаютъ намъ путь спасенія* (Дѣян. XVI, 17). Но Апостолъ не только не былъ сямъ доволенъ, но и не могъ перенести сего съ терпѣніемъ: онъ изгналъ духа Простите, что я разговаривалъ. Для васъ сѣ не нужно; но можетъ быти, сямъ возбодится ваше вниманіе, чтобы ближнему, могущему пріять, подать совѣтъ Премудраго: *вышнихъ себе не ищи, и крепльшихъ себе не испытай. Яже ти повелѣнна, сїа разумвай, нѣсть бо ти потреба тайныхъ. Во избытцѣхъ дѣлъ твоихъ не любопытствуй; вѣщающая бо разума человеческого показана ти суть. Мнози бо прельсти мнѣніе ихъ, и мнѣніе лукавно погуби мысль ихъ* (Свр. III, 21—24). (Церк. Вѣст.)

ВЪ МАГАЗИНѢ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ И ВОСКОВЫХЪ СВѣЧЪ

Ивана Гаврилова Головкина,
НА СОБОРНОЙ УЛИЦѢ ВЪ СОБСТВЕННОМЪ ДОМѢ,
ВЪ Г. САМАРѢ,

поступили въ продажу: а) Ризы черныя для св. четырехдесятницы, съ приборами, шитыя въ собственной мастерской, цѣною въ 25, 20, 15, и 12 руб.; стихари съ приборомъ по 25, 20, 15 и 12 руб.; б) Плащаницы шитыя золотомъ и аплин, цѣною отъ 10 до 400 руб.; в) самый разнообразный выборъ церковныхъ вещей; г) Полная библія въ Русскомъ переводѣ, 4 части, 3 руб. 50 коп. за экземпляръ. Иногороднимъ высылка производится безъ замедленія, съ первою отходящею почтою. Въ магазинѣ имѣются готовыя гробницы для плащаницъ.

РЕДАКТОРЪ, инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей *Димитрій Орловъ*.

Дозволено Цензурою Самара. Февраля 11 дня 1876 года
Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.
Губернская Типографія.