

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

21 октября 1905 года.

№ 30.

ОФДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПИСАНІЕ

числа членовъ государственной думы по губерніямъ, областямъ и городамъ.

| Губерніи, области и города. | Число членовъ государственной думы. | Губерніи, области и города. | Число членовъ государственной думы. |
|-----------------------------|-------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------|
| 1. Архангельская | 2 | и уѣздахъ | 3 |
| 2. Астраханская: | | 3. Бессарабская: | |
| По городу Астрахани | 1 | По городу Кишиневу | 1 |
| Въ прочихъ городахъ | | Въ прочихъ городахъ | |

| | |
|-------------------------|--------------------------|
| и уѣздахъ . . . 8 | Въ прочихъ городахъ |
| 4. Виленская: | и уѣздахъ . . . 10 |
| По городу Вильны . 1 | 21. Лифляндская: |
| Въ прочихъ городахъ | По городу Ригѣ . 1 |
| и уѣздахъ . . . 6 | Въ прочихъ городахъ |
| 5. Витебская . . . 6 | и уѣздахъ . . . 4 |
| 6. Владимірская . . . 6 | 22. Минская . . . 9 |
| 7. Вологодская . . . 5 | 23. Могилевская . . . 7 |
| 8. Волынская . . . 13 | 24. Московская: |
| 9. Воронежская: | По городу Москвѣ . 4 |
| По городу Воронежу 1 | Въ прочихъ городахъ |
| Въ прочихъ городахъ | и уѣздахъ . . . 6 |
| и уѣздахъ . . . 11 | 25. Нижегородская: |
| 10. Вятская . . . 13 | По городу Нижнему- |
| 11. Гродненская . . . 7 | Новгороду . . . 1 |
| 12. Область войска Дон- | Въ прочихъ городахъ |
| ского: | и уѣздахъ . . . 6 |
| По городу Ростову на | 26. Новгородская . . . 6 |
| Дону съ Нахичеванью 1 | 27. Олонецкая . . . 3 |
| Въ прочихъ городахъ | 28. Оренбургская . . . 7 |
| и уѣздахъ . . . 11 | 29. Орловская: |
| 13. Екатеринославская: | По городу Орлу . 1 |
| По городу Екатерино- | Въ прочихъ городахъ |
| славу . . . 1 | и уѣздахъ . . . 8 |
| Въ прочихъ городахъ | 30. Пензенская . . . 6 |
| и уѣздахъ . . . 9 | 31. Пермская . . . 13 |
| 14. Казанская: | 32. Подольская . . . 13 |
| По городу Казани . 1 | 33. Полтавская . . . 12 |
| Въ прочихъ городахъ | 34. Псковская . . . 4 |
| и уѣздахъ . . . 9 | 35. Рязанская . . . 8 |
| 15. Калужская . . . 5 | 36. Самарская: |
| 16. Кіевская: | По городу Самарѣ . 1 |
| По городу Кіеву . 1 | Въ прочихъ городахъ |
| Въ прочихъ городахъ | и уѣздахъ . . . 12 |
| и уѣздахъ . . . 15 | 37. С.-Петербургская: |
| 17. Ковенская . . . 6 | По городу С.-Петер- |
| 18. Костромская . . . 6 | бургу . . . 6 |
| 19. Курляндская . . . 3 | Въ прочихъ городахъ |
| 20. Курская: | и уѣздахъ . . . 3 |
| По городу Курску . 1 | 38. Саратовская: |

| | | | |
|---------------------|--------|-------------------------|--------|
| По городу Саратову | 1 | Въ прочихъ городахъ | |
| Въ прочихъ городахъ | | и уѣздахъ | . 10 |
| 39. Симбирская | . . 6 | 48. Херсонская: | |
| 40. Смоленская | . . 6 | По городу Одесѣ | . 1 |
| 41. Ставропольская | . . 3 | Въ прочихъ городахъ | |
| 42. Таврическая | . . 6 | и уѣздахъ | . 10 |
| 43. Тамбовская | . . 12 | 49. Черниговская | . . 10 |
| 44. Тверская | . . 8 | 50. Эстляндская | . . 3 |
| 45. Тульская: | | 51. Ярославская: | |
| По городу Тулѣ | . 1 | По городу Ярославлю | 1 |
| Въ прочихъ городахъ | | Въ прочихъ городахъ | |
| и уѣздахъ | . . 5 | и уѣздахъ | . 4 |
| 46. Уфимская | . . 19 | | |
| 47. Харьковская: | | Итого | . 412 |
| По городу Харькову | 1 | Въ томъ числѣ отъ горо- | |
| | | довъ | . 28 |

Отъ Правленія Донского епархіального свѣчнаго завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1-го сентября по 1 октября 1905 г.: 1) оставалось къ 1 сентября 24645 р. 83 к.; 2) поступило на приходъ: отъ церквей 4041 р. 16 к., отъ завѣдующихъ свѣчными складами 32095 р. 65 к., отъ частныхъ лицъ 1266 руб. 95 к., отъ продажи фитиля и обвощенныхъ отбросовъ 225 р. 12 к., случайныя поступления 102 р. 6 к., итого 37730 руб. 94 к., а съ прежнимъ остаткомъ—24645 р. 83 к.—62376 руб. 77 к., израсходовано 30758 р. 68 к., остается къ 1 октября 31618 р. 9 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу Донского епархіального свѣчнаго завода съ 1 сентября по 1 октября 1905 года: 1) оставалось къ 1 сентября 967 п. $5\frac{5}{8}$ ф.; 2) поступило 1820 п. 6 ф.; 3) израсходовано 2011 пуд. 24 ф. и 4) остается къ 1 октября 775 п. $27\frac{5}{8}$ ф.

В Ъ Д О М Б С Р Ъ 3-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіального свѣчного завода съ 1 сентября по 1 октября 1905 года.

| | В О С К А. | | | | Огарковъ. | | Обвожен- ныхъ от- бросовъ. | | Фитиля. | | Обверточ- ной бума- ги. | | Увязи. | | Золо- та. | Эти- кетовъ. |
|--|------------|------|----------|------|-----------|------|----------------------------------|------|---------|--------------------------------|-------------------------------|------|--------|------|--------------|-----------------|
| | Бѣлаго. | | Желтаго. | | | | | | | | | | | | | |
| | | Пуд. | Фун. | Пуд. | Фун. | Пуд. | Фун. | Пуд. | Фун. | Пуд. | Фун. | Пуд. | Фун. | Пуд. | Фун. | Кв. |
| Остава- лось къ 1 сентября 1905 г. | 3114 | 2 | 4607 | 26 | — | — | — | — | 112 | 7 ¹ / ₂ | 135 | 34 | 51 | 26 | 559 | — |
| Посту- пило | 394 | 14 | 328 | 25 | 596 | 21 | 51 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Израсхо- довано | 255 | 37 | 648 | 32 | 596 | 21 | 51 | — | 33 | 23 | 58 | 27 | 8 | 27 | 110 | — |
| Остает- ся къ 1-му октябрю 1905 г. | 3252 | 19 | 4287 | 19 | — | — | — | — | 78 | 24 ¹ / ₂ | 77 | 7 | 42 | 39 | 449 | — |

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Напечатаннымъ въ № 33 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1905 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 6-го іюля—1-го августа сего года разъяснено, что погребеніе при церквахъ какъ священно-церковнослужителей, такъ и мірянъ можетъ быть допускаемо съ разрѣшенія мѣстной губернской власти, по предварительномъ согласіи на то епархіальнаго начальства, которое при выраженіи такого согласія должно руководствоваться указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го апрѣля 1833 года, въ коемъ сказано: (п. 2) при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ, дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; - (п. 3) что же касается прочихъ лицъ, то погребеніе оныхъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію епархіальнаго Архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ или обезпечившему содержаніе причта и притомъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную. На этомъ основаніи Донская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявляетъ по епархіи, что отнынѣ просьбы священно-церковнослужителей и прихожанъ о погребеніи въ церковныхъ оградахъ, оплаченныя установленнымъ гербовымъ сборомъ, надлежитъ подавать г. Войсковому Наказному Атаману войска Донского и отъ него ожидать разрѣшенія. Распоряженіе это относится и къ тѣмъ лицамъ, кои уже получили отъ епархіальнаго начальства разрѣшеніе на погребеніе ихъ въ церковныхъ оградахъ, но еще находятся въ живыхъ, т. е. ходатайство свое и они обязаны возобновить подачей просьбы Войсковому Наказному Атаману.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Донская Духовная Консисто́рія объявляетъ, что 12 октября сего года Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аѳанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ: 1) Священнику Петро-Павловской церкви хутора Бугораева Тихону *Шовскому* за особые труды, оказанные при ремонтѣ мѣстнаго храма, подцерковныхъ домовъ и устройствѣ церковной ограды. 2) *Обществу* прихожанъ той же церкви за то же. 3) Бывшему церковному старостѣ той же церкви уряднику Василию Михайлову *Сычеву* за то же. *Безъ выдачи свидѣтельства*: 4) Церковному старостѣ той же церкви уряднику Діодиму Ѳедорову *Кащеву* за то же.

Огъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.

Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ на приходъ въ Правленіе Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища въ сентябрь мѣсяць 1905 года.

При отношеніи Чернышевскаго благочиннаго отъ 10 августа 1905 года, за № 344, на постройку зданія для училищнаго общежитія за 2-ю половину 1905 года 204 р. 75 к.

При запискѣ помощника смотрителя училища Петра Смирнова отъ 19 сентября 1905 года взысканные имъ съ иннословныхъ воспитанниковъ за право ученія ихъ въ училищѣ въ первой половинѣ 1905—6 учебнаго года 260 р.

$\frac{1}{2}$ о-наго отчисленія изъ жалованья служащихъ при училищѣ въ пользу дѣтей воиновъ, павшихъ на войнѣ съ Японіей, за августъ и сентябрь мѣсяцы 9 р. 24 к.

Итого 473 руб. 99 к.

Отчет о состояніи Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1903—1904 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

II. Составъ учащихся.

Въ шести классахъ училища съ параллельнымъ отдѣленіемъ при I и V классахъ въ концу учебнаго года всѣхъ воспитанницъ было 351.

| КЛАССЫ. | Общее число учащихся. | Духовныхъ. | Инословныхъ. | Живущихъ въ общежитіи. | Приходящихъ. | На полномъ епархіальномъ содержаніи. | На половинномъ | Стипендіатокъ и содержан. на сред. благотвор. | Окончившихъ курсъ. |
|----------------------|-----------------------|------------|--------------|------------------------|--------------|--------------------------------------|----------------|---|--------------------|
| Первый параллельн. . | 34 | 33 | 1 | 32 | 2 | 8 | — | — | — |
| Первый основной . | 41 | 38 | 3 | 38 | 3 | 4 | — | — | — |
| Второй | 49 | 46 | 3 | 44 | 5 | 12 | 2 | — | — |
| Третій | 51 | 49 | 2 | 47 | 4 | 10 | 1 | 2 | — |
| Четвертый | 53 | 52 | 1 | 47 | 6 | 13 | 3 | — | — |
| Пятый параллельн. . | 34 | 31 | 3 | 31 | 3 | 8 | 1 | — | — |
| Пятый основной . | 40 | 37 | 3 | 38 | 2 | 11 | 1 | — | — |
| Шестой классъ . | 49 | 46 | 3 | 45 | 4 | 12 | 3 | 2 | 49 |
| Итого . | 351 | 332 | 19 | 322 | 29 | 78 | 11 | 4 | 49 |

Изъ 322 воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи, пансіонерокъ, пользующихся полнымъ содержаніемъ отъ училища 120, полупансіонерокъ 109, казеннокоштныхъ 73, полуказенныхъ 11, стипендіатовъ 4. Съ пансіонерокъ взимается плата 120 р. въ годъ, съ полупансіонерокъ 80 р., съ полуказенныхъ на училищной одеждѣ 60 р. Кромѣ того взимается при поступленіи 20 р. на постельныя принадлежности. Въ числѣ инословныхъ воспитанницъ 3—дочери преподавателей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, 11—дочери чиновниковъ консисторіи, 2—дочери учителей церковно-приходскихъ школъ, 1—дочь мѣщанина, 1—дочь крестьянина и 1 калмычка. Особой платы за право обученія инословныя не вносятъ, кромѣ одной, за которую взносится 250 р. въ годъ съ содержаніемъ отъ училища.

За обученіе музыкѣ взимается по 50 р. съ воспитанницы, изъ коихъ 15 р. удерживается Совѣтомъ на приобрѣтеніе, ремонтъ и настройку музыкальныхъ инструментовъ, 35 р. идетъ въ жалованье учительницамъ. За уроки французскаго языка воспитанницы платять по 25 р.

Стипендіями пользовались воспитанницы: 1) Зимовнова Платонида, 2) Соболева Александра (IV класса), 3) Лебедева Фелицата, 4) Погорѣлова Блвдія (III класса), 1-я стипендіей имени Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, 2-я стипендіей имени вдовы войскового старшины Олимпіады Никифоровны Пирушкиной, 3-я стипендіей имени Высокопреосвященнаго Макарія, бывшаго Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, 4-я стипендіей имени войскового старшины М. Я. Макарова.

1 III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ.

На основаніи 10 п. § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею и при участіи преподавателей составлено было недѣльное расписаніе уроковъ, при чемъ сверхъ нормы опредѣленной уставомъ, прибавлено было по 2 урока въ I—III классахъ и по одному въ IV классѣ для русскаго диктанта, по

2 урока руководія въ I, II, III, IV и VI классахъ и одному въ V классѣ, по 2 урока въ I—IV кл. для рисованія, два урока по дидактикѣ въ V классѣ, одинъ урокъ въ V классѣ и 2 урока въ VI классѣ по медицинѣ. Уроки по медицинѣ введены согласно постановленію сѣзда Донского духовенства 1901 года. Для занятій по музыкѣ ученицы отпускались, каждая на $\frac{1}{2}$ часа съ уроковъ руководія, чистописанія, рисованія и пѣнія, какъ предмета, сроднаго съ музыкой. Часовые уроки начинались съ $8\frac{1}{2}$ часовъ, съ промежутками между уроками въ 15 минутъ, и уроки кончались въ 1 часъ 15 минутъ; въ среду и пятницу св. четвердесятницы, когда отправлялась литургія преждееосвященныхъ даровъ, уроки продолжались по 45 минутъ.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ:

Дополненіемъ къ учебнику по дидактикѣ С. Миропольскаго служилъ курсъ педагогики К. Смирнова вмѣсто ранѣе употребляемыхъ литографированныхъ записокъ преподавателя. Преподаваніе гигиены велось по учебнику М. Герасимова и Измайловой. Остальные предметы изучались по учебникамъ и руководствамъ, указаннымъ въ программѣ 1896 года.

с) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ исполненію опущеннаго.

Все положенное программами по предметамъ училищнаго курса пройдено своевременно.

Въ отчетномъ году по медицинѣ пройдено въ V классѣ (1 урокъ) о костяхъ, мышцахъ, питаніи и дыханіи, въ VI классѣ (2 урока) о кожѣ, нервной системѣ, органахъ чувствъ, о случаяхъ, требующихъ немедленной помощи, инфекціонныхъ болѣзняхъ, о составѣ и дѣйствіи болѣе употребительныхъ лекарствъ, о рецептурѣ. Подъ руководствомъ инспектора классовъ въ свободное время воспитавницы VI класса изучали латинскій языкъ и научились читать латинскій текстъ, познакомились съ латинскимъ названіемъ нѣкоторыхъ лекарствъ и условными выраженіями рецептовъ.

d) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

1) Въ первыхъ 4 классахъ отдѣлены были особые часы для диктанта. Диктанты, большею частію объяснительные, велись воспитательницами подѣ наблюдениемъ преподавателя русскаго языка. 2) Въ III—VI классахъ преподавателями всѣхъ предметовъ, за исключеніемъ рисованія и математики, въ каждую четверть давалось по одной классной письменной работѣ. 3) Ученицамъ IV—VI классовъ давались темы для самостоятельныхъ домашнихъ работъ примѣнительно къ составленному на сей предметъ росписанію съ промежутками для отдыха въ пять дней.

Въ отчетномъ году даны были слѣдующія темы: по русскому языку и словесности для IV класса: 1) „Моя родина“; 2) „Какъ я провела нынѣшнія лѣтнія ваникулы“; 3) Содержаніе баллады Жуковскаго: „Графъ Габсбургскій“; 4) „Моя первая разлука съ роднымъ домомъ“; 5) Лѣтнее утро въ деревнѣ“. Для V класса: 1) Семейное положеніе женщинъ, по произведенію Гоголя „Тарасъ Бульба“; 2) Савельичъ, какъ типъ дядьки; 3) Черты рыцарскаго быта и нравовъ по балладамъ: „Перчатка“, „Кубокъ“ и „Графъ Габсбургскій“; 4) Характеристика Татіаны и Ольги, героинь романа Пушкина: „Евгеній Онѣгинъ“. Для VI класса: 1) „Скупой рыцарь и Плюшкинъ“; 2) Характеръ элегій Пушкина (по элегіямъ: „28 мая 1828 года“, „Врожу ли я“, „Безумныхъ лѣтъ“ и „Опять на родинѣ“).

По Географіи: для IV класса: 1) „Жизнь пастуховъ въ Альпахъ“; 2) „Городъ Помпея“. Для V класса: 1) Сѣверный ледовитый океанъ; 2) „Тундра на Сѣверѣ Россіи“; 3) Промыслы Кавказа“; 4) „Рыбный промыслъ на Уралѣ“. Для VI класса: 1) Морскія теченія.

По Дидактикѣ: для V класса: 1) Условія и средства правильнаго развитія у дѣтей воображенія; 2) Условія и средства правильнаго развитія у дѣтей разсудка“; 3) Воспитательное значеніе знакомства съ природою; 4) Значеніе примѣровъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей. Для VI класса: 1) Значеніе школьнаго товарищества въ дѣлѣ воспитанія дѣтей.

По Гражданской Исторіи: для IV класса: 1) „Нравственныя качества и политическая дѣятельность Аристиды“; 2) Императоръ Θεодосій Великій. Для V класса: 1) Гуманизмъ и его отношеніе къ реформаціи; 2) Подъ какимъ вліяніемъ слагалось вѣроученіе Магомета? Для VI класса: 1) Слѣды западнаго вліянія на Руси въ до-Петровское время.

По Физикѣ: для VI класса: 1) Электрическія явленія въ атмосферѣ; 2) Процессъ зрѣнія.

Всѣ письменныя работы, по прочтеніи ихъ преподавателями, представлялись инспектору классовъ для просмотра, а затѣмъ чрезъ преподавателей возвращались воспитанницамъ. Баллы за письменныя упражненія въ I, II и III классахъ складывались съ баллами за устные отвѣты, а въ IV—VI классахъ имѣли самостоятельное значеніе при оцѣнкѣ успѣховъ воспитанницъ, но не принимались во вниманіе при переводѣ воспитанницъ, согласно циркуляру Святѣйшаго Синода за № 13. Степень успѣховъ по письменнымъ работамъ видна изъ балловъ, помѣщенныхъ ниже въ общей вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ.

e) Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ. Отчетный учебный годъ начался съ 17 августа переэкзаменовками и пріемными экзаменами. Въ концѣ учебнаго года съ 16 мая по 10 іюня произведены были письменныя и устныя испытанія по росписанію, составленному инспекторомъ классовъ и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. Экзамены производились комиссиями подъ предсѣдательствомъ: Предсѣдателя Совѣта, Инспектора классовъ и Начальницы училища. Нѣкоторыя воспитанницы по болѣзни, засвидѣтельствованной училищнымъ врачомъ, освобождены были отъ переводныхъ экзаменовъ.

f) Число переведенныхъ изъ класса, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

| КЛАССЫ. | Общее число воспитанниц въ классѣ. | Выпущено съ аттестатами объ окончаніи курсов. | Переведено | | Оставлено на вторичный курсъ. | Уволено по прошенію. |
|-------------------------------|------------------------------------|---|----------------|----------------|-------------------------------|----------------------|
| | | | По экзаменамъ. | Безъ экзамена. | | |
| Шестой | 49 | 49 | — | — | — | — |
| Пятый основной | 40 | — | 35 | 4 | 1 | — |
| Пятый параллельный | 34 | — | 32 | 1 | 1 | — |
| Четвертый | 53 | — | 49 | 3 | 1 | — |
| Третій | 51 | — | 46 | 4 | 1 | — |
| Второй | 49 | — | 45 | 1 | 3 | — |
| Первый основной | 41 | — | 38 | — | 2 | 1 |
| Первый параллельный | 34 | — | 31 | — | 3 | — |
| Итого | 351 | 49 | 276 | 13 | 12 | 1 |

g) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ:

Успѣхи воспитанницъ въ отчетномъ году можно считать вполне удовлетворительными, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы, въ коей обозначены выводные баллы изъ суммъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ по каждому предмету отдѣльно:

| Классы. | УЧЕБНЫЕ ПРЕДМЕТЫ. | Баллы. | | | | Средній выводъ. |
|--|---------------------------------|--------|----|----|---|-----------------|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | |
| Классъ I-й основной. 41 воспитанница. (1 экзамена не держала). | <i>Первый классъ основной.</i> | | | | | |
| | Законъ Божій | 13 | 22 | 4 | 1 | 4,17 |
| | Русскій языкъ съ церк.-славянъ. | 9 | 20 | 9 | 2 | 3,9 |
| | Ариѳметика | 14 | 18 | 8 | 1 | 4 |
| | Пѣніе | 21 | 15 | 3 | 1 | 4,4 |
| | Чистописаніе | 22 | 14 | 3 | 1 | 4,3 |
| | Рисованіе | 10 | 19 | 10 | 1 | 3,9 |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|
| <p>Классъ 1-й параллельн. 34 воспитанницъ (1 экзам. не держ.).</p> | <p><i>Первый классъ (параллельный).</i> Законъ Божій Русскій языкъ Ариѳметика Пѣніе Чистописаніе Рисованіе Церковно-славянскій языкъ</p> | <p>13 4 14 15 15 3 9</p> | <p>14 17 9 14 12 12 14</p> | <p>6 11 9 4 6 16 10</p> | <p>— 1 1 — — 2 —</p> | <p>4,2 3,7 4,1 4,4 4,3 3,6 4</p> |
| <p>Классъ II. 49 воспитанницъ. (3 экзам. не держ.).</p> | <p><i>Второй классъ.</i> Законъ Божій Русскій языкъ съ церк.-славян. Ариѳметика Географія Пѣніе Чистописаніе Рисованіе</p> | <p>21 12 12 6 14 32 6</p> | <p>19 16 25 25 28 13 13</p> | <p>6 17 9 14 4 1 27</p> | <p>— 1 — — — — —</p> | <p>4,3 3,8 4 3,7 4,2 4,6 3,5</p> |
| <p>Классъ III. 51 воспитанница. (5 не держ. экзам.).</p> | <p><i>Третій классъ.</i> Законъ Божій Русскій языкъ съ церк.-славян. Ариѳметика Географія Пѣніе Чистописаніе Рисованіе</p> | <p>17 12 15 12 30 30 12</p> | <p>18 16 18 16 15 15 17</p> | <p>11 18 13 18 1 1 17</p> | <p>— — — — — — —</p> | <p>4,1 3,8 4 3,8 4,6 4,6 3,9</p> |
| <p>Классъ IV. 53 воспитанницъ. (3 экзам. не держ.).</p> | <p><i>Четвертый классъ.</i> Законъ Божій Русскій языкъ съ церк.-славян. Ариѳметика Гражданская исторія Географія Пѣніе Чистописаніе Рисованіе</p> | <p>18 5 13 4 9 9 30 18</p> | <p>25 15 23 25 24 24 19 22</p> | <p>7 29 13 21 16 17 1 10</p> | <p>— 1 1 — 1 — — —</p> | <p>4,2 3,4 3,9 3,6 3,8 3,8 4,5 4,1</p> |

| | | | | | |
|--|--------------------------------------|----|----|-------|-------|
| Классъ V основной. 40 воспитанницъ. (5 экзам. не держ.). | <i>Пятый классъ (основной).</i> | | | | |
| | Законъ Божій | 17 | 15 | 3 | — 4,4 |
| | Дидактика | 15 | 14 | 6 | — 4,2 |
| | Словесность | 16 | 9 | 10 | — 4,1 |
| | Физика | 11 | 18 | 6 | — 4,1 |
| | Гражданская исторiя | 7 | 14 | 14 | — 3,8 |
| | Ариѳметика | 16 | 7 | 12 | — 4,1 |
| | Пѣнiе | 19 | 12 | 4 | — 4,4 |
| Медицина | 31 | 4 | — | — 4,8 | |
| Классъ V параллельный. 34 воспитанницъ. (2 не держ. экзам.). | <i>Пятый классъ параллельный.</i> | | | | |
| | Законъ Божій | 7 | 15 | 10 | — 3,9 |
| | Дидактика | 8 | 18 | 6 | — 4 |
| | Словесность | 11 | 15 | 6 | — 4,1 |
| | Физика | 9 | 14 | 9 | — 4 |
| | Гражданская исторiя | 10 | 14 | 8 | — 4 |
| | Ариѳметика | 10 | 15 | 7 | — 4 |
| | Пѣнiе | 9 | 9 | 14 | — 3,8 |
| Медицина | 24 | 8 | — | — 4,7 | |
| Классъ VI. 49 воспитанницъ. | <i>Шестой классъ.</i> | | | | |
| | Законъ Божій | 19 | 20 | 10 | — 4,1 |
| | Исторiя русской литературы | 20 | 19 | 10 | — 4,2 |
| | Географiя | 19 | 12 | 18 | — 4 |
| | Гражданская исторiя | 21 | 13 | 15 | — 4,1 |
| | Геометрiя | 20 | 16 | 13 | — 4,1 |
| | Физика | 17 | 19 | 13 | — 4 |
| | Дидактика | 22 | 17 | 10 | — 4,2 |
| Пѣнiе | 12 | 27 | 10 | — 4 | |
| Медицина | 41 | 8 | — | — 4,8 | |

Письменные упражненiя.

Четвертый классъ: получили балль 5—2 воспитанницъ

— — 4—13 —

— — 3—35 —

— — 2—3 —

Въ среднемъ выводъ 3,3.

Пятый классъ основной: получили балль 5—4 воспитанницы
 — — — — — 4—15 — — — —
 — — — — — 3—19 — — — —
 — — — — — 2—1 — — — —

Въ среднемъ выводѣ 3,3.

Пятый классъ параллел.: получили балль 5—4 воспитанницы
 — — — — — 4—8 — — — —
 — — — — — 3—22 — — — —
 — — — — — 2—„ — — — —

Въ среднемъ выводѣ 3,4.

Шестой классъ: получили балль 5—2 воспитанницы.
 — — — — — 4—22 — — — —
 — — — — — 3—25 — — — —
 — — — — — 2—„ — — — —

Въ среднемъ выводѣ 3,5.

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было вполне удовлетворительно. Въ представленной начальницей Совѣту годовой вѣдомости о поведеніи всѣ воспитанницы имѣютъ балль 5.

Ежедневныя христіанскія обязанности: чтеніе и пѣніе въ положенное время молитвъ подѣ наблюдениемъ начальницы, инспектора классовъ и воспитательницъ исполнялись воспитанницами неопустительно и съ должнымъ благоговѣніемъ. На утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, кромѣ пѣснопѣній, входящихъ въ составъ молитвъ, пѣлись первая стихира на „Господи воззвахъ“ и тропарь недѣльнаго гласа.

Въ воскресные и праздничные дни, въ среду и пятокъ св. четырехдесятницы воспитанницы обязательно присутствовали за богослужениемъ въ училищной церкви, принимая участіе въ чтеніи и пѣніи; пѣли воспитанницы на два хора, читали по очереди, согласно росписанію, составленному инспекторомъ классовъ; назначенная читать каждый разъ прослушивалась имъ. Дважды въ годъ въ установленное время—въ Рождественскій и Великій посты говѣли, исповѣдались и причащались св. Таинъ. Чтобы причитъ къ хозяйственнымъ обязанностямъ, воспитанницы назначались дежурными по столовой, кухнѣ, гдѣ онѣ записывали въ особо за-

веденной для этого книгъ поступавшіе пищевые продукты; клас-
сныя же дежурныя слѣдили за чистотой класныхъ помѣщеній.
По отношенію къ состоянію здоровья отчетный годъ нельзя на-
звать вполне благопріятнымъ, такъ какъ между воспитанницами
были заболѣванія заразными болѣзнями: скарлатиной и дифтери-
томъ, но смертныхъ случаевъ не было. Число большихъ и виды
болѣзней указаны въ вѣдомости училищнаго врача.

*Годовая вѣдомость о больныхъ воспитанницахъ Донского Епар-
хіального Женскаго Училища за 1903—1904 учебный годъ.*

| Названіе болѣзней. | | Число больныхъ. |
|--|-----------------------------|--------------------|
| Лихорадка | | 48 |
| Дифтеритъ | | 23 |
| Скарлатина | | 8 |
| Гриппъ | | 12 |
| Механическихъ и термическихъ поврежденій | | 45 |
| Болѣзни | Грудныхъ органовъ | 206 |
| | Брюшныхъ — | 51 |
| | Нервной системы | 40 |
| | Органовъ движенія | 15 |
| | — чувствъ | 50 |
| | Общихъ покрововъ | 111 |
| Итого | | 609 |

(До слѣдующаго номера).



РАСПОРАЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ СВЯЩЕННАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположены во священника: псаломщикъ Серафимовской церкви Тамбовскаго Духовнаго Училища Петръ *Гиляревскій*—къ Артѣмьевской церкви поселка Мариновскаго, Семикаракорскаго благочинія, 1 октября 1905 г.; бывший надзиратель за воспитанниками Донской Духовной Семинаріи Петръ *Шапошниковъ*—къ Александро-Невской церкви города Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, 9 октября 1905 г.; во діакона: окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Димитрій *Виноградовъ*—къ Іоанно-Богословской церкви хутора Верхняковскаго, Базанскаго благочинія, 2 октября 1905 г.; псаломщикъ Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія, Иванъ *Поповъ*—къ Рождество-Богородицкой церкви хутора Брутинскаго, Глазуновскаго благочинія, 16 октября 1905 года.

Перемѣнены: священникъ Троицкой церкви слободы Мартыновки-Сальской, Семикаракорскаго благочинія, Василій *Рудневъ*—къ Пантелеймоновской церкви хутора Подкущевскаго, Аксайскаго благочинія, 7 октября 1905 г.; псаломщикъ Николаевской церкви войскового коннаго завода, Ровенецкаго благочинія, Андрей *Горобцовъ*—къ Покровской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія, 7 октября 1905 г.; священникъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія, Александръ *Захаровъ*—къ Троицкой церкви слободы Ребриковой, Ровенецкаго благочинія, 10 октября 1905 г.; псаломщикъ Васильевской церкви поселка Олейникова, Березовскаго благочинія, Василій *Петровъ*—къ Покровской церкви Урюпинской станицы, Урюпинскаго благочинія, 15 октября 1905 г.; псаломщикъ Александро-Невской церкви хутора Апанасова, Ермаковскаго благочинія, Николай *Крюковъ*—къ Архангельской церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣевой, Милютинскаго благочинія, 14 октября 1905 года.

Допущены въ исправленію должности псаломщика: бывший воспитанникъ 4 класса Донской Духовной Семинаріи *Теодоръ Ивнъ*—при Казанской церкви хутора Дударева, Казанскаго благочинія, 9 октября 1905 г.; окончившій курсъ Новочеркаскаго Духовнаго Училища Тимоѳей *Садченковъ*—при Николаевской церкви поселка Манычско-Балабинскаго, Багальницкаго благочинія, 12 октября 1905 года.

Отреждены псаломщиками: бывший псаломщикъ Христо-Рождественской церкви Урюпинской станицы *Михаиль Дмитріевъ*—въ Александро-Невской церкви хутора Апанасова, Ермаковскаго благочинія, 18 октября 1905 г.; окончившій курсъ Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища Виссаріонъ *Николаевъ*—въ Георгіевской церкви поселка Процыково-Марьевскаго, Милютинскаго благочинія, 23 октября 1905 г.

Утверждены штатными псаломщиками исправляющіе должность псаломщиковъ: Успенской церкви поселка Богородицкаго, Преображенскаго благочинія, *Иванъ Даниловскій*, 12 октября 1905 г.; Архангельской церкви хутора Пономарева, Чернышевскаго благочинія, *Левъ Мироновъ*, 12 октября 1905 г.; Рождество-Богородицкой церкви слободы Мачихи, Преображенскаго благочинія, *Николай Раховъ*, 12 октября 1905 г.; Архангельской церкви Вешенской станицы, Казанскаго благочинія, *Андрей Кандауровъ*, 11 октября 1905 г.

Уволены за штатъ, по прошенію, священники: Пантелеймоновской церкви хутора Подкущевскаго, Аксайскаго благочинія, *Стефанъ Федоровъ*, 7 октября 1905 г.; Успенской церкви слободы Новоселовки, Тарасовскаго благочинія, *Александръ Покровскій*, 7 октября 1905 г.; псаломщики: Покровской церкви Каменской станицы, Каменскаго благочинія, *Константинъ Михайловъ*, 7 октября 1905 г.; Георгіевской церкви поселка Процыково-Марьевскаго, Милютинскаго благочинія, *Иванъ Дажневскій*, 14 октября 1905 г.; діаконъ Воскресенской церкви хутора Ширяйскаго, Качалинскаго благочинія, *Іаковъ Семеновъ*, 8 октября 1905 г.

Умерли псаломщики: Николаевской церкви поселка Манычско-Балабинскаго, Багальницкаго благочинія, *Даніиль Александровъ*,

10 октября 1905 г. и Рождество-Богородицкой церкви Ботовской
станции, Урюпинскаго благочинія, *Василій Поляков*, 30 сентября
1905 г.

Утвержденъ настоятелемъ священникъ Андреевской церкви
поселка Сулиновскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія,
Петръ Поповъ, 11 октября 1905 г.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Съ 27 мая 1905 года при одноклирной Георгіевской цер-
кви хутора Хорошенькаго, Зотовскаго благочинія.

Съ 21 іюня 1905 года при Благовѣщенской церкви слободы
Курнаковой, Тарасовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 1-го іюля 1905 г. при одноклирной Покровской церкви
слободы Ивановки, Потемкинскаго благочинія (см. № 24).

Съ 6 сентября 1905 года при двухклирной Архангельской
церкви слободы Нагольной-Голодаевки, Милютинскаго благочинія
(см. № 27).

Съ 20 сентября 1905 года при одноклирной Преображен-
ской церкви хутора Остроухова, Зотовскаго благоч. (см. № 28).

Съ 7 октября 1905 года при одноклирной Успенской цер-
кви слободы Новоселовки, Тарасовскаго благочинія (см. № 29).

Съ 10 октября 1905 года при двухклирной Рождество-Бо-
городицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-
Грушевскаго благочинія (см. № 29).

Вновь открывшіяся священническія мѣста.

Съ 7 октября 1905 г. при одноклирной Успенской церкви
слободы Новоселовки, Тарасовскаго благочинія; земли, дома и жа-
лованья нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 г.
1197 р. 95 к. и зерноваго хлѣба на 75 р.; имѣется церковно-
приходская школа; душъ муж. пола 1212 и жен. 1264.

Съ 10 октября 1905 г. при двухклирной Рождество-Богоро-
дицкой церкви хутора Садковско-Николаевскаго, Александровско-

Грушевскаго благочинія; жалованья, земли и дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1904 г. 2075 р. 86 к.; имѣются: церковно-приходская школа и два министерскихъ училища; душъ муж. пола 2154 и жен. 2067.

(О праздныхъ диаконскихъ и просфорническихъ мѣстахъ будетъ сообщено въ слѣдующемъ номерѣ).

Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“ (Платовскій проспектъ, за войсковымъ соборомъ, въ домѣ А. В. Прозоровской, № 2), куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

Содержаніе официального отдѣла.

Расписаніе числа членовъ государственной думы по губерніямъ, областямъ и городамъ.—Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдицкаго Духовнаго Училища.—Отчетъ о состояніи Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1903—1904 учебный годъ по учебно-воспитательной части.—Епархіальныя извѣстія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ Митрофанъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 октября 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 октября 1905 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать седьмой.

21 октября 1905 года.

№ 30.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Защитительное слово св. Григорія Богослова, какъ руководство для проповѣдниковъ.

Наше время нерѣдко сравниваютъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи съ IV вѣкомъ. И дѣйствительно, есть много общаго между нашимъ и тѣмъ временемъ. Преобладаніе языческаго элемента въ возрѣніяхъ и жизни современнаго общества, повышенный интересъ къ выясненію запросовъ духа и рѣшенію „вѣчныхъ“ вопросовъ о мірѣ и жизни, стремленіе рѣшить эти вопросы независимо отъ вліянія церкви, — отсюда различіе мнѣній и вѣрованій, разлечныя партіи, общества, секты... Всѣ эти хорошо извѣстныя намъ черты современности не напоминаютъ ли намъ IV вѣка, когда христіанство только начинало свое культурное вліяніе на общественную и государственную жизнь, всецѣло проникнутую

языческимъ духомъ, когда, по выраженію св. Григорія Богослова „страсть чесанія языка была неудержима“, и „всякая площадь и улица, по его же выраженію, оглашалась спорами и рѣчами“ о богословскихъ предметахъ и философскихъ вопросахъ, когда въ рѣшеніи этихъ вопросовъ руководились не столько стремленіемъ къ истинѣ, сколько духомъ партійности, стремленіемъ блеснуть остроуміемъ и красивой фразой, когда ереси и секты, терзавшія тѣло церковное, возникали съ такой быстротой и въ такомъ количествѣ, что и теперь еще историческая наука не можетъ разобратъся во множествѣ и разнообразіи тѣхъ оттѣнковъ, какими отличалось одно заблужденіе отъ другого. И море церковно-общественной жизни было неспокойно тогда такъ же, какъ и нынѣ. Почему положеніе пастырей, руководителей религиозно-нравственной жизни современнаго общества, столь же тяжело, какъ и въ IV вѣкѣ. Дѣятельности и слову ихъ подлежатъ тѣ же задачи, какія осуществляли пастыри IV вѣка. И потому для современныхъ пастырей проповѣди и сочиненія отцевъ церкви IV вѣка, „этихъ побѣдоносныхъ и испытанныхъ борцовъ за истину Евангельскую, могутъ и должны имѣть руководственное значеніе, особенно сочиненія, посвященныя раскрытію пастырскаго служенія.

Въ числѣ этихъ твореній первое мѣсто принадлежитъ „защитительному слову“ (*) св. Григорія Богослова, какъ специально посвященному вопросу объ условіяхъ плодотворности пастырскаго служенія и въ частности его проповѣди. И пусть не говорятъ, что разсужденія св. отцевъ по этому вопросу устарѣли для настоящаго времени, что протекшее съ того времени цѣлое тысячелѣтіе во многомъ измѣнило челоѣчество сравнительно съ прежнимъ, что будто бы духовно-первая организація челоѣка такъ измѣнилась, что теперь требуются другія формы и способы воз-

(*) Полное заглавіе этого сочиненія: „Слово 3-е, въ которомъ Григорій Богословъ оправдываетъ удаленіе свое въ Понтъ, по рукоположеніи въ пресвитера, и потомъ возвращеніе оттуда; также учитъ, какъ важенъ санъ священника, и каковъ долженъ быть епископъ“. У насъ подъ руками было изданіе твореній св. Григорія 1868 г. Москва. Томъ 1-й.

дѣйствія на чловѣка, отличныя отъ практиковавшихся въ преж-
 ніе вѣка. Это возраженіе по отношенію къ проповѣдническому
 служенію не имѣетъ ровно никакого значенія. Силу его осла-
 бляетъ уже то обстоятельство, что духовныя болѣзни современна-
 наго чловѣчества представляютъ, какъ мы выше сказали, „поучи-
 тельное сходство съ болѣзнями лѣтъ древнихъ“. А сходныя бо-
 лѣзни требуютъ одинаковыхъ лѣкарствъ, а лѣкарства, испытанныя
 и рекомендуемыя, тѣмъ большаго заслуживаютъ вниманія. И по-
 мимо этого пусть смѣнились на протяженіи многихъ вѣковъ пси-
 хологическія воззрѣнія и педагогическія теоріи, пусть въ настоя-
 щее время проповѣдуется отличное отъ временъ св. Григорія Бо-
 гослова ученіе о душѣ и ея силахъ, все-таки ни исторіи, ни на-
 укѣ не удалось ни отнять, ни измѣнить въ чловѣческой приро-
 дѣ существенныхъ и вѣчныхъ потребностей и стремленій чловѣ-
 ческаго духа, удовлетвореніе которымъ всегда составляло и бу-
 детъ составлять задачу пастырскаго служенія. Частнѣе эту задачу
 св. Григорій Богословъ выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: „па-
 стырь призванъ уничтожать въ душѣ пасомыхъ нечистые образы
 и чистые утверждать, исторгать то, что приросло къ намъ дика-
 го и звѣрскаго и на мѣсто сего вводитъ и укрѣплять все, что
 есть кроткаго и благороднаго, устанавливать надлежащее отношеніе
 между тѣломъ и духомъ, обновлять жизнь“ (стр. 28). „Пастырь
 является посредникомъ между Богомъ и людьми, сотрудникомъ въ
 томъ великомъ процессѣ спасенія людей, который началъ Богъ“. Цѣль
 его служенія „открыть души пасомыхъ, исхитить изъ мі-
 ра и предать Богу“. Для достиженія этой цѣли пастырь уполномо-
 ченъ отъ Христа а) преподавать вѣрующимъ благодатныя дары
 въ таинствахъ, б) руководить ими и в) проповѣдывать. Много
 прекрасныхъ мыслей и полезныхъ совѣтовъ относительно всѣхъ
 этихъ правъ и обязанностей пастыря заключается въ сочиненіи
 св. Григорія Богослова. Но мы остановимъ свое вниманіе на мы-
 сляхъ и совѣтахъ его относительно проповѣднической дѣятельно-
 сти его.

П. Дударевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Присоединеніе къ православной церкви лютеранина.

Въ послѣднихъ числахъ іюня мѣсяца с. г. обратился ко мнѣ проживающій въ станицѣ Урюпинской нѣмецъ-лютеранинъ Иоганъ-Георгъ-Сатлеръ съ просьбою присоединить его къ православію. Испытавъ его подробно въ томъ, что именно побудило его перемѣнить вѣроисповѣданіе и имѣеть ли онъ искреннее сердечное желаніе присоединиться къ православной Церкви, я узналъ отъ него слѣдующее: Иоганъ-Георгъ-Сатлеръ поселянинъ-собственникъ Саратовской губ., Камышенскаго уѣзда, Иловлинской волости, села Александерталя, 31 года, проживаетъ здѣсь лѣтъ пять, служитъ главнымъ мастеромъ издѣлій изъ проволоки у хозяина-католика. Не имѣя вблизи лютеранскаго храма, Сатлеръ всегда душевно скорбѣлъ объ этомъ. Однажды съ своимъ знакомымъ православнымъ онъ вошелъ въ нашъ прекраснѣйшій Вознесенскій храмъ, гдѣ въ то время совершалась поздняя литургія. Обстановка храма, умиленное пѣніе пѣвчихъ и благоговѣйное „стояніе“ молящихся сильно подѣйствовало на лютеранина. По его словамъ, онъ еще побывалъ въ нашемъ храмѣ раза два, а затѣмъ уже рѣшился обратиться ко мнѣ съ просьбою присоединить его къ православію. Я съ величайшимъ удовольствіемъ отозвался на его просьбу: съ этого же дня мы начали съ нимъ изучать молитвы, заповѣди, Символь вѣры и пр. Его хозяинъ-католикъ всячески старался отвлечь Сатлера отъ мысли о присоединеніи, но Сатлеръ оказался твердымъ въ своемъ рѣшеніи. Черезъ три мѣсяца изученіе молитвъ окончено и назначено было время для совершенія чина присоединенія. 9 октября с. г. предъ литургією въ Петро-Павловской церкви, что при окружной Хоперской тюрьмѣ, Сатлеръ торжественно произнесъ отреченіе отъ заблужденій лютеранства и присоединенъ къ Православной Церкви „вторымъ чиномъ чрезъ миропомазаніе“ съ нареченіемъ православнаго имени—Георгій. Во время совершенія литургіи повоприсоединенный Георгій стоялъ у амвона, внимательно слѣдилъ за всѣмъ совершаемымъ въ храмѣ не какъ уже посторонній любопытный посѣти-

тель, а какъ сынъ православной Церкви, и съ большимъ усердіемъ молился Богу. Предъ выносомъ св. Даровъ для причащенія я обратился къ присутствовавшимъ съ словомъ, въ которомъ выяснилъ, чѣмъ именно люгеранство отличается отъ православія. Въ заключеніе я пожелалъ новообращенному Георгію скорѣе утвердиться въ истинахъ православной вѣры, пребыть въ ней неуклонно и неизмѣнно и причаститься со страхомъ Божиимъ и вѣрою въ первый разъ въ жизни Истиннаго Тѣла и Истинной Крови Господнихъ не въ судъ или въ осужденіе, но во исцѣленіе души и тѣла. Затѣмъ по окончаніи литургіи отслужень былъ благодарственный Господу Богу молебень по случаю совершившагося духовнаго торжества, при чемъ всѣ бывшіе у литургіи остались помолиться и на молебнѣ.

Урюпинской Вознесенской церкви свящ. Александръ Семеновъ.

Маказаніе за вѣроотступничество.

Въ гор. Замостьѣ, на предмѣстьѣ Майданѣ, въ день Вознесенія Господня, въ ясный солнечный день громъ поразилъ Ивана Харука, три дня предъ симъ отступившаго отъ церкви, принесшаго присягу въ костелѣ и въ праздникъ безстрашно работавшаго на своемъ полѣ. Замѣчательно, что тучи въ этотъ день вовсе не было и ударъ грома былъ необъяснимый вовсе и единственный. Католическій ксендзь торжественно, при большемъ стеченіи народа, погребаль погибшаго и въ своей рѣчи старался внушить слушателямъ, что смерть его счастливая, безболѣзненная есть награда за вѣроотступничество. Народъ недоумѣвалъ при этомъ, зачѣмъ же ксендзь молится въ костелѣ и поетъ съ народомъ: „отъ глада, огни, меча и напрасной смерти избави насъ, Боже“.

Въ г. Томашевѣ въ тотъ же день громъ ударилъ въ строенія такого же вѣроотступника и уничтожилъ все его хозяйство и скоть пожаромъ. Въ с. Терешполѣ Замостскаго уѣзда скоро-

постижно умерла Марія Кешь, урожденная Кадамустъ, измѣнившая православной вѣрѣ. Ксендзь отказался погребать ее по латинскому обряду, она была похоронена православнымъ священникомъ, который не преминулъ выяснитъ заблуждающимся, какъ смотреть на отступниковъ и какъ цѣнить ихъ безуміе ксендзы, свидѣтельствующіе своимъ отреченіемъ отъ умершаго отступника свои нечистыя побужденія къ совращенію и вовсе не думающіе о спасеніи души ближняго. („Гродн. Епарх. Вѣд.“).

Расколъ и сектантство.

Что требуется отъ духовенства новымъ положеніемъ православія среди старообрядцевъ и сектантовъ.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату 17 апрѣля текущаго 1905 года повелѣно укрѣпить и расширить въ Россіи начала полной вѣротерпимости, при чемъ объявлена свобода вѣроисповѣданія и старообрядцамъ и сектантамъ также, какъ и иновѣрцамъ, отмѣнены узаконенія, которыми воспрещалось отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе; совершеніе духовныхъ требъ для православныхъ лицами неправославными; воспитаніе дѣтей, рождаемыхъ отъ смѣшанныхъ браковъ, не въ православіи; открытое оказательство раскола и сектантства и т. д. Смotr. „Церковныя Вѣдомости“ 1905 года, № 18.

Это въ значительной степени измѣнило положеніе православной господствующей церкви среди иновѣрцевъ, раскольниковъ и сектантовъ. До сего времени отъ грубыхъ враждебныхъ нападеній иновѣрія и сектантства православіе защищали покрови-

тельственные установленія власти; до сего времени государственные законы и гражданское начальство, ограждая православіе, въ извѣстной мѣрѣ обеспечивали ему господство въ странѣ, сдерживали отпаденія отъ православія такъ или иначе, между прочимъ даже и угрозами суда и наказанія. Теперь, при объявленной свободѣ вѣроисповѣданія, православная церковь должна охранять себя только внутреннею духовною силою своихъ исповѣдниковъ; теперь православная церковь можетъ защищать чадъ своихъ отъ обольщенія заблужденіями и отъ уклоненія въ иновѣріе единственно лишь путемъ пастырскаго увѣщанія и вразумленія, путемъ добраго примѣра. Возвыщенная съ высоты Престола полная свобода вѣроисповѣданія является для всѣхъ православныхъ христіанъ испытаніемъ твердости ихъ вѣры, преданности ихъ православнои церкви, приверженности ихъ къ ея ученію и установленіямъ, а для пастырей церкви въ частности она является испытаніемъ степени доселѣшней попечительности ихъ о пасомыхъ и теперешней ихъ ревности о спасеніи духовныхъ чадъ своихъ. Дай Богъ, чтобы это испытаніе нашей вѣры и дѣятельности, по слову ап. Іакова, произвело благое терпѣніе, а терпѣніе имѣло совершенное дѣйствіе, чтобы мы были совершенны во всей полнотѣ безъ всякаго недостатка (I, 3, 4). Государь Императоръ, Высочайше соизволяя на примѣненіе широкой вѣротерпимости среди всѣхъ своихъ подданныхъ въ самомъ именномъ своемъ указѣ объ этомъ, призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви, высказалъ надежду, что „оно послужитъ къ вѣщшему возвеличенію православной вѣры, порождаемой *благодатию Господнею, поученіемъ, кротостію и добрыми примѣрами*“. Нашъ общій долгъ оправдать, насколько это отъ насъ зависитъ, Государеву надежду по мѣрѣ силъ нашихъ. Во всякомъ случаѣ, въ виду объявленной широкой свободы вѣроисповѣданія, теперешнее новое положеніе православія рядомъ съ свободнымъ инославіемъ, старообрядчествомъ и сектантствомъ, обязываетъ всѣхъ членовъ православной церкви, а наиначе пресвитеровъ церковнымъ всемѣрно позаботиться объ охраненіи, укрѣпленіи и возвращеніи тѣла церкви Христовой примѣнительно къ новымъ условіямъ ея существованія и жизнедѣятельности.

И прежде всего пресвитерамъ церковнымъ въ настоящее время слѣдуетъ быть особенно бдительными во всемъ, переносить скорби, совершать, по апостолу, дѣло благовѣстника и исполнять служеніе свое (2 Тим. 4, 5), внимать себѣ и всему стаду, въ которомъ кого Духъ Святый поставилъ блюстителемъ пасти церковь Господа и Бога (Дѣян. 20, 28). Если и всегда пастыри должны показывать въ себѣ образецъ добрыхъ дѣлъ (Тит. 2, 7), должны быть образцемъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ (1 Тим. 4, 12), то тѣмъ больше въ настоящее трудное время; если и всегда надлежитъ имъ имѣть съ самаго начала своего служенія доброе свидѣтельство даже отъ вѣншихъ, стоящихъ не въ церковной оградѣ, чтобы всякій противникъ былъ посрамленъ, не имѣя ничего сказать о насъ худою (Тит. 2, 8), то тѣмъ больше въ теперешніе дни испытанія чистоты и высоты нашего христіанскаго упованія. Примѣръ неукоризненной, строго-добродѣтельной, благочестивой жизни, приличествующей христіанскому пастырю, благотворно дѣйствуетъ не только на вѣрныхъ чадъ самой церкви, но и на иновѣрцевъ и старообрядцевъ, такъ что тѣ изъ нихъ, которые не покорятся слову пастырскаго увѣщанія, иногда житіемъ пастырей безъ слова могутъ быть приобрятаемы для церкви, видя чистое богобоязненное житіе православныхъ пастырей, какъ нѣкогда въ апостольское время мужи, непокорившіеся евангельскому слову, приобрятаемы были житіемъ своихъ благочестивыхъ христіанскихъ женъ (1 Петр. 3, 1, 2). Но насколько благотворно дѣйствіе неукоризненной, добродѣтельной жизни, настолько пагубно дѣйствіе поведенія, омраченнаго слабостями. Поэтому клириковъ, немощныхъ въ христіанской жизни, въ частности склонныхъ къ извѣстнѣмъ въ винопитіи, или предавнымъ привычкамъ, соблазнительнымъ для слабыхъ въ вѣрѣ и т. п., настоятъ нужда братски вразумлять и оберегать отъ дальнѣйшихъ паденій; мы духовные, по слову апостола, должны исправлять таковыхъ въ духѣ кротости, наблюдая каждый за собою, чтобы не быть искушеннымъ (Гал. 6, 1). Ап. Павелъ нѣкогда говорилъ о себѣ: „если пища соблазняетъ брата моего, не стану есть мяса во вѣкъ,

чтобы не соблазнить брата моего (I Кор. 8, 13). Какъ далеко отстоимъ мы отъ этого идеала, когда не находимъ въ себѣ мужества и силы воли отказаться не только отъ мяса, но и отъ вина, и не только отъ вина, но даже и отъ табаку, отъ картъ и т. д. А между тѣмъ сколько вреда для церкви Христовой истекаетъ отсюда!

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ замѣткѣ о новомъ старообрядческомъ журналѣ.

Въ отдѣлѣ „По Россіи“ помѣщено нѣсколько корреспонденцій, въ которыхъ сообщается о притѣсненіяхъ, чинимыхъ старообрядцамъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи.

Статья подъ заглавіемъ „Духовная Цензура“ представляетъ перепечатку статьи подъ такимъ же заглавіемъ, помѣщенной въ 238 № „Новаго Времени“ за текущій годъ профессоромъ университета св. Владиміра протоіереемъ П. Свѣтловымъ, въ которой онъ рѣшительно требуетъ „совсѣмъ отмѣнить специальную духовную цензуру“.

Въ статьѣ подъ заглавіемъ „Упавшій престижъ духовенства государственной церкви“ послѣ приведенія газетныхъ свѣдѣній о томъ, что „рѣшено для поднятія престижа духовенства дать ему участіе во всѣхъ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ: въ государственномъ совѣтѣ, въ комитетѣ и совѣтѣ министровъ, а также въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ“, доказывается то положеніе, что „каковы бы ни были отношенія церкви къ государству, хотя бы самыя идеальныя, во всякомъ случаѣ это не подыметъ упавшаго престижа духовенства, а если и подыметъ, то неестественно и кратковременно, вслѣдъ зачѣмъ неизбежно будетъ паденіе веліе“, „поднять же свой престижъ духовенство можетъ лишь добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей, что между тѣмъ въ немъ и отсутствуетъ“. Въ подтѣвѣ ржденіе этой послѣдней мысли „для назиданія представителей

и послѣдователей государственной церкви“ авторъ статьи приводитъ изъ распоряженій епархіальныхъ преосвященныхъ и газетныхъ и журнальныхъ статей свидѣтельства о небрежности духовенства православной церкви при совершеніи молитвъ и богослуженія, о притѣсненіи прихожанъ при требованіи платы за совершеніе требъ, о безнравственности и неблагонадежности нѣкоторыхъ представителей православнаго духовенства.

Въ статьѣ „Поѣздка въ Саровъ на открытіе останковъ о. Серафима“ „священникъ Алексѣй Старковъ“ передаетъ свои впечатлѣнія, наблюденія и бесѣду съ „миссіонеромъ господствующей церкви“ во время его пребыванія въ Саровской Пустыни на торжествѣ открытія Останковъ преподобнаго Серафима Саровскаго.

Въ концѣ книжки напечатанъ „Высочайшій указъ правительствующему сенату объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости“. Таково содержаніе апрѣльской книжки „Старообрядческаго Вѣстника“.

Майская и іюньская книжки этого журнала носятъ особый характеръ. Большинство статей, помѣщенныхъ въ нихъ, касается выясненія смысла и значенія для старообрядцевъ „Высочайшаго указа объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости“. Въ началѣ майской книжки помѣщена статья подъ заглавіемъ „Прага и обязанности старообрядцевъ въ настоящее время“. Въ этой статьѣ такъ поэтически изображается впечатлѣніе произведеннаго на старообрядцевъ вышеназваннымъ указомъ: „какъ молнія въ темную глущую полночь среди раскатовъ грома пронеслась въ настоящее военное и смутное время по Россіи радостная вѣсть о дарованіи почти полной религіозной свободы всѣмъ гражданамъ имперіи. Русскій царь Николай II въ первый день Пасхи (17 апр.) своимъ именованнымъ указомъ не только далъ многія льготы и права инославнымъ, старообрядцамъ и сектантамъ, но и сынамъ государственной церкви свободно переходить въ любое христіанское исповѣданіе, или вѣрованіе, по влеченію своихъ убѣжденій и совѣсти. Такимъ образомъ сразу и навсегда рушилось духовное крѣпостное право, издавна тяготѣвшее надъ Россіей. На всѣхъ просвѣщенныхъ и вѣрующихъ сіе произвело необычайно отрадное

впечатлѣннѣе, особенно на тѣхъ, кого оно непосредственно коснулось. Всѣ благодарили Бога и Царя и всѣхъ потрудившихся такъ благотворно на пользу освобожденія русскаго народа отъ духовнаго рабства. Старообрядцы повсемѣстно служили благодарственные молебны; послали Государю телеграммы, а также и другъ другу; торжество и ликованіе было необычайное; словомъ, это былъ настоящій старообрядческій праздникъ. Многіе находятъ необходимымъ увѣковѣчить это событіе ежегоднымъ празднованіемъ, пріурочивъ его къ первому дню Пасхи, когда былъ изданъ упомянутый указъ". На возможное возраженіе, что „данныя права вызваны самою жизнію и неотразимымъ ходомъ исторіи, и что даны далеко не всѣ права, какія слѣдовало бы дать, или по крайней мѣрѣ даны не въ полной мѣрѣ“, авторъ статьи отвѣчаетъ: „правительство могло бы и ничего не дать, хотя бы и вопреки жизни и ходу исторіи, и тѣмъ вызвать взрывъ народнаго возмущенія и несчастіе для всей страны. Пойдя по требованію жизни и исторіи, хотя бы и невольно, оно зарекомендовало себя, что ведетъ внутреннюю политику по вѣрному пути. А затѣмъ не нужно упускать изъ виду, что были и есть фанатичные противники всякой религіозной свободы. Какъ ни малочисленна, какъ ни ничтожна партія такихъ обскурантовъ, однако нельзя ее озлоблять до послѣдней степени ожесточенія. Наконецъ необходимо помнить, что какъ бы ни были широки права, данныя гражданскою властію церкви, или обществу, но если оно не можетъ или не желаетъ ими пользоваться, то эти права не только не приносятъ ему пользы, но и причиняютъ вредъ. А потому совершенно неразумно, не использовавъ данныхъ правъ, требовать другихъ, болѣе широкихъ. Мы обязаны прежде всего использовать полученныя права и уже этимъ можемъ спасти многія души христіанъ, что будетъ великой заслугой предъ церковію, христіанствомъ и обществомъ. Напримѣръ, намъ дано право устраивать свои старообрядческія школы, скиты, обители, богадѣльни, пріюты, больницы и прочія богоугодныя заведенія и обезпечивать ихъ содержаніемъ,—мы и должны это непременно исполнить, должны оправдать довѣріе правительства и ожидачія общества; должны устро-

ить такое количество начальныхъ школъ и школъ грамоты, чтобы не было ни одного неграмотнаго старообрядца; должны учредитьъ такое количество больницъ, богадѣлень, обителей и проч., чтобы не было изъ нашихъ одновѣрцевъ больныхъ, престарѣлыхъ, безпріютныхъ, брошенныхъ безъ призора. Если же мы не сдѣлаемъ этого, то намъ будетъ не только отъ Бога грѣхъ, но и предъ людьми стыдъ. Нужно надѣяться, что всѣ старообрядцы, искренно преданные дѣламъ вѣры и церкви, нелицемѣрно заботящіеся о счастіи и пользѣ своихъ ближнихъ и о спасеніи ихъ и своихъ душъ, охотно откликнутся на всѣ благія дѣла и начинанія, вызываемыя новымъ положеніемъ нашей древне-православной церкви дарованіемъ ей не бывшихъ въ Россіи со временъ Никола правъ и льготъ“. Для старообрядцевъ эги права и льготы являются, по мнѣнію автора статьи, „прямо таки пробнымъ камнемъ“. „Притѣсненія и преслѣдованія для многихъ служили неизмѣннымъ и удобнымъ прикрытіемъ различныхъ пороковъ и недостатковъ: лѣни, нерадѣнія, скупости, трусости, глупости и проч. Спросишь было: почему вы не собираетесь для обсужденія своего положенія и нуждъ? Отвѣчаютъ: „Нельзя! Опасно! Накажутъ!“ хотя этими словами откровенно прикрывалась лѣнь и скудоуміе. Также: почему не устраиваете храмовъ, больницъ, монастырей, школъ и проч., или ничего не жертвуете на нихъ? Прикрывая свою скупость, многіе обыкновенно отвѣчали: „Какъ можно это дѣлать! Старообрядческая общественная собственность закономъ не признается. Капиталъ не принимается ни на какія старообрядческія богоугодныя заведенія; да и заведеній такихъ не дозволяется устраивать. Дѣлать все это на частныхъ лицъ опасно: можетъ все пропасть“. Теперь всѣмъ этимъ отговоркамъ навсегда положенъ конецъ; теперь само собою выяснится, кто дѣйствительно ради осторожности опасался жертвовать, и кому возбраняла это дѣлать скупость, кто „страха ради іудейскаго“ остерегался проявлять надлежащую дѣятельность и кто по лѣности и скудоумію“. Въ концѣ статьи авторъ ея обращается къ старообрядцамъ съ такимъ патетическимъ воззваніемъ: „Сбросимъ же съ себя эти страсти, сковывающія челоуѣческой духъ и дѣятельность. Настоя-

щее время — время жертвъ и духовныхъ и матеріальныхъ, и вольныхъ и невольныхъ. Принесемъ же свои жертвы по мѣрѣ силъ и возможности. Безспорно, теперешнее время самое тяжелое и трудное для всѣхъ гражданъ Россійской имперіи. Несчастная для Россіи война слишкомъ вредно отозвалась на всей торговлѣ и на всякой промышленности; доходы и заработки чувствительно сократились, а расходы вольше и невольные замѣтно увеличились какъ для бѣдныхъ, такъ и для богатыхъ классовъ, не говоря уже о массѣ семей, ушедшихъ на войну и оставшихся почти безъ всякихъ средствъ къ существованію, и потому требующихъ помощи. Все это естественно должно неблагоприятно повліять и на количество пожертвованій на предстоящія дѣла и нужды старообрядческой церкви. Но необходимо помнить, что качество жертвъ тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ труднѣе достать ихъ количество. Эго во-первыхъ. А во-вторыхъ, не слѣдуетъ забывать, что всякій излишекъ средствъ или капиталъ, по ученію святыхъ отецъ, должно дѣлить съ ближними, какъ чужую собственность, которой ты не владѣлецъ, а лишь сторожъ, поставленный Богомъ распоряжаться ею по Его волѣ. А Его воля, по евангелію, требуетъ, чтобы ты непременно раздѣлялъ вѣренное тебѣ имущество съ неимущими и нуждающимися. Но чтобы пожертвованія были опредѣляемы надлежащимъ порядкомъ, а также и для обсуждения настоящаго положенія старообрядческой церкви и осуществленія правъ и обязанностей, вытекающихъ изъ Высочайшаго указа „объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости“, необходимо и полезно сдѣлать все-россійскій съѣздъ старообрядцевъ — представителей и попечителей всѣхъ ихъ общинъ, а также и соборъ епископовъ. Собранія и единеніе теперь необходимы болѣе, чѣмъ когда-либо, въ виду тяжкаго и смутнаго времени, переживаемаго Россіей. Опасаться какого-бы то ни было противодѣйствія этому дѣлу со стороны правительства можетъ или идиотъ или слишкомъ лукавый. Наши намѣренія и желанія чисты и честны, мы удовлетворены данными намъ правами. Если они даны не въ полной мѣрѣ, то судя по тому, сколько дано, можно заключить, что будетъ дано и все, если не сейчасъ, то во всякомъ случаѣ въ непродолжительномъ времени. А

главное не слѣдуетъ упускать изъ виду, что цѣль всей нашей религиозной, просвѣтительной и всякой иной дѣятельности, словомъ, цѣль всей нашей жизни есть достиженіе вѣчнаго блаженства въ будущей жизни: все настоящее только подготовленіе къ будущему. Мы живемъ, чтобы умереть, а умираемъ, чтобы жить“. Такъ старообрядческіе писатели поняли смыслъ Высочайшаго указа. Такія цѣли и задачи они поставляютъ старообрядчеству въ будущемъ. Какъ бы въ подтвержденіе того, что старообрядцамъ дарованы тѣ права, о которыхъ говорилось въ предшествующей статьѣ, вслѣдъ за нею помѣщено „Извлеченіе изъ особаго журнала комитета министровъ 25 января, 1, 8 и 15 февраля 1905 года о порядкѣ выполненія пункта шестого именного Высочайшаго указа 12 декабря 1904 года“.

Свящ. Е. Овсянникъ

(До слѣдующаго номера).

ПРАВОСЛАВНОЕ ДУХОВЕНСТВО

по изображенію художественной литературы 1904 года.

(Продолженіе).

Свѣтлый типъ священника-безребренника представленъ въ повѣсти М. Лубянскаго: „Не судьба“ (Вѣстникъ Европы, май). О. Никита Егорьевскій, о которомъ разсказывается въ этой повѣсти, былъ выдающимся священникомъ. „Скромный семинаристъ по образованію, онъ живо интересовался наукою и зорко слѣдилъ за всеми новыми теченіями въ области мысли и знанія“. Его кабинетъ почти сплошь былъ наполненъ книгами и брошюрами. Для о. Никиты служба и чтеніе книгъ были любимыми занятіями. О. Никита имѣлъ доброе сердце: онъ снисходительно относился къ человѣческимъ слабостямъ. Но за то въ дѣлахъ вѣры и церкви онъ былъ непреклоненъ. Съ сосѣднимъ духовенствомъ о. Ни-

кита однако не сошелся. „Какъ человѣку высоко-развитому, съ широкими, гуманными взглядами, ему трудно было близиться съ другими священнослужителями, умственный и нравственный уровень которыхъ мало возвышался надъ ихъ крестьянской паствой. Ему противны были ихъ вѣчныя дразги между собою, споры и ссоры изъ-за грошей, низкопоклонство и заискиваніе предъ властью имущими, жалобы на бѣдность и аккуратное въ то же время накопленіе капиталцевъ въ банкахъ и ссудо-сберегательныхъ кассахъ“. Окрестное духовенство, не понимая, почему о. Никита сторонится отъ него, считало его гордецомъ, выскочкою и всячески мстило ему. О. Никита иногда возставалъ противъ невѣжества духовенства, но все-таки не всегда отстаивалъ свои идеи. Боязнь „погубить“ семейство заставляла о. Никиту измѣнять своимъ искреннимъ убѣжденіямъ. Такъ, однажды на собраніи духовенство рѣшило, что для ослабленія раскола нужно просить поддержки отъ свѣтскихъ властей, О. Никита запротестовалъ противъ этого.

— „Ахъ, отцы! отцы! сказалъ онъ. Хорошо мы тутъ придумали, да ладно ли будетъ? Вспомните-ка, что говорилъ Петербургскій митрополитъ Григорій: „полицейскія мѣры не ваши“. Не строгостями, а искренней любовію и лаской должны мы привлекать сердца. Вотъ нашъ прямой и законный путь“.

Все духовенство за эту рѣчь ополчилось на о. Никиту, а о. благочинный сталъ даже угрожать ему:

— Супротивничать хочешь?! Ну да не на таковского напалъ, я тебя живо въ бараній рогъ согну. Подписывайся безъ разговоровъ, или сейчасъ же поѣду и, кому слѣдуетъ, доложу, съ кѣмъ ты дружишь, да какія книжки читаешь“.

И о. Никита не устоялъ и подписался, но за то впоследствии долго страдалъ и плакалъ. Когда онъ умеръ, духовенство стало мстить его семейству. Вдову выселили изъ церковнаго дома и отвяли у нея крошечный садикъ, разведенный руками еще правды, благочинный доносилъ на нее всякія небылицы начальству и добился того, что ее за сварливый характеръ и неуваженіе къ благочинному лишили даже ничтожнаго пособія изъ средствъ

епархіального попечительства. Сынъ о. Никиты, даровитый юноша, учившійся въ семинаріи, послѣ этого возненавидѣлъ духовенство и, по окончаніи семинаріи, не захотѣлъ поступить въ священники и ушелъ въ университет.—Несомнѣнно, что на Руси немало такихъ священниковъ, какъ о. Никита. Намъ кажется однако, что авторъ неправильно изобразилъ остальное духовенство. Среди нашего сельскаго духовенства едва ли найдутся такіе священники, которые стояли бы за полицейскія мѣры противъ раскола. Большинство духовенства отлично понимаетъ, что на раскольниковъ и сектантовъ нужно вліять мѣрами кротости и любви.

Ив. Гльбовъ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

УЧЕБНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

М. Г. ВѢТРОВА

(Новочеркасскъ, Крейценка, № 19)

принимаетъ живущими и приходящими дѣтей обоюго пола, для подготовки во всѣ казенныя средне-учебныя заведенія.

36—7.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Защитительное слово св. Григорія Богослова, какъ руководство для проповѣдниковъ.—Присоединеніе къ православной церкви лютеранина.—Наказаніе за вѣроотступничество.—Расколъ и сектантство.—Православное духовенство по изображенію художественной литературы 1904 года.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ Митрофанъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 21 октября 1905 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 октября 1905 года.