

МОСКОВСКІЯ



# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.  
Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода  
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 11.  
10 МАРТА  
1891-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ,  
домъ Николаевской церкви, квартира протоіереея  
Виктора Петровича Рождественскаго.  
ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки  
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Москва, 10 марта. Поученіе въ недѣлю сиропустную св. Димитрія, митрополита Ростовскаго. Отчетъ о дѣятельности Мос-  
ковскаго православнаго Кирилло-Меодіезскаго Братства. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Нужны ли для  
Россіи муфтіи? Корреспонденція. Изъ Сергіева посада. Замѣтка сельскаго учителя. Священникъ В. Н. Булгаковъ (некрологъ).

## МОСКВА 10 МАРТА.

Въ день воспоминанія о торжествѣ православія, бывшемъ въ Константинополѣ въ 842 году, — этотъ „миссіонерскій праздникъ“, — считаемъ вполне благовременнымъ сказать нѣсколько словъ о средствахъ для воспитанія и образованія большаго числа дѣятелей на поприщѣ православнаго миссіонерства, — для устраненія тѣхъ печальныхъ фактовъ, о которыхъ нерѣдко свидѣлствуютъ миссіонерскіе отчеты, — что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ миссіонерскихъ силъ — очень мало, въ другихъ же — выступаютъ съ христіанскою проповѣдію миссіонеры, недостаточно подготовленные къ исполненію своихъ обязанностей, нуждающіеся наприм. въ посредничествѣ толмачей.

Еще въ сороковыхъ годахъ знаменитый алтайскій миссіонеръ о. архимандритъ Макарій (Глухаревъ) представилъ на воззрѣніе высшаго церковнаго управленія проектъ двухъ миссіонерскихъ (мужскаго и женскаго) институтовъ, и первый изъ нихъ (мужской), въ самомъ проектѣ о. Макарія занимающій главное мѣсто, какъ такое учрежденіе, которое всего болѣе могло способствовать увеличенію числа миссіонеровъ, — былъ уже (въ пятидесятыхъ годахъ) намѣченъ къ осуществленію митрополитомъ с.-петербургскимъ Григоріемъ. Другой припомнятъ святитель, митрополитъ московскій Филаретъ, вмѣсто миссіонерскаго института съ 12-лѣтнимъ курсомъ (по мысли о. Макарія) проектировалъ въ 1860 году учрежденіе „въропроповѣдическаго братства“ или „общества“, въ которое лица, желающія получить миссіонерское образованіе, принимались бы на четырехлѣтній курсъ. Но оба эти проекта не были осуществлены и самъ знаменитый миссіонеръ русской Церкви архіепископъ Иннокентій (впоследствии митрополитъ московскій), сперва возлагавшій надежды на „академію благовѣстни-

ковъ“ (такъ онъ называлъ институтъ о. Макарія), подъ конецъ пришелъ къ разочарованію.

Тѣмъ не менѣе мысль о необходимости учрежденія специально миссіонерскаго образовательнаго заведенія не умерла и не разъ высказывалась и обсуждалась въ нашей печати. Въ частности и мы, хорошо понимая, что всякое специальное дѣло требуетъ специальной подготовки, въ своей газетѣ, органѣ православнаго миссіонерства, нѣсколько разъ съ сочувствіемъ останавливались на мысли о. Макарія, доказывали полезность и необходимость учрежденія миссіонерскаго института, намѣчали и мѣсто, гдѣ желательно было бы основать его, и программу специально-миссіонерскаго образованія\*). Миссіонерскій институтъ въ случаѣ основанія его долженъ былъ бы стать главнымъ, высшимъ миссіонерско-образовательнымъ заведеніемъ, академію, если примѣнить къ нему тотъ терминъ, которымъ обозначаются большею частію высшія школы. Говоря о желательномъ учрежденіи его, мы въ то же время давали въ своей газетѣ мѣсто мыслямъ, касающимся умноженія и развитія и нѣкоторыхъ низшихъ миссіонерскихъ образовательныхъ учрежденій, какъ то — миссіонерскихъ классовъ при семинаріяхъ епархій съ инородческимъ населеніемъ, катихизаторскихъ школъ и учительскихъ семинарій\*\*). Мы признавали и признаемъ, что чѣмъ болѣе будетъ миссіонерскихъ школъ; чѣмъ болѣе будетъ учащихся въ нихъ, тѣмъ лучше будетъ для успѣховъ православнаго миссіонерства.

Но чрезъ нашу же газету впервые опубликовано было преосвященнымъ Николаемъ (Японскимъ) открытое письмо его къ высокопреосвященному Платону, митрополиту кievскому (по поводу 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси), въ которомъ онъ, выражая горячее пожеланіе, чтобы православная русская Церковь расширила свою миссі-

\*) См. „Моск. Церк. Вѣд.“ 1882 г., №№ 6, 10 и 17, 1883 г. № 28, 1889 г. № 10, 1890 г. № 45.

\*\*) См. напр. „М. Ц. Вѣд.“ 1890 г., № 47.

онерскую дѣятельность, извела бы дѣятелей на жатву Господню и за предѣлы русскаго государства, относительно собственно школьной миссіонерской подготовки высказалъ такое мнѣніе: „не нужно для воспитанія миссіонеровъ никакихъ специальныхъ заведеній, не нужно никакихъ особыхъ наукъ; миссіонеру нужно лишь общее богословское образованіе, — то самое, которое дается нынѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Россіи (съ однимъ только условіемъ, что заграничному миссіонеру непременно нужно академическое); все прочее, какъ то: знаніе мѣстныхъ языковъ и вѣрованій, мѣстной этнографіи и т. под., онъ приобретаетъ на мѣстѣ въ сто разъ легче, чѣмъ, съ чрезвычайными трудами и пожертвованіями, и не иначе, какъ съ ущербомъ для своего общаго богословскаго образованія, могъ бы приобрести дома“. Для увеличенія числа подвизающихся на миссіонерскомъ поприщѣ преосвященный Николай предлагаетъ другое средство, именно возбужденіе въ патомцахъ духовныхъ школъ ревности объ исполненіи заповѣди Христа Спасителя: *идите научите вся языки*. „Люди для миссіонерства, говоритъ онъ, — это нынѣшнія сотни духовныхъ академическихъ воспитанниковъ, по окончаніи курса остающихся праздными, за неимѣніемъ соответствующаго ихъ образованію служенія въ Россіи. Избытокъ этотъ именно есть часть, воспитываемая Церковію для внѣшняго служенія; только мысль о семъ служеніи еще не введена въ сознаніе духовныхъ воспитанниковъ и влеченіе къ нему не возбуждено въ нихъ; а это — оттого, что о внѣшнемъ миссіонерскомъ служеніи никогда не было говорено имъ, не было указано на него: если же не указана дверь, то нѣтъ и выхода. Между тѣмъ нѣтъ ничего легче и проще, какъ сдѣлать это; именно это будетъ сдѣлано, если громко объявлено будетъ на всю русскую Церковь и ясно поставлено будетъ въ программы всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній Россіи, что цѣль ихъ — воспитывать не однихъ пастырей уже готоваго стада Христова, а и пастырей, которые бы готовили себѣ стадо, отвѣчая на велѣніе Спасителя: *идите научите вся языки*, т. е. не однихъ священнослужителей для русской Церкви, а и миссіонеровъ для проповѣди народамъ внѣ Россіи: тогда наклонные отъ рожденія къ сему служенію люди съ самаго дѣтства получаютъ возможность воспитывать въ себѣ эту наклонность, при ясномъ сознаніи цѣли и ясномъ представленіи своего будущаго жизненнаго пути; тогда, нѣтъ сомнѣнія, не будетъ недостатка въ миссіонерахъ“ \*).

Высказавъ такой взглядъ, преосвященный Николай не считаетъ его единственно вѣрнымъ и проситъ обсудить его. Въ письмѣ въ редакцію нашей газеты онъ говоритъ: „я не стою именно за мою мысль и указываемое мною средство къ развитію заграничнаго миссіонерства: могутъ найдтись лучшія мысли и указаны болѣе цѣлесообразныя средства; пусть же подумаютъ и укажутъ ихъ“ \*\*). Пользуясь свободою обсуждения, предоставленною преосвященнымъ Николаемъ въ отношеніи къ высказанному имъ взгляду, сдѣлаемъ по поводу его нѣсколько замѣчаній.

Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ заявленіемъ, что „не нужно для воспитанія православныхъ миссіонеровъ никакихъ специальныхъ заведеній“. Намъ думается, что такой взглядъ составилъ съ одной стороны вслѣдствіе неувѣренности, что въ ближайшемъ будущемъ проекты специально-миссіонерскихъ училищъ, сами по себѣ прекрасные, найдутъ для себя практическое осуществленіе и дѣло пойдетъ далѣе однихъ теоретическихъ разсужденій, съ другой — вслѣдствіе желанія скорѣйшаго увеличенія числа миссіонеровъ. Указанная неувѣренность проглядываетъ въ словахъ преосвященнаго: „пусть подумаютъ и укажутъ ихъ (болѣе цѣлесообразныя средства для развитія миссіонерства) и вслѣдъ за тѣмъ приведутъ въ дѣло“, а желаніемъ скорѣйшаго увеличенія числа миссіонеровъ проникнуты всѣ документы, опубликованные преосвященнымъ по поводу 900-лѣтняго юбилея крещенія Руси. Конечно, если бы Россія покрылась въ надлежащихъ мѣстахъ сѣтью миссіонерскихъ училищъ и основала бы центральное изъ нихъ, — миссіонерскій институтъ или академію, преосвященный Николай порадовался бы первый. Тогда въ ту же Японию, о которой онъ апостольски заботится, являлись бы русскіе миссіонеры, не только одушевленные пламенною ревностію о распространеніи православнаго христіанства, не только получившіе общее богословское образованіе, но и подготовленные къ специально-миссіонерской дѣятельности (съ знаніемъ той религіи, послѣдователей которыхъ нужно обращать въ христіанство, языка, этнографіи и т. д.). Миссіонерская подготовка дома — давала бы возможность на мѣстѣ заграничнаго миссіонерства прямо приступать къ дѣлу проповѣди Преосвященный Николай въ своемъ письмѣ говоритъ прежде всего о заграничномъ миссіонерствѣ. Но, понятно, сущность дѣла нисколько не измѣняется и по отношенію къ миссіонерству внутри Россіи, многие жители которой еще блуждаютъ во тьмѣ язычества, магометанства и т. д.

Кромѣ того слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что въ настоящее время вопросъ о специально-миссіонерскомъ образованіи не остается въ области однихъ только теоретическихъ разсужденій. Это видно изъ того, какъ само наше высшее церковное управленіе заботится о томъ учрежденіи, которое можетъ быть названо зародышемъ миссіонерской академіи. Мы говоримъ о миссіонерскомъ отдѣленіи, существующемъ при казанской духовной академіи. Еще съ 1870 г. положено было въ казанской академіи преподавать миссіонерскіе предметы (противомусульманская и противоламайская полемика съ изученіемъ нужныхъ языковъ), а по уставу духовныхъ академій 1884 г. эти предметы были выдѣлены въ особый факультетъ, въ особое „миссіонерское отдѣленіе“ съ 2 отдѣлами (противомусульманскимъ и противоламайскимъ). Когда четырехлѣтній опытъ показалъ, что это миссіонерско-образовательное учрежденіе, удовлетворительно поставленное со стороны *предложенія*, не достигаетъ своей цѣли по недостатку *спроса* на это предложеніе (разумѣемъ чрезвычайно малое число желающихъ пользоваться учеными силами миссіонерскаго отдѣленія) и когда ближайшее начальство, завѣдующее этимъ учрежденіемъ, обратило на это вниманіе и выработало проектъ оживленія отдѣленія учрежденіемъ при немъ

\*) „Моск. Церк. Вѣд.“ 1888 г., № 48.

\*\*) Ibidem.

особыхъ двухгодичныхъ курсовъ для „рядовыхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ“ или желающихъ быть ими, — Святѣйшій Синодъ дозволилъ учредить эти курсы съ 1889—90 учебнаго года. Уже изъ самаго количества епархій (24), обнимающихъ собою большую часть восточной половины Европейской Россіи и всю Азіатскую Россію, къ которымъ Совѣтъ казанской академіи обратился съ предложеніемъ своихъ услугъ по образованію для этихъ епархій миссіонеровъ, видно, какъ широко желалъ бы онъ развитіе дѣло миссіонерскаго образованія. И, по замѣчанію отчета за первый годъ существованія курсовъ, „официальныя извѣщенія о курсахъ всюду встрѣчены сочувственно и заявленія о желаніи поступить на нихъ получаютъ въ академіи не только изъ ближайшихъ къ Казани мѣстъ, но и изъ отдаленныхъ епархій Сибири“, такъ что можно надѣяться на широкое развитіе курсовъ въ будущемъ. Но Свят. Синодъ не ограничился тѣмъ, что дозволилъ учредить эти курсы; онъ призналъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что должно „войти въ соображеніе относительно лучшей и болѣе цѣлесообразной постановки состава общихъ академическихъ курсовъ миссіонерскаго отдѣленія“. Это потому, что миссіонерское отдѣленіе, какъ говорится въ „соображеніяхъ“ Учебнаго Комитета, имѣетъ и должно имѣть характеръ *учрежденія постоянного*, которое поэтому прямо и во всѣхъ отношеніяхъ, т. е. не только по составу наставниковъ, но и по составу „учащихся, должно соответствовать своей цѣли“, должно быть „въ отношеніи состава его воспитанниковъ поставлено въ болѣе благоприятныя условія для удовлетворенія практическимъ потребностямъ миссіонерскаго служенія“ \*). Такъ смотритъ на миссіонерское отдѣленіе высшее церковное управленіе. Оно, слѣдовательно, сознаетъ необходимость специально-миссіонерской подготовки и заботится объ учрежденіи, имѣющемъ свою цѣлю давать ее.

Не соглашаясь съ мнѣніемъ преосвященнаго Николая о ненужности специально-миссіонерскихъ образовательныхъ заведеній, мы тѣмъ не менѣе не можемъ не призвать всей важности и того средства для воспитанія миссіонеровъ, которое указывается имъ самимъ, именно возбужденія миссіонерской ревности въ питомцахъ духовныхъ школъ. Ревность объ исполненіи заповѣди Христа Спасителя: *шедше научите вся языки* есть необходимое основаніе плодотворнаго существованія всякой миссіонерской школы. На эту ревность, какъ основу и миссіонерскаго обученія, и миссіонерскаго подвига, указывалъ и великій миссіонеръ русской церкви, митрополитъ Иннокентій, когда говорилъ: „Нѣтъ! академіи не создадутъ миссіонеровъ“, т. е., какъ мы понимаемъ эти слова, миссіонерское образованіе, не оживляемое ревностію объ исполненіи указанной заповѣди Господа, не можетъ принести добраго плода въ практической области миссіонерства. Отсюда и самыя миссіонерскія образовательныя заведенія не могутъ процвѣтать, если замѣчается недостатокъ миссіонерской ревности. Поучительный при-  
мѣръ въ этомъ отношеніи представляетъ казанское „выс-

шее руководительное миссіонерское учрежденіе“. Удовлетворительно поставленное со стороны ученыхъ средствъ всякаго рода (профессора, заявившіе свою компетентность довольно обширной специальной литературой, библиотека, которую проектировано дополнить этнографическимъ музеемъ), оно пустовало и пустуетъ; на *предложеніе* слѣдуетъ самый незначительный *спросъ* (такъ въ 1887 и 1889 г.г. на миссіонерское отдѣленіе поступило всего по 2 студента), такъ что, по донесенію Свят. Синоду высокопреосвященнаго Павла, архіепископа казанскаго, „въ будущемъ, быть можетъ, и не близкомъ, учрежденію сему, особенно монгольскому отдѣлу его, можетъ угрожать даже закрытіе“. Въ чемъ же причина такого печальнаго состоянія миссіонерскаго отдѣленія? „Въ недостаткѣ, — говоритъ высокопреосвященный Павелъ, и даже совершенномъ отсутствіи желающихъ изучать миссіонерскіе предметы изъ числа студентовъ академіи“, а это послѣднее неутѣшительное явленіе, какъ видно изъ журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, обуславливается тѣмъ, что идеаль миссіонерскаго служенія мало предносился сознанію студентовъ и даже, къ удивленію, не былъ указываемъ имъ („для изучающихъ предметы миссіонерскаго отдѣленія не проектировано было и не указано никакого опредѣленнаго назначенія, соответствующаго ихъ специальности“), духовно-училищная же служба не представляетъ полной возможности примѣнить специальныя знанія, пріобрѣтенныя на миссіонерскомъ отдѣленіи. Теперь для оживленія отдѣленія учреждены миссіонерскіе курсы. Но что желательно для большаго успѣха ихъ? То, чтобы руководители духовныхъ школъ исполняли предложеніе преосвященнаго Николая, вводили въ сознаніе своихъ питомцевъ мысль о миссіонерскомъ служеніи. Тогда изъ тѣхъ 24 епархій, къ которымъ обратился Совѣтъ академіи, послѣдуетъ большой спросъ на миссіонерское образованіе, — тогда не останутся мертвымъ капиталомъ ни знанія профессоровъ миссіонерскаго отдѣленія, ни научныя сокровища академической библиотеки и т. п. При практикованіи указаннаго преосвящ. Николаемъ средства, навѣрно, и изъ поступающихъ въ казанскую академію студентовъ нашлось бы болѣе желающихъ изучать науки миссіонерскаго отдѣленія. Равнымъ образомъ и для плодотворнаго существованія всякой другой миссіонерской школы одушевленіе питомцевъ ея миссіонерскою ревностію представляетъ необходимое условіе.

Съ другой стороны приведенный нами взглядъ преосвященнаго Николая имѣетъ еще и то значеніе, что наводитъ на мысль о томъ, какой типъ миссіонерско-образовательнаго заведенія желателенъ для успѣховъ православнаго миссіонерства, если не ограничиться миссіонерскимъ отдѣленіемъ и миссіонерскими курсами при казанской академіи. Дай Богъ, чтобы казанское „высшее руководительное миссіонерское учрежденіе“ развивалось и усовершенствовалось въ томъ порядкѣ, которой намѣченъ для него! Но если позволительно вообще высказывать *pia desideria*, если можно желать для успѣховъ православнаго миссіонерства учрежденія еще другаго миссіонерско-образовательнаго заведенія или преобразованія казанскаго миссіонерскаго отдѣленія въ особое заведеніе, независимое отъ академіи, — то мысль останавли-

\*) Подробнѣе о миссіонерскихъ отдѣленіяхъ и курсахъ при Казанской академіи можно читать въ особыхъ статьяхъ о нихъ (Моск. Церк. Вѣд. 1890 г. № 48 и 1891 г. № 1).

вается на такомъ типѣ школы, который представлялъ бы собою *соединеніе средняго учебнаго заведенія и высшаго*. Миссіонерскій институтъ архимандр. Макарія съ 12-лѣтнимъ курсомъ и представляетъ такой именно типъ. Его питомцы, согласно проекту о. Макарія, поступающа въ него въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, въ продолженіи 12 лѣтъ должны были бы получить и общее образованіе, и богословское (по возможности широкое) и затѣмъ уже специально-миссіонерское \*). По такому именно типу основанная миссіонерская школа желательна особенно потому, что она, принимая питомцевъ въ такихъ годахъ, когда у нихъ еще не могли образоваться опредѣленные жизненные стремленія, могла бы всѣмъ своимъ строемъ развивать въ нихъ миссіонерскую ревность, могла бы имѣть значеніе семинаріи, — разсадника миссіонеровъ. Этимъ она отличалась бы и отъ миссіонерскаго отдѣленія и миссіонерскихъ курсовъ при казанской академіи. И отдѣленіе, и курсы даютъ специальное миссіонерское образованіе тѣмъ лицамъ, которыхъ сами желаютъ его, укрѣпляютъ это желаніе, но не созидаютъ его: на отдѣленіе поступаютъ студенты, которымъ въ виду сложившихся уже у нихъ намѣреній предоставлено право выбора факультета, — на курсы, по выработаннымъ для нихъ правиламъ, — поступаютъ также „лица, вполне опредѣлившіяся по своему направленію и желающія посвятить себя миссіонерскому служебію“. Такимъ образомъ, тогда какъ миссіонерское отдѣленіе и курсы созидаютъ на чужомъ основаніи, миссіонерская школа по указываемому нами типу должна полагать и самое основаніе.

#### ПОУЧЕНІЕ 2-е ВЪ НЕДѢЛЮ СЫРОПУСТНУЮ.

*Иже во святыхъ отца нашего Димитрія митрополита Ростовскаго \*).*

*Егда же поститесь, не будите якоже лицемери.*

Словеса суть Христа Спасителя. Матѣ. 6.

Плоть естества нашего постомъ не умерщвленная подобится коню необузданному, слышательнѣ возлюбленнѣ, ибо якоже конь тучно овсомъ упитанный, аще бродитъ не имать въ челюсти своя вложенныхъ, то многачдѣ всадника своего носить неудержанно бѣгая по горамъ и по юдолямъ, напоследокъ низвергаетъ и убиваетъ его, подобитъ и плотъ наша сладкими брашны и питіями утученная аще поста жестотою не обуздается, носить бѣдную душу по горамъ высокоумія и гордости, по юдолямъ нечистоты, напоследокъ ввергаетъ въ ровъ отчаянія и вѣчною смертію убиваетъ. Сего ради Самъ Христосъ Спаситель нашъ увѣщаваетъ ны глаголя: *блудитесь да некогда отягчатъ сердца ваша обьяденіемъ и пьянствомъ*. Здѣ же глаголетъ: егда же поститесь, не будите, якоже лицемери сѣтующе, пом-

рачаютъ бо лица своя, яко да явятся чловѣкомъ постящеся. Амины глаголю вамъ: воспріемлютъ мзду свою. Се нынѣ азъ хочу къ любви вашей бесѣду имѣти о постѣ истинномъ, точію внемлите глаголемымъ: яко постъ сугубъ есть, си есть плотскій и духовный. Боже въ помощь мою вонми, Господи помози ми потщися.

Сей святой постъ грядущій начатися хочетъ во утрешній день всего года одесятствованіе. Ибо и въ законѣ повелѣтъ Богъ сыномъ Израилевымъ, да на коеждо лѣто одесятствуютъ, вса елика аще притяжутъ. Сице творяще благословляли во всѣхъ дѣлѣхъ своихъ. Сіе вѣдающе святіи апостоли, совѣщаша на помощь и благодѣтельство душамъ нашимъ. И сіе больше и вышайше намъ предати самыя дни живота нашего одесятствовать, и тако освятится Богови. Да тако благословляема вѣдѣхъ нашихъ и очищаемъ на каждо лѣто грѣхи всего лѣта, и судивши освятити намъ отъ 365 днѣй лѣта сихъ семь недѣль постныхъ. Тако бо отлучиша семь недѣль. По нѣкоторыхъ же лѣтѣхъ отцы святіи приложиша и еще недѣлю осую, сіестъ сыропустную, первое ово того ради, дабы въ ней къ посту предъбучитися и предъготовлятися хотящихъ внити въ трудъ постный. Второе: овоже и почитающе поста число святыя четыредесятиницы, юже постися Господь нашъ Исусъ Христосъ. Ибо отъ осмихъ недѣль отъятымъ субботамъ и недѣлямъ четыредесять дней бывають, кромѣ субботы великія, за еже быти въ священнѣйшей единѣ постнѣй отъ всѣхъ субботъ лѣта, а семь недѣль кромѣ субботъ и недѣль, къ тому же прилагаему посту святыя и великія субботы и полъ свѣтлыя и свѣтотворимыя пощи, и тако будетъ тридесять и шесть и полднѣ, якоже быти десятой части года со многимъ опасеніемъ 365 тремъ бо стою десятая часть тридесять и шести 10-жь десятая часть шестидесяти пятимъ десятая часть полдня, се тридесять шесть и полднѣ яко же рѣхомъ, сіа есть десятина всего лѣта, яже освятити намъ въ покаяніе святіи апостоли, аще убо кто въ ней сохранитъ добръ, блаженъ есть воистинну, и очистится отъ грѣховъ всего лѣта и прочее почіеть душа его отъ тяготы, и та чистѣ придетъ во святой день воскресенія, и причастится не осужденно святымъ тайнамъ: и сего ради всякій хотяи очиститися отъ грѣховъ своихъ всего лѣта, сими денми долженъ есть первѣе убо блюсти себе отъ различныхъ брашенъ, и безмѣріе брашенъ, яко же глаголють отцы раждють чловѣкъ всякое зло, еще же къ тому не взыскивати сладчайшія брашна и не отягощати себе множествомъ брашенъ, или питія. Два различная суть чрево обьяденія, ибо аще кто боримъ ест сладостію брашенъ, и не всегда многа хочетъ ясти, но толико бы сладкая, и случается яко снѣдается таковой брашно угодное ему, и толма побѣждается сладостію его, яко пребываетъ держа снѣды ону во устахъ своихъ, и жвыи ея на многѣхъ не хотя пожрети ея отъ сладости, се глаголетъ греческимъ языкомъ лемагрія, нашимъ же русскимъ языкомъ гортанобѣда. Другій же есть боримъ въ пресыщеніе, и не желаетъ добрыхъ брашенъ, ниже радитъ о сладости, но аще и добра или зла не разсмотрѣваетъ точію бы ясти, и яковомъ бо сугубъ небыть, развѣ точію печется, еже наполнити чрево свое: сіе глаголетъ греческимъ языкомъ гастримагрія, си рѣчь, чревообѣда. Сихъ убо подобаетъ хранити, и бѣгати со всякимъ трезвѣемъ хотящему очиститися отъ грѣховъ своихъ. Но потребованъ разумѣти братіе, яко постъ сугубъ есть: плотскій и духовный: плотскій постъ еже воздержатися отъ брашенъ, да не ясти, или мало ясти, духовный же постъ, еже воздержатися отъ злыхъ дѣлъ и постити (sic) себе всего еже есть да по-

\*) Петербургская газета „Сынъ Отечества“ по поводу статьи въ № 45 „Моск. Ц. В.“ 1890 г. замѣтила, что, по ея мнѣнію, „едва ли можетъ выдержать критику проектъ арх. Макарія“. Это замѣчаніе, быть можетъ и справедливо по отношенію къ деталямъ проекта. Но въ общемъ — такое соединеніе школы общеобразовательной и профессиональной, какое указывается о. Макаріемъ по нашему мнѣнію, желательнѣ.

\*\*) Въ рукописи, хранящейся въ Ростовскомъ Яковлевскомъ монастырѣ, въ книгѣ 4-й л. 25-й 26-й. Сообщено преосвященнымъ Амфилохіемъ, епископомъ Угличскимъ.

тятся очеса отъ лукаваго возгляданія, языкъ отъ сквернословія лжи и клеветы; ушеса отъ слуха сквернаго, и гласа живыхъ; древо отъ объяденія и пѣнства и сластовавнн, рудѣ отъ грабленія и хищенія, лихоимства и бѣннн; позѣ отъ теченія въ путь лукавый, умъ отъ помысловъ скверныхъ: память отъ злопамятованія: воля отъ похотѣннн неподобныхъ, весь человекъ отъ всякія Богомерскія и душепагубныя злобы. Сицевый постъ есть праведный и Богулюбезный и намъ душеспасенный. Такъ постившеса святнн Богоносннн отцы Бсгу угодиша и сами спасеннн получнша. О истинномъ постѣ глаголетъ Исаіа отъ лица Божія: *не сицеваго* поста азъ избрахъ, и дне въ онъ же смиритъ человекъ душу свою: аще и слячешн яко серпъ выю твою, и вретнще и пепель постелешн: то нн тако наречетса постъ прнтенн. Не таковаго бо поста азъ избрахъ глаголетъ Господь: но разрѣшай всякій союзъ неправды, и исправляй развращеннн гнусныхъ, отпусти плѣбненныя на свободу, и всяко писаннн неправедное раздери: раздробляй алчущимъ хлѣбъ твой и нищнн и безкровныя введн въ домъ твой: аще видиши нага одежн и сущнхъ твоего племени не презрн. Тогда просвѣтнтса тебѣ рано свѣтъ твой, и исцѣлѣннн твоя скоро возсіають, и предъидетъ предъ тобою правда твоя, и слава Бсжнн обънметъ тя. Тогда воззовешн и Богъ услышнтъ тя. И еще глаголющу ты. Се прндохъ. Слышасте, братнн, каковъ намъ постъ имѣтн подобаетъ. Тако со брашны, купно и злобы ошаятнса достоинъ и паче злобы, неже брашенъ. Брашно временно употребляемъ не оскверннтъ человекъ, злоба же всякая скверна человекъ дѣлаетъ. Но время уже скончати бесѣду, токмо молю васъ возлюбленнн мои слышателнн будите не токмо слышателн слова, но и творцы дѣла, потщнтса поприще сіе святннн четыредесятннцы прейтн въ постъ истинномъ, еже есть положнтса начало благое, и окончаннн благополучно сотворнтн, въ радости же душевной и тѣлесной достигнутн свѣтлаго дня тридневнаго воскресеннн, еже будн 2-жды благодатнню Господа нашего Исуса Христа, Ему же слава во вѣкн вѣковъ. Аминь.

ОТЧЕТЪ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ МОСКОВСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО КИРИЛЛО-МЕОДИЕВСКАГО БРАТСТВА ЗА 1890 Г.

(5 годъ существованія).

### I. Совѣтъ Братства.

Совѣтъ братства состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) *предсѣдатель Совѣта* первый викарнн Московскнн, преосвященный Виссаріонъ, епископъ Дмитровскнн; *товарищи его*: 2) ректоръ Московской духовной семинарнн, протоіерей Н. В. Благоразумовъ и 3) г. директоръ народныхъ училищъ Московской губерннн, дѣйствительный статскнн совѣтникъ В. С. Новицкнн; *члены Совѣта*:—Московскнн протоіерей: 4) М. С. Боголюбскнн, 5) А. С. Ильннскнн, 6) В. С. Богословскнн, 7) С. С. Модестовъ, 8) А. Ѳ. Некрасовъ (онъ же и *казначей*) и 9) А. М. Иванцовъ-Платоновъ, 10) г. управляющнн Московскою синодальною типографіею, тайный совѣтникъ А. Н. Шишковъ, 11) пот. дворяннн И. Н. Коншинъ, 12) пот. поч. гражд. П. П. Боткинъ и 13) преподаватель Моск. Семнн. Н. П. Комаровъ (онъ же и секретарь). Изъ состава Совѣта выбылъ коммерцнн совѣтникъ В. Д. Аксеновъ, скончавшннся весною 1890 года.

Предметомъ дѣятельности Совѣта было разсмотрѣннн прошеннн объ открытнн школъ, опредѣленнн въ ннхъ

учителей и учительницъ, назначеннн школамъ денежныхъ и учебныхъ пособннн, исходатайствованнн наградъ лицамъ, оказавшимъ особое сочувствнн и содѣйствнн устройству церковно-приходскнхъ школъ и нхъ развитнню, распоряженнн по производству экзаменовъ для полученнн льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ учениками, оканчивающнми курсъ ученнн въ церковно-приходскнхъ школахъ, согласно изданнымъ на этотъ предметъ правиламъ и др. т. п. По дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, безъ замедленнн дѣлались особыя представленнн Епархннльному Начальству и, по утвержденнн нхъ, немедленно приводились въ исполненнн.

### II. Школы въ епархіи и число учащихса въ ннхъ.

Въ минувшемъ году всѣхъ школъ въ Московской епархнн, состоящихъ подъ вѣдѣннемъ Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства было: 1) *церковно-приходскнхъ*—175; въ томъ числѣ двухклассныхъ 6 и одноклассныхъ 169; учащихса въ ннхъ—мальчиковъ 5,606 и дѣвочекъ 1,893: 2) *школъ грамоты*—134; учащихса въ ннхъ—мальчиковъ 1393, дѣвочекъ—509. Всѣхъ же школъ—309 съ 9,401 учащнмнса въ ннхъ обоого пола.

Въ отчетномъ году число школъ увеличилось противъ прошлаго года на 18, а школъ грамоты показано меньше на 38; число же учащихса въ тѣхъ и другихъ школахъ по сравненнню съ прошлымъ годомъ меньше на 51. Но при этомъ слѣдуетъ прнннть во вниманнн: 1) данныя о школахъ взяты за прошедшнн 18<sup>89/90</sup> учебный годъ; поэтому въ школахъ открытыхъ съ начала текущаго 18<sup>90/91</sup> учебнаго года (18 школъ) число учениковъ не обозначено; вмѣстѣ же съ этими школами общее число учениковъ къ 1 января 1891 г. будетъ значительно больше; 2) число школъ грамоты въ дѣйствительности болѣе показаннаго въ отчетѣ, такъ какъ доставленныя о ннхъ свѣдѣннн, какъ нн заявлено многнми уѣздными отдѣленннми Совѣта, не полны и не совсѣмъ точны, а изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, напр. Верейскаго, свѣдѣннн о школахъ грамоты и совсѣмъ нѣтъ. Вообще веденнн правильнаго и точнаго учета школамъ грамоты, вслѣдствнн ихъ крайней подвижности и разныхъ случайностей, отъ которыхъ зависитъ нхъ открытнн и закрытнн, довольно трудно.

По уѣздамъ епархнн школы распредѣляются такимъ образомъ: 1) *въ городъ Москву*; 26 школъ церковно-приходскнхъ и 2 школы грамотности; 2) *Московскомъ уѣздѣ*: 13 и 2; 3) *Богородскомъ*—16 и 9; 4) *Бронннцкомъ*—13 и 7; 5) *Верейскомъ*—2; 6) *Волоколамскомъ*—9 и 20; 7) *Дмитровскомъ*—13 и 13; 8) *Звенигородскомъ*—16 и 6; 9) *Клинскомъ*—8 и 8; 10) *Коломенскомъ*—15 и 10; 11) *Можайскомъ*—5 и 19; 12) *Подольскомъ*—18 и 25; 13) *Рузскомъ*—6 и 5; и 14) *Серпуховскомъ*—15 и 8\*).

### III. Средства Братства и пособнн, оказанныя школамъ.

Денешныя средства Братства за отчетный годъ представляются въ слѣ-

\* О состояннн церковно-приходскнхъ школъ въ учебномъ и воспитательномъ отношенннхъ составленъ особый отчетъ.

дующихъ итогахъ: 1) оставалось отъ предшествующаго года. . . . . 64,836 р. 49 к.

Поступило на приходъ въ теченіе 1890 года (съ 1 февраля 1890 по 1 февраля 1891 года). . . . . 18,140 р. 60 к.

Всего же на приходъ съ остаткомъ. 82,977 р. 9 к.

Въ расходъ за то же время, т. е. съ 1 февраля 1890 по 1 февраля 1891 года было. . . . . 19,739 р. 98 к.

Въ остаткѣ на 1 февр. 1891 г. 63,237 р. 11 к.

Въ томъ числѣ: 1) наличными деньгами 11,339 р. 11 к. и процентными бумагами 51,898 рублей.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году остатокъ меньше прошлогодняго на 1,599 р. 38 копѣекъ. Собственно на жалованье учителямъ и учительницамъ школъ, а также и въ единовременное пособіе школамъ израсходовано въ отчетномъ году 17,487 р. 41 к.; болѣе прошлогодняго на 2,463 р. 23 к.; затѣмъ на книги и учебныя пособія для школъ израсходовано 1,059 р. 42 к.

Съ признательностью слѣдуетъ упомянуть о нѣкоторыхъ довольно крупныхъ пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, въ минувшемъ году. 1) Попечители Сергіевской, въ Рогожской, церковно-приходской школы братья Ильины пожертвовали 10,000 р. процентными бумагами на содержаніе названной школы (деньги эти хранятся вмѣстѣ съ суммами поименованной выше церкви); 2) Богоявленскимъ монастыремъ по случаю возведенія его въ первоклассный пожертвовано 1000 р. въ пользу Братства. 3) чрезъ посредство о. протоіерея А. О. Некрасова Московской мѣщанкой Еленой Моисеевой—1000 р. и 4) Москов. мѣщаниномъ Владиміромъ Мих. Бутусовымъ (по духовному завѣщанію) чрезъ посредство свящ. Н. А. Копьева 200 р. 5) Конторою Моск. епарх. свѣчнаго завода—500 р., которая съ 1 января настоящаго 1891 года, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, имѣетъ вносить по 200 руб. ежемѣсячно въ пользу Братства.

Затѣмъ главнымъ источникомъ братскихъ средствъ по прежнему служили постоянныя и опредѣленныя отчисленія на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ изъ церковныхъ доходовъ и особенный кружечный сборъ на этотъ предметъ, установленный по распоряженію Св. Синода. Изъ этого источника получено Братствомъ болѣе 12,000 р. По этому Совѣтъ Братства долгомъ почитаетъ принести глубокую благодарность духовенству Московской епархіи за его сочувственное и заботливое отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ, слѣдствіемъ котораго являются значительныя пожертвованія на церковно-приходскія школы, какъ изъ церковныхъ такъ и собственныхъ средствъ духовенства. Главнымъ вкладчикомъ въ Братскую кассу являются по прежнему Московскія церкви и монастыри. И отъ прочихъ церквей и монастырей епархіи получены также нескучныя приношенія, давшія въ итогъ значительную сумму.

Денежная отчетность Братства за 1889 годъ была повѣрена избранною общимъ собраніемъ Братства ревизіонною комиссіею и найдена правильною и съ документами согласною, а равно и наличныя суммы

Братства въ цѣлости,—что и удостовѣрено особымъ актомъ комиссіи отъ 10 марта 1890 года.

Кромѣ денежныхъ были пожертвованія и книгами: 1) Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества поступило 250 комплектовъ сочиненій покойнаго Могилевскаго Архіепископа Евсевія,—каждый изъ 8 названій и 13 томовъ; 2) О. С. Хановымъ пожертвовано до 200 экземпляровъ разныхъ учебниковъ и книгъ для школъ,—за что Совѣтъ и приноситъ имъ искреннюю благодарность.

При назначеніи пособій школамъ изъ своихъ средствъ Совѣтъ продолжалъ руководиться прежнимъ своимъ правиломъ давать такія пособія, за рѣдкими исключеніями въ особо-уважительныхъ случаяхъ, только на жалованье учителю и приобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій. Постройка же училищныхъ зданій, или наемъ школьныхъ помѣщеній, ихъ ремонтъ и содержаніе производились обыкновенно на мѣстныя средства, получавшіяся или изъ отчисленія церковныхъ суммъ, гдѣ таковыя достаточны, или изъ подушнаго сбора по приговорамъ сельскихъ обществъ, или же изъ личныхъ пожертвованій попечителей школъ и иныхъ сочувствующихъ церковно-приходскимъ школамъ частныхъ лицъ.

Въ отчетномъ году Совѣтомъ Братства выданы пособія слѣдующимъ школамъ: 1) Петропавловской, при Петровской Академіи—205 р. 55 к., 2) *Московскаго уѣзда*: Братцевской—137 р. 50 к., Бѣлорастовской—216 р. 67 к., Коломенской—200 р., Марѣинской—132 р. 50 к., Новоозерцкой—247 р. 21 к., Лыткаринской—50 р. 67 к., Покровско-Бреховской—273 р., Трахонѣвской—199 р. 99 к., итого 1457 р. 54 к. 3) *Богородскаго уѣзда*: Глинковской 451 р. 24 к., Дубровковской—132 р. 50 к., Гуслицкой—12 р. 50 к., Родинковской 140 р., Никитской—179 р. 99 к., Никольско-Полтевской 30 р., Обуховской—91 р. 65 к., Троице-Ратмановской—200 р., Уполозовской—105 р., итого 1342 р. 88 к., 4) *Бронницкаго уѣзда*: Бурхинской—183 р. 33 к., Вашиловской—38 р. 90 к., Малаховской—72 р. 45 к., Конобѣвской—110 р., Вертовской—116 р. 67 к., Гапусовской—116 р. 67 к., Дорковской—340 р. 94 к., Никитской—200 р., Салтыковской—141 р. 67 к., Степановской—205 р. 55 к., Фаустовской—216 р. 67 к., итого—1742 р. 85 к. 5) *Верейскаго уѣзда*: Крюковской—209 р. 99 к., Суботинской—83 р. 32 к., итого 293 р. 31 к., 6) *Волоколамскаго уѣзда*: Бѣло-Колпинской—249 р. 91 к., Волочановской—150 р., Левкіевской—160 р., Матренинской—236 р. 10 к., Тимошевской—100 р., Черленковской—195 р., Ядровской—80 р. 55 к., итого 1171 р. 56 к., 7) *Дмитровскаго уѣзда*: Барковской—216 р. 67 к., Сергіево-посадской—200 р., Дубровковской—50 р., Ильинской—216 р. 67 к., Ново-дубновской—161 р. 45 к., Сурминской—92 р. 90 к., Сафаринской—100 р., Торбѣвской—75 р., Подчерковской—84 р. 90 к., итого 1197 р. 59 к., 8) *Звенигородскаго уѣзда*: Аносинской—112 р. 50 к., Знаменской—110 р., Ершовской—199 р. 99 к., Карауловской—150 р., Михайловской—111 р. 10 к., Никольской—187 р. 50 к., Никулинской—216 р. 67 к., Павловской—194 р. 42 к., Лужковской—111 р. 10 к., Дорновской—94 р., Рождественской—156 р. 67 к.,

Часовенской—170 р., Троицкой—50 р., итого 1863 р. 95 к., 9) *Клинскаго уѣзда*: Воронинской—100 р., Воскресенской—161 р. 15 к., Георгиевской—100 р., Демьяновской—216 р. 67 к., Иовлевской—216 р. 67 к., Трехсвятской—150 р., итого 944 р. 49 к., 10) *Коломенскаго уѣзда*: Андреевской—173 р. 33 к., Авдуловской—116 р. 67 к., Борисоглѣбской—23 р. 88 к., Воловичской—123 р. 58 к., Голочеловской—216 р. 67 к., Городищенской—116 р. 67 к., Горностаевской—216 р. 67 к., Ильинской—239 р. 53 к., Марьинской—102 р. 53 к., Хонятинской—116 р. 67 к., Чиркинской—216 р. 67 к., Гравороновской—245 р., Прусской—211 р. 10 к., Хотяиновской—266 р. 58 к., итого 2385 р. 35 к., 11) *Можайскаго уѣзда*: Глазовской—60 р., Сокольниковской—100 р., Галиченской—125 р., Старотяговской—330 р., Елмановской—102 р. 27 к., итого 717 р. 27 к., 12) *Подольскаго уѣзда*: Ростуновской—216 р. 67 к., Домодѣдовской—216 р. 67 к., Березковской—110 р., Могутовской—216 р. 67 к., Островской—200 р., Плесковской—25 р., Староямской—141 р. 66 к., Булатниковской—26 р. 10 коп., Эринской—111 р. 10 к., Передѣлцевской—233 р. 34 к., итого 1497 р. 21 к., 13) *Рузскаго уѣзда*: Ащеринской—242 р. 79 к., Борзцовской—113 р. 75 к., Ивойловской—130 р., Мытниковской—25 р., Петровской—187 р. 50 к., итого 699 р. 4 к., 14) *Серпуховскаго уѣзда*: Бекетовской—97 р. 77 к., Вихоренской—219 р. 44 к., Глотаевской—141 р. 67 к., Ивановской—210 р., Кузминской—215 р. 1 к., Лужниковской—110 р., Нехорошевской—216 р. 67 к., Новинковской—105 р., Васильевской—31 р. 25 к., Верзиловской—34 р. 44 к., Алеевской—200 р., итого 1581 р. 25 к.; *школамъ грамоты*: Ильинско-Воскресенской, Серпуховскаго уѣзда—25 р., Коломенскаго уѣзда—Алешковской—15 р., Кондревской—30 р., Комаревской—15 р., Подольскаго уѣзда—Березковской—10 р., Клинскаго уѣзда—Мерзловской—10 р., Дмитровскаго уѣзда: Карповской—25 р., Борисоглѣбской—40 р., Горбуновской (теперь уже одноклассныя)—88 р. 88 к., Сабуровской—30 р., Деулинской—25 р., Захарьинской—12 р. и Ангеловской, Московскаго уѣзда 60 рублей, а всего 17,487 р. 41 к.

Кромѣ денежныхъ пособій Совѣтомъ Братства были разсылаемы во многія школы книги, письменныя и иныя школьныя принадлежности. Всего въ теченіи отчетнаго года было выслано въ 63 школы и 5 уѣздныхъ отдѣленій 6280 экз. разныхъ книгъ, частию изъ отпущенныхъ для сего безмездно изъ запасовъ хозяйств. при Св. Синодѣ Управленія, частию приобрѣтенныхъ на Братскія средства, на что въ отчетномъ году было израсходовано 1059 р. 42 к. Выданы въ школы слѣдующія книги: 1) полная Библия—2 экз.; 2) Евангелій на слав. и русск. яз.—9; 3) Евангелій славянскихъ—125; 4) русскихъ—143; 5) Часослововъ—466; 6) Псалтирей—117; 7) Октоиховъ—212; 8) Обиходовъ нотныхъ—44; 9) Наставл. въ Законѣ Божіемъ (Пр. Соколова, Смирнова и Лоинскаго)—619; 10) Начатковъ христ. ученія—170; 11) Славяно-русскихъ подвижныхъ азбукъ—97; 12) Обученіе слав. грамотѣ Ильминскаго—218; 13) Синодскихъ азбукъ для обученія отроковъ—

594; 14) Нотныхъ литургій Нешумова—40; 15) Прописей—429; 16) Методикъ обученія письму—30; 17) Руководствъ правописанія В. Цвѣткова—100; 18) Попова—Товарищъ—266; 19) Лучъ—Дьяченко—300; 20) Первая пчелка Поливанова—75; 21) Приходская школа—Ермина и Вологовскаго—82; 22) Родина Радонежскаго—18; 23) Гольденберга задачникъ 1 вып.—173; 24) его-же задачникъ 2 вып.—166; 25) Ареьева и Соколова повторит. курсъ ариом.—94; 26) Молитвенниковъ синодскихъ—627; 27) Грамматикъ Тихомирова—145; 28) Букварей его-же—315; 29) Солнышко, Радонежскаго—50; 30) Наше родное—Баранова—100; 31) Попова 1-й годъ обученія—31; 32) Училище благочестія—26; 33) азбукъ Правописанія Тихомирова (1 и 2 части)—22; 34) Объяснительное чтеніе Савенко—50; 35) разныхъ старыхъ книгъ и брошюръ—173 и 36) выпусковъ церк. пѣнія (3) и руководствъ обученію пѣнія—152 экз.

Изложенныя выше свѣдѣнія о дѣятельности Кирилло-Меодіевскаго Братства за истекшій 1890 г. (5-й его существованія) показываютъ, что Братство съ помощію Божіею и въ этомъ году, въ мѣру своихъ средствъ, благоуспѣшно исполняло свою задачу: число школъ умножилось, пособія имъ выданныя увеличились. Поэтому Братство съ бодростью и надеждою вступаетъ и въ новый годъ (6-й) своей дѣятельности, упоая, что милость Божія и помощь добрыхъ людей и впредь не оставятъ его и дадутъ ему возможность еще благоуспѣшнѣе и шире послужить просвѣщенію народному въ духѣ Св. Православной вѣры и церкви.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

— 2 марта, въ высокаторжественный день десятилѣтія Восшествія Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича на Всероссійскій престолъ, во всѣхъ храмахъ столицы совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе, при многочисленномъ всюду стеченіи молящагося народа.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Виссарионъ со старшимъ духовенствомъ столицы, въ присутствіи начальника Московской губерніи князя В. М. Голицына, начальствующихъ лицъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ и представителей дворянства, города и сословій. При провозглашеніи многолѣтія съ Тайницкой башни произведена была салютационная пальба изъ орудій 101 выстрѣломъ.

Въ кафедральномъ Христа Спасителя соборѣ литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Александръ, епископъ Можайскій.

Въ храмахъ всего города былъ цѣлодневный звонъ. Городъ съ утра былъ украшенъ флагами, а вечеромъ иллюминированъ. Въ театрахъ Императорскихъ и частныхъ артистами, хорами и оркестрами, предъ началомъ дневныхъ и вечернихъ спектаклей, исполненъ былъ гимнъ *Боже, Царя храни*, сопровождавшійся одушевленнымъ ура! и повторявшійся по желанію публики.

— Государь Императоръ, на принесенное жителями Москвы поздравленіе со днемъ Рожденія Его Величества, Высочайше повелѣтъ соизволилъ *искренно благодарить Москву*.

— Высочайшимъ приказомъ назначенъ временнымъ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ Командующій войсками Округа Генералъ-адъютантъ А. С. Костанда до прибытія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, которое послѣдуетъ къ Пасхѣ.

### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Царскіе дни въ Петербургѣ.—Путешествіе Наслѣдника Цесаревича.—Вопросъ о язычникахъ, проживающихъ въ Россіи, въ отношеніи ихъ къ христіанству.—Проектъ закона объ усыновленіи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака.—Усиленіе наказаній за дуэли.—Общее положеніе объ учрежденіи промышленныхъ артелей и товариществъ.—Народонаселеніе Россійской имперіи.—Итогъ пожертвованій на памятникъ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ.—Начало работъ по сооруженію Сибирской дороги.—† Н. В. Исаковъ.

— Во вторникъ, 26-го сего февраля, въ высокаторжественный день Рожденія Государа Императора, Ихъ Императорскія Величества слушали обѣдню въ церкви Собственного Его Величества (Аничкова) дворца. По окончаніи богослуженія, Государь Императоръ и Государыня Императрица принимали поздравленія, а затѣмъ былъ поданъ завтракъ на 300 человекъ. Въ 2 часа 30 мин. Ихъ Императорскія Величества посѣтили Александровскую лавру.

— По случаю высокаторжественнаго дня восшествія Государа Императора Александра Александровича на Всероссійскій Престолъ, 2-го марта, во всѣхъ церквахъ столицы, послѣ литургіи, были отслужены благодарственные молебствія. Въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ позднюю литургію совершалъ высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ московскій и коломенскій, въ сослуженіи съ архимандритами, соборнымъ и др. духовенствомъ и при двухъ хорахъ пѣвчихъ. Для совершенія же благодарственного молебствія на средину храма вышли всѣ находящіеся въ Петербургѣ іерархи, митрополиты: сиб. Исидоръ, московскій Іоанникій и кіевскій Платонъ, архіепископы: варшавскій Леонтій, одесскій Сергій и харьковскій Амвросій, епископы: члены св. синода Германъ и Маркеллъ и викарии здѣшней епархіи епископы: выборгскій Антоній, ладожскій Николай и нарвскій Никандръ, а также многочисленное духовенство. На молебствіи провозглашено многодѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, причемъ въ Петропавловской крѣпости былъ произведенъ установленный салютъ.

— Официальная телеграмма: «Цесаревичъ, совершивъ путешествіе во внутрь острова, отправляется 2-го марта вечеромъ изъ Батавіи въ Бангкокъ».

— «Сынъ Отечества» передаетъ слухъ о томъ, что въ правительственныхъ сферахъ въ настоящее время вновь обсуждается вопросъ о дальнѣйшихъ отношеніяхъ къ язычникамъ, проживающимъ въ предѣлахъ имперіи. Какъ извѣстно, инородцы нашей Восточной Сибири въ большинствѣ случаевъ язычники-буддисты, среди которыхъ христіанство распространяется съ большимъ трудомъ, и всѣ старанія миссіонеровъ въ этомъ отношеніи оказываются малоуспѣшными. Главнымъ тормазомъ въ этомъ отношеніи является то обстоятельство, что язычники-буддисты считаютъ свою религію какъ бы узаконенною И дѣйствительно, ламы буддистовъ, т. е. духовныя лица сибирскихъ язычниковъ, по нашимъ законамъ, сравниваются съ родовыми начальниками. Такимъ образомъ, по нашимъ законамъ, язычество не только признается терпимымъ, но какъ бы прямо покровительствуется, такъ какъ языческіе жрецы, наравнѣ съ

духовенствомъ христіанскихъ исповѣданій освобождены отъ подалей, тѣлеснаго наказанія и пользуются другими льготами. Въ настоящее время вопросъ о болѣе нормальномъ отношеніи къ язычникамъ и ихъ жрецамъ поставленъ на рѣшительную почву.

— Одновременно съ законопроектомъ объ усыновленіи, министерствомъ юстиціи внесенъ, по словамъ «Гражданина», на разсмотрѣніе государственнаго совѣта проектъ узаконенія дѣтей, рожденныхъ внѣ брака. Желające узаконить дѣтей должны будутъ подавать особыя просьбы въ мѣстный окружный судъ, при которыхъ обязательно должно быть приложено подлинное метрическое свидѣтельство о рожденіи ребенка; на этомъ метрическомъ свидѣтельствѣ должна быть надпись вступившихъ въ бракъ о происхожденіи ребенка, которая, въ свою очередь, должна быть засвидѣтельствована тѣмъ священникомъ, который совершалъ бракосочетаніе, причтомъ и свидѣтелями. Удостоверительная надпись должна заноситься въ метрическую о бракѣ запись, которая и будетъ представляться вмѣстѣ съ метрическимъ свидѣтельствомъ ребенка въ окружный судъ. Кто пожелаетъ узаконить ребенка, тотъ долженъ будетъ подзнять просьбы никакъ не позже года по вступленіи въ бракъ. Во время разсмотрѣнія просьбы на судѣ, происхожденіе ребенка должно быть удостовѣрено съ точностью, внѣ всякаго сомнѣнія. Только послѣ этихъ формальностей означенный судъ будетъ имѣть право разрѣшить выдачу новаго метрическаго свидѣтельства о рожденіи ребенка. Такое новое метрическое свидѣтельство, съ указаніемъ въ немъ уже законныхъ родителей, будетъ выдаваться духовною властью, послѣ представленія копии вступившаго въ законную силу опредѣленія окружнаго суда или судебной палаты и подлиннаго метрическаго свидѣтельства о рожденіи ребенка. Законность дѣтей послѣ всѣхъ этихъ формальностей будетъ считаться не съ момента судебного опредѣленія, а съ того дня, когда родители вступили въ законный бракъ; съ этого же момента эти дѣти получаютъ и всѣ права рожденныхъ отъ этого брака законныхъ дѣтей. Что касается до рѣшенія суда по настоящимъ дѣламъ, то оно вступаетъ въ законную силу: 1) когда оно состоялось въ окружномъ судѣ и на него не было принесено частной жалобы въ установленный срокъ, и 2) когда оно постановлено судебною палатою.

— «Сынъ Отечества» сообщаетъ, что въ настоящее время возбужденъ вопросъ объ усиленіи наказаній за дуэли. Такъ предполагается установить: за убійство противника на дуэли тюремное заключеніе или заключеніе въ крѣпости на срокъ до шести лѣтъ, а за нанесеніе раны заключеніе до трехъ лѣтъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда дуэль окончилась благополучно, оба противника подвергаются аресту на срокъ до шести мѣсяцевъ. Тотъ, кто побуждаетъ кого либо выйти на дуэль, угрожая ему общественнымъ или корпоративнымъ презрѣніемъ и т. д., будетъ подвергаться тюремному заключенію отъ шести недѣль до трехъ мѣсяцевъ и денежному штрафу до 100 рублей. Проектируется также усилить взысканія и съ секундантовъ.

— Въ той же газетѣ пишутъ, что государственный совѣтъ утвердилъ общее положеніе объ учрежденіи промышленныхъ артелей и товариществъ. По новому положенію, кругъ принимающихъ участіе въ артели ограничивается лицами, которыя, по ремеслу или промыслу, принадлежатъ къ специальности учреждающейся артели. Къ важнымъ нововведеніямъ относятся: измѣненіе порядка учрежденія артелей, по которому не будетъ требоваться специальныхъ утвержденій подлежащихъ министерствъ, и право разрѣшенія артелей будетъ предоставлено губернато-

равно какъ и допущеніе артелей къ казеннымъ подрядамъ поставкамъ. Такимъ образомъ, новое положеніе о промышлен- ныхъ артеляхъ входитъ въ общую систему гражданского права. Каждый участникъ артели, кромѣ личнаго труда, долженъ внести денежный пай, размѣръ котораго опредѣляется общимъ со- брашемъ всѣхъ пайщиковъ.

— На дняхъ напечатанъ отчетъ медицинскаго департамента Министерства внутреннихъ дѣлъ за 1888 г. Изъ отчета, между прочимъ видно, что по свѣдѣніямъ, доставленнымъ въ медицин- ской департаментъ врачебными управленіями, населеніе Россій- ской имперіи безъ финляндскихъ провинцій равнялось въ 1888 году 112.342,758 чел. Въ теченіе 1888 г. родилось 5.116.996 и умерло 3.335,518, слѣдовательно оказался приростъ въ 1.781,478 человѣкъ.

— На сооруженіе въ С.-Петербургѣ памятника въ Бозѣ по- являющей Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ доставлено въ Соб- ственную Его Императорскаго Величества канцелярію по учре- жденіямъ Императрицы Маріи всего 80,350 р. 66 к.

— Къ работамъ по сооруженію Сибирской дороги предпо- ложено, по словамъ «Гражданина», приступить въ началѣ мая. Первая партія инженеровъ уже выѣхала къ мѣсту работъ.

— † 25 февраля скончался на 71-мъ году жизни, въ Петер- бургѣ, членъ государственнаго совѣта генералъ-адъютантъ ге- нералъ-отъ-инфантеріи Николай Васильевичъ Исаковъ. Покойный принадлежалъ къ числу видныхъ государственныхъ людей про- шлаго царствованія; онъ долго былъ главнымъ начальникомъ военно-учебныхъ заведеній.

## МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

### НУЖНЫ-ЛИ ДЛЯ РОССИИ МУФТИИ?

Вопросъ: Учреждать-ли 3-го мохаммеданскаго муфтія въ право- славной Россіи? — по существу равносильнъ и равнозначущъ вопросу: Поддерживать-ли Русскому правительству антирусскіе элементы въ Россіи? — А между тѣмъ столичные газеты и до- стовѣрные корреспонденты изъ С.-Петербурга сообщаютъ, какъ несомнѣнный фактъ, что правительственной комиссіи по та- тарскимъ дѣламъ, образованной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, поставленъ вопросъ: учреждать-ли въ Россіи третьяго мохаммеданскаго муфтія во Владикавказѣ?

Историческая справка по дѣлу свидѣтельствуетъ вотъ что: I. До царствованія императрицы Екатерины II, не смотря на полуторавѣковое соединеніе съ Россіею мохаммеданскихъ поволжскихъ царствъ, — муфтіевъ, какъ властныхъ главъ мо- хаммеданъ, въ Россіи не было вовсе. Только въ самый раз- гаръ увлеченія правительства Екатерины II западными пагуб- ными принципами безбожной вѣротерпимости, только въ 1788 году впервые учрежденъ былъ первый муфтія въ Уфѣ, съ на- званіемъ его Оренбургскимъ муфтіемъ. Религиознымъ индиферен- тизмомъ въ тѣ времена правительство русское увлеклось до- того, что въ 1790 году, по словамъ самой Императрицы, ду- ховникъ ея осмѣлился спросить даже Государыню: «Вѣруешь- ли въ Бога?!—чего прежде никогда не дѣлалъ» \*) ..—А въ

1794 году учрежденъ былъ второй мохаммеданскій муфтія Тав- рическій, для Крымскихъ татаръ...

II. До учрежденія этихъ муфтіевъ мохаммедане въ Россіи не составляли еще цѣльнаго, объединеннаго, обособленнаго госу- дарства въ государствѣ, какъ нынѣ; органическаго единства между отдѣльными мохаммеданскими приходами и обществами еще не было, а каждый приходъ и каждая община составляли отдѣльный мірокъ, связь коего съ прочими приходами и мохам- меданскими обществами основана была лишь на отвлеченныхъ началахъ религіознаго единомыслія.

III. Послѣ 1788 года, учрежденіемъ двухъ муфтіевъ создано было объединеніе мохаммеданъ Россіи уже на вполнѣ реальной, житейской почвѣ, съ самостоятельнымъ своимъ управленіемъ, подъ названіемъ Оренбургскаго и Таврическаго духовныхъ соб- раній, съ названными муфтіями во главѣ. Въ лицѣ этихъ власт- ныхъ муфтіевъ для мохаммеданъ въ Россіи учреждены были два особыхъ высшихъ ихъ представителя, являющихся ихъ закон- ными уполномоченными, заступниками и радѣтелями за ихъ интересы предъ государственнымъ правительствомъ и представ- ляющими собою уже такую реальную и организованную силу, съ которою русскому правительству и православной церкви пришлось съ трудомъ считаться и бороться до нашихъ дней.

IV. Установленіе такого порядка, вмѣсто того чтобы прив- лечь къ Россіи сочувствіе мохаммеданъ и способствовать сбли- женію ихъ съ Русскимъ государствомъ и населеніемъ, въ дѣй- ствительности лишь укрѣпило въ мохаммеданахъ сознаніе ихъ силы и самостоятельности, и придало энергію пропагандѣ ихъ ученія въ средѣ мѣстныхъ русскихъ инородцевъ... Официальные и частные изслѣдователи предмета единогласно свидѣтельству- ютъ \*), что мохаммеданство является нынѣ не столько въ ка- чествѣ религіи терпимой, коей подобаешь смиреніе, сколько въ качествѣ вѣроученія воинствующаго, политическаго, только за- маскированнаго теократизмомъ, постоянно стремящагося къ завоеваніямъ, и что оно составляетъ главную основу, посред- ствомъ которой иновѣрноинородческое населеніе Россіи стало составлять въ русскомъ государствѣ враждебное Россіи тео- кратизированное государство, которому подчинена вся жизнь этихъ инородцевъ, вся ихъ дѣятельность и направленіе...

Все это очевидно убѣждаетъ въ томъ, что:—*учрежденіе упо- мянутыхъ двухъ мохаммеданскихъ муфтіевъ было важною, нынѣ вполнѣ очевидною, государственною ошибкою, уступкою господствовавшему духу времени, западному атеистическому духу, который сама императрица Екатерина II въ концѣ своего цар- ствованія открыто осудила, называла «энциклопедическою за- разою» и жестоко преслѣдовала...*

Въ наше же время, отрезвленное уже не французскимъ эша- фотомъ, а тяжкимъ С.-Петербуржскимъ уличнымъ позоромъ 1-го марта, и въ настоящее благочестивое, созидательное царство- ваніе, кому и для чего въ Россіи понадобилось учрежденіе еще даже третьяго муфтія для фанатичныхъ, враждебныхъ Россіи мохаммеданъ...—Можно только недоумѣвать!?!... \*\*).

\*) Напримѣръ, смотр. Матеріалы для этнографіи Россіи А. Риттиха, изд. 1870 г. част. II—Матеріалы для геогр. и лист. Россіи Собр. офи- цер. Генер. Штаба. Казанск. губ. М. Лаптевъ 1866 г.—Журн. Мин. Народ. Просв. 1867 г. часть 134; 1872 г. ч. 161.—Извлеченіе Всепод. Отчет. Обер. Прокур. Св. Синода за 1866 годъ, 1871 г. 1881 г. проч.—Труды Правосл. Мис. Восточ. Сибири 1883—1886 гг. — Матеріалы для истор. христ. проsv. крещ. татаръ 1887 г. — отчеты всѣхъ русскихъ Миссій 1870—1890 г.

\*\*) Крымскіе мохаммедане, напримѣръ, вотъ уже болѣе 10 лѣтъ обхо- дились безъ муфтія. И только въ текущемъ году,—пишетъ Бахчисарайс-

\*) Дневникъ Храповицкаго, бывш. секрет. импер. Екатерины II изд. 1874 г. стр. 325.

Возбужденіе вопроса объ учрежденіи у насъ нынѣ 3-го мохаммеданскаго муфтїа совѣмъ равно возбужденію вопросовъ: Не учредить-ли для Астраханскихъ и Донскихъ кочевниковъ должность властнаго языческаго бандидохамбы-ламы?.. Не возстановить-ли въ балтійскихъ провинціяхъ гроемейстера нѣмецкаго рыцарскаго христіанскаго ордена съ соотвѣтствующею нѣмецкою организаціею?.. Вѣдь учрежденіемъ русскимъ правительствомъ такихъ должностей будутъ обрадованы и кочевники степей и нѣмцы сепаратисты. Такъ отчего же, ублажая враждебные Россіи мохаммеданскіе элементы востока, отчего не ублажить и калмыковъ съ киргизами и въ особенности балтійскихъ и даже крымскихъ нѣмцевъ, хотя и сепаратистовъ, но все же христіанъ и несравненно *болѣе лойяльныхъ и мирныхъ*, чѣмъ татары мохаммедане?!.. Вѣдь поблажки и уступки западу менѣе опасны и вредны чѣмъ востоку. На западъ за уступки вѣдь будутъ прославлять, а на юго-востокъ, въ мірѣ мохаммеданскомъ, напротивъ только будутъ презирать въ душѣ и стануть еще требовательнѣе...

Газеты возвѣщаютъ также, что въ составъ правительственной комиссіи, коей предложено рѣшить вопросъ объ учрежденіи въ Россіи 3-го мохаммеданскаго муфтїа вошли «нѣкоторые знатоки-спеціалисты», называя таковымъ только Оренбургскаго муфтїа Мухаммедіара Мухамета Султанова. Правда, что мохаммеданскій муфтїй извѣстенъ, какъ рьяный радѣтель мохаммеданскихъ интересовъ и какъ ревностный ходатай предъ правительствомъ объ отмѣнѣ неврающихся мохаммеданамъ патріотичныхъ распоряженій русскаго правительства... Но какое же особое добро для русскихъ интересовъ можетъ получить *отъ такого* спеціалиста комиссіа правительства православно-русскаго?!.. И развѣ нѣтъ у насъ иного характера знатоковъ мохаммеданства?...

Газеты совѣмъ умалчиваютъ о томъ: *кто, какіе* «знатоки-спеціалисты» русскихъ и неразрывныхъ съ ними православныхъ интересовъ вошли въ составъ упоминаемой комиссіи? А это весьма важно. Хотя извѣстно, что въ С.-Петербургѣ, въ Восточномъ факультетѣ университета, есть «знатоки-спеціалисты» и по мохаммеданству изъ почтеннѣйшихъ профессоровъ, но не слѣдуетъ забывать и игнорировать, что съ 1854 года существуетъ при Казанской духовной академіи *самое спеціальное* противомусульманское отдѣленіе. Это полезное учрежденіе образовало и имѣетъ достаточно «знатоковъ» мохаммеданства и спеціалистовъ не только теоритически, но и практически

кій корреспондентъ, — въ Крыму возникъ острый вопросъ о выборѣ главы духовенства муфтїа. Не надо забывать, что муфтїй вѣдаетъ не только чисто духовныя дѣла, но и дѣла гражданскія, ибо мусульманское населеніе продолжаетъ судиться въ Крыму *не въ окружномъ и мировомъ судѣ по русскимъ законамъ*, но въ магометанскомъ духовномъ правленіи — *согласно законоположеніямъ шариата*. Должность муфтїа свободна уже болѣе десяти лѣтъ... Крымскіе мурзы обратились къ начальнику губерніи съ просьбой назначить выборы муфтїа. Г. губернаторъ въ принципѣ согласился съ этою просьбой и предложилъ указать кандидатовъ. Тогда произошло нѣчто безпримѣрное: вмѣсто того что бы собрать законное «меджлессъ», то-есть избирательное собраніе, въ Симферополь съѣхалось *только восемь* мурзъ и избрало шесть кандидатовъ, имена которыхъ сообщены губернатору. Нечего и говорить насколько подобное дѣяніе незаконно и какъ проявленіе партійности нежелательно. На «меджлессъ» должны собратся представители всѣхъ крымскихъ дворянскихъ и мурзачьихъ фамилій, а таковыхъ въ Крыму около 90 родовъ; затѣмъ являлись представители духовенства и другихъ сословій и лишь въ такомъ составѣ «меджлессъ» считало себя въ правѣ указать кандидатовъ на должность муфтїа... (См. «Московск. Вѣдомости» 1891 года № 22, стр. 4).

всю свою жизнь и душу посвятившихъ изученію и просвѣщенію мохаммеданствующихъ русскихъ инородцевъ. Есть тамъ и свѣтскіе и духовные профессора и дѣятели, которые при испытанной высокой гуманности, широкой вѣротерпимости и преданности православно-русскимъ интересамъ, отнюдь не менѣе, а даже *болѣе* упомянутого газетамъ муфтїа *изучали и знали* мохаммеданство не только въ русскихъ областяхъ, но также ѣздили еще изучать его и на родинѣ его, въ Аравіи. Тамъ напримѣръ общеизвѣстны всестороннія глубокія знанія и труды по мохаммеданству такихъ высокопочтеннѣйшихъ профессоровъ-синологовъ, какъ Н. И. Ильминскій, ѣздившій по Востоку въ 50-хъ годахъ, а нынѣ состоящій директоромъ Казанской инородческой семинаріи, — о. протоіерей Е. А. Маловъ, — и профессоръ Казанской академіи г-нъ М. А. Машановъ, только недавно, въ 1888 году, вернувшійся изъ Аравіи...

Вотъ такіе-то «знатоки-спеціалисты» и религіи, и языка, и быта, и потребностей нашихъ мохаммеданствующихъ инородцевъ и Русскаго государства были бы всего полезнѣе правительственной комиссіи; но изъ Казани не былъ вызванъ еще никто. А между тѣмъ при высокопросвѣщенномъ содѣйствіи *православно-русскихъ* знатоковъ мохаммеданства къ уясненію всѣхъ возбуждаемыхъ въ комиссіи спеціальныхъ вопросовъ не понадобилось бы православно-русскому правительству обращаться къ помощи иновѣрно-инородческихъ фанатичныхъ и одностороннихъ спеціалистовъ муфтїевъ! Казанскіе профессора, какъ *дѣйствительные* «знатоки-спеціалисты» вполне основательно доказали бы Петербургской комиссіи, что въ нашей русской исторіи есть *достаточно самыхъ поучительныхъ* примѣровъ, которые лучше, практичнѣе и подходящѣ всего указали бы, какъ слѣдуетъ разрѣшать *въ интересахъ русскаго государства* всѣ вопросы, лукаво возбуждаемые мохаммеданами предъ русскими властями, а также и то, какъ достигнуть желаемого Высшимъ Русскимъ Правительствомъ обрусѣнія и просвѣщенія иновѣрныхъ инородцевъ Россіи!...

Пожизненный братчикъ Миссіонерскаго Казанскаго Братства св. Гурія, потомственный дворянинъ *Евстаій Воронцовъ*.  
Февраль 1891 года.

## КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СЕРГІЕВА ПОСАДА.

25-го февраля, въ домово́й церкви Московской Духовной Академіи, на всенощномъ бдѣніи, совершенно было постриженіе въ монашество двухъ студентовъ IV-го курса Академіи священника о. Іоанна Грекова и Николая Борисоглѣбскаго, при чемъ первый наименованъ Василиемъ, а второй Григоріемъ.

Обрядъ постриженія совершился съ большою торжественностью, при многочисленномъ стеченіи народа. Предъ великимъ славословіемъ принялъ предстоительство въ служеніи самъ о. ректоръ Академіи, архимандритъ Антоній. Когда онъ провозгласилъ: «Слава Тебѣ, Показавшему намъ свѣтъ» и пѣвчіе зашли славословіе, изъ боковыхъ дверей алтаря вышли иноки, въ мантияхъ и клобукахъ, съ возженными свѣчами, и, въ предшествіи духовника, соборнаго старца Лавры, о. Авраамія, имѣвшего въ рукѣ свѣчу и крестъ, направились попарно (первую пару составляли о. о. архимандриты — ректоръ Виѣанской семинаріи и инспекторъ Академіи) въ притворъ храма, гдѣ, въ особомъ, закрытомъ ширмами, мѣстѣ стояли готовившіеся къ по-

стригу. По окончаніи славословія, при тихомъ, стройномъ пѣвчии академическими пѣвчими умиленной стихиры: «Объятія отча отверзти ми потщися»..., оба «брата», одѣты въ длинныя срачицы, вошли, подъ прикрытіемъ монашескихъ мантий, во храмъ и приблизились къ амвону. На амвонѣ, лицомъ къ народу, стоялъ о. ректоръ Академіи, въ облаченіи и митрѣ, съ настоятельскимъ посохомъ, окруженный іереями и діаконами. Его рукою и совершенно былъ постригъ. До конца службы новые иноки стояли со свѣчею и крестомъ — одинъ по правую сторону царскихъ вратъ, предъ мѣстною иконою Спасителя, а другой по лѣвую предъ храмовою иконою Покрова Божіей Матери. По окончаніи всенощнаго бдѣнія, о. ректоръ сказалъ новопостриженнымъ назидательную рѣчь. Онъ назвалъ ихъ отреченіемъ отъ міра и вступленіемъ въ жизнь монашескую исходомъ ихъ мысленнаго Египта, — изъ области порабощенія грѣху, въ духовную землю обѣтованную, — въ область радости о Богѣ и исключительнаго слѣдованія за Христомъ; затѣмъ выяснилъ имъ важное значеніе для нихъ священныя минуты пострига, одно воспоминаніе о которыхъ должно служить для инока предостереженіемъ при встрѣчѣ съ соблазнами и охраною отъ грѣховныхъ помысловъ; наконецъ указалъ имъ на необходимость пропитаться великою духовною силою — христіанскою любовью, при помощи которой монахъ и среди искушеній можетъ устоять на высотѣ своего призванія. Послѣ рѣчи всѣ монашествующіе подходили къ своимъ новымъ собратьямъ и привѣтствовали ихъ поздравленіями мира и любви.

На другой день, 26-го числа, Божественную литургію въ той-же церкви совершалъ о. ректоръ. Въ числѣ сослужившихъ съ нимъ былъ и новопостриженный іеромонахъ о. Василій. Между діаконами первенствовалъ студентъ С.-Петербургской Академіи іеродіаконъ о. Исидоръ, обладающій пріятнымъ баритономъ. Новый монахъ о. Григорій всю обѣдню стоялъ въ мантии и клобуцѣ, со свѣчею, передъ мѣстнымъ образомъ Спасителя. Во время произнесенія студентомъ г. Вахнинымъ проповѣди онъ прикладывался къ иконамъ и въ обычную пору пріобщился св. Таинъ. Послѣ обѣдни новые иноки отправились, для уединенной молитвы и богомыслия, въ Геосиманскій скитъ, гдѣ и пробудутъ до семи дней.

Вотъ краткія біографическія свѣдѣнія о новопостриженныхъ. Іеромонахъ о. Василій (въ мѣрѣ Иванъ Антоновичъ Грековъ) происхожденіемъ отъ рода 39 лѣтъ. Онъ сынъ причетника села Бурнакъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губерніи. Обучался въ 1-мъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ и Тамбовской семинаріи. По окончаніи, въ 1874-мъ году, семинарскаго курса, занялъ должность учителя въ своемъ родномъ селѣ. Здѣсь онъ занимался, между прочимъ, собесѣдованіями съ молоканами и успѣлъ убѣдить нѣкоторыхъ изъ нихъ присоединиться къ православной церкви. Въ 1879 году поступилъ священникомъ къ тюремной церкви гор. Борисоглѣбска и опредѣленъ законоучителемъ таинственной прогимназіи. Овдовѣвъ, онъ перешелъ на службу въ Тамбовъ, гдѣ временно исправлялъ должность духовника при семинаріи. Въ 1884-мъ году волонтеромъ прибылъ въ Московскую Академію и, успѣшно сдавъ пріемные экзамены, поступилъ въ число ея студентовъ. Еще при гробѣ жены своей онъ обѣтъ Богу посвятить себя иноческой жизни.

Монахъ, о. Григорій (въ мѣрѣ Николай Ивановичъ Борисоглѣбскій), 23-хъ лѣтъ сынъ священника соборной церкви гор. Борисоглѣбска, Тульской губерніи, круглый сирота. Отца лишился въ самомъ раннемъ дѣтствѣ, а матери — въ сравнительно недавнее время. Обучался въ Ефремовскомъ дух. училищѣ и Туль-

ской семинаріи и всѣ классы прошелъ 1-мъ ученикомъ. По окончаніи семинарскаго образованія, въ 1887-мъ году, отправленъ на казенный счетъ въ Московскую Академію, куда и принятъ, послѣ повѣрочныхъ испытаній, въ числѣ первыхъ студентовъ, отличается даромъ проповѣдничества. Его жизненные и содержательныя проповѣди появлялись, между прочимъ, на страницахъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей». Ему же принадлежитъ интересный трудъ, печатающійся въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: «Воспитанники Московской Духовной Академіи изъ Тульской духовной семинаріи за 75 лѣтъ (1814 — 1889)». Еще въ семинаріи Борисоглѣбскій выделялся изъ среды товарищей набожностью, любовью къ церкви и церковности; въ Академіи же онъ съ 1 го курса началъ выражать желаніе принять монашество. И вотъ желаніе его наконецъ исполнилось.

Бромъ о. Василія и о. Григорія, на IV-мъ курсѣ Академіи есть еще одно монашествующее лицо: это іеромонахъ о. Палладій (Доброправовъ, изъ воспитанниковъ Московской семинаріи), уже довольно давно (около двухъ лѣтъ тому назадъ) склонившій свою выю подъ иго Христова.

Да поможетъ имъ Богъ непреткновенно, бодренно и благоуспѣшно идти по избранному ими пути иноческой жизни!...

*Ник. М.—скій.*

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### ЗАМѢТКА СЕЛЬСКАГО УЧИТЕЛЯ.

Въ 54 № «Русскихъ Вѣдомостей» за текущій годъ помѣщена выдержка изъ февральской книжки Журн. Министерства Народнаго Просвѣщенія, изъ которой очень ясно видно, какъ почтенный журналъ смотритъ на учителей народной школы изъ учительскихъ семинарій и учителей изъ духовныхъ семинарій. Относясь въ общемъ довольно снисходительно къ послѣднимъ, онъ въ тоже время старается выказать предпочтеніе первымъ. Мы не беремся рѣшать задачи, кому слѣдуетъ дать книги въ руки, — это вопросъ очень сложный, — а желали-бы обратить вниманіе читателей на слѣдующія разсужденія «Журн. Мин. Нар. Просв.»: «Окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, безъ сомнѣнія, могутъ сдѣлаться очень хорошими народными учителями, во-первыхъ, потому, что они могутъ преподавать въ школахъ всѣ учебныя предметы, включая и Законъ Божій; во-вторыхъ, потому, что они получили относительно очень высокое образованіе. Но есть и обратная сторона медали, именно — подобные учителя оказываются, по отчетамъ инспекторовъ и директоровъ народныхъ училищъ, болѣею частью мало знакомыми со многими требованіями школьнаго дѣла, которыя кажутся неважными только людямъ, издали разсуждающимъ о народныхъ училищахъ, а на самомъ дѣлѣ такія требованія, какъ знаніе пріемовъ обученія чтенію, письму и счисленію, выборъ учебниковъ и т. д., составляютъ очень существенные вопросы въ дѣлѣ обученія».

Какъ видитъ читатель, почтенный журналъ признаетъ за семинаристами духовныхъ семинарій полнѣйшую возможность быть очень хорошими народными учителями, если-бы только не обратная сторона медали. Здѣсь мы и считаемъ не лишнимъ остановиться. Мы думаемъ, что вполне справедливо будетъ, если спросить: нѣтъ-ли какой нибудь обратной стороны медали и у учителей изъ учительскихъ семинарій? По нашему мнѣнію есть, и едва-ли не худшая. — Никто не станетъ оспаривать

вать, что «знаніе пріемовъ обученія» составляетъ необходимое условіе разумнаго преподаванія; но никто также не станетъ оспаривать и того, что каждый добросовѣстный учитель долженъ обладать еще болѣе существеннымъ знаніемъ, а именно — знаніемъ самаго предмета, надъ которымъ онъ долженъ трудиться, т. е. самаго человѣка, ввѣряемаго ему ребенка. А чтобы имѣть болѣе или менѣе правильный взглядъ на подобный предметъ, необходимо обладать довольно широкимъ умственнымъ развитіемъ и *обязательно* быть знакомымъ съ психологіей, какъ краеугольнымъ камнемъ всякой педагогикѣ, на которой, какъ извѣстно, обоснованы всѣ и методики, а слѣдовательно и самые «пріемы обученія». Вотъ этого-то, самаго существеннаго знанія, по нашему мнѣнію, и не можетъ быть у учителей изъ учительскихъ семинарій, общій уровень развитія которыхъ нужно признать довольно низкимъ, потому что не возможно же въ какіе нибудь три года получить широкое и практическое, и теоретическое образованіе; да наконецъ, если-бы и возможно было, воспитанники учительскихъ семинарій окажутся къ тому мало подготовленными. Намъ кажется, — это такая же оборотная сторона медали, если только не худшая. — Высказанное нами соображеніе вполне возможно подтвердить слѣдующимъ разсужденіемъ того же почтеннаго журнала: «Думать же, какъ это многіе дѣлаютъ, что начальное обученіе — дѣло легкое и изучить его можно очень скоро, ошибочно, если только относиться къ дѣлу съ точки зрѣнія добросовѣстнаго человѣка, который желаетъ по возможности изучить то, къ чему онъ готовится, и только познакомившись съ дѣломъ основательно, позволяетъ себѣ критиковать его». Мы вполне присоединяемся къ этому мнѣнію и отъ себя добавимъ лишь, что порядочному учителю дѣйствительно необходимо прежде всего узнать самую суть дѣла, его основу, для чего и потребуются по меньшей мѣрѣ общее образованіе, развитіе обобщающей, т. е. философской мысли, чтобы онъ могъ до нѣкоторой степени критически относиться къ столь сложному и высокому дѣлу; въ противномъ случаѣ, и «самые пріемы», въ которыхъ, по нашему мнѣнію, также не легко разбираться, — принесутъ не много пользы, такъ какъ они окажутся схваченными на лету. Спрашивается: кто же больше подготовленъ для подобной работы — учитель изъ учительской семинаріи, или же — изъ духовной семинаріи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ предоставляемъ читателю. Свое же письмо мы закончимъ слѣдующимъ чисто практическимъ замѣчаніемъ: кончившимъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ дѣйствительно становится очень трудно получать учительскія мѣста, потому что имъ безъ стѣсненія говорятъ: «намъ своихъ семинаристовъ дѣвать некуда», или даже такъ: «на лучшія мѣста мы должны опредѣлять изъ учительской семинаріи». Какъ будто бы кончившій курсъ въ духовной семинаріи имѣетъ не полное право, а только полъ-права на учительское служеніе своей дорогой родиной!

*Яковъ Тиховъ.*

СВЯЩЕННИКЪ В. Н. БУЛГАКОВЪ.

(Некрологъ).

3 марта, въ храмѣ св. Іоанна Богослова, что на Большой Бронной, была совершена заупокойная литургія и заупокойное отпѣваніе тѣла скончавшагося настоятеля этой церкви, священника Василия Николаевича Булгакова. Почившій, сынъ землемѣра, по окончаніи курса въ московской духовной семинаріи поступилъ во діаконы къ Іоанно-Богословской церкви, а чрезъ семнадцать лѣтъ, по единодушному желанію прихожанъ, былъ опредѣленъ въ санъ священника и исполнялъ эту обязанность болѣе десяти лѣтъ. Онъ состоялъ законоучителемъ въ мѣстной церковно-приходской школѣ и пользовался общимъ уваженіемъ и симпатіями какъ своихъ учениковъ, такъ и прихожанъ. Начальный обрядъ совершали благочинные никитскаго сорока протоіерей П. В. Приклонскій, пречистенскаго сорока протоіерей А. И. Любимовъ и до двадцати протоіереевъ и священниковъ. Обширный храмъ былъ переполненъ во время Богослуженія массою богомольцевъ, среди которыхъ присутствовали воспитанники церковно-приходской школы, возложившіе на гробъ упокоившагося законоучителя вѣнокъ. Въ часъ пополудни окончилось Богослуженіе, гробъ былъ вынесенъ священно-служителями изъ церкви и поставленъ на траурную колесницу съ балдахиномъ. Погребальное шествіе, сопровождаемое духовенствомъ съ ругвами и святыми иконами и массою народа, двинулось на старое кладбище, гдѣ послѣ совершенія заупокойной литургіи прахъ новопреставленнаго «іерея Василия» былъ опущенъ въ приготовленную могилу. Многіе изъ воспитанниковъ церковно-приходской школы пѣшкомъ сопровождали прахъ почившаго законоучителя на кладбище. Печальный обрядъ закончился въ половинѣ третьего часа дня.

## ДЛЯ КАДИЛЬ

душистый

# АФОНСКІЙ ЛАДАНЪ

(новость)

по 1 р. 35 к. за фунтъ

У Р. КЕЛЕРЪ и К<sup>о</sup>.

на Никольской ул.

О П Е Ч А Т К А.

Въ № 10, стр. 158 помѣщены пожертвованія въ пользу Руднева вкралась слѣдующая опечатка: отъ п. І. В.—ва 2 руб. отъ с. В. С.—ва 1 р. (а не 2 р.);

Въ этомъ же пожертвованіи въ итогѣ напечатано «74 руб.» слѣдуетъ читать «64 руб.».