

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой бро-  
шурованному  
6 р. 50 к. и не  
брош. 6 руб.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ  
1 и 16 чиселъ.

№ 12.

Подписія  
принимается въ  
редакціи  
Епархіальныхъ  
Вѣдъ при Лухъ  
Семинаріи.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:**—Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 марта 1900 г. за № 4, о порядкѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства воспитанниковъ духовныхъ академій и лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ.—Журналы Пермскаго епархіальнаго съѣзда духовенства 1899 года (окончаніе).—Журналы съѣзда оо. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1899 года.—Перемѣны по службѣ.—Росписаніе пріемныхъ экзаменовъ для поступленія въ Пермскую духовную семинарію и переэкзаменовокъ для воспитанниковъ семинаріи въ 1900 году.—Отъ совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 15 марта 1900 г. за № 4, о порядкѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства воспитанниковъ духовныхъ академій и лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 февраля с. г. за № 143, журналъ Учебнаго Комитета, за № 61, съ заключеніемъ Комитета по вопросу о порядкѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства воспитанниковъ духовныхъ академій и лицъ, состоящихъ на духовно-учебной службѣ. Приказали: По дѣйствующимъ по духовно-учебному вѣдомству постановленіямъ, одни изъ обращенныхъ въ епархіи окончившихъ курсъ духовныхъ академій воспитанниковъ опредѣляются Центральнымъ Управленіемъ духовно-учебнаго вѣдомства на службу по сему вѣдомству, а другіе назначаются

епархіальными Преосвященными на епархіальную службу, при чемъ своекоштные воспитанники академій и тѣ изъ казеннокоштныхъ, которые пожелаютъ возвратить употребленную на ихъ содержаніе сумму, пользуются правомъ выйти изъ духовнаго вѣдомства, и, получивъ изъ Духовныхъ Консисторій свои документы, поступить на службу по гражданскому вѣдомству. При существующемъ порядкѣ Центральное Управленіе остается въ неизвѣстности относительно выхода нѣкоторыхъ кандидатовъ академій изъ духовнаго вѣдомства и продолжаетъ имѣть ихъ въ виду для назначенія на духовно-учебную службу, такъ какъ Духовныя Консисторіи не доводятъ о такихъ лицахъ до свѣдѣнія сего Управленія. Посему нерѣдко случается, что кандидатъ академіи, поступившій на гражданскую службу, получаетъ назначеніе на духовно-учебную службу и уже послѣ того, какъ сдѣланы всѣ необходимыя распоряженія для отправленія такого кандидата къ мѣсту духовно-учебной службы, становится извѣстнымъ Центральному Управленію, что означенный кандидатъ уже состоитъ на службѣ въ одномъ изъ гражданскихъ вѣдомствъ. А такіе случаи не могутъ не сопровождаться неблагопріятными послѣдствіями для учебно-воспитательнаго дѣла въ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ преподавательскія и воспитательныя должности долго остаются безъ наличнаго штатнаго замѣстителя. Равнымъ образомъ и при переходѣ лицъ, уже состоящихъ на духовно-учебной службѣ, на службу по гражданскому вѣдомству часто не бываетъ сношенія съ Центральнымъ Управленіемъ со стороны епархіальныхъ Преосвященныхъ или правленій духовныхъ семинарій и училищъ въ тѣхъ случаяхъ, когда начальства гражданскихъ вѣдомствъ обращаются съ запросомъ о такихъ лицахъ непосредственно къ мѣстному духовному начальству. Озабочиваясь устраненіемъ на будущее время указаннаго затрудненія и имѣя въ виду, что виѣненіе епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность испрашивать каждый разъ, предварительно увольненія обращенныхъ въ епархіи кандидатовъ духовныхъ академій изъ духовнаго вѣдомства для поступленія на гражданскую службу, вслѣдствіе просьбы ихъ о томъ, разрѣшенія на то Центрального Управленія духовно-учебнаго вѣдомства послужило бы не малымъ препятствіемъ къ полученію такими лицами должностей въ гражданскомъ вѣдомствѣ и вызвало бы со стороны ихъ справедливыя жалобы, Святейшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы, во 1-хъ,

Духовныя Консисторіи, въ случаѣ заявленія обращенныхъ въ епархіи своекоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и тѣхъ изъ казенно-коштныхъ, которые возвратятъ употребленную на ихъ содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ сумму, о ихъ желаніи перейти на службу въ другія вѣдомства и въ случаѣ запросовъ о нихъ со стороны сихъ вѣдомствъ, сообщая подлежащимъ начальствамъ отзывы о неимѣніи препятствій къ увольненію поименованныхъ воспитанниковъ изъ духовнаго вѣдомства, въ то же время каждый разъ доводили о семъ до свѣдѣнія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, чтобы, во 2-хъ, Духовныя Консисторіи, въ случаѣ поступления въ оныя заявленій отъ тѣхъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій, обращенныхъ въ епархіи, которые не могутъ единовременно возвратить употребленную на ихъ содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ сумму, объ увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства для поступления на службу по гражданскому вѣдомству, не дѣлая по симъ просьбамъ никакихъ распоряженій, представляли таковыя на усмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, и чтобы, въ 3-хъ, Правленія духовныхъ семинарій и училищъ, въ случаѣ заявленія состоящихъ на духовно-учебной службѣ лицъ съ академическимъ образованіемъ о желаніи ихъ перейти на службу по гражданскому вѣдомству и поступления со стороны гражданскихъ начальствъ запросовъ о таковыхъ лицахъ, предварительно какихъ-либо распоряженій по сему предмету, испрашивали на увольненіе ихъ изъ духовнаго вѣдомства разрѣшеніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ, для исполненія, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

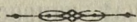
Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

## ЖУРНАЛЫ

Пермскаго епархіального съѣзда духовенства 1899 года.

(Окончаніе)\*).



*Въ Пермскій епархіальный съездъ духовенства 1899 года.*

Депутата онаго, протоіерея Василя  
Конюхова

### ЗАЯВЛЕНІЕ.

Незначительная прибыль отъ продажи свѣчь по церквамъ градо-Кунгурскаго благочинія происходитъ отъ того, что въ церквахъ продаются свѣчи по 1 р. 20 к. за 1 фунтъ, а въ часовняхъ: женскаго монастыря и соборной по одному руб. за 1 фунтъ. Приходскія церкви не могутъ увеличить количества продаваемыхъ свѣчь, а также и цѣны на свѣчи: такъ какъ прихожане считаютъ для себя выгоднымъ покупать свѣчи на вѣсь въ часовняхъ и съ этими свѣчами приходятъ въ церкви при требоисправленіяхъ. Продавая свѣчи по 1 руб. 20 к. за 1 фунтъ, церкви получаютъ прибыли отъ одного фунта 35 коп., а отъ одного пуда 14 рублей. За 1898 годъ по всѣмъ церквамъ градо-Кунгурскаго благочинія получено отъ продажи свѣчь 6097 руб. 60 к., куплено свѣчь на 4344 руб. 51<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., внесено 25% сбора 969 р. 10 к., а чистой прибыли получено 783 руб. 97 коп. При этомъ Благовѣщенскій соборъ и Тихвинская церковь не только не получили отъ продажи свѣчь никакой прибыли, но должны были, чтобы внести 25% сборъ вполнѣ, добавить къ свѣчнымъ изъ другихъ суммъ, а именно соборъ добавилъ 121 руб. 10 коп., а Тихвинская церковь — 49 руб. 80 коп. 25% сборъ взыскивается съ церковей градо-Кунгурскаго благочинія на 500 рублей болѣе, нежели съ церковей другихъ благочиній по слѣдующему обстоятельству: Свят. Синодъ обложилъ 25% сборомъ суммы свѣчныя, кошельковыя и кружечныя. Въ годъ обложенія такихъ суммъ, по Успенской церкви г. Кунгура, въ числѣ кружечныхъ суммъ показаны были по вѣдомости 2000 рублей, пожертвованные купцомъ Василиемъ Расовымъ на устройство креста на колокольню сей церкви. И эта сумма — 2000 рублей, показанная въ

\*) См. Епарх. Вѣд. за 1900 г. № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8—9, 10 и 11.

кружечномъ сборѣ, а не въ числѣ особыхъ пожертвованій, была обложена 25% сборомъ, а Успенская церковь должна была вносить 25% сбора на 500 рублей болѣе, нежели слѣдовало бы такого сбора со свѣчныхъ, кошельковыхъ и кружечныхъ суммъ.— По просьбѣ причта и старосты Успенской церкви, Духовная Консисторія разложила 500 р. на церкви: Успенскую, Тихвинскую, Преображенскую и Благовѣщенскій соборъ.— Внося 500 руб. въ числѣ 25% сбора, эти, церкви, и не могутъ имѣть такой же чистой прибыли отъ продажи свѣчъ, какую имѣютъ церкви другихъ благочиній, продающія свѣчи по 1 руб. 50 к. и болѣе за одинъ фунтъ.— Если продажа свѣчъ въ монастырской и соборной часовняхъ будетъ производиться и на будущее время и по такой же цѣнѣ, одинъ рубль за одинъ фунтъ, то приходскія церкви не будутъ имѣть возможности продавать свѣчъ и получать отъ нихъ прибыли болѣе, нежели теперь. Заявленіе членовъ комиссіи протоірея Ильи Попова и священника П. Шилова относительно количества продаваемыхъ свѣчъ въ соборной часовнѣ, нахожу голословнымъ и не имѣющимъ никакого основанія.

Заявляя о семъ, нахожу подлежащимъ удовлетворенію докладъ комиссіи относительно обложенія градо-Кунгурскихъ церквей въ увеличенномъ размѣрѣ.

---

*Въ Пермскій Епархіальный свѣдѣ духовенства.*

Ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу

## ДОКЛАДЪ.

На обревизованіе комиссіи Комитетомъ Епархіальнаго свѣчного завода, при отношеніи отъ 21 Марта с. г. за № 30-мъ, были представлены слѣдующіе документы: 1) отчетъ Пермскаго Епархіальнаго свѣчного завода за 1898 г. съ объяснительной запиской къ нему; 2) двѣ книги для записи прихода и расхода матеріаловъ по кладовой завода; 3) авансовая сметрителя завода со счетами и оправдательными документами въ произведенныхъ расходахъ; 4) книга приказчика для сдачи денегъ о. казначею за проданные товары изъ лавки; 5) книга товаровъ въ лавкѣ; 6) приходо-расходная книга о. казначея завода съ

оправдательными документами къ статьямъ расхода; 7) меморіалъ завода; 8) книга разныхъ счетовъ завода; 9) двѣ книги расчетныя съ разными мѣстами и лицами; 10) кассовая книга завода. Всѣ книги, за исключеніемъ книги товаровъ въ лавкѣ, пронумерованы, прошнурованы и за скрѣпою о. Предсѣдателя припечатаны печатью Комитета завода. Отчетъ комиссіей провѣренъ и оказался во всемъ согласенъ съ представленными документами. Остатокъ матеріаловъ, какъ то: воска бѣлаго и желтаго, свѣчъ бѣлыхъ и желтыхъ, елеса, ладона, кадильнаго угля, золота и т. д. въ кладовой, лавкѣ и мастерской, показанный въ отчетѣ на 1-е января 1898 г., вполнѣ согласенъ съ книгами завода и съ записью ревизіонной комиссіи, провѣрившей наличный остатокъ всѣхъ матеріаловъ въ послѣднихъ числахъ декабря 1897 г. и первыхъ числахъ января 1898 г. Приходо-расходныя книги по кладовой, пр.-расх. книги по лавкѣ, авансовая о. смотрителя, кассовая книга о. казначея ведены правильно, постраничные итоги и транспорты вѣрны. Денежныя поступленія записывались на приходъ своевременно и въ томъ количествѣ, въ какомъ поступали. Расходъ денегъ по указаннымъ книгамъ оправданъ расписками въ самыхъ книгахъ или же оплаченными гербовымъ сборомъ счетами. Подчистокъ, помарокъ и неоговоренныхъ поправокъ не усмотрѣно. Ежемѣсячные итоги прихода и расхода по кассѣ и по кладовой засвидѣтельствованы подписомъ всѣхъ членовъ Комитета; расходъ денегъ, выданныхъ о. смотрителю завода авансомъ, засвидѣтельствованъ подписомъ члена комитета, священника Ал. Салмина.

Тоже слѣдуетъ сказать и относительно остальныхъ книгъ завода всѣ онѣ ведены съ должной тщательностью, аккуратностью въ предѣлахъ строго законнаго порядка, подчистокъ, помарокъ и неоговоренныхъ поправокъ не замѣчено.

Къ отчету Комитетомъ свѣчнаго завода приложена объяснительная записка, въ которой съ достаточной подробностью освѣщенъ весь ходъ операцій завода, а потому Комиссія находитъ излишнимъ, чтобы не повторяться, говорить объ одномъ и томъ же и выкладывать однѣ и тѣ-же цифры.

Изъ представленнаго отчета ревизіонная комиссія дѣлаетъ, на основаніи документовъ, слѣдующій выводъ. При собственномъ капиталѣ завода на 1-е января 1898 г. въ 95944 р. 39 к. и при оборотѣ въ теченіи отчетнаго 1898 г. въ 263018 руб. 44 коп. получено чистой

прибыли 24232 руб. 29 коп., послѣдняя цифра получается изъ слѣдующихъ слагаемыхъ: отъ продажи елея получено прибыли 1676 р. 10 к. ладона разныхъ сортовъ 565 р. 77 к., — зажигательной нитки 51 руб. 85 коп., — угля кадильнаго 23 р. 05 к., — свѣчь 19344 р. 39 к., отъ Кунгурскаго женскаго монастыря 2571 р. 13 к., а всего 24232 руб. 29 коп. Изъ полученной чистой прибыли выдано, по постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства, на содержаніе женскаго епархіальнаго училища 2147 руб. 28 коп., а на разность въ суммѣ 22085 р. 01 к. увеличился капиталъ завода, т. е. къ 1-му января 1899 года достигъ суммы 118029 р. 40 к. Общее количество выдѣланныхъ свѣчь по сортамъ за 1898 г. и стоимость выдѣлки пуда свѣчь можно найти въ объяснительной запискѣ при отчетѣ, гдѣ эти вопросы весьма обстоятельно разработаны. Къ 1 января с. г. заводъ должнымъ оставался разнымъ мѣстамъ и лицамъ по счету займовъ и процентовъ 63754 р. 32 к., 2, 4 и 5 января 1899 г. ревизіонная комиссія провѣряла наличный остатокъ матеріаловъ, по кладовой, мастерской и лавкѣ къ началу операціоннаго 1899 года, каковой остатокъ записанъ безъ измѣненія въ представленномъ отчетѣ. Инвентарь Епархіальнаго свѣчнаго завода провѣренъ 5 и 6 іюля, а наличность денежныхъ суммъ завода 16 іюля с. г., о чемъ составлены прилагаемые при семь акты. О неудобствахъ заводскаго помѣщенія комиссія ничего не говоритъ, предполагая, что объ этихъ неудобствахъ хорошо извѣстно епархіальному съѣзду духовенства изъ докладовъ ревизіонныхъ комиссій за 1896, 1897 и 1898 г.г. Г. Пермь 1899 г. 20 іюля.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ:

## А К Т Ъ.

1899 г. 5 и 6 іюля ревизіонная комиссія по Епархіальному свѣчному заводу, въ составѣ членовъ — священниковъ: М. Рыжкова, Аѳиногена Накарякова, Александра Меркурьева, при участіи смотрителя завода священника Александра Тиунова, провѣряли инвентарь движимаго имущества Пермскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и, по повѣркѣ, все, записанное въ инвентарѣ, имущество оказалось на лицѣ; въ чемъ и составленъ настоящій актъ за надлежащимъ подписомъ.

## А К Т Ъ.

1899 г. Юля 16 числа ревизіонная комиссія избранная Епархіальнымъ съѣздомъ для обревизованія Епархіальнаго свѣчнаго завода, въ составѣ членовъ священниковъ: Михаила Рыжкова, Аѳиногена Накарякова и Александра Меркурьева провѣрили представленную о. казначеемъ завода свящ. Н. Цвѣтовымъ казначейную книгу за 1899 г. и наличныя суммы завода оставшіяся по сіе число неизрасходованными, причемъ оказалось: по книгѣ за сей 1899 г. значится остаткомъ отъ 1898 г. 31167 р. 20 к., съ 1-го января по 16 іюля с. г. поступило на приходъ 100556 р. 44 к., всего прихода съ остаткомъ по книгѣ значится 131823 р. 64 к.; въ расходѣ съ 1-го января значится 118374 р. 38 к. и по авансовой книжкѣ значится выданными о. смотрителю священ. А. Тиуну на расходы по заводу съ 1 по 14 іюля 500 рубл. всего въ расходѣ 118874 р. 38 к., такимъ образомъ въ остаткѣ по сіе 16 число іюля мѣсяца по книгамъ должно быть 12949 р. 26 к. По повѣркѣ находящихся у о. казначея въ ящикѣ наличныхъ денегъ оказалось по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ Пермскаго Государственнаго банка 10500 р., 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> рентъ 200 р., серіями 100 р.,—въ золотой, серебряной и мѣдной монетѣ и кредитныхъ билетахъ 2149 р. 26 к. всего въ кассовомъ ящикѣ оказалось двѣнадцать тысячъ девятьсотъ сорокъ девять руб. 26 к. (12949 р. 26 к.). Таже самая сумма, которая значится и по книгѣ.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

---

## Ж У Р Н А Л Ы

съѣзда о.о. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго округа 1899 года.

---

### ЖУРНАЛЪ № 1-й.

*25 августа. Утреннее засѣданіе.*

Оо. депутаты Пермскаго окружно-училищнаго съѣзда, собравшись въ числѣ 14 человекъ въ зданіи духовнаго училища и, испросивъ Архипастырское благословеніе, послѣ обычной молитвы, приступили къ



избранію предсѣдателя и секретаря сѣзда. Закрытой подачей голосовъ посредствомъ записокъ на должность предсѣдателя указаны: оо. протоіереи—Іоаннъ Луканинъ 11, Василій Конюховъ 1, священники Іоаннъ Воздвиженскій 3, Іоаннъ Яковкинъ 1 и Михаилъ Рыжковъ 1; на должность секретаря—священники: Николай Орловъ 10, Михаилъ Рыжковъ 1, Іоаннъ Воздвиженскій 4, Дмитрій Аникіевъ 4, Стефанъ Пьянковъ 1 и Илья Колотиловъ 1.

При баллотировкѣ шарами: на званіе предсѣдателя протоіерей Іоаннъ Луканинъ получилъ избирательныхъ шаровъ 11 и неизбирательныхъ 3; остальные кандидаты отъ баллотировки отказались; секретаремъ сѣзда: священникъ Николай Орловъ получилъ избирательныхъ шаровъ 13 и 1 неизбирательный и священникъ Стефанъ Пьянковъ, получившій избирательныхъ 11 и неизбирательныхъ шаровъ 3.

Вечернее засѣданіе назначено въ 7 часовъ вечера того-же 25 августа.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „Смотрѣль“.

---

## СПИСОКЪ

*оо. депутатовъ Пермскаго духовно-училищнаго сѣзда 1899 года*

а) Отъ православныхъ церквей:

Градо-Пермскихъ церквей,	священникъ Михаилъ Рыжковъ.
Пермскаго уѣзда 1 округа,	священникъ Дмитрій Аникіевъ.
„ „ 2 „	„ священникъ Михаилъ Добротворскій.
„ „ 3 „	„ священникъ Іоаннъ Яковкинъ.
Градо-Кунгурскихъ церквей,	протоіерей Василій Конюховъ.
Кунгурскаго 2 округа,	священникъ Макарій Архангельскій.
Красноуф. уѣзда 1 округа,	протоіерей Іоаннъ Луканинъ.
„ „ 2 „	„ священникъ Іоаннъ Воздвиженскій.
„ „ 3 „	„ священникъ Николай Орловъ.
Осинскаго уѣзда 1 округа,	священникъ Илья Колотиловъ.
„ „ 2 „	„ священникъ Николай Кузнецовъ.
„ „ 3 „	„ священникъ Александръ Колокольниковъ.
Оханскаго уѣзда 1 округа,	священникъ Стефанъ Пьянковъ.
„ „ „ „	„ священникъ Михаилъ Флеровъ.

б) Отъ единовѣрческихъ церквей:

Отъ 1 и 2 Пермскаго округа, священникъ Георгій Гуляевъ.

„ Красноуфимскаго округа, священникъ Алексѣй Фотѣевъ.

„ Осинскаго округа, священникъ Матѳей Мичковъ.

На семь спискѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „Смотр.“.

---

## ЖУРНАЛЪ № 2-й.

*25 августа. Вечернее засѣданіе.*

Въ 7 часовъ вечера въ засѣданіе съѣзда явились тѣ же оо. депутаты и 2 округа Пермскаго уѣзда священникъ о. Михаилъ Добротворскій, причины несвоевременной явки котораго съѣздъ нашелъ заслуживающими уваженія.

I. Прочитана резолюція Его Преосвященства на баллотировочномъ листѣ на избраніе предсѣдателя и секретарей съѣзда слѣдующаго содержанія: „избранные предсѣдатель и дѣлопроизводители утверждаются“.

II. О. предсѣдатель предложилъ съѣзду вопросъ: нужно-ли провѣрять права явившихся на училищный съѣздъ оо. депутатовъ. Съѣздъ не нашелъ нужнымъ приступить къ провѣркѣ правъ, такъ какъ таковыя были провѣрены на прошлогоднемъ съѣздѣ, а вновь назначенныхъ оо. депутатовъ нѣтъ.

III. Предсѣдатель съѣзда предложилъ избрать особую комиссію для разсмотрѣнія смѣты по содержанію училищъ на 1900 годъ и составленія вѣдомости о церковныхъ суммахъ, подлежащихъ 0/0 обложенію на содержаніе училища. Въ комиссію эту открытой подачей голосовъ единогласно избраны священники: о. Іоаннъ Воздвиженскій, о. Илья Колотилловъ, о. А. Фотѣевъ, о. Іоаннъ Ябковскій, о. Димитрій Аникіевъ и о. Михаилъ Добротворскій. При этомъ съѣздъ постановилъ: избранной комиссіи поручить составленіе вѣдомости о суммахъ, подлежащихъ 0/0 обложенію, а самую смѣту разсмотрѣть въ общемъ собраніи оо. депутатовъ.

IV. Заслушано прошеніе священника Частинской церкви, Оханскаго уѣзда, о. Николая Сбитнева, объ отсрочкѣ до 1900 года и сокращеніи на половину взноса денегъ за содержаніе въ 1898 году въ общежитіи двухъ его сыновей, обучающихся въ духовномъ училищѣ. Просьбу

священникъ Сбитневъ мотивируетъ тѣмъ, что а) прихожане Частинской церкви по случаю полного неурожая въ 1898 году крайне обѣднѣли и не могли дать ему какихъ-либо средствъ къ продовольствію, такъ какъ сами прихожане получали продовольствіе отъ Правительства, Земства, Министерства удѣловъ и Общества Краснаго Креста; б) по случаю постигшей его съ октября мѣсяца 1898 года тяжелой болѣзни онъ, Сбитневъ, не могъ воспользоваться какой-либо возможностью лично производить такъ называемые хлѣбные сборы по своему приходу, такъ что вслѣдствіе недобора продовольственныхъ средствъ отъ прихода, самъ вынужденъ былъ пользоваться пособіемъ отъ Общества Краснаго креста; в) вдобавокъ ко всему этому, онъ, Сбитневъ, долженъ былъ, въ текущемъ году, принять на свое содержаніе осиротѣвшую семью умершаго зятя, священника Сергинской церкви, Пермскаго уѣзда, о. Николая Курганова, состоящую изъ семи человѣкъ. Принимая во вниманіе тягостное матеріальное положеніе священника Сбитнева, съѣздъ постановилъ: плату, слѣдующую съ него за содержаніе въ общежитіи двухъ его сыновей за минувшій учебный годъ, отсрочить до 1900 года и при томъ съ тѣмъ, чтобы плата эта была внесена имъ только въ половинномъ размѣрѣ.

V. Заслушано прошеніе и. д. псаломщика при Устиновской Вознесенской церкви Осинскаго уѣзда, запрещеннаго діакона Іакова Пономарева о снятіи съ него, Пономарева, по его бѣдности и многосемейности, 22 руб. недоимки за содержаніе въ 1898 году въ общежитіи его сына. Съѣздъ, принимая во вниманіе крайнюю бѣдность псаломщика Пономарева, лично удостовѣренную депутатомъ 1 Осинскаго округа, священникомъ о. Ильей Колотилковымъ, постановилъ: снять съ псаломщика Пономарева числящуюся за нимъ недоимку въ количествѣ 22 руб.

VI. Заслушано прошеніе священника единовѣрческой церкви Ильинскаго села, Пермскаго уѣзда, Алексѣя Черепанова о принятіи на полуказенное содержаніе одного изъ двухъ обучающихся въ училищѣ сыновей. Просьбу свою священникъ Черепановъ мотивируетъ тѣмъ, что живя въ бѣдномъ, раскольническомъ приходѣ и имѣя 7 человѣкъ дѣтей, онъ не можетъ содержать двухъ сыновей на свои средства. Это удостовѣрилъ и окружный о. благочинный Агаангель Зеленинъ. Съѣздъ постановилъ: передать прошеніе священника Черепанова на усмотрѣніе Правленія училища.

VII. Заслушанъ докладъ членовъ Ревизионной Комиссiи, разсматривавшей отчетъ Правленiя училища по содержанiю онаго въ 1898 году съ приложенiемъ акта освидѣтельствванiя наличныхъ кассовыхъ суммъ училища за тотъ же годъ. Съѣздъ постановилъ: докладъ членовъ ревизiи вмѣстѣ съ актомъ принять къ свѣдѣнiю, а утвержденiе отчета отложить до разсмотрѣнiя съѣздомъ всѣхъ относящихся къ отчету документовъ.

VIII. Прочитана и одобрена редакцiя журнала № 1.

Такъ какъ бумаги изъ Правленiя училища поступили на обсужденiе съѣзда вечеромъ, то о. предсѣдатель отложилъ разсмотрѣнiе ихъ до слѣдующаго засѣданiя, которое назначено въ 9 час. утра 26 августа.

На пунктахъ I, II, III, VII, и VIII сего журнала резолюцiя Его Преосвященства таковая: „смотрѣль“, а на пунктахъ IV, V и VI „утверждается“.

---

### ЖУРНАЛЪ № 3-й.

*26 августа, Утреннее засѣданiе.*

Въ засѣданiе съѣзда явились тѣ же оо. депутаты и вновь бывшiе—2 округа, Кунгурскаго уѣзда, священникъ Макарiй Архангельскiй и 2 Оханскаго округа священникъ Михаилъ Флеровъ, причины несвоевременной явки коихъ признаны съѣздомъ уважительными.

I. Заслушана и одобрена редакцiя журнала № 2.

II. Заслушанъ журналъ Правленiя училища отъ 3 февраля 1899 года за № 8, переданный на разсмотрѣнiе съѣзда на основанiи резолюцiи Его Преосвященства отъ 16 марта сего года, за № 221, о неправильностяхъ, допущенныхъ въ отчетахъ по переносу нѣкоторыхъ суммъ съ 1895 года по 1899 годъ и о недостачѣ 923 руб. 57 коп. на покрытiе смѣты 1899 года на счетъ остатковъ по содержанiю училища отъ предыдущихъ лѣтъ, съ добавленiемъ въ журналъ примѣчанiя, сдѣланнымъ г. смотрителемъ, что къ недостающей суммѣ 923 руб. 57 коп., нужно прибавить еще 215 руб. 76 коп., какъ суммы незначущейся остаткомъ отъ 1898 года. Такимъ образомъ недостача, по мнѣнiю г. смотрителя, увеличится до суммы въ 1139 руб. 33 коп. Съѣздъ, не входя въ дальнѣйшiя разсужденiя по сему докладу, постановилъ: докладъ передать въ смѣтную комиссiю, которая-бы, детально

и всесторонне разсмотрѣвъ его, доложила съѣзду о недостаткѣ суммы въ 1139 руб. 33 коп.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

Ш. Заслушаны прошенія: а) крестьянской вдовы Евдокии Ермолаевой Тюриковой объ освобожденіи ея отъ платы за право ученія племянника ея, ученика II класса Александра Плотникова, сына чиновника; б) крестьянина Каслинскаго завода и волости, Екатеринбургскаго уѣзда, Никиты Григорьева Широкова о принятіи сына его, ученика II класса, Григорій на полуказенное содержаніе—и прошеніе заштатнаго діакона Серебрянскаго завода Александра Кокшарова объ освобожденіи его отъ уплаты за право ученія внука, ученика 2 класса Михаила Флорова, сына обывателя Артинскаго завода, какъ заявилъ о. предсѣдатель. Съѣздъ, принимая во вниманіе, что всѣ они: Плотниковъ, Широковъ и Флоровъ дѣти свѣтскихъ родителей, постановилъ: въ просьбѣ имъ отказать.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

IV. Заслушано прошеніе діакона Верхъ-Буевскаго села, Осинскаго уѣзда, Александра Добротворскаго о снятіи съ него недоимки въ количествѣ 30 руб. и о принятіи сына его, ученика 4 класса Алексѣя, на половинное содержаніе. Нисходя къ просьбѣ многосемейнаго и бѣднаго о. діакона Добротворскаго, засвидѣтельствованной о. благочиннымъ Осинскаго единовѣрческаго округа, съѣздъ постановилъ: числящійся за нимъ долгъ въ суммѣ 30 руб. со счета сложить, а въ пріемъ сына его на полуказенное содержаніе отказать, предваривъ при этомъ его, что снисхожденія на будущее время съѣздомъ ему дано не будетъ.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

V. Заслушано прошеніе о. діакона на псаломщической вакансіи, Частинскаго села, Оханскаго уѣзда, Николая Сапожникова о снятіи съ него недоимки въ количествѣ 15 руб. за содержаніе въ общежитіи въ 1897<sup>7</sup>/<sub>8</sub> году сына его Анатолія. Съѣздъ, принимая во вниманіе матеріальное положеніе просителя и незначительность недоимки, призналъ ходатайство Сапожникова заслуживающимъ уваженія и числящійся за нимъ долгъ въ 15 руб. постановилъ со счета сложить.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

VI. Прочитано прошеніе священника Ново-Златоустовскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, Стефана Бабина о сложеніи съ него недоимки въ количествѣ 25 руб. за содержаніе сына его въ 189<sup>8/9</sup> уч. году въ общежитіи. Съѣздъ, имѣя въ виду, что у свящ. Бабина учились 2 сына въ училищѣ и дочь въ Красноуфимской гимназіи на содержаніи отца, и бѣдность его, засвидѣтельствованную о. благочиннымъ 1 округа Красноуфимскаго уѣзда, постановилъ: числящуюся за нимъ недоимку въ количествѣ 25 руб. со счетовъ сложить.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

VII. Депутатъ священникъ Макарій Архангельскій заявилъ, что въ виду часто повторяющихся случаевъ, является необходимость въ изысканіи способовъ къ устраниенію накопленія недоимокъ за родителями по содержанію ихъ дѣтей въ училищѣ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень значительныхъ. Послѣ обмѣна мыслями по сему заявленію, съѣздъ постановилъ: просить правленіе училища, въ случаѣ неуплаты кѣмъ-либо изъ родителей за содержаніе ихъ дѣтей, о такихъ лицахъ по третью года сообщать мѣстнымъ оо. благочиннымъ для побужденія родителей къ уплатѣ числящейся за ними недоимки.

На семь пунктѣ резолюція Его Преосвященства таковая: „утверждается“.

VIII. Заслушаны словесныя заявленія члена правленія, священника Михаила Рыжкова: а) чтобы къ 15 августа и 1 января каждого года отцы, дѣти коихъ содержатся на казенномъ или полуказенномъ содержаніи, должны сами посылать въ правленія училища удостовѣренныя благочинными свѣдѣнія о своемъ семейномъ и матеріальномъ положеніи и о томъ, кто изъ дѣтей ихъ и гдѣ обучается и на какомъ содержаніи, для того, чтобы правленію удобнѣе было распредѣлять кого на полуказенное, а кого и на полное содержаніе; съѣздъ, соглашаясь вполне съ заявленіемъ о. Рыжкова, постановилъ: вмѣнить въ непремѣнную обязанность тѣмъ изъ родителей, кои желаютъ, чтобы дѣти ихъ обучались на полномъ или половинномъ епархіальномъ содержаніи, доставлять въ Правленіе училища къ 15 августа и къ 1-му января требуемыя заявленіемъ о. члена Правленія свѣдѣнія о семейномъ положеніи, удостовѣренныя о. благочиннымъ.

Противъ этого пункта Его Преосвященство начерталъ: „лучше благочинническимъ съездомъ“.

б) На сѣздѣ духовенства прошлаго 1898 года было рѣшено предоставить эконому училища вмѣстѣ съ семьей столъ, но въ журналѣ это рѣшеніе сѣзда не было записано, поэтому онъ просить подтвердить рѣшеніе прошлогдняго сѣзда и внести свое рѣшеніе въ журналъ; сѣздъ постановилъ: удовлетворить заявленіе о. Рыжкова и предоставить эконому училища съ семьей готовый столъ \*).

На семъ пунктѣ резолюція Его Преосвященства: „утверждается“ съ прибавленіемъ: росписаніе кушаній должно быть представлено Правленію предварительно“.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Перемѣны по службѣ.

И. д. секретаря Пермской духовной консисторіи указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 мая с. г. за № 2869, назначенъ причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, сверхъ—штата, титулярный совѣтникъ **Геннадій Петровичъ Добротинъ**.

*Перемѣщены:* — священникъ Кунгурскаго уѣзда, церкви Банновскаго села, **Петръ Удинцевъ** къ градо-Кунгурской Тихвинской церкви сверхштатнымъ, 5 іюня; *псаломщики:* Оханскаго уѣзда, церкви Мало-Сосновскаго села, **Василій Голубчиковъ** къ церкви Черновскаго села, того же уѣзда, 26 мая; Пермскаго уѣзда, церкви Кривецкаго села, **Евгеній Плотниковъ** къ церкви Бикбардинскаго завода, Осинскаго уѣзда, 3 іюня; Пермскаго уѣзда, церкви Лобано-Богородскаго села, **Михаилъ Моргачевъ** къ церкви села Верхне-Чусовскаго, того же уѣзда, 3 іюня и Осинскаго уѣзда, церкви Дубровскаго села, **Михаилъ Коріоновъ** къ церкви Мѣдянскаго села, того же уѣзда, 8 іюня.

*Зачислены священническія мѣста:* Оханскаго уѣзда, при церкви Черновскаго села, за студентомъ Пермской духовной семинаріи, **Всеволодомъ Пьянковымъ**, 2 іюня; Кунгурскаго уѣзда, при церкви

\*) Постановленіе сѣзда о предоставленіи училищному эконому готоваго стола примѣнено Правленіемъ училища по отношенію къ настоящему эконому, діакону Василю Горбунову, слѣдующимъ образомъ: экономъ съ семьей (всего 6 чел.) получаетъ готовый столъ по росписанію кушаній для учениковъ, какъ и надзиратели училища, и при томъ въ размѣрѣ 4-хъ ученическихъ порцій. Во время лѣтнихъ каникулъ, когда училищная кухня закрыта, готовымъ столомъ экономъ не пользуется. *Примѣч. Правленія училища.*

Банновскаго села, за учителемъ Чермозскаго 2-хъ класснаго приходскаго училища, Соликамскаго уѣзда, **Павломъ Прощекальниковымъ**, 3 іюня; *опредѣленъ на священническое мѣсто* къ церкви градо-Кунгурскаго Іоанно-Предтеченскаго женскаго монастыря заштатный священникъ Рязанской епархіи, **Іоаннъ Граціанскій**, 3 іюня.

*Зачислено діаконое мѣсто:* Пермскаго уѣзда, при церкви Перемскаго села, за псаломщикомъ церкви Кыласовскаго села, Соликамскаго уѣзда, **Веніаминомъ Посохинымъ**, 3 іюня.

*Опредѣлены на псаломщическія мѣста:* Соликамскаго уѣзда, къ Ново-Усольской Спасо-Преображенской церкви, учитель Бартовской школы грамоты Кунгурскаго уѣзда, **Дмитрій Покровскій**, 30 мая; Осинскаго уѣзда, къ церкви Ревизинскаго села, учитель Комаровскаго земскаго училища, Осинскаго уѣзда, **Николай Гавриловъ**, 30 мая; Оханскаго уѣзда, къ церкви Мало-Сосновскаго села, уволенный въ запасъ арміи старшій писарь, изъ мѣщанъ гор. Перми, **Николай Пономаревъ**, 30 Мая и Пермскаго уѣзда, къ церкви Лобано-Богородскаго села, окончившій курсъ въ церковно-учительской школѣ при Братствѣ Св. Стефана, **Лаврентій Валабановъ** 7 іюня.

*Рукоположены въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ:* и. д. иподіакона градо-Пермскаго Каѳедральнаго собора, **Алексѣй Дроздовъ**, 25 мая и псаломщикъ Архангело-Пашійской церкви, Пермскаго уѣзда, **Андрей Новиковъ**, 4 іюня.

*Умеръ псаломщикъ* церкви Никольскаго села, Оханскаго уѣзда, **Михаилъ Жулановъ**, 28 мая.

---

**Остаются не замѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста:**

*Діакоискія:* тѣ же, что объявлены въ № 11-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1 іюня, кромѣ замѣщеннаго при церкви Перемскаго села, Пермскаго уѣзда.

*Псаломщическія:* Красноуфимскаго уѣзда, при церквахъ: Шемахинскаго завода, съ 7 марта; Нязе-Петровскаго завода, съ 18 марта; Совѣтинскаго села, съ 29 марта и Бисертскаго села, съ 4 мая; Соликамскаго уѣзда, при церкви Кыласовскаго села, съ 3 іюня, Осинскаго уѣзда, при церкви Дубровскаго села, съ 7 іюня и Оханскаго уѣзда, при церкви Никольскаго села, съ 28 мая.

---



# РОСПИСАНІЕ

пріемныхъ экзаменовъ для поступления въ Пермскую духовную семинарію и переэкзаменовокъ для воспитанниковъ семинаріи въ 1900 году.

Числа.	Д н и.	Экзамены для вновь поступающихъ.	Экзамены и переэкзаменовки для воспитанниковъ семинаріи.
Авгус. 17	Четвергъ.	Русское сочиненіе.	
19	Суббота.	Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ (для воспитанниковъ Пермскаго и Соликамскаго духовныхъ училищъ). Ариметика (для воспитанниковъ Екатеринбургскаго и Камышловскаго духовныхъ училищъ).	
21	Понедѣльникъ.	Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ (для воспитанниковъ Екатеринбургскаго и Камышловскаго духовныхъ училищъ). Ариметика (для воспитанниковъ Пермскаго и Соликамскаго духовныхъ училищъ).	
22	Вторникъ.		Сочиненіе.
23	Среда.	Латинскій языкъ (для воспитанниковъ Пермскаго и Соликамскаго духовныхъ училищъ).	Св. Писаніе, догматическое и основное богословіе, церковная исторія, литургика, гомилетика и практическое руководство.
24	Четвергъ.	Латинскій языкъ (для воспитанниковъ Екатеринбургскаго и Камышловскаго духовныхъ училищъ).	Словесность и литература, математика и физика.
25	Пятница.	Церковное пѣніе.	Логика, психологія, философія и дидактика.
26	Суббота.	Медицинское свидѣтельствованіе.	Гражданская исторія, исторія раскола и библейская исторія.
28	Понедѣльникъ.		Латинскій и греческій языки.
31	Четвергъ.	М о л е б е н ь   п р е д ъ   н а ч а л о м ъ   у ч е н і я .	

## Отъ Совѣта Пермскаго Епархіального женскаго училища.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 мая—25 іюня 1898 г. за № 1812, стремясь „поставить учебное дѣло въ наиболѣе благопріятныя условія и тѣмъ обезпечить достиженіе воспитанницами возможно лучшихъ успѣховъ въ усвоеніи училищнаго курса“, Совѣтъ Пермскаго Епархіального женскаго училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, симъ доводитъ до свѣдѣнія кандидатовъ духовныхъ академій, что къ началу будущаго 1900—1901 учебнаго года объявляются свободными три вакансіи преподавателей училища по слѣдующимъ предметамъ: а) по русскому языку, словесности и исторіи литературы—21 урокъ въ недѣлю (1050 рублей), б) ариметики съ геометрией—20 уроковъ въ недѣлю (1000 рублей) и в) исторіи съ географіей и космографіей—21 урокъ въ недѣлю (1050 рублей).

Кромѣ того при училищѣ состоятъ свободными должности: 1) помощницы воспитательницъ съ жалованіемъ 120 рублей и 2) учительницы рукодѣлія и рисованія съ жалованьемъ 144 рубля, при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища.

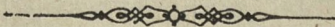
Прошенія на должность преподавателя училища и учительницы рукодѣлія подаются на имя Совѣта, а на должность помощницы воспитательницъ—на имя Начальницы училища,—не позже 1-го августа.

---

Совѣтъ Пермскаго Епархіального женскаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки для воспитанницъ училища будутъ производиться 18 и 19 августа, а приѣмныя испытанія для имѣющихъ вновь поступить въ число воспитанницъ училища—21, 22, 23 и 24 августа; свободныхъ вакансій въ училищѣ 52: въ I классѣ—41, въ III кл.—5, въ IV—6, во II, V и VI классахъ свободныхъ вакансій нѣтъ.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Новиковъ.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: — Очерки изъ исторіи Пермской духовной семинаріи со времени преобразованія ея по уставу 1867 г. (продолженіе). — Рѣчь при открытіи въ Соликамскомъ духовн. училищѣ 21 мая 1900 г. Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ. — Врачебное дѣйствіе молитвы. — Участіе духовенства въ борьбѣ противъ народнаго пьянства. — Объявленія.

### Очерки изъ исторіи Пермской духовной семинаріи со времени преобразованія ея по уставу 1867 г.

(Продолженіе) \*).

Перемѣнами въ личномъ составѣ семинаріи открылся уже первый годъ дѣйствія устава 1867 года. Частая смѣна наставниковъ проходитъ чрезъ всю эпоху дѣйствія устава 1867 г. Каѳедры пустовали по цѣлымъ годамъ, будучи занимаемы временно наличнымъ составомъ. Отдаленная отъ центра Россіи Пермь не очень-то привлекала академическихъ кандидатовъ, да и тѣ, что поступали въ Пермскую семинарію, большею частью искали случая поскорѣе выбраться отсюда. При недостаткѣ кандидатовъ для замѣщенія учебныхъ должностей выборное начало, введенное уставомъ 1867 г., не могло принести желаемыхъ плодовъ. Если отъ него выигрывали нѣкоторыя семинаріи, напримѣръ столичныя, то для провинціальныхъ, между прочимъ, и для Пермской семинаріи, пользы принесло оно мало. Оставаясь съ праздными каѳедрами, семинарское правленіе радо было всякому кандидату; въ результатъ этого былъ часто крайне неудачный выборъ наставниковъ, отражавшійся весьма неблагоприятно на ходѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла. Такъ какъ подобныя явленія были нерѣдки во многихъ провинціальныхъ семинаріяхъ, высшей власти приходилось считаться съ нежелательными слѣдствіями выборнаго порядка замѣщенія должностей въ семинаріяхъ. § 58 устава дух. сем. разъяснялся неоднократно болѣе точными постановленіями Св. Синода и мало по малу подвергался ограниченію. Уставъ семинарій, повидимому, предусматривалъ возможность недостатка кандидатовъ. При неимѣннн въ виду правленія лицъ, желающихъ занять учительскую должность въ семинаріи, правленія, по § 58 устава, должны были сноситься съ академическими конференціями. Въ 1871 г. (указъ

\* См. Перм. Епарх. Вѣд. за 1900 г. №№ 8—9, 10 и 11.

отъ 29 авг.) было разъяснено семинарскимъ правленіемъ, чтобы они, озабочиваясь замѣщеніемъ преподавательскихъ вакансій, не обращались одновременно къ нѣсколькимъ академическимъ совѣтамъ съ просьбою объявить студентамъ о вакансіи и рекомендовать правоспособныхъ для данной кафедры кандидатовъ. Во избѣжаніе недоразумѣній правленіемъ семинарій рекомендовалось обращаться съ такою просьбою къ совѣту одной академіи, преимущественно ближайшей по разстоянію. До полученія отвѣта на свой запросъ правленіе семинаріи не могло уже допустить до исканія имѣющагося мѣста какого-либо иного кандидата, за исключеніемъ того случая, когда находился кандидатъ на данную кафедру не болѣе недѣли спустя послѣ запроса, отправленнаго въ академію: въ такомъ случаѣ запросъ могъ быть парализованъ телеграммою. Отъ рекомендованнаго академію — въ силу запроса — кандидата, сдавшаго пробныя лекціи въ академіи, семинарское правленіе не могло уже отказываться. Но при недостаткѣ кончавшихъ академическій курсъ кандидатовъ и этотъ порядокъ замѣщенія должностей оказывался не особенно успѣшнымъ. По крайней мѣрѣ, правленіе Пермской семинаріи не разъ прибѣгало къ нему, но не получало желаемого: академическія конференціи отзывались неимѣніемъ кандидатовъ. Замѣщеніе должностей учительскихъ въ одной семинаріи путемъ перемѣщенія сюда преподавателей изъ какой-либо другой семинаріи естественно должно было отразиться неблагоприятно на положеніи сей послѣдней. Изъ лучшихъ условій, конечно, никто не пожелалъ бы самъ своею волею переходить въ худшія, а для обратнаго былъ полный просторъ. Въ результатѣ такия, и безъ того бѣдныя преподавательскимъ персоналомъ, семинаріи, какъ Пермская, должны были страдать отъ перемѣщенія учителей болѣе, чѣмъ извлекать выгоду. Пришлось ограничивать право перехода изъ одной семинаріи въ другую (указъ 8 іюня 1872 г.). Перемѣщеніе изъ одной семинаріи въ другую возможно, по этому указу, не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи по установленной формѣ правленій семинарій (т. е. той, куда извѣстное лицо желаетъ поступить, и той, откуда онъ желаетъ выйти) о безпрепятственности перемѣщенія.

Въ 1874 году центральное управленіе взяло на себя распредѣленіе по семинаріямъ оканчивающихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ. При изданіи новыхъ правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ вакансій въ семинаріяхъ (25 мая 1874 г.), Св. Синодъ

побужденія къ изданію новыхъ правилъ указалъ тѣ, что существующій порядокъ замѣщенія сопряженъ съ обременительною перепиской по духовному вѣдомству, значительною проволочкою времени въ замѣщеніи вакантнаго мѣста и служитъ въ ущербъ учебному дѣлу, и что, съ другой стороны, всѣ частныя мѣропріятія къ устраненію этихъ неудобствъ не вполне достигаютъ предполагаемой цѣли. Тогда какъ до изданія этихъ правилъ кандидаты академіи сами прискивали мѣсто себѣ, входили съ просьбами объ опредѣленіи ихъ въ подлежащія семинарскія правленія и утверждались въ случаѣ избранія властью епархіальнаго архіерея; новый порядокъ первоначальное опредѣленіе въ дух.—учебную службу поставилъ въ зависимость отъ оберъ-прокурора. Академическія правленія должны были ежегодно, не позднеѣ 15 іюня, представлять въ Учебный Комитетъ списки окончившихъ курсъ воспитанниковъ, съ указаніемъ специальности каждаго кандидата, епархіи, гдѣ онъ желалъ бы служить и пр. Въ свою очередь семинарскія правленія не позже 1-го мая обязаны были извѣщать Канцелярію оберъ-прокурора объ имющихся вакансіяхъ, равно и объ имѣющихся открытыя, указывая при этомъ, имѣются ли въ виду какіе-либо кандидаты изъ состоящихъ уже на службѣ. На вакансіи, о которыхъ сообщалось, назначались окончившіе курсъ воспитанники академіи. Оставшіеся безъ назначенія кандидаты академій препровождались до времени въ свои епархіи, состоя въ вѣдѣніи епархіальной власти и въ распоряженіи Учебнаго Комитета и Канцеляріи об.-прокурора. Конкурсъ на соисканіе наставническихъ мѣстъ, первоначально согласно буквѣ устава 1867 доступный для всѣхъ правоспособныхъ кандидатовъ, которые могли знать объ имѣющихся вакансіяхъ по публикаціямъ о нихъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и Духовной Бесѣды, могли входить съ прошеніемъ въ семинарскія правленія и получать мѣста чрезъ сдачу трехъ пробныхъ лекцій,—т. образомъ ограничился теперь (въ 1874 г.) лишь соискателями изъ состоявшихъ уже на дух.—уч. службѣ лицъ, которыя при томъ непосредственно должны были являться въ семинарію. Объ учительскихъ вакансіяхъ, открывающихся среди учебнаго года, семинарскія правленія немедленно должны были сообщать Канцеляріи оберъ-прокурора, которая всѣ такія сообщенія передаетъ въ Учебный Комитетъ. Послѣдній, по соображеніи имѣющихся у него свѣдѣній объ академическихъ воспитанникахъ, обращенныхъ въ епархіальное вѣдомство, предназначаетъ на открывшіяся вакансіи тѣхъ, которые

преимуществають предъ прочими по успѣхамъ въ ученіи и по поведенію.

Въ 1875 году были ограничены публикаціи о вакансіяхъ по семинаріямъ, помѣщавшіяся въ Духовной Бесѣдѣ. Только „въ виду того, что центральное управленіе духовнаго вѣдомства иногда по недостатку кандидатовъ на учительскія вакансіи не можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ семинарій по этому предмету, а между тѣмъ способные на такія вакансіи кандидаты могутъ быть и изъ бывшихъ учителей семинарій или изъ другихъ лицъ,—Св. Синодъ призналъ необходимымъ, чтобы Канцелярія оберъ-прокурора, въ случаѣ неимѣнія кандидатовъ на ту или другую учительскую вакансію въ распоряженіи центрального дух. управленія, извѣщала о семъ подлежащія семинарскія начальства и сообщала въ то же время о такой вакансіи и неимѣніи на оную кандидата для припечатанія въ Дух. Бесѣдѣ“.—Позднѣе при дѣйствіи того же устава 1867 г. и право семинарскихъ правленій замѣщать вакансіи учителей лицами, уже состоящими на службѣ или состоявшими, было еще болѣе ограничено съ усиленіемъ въ этомъ отношеніи значенія центральныхъ учреждений. Въ послѣдніе годы дѣйствія устава 1867 г. право избранія на разныя должности фактически совсѣмъ было уже изъято изъ круга правъ семинарскихъ правленій. Впрочемъ, поелику корень зла былъ въ малочисленности—по сравненію со спросомъ—кандидатовъ на учительскія должности, и самое это измѣненіе порядка назначенія учителей не устранило совершенно тѣхъ неудобствъ, желаніе устранить которыя и вызвало нужду въ измѣненіи порядка назначеній. Въ Пермской, по вр. мѣрѣ, семинаріи какъ въ теченіе всего перваго года послѣ полнаго преобразования оставались вакантными 2 каѳедры, такъ точно оставались вакантными по цѣлымъ годамъ нѣкоторыя каѳедры и послѣ измѣненія порядка назначеній. Такъ по греческому языку въ Пермской семинаріи полагалось три каѳедры; за неоткрытіемъ при полномъ преобразованіи семинаріи (въ 1869 г.) полагавшагося по штату параллельнаго отдѣленія при III кл., была нужда по крайней мѣрѣ въ двухъ наставникахъ греческаго языка. Между тѣмъ двѣ каѳедры этого предмета заняты были штатными наставниками только въ теченіе 18<sup>70</sup>/<sub>71</sub> учебнаго года. Въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ трехъ учебныхъ годовъ (до начала 187<sup>4</sup>/<sub>5</sub> уч. года) былъ одинъ лишь штатный наставникъ греческаго языка, который занималъ часть уроковъ по второй и третьей каѳедрамъ; оставшіяся уроки занимаемы

были наличными наставниками другихъ предметовъ. Въ 1874 году замѣщена была вторая каеэдра греческаго языка, а въ 1875 г. и третья—штатными наставниками. По догматическому и нравственному богословію каеэдра состояла вакантною въ теченіе всего 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> уч. года. Въ августѣ 1879 г. сдѣлалась вакантною каеэдра литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей. Центральное управленіе назначило 15 сентября 1879 г. на эту каеэдру кандид. Моск. дух. акад. Коссина. Не явившись вовсе въ Пермь, К. просилъ оберъ-прокурора Св. Синода объ увольненіи его отъ даннаго ему назначенія. Преемникъ К-ну быль назначень 27-го августа 1880 г. (канд. М. дух. акад. Ласкинъ), но и этотъ предпочель поѣхать въ Вѣну псаломщикомъ при посольской церкви. Прошелъ еще годъ, и только 28 іюля 1881 г. назначень былъ на вакантную церковно-практическую каеэдру въ Пермскую семинарію канд. Кіевской ак. Чепиель. Каеэдра словесности была вакантною въ теченіе всего 18<sup>79</sup>/<sub>80</sub> уч. года. Предназначенный 22 сентября 1879 г. для замѣщенія каеэдры гражданской исторіи канд. Моск. академіи Скворцовъ не только не поѣхалъ въ Пермь, но и совсѣмъ отказался отъ духовно-учебной службы. Каеэдра оставалась вакантною весь 18<sup>79</sup>/<sub>80</sub> уч. годъ. Вопреки приведенному уже требованію имѣть особыхъ, спеціально подготовленныхъ, преподавателей новыхъ языковъ, семинарское правленіе за неимѣніемъ кандидатовъ для замѣщенія сихъ каеэдръ вынуждено было занимать эти каеэдры „временно“ наличными наставниками семинаріи. До 1873 г. долго оставалась незамѣщеною вторая вакансія помощника инспектора. Съ 1873 г. замѣщенными оказываются обѣ помощническія вакансіи, и то благодаря тому, что должности эти стали замѣщаться студентами семинаріи (мѣстными уроженцами).

Эти факты продолжительной вакантности учительскихъ мѣстъ въ Пермской семинаріи находятъ себѣ объясненіе какъ вообще въ недостаткѣ лицъ, выпускавшихся духовными академіями,—недостаткѣ по сравненію съ количествомъ вакансій въ духовныхъ заведеніяхъ, такъ и въ нежеланіи кандидатовъ на учительскія мѣста служить гдѣ-то въ Перми, чуть не въ странѣ бѣлыхъ медвѣдей. До измѣненія въ порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей (1874 г.) кандидаты неохотно выступали искателями мѣстъ въ Пермской семинаріи, а послѣ изданія циркуляра 25 мая 1874 г. и назначаемые сюда высшею властію стали увлоняться отъ назначенія, или перепрашиваясь въ другія семинаріи, или вовсе даже отказываясь отъ духовно-

постановку всего этого дѣла. Синодальный оберъ-прокуроръ, освѣдомившись изъ дѣлъ своей Канцеляріи, что, вслѣдствіе увольненія отъ службы одного изъ двухъ наставниковъ въ Пермской семинаріи, преподаваніе по сей кафедрѣ временно распредѣлено между тремя учителями, которые даютъ уроки по вышеозначенному предмету въ вечернее время отъ 6 до 7<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ч.,—и принимая во вниманіе, что семинарское правленіе поставлено было въ необходимость допустить такое распредѣленіе уроковъ вслѣдствіе затрудненія отыскать въ Перми спеціалистовъ по этому предмету, которые согласились бы принять на себя преподаваніе помянутой науки въ обычные, т. е. утренніе, часы дня, но, съ другой стороны, имѣя въ виду значительныя, въ педагогическомъ отношеніи, неудобства подобнаго распоряженія, которое, при томъ, уже было отмѣнено Св. Синодомъ въ одной семинаріи,—отношеніемъ 15 апрѣля 1871 г., просилъ Пермскаго Преосвященнаго безотлагательно войти въ сношеніе съ попечителемъ Казанскаго учебнаго округа о рекомендаціи извѣстныхъ ему кандидатовъ на имѣющуюся въ Пермской семинаріи вакансію преподавателя математики изъ окончившихъ курсъ на ф.-математическомъ факультетѣ университета. На отношеніе Преосвященнаго къ попечителю Казанскаго уч. округа отъ 15 мая отвѣта не было. Пришлось писать вторично (31 іюля). Въ самомъ началѣ новаго учебнаго года правленіе семинаріи поручило временно всѣ уроки и второй кафедрѣ выразившему на то согласіе Б-ву. Между тѣмъ ректоромъ внесено было въ правленіе семинаріи предложеніе изыскать способы къ скорѣйшему замѣщенію второй математической кафедрѣ: „по предложенію Его Сіятельства, г. оберъ-прокурора Св. Синода, Его Преосвященство дважды относился къ попечителю Казанскаго учебнаго округа касательно кандидатовъ на эту должность изъ окончившихъ курсъ университета, но ни по тому, ни по другому отношенію увѣдомленія отъ г. попечителя еще не послѣдовало. И хотя по второй кафедрѣ математики нынѣ занимается наличный преподаватель математики г. Баклановъ, но чрезъ это затрудненія не устраняются, такъ какъ слишкомъ значительное число уроковъ (22) ему, г. Б-ву, приходится занимать“. Но суть дѣла въ томъ, что Б. намѣревался оставить совсѣмъ семинарскую службу, а это грозило громадными затрудненіями: „при томъ же“, продолжалъ ректоръ въ своемъ предложеніи,—„въ случаѣ выхода г. Б-ва Пермская семинарія можетъ остаться совершенно



безъ наставника“. Правленіе постановило довести до свѣдѣнія оберъ-прокурора, что вторая каеэдра математики доселѣ не замѣщена и что попечитель казанскаго учебнаго округа, несмотря на двукратный запросъ, ничего не отвѣтилъ. Послѣ новаго, третьяго уже, запроса былъ, наконецъ, полученъ изъ Казани отвѣтъ, что кандидатовъ на вакантную каеэдру математики въ числѣ окончившихъ университетскій курсъ не имѣется. Столь же безрезультатны оказались сношенія по сему предмету и съ совѣтами академій. Между тѣмъ 22 сентября Б. подалъ въ правленіе семинаріи такое прошеніе: „не имѣя возможности продолжать свое преподаваніе въ Пермской семинаріи на тѣхъ условіяхъ, которыя выяснены высшимъ начальствомъ, имѣю честь просить правленіе семинаріи сдѣлать должное распоряженіе о принятіи отъ меня приборовъ, находящихся въ завѣдываемомъ мною физическомъ кабинетѣ“. 24-го Б. уже прекратилъ свои занятія въ семинаріи. Причиною увольненія Б-ва былъ отказъ Хозяйственнаго Управленія удовлетворить его просьбу объ увеличеніи ему жалованія. Дѣло въ томъ, что еще въ іюлѣ 1871 г. Б. заявлялъ, что, не состоя въ штатѣ семинаріи, онъ не иначе можетъ продолжать свою службу, какъ на условіи, если ему будетъ назначенъ годовой окладъ въ 900 руб. вмѣсто 700 руб. На ходатайство семинарскаго правленія предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ объ удовлетвореніи этой просьбы, — ходатайство, мотивированное затруднительностію замѣстить каеэдру въ случаѣ ухода Б., — Хозяйственное Управленіе отвѣтило, что вознагражденіе Б-ву, какъ не выслужившему еще пятилѣтняго срока, можетъ быть производимо примѣнительно къ § 61 уст. сем. изъ оклада въ 700 р. и за добавочные уроки изъ оклада въ 50 р., — и при томъ только по числу дѣйствительно данныхъ уроковъ. —

Въ виду двухъ вакантныхъ каеэдръ математики и неимѣнія кандидатовъ-спеціалистовъ правленіе семинаріи очутилось прямо таки въ безвыходномъ положеніи. Немедленно доведено было объ этомъ до свѣдѣнія оберъ-прокурора; объ открывшихся вакансіяхъ напечатано въ „Духовной Бесѣдѣ“, „Пермскихъ Епарх. Вѣд.“. и „Пермскихъ губернскихъ вѣд.“; о всѣхъ предположеніяхъ правленія по замѣщенію вакансій изъяснено Канцеляріи оберъ-прокурора. Обратилось семинарское правленіе вновь къ директору гимназіи, равно и къ директору Пермской военной прогимназіи, съ просьбою предложить подвѣдомымъ имъ учителямъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ временно,

до опредѣленія новаго преподавателя, занять уроки по математикѣ въ II семинаріи. Приглашенъ былъ для временнаго преподаванія и о. П. Звѣревъ. Пока шла переписка по присканію преподавателей—спеціалистовъ, правленіе семинаріи предложило занять уроки математики наличнымъ преподавателямъ семинаріи по другимъ предметамъ. Но большинство преподавателей имѣло значительное число уроковъ своихъ или занимали уроки отъ другихъ вакантныхъ каедръ, по этому не могли занять еще и уроки по математикѣ и физикѣ, и правленіе вынуждено было поручить временное преподаваніе математики въ I и II классахъ ректору и инспектору, изъявившимъ на то согласіе. Уроки по тригонометріи предоставлены были преподавателю франц. языка Э., который прежде занимался по математическимъ наукамъ въ разныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Уроки физики были поручены преподавателю гомилетики Г. Х.

Нашелся было кандидатъ на вакантное мѣсто: преподаватель математическихъ наукъ въ Казанской семинаріи П. просилъ о перемѣщеніи его въ Пермскую семинарію, но мѣстное, казанское, начальство не уволило его.—Для временнаго замѣщенія каедры математики среди гимназическихъ наставниковъ не нашлось желающихъ, а изъ учителей военной прогимназіи пожелали принять на себя временный трудъ двое: г. Холмогоровъ согласился взять 8 уроковъ геометріи и г. Казаковъ 6 ур. алгебры. Правда, эти лица не имѣли высшаго образованія, которое давало бы имъ право заниматься преподаваніемъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ,—тѣмъ не менѣе правленіе семинаріи, не имѣя другихъ кандидатовъ, въ виду трудности для ректора и инспектора совмѣщать преподаваніе математики съ другими своими обязанностями, вынуждено было допустить Х. и К. въ временному преподаванію геометріи и алгебры. О приглашеніи ихъ было доведено до свѣдѣнія оберъ-прокурора. Въ виду отказа преподавателя гомилетики продолжать порученное ему временно преподаваніе физики въ IV кл., уроки физики были переданы свящ. П. Звѣреву. Т. обр. въ началѣ октября 1871 г. въ семинаріи было 4 преподавателя физ.—мат. наукъ. Въ концѣ того же мѣсяца свящ. Зв. и Э. отказались отъ дальнѣйшихъ занятій по физикѣ и математикѣ. Правленію осталось поручить веденіе освободившихся уроковъ тѣмъ изъ преподавателей, которые имѣли наименьшее число уроковъ: преподаваніе физики было поручено опять Холмогорову, а преподаваніе тригономет-

ри Капустину. Въ декабрѣ явился кандидатъ на штатную вакансію математики. Это былъ Б., уволившійся въ сентябрѣ. Такъ, какъ онъ состоялъ уже прежде штатнымъ преподавателемъ Пер. сем., на каковую должность былъ опредѣленъ послѣ предварительнаго испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій,—то правленіе рѣшило прямо представить его къ утверженію въ должности преподавателя ф.—мат. наукъ въ II. сем. Его Преосвященству. 18 декабря Б. былъ утвержденъ штатнымъ преподавателемъ, и ему поручено было преподавать Физику въ IV кл., тригонометрію въ III и геометрію во II парал. кл. Уроки по другой кафедрѣ временно были оставлены за учителями военной прогимназіи Холмогоровымъ и Казаковымъ.

## Р Ѣ Ч Ъ

при открытіи въ Соликамскомъ дух. училищѣ 21 мая 1900 г. Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ.

*Достопочтенные Отцы,*

*Милостивые Государи и Государыни!*

Открываемое нынѣ при Соликамскомъ духовномъ училищѣ общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ обязано своимъ возникновеніемъ добродушію нашего благопопечительнаго Владыки, Преосвященнѣйшаго Петра, которому, при освященіи новыхъ училищныхъ зданій въ августѣ 1898 г., благоудно было выразить пожеланіе объ учрежденіи при училищѣ названнаго о-ва, — пожеланіе, тутъ же подкрѣпленное имъ и вещественнымъ, весьма цѣннымъ для перваго почина выраженіемъ его искренняго сочувствія этому добродушію и святому дѣлу. Проникнутые сознаниемъ важности этого дѣла, правленіе и корпорація училища, въ ихъ тогдашнемъ составѣ, горячо откликнулись на добрый призывъ и починъ Преосвященнаго инициатора, и немедленно же избрали изъ своей среды особую комиссію, которой поручено было изготovitъ соотвѣтствующій уставъ относительно организаціи и дѣятельности намѣченнаго о-ва. Прибывъ въ училище, къ мѣсту своего настоящаго служенія, въ концѣ ноября того же года, именно въ указанный моментъ положенія дѣла, я, согласно лично данному мнѣ напутственному порученію Владыки, въ свою очередь отъ

всей души отдался этому симпатичному дѣлу и, насколько отъ меня зависѣло, далъ ему дальнѣйшій ходъ. Вскорѣ уставъ комиссіей былъ изготовленъ и, по разсмотрѣніи его въ правленіи, отпраленъ на благоусмотрѣніе Его Пресвященства. Но къ дальнѣйшему болѣе или менѣе ускоренному движенію этого дѣла, сверхъ ожиданія, встрѣтились на пути нѣкоторыя препятствія чисто формальнаго свойства. Въ виду послѣдовавшаго незадолго предъ тѣмъ изданія правительственнаго нормальнаго устава для всѣхъ вообще подобныхъ обществъ, о чемъ правленію еще не было извѣстно, выработанный правленіемъ уставъ былъ возвращенъ обратно, какъ несогласовавшійся съ нормальнымъ уставомъ. Обязанное принять этотъ послѣдній во всемъ его цѣлокупномъ объемѣ, правленіе училища, по ознакомленіи съ нимъ, усмотрѣло въ немъ, однако, нѣкоторыя серьезныя затрудненія въ примѣненіи его во всей точности къ мѣстнымъ условіямъ дѣятельности проектированнаго О-ва, особенно—по вопросу о размѣрѣ членскихъ взносов, которые правленіе находило необходимымъ уменьшить соотвѣтственно скромнымъ средствамъ мѣстныхъ жертвователей, а именно: положенную въ нормальномъ уставѣ плату—3 руб. для дѣйствительнаго члена и 1 руб. для члена сотрудника ограничить—первую до 2 р. и вторую до 50 коп. Но для внесенія въ уставъ желательныхъ измѣненій правленіе училища должно было возбудить чрезъ г. Губернатора особое ходатайство предъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ,—ходатайство, увѣнчавшееся, къ счастью, желаннымъ успѣхомъ, но, вслѣдствіе возникшей при этомъ переписки съ неизбѣжными запросами и объясненіями, приведшее къ столь позднему открытію учреждаемаго общества.

Такова вкратцѣ несложная исторія открываемаго нынѣ общества.

Задача о ва, вдохновившая его высокаго инициатора, заключается, какъ указано и въ самомъ уставѣ, въ „попеченіи о недостаточныхъ учащихся“ названнаго училища,—какое попеченіе, въ частности, можетъ выражаться, соотвѣтственно средствамъ О-ва и личнымъ нуждамъ его кліентовъ, во взносѣ платы за право ученія учениковъ иносословныхъ и изъ духовныхъ—иноокружныхъ, въ бесплатной выдачѣ учебныхъ книгъ и пособій, въ снабженіи неимущихъ пищей и одеждой и въ удовлетвореніи другихъ, не менѣе насущныхъ нуждъ въ жизни учащихся въ училищѣ дѣтей.

Но, спросятъ, быть можетъ, иные, есть ли сколько-нибудь серьезная нужда въ учрежденіи особаго общества съ подобной благотвори-

тельной задачей именно при Соликамскомъ духовномъ училищѣ? Да, есть, какъ и всегда была и всегда, безъ сомнѣнія будетъ. Что необходима особая, такъ сказать, внѣшкольная матеріальная помощь многимъ изъ учащихся въ училищѣ дѣтей и, прежде всего, духовныхъ, — объ этомъ съ достаточною ввѣстительностью свидѣтельствуютъ, во 1-хъ, ежегодно поступающія въ правленіе училища прямо слезныя просьбы то о принятіи на полное или половинное епархіально-коштное содержаніе, то о возможномъ уменьшеніи и безъ того крайне ограниченной платы за содержаніе полупансіонеровъ въ общежитіи училища; во 2-хъ, масса также ежегодно накопляющихся, иногда совсѣмъ безнадежныхъ, недоимокъ по содержанію общежитія, лежащихъ всегда тяжелымъ бременемъ на и безъ того слишкомъ переобремененный училищный бюджетъ, — недоимокъ, которыя копятся, вѣдь, не изъ любви къ искусству и не все-же по небрежности людей, но нерѣдко именно вслѣдствіе вопіющей нужды, прямо удостовѣряемой и непосредственнымъ начальствомъ недоимщиковъ — о.о. благочинными. Да и помимо этихъ формальныхъ просьбъ и удостовѣреній, легко представить себѣ такое положеніе вещей, когда не только псаломщикъ или діаконъ, люди, какъ извѣстно, вообще свободные отъ избытка матеріальныхъ благъ..., но даже и сравнительно болѣе обезпеченные священники порою также терпятъ тяжелую матеріальную нужду, превышающую ихъ собственныя силы и средства и потому требующую помощи извнѣ. Чтобы составить себѣ наглядное и точное понятіе о томъ, насколько подобная помощь иной разъ бываетъ необходима и, наоборотъ, къ какимъ грустнымъ послѣдствіямъ можетъ вести отсутствіе ея, — достаточно представить себѣ такой случай, взятый изъ подлинной, не прикрашенной жизни. — Отецъ священникъ, получая всего до 600 р. въ годъ всякаго рода дохода и имѣя на рукахъ 8-рыхъ дѣтей, троихъ изъ нихъ воспитываетъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ: одного — въ училищѣ, гдѣ требуется за содержаніе въ общежитіи 80 руб. въ годъ (имѣется въ виду не мѣстное училище), другого — въ семинаріи, гдѣ плата еще выше — 90 руб. въ годъ, и третьяго — въ университетѣ, гдѣ содержаніе и притомъ самое скудное, при дороговизнѣ жизни въ университетскихъ, большихъ городахъ, стоитъ по меньшей мѣрѣ до 300 руб. въ годъ; итого, на воспитаніе, или, точнѣе, только *питаніе*, лишь троихъ изъ 8-рыхъ дѣтей отецъ вынужденъ расходовать въ годъ изъ 600-рублеваго своего бюджета не менѣе 460 р., не считая столь же необходимыхъ расхо-

довъ на обувь, одежду, учебныя книги и прочія насущныя въ жизни школьника нужды. Чѣмъ же содержать остальную семью? Естественно, что личныхъ средствъ недостаетъ, и бѣдняга-отецъ прибѣгаетъ къ единственно доступному для него средству выйти изъ столь труднаго положенія—просить правленіе училища или семинаріи о возможной льготѣ въ содержаніи его дѣтей. Просить..., но и тамъ и здѣсь отказываютъ: въ одномъ мѣстѣ—за отсутствіемъ кезеннокоштныхъ вакансій, а въ другомъ—за невозможностію сдѣлать даже и какую-либо скидку съ платы безъ явнаго ущерба для и безъ того тощей школьной казны. Что же остается дѣлать бѣдному отцу? Продолжать воспитаніе троихъ сыновей, заранѣе обрекая на нищету всю остальную семью?—но всѣхъ одинаково любящее родительское сердце не мирится съ этимъ. Прервать обученіе одного изъ троихъ, одинаково подающихъ свѣтлыя надежды дѣтей?—но это невыносимо обидно и жестоко... Да, обидно и жестоко, и тѣмъ не менѣе бѣдняга—отецъ, хотя и съ тяжкою болью въ сердцѣ, рѣшается сдѣлать именно этотъ послѣдній выборъ... Этого не было бы, конечно, если бы благодѣтельная помощь во время явилась извнѣ.

Но не одни только духовныя дѣти могутъ нуждаться въ столь необходимой матеріальной помощи извнѣ: не менѣе, если не болѣе, она могла бы сослужить добрую службу „въ минуты жизни трудныя“ и для дѣтей инословныхъ, не только поставленныхъ, если они не мѣстныхъ, въ тѣ же условія содержанія въ училищѣ, что и духовныя, но и обязанныхъ, кромѣ того, вносить еще особую и притомъ довольно значительную плату за право ученія въ училищѣ (30 р. въ годъ). Иной изъ малообеспеченныхъ свѣтскихъ родителей, быть можетъ, и страстно желалъ бы дать духовное образованіе своему сыну, въ которомъ, быть можетъ, и школа нашла бы для себя всегда желанное украшеніе по дарованіямъ и благонравію, и Церковь приобрѣла бы достойнаго служителя алтаря Господня; но... на пути стоитъ непосильная плата за право ученія, и отецъ разсается съ своей завѣтной мечтой, школа же и Церковь теряютъ, быть можетъ, драгоцѣнное сокровище, которое было, казалось бы, такъ близко, такъ возможно... Этого, однако, опять-таки не случилось бы, если бы возможна была помощь извнѣ.

Такимъ образомъ, и духовныя и свѣтскія дѣти, учащіяся въ училищѣ, равно заинтересованы въ томъ, чтобы школа, питающая ихъ

духовно, но безсильная дать имъ пищу вещественную, озаряющая ихъ свѣтомъ знанія, но не могущая дать имъ столь же необходимыя матеріальныя средства къ приобрѣтенію этихъ знаній, — имѣла при себѣ, въ качествѣ какъ бы вспомогательнаго учрежденія при ней, именно такое учрежденіе, которое, идя рука объ руку со школой и содѣйствуя ея интересамъ, могло бы восполнить недостающее ей — черезъ возможно-болѣе широкое удовлетвореніе насущныхъ матеріальныхъ нуждъ учащихся.

Но, помимо общаго своего благотворительнаго характера, подобное учрежденіе, какъ состоящее именно при самой школѣ, можетъ выполнять еще и особое, смѣю думать, не менѣе важное нравственно-воспитательное назначеніе, съ одной стороны, черезъ оказаніе учащимся въ трудныя минуты жизни посильной помощи преподавая имъ урокъ и наглядный, лично, непосредственно чувствуемый на себѣ самихъ примѣръ дѣятельной христіанской любви, съ другой — черезъ естественно вызываемое этимъ путемъ чувство признательности заставляя ихъ крѣпче привязаться и полюбить свою школу, которая въ ихъ глазахъ должна являться тогда доброю, попечительною матерію, питающею своихъ питомцевъ не духовною только, но и вещественною пищею.

Такимъ именно учрежденіемъ, совмѣщающимъ въ своей задачѣ объ вышеуказанныя цѣли: прямую — матеріально-благотворительную и косвенную — нравственно-воспитательную, и должно отнынѣ служить для Соликамскаго духовнаго училища открываемое при немъ О-во, успѣхъ котораго будетъ зависѣть уже отъ степени благосклоннаго сочувствія къ нему и широты христіански-настроеннаго сердца всѣхъ добрыхъ людей и, въ частности, мѣстнаго духовнаго и свѣтскаго общества. Будемъ же надѣяться, что Господь благословитъ желаннымъ успѣхомъ это истинно доброе дѣло и широко откроетъ сочувственно отозвавшіяся на нашъ призывъ сердца добрыхъ людей, безъ сомнѣнія, твердо памятующихъ святыя завѣты Слова Божія: „блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ“ (Матѣ. XVIII, 10) и: „дайте и дастся вамъ“ (Лук. VI, 38).

И такъ, принося отъ имени „малыхъ сихъ“ всѣмъ почтившимъ и стоящее собраніе своимъ благосклоннымъ вниманіемъ глубокое и душевное русское спасибо, объявляю, съ разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Архипастырскаго благословленія Его Пресвященства, учреждаемое при Соликамскомъ духовномъ училищѣ „Общество вспомоществованія нуждающимся ученикамъ“ — *открытымъ*.

Смотритель Соликамскаго дух. училища *Θ. Макарьевъ*.

## Врачебное дѣйствіе молитвы.

Гигіена тѣла и гигиена души тѣсно связаны между собою. Эта научная аксіома не можетъ подлежать сомнѣнію; ее признаютъ почти всѣ авторитеты медицинской науки. Только тотъ человѣкъ можетъ считаться вполне здоровымъ, у котораго рядомъ со здоровымъ тѣломъ здоровая душа; только тотъ можетъ сохранить здоровье, кто, соблюдая правила гигиены тѣла и мѣру въ пищѣ, въ питъѣ, въ трудѣ и отдыхѣ, содержитъ въ чистотѣ тѣло, жилище и одежду, въ тоже время хранить спокойствіе духа и не предается страстямъ. Нарушеніе правилъ гигиены души столь же, если не больше, пагубно для здоровья, какъ нарушеніе правилъ гигиены тѣла.

Новѣйшая медицина признаетъ также, какъ несомнѣнный фактъ что при лѣченіи большинства болѣзней одни препараты латинской кухни недостаточны: необходимо воздѣйствіе на душу, необходимо внушить больному возможность исцѣленія его недуга. Доказано также безспорными фактами, что воздѣйствіе на душу исцѣляло нерѣдко такихъ больныхъ, по отношенію къ которымъ лѣкарства оказывались безъ всякаго вліянія. Даже самые отчаянные скептики и невѣрующіе, имѣя на лицо факты этого рода, должны были признать, что воздѣйствіе на душу приводитъ подчасъ къ настоящимъ чудесамъ.

Среди средствъ воздѣйствія на душу больного первое мѣсто должно быть отведено молитвѣ. Безспорное вліяніе молитвы на многихъ больныхъ и исцѣленіе путемъ молитвы—это факты, которые современная медицинская наука признаетъ вполне.

Цѣлебное дѣйствіе молитвы было извѣстно съ древнѣйшихъ временъ. Изложеніемъ документально засвидѣтельствованныхъ фактовъ такого ея дѣйствія, начиная съ исцѣленія по молитвѣ Моисея сестры его Маріамъ отъ проказы (Числь XII, 10—15) до многочисленныхъ случаевъ исцѣленія посредствомъ молитвы въ наши дни, можно было бы наполнить цѣлые томы. Замѣчательнѣйшее мѣсто касательно врачебной науки находится въ 38 главѣ книги Премудрости Иисуса сына Сирахова. Премудрый совѣтуетъ обращаться къ помощи врача, но помнить, что исцѣленіе рукою врача подаютъ Господь, Верховный Врачъ и Создатель врачей: „дай мѣсто врачу, ибо онъ нуженъ“ (ст. 12), но „молись Господу, и Онъ исцѣлитъ тебя“ (ст. 9). Въ этихъ словахъ кратко и ясно указывается на великое значеніе молитвы, какъ благодатнаго средства, могущественно содѣйствующаго естественному врачеванію болѣзней, а въ иныхъ случаяхъ даже единственнаго и послѣдняго средства для спасенія больного отъ преждевременной смерти. Въ послѣднее время на цѣлебное значеніе молитвы обратили вниманіе и врачи. Между прочимъ, докторомъ Э. Лораномъ, въ сочиненіи, переведенномъ и на русскій языкъ, подъ заглавіемъ: „Медицина души“, доказывается, что молитва



есть великое цѣлебное средство при всѣхъ болѣзняхъ тѣла и души. Многолѣтній врачебный опытъ и глубокое знаніе человѣческой природы привели автора къ этому выводу. „Когда человѣкъ, обладающій сколько-нибудь чуткимъ сердцемъ,—говоритъ онъ,—исполнялъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ обязанности врача, то душа его неизбѣжно должна проникнуться безмѣрнымъ состраданіемъ и безконечною жалостью къ ближнимъ. Онъ видѣлъ столько несчастныхъ, терзаемыхъ, мучимыхъ болѣзню! Онъ видѣлъ, какъ люди становятся малодушными, робкими и слабыми, подобно дѣтямъ, какъ они стонуть и трепещутъ въ виду приближенія незнающей состраданія смерти. Какова бы ни была сила привычки, какъ бы врачъ ни былъ преданъ наукѣ, какъ бы ни была сосредоточена мысль его на вопросахъ, подлежащихъ ея разрѣшенію, отъ котораго зависитъ участь миллионовъ людей, все-таки онъ не можетъ оставаться равнодушнымъ при видѣ такихъ страданій и такихъ ужасовъ. Его душа не черствѣетъ, но проникается любовью и состраданіемъ къ человѣческимъ бѣдствіямъ. Онъ становится снисходительнымъ, прощаетъ всѣ слабости человѣческія, начинаетъ понимать всѣ аномаліи человѣческой природы. Онъ старается подать помощь, облегчить страданія и утѣшить больного, скрыть отъ взоровъ умирающаго приближеніе смерти усладить его послѣднія страшныя минуты. Всѣ способы и средства употребляются имъ для поддержанія надежды и мужества несчастнаго страдальца, стоящаго предъ отверзтой могилой. Ему нѣтъ дѣла до того, что онъ на минуту отрѣшается отъ строгихъ догматовъ науки, если только это ведетъ къ исцѣленію или облегченію страданій“. Врачъ не можетъ упускать изъ виду, что радость и надежда суть лучшія лѣкарства противъ всевозможныхъ недуговъ, и что если врачу удастся воодушевить ими больного, то во многихъ случаяхъ это принесетъ послѣдному больше пользы, чѣмъ всѣ другія средства. Известно, какое огромное значеніе при всѣхъ болѣзняхъ вообще и нервныхъ въ особенности имѣетъ сила убѣжденія, нравственная увѣренность больного. Выходя изъ этихъ показаній опыта, не трудно понять возможность случаевъ, когда основанная на твердой вѣрѣ, идущая отъ сердца молитва оказывается могущимъ цѣлебнымъ средствомъ, дѣйствіе котораго простирается не только на душу, но и на тѣло. Предохраняя отъ нравственныхъ страданій и отъ душевнаго расслабленія, молитва могущественно содѣйствуетъ укрощенію самыхъ упорныхъ недуговъ, душевныхъ и тѣлесныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, если посредствомъ молитвы душа можетъ возвыситься надъ браннымъ немощнымъ тѣломъ, то не слѣдуетъ ли отсюда, что она можетъ также восторжествовать и надъ тѣлесными страданіями и даже остановить дальнѣйшій ходъ болѣзни или существенно измѣнить его? Факты—на лицо, а предъ ними теряютъ силу самыя упорныя сомнѣнія, хотя-бы факты эти оставались необъяснимыми

(д-ръ Лоранъ, „Медицина души“. Переводъ Вольфсона. Спр. 1896. Стр. 3—4, 38 и сл.).

Но самый существенный взглядъ на цѣлебное вліяніе молитвы еще съ другой стороны. „Въ словѣ Божіемъ есть прямыя указанія на то, что молитвою привлекается врачующая благодать Божія, которая собственно и исцѣляетъ больного, та именно животворная божественная сила, посредствомъ которой исцѣляли больныхъ св. апостолы“. Такое, между прочимъ, мнѣніе высказываетъ И. Кирсановъ въ статьѣ, посвященной этому вопросу на страницахъ „Душеполезнаго Чтенія“. „Цѣлебное вліяніе молитвы,—говоритъ названный авторъ,—есть фактъ производный, есть лишь слѣдствіе того, что молитва приводитъ человѣка въ соприкосновеніе, въ связь съ Безконечнымъ Существомъ, источникомъ жизни, радости и силы“.

При этомъ какъ представители медицинской науки, такъ и богословы признаютъ, что цѣлебное дѣйствіе молитвы возможно только при искренней вѣрѣ больного въ силу молитвы. У иныхъ эта вѣра имѣется уже съ дѣтства, у другихъ она только возникаетъ подъ вліяніемъ болѣзни или подъ вліяніемъ лицъ—будь это священникъ, врачъ—умѣющихъ авторитетно внушить эту вѣру. Необходимо, однако, чтобы внушающій самъ твердо вѣрилъ: его вѣра, точно электрическій токъ, передается больному. Въ этомъ отношеніи роль священника,—какъ косвеннаго исцѣлителя—громадная: въ проникнутомъ вѣрою священникѣ больной находитъ во многихъ случаяхъ лучшаго врача, который въ состояніи облегчить сердце и душу больного отъ всѣхъ страданій и огорченій, утѣшить страждущаго, подкрѣпить его, наполнить его надеждой, радостью— и въ результатѣ совершить исцѣленіе. „Молитва вѣры спасаетъ болящаго,“—говорится въ посланіи св. апостола Іакова.

Наука, къ концу XIX столѣтія, признаетъ эти слова безусловно вѣрными.

*(Домашній Врачъ).*

## Участіе духовенства въ борьбѣ противъ народнаго пьянства.

Надѣлавшій въ свое время много шума пресловутый докладъ о безучастности нашего духовенства въ борьбѣ съ народнымъ порокомъ не остался безплоднымъ. Дѣло начинаетъ налаживаться, и чѣмъ далѣе будетъ идти разработка его, тѣмъ болѣе будетъ сниматься съ духовенства сдѣланный на него поклепъ и напротивъ будетъ все яснѣе выступать важная роль духовенства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Роль эта засвидѣтельствована отзывами авторитетнѣйшихъ знатоковъ прошедшихъ судебъ русскаго народа, каковы митр. москов. Филаретъ, историки Карамзинъ, Соловьевъ, Костомаровъ, Ключевскій и др., краснорѣчиво признававшихъ великія историческія заслуги нашего духовенства предъ престоломъ и отечествомъ.

Въ опроверженіе того положенія, что церковная проповѣдь никогда не имѣла и теперь почти не имѣетъ вліянія на прихожанъ въ дѣлѣ народнаго отрезвленія, достаточно, указать, между прочимъ, на такой выразительнѣйшій фактъ плодотворной дѣятельности духовенства по искорененію пьянства въ народѣ, какъ дѣло Св. Синода (1859 г.) по жалобамъ откупщиковъ на духовенство за то именно, что подъ вліяніемъ убѣжденій послѣдняго составлялись общества трезвости, ошугительно бывшія и по такимъ толстымъ карманамъ, какъ карманы бывшихъ откупщиковъ.

Второе положеніе пресловутаго доклада, что првославное духовенство своимъ живымъ примѣромъ не только не располагаетъ своихъ прихожанъ къ трезвости, но въ большинствѣ случаевъ однихъ соблазняетъ къ пьянству, а другихъ еще болѣе укрѣпляетъ въ немъ, оказывается совершенно лживымъ, клеветническимъ положеніемъ. И если гдѣ, то въ данномъ случаѣ оправданіе значило бы униженіе. По Іудѣ предателѣ судить обо всѣхъ апостолахъ недобросовѣстно. Затѣмъ, не должно ли представляться удивительнымъ и непонятнымъ, какъ нетрезвое духовенство можетъ вести дѣло начальнаго народнаго образованія въ настоящее время почти уже въ 39,000 школахъ съ 1,338,600 учащихся.

Третье положеніе доклада о неспособности духовенства другимъ помогать въ борьбѣ съ пьянствомъ основано на отсутствіи доказательствъ содѣйствія духовенства къ учрежденію обществъ трезвости, учреждаемыхъ въ послѣднее время министерствомъ финансовъ. Тотъ фактъ, что со стороны духовенства незамѣтно содѣйствіе открытію обществъ трезвости, учреждаемыхъ министерствомъ финансовъ, правда, можетъ быть принятъ во всемъ его объемѣ; но выводъ отсюда совершенно иной, чѣмъ какой сдѣланъ въ докладѣ. Духовенство не оказываетъ содѣйствія открытію упомянутыхъ обществъ трезвости не потому, что само привыкло пьянствовать, а совершенно по другимъ причинамъ. Вѣдь нечего скрывать, что не мало такихъ дѣятелей, которые смотрятъ на духовенство, какъ на ненадежнаго, малоцѣннаго сотрудника въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. А потому духовенству сотрудничать съ лицами, не придающими никакой цѣны его сотрудничанью, совѣстно, бесполезно и даже невысказуемо. Затѣмъ, еще неизвѣстно, куда стали бы направлять и въ чемъ выражать свою дѣятельность общества трезвости, въ которыхъ мѣстный пастырь церкви не полноправный хозяинъ. Легко могло бы случиться, что такія общества поставили бы себѣ за образецъ существующее въ С.-Петербургѣ „Попечительство о народной трезвости“. А о нѣкоторыхъ сторонахъ дѣятельности этого попечительства уже въ печати <sup>1)</sup> стали дѣлаться заявленія, далеко не лестныя, Попечительство это особенно развиваетъ театральное дѣло, устройство народныхъ увеселеній. Между тѣмъ трезво смотрящія на дѣло лица про театральное

<sup>1)</sup> См., напр., „Нов. Вр.“ №№ 8,496, 8,505 и 8,508.

дѣло для народа такъ прямо и говорятъ: „пользы отъ него не то чтобы очень много, а порчи для народа даже и очень достаточно“ (№ 8,496). Наблюдая посѣтителей народныхъ увеселеній, иные невольно задаются даже такимъ вопросомъ: куда они попали, ужъ не ошиблись ли адресомъ?.. Прилично ли духовенству содѣйствовать отрезвленію народа указанными мѣрами? Вопросъ не требующій отвѣта...

Нѣкоторые изъ ревнителей трезвости додумались до необходимости какой-то коренной реформы въ духовенствѣ, послѣ которой оно стало бы на высоту призванія, между прочимъ, сдѣлалось бы помощниками свѣтскихъ дѣятелей по отрезвленію народа при помощи народныхъ развлеченій, въ ряду которыхъ на первомъ мѣстѣ театръ. Но сохрани, Господи, и помилуй наше духовенство отъ подобной коренной реформы... Чего добраго, тогда, пожалуй, и между духовными найдутся такіе, которые будутъ заниматься обсужденіемъ „педагогическихъ балетовъ“, каковымъ наша печать болѣе чѣмъ иронически называетъ балетъ Таврическаго сада (№ 8,505).

Но вотъ что особенно заслуживаетъ вниманія. Еще сравнительно, недавно трубили о неспособности нашего духовенства къ педагогической дѣятельности въ народныхъ школахъ. Поэтому оно отстранено было отъ участія въ начальномъ народномъ образованіи. Плоды сего отстраненія оказались, мало сказать, горькіе; за нихъ становилось страшно. Съ высоты престола раздалось, что народныя школы, вмѣсто того, чтобы служить разсадниками просвѣщенія народа, становились въ иныхъ случаяхъ орудіями растлѣнія народа <sup>1)</sup>... Будетъ ли неожиданностью, если попечительства о народной трезвости, предпочитающія „педагогическіе балеты“ сотрудничеству пастырей церкви, вмѣсто того, чтобы отрезвлять народъ и возвышать нравственный его уровень, явятся новымъ и мощнымъ факторомъ нравственнаго его растлѣнія?..

Нельзя не придавать значенія и обществамъ трезвости, но только такимъ, которыя зарождаются и живутъ подъ сѣнію церкви и жизнь свою проявляютъ въ подвигахъ вѣры и христіанскихъ добродѣтелей. Такія общества есть; ихъ немало, и они тихо и непримѣтно содѣлаютъ свое плодотворное дѣло. Здѣсь вліяютъ на всю внутреннюю сторону человѣка; тутъ стараются вообще омыть стружья грѣховныя и преподавать врачеваніе всему внутреннему человѣку; здѣсь не стыдятся вѣровать и исповѣдывать, что чего не въ состояніи сдѣлать немощной отецъ духовный, то докончить и совершить Отецъ небесный.

Вообще въ дѣлѣ борьбы противъ народнаго пьянства безъ духовенства никакъ не обойтись. Мало того, духовенству, въ этомъ дѣлѣ должна принадлежать главная, первенствующая роль, и для этого оно вполне благонадежно. Безъ самостоятельнаго же руководственнаго уча-

<sup>1)</sup> Слова Высочайшаго рескрипта на имя м-ра н. пр. гр. Д. А. Толстого 25 декабря 1873 г.

стія духовенства въ попечительствахъ и обществахъ трезвости заботы послѣднихъ объ искорененіи пьянства въ народѣ будутъ такими же бесплодными, какъ напр. заботы о разведеніи винограда на улицахъ Петербурга.

Что касается тѣхъ мѣръ, которыя само духовенство рекомендуетъ при борьбѣ съ пьянствомъ, то большинство священниковъ стоитъ за проповѣдь противъ пьянства; но не мало и такихъ священниковъ, которые эту проповѣдь признаютъ далеко не универсальнымъ средствомъ. Вредъ пьянства и безъ проповѣди очевиденъ; однако, сознание вреда пьянства не обуздываетъ пристрастныхъ къ спиртнымъ напиткамъ. „Бесѣдуй, проповѣдуй, внушай и всячески умолай крестьянъ отстать отъ пьянства (такъ поступало и поступаетъ духовенство), говорить, напр., одинъ священникъ (Н. Смирновъ),—и воочію убѣждайся, что гидра не умертвима, ибо, вмѣсто одной отрубленной головы, у нея моментально вкрастаются другія семь, и такъ до безконечности“<sup>1)</sup>.

Иные изъ пастырей церкви пришли къ убѣжденію, что въ борьбѣ противъ пьянства нужно дѣйствовать не на одинъ только этотъ недугъ, а на цѣлое возрѣвіе народа на жизнь, которое такъ примѣтно становится утилитарнымъ, матеріалистическимъ. Нужно внушать и укрѣплять въ народѣ вообще христіанскій взглядъ на жизнь, нужно воспитать его такъ, чтобы онъ понималъ благо въ жизни не какъ временное веселье и удовольствіе, а какъ благо духовное, вѣчное, обнимающее всѣ стороны человѣческой жизни. Конечно, этотъ путь очень медленный, но зато самый вѣрный.

Въ заключеніе нельзя не выразить пожеланія, чтобы интеллигентныя лица, искренно желающія добра народу, вмѣсто огульнаго осужденія духовенства, постарались облегчить для него условія его пастырской дѣятельности. Дѣятельность эта нынѣ до крайности затруднена, и прежде всего и болѣе всего именно невѣрующею или полубразованною интеллигенціею дорожащею трезвостью, нерѣдко, въ однихъ только своихъ лакеяхъ. Въ виду тягостныхъ условій современной пастырской дѣятельности, становится понятнымъ, почему нынѣ такъ близко подошли къ народу, вмѣсто духовныхъ врачей, псы, въ образѣ невѣровъ и сектантовъ, и подошли не за тѣмъ, чтобы только лизать гнойныя раны на народномъ организмѣ, но чтобы беречь старыя раны и причинять новыя (Церк. Вѣстн.)

---

Редакторъ, ректоръ семинаріи,  
протоіерей К. Добронравовъ.

---

<sup>1)</sup> „Ряз. Еп. Вѣд.“ 1899 года, № 4-й.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Правленіе Пермскаго Общества Взаимнаго Кредита

впредь до измѣненія ПЛАТИТЬ:

по % текущимъ счетамъ . . . . .	3 <sup>6</sup> / <sub>10</sub> °/о
по вкладамъ до востребованія . . . . .	4°/о
Безъ удержанія съ	} по срочнымъ вкладамъ на 1 годъ . . . . . 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> °/о
вкладчиковъ 5°/о	
государств. нал. съ	
процентовъ. } " " " на 3 года . . . . . 5°/о	
	" " " на 5 лѣтъ . . . . . 6°/о.

Дивиденда за 1899 г., уплачиваемаго съ 1-го марта 1900 г. на рубль членскаго взноса . . . . . 10°/о.

Гербовый сборъ для оплаты взносов капитала на текущій % счетъ и на срочные вклады и 5°/о государственный сборъ, при выдачѣ процентовъ по срочнымъ вкладамъ, Общество Взаимнаго Кредита принимаетъ на свой счетъ.

**Нижне-Сергинскія сѣрно-соленыя минеральныя воды.**

Въ Красноуф. уѣздѣ, Пермск. губ., отъ г. Екатеринбурга 102 и отъ станціи Тарасково 75 верстъ.

**СЕЗОНЪ СЪ 1-го ЮНЯ ПО 1-е АВГУСТА.**

*Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ, завѣдывавшій ими 11 лѣтъ.*

Водами излечиваются: ревматизмы, золотуха, сифились, рахитизмъ, геморрой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы назожныхъ и маточныхъ болѣзней; онѣ также оч. дѣйствительны при малокровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ. О чрезвычайной полезности этихъ водъ, см. напр. у Мозеля (матер. для геогр. и статист. Россіи) на стр. 283, или у профес. Скандовскаго (объ этихъ водахъ на стр. 14, гдѣ между прочимъ онъ пишетъ: „мимоходомъ я долженъ сказать, что дѣйствіе этихъ водъ сравнит. съ Сергѣевскими (близъ Самары) сѣрн. водами гораздо лучше, что, кажется, зависитъ отъ большаго колич. солей“.

Подробныя объявленія объ условіяхъ жизни и леченіи можно получить почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екатеринбургъ, Златоустовская, соб. домъ). Къ нему же надо обращаться съ заявленіями о желаніи оставить за собою квартиру (домъ или № въ гостиницѣ). Существуетъ полный пансіонъ. Цѣны сравнит. съ другими Россійскими водами оч. умѣренныя.